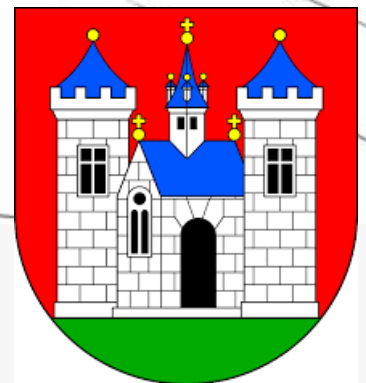


MĚSTO PŘÍBRAM

SROVNÁVACÍ ANALÝZA 2015



Ing. Věra Kameníčková, CSc., RNDr. Luděk Mácha

Ing. Ondřej Pirohanič, CSc.

© 2016

OBSAH

1. SHRUTÍ	3
2. RATING	7
3. ÚVOD	11
4. METODICKÉ POZNÁMKY	14
5. PŘÍJMY ROZPOČTU	15
5.1. DAŇOVÉ PŘÍJMY	18
5.1.1. <i>Sdílené daně</i>	19
5.1.2. <i>Daň z nemovitosti</i>	20
5.1.3. <i>Místní poplatky</i>	21
5.1.4. <i>Příjmy z loterií a výherních hracích přístrojů</i>	22
5.2. NEDAŇOVÉ PŘÍJMY	23
5.2.1. <i>Příjmy z pronájmu majetku</i>	24
5.2.2. <i>Příjmy z vlastní činnosti</i>	25
5.2.3. <i>Výnosy z finančního majetku</i>	26
5.3. KAPITÁLOVÉ PŘÍJMY	27
5.4. DOTACE.....	28
5.4.1. <i>Neinvestiční dotace</i>	30
5.4.2. <i>Investiční dotace</i>	31
6. VÝDAJE	32
6.1. BĚŽNÉ VÝDAJE	34
6.1.1. <i>Transfery příspěvkovým organizacím</i>	36
6.1.2. <i>Platy zaměstnancům</i>	37
6.1.3. <i>Výdaje na opravy a údržbu</i>	38
6.1.4. <i>Nákup služeb</i>	39
6.1.5. <i>Dopravní obslužnost</i>	40
6.1.6. <i>Výdaje na vodu, paliva, energie</i>	41
6.1.7. <i>Neinvestiční dotace podnikatelským subjektům</i>	42
6.1.8. <i>Úroky a ostatní finanční výdaje</i>	43
6.2. KAPITÁLOVÉ VÝDAJE	44
6.2.1. <i>Podíl kapitálových výdajů na celkových</i>	45
6.2.2. <i>Pořízení dlouhodobého hmotného majetku</i>	46
7. ODVĚTOVÁ STRUKTURA VÝDAJŮ	47
7.1. SLUŽBY PRO OBYVATELSTVO	48
7.1.1. <i>Komunální služby a územní rozvoj</i>	51
7.1.2. <i>Vzdělávání</i>	52
7.1.3. <i>Tělovýchova zájmová činnost</i>	53

7.1.4.	Výdaje na kulturu, církve a sdělovací prostředky.....	54
7.1.5.	Výdaje na ochranu životního prostředí.....	55
7.1.6.	Výdaje na rozvoj bydlení a na bytové hospodářství.....	56
7.2.	VŠEOBECNÁ VEŘEJNÁ SPRÁVA A SLUŽBY.....	57
7.3.	PRŮMYSLOVÁ A OSTATNÍ ODVĚTVÍ HOSPODÁŘSTVÍ.....	58
7.4.	BEZPEČNOST.....	59
7.5.	SOCIÁLNÍ VĚCI.....	60
8.	DLUH A MAJETEK.....	61
8.1.	KRÁTKODOBÝ FINANČNÍ MAJETEK.....	62
8.2.	DLOUHODOBÝ HMOTNÝ MJETEK.....	63
8.3.	FINANČNÍ INVESTICE.....	64
9.	VYBRANÉ FINANČNÍ A DALŠÍ UKAZATELE.....	65
9.1.	LIKVIDITA.....	66
9.2.	PODÍL CIZÍCH ZDROJŮ NA MAJETKU.....	67
9.3.	HOSPODÁŘSKÝ VÝSLEDEK NA OBYVATELE.....	68
9.4.	HOSPODÁŘSKÝ VÝSLEDEK NA OBEC.....	69
10.	DODATEK.....	70
10.1.	PŘÍJMY Z VLASTNÍ ČINNOSTI.....	70
10.2.	VÝDAJE NA TĚLOVÝCHOVU A ZÁJMOVOU ČINNOST.....	71
10.3.	VÝDAJE NA NÁKUP SLUŽEB.....	72
10.4.	IRATING.....	73
11.	PŘÍLOHY.....	74
11.1.	IRATINGOVÝ CERTIFIKÁT ZA ROK 2015.....	74
11.2.	KOMENTÁŘ K IRATINGOVÉMU HODNOCENÍ ZA ROK 2015.....	75
11.3.	INTERPRETACE IRATINGOVÝCH STUPŇŮ.....	78
11.4.	TABULKY.....	79
11.5.	GRAFY.....	79
11.6.	SEZNAM SROVNÁVANÝCH MĚST.....	81



1. SHRNU TÍ

Rozpočtové hospodaření města Příbram bylo v posledních čtyřech letech vcelku zdravé. Rozpočet byl v souhrnu vyrovnaný, i když především díky vysokému přebytku v posledním roce analyzovaného období. Ukazatel likvidity a podílu cizích zdrojů na majetku města potvrdily dobrou kondici města. Pouze hospodářský výsledek byl v průměru za celé období záporný, také v této oblasti však došlo k výraznému zlepšení v roce 2015.

Počet obyvatel Příbrami se snižuje, stejný trend se prosazuje i ve městech dané velikostní kategorie. Ubývá lidí ekonomicky aktivních a naopak přibývá dětí a hlavně starších obyvatel. Mění se věková struktura obyvatel Příbrami vyvolává poptávku po službách, které město poskytuje dětem (např. předškolní a školní zařízení), ale především nejstarší generaci (např. domy-penziony, pečovatelské služby). Ve srovnání s ostatními městy má Příbram nejvyšší podíl nejstarších obyvatel a nejnižší podíl dětské složky.

Příbram sice patří k větším městům v dané velikostní kategorii, její celkové příjmy byly v přepočtu na obyvatele v každém z posledních čtyř let nižší než ve srovnatelně velkých městech. Mezi rokem 2012 a 2015 se příjmy Příbrami zvyšovaly pomaleji, a tak byl její odstup od ostatních měst v roce 2015 větší než ve výchozím roce. Příčinou nižší úrovně celkových příjmů Příbrami byly všechny základní příjmy, především však nedaňové příjmy, v menší míře rovněž i daňové příjmy. Příbram prodala v přepočtu na obyvatele mnohem méně městského majetku než srovnatelně velká města, získala i méně peněz v rámci neinvestičních dotací. Jedinou výjimkou z hlavních příjmových položek byl objem investičních dotací; v jejich získávání byla Příbram mnohem úspěšnější než ostatní města.

Záporný hospodářský výsledek Příbrami, vykázaný ve dvou letech (2012 a 2014), byl vyšší než jeho kladný objem ve zbývajících dvou letech. Ostatní města dosahovala v každém z posledních čtyř let kladný hospodářský výsledek. Likvidita Příbrami se sice v roce 2013 a 2014 snižovala, avšak rok 2015 byl ve znamení obratu. Podíl cizích zdrojů na majetku Příbrami byl velmi nízký, a to nejen ve srovnání s ostatními městy.

Rozpočet Příbrami sice skončil v letech 2012 a 2014 schodkem, avšak vysoký přebytek z roku 2015 vedl k tomu, že souhrnné saldo za poslední čtyři roky bylo kladné. Na souhrnných příjmech se přebytek podílel 1 %, ve srovnatelných městech to bylo 5 %.



Ke kladnému saldu rozpočtu v roce 2015 přispěl v Příbrami meziroční pokles výdajů, a to zejména běžných výdajů. Ty se snížily o 6 %, v ostatních městech naopak o 1 % vzrostly. Jak v Příbrami, tak i v ostatních městech meziročně poklesly kapitálové výdaje, v Příbrami však bylo jejich snížení mírnější.

Podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích v Příbrami byl obdobný jako ve srovnatelně velkých městech. Kapitálové výdaje v přepočtu na obyvatele byly s výjimkou roku 2012 v Příbrami nižší než v ostatních městech. Rozdíl byl menší než u běžných výdajů.

Běžný rozpočet Příbrami skončil přebytkem v každém z posledních čtyř let, stejně jako v ostatních městech. Jeho podíl na běžných příjmech byl v průměru o něco nižší. Přebytek běžného rozpočtu Příbrami se na jejich kapitálových výdajích tudíž podílel menším dílem než v ostatních městech, stejně jako výnosy z prodeje městského majetku. Zhruba polovinu kapitálových výdajů financovala Příbram z investičních dotací, v ostatních městech to bylo 36 %. Více než dvě třetiny investičních dotací získala Příbram ze státního rozpočtu a státních fondů, ve srovnatelně velkých městech byl podíl ústřední úrovně na objemu jejich investičních dotací nižší. Necelou třetinu investičních dotací obdržela Příbram z rozpočtu kraje a regionální rady, v ostatních městech byl podíl regionálních rozpočtu na objemu investičních dotací o něco vyšší.

Až 94 % kapitálových výdajů Příbrami směřovalo na pořízení dlouhodobého hmotného majetku, ve srovnatelně velkých městech to bylo méně (88 %). Příbram poskytla jen velmi málo investičních dotací; v průměru to byla 2 % objemu kapitálových výdajů. Ostatní města byla v této oblasti štedřejší, protože tyto dotace se na objemu jejich kapitálových výdajů podílely 7 %. Jedná se o dotace nejen příspěvkovým a obdobným organizací, ale i o dotace podnikatelským subjektům.

Zajímavé je, že Příbram vykázala obdobný podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích a jen o něco málo nižší úroveň kapitálových výdajů na obyvatele než srovnatelně velká města, ačkoliv měla jen velmi nízkou hladinu dluhu. Mezi rokem 2012 a 2015 se dluh Příbrami navíc prudce snížil, a to o 51 %. K největšímu poklesu došlo v roce 2015. Dluh srovnatelně velkých měst se v daném období také snížil, ale jen o 27 %. Naprostou většinu dluhu Příbrami tvořily dlouhodobé bankovní úvěry, a totéž platí i pro ostatní města.



Přestože byl dluh Příbrami velmi malý, převyšoval v letech 2012 až 2014 objem jejího krátkodobého finančního majetku. V ostatních městech tomu bylo pouze v roce 2012. Vyšší objem krátkodobého finančního majetku (peníze k okamžitému použití) než objem dluhu se považuje za příznak udržitelnosti dluhu. Za takových podmínek může obec, pokud je třeba, dluh rychle splatit. Nicméně Příbram by za daných podmínek neměla mít problémy se splácením dluhu, protože více než splňuje kritérium podíl dluhu na průměru celkových příjmů za poslední čtyři roky. Limitem Ministerstva financí je 60 % podíl dluhu na průměru příjmů. V Příbrami dosahoval tento ukazatel výše zanedbatelných 4 %, v ostatních městech to bylo pětikrát více.

Krátkodobý finanční majetek Příbrami byl v přepočtu na obyvatele mnohem nižší než ve srovnatelně velkých městech. Jeho objem se navíc až do roku 2014 snižoval. V roce 2015 se sice jeho objem meziročně téměř zdvojnásobil, přesto však byl nižší než v ostatních městech v tomto roce.

Objem majetku Příbrami (celková aktiva) se mezi rokem 2012 a 2015 zvýšil o 8 %, ve srovnatelně velkých městech to bylo o 6 %. Vyšší růst majetku v Příbrami vedl k tomu, že poprvé v posledních čtyřech letech převýšil v roce 2015 v přepočtu na obyvatele jeho úroveň v ostatních městech. Navzdory tomu, že Příbram dosahovala nižší celkové příjmy na obyvatele než ostatní města, připadl na obyvatele v roce 2015 majetek ve výši 121 milionu Kč, a to bylo o 2 miliony více než v ostatních městech.

Struktura výdajů Příbrami se výrazněji nelišila od struktury ve srovnatelně velkých městech. Polovina celkových výdajů Příbrami připadla na služby pro obyvatelstvo a obdobně tomu bylo i ve srovnatelně velkých městech. Zhruba čtvrtina výdajů směřovala na veřejnou správu. Kolem 17 % pak Příbram a srovnatelně velká města vynaložila na průmysl a ostatní odvětví.

Mezi rokem 2012 a 2015 se výdaje hlavních skupin snížily, s výjimkou sociální oblasti. O více než 10 % poklesly výdaje na průmyslová a další odvětví a na služby pro obyvatelstvo. Srovnatelně velká města nevykázala pokles v žádné z hlavních výdajových skupin. V přepočtu na obyvatele měla Příbram v průměru ročně nižší výdaje v oblasti veřejná správa (největší rozdíl) a v oblasti služby pro obyvatelstvo. V oblasti služeb pro obyvatelstvo navíc Příbram vykázala nižší podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích než srovnatelně velká města. Naopak, vyšší částky na obyvatele dosáhla Příbram u výdajů na sociální oblast a také na bezpečnost a veřejný pořádek.



Přestože Příbram vydala v přepočtu na obyvatele na oblast služeb pro obyvatelstvo méně než srovnatelně velká města, neplatilo to o všech výdajových položkách této skupiny. Výrazný převis zaznamenala Příbram v případě výdajů na komunální služby, menší převahu pak měla i u výdajů na kulturu a vzdělávání. Naopak, mnohem méně utratila Příbram na činnosti spojené s ochranou životního prostředí (ochrana ovzduší, přírody a krajiny a na činnosti spojené s nakládáním s komunálním odpadem), menší odstup vykazala u bytového hospodářství.

Větší pozornost než ostatní města věnovala Příbram (vyjádřeno v průměrné částce na obyvatele) výdajům na údržbu a opravu silnic, chodníků a parkovišť, na budování cyklistických stezek a také na provoz a bezpečnost veřejné silniční dopravy, méně na zásobování pitnou vodou a čištění odpadních vod. V této skupině výdajů však dosahovala Příbram mnohem vyšší podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích.

Ve srovnání s ostatními městy přikládala Příbram větší váhu výdajům na veřejnou bezpečnost a pořádek, méně na požární ochranu. Více peněz dala Příbram i na sociální péči. Jednalo se převážně o běžné výdaje, avšak v roce 2015 se i v této oblasti kapitálové výdaje objevily, i když zhruba jen v poloviční výši ve srovnání s ostatními městy.

Největší část běžných výdajů Příbrami směřovala na transfery příspěvkovým a podobným organizacím, které v případě srovnatelně velkých měst zaujímaly nižší podíl. V přepočtu na obyvatele stála Příbram, více než ostatní města, dopravní obslužnost. Nižší částky naopak zaznamenala u výdajů na zásobování vodou, palivy a energií. Výdaje na platy zaměstnanců se pohybovaly v obou případech na obdobné úrovni.

Dotace podnikatelům se sice v Příbrami v daném období značně zvýšily, přesto byly, v přepočtu na obyvatele, méně než poloviční. Mnohem nižší byly také finanční výdaje Příbrami, což ovšem souvisí s malým dluhem. Nižší byly rovněž výdaje Příbrami na opravy a údržbu zajišťované externím dodavatelem.



2. RATING

Ratingové hodnocení vypovídá, na rozdíl od jednotlivých ukazatelů, o celkové ekonomické situaci obce souhrnně. Jeho výsledkem je jeden údaj, který lze porovnat jak v čase (s minulými roky), tak i mezi obcemi navzájem. Zde použité hodnocení vychází z iRatingu, který vzniká na základě automatizovaného výpočtu pomocí statistického modelu. Přidělení jednoho ze sedmi ratingových stupňů obci z odstupňované škály (nejlepší je A+, nejhorší C-) závisí na vyhodnocení 20 finančních a 7 nefinančních ukazatelů.

K ukazatelům, ze kterých model vychází, patří např. saldo rozpočtu, saldo běžného rozpočtu, podíl kapitálových výdajů na celkových, likvidita, podíl cizích zdrojů na celkových aktivech, výše dluhové služby. Do skupiny nefinančních ukazatelů se řadí základní informace o vybavenosti či infrastruktuře obce, dále věková struktura obyvatel, průměrný příjem apod. Přidělení jednoho z ratingových stupňů poukazuje na to, do jaké míry využila obec své finance efektivně a jak je na tom z hlediska stability svého fungování.

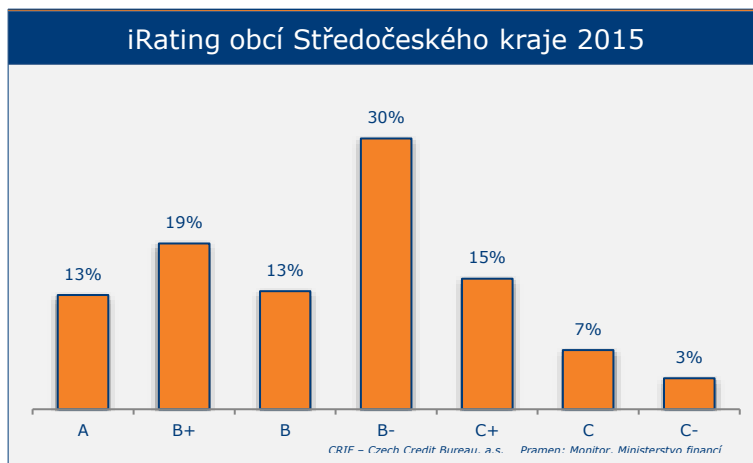
Příbram získala v roce 2015 ratingový stupeň B- a tak se zařadila mezi 30 % obcí Středočeského kraje, které jej získaly také. V rámci Středočeského kraje obdrželo 45 % obcí lepší hodnocení než Příbram a 25 % hodnocení horší.

2010	2011	2012	2013	2014	2015
B	A	A	B+	B-	B-

Tabulka 1: Vývoj iRatingového hodnocení města Příbram

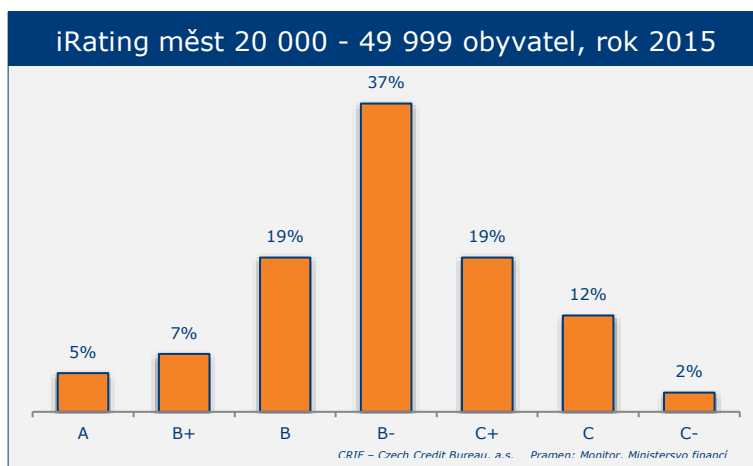


Obce Středočeského kraje měly nejvyšší ratingové hodnocení v rámci všech krajů.



Graf 1: iRating obcí Středočeského kraje

Ratingový stupeň B- získalo 37 % měst s počtem obyvatel od 20 000 do 49 999. Lepší hodnocení mělo v roce 2015 pouze 31 % měst v dané skupině a 33 % měst patřilo hodnocení horší.



Graf 2: iRating měst 20 000 – 49 999 obyvatel



Silnou stránkou města Příbram je v první řadě velmi nízká zadluženost, která se navíc v uplynulých čtyřech letech snižovala. Zadluženost města je velmi nízká, a to jak z pohledu struktury rozvahy (poměr vlastních a cizích zdrojů), tak i z pohledu poměru bankovních úvěrů k celkovým příjmům.

Je však třeba se detailněji podívat na strukturu rozvahy. U Příbrami představují cizí zdroje jen 1,5 % celkových pasiv, u velikostně srovnatelných měst v kraji je tento poměr 8,2 % a v celé ČR 7,7 %. Z tohoto hlediska vychází srovnání pro Příbram velmi pozitivně. Na druhou stranu ale objem finančního majetku představuje u Příbrami jen 1,1 % aktiv, u srovnatelných měst kraje je tato hodnota o něco vyšší (1,9 %), ale u všech srovnatelných měst ČR je tento poměr dokonce 5,6 %. Nejvyšší rozdíl jsme zaznamenali v roce 2013, kdy byl podíl finančního majetku k celkovým aktivům v Příbrami 0,6 %, u srovnatelných měst ČR 5,3 %. Při zjednodušeném pohledu na tato čísla by se dalo říci, že zatímco většina ostatních srovnatelných měst si brala (dlouhodobé) úvěry a vytvářela si finanční rezervu, Příbram si nové (dlouhodobé) úvěry nebrala, ale zároveň snižovala svojí zásobu likvidních finančních prostředků na minimum. To by mohlo snižovat schopnost hradit závazky zejména při výpadku některé složky pravidelných příjmů. Příbram se tak, na rozdíl od ostatních srovnatelných měst, stává více závislou na tom, že pravidelné výdaje bude schopná financovat pravidelnými příjmy. V případě jejich výpadku by se mohlo stát to, že své pravidelné výdaje nebude schopna hradit včas.

Tato skutečnost se rovněž promítá do samotných hodnot ukazatelů likvidity. V roce 2013 a 2014 vychází běžná likvidita nižší než 1 (municipality obecně mají nízké nebo nulové hodnoty zásob, proto je ve většině případů hodnota běžné a celkové likvidity shodná, celkovou likviditu proto nepoužíváme). Hodnota běžné (celkové) likvidity nižší než 1 je u obcí poměrně neobvyklá. Tato situace pravděpodobně vyústila v čerpání krátkodobého úvěru. Do „normálních“ hodnot se likvidita Příbrami vrátila v roce 2015. Při výpočtu hodnocení obcí vstupuje do vzorce běžné likvidity pouze „relevantní“ část pohledávek, tj. pohledávky za odběrateli a krátkodobé poskytnuté zálohy. Ostatní položky krátkodobých pohledávek do výpočtu nevstupují. U Příbrami jde zejména o Dohadné účty aktivní.

Při pohledu na celkové saldo rozpočtu je zřejmé, že ze sledovaných období (pro výpočet ratingu data od roku 2013 do roku 2015) bylo kladné pouze v roce 2015. Navíc v roce 2014 bylo záporné i saldo v provozní části rozpočtu, tj. souhrn daňových a nedaňových



příjmů lomeno objemem běžných výdajů. Běžné výdaje v roce 2014 se totiž zvýšily o více než 37 mil. Kč, resp. o 8 % ve srovnání s rokem 2013. Na tomto růstu se rovným dílem podílely výdaje na pozemní komunikace, sociální péči a výdaje na komunální služby.

Kladné saldo rozpočtu v roce 2015 umožnilo splatit v plné výši provozní úvěr a navíc došlo i k navýšení objemu finančního majetku o 80 %.

Celkové hodnocení města Příbrami je „nízké riziko“, stupeň B-. Pozitivní trendy byly popsány v textu výše. Zejména je třeba zdůraznit zlepšení likvidity. Hospodaření města bylo z hlediska čerpání zejména dlouhodobých úvěrů velmi konzervativní. To pochopitelně otevírá prostor k tomu, aby město nové úvěry čerpalo, aniž by se to výrazněji odrazilo na celkovém hodnocení. Při dodržení současného trendu se dá očekávat zlepšení ratingové známky na stupeň B (velmi nízké riziko).



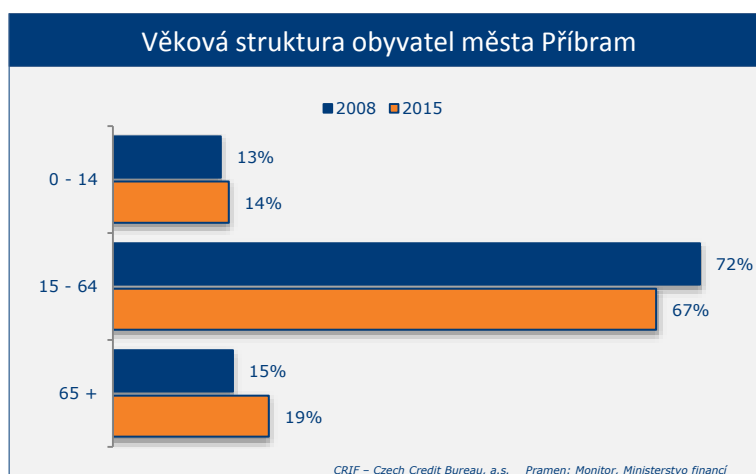
3. ÚVOD

Příbram leží ve stejnojmenném okrese ve Středočeském kraji. Počtem obyvatel patří spíše k větším městům v dané velikostní kategorii. Koncem roku 2015 měla 33 058 obyvatel, z nichž ženy tvořily 52 %. V Příbrami připadlo na 1 km² 988 obyvatel.

Počet obyvatel Příbrami se snižuje a mění se i jejich věková struktura. Mezi rokem 2008 a 2015 se počet obyvatel snížil o 1 438, resp. o 4 %. Snížil se však pouze počet obyvatel v aktivním věku (15 až 64 let), a to o 2 811, počet lidí ve věku nad 64 let vzrostl o 129, a počet dětí (0 až 14 let) se zvýšil o 1 244.

Jak vyplývá z grafu Graf 3, ve struktuře obyvatel Příbrami stoupá podíl dětí a starších obyvatel a klesá podíl ekonomicky aktivních obyvatel. Podíl posledně jmenované skupiny obyvatel na celkovém počtu se mezi rokem 2008 a 2015 snížil o 5 procentních bodů, podíl nejmladší složky se zvýšil o 1 procentní bod a podíl nejstarších obyvatel dokonce o 4 procentní body.

Obdobným vývojem prošla i věková struktura obyvatel okresu Příbram a Středočeského kraje s tím, že Příbram má o něco vyšší podíl seniorů a nižší podíl dětí na celkovém počtu obyvatel, než okres a kraj jako celek. Na rozdíl od Příbrami se počet obyvatel okresu Příbram a Středočeského kraje mezi rokem 2008 a 2015 zvýšil, a to o 2 % v okrese a dokonce o 8 % v kraji.



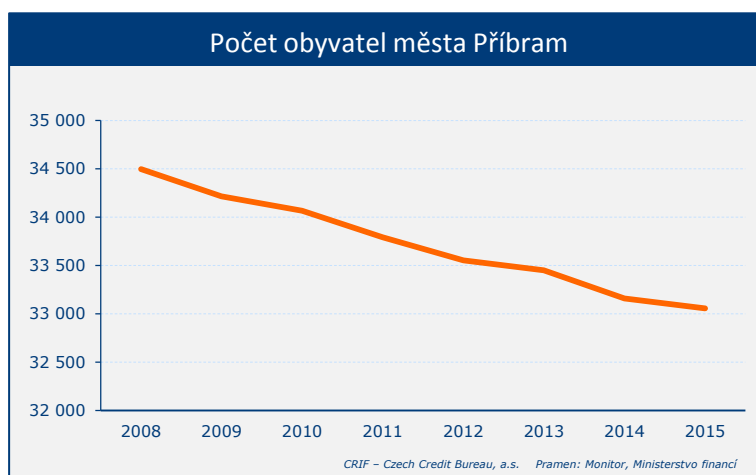
Graf 3: Věková struktura obyvatel města Příbram

V roce 2015 se v Příbrami narodilo 337 dětí, což je o 46 dětí méně než v roce 2008. V témže roce zemřelo 374 osob, a to je o 32 více než v roce 2008. Přirozený přírůstek obyvatel tak byl v roce 2015 záporný, na jednoho zemřelého připadlo pouze 0,9



narozených. Přirozený přírůstek obyvatel okresu dosáhl v roce 2015 stejných hodnot jako v Příbrami, pouze v kraji vykázal kladné hodnoty, na jednoho zemřelého připadlo 1,1 narozených.

V roce 2015 se do Příbrami přistěhovalo 665 osob a 730 se jich vystěhovalo. Migrační saldo bylo tedy rovněž záporné. Na jednoho vystěhovalého připadlo 0,9 přistěhovalých. V Příbrami tak v tomto roce ubylo obyvatel, protože jak přirozený přírůstek, tak migrační saldo vykázaly záporné hodnoty. Na úbytek obyvatel mělo větší vliv migrační saldo. V rámci okresu a kraje bylo migrační saldo kladné, v okresu připadlo na jednoho vystěhovalého 1,1 přistěhovalých a v rámci kraje to bylo dokonce 1,3.



Graf 4: Počet obyvatel

V Příbrami působilo v roce 2015 celkem 4 415 aktivních subjektů. Jejich počet se meziročně mírně snížil. Více než dvě třetiny z nich tvořili živnostníci, kteří vykazovali podnikatelskou aktivitu. Na 1 000 obyvatel připadlo 90 aktivních živnostníků, více to bylo v okrese (97 živnostníků) i v kraji (93 živnostníku). Počet živnostníků v Příbrami se mezi rokem 2008 a 2015 snížil.

Počet obchodních společností se sídlem v Příbrami se naopak v daném období zvýšil. V roce 2015 jich bylo 751 a na 1 000 obyvatel připadlo 23 obchodních společností, což je mnohem více než v rámci okresu a kraje.

V daném období se rovněž zvýšil počet lidí vykonávajících svobodné povolání. Těch mělo trvalé bydliště v Příbrami 327 a na 1 000 obyvatel připadlo 12 osob se svobodným povoláním, což je také více než v rámci okresu a kraje.

Míra nezaměstnanosti, měřená podílem počtu uchazečů o práci k počtu ekonomicky aktivních obyvatel (15 až 64 let), dosáhla koncem roku 2015 výše 9,2 % a byla vyšší než v rámci okresu (7,7 %) i kraje (5,4 %).

V období od září roku 2015 do srpna roku 2016 bylo ve Středočeském kraji vyhlášeno 58 bankrotů obchodních společností, jejich počet se meziročně snížil o 36 %. Na 10 000 obchodních společností se sídlem ve Středočeském kraji připadlo 16,9 bankrotů obchodních společností, v rámci všech krajů to bylo 20 bankrotů. Ve stejném období bylo vyhlášeno 829 bankrotů fyzických osob podnikatelů. Jejich počet se meziročně rovněž snížil.

Ve stejném období bylo ve Středočeském kraji vyhlášeno 148 osobních bankrotů a jejich počet se meziročně snížil. Na 10 000 obyvatel kraje připadlo 13,4 osobních bankrotů, v rámci všech krajů to bylo 15,5 osobních bankrotů.

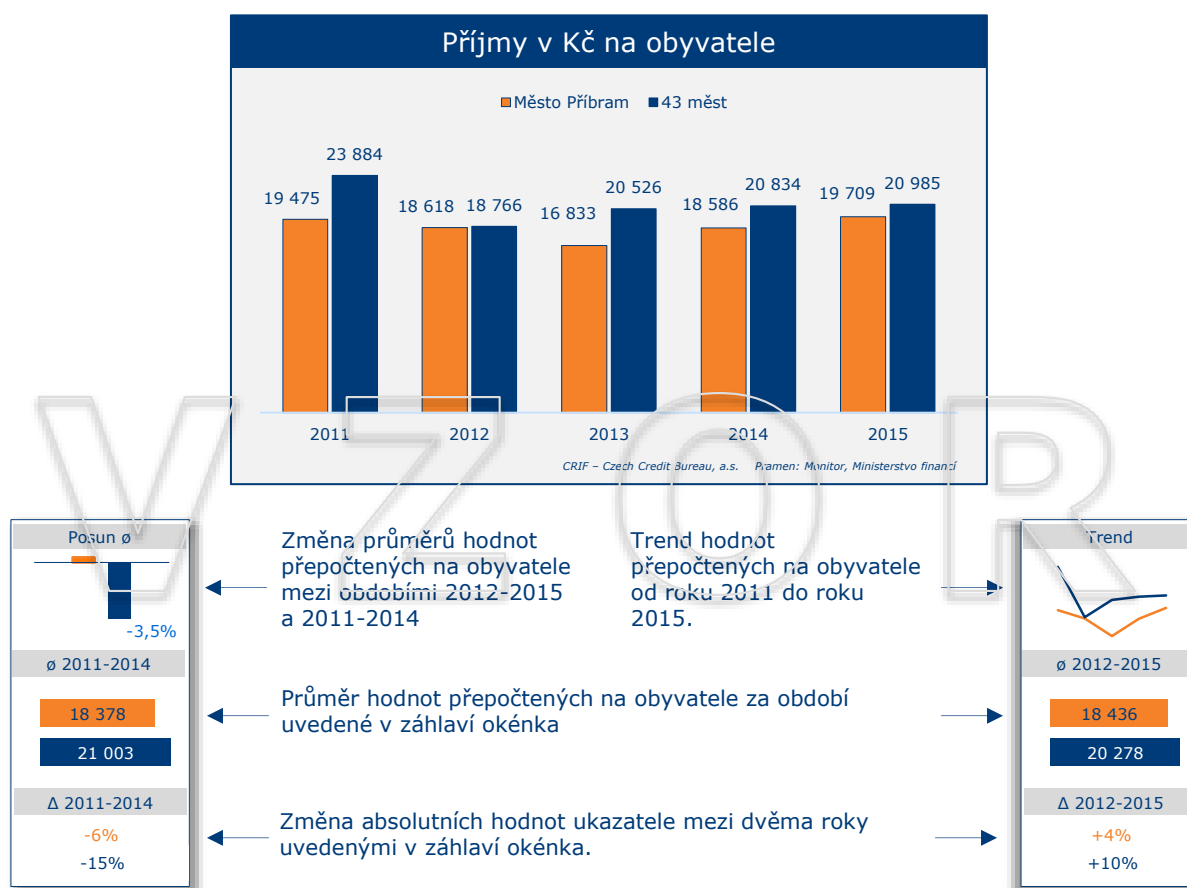


4. METODICKÉ POZNÁMKY

V analýze porovnáváme údaje města Příbram s údaji za průměr měst v dané velikostní kategorii, tedy s počtem obyvatel od 20 000 do 49 999. Do této velikostní kategorie patří 43 měst. Začátkem roku 2015 měla Příbram 33 160 obyvatel, což je více než průměr měst v této velikostní kategorii (29 747 obyvatel).

Analýza se týká údajů z účetních výkazů (výkaz o rozpočtu, rozvaha, výkaz zisku a ztráty), a to za dvě období: 2011 – 2014 a 2012 - 2015. Pro srovnatelnost údajů v rámci měst využíváme relativní (poměrové) ukazatele, nejčastěji v přepočtu na obyvatele, a to za Příbram na jedné straně a průměr za ostatní města v dané velikostní kategorii na straně druhé.

V grafickém znázornění ukazatelů mají jednotlivé složky grafu následující význam:

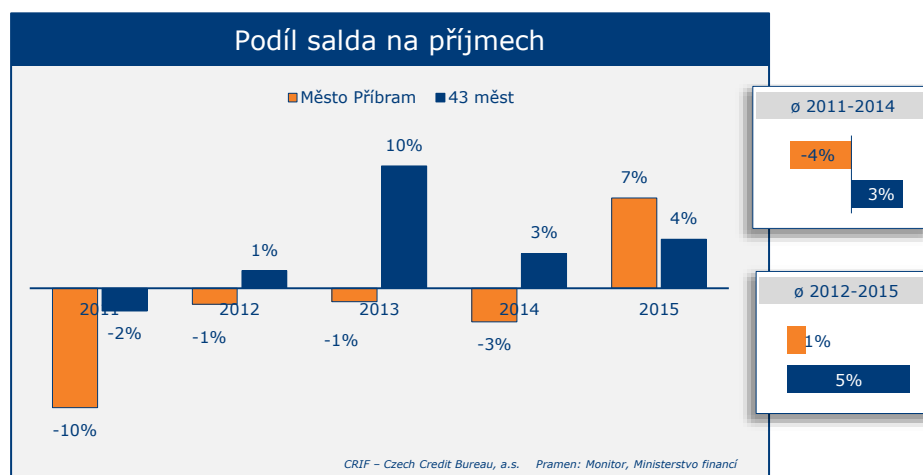


5. PŘÍJMY ROZPOČTU

V roce 2015 dosáhly příjmy Příbrami 654 milionu Kč a výdaje 606 milionu Kč. Příjmy se meziročně zvýšily o 5 % a výdaje se naopak o 5 % snížily. Příjmy ostatních měst se meziročně nezměnily a jejich výdaje o 1 % klesly.

Rozpočet Příbrami skončil v roce 2015 přebytkem, který se na příjmech podílel 7 %. Rok 2015 byl v posledních čtyřech letech jediným, ve kterém bylo saldo rozpočtu kladné. Rozpočet ostatních měst také vykázal přebytek, s podílem na příjmech ve výši 4 %.

V souhrnu příjmů a výdajů za období let 2012 až 2015 skončil rozpočet Příbrami přebytkem s 1 % podílem na příjmech. Ostatní města neutratila 5 % ze svých příjmů a vykazovala přebytek v každém z posledních čtyř let.



Graf 5: Podíl salda na příjmech

Saldo běžného rozpočtu Příbrami (souhrn daňových a nedaňových příjmů a neinvestičních dotací minus běžné výdaje) bylo v každém roce kladné, stejně jako u ostatních měst. Podíl přebytku na běžných příjmech v Příbrami byl nejnižší v roce 2012 (3 %) a nejvyšší v roce 2015 (18 %). V přepočtu na obyvatele dosáhl přebytek běžného rozpočtu v Příbrami v průměru výše 1 891 Kč, v ostatních městech to bylo 3 095 Kč. V roce 2015 však již byl rozdíl mezi Příbrami a ostatními městy poměrně malý. Přebytek běžného rozpočtu se stává zdrojem pro financování kapitálových výdajů, pro generování úspor na budoucí výdaje či na vytváření rezerv pro nepředvídatelné výdaje.

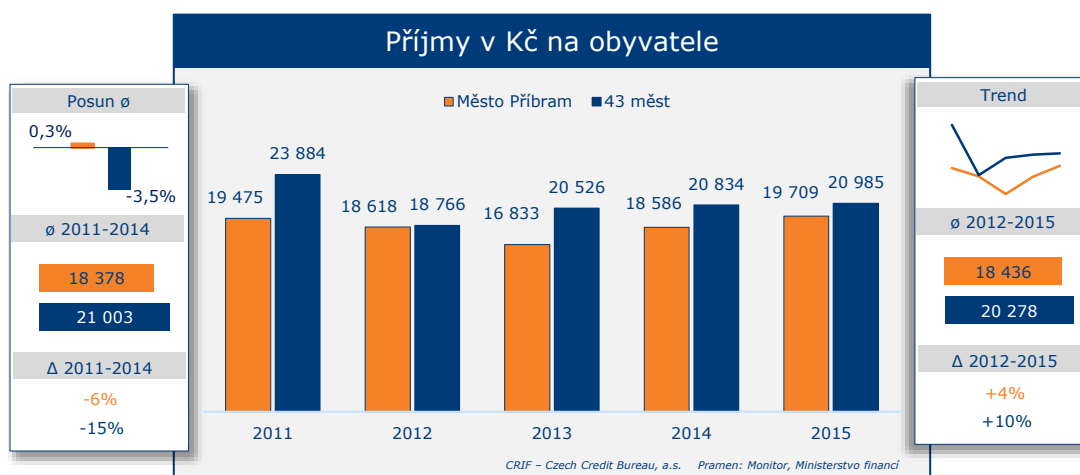
Mezi rokem 2012 a 2015 se příjmy Příbrami zvýšily o 4 %, zásluhu na tom měl růst daňových příjmů, výše dalších příjmových položek se snížila. Příjmy ostatních měst



vzrostly v daném období více, a to o 10 %. V jejich případě se zvýšil objem všech hlavních položek, s výjimkou kapitálových příjmů.

Výdaje Příbrami se mezi rokem 2012 a 2015 o 5 % snížily, a to v důsledku poklesu jak běžných, tak i kapitálových výdajů. Výraznější pokles však zaznamenaly běžné výdaje. Výdaje ostatních měst v daném období se o 7 % zvýšily, vyšší dynamiku než běžné výdaje zaznamenaly kapitálové výdaje.

V přepočtu na obyvatele vykazovala Příbram v každém z posledních čtyř let nižší celkové příjmy než ostatní města. Od roku 2013 se odstup Příbrami od ostatních měst snižoval. V průměru získala Příbram do rozpočtu ročně příjmy ve výši 18 436 Kč na obyvatele, a to je o 1 841 Kč méně než ostatní města. V roce 2015 byl rozdíl nižší - 1 276 Kč na obyvatele.



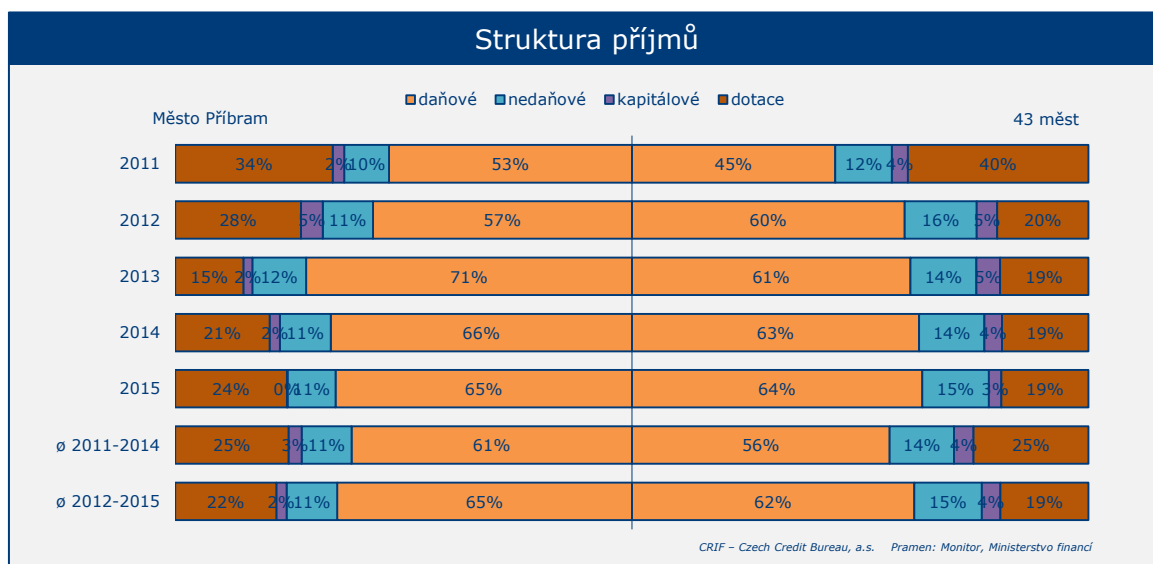
Graf 6: Příjmy

Z hlediska hlavních příjmových položek mají v rozpočtu nejvyšší váhu daňové příjmy. V posledních čtyřech letech vždy tvořily více než polovinu příjmů rozpočtu Příbrami i ostatních měst. V Příbrami dosahovaly v průměru ročně 65 % celkových příjmů, zatímco v ostatních městech 62 %. Druhou nejvýznamnější položkou rozpočtových příjmů byly dotace. Na celkových příjmech Příbrami se podílely v průměru 22 %, v ostatních městech 19 %. Zatímco v Příbrami se na celkovém objemu dotací podílely v průměru stejným dílem dotace neinvestiční a dotace investiční, v ostatních městech byla zřetelná převaha dotací neinvestičních.

Podíl nedaňových příjmů Příbrami na jejich celkových příjmech dosahoval v průměru 11 %, u ostatních měst byl o čtyři procentní body vyšší. Podíl nedaňových příjmů Příbrami



byl v letech 2012 až 2015 stabilnější než u ostatních měst. Podíl kapitálových příjmů (příjmů z prodeje městského majetku) na celkových příjmech Příbrami vykazoval zřetelně klesající tendenci, a to až k téměř nulovému podílu v roce 2015. V ostatních městech hrály kapitálové příjmy větší roli, v průměru přispěly k celkovým příjmům 4 %.



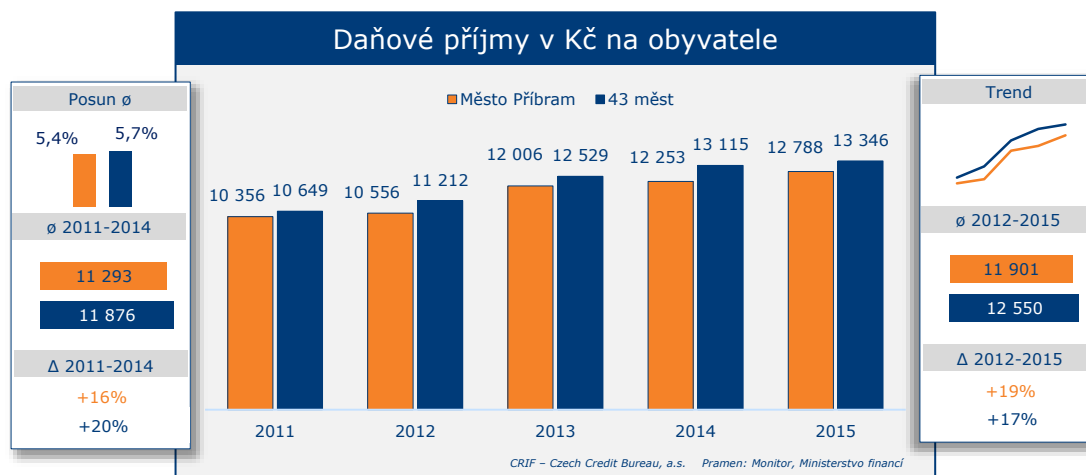
Graf 7: Struktura příjmů



5.1. Daňové příjmy

Hlavními položkami daňových příjmů jsou sdílené daně (podíl obce na celostátním výnosu daně z příjmů právnických a fyzických osob a na výnosu daně z přidané hodnoty), místní a správní poplatky, příjmy z výherních hracích přístrojů a daň z nemovitosti.

Příbram vykazovala v každém z posledních čtyř let nižší daňové příjmy v přepočtu na obyvatele než ostatní města. V průměru získala Příbram ročně z tohoto zdroje 11 901 Kč na obyvatele, a to je o 650 Kč na obyvatele méně než ostatní města. Mezi rokem 2012 a 2015 se daňové příjmy Příbrami zvýšily o 19 %, u ostatních měst to bylo o dva procentní body méně.



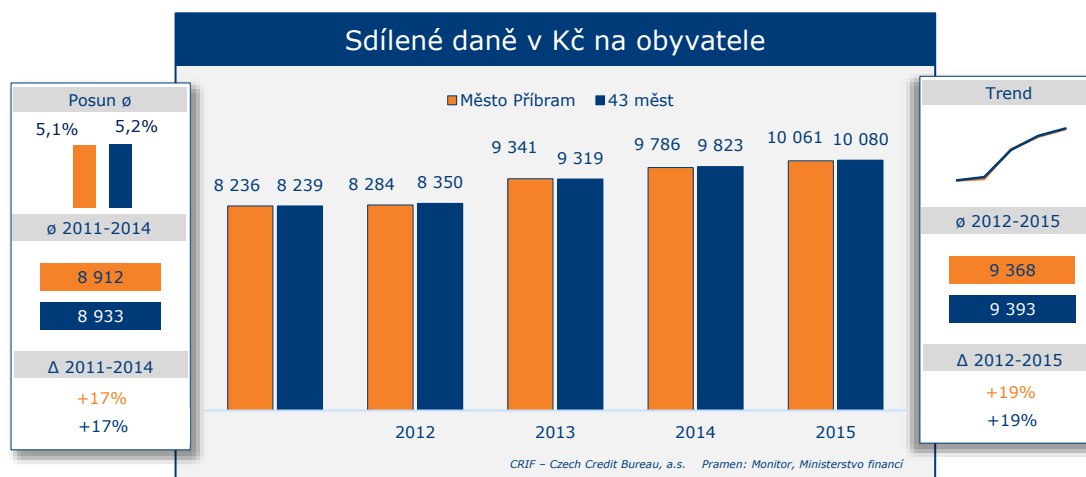
Graf 8: Daňové příjmy



5.1.1. Sdílené daně

Objem sdílených daní tvořil v průměru 79 % daňových příjmů Příbrami a 75 % daňových příjmů ostatních měst. Více než polovinu objemu sdílených daní tvořil výnos daně z přidané hodnoty. V přepočtu na obyvatele byly hodnoty sdílených daní v Příbrami a v ostatních městech velmi blízké. V průměru dosáhl rozdíl pouze 25 Kč na obyvatele.

Objem sdílených daní se v posledních čtyřech letech zvyšoval, a to jak v Příbrami, tak i v ostatních městech. Mezi rokem 2012 a 2015 se zvýšil shodně o 19 %. Výraznější růst nastal, stejně jako u mnoha obcí, v roce 2013 v souvislosti se změnou rozpočtového určení daní.



Graf 9: Sdílené daně

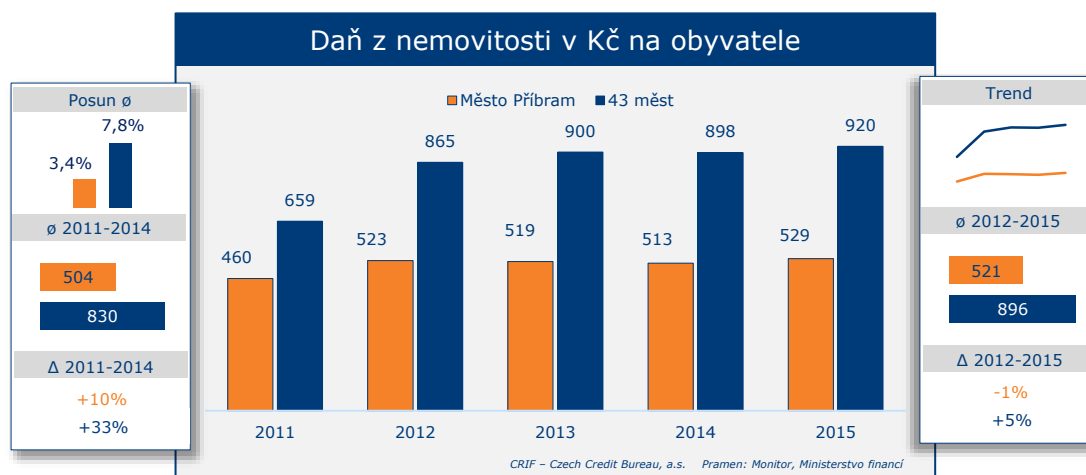


5.1.2. Daň z nemovitosti

Daň z nemovitosti zajišťuje jeden z mála způsobů, jak obec může zvýšit své příjmy na základě vlastního rozhodnutí o sazbě. Výše výnosu této daně však kromě jiného závisí i na poměru staveb určených k trvalému bydlení, k rekreaci a k podnikání. Sazba daně je u jednotlivých typů nemovitostí značně odlišná.

Příbram získávala z tohoto zdroje nižší částku v přepočtu na obyvatele a její odstup od ostatních měst se mírně zvyšoval. V průměru dostala Příbram ročně 521 Kč na obyvatele, zatímco ostatní města o 375 Kč více.

Mezi rokem 2012 a 2015 se výnos daně z nemovitostí v Příbrami navíc o 1 % snížil. V ostatních městech došlo naopak v daném období k jeho růstu, a to o 5 %. V roce 2015 zvrátila Příbram tendenci k poklesu výnosu daně z nemovitosti a její objem se meziročně zvýšil o 2 %.



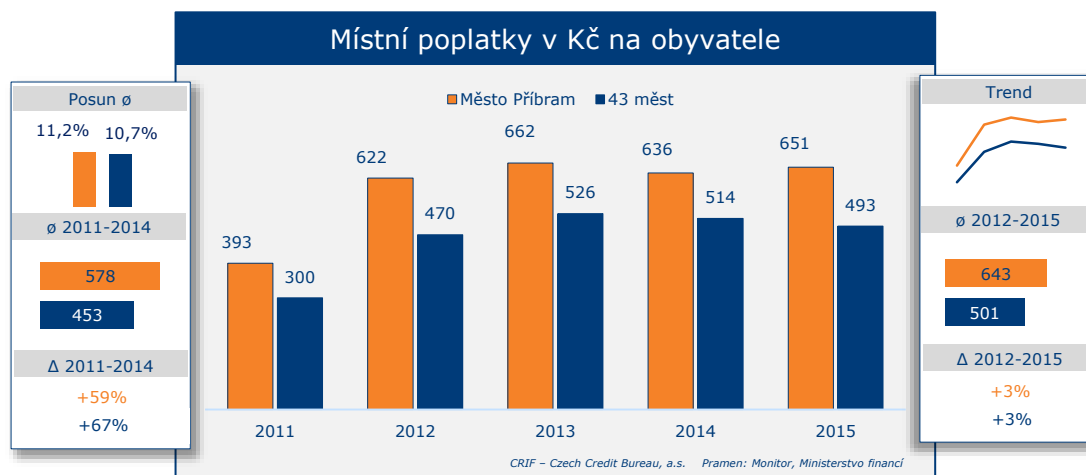
Graf 10: Daň z nemovitosti



5.1.3. Místní poplatky

Místní poplatky zahrnují celou škálu plateb. Patří sem zejména poplatek ze psů, za lázeňský a rekreační pobyt, za užívání veřejných prostranství, z ubytovací kapacity, poplatek za vjezd do vybraných míst a poplatek za zhodnocení stavebního pozemku. Příbram dosahovala vyšší výnos z místních poplatků v přepočtu na obyvatele než ostatní města. V průměru to bylo ročně 643 Kč, a to je o 142 Kč na obyvatele více než získala ostatní města.

Mezi rokem 2012 a 2015 se objem místních poplatků Příbrami o 3 % zvýšil, stejně jako v ostatních městech. Místní poplatky vynesly Příbrami více peněz než daň z nemovitosti, což pro ostatní města neplatí.

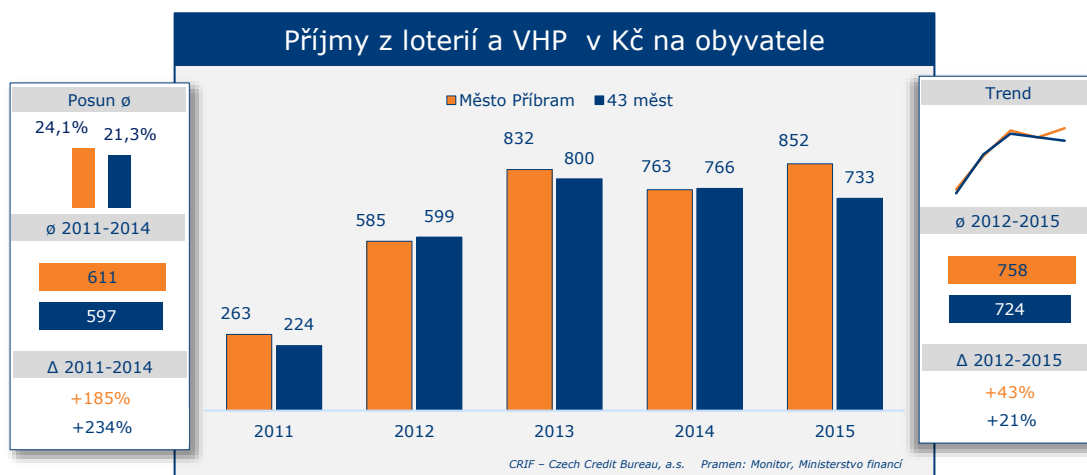


Graf 11: Místní poplatky



5.1.4. Příjmy z loterií a výherních hracích přístrojů

Příjmy Příbrami z loterií a výherních hracích přístrojů se mezi rokem 2012 a 2015 zvýšily o 43 %, především zásluhou růstu v roce 2013. V ostatních městech se zvedly o 21 % a také zde zaznamenaly nejvyšší přírůstek v roce 2013. V přepočtu na obyvatele získala Příbram ročně 758 Kč a ostatní města 724 Kč. V roce 2015 se příjmy z hazardu na daňových příjmech Příbrami podílely 7 %, v ostatních městech tvořily 5 %.



Graf 12: Příjmy z loterií a VHP



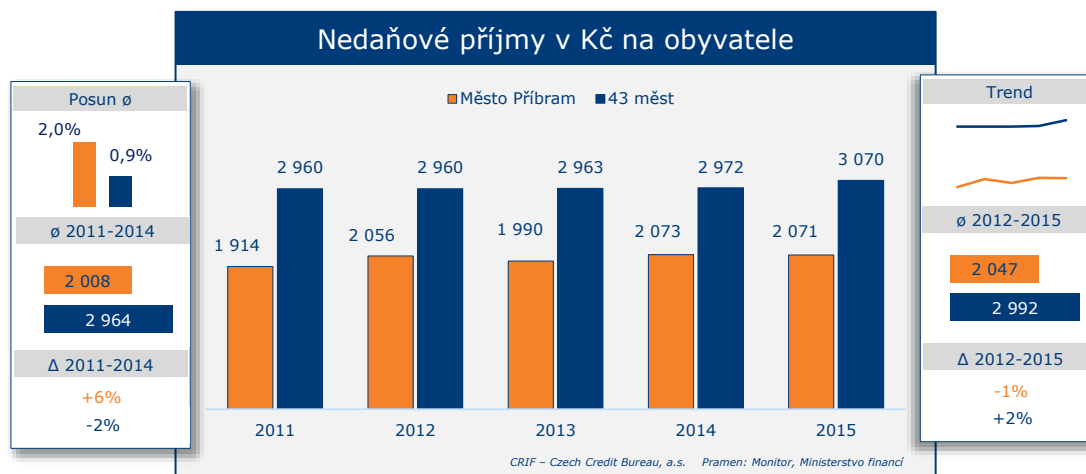
5.2. Nedaňové příjmy

Nedaňové příjmy se na celkových příjmech Příbrami v průměru ročně podílely 11 %, v ostatních městech dosahovaly 15 %. V posledních čtyřech letech se význam nedaňových příjmů pro rozpočet Příbrami v podstatě nezměnil, a totéž platí i pro ostatní města.

K nedaňovým příjmům patří zejména příjmy z vlastní činnosti, z pronájmu bytových a nebytových prostor ve vlastnictví města) a výnosy z finančního majetku. Objem těchto příjmů může město vlastním rozhodováním, stejně jako v případě daně z nemovitosti, do určité míry ovlivňovat.

Objem nedaňových v Příbrami se mezi rokem 2012 a 2015 o 1 % snížil, k podstatnému poklesu došlo v roce 2013. V ostatních městech se jejich objem v daném období naopak zvýšil, a to o 2 %.

V přepočtu na obyvatele získala Příbram z nedaňových příjmů v průměru ročně 2 047 Kč, což je o 944 Kč na obyvatele méně než ostatní města. Mezi rokem 2012 a 2015 se odstup Příbrami od srovnatelně velkých měst mírně zvětšil.

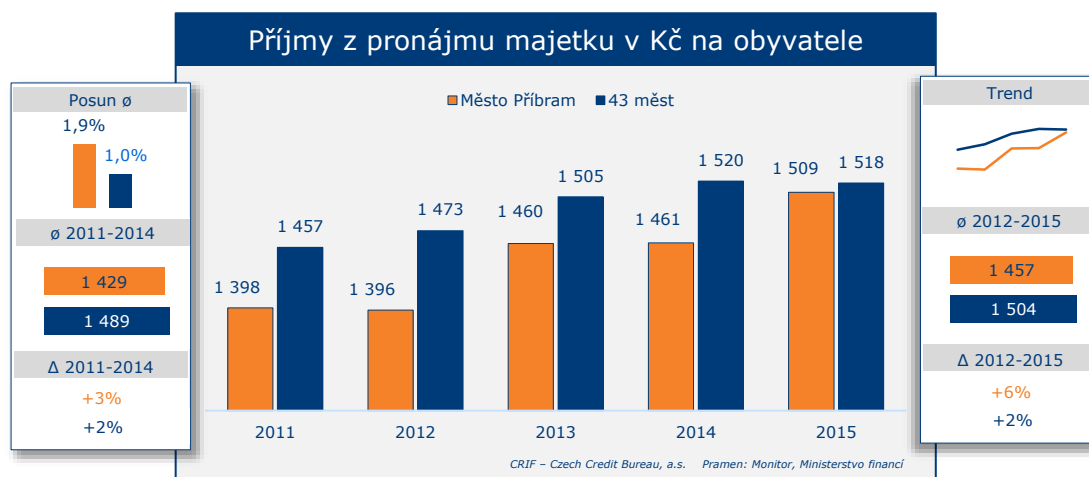


Graf 13: Nedaňové příjmy



5.2.1. Příjmy z pronájmu majetku

Nejvýznamnější roli v rámci nedaňových příjmů hrály příjmy z pronájmu městského majetku. V průměru tvořily 71 % nedaňových příjmů ročně v Příbrami, avšak pouze 50 % v ostatních městech. Mezi rokem 2012 a 2015 se příjmy z pronájmu zvýšily v Příbrami o 6 %, v ostatních městech to bylo o 2 %. I tak však v přepočtu na obyvatele získala Příbram v průměru ročně 1 457 Kč, což bylo o 47 Kč na obyvatele méně než ostatní města.

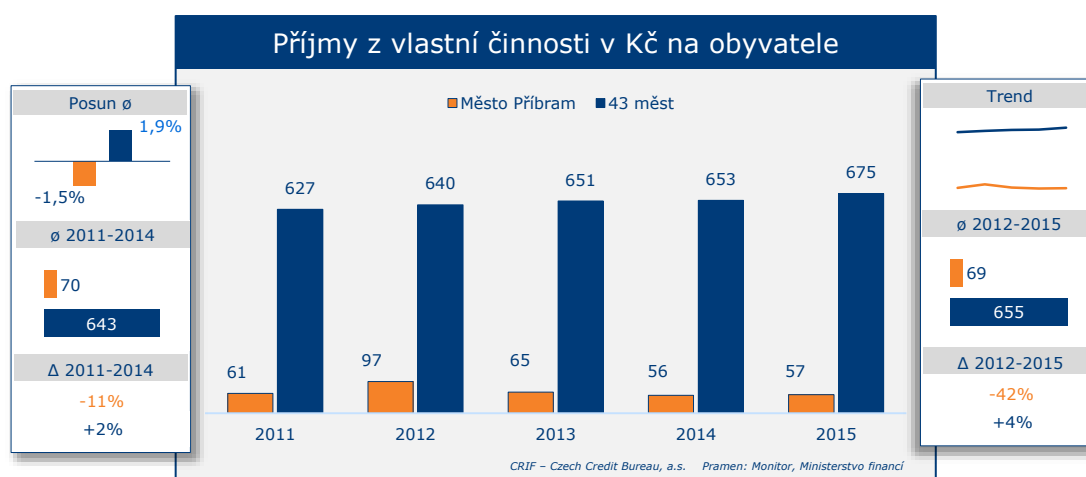


Graf 14: Příjmy z pronájmu majetku



5.2.2. Příjmy z vlastní činnosti

V nedaňových příjmech ostatních měst hrály větší roli než v Příbrami příjmy z vlastní činnosti. Na objemu nedaňových příjmů se v průměru podílely 22 %, zatímco v Příbrami to byla jen 3 %. Příbram získala z poskytování služeb a prodeje výrobků v průměru ročně pouze 69 Kč na obyvatele, přičemž ostatní města podstatně více, konkrétně 655 Kč na obyvatele. Mezi rokem 2012 a 2015 se příjmy z vlastní činnosti Příbrami o 42 % snížily. Klesaly každý rok, nejvyšší pokles v období 2012 – 2015 vykázal rok 2013. V ostatních městech se příjmy z vlastní činnosti v daném období o 4 % zvýšily.

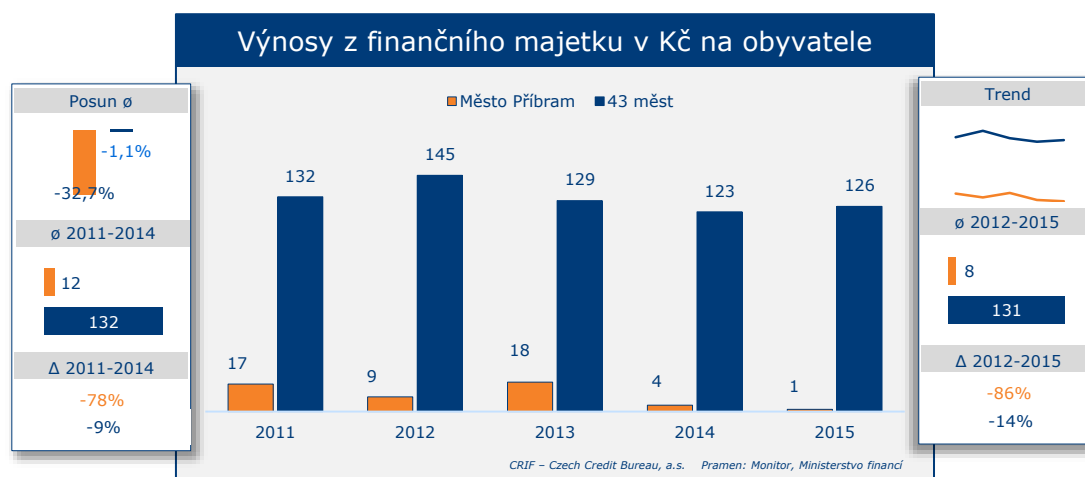


Graf 15: Příjmy z vlastní činnosti



5.2.3. Výnosy z finančního majetku

Na neinvestičních darech a pojistných náhradách získala Příbram v průměru ročně obdobnou částku jako ostatní města. Tyto příjmy v obou případech rostly. Zatímco výnosy z finančního majetku (jedná se zejména o příjmy z úroků a majetkových účastí) netvořily ani 1 % nedaňových příjmů Příbrami, v ostatních městech dosahovaly v průměru 4 %. Ostatní města získala v průměru ročně 131 Kč na obyvatele a Příbram jen 8 Kč na obyvatele.



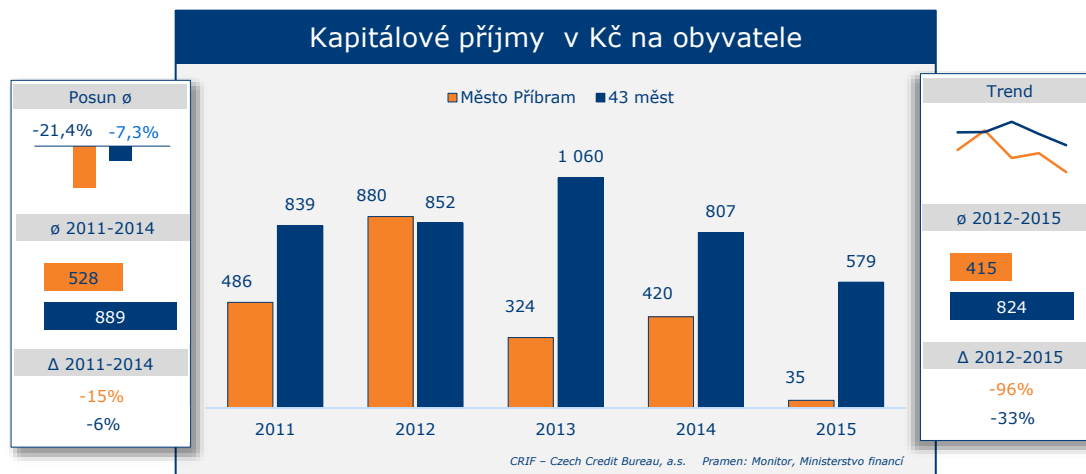
Graf 16: Výnosy z finančního majetku

5.3. Kapitálové příjmy

Příjmy z prodeje obecního majetku v období 2012 – 2015 vykazují obecně sestupnou tendenci, která souvisí s doprodejem obecních bytů. Kapitálové příjmy pocházejí hlavně z prodeje pozemků a ostatních nemovitostí a v menší míře i z prodeje akcií a majetkových podílů.

Mezi rokem 2012 a 2015 klesly kapitálové příjmy Příbrami o 96 %, u ostatních měst o 33 %. Ještě v roce 2012 byly kapitálové příjmy Příbrami v přepočtu na obyvatele vyšší než v ostatních městech. Velmi nízký objem vykázaly kapitálové příjmy Příbrami v roce 2015, ve kterém byl jejich jediným zdrojem prodej pozemků. V Příbrami v prvních dvou letech vysoko převažoval prodej ostatních nemovitostí, v posledních dvou letech pak prodej pozemků. V ostatních městech převažoval prodej pozemků pouze v roce 2015.

Příbram získala prodejem majetku v průměru ročně 415 Kč na obyvatele, ostatní města dvojnásobnou částku. Z prodeje akcií a majetkových podílů obdržela ostatní města sice poměrně malou částku, avšak Příbram vůbec nic.



Graf 17: Kapitálové příjmy



5.4. Dotace

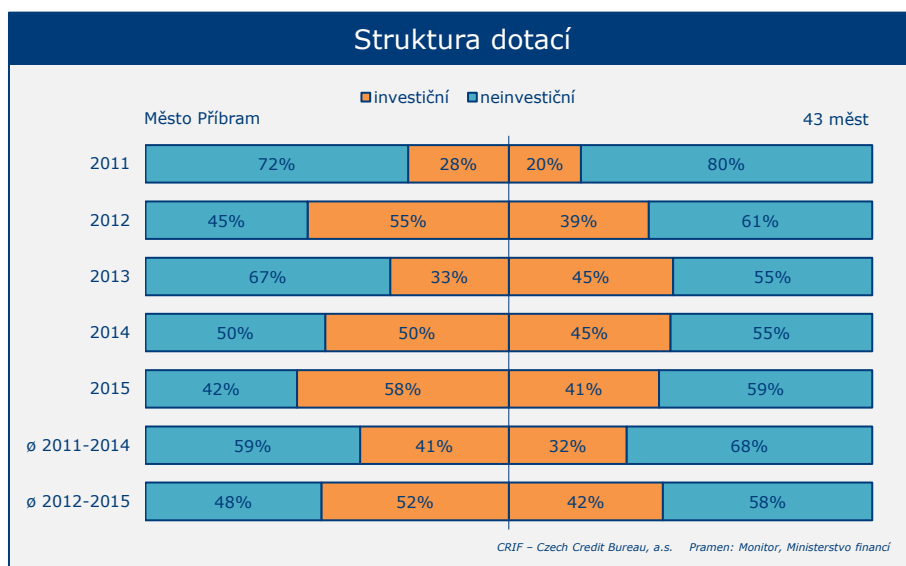
Dotace získávají obce z různých zdrojů, a to v rámci souhrnného dotačního vztahu, od jednotlivých ministerstev, ze státních fondů, dále také z rozpočtů krajů, regionálních rad, případně jiných obcí. Součástí jsou i převody z vlastních fondů obce, zejména z fondu hospodářské (podnikatelské) činnosti. V rámci souhrnného dotačního vztahu se jedná o dotace neinvestiční, které se opakují každý rok a jsou nárokové. Sem patří např. příspěvek na přenesený výkon státní správy. Z většiny ministerstev získávají obce především neinvestiční dotace. Výjimkou je Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj, případně Ministerstvo průmyslu a obchodu, u nichž převládají naopak investiční dotace.

Příjmy Příbrami závisely na dotacích v průměru ročně z 22 %, v ostatních městech to bylo o dva procentní body méně. Váha dotací v celkových příjmech Příbrami se postupně snižovala, ještě v roce 2012 tvořily 28 % celkových příjmů. V ostatních městech se také snižovala, ale mnohem mírněji.

V rozpočtu Příbrami se investiční dotace podílely v průměru 52 % na celkových dotacích, v ostatních městech to bylo 42 %. Objem investičních dotací Příbrami byl s výjimkou roku 2013 vždy vyšší než objem neinvestičních dotací. V ostatních městech hrály v každém z posledních čtyř let prim dotace neinvestiční.

V průměru Příbram obdržela na dotacích ročně 4 074 Kč na obyvatele, a to je o 162 Kč na obyvatele více než ostatní města. Dotace jsou jedinou z hlavních příjmových položek, u které získala Příbram více peněz (v průměru) na obyvatele než ostatní města. Zásahu na tom měly investiční dotace.





Graf 18: Struktura dotací



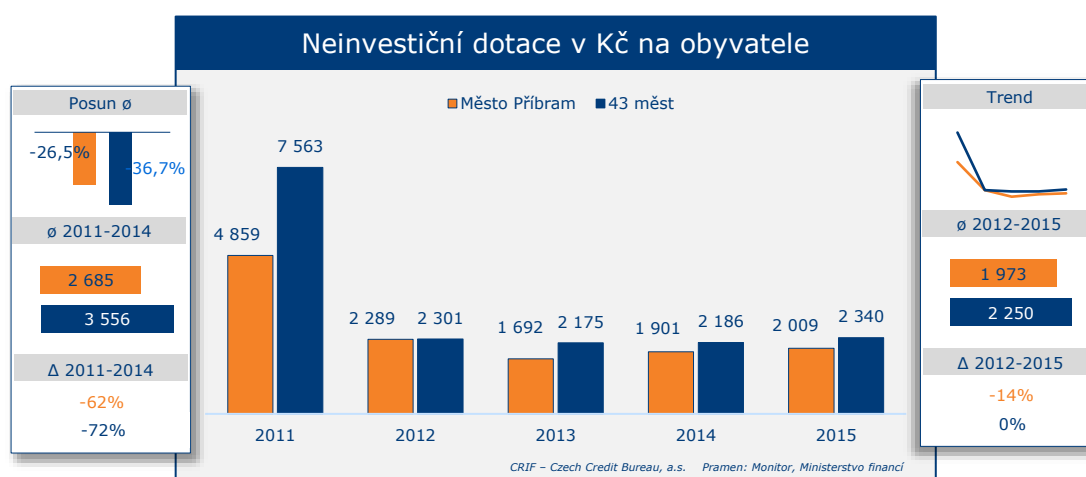
5.4.1. Neinvestiční dotace

Část neinvestičních dotací dostávají obce pravidelně každý rok. Jedná se o dotace nárokové, jejich výše se však v jednotlivých letech může trochu lišit. Příkladem je již zmíněný příspěvek na přenesený výkon státní správy, dále sem patří přímé náklady na vzdělávání a dotace pro dětské domovy pro děti do tří let věku. Největší objem neinvestičních dotací poskytuje Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, po něm Všeobecná pokladní správa a Ministerstvo práce a sociálních věcí (aktivní politika zaměstnanost, výkon pěstounské péče, dotace zařízením pro děti vyžadující okamžitou pomoc.

Neinvestiční dotace tvořily v průměru 11 % celkových příjmů v Příbrami i v ostatních městech. Jejich váha na celkových příjmech se v daném období mírně snižovala.

Příbram získala v průměru každý rok na neinvestičních dotacích 1 973 Kč na obyvatele, ostatní města o 278 Kč na obyvatele více. Pokles objemu neinvestičních dotací v roce 2013 byl v Příbrami hlubší než u ostatních měst. V posledních dvou letech se však jejich objem opět zvyšoval, a to jak v Příbrami, tak i v ostatních městech.

V průměru získala Příbram 89 % neinvestičních dotací ze státního rozpočtu (od jednotlivých ministerstev) a zbývajících 11 % z krajského rozpočtu, případně rozpočtu regionální rady. Ostatní města obdržela ze státního rozpočtu 82 % neinvestičních dotací, 10 % z územní úrovně a 7 % na základě převodů z vlastních fondů. Příbram v posledních čtyřech letech neprovedla žádné převody z vlastních fondů.



Graf 19: Neinvestiční dotace

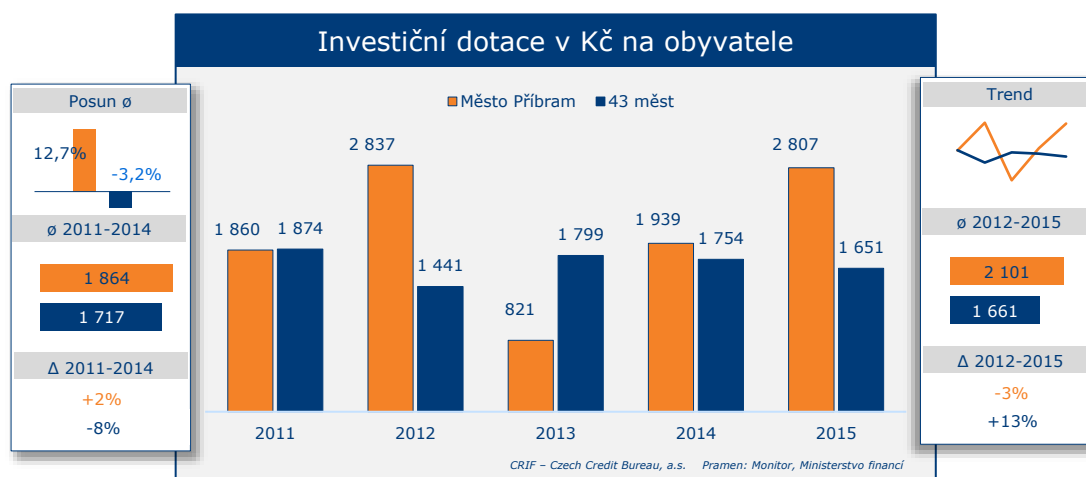


5.4.2. Investiční dotace

Investiční dotace vykázaly v rozpočtu Příbrami v průměru stejný podíl jako dotace neinvestiční, a to 11 %, v ostatních městech to bylo 8 %. Jejich váha byla u ostatních měst stabilní, v Příbrami kolísala, nejvyšší byla v roce 2012 (15 %), nejnižší hned v následujícím roce (5 %).

Kromě ministerstev poskytují obcím investiční dotace také státní fondy, zejména Státní fond životního prostředí a Státní fond dopravní infrastruktury, a také rozpočty územní úrovně. V přepočtu na obyvatele byla Příbram v získávání investičních dotací úspěšnější než ostatní města. V průměru obdržela 2 101 Kč na obyvatele ročně, ostatní města o 440 Kč méně.

Příbram dostala v průměru ročně 67 % z celkového objemu investičních dotací z ministerstev, ostatní města 57 %. Z rozpočtů územní úrovně získala Příbram 31 % investičních dotací, ostatní města 36 %. Ze státních fondů připlynuly do rozpočtu Příbrami 2 % objemu investičních dotací, v ostatních městech to byla 3 %.



Graf 20: Investiční dotace

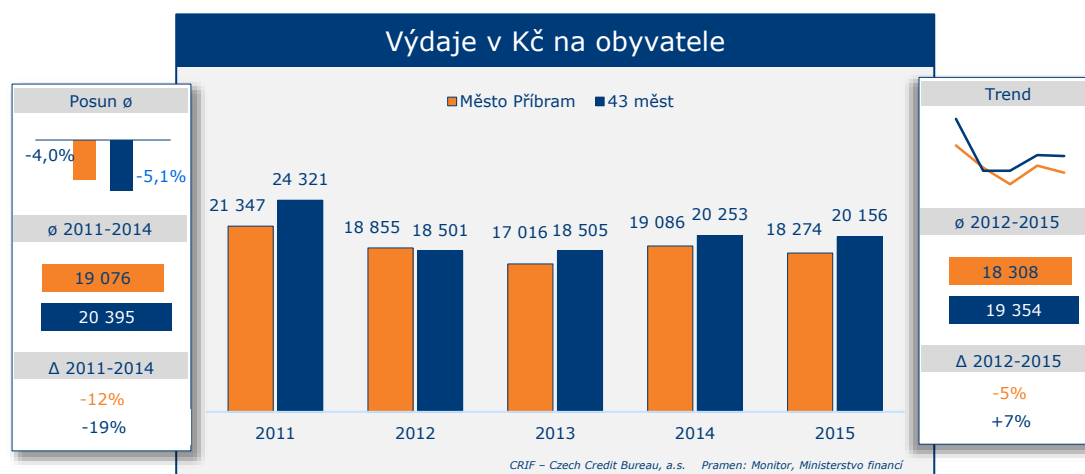


6. VÝDAJE

Celkové výdaje Příbrami dosáhly koncem roku 2015 výše 606 milionu Kč a meziročně se o 5 % snížily. V ostatních městech poklesly o 1 %. Celkové výdaje Příbrami se zvýšily v roce 2014, v roce 2015 meziročně poklesly. Pro ostatní města platí totéž s tím, že pokles v roce 2015 byl jen velmi mírný.

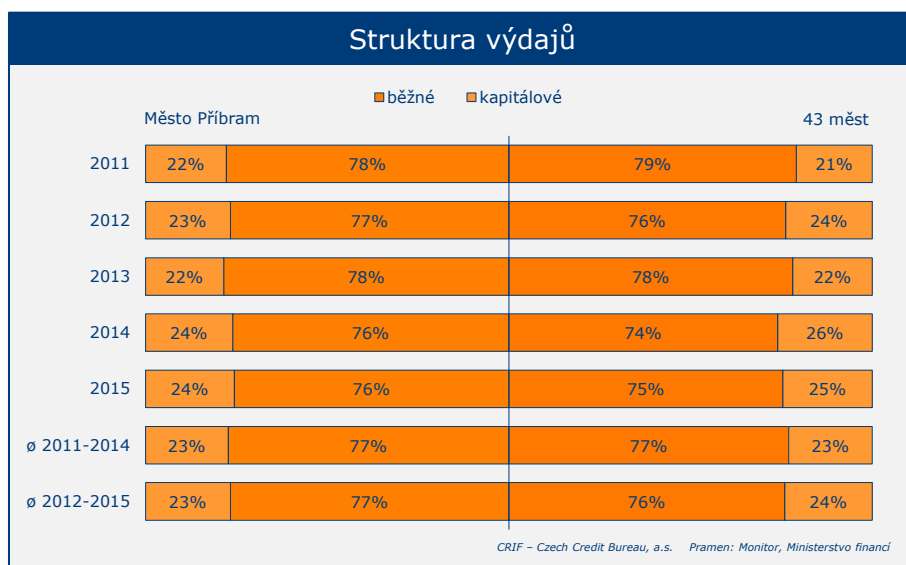
Mezi rokem 2012 a 2015 se celkové výdaje Příbrami snížily o 5 %, přispěl k tomu zejména pokles běžných výdajů o 6 %, protože kapitálové výdaje se snížily pouze o 1 %. Celkové výdaje ostatních měst v daném období vzrostly o 7 %, hlavně zásluhou růstu kapitálových výdajů (+ 11 %).

V přepočtu na obyvatele utratila Příbram v průměru ročně 18 308 Kč, a to je o 1 046 Kč na obyvatele méně než ostatních města. Ještě v roce 2012 byly přitom celkové výdaje na obyvatele v Příbrami o něco vyšší než v ostatních městech.



Graf 21: Výdaje





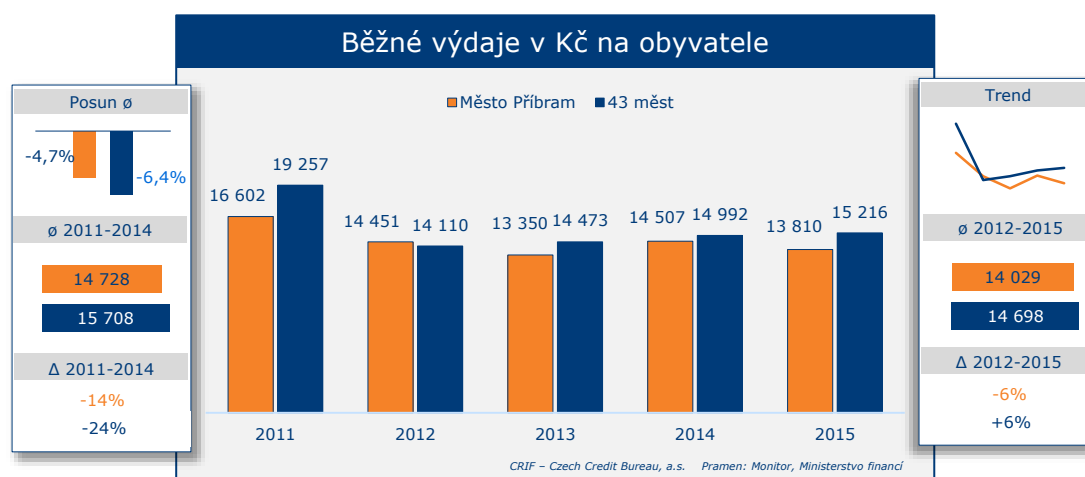
Graf 22: Struktura výdajů



6.1. Běžné výdaje

Běžné výdaje obvykle zahrnují opakující se výdaje na provoz. Patří sem především výdaje na platy zaměstnanců, na nákup služeb, vody, paliv, energie, na dopravní obslužnost, dále poskytnuté neinvestiční dotace podnikatelským subjektům, příspěvkovým a podobným organizacím.

V roce 2015 dosáhl objem běžných výdajů Příbrami výše 458 milionu Kč a meziročně se o necelých 6 % snížil. V ostatních městech se běžné výdaje meziročně o 1 % zvýšily. S výjimkou roku 2012 vykazovala Příbram v přepočtu na obyvatele nižší objem běžných výdajů než ostatní města. V průměru to bylo ročně 14 029 Kč, a to je o 668 Kč na obyvatele méně než ostatní města. V roce 2015 však byly běžné výdaje Příbrami nižší o 1 406 Kč na obyvatele a rozdíl mezi ní a ostatními městy byl v tomto roce nejvyšší.



Graf 23: Běžné výdaje

Podíváme se nyní na vybrané druhy běžných výdajů. Největší část běžných výdajů připadla na transfery příspěvkovým a obdobným organizacím. Tato skupina výdajů dosáhla (v průměru) 37 % běžných výdajů v Příbrami a 22 % v ostatních městech. Výdaje na platy zaměstnanců se na běžných výdajích podílely obdobně v Příbrami i v ostatních městech, a to 18 %, resp. 17 %.

Ostatní města vydala jednu pětinu běžných výdajů na nákup služeb, zatímco v Příbrami to bylo jen 8 %. Shodný podíl měly v obou případech výdaje na opravy a údržbu (9 %). Na dopravní obslužnost věnovala Příbram 5 % běžných výdajů, ostatní města 3 %. Naopak nižší podíl než ostatní města měla Příbram u výdajů na vodu, paliva a energie,



dále na dotace podnikatelům. Nižší podíl na běžných výdajích měla Příbram i v případě finančních výdajů.

Příbram	2012	2013	2014	2015	průměr
transfery PO	34%	37%	36%	40%	37%
platy zaměstnanců	17%	18%	17%	18%	18%
opravy a údržba	10%	8%	11%	8%	9%
nákup služeb	10%	7%	8%	7%	8%
povinné pojistné	6%	7%	6%	7%	6%
dopravní obslužnost	5%	5%	5%	5%	5%
voda, paliva, energie	3%	3%	2%	3%	3%
dotace podnikatelům	0%	2%	2%	1%	1%
finanční výdaje	0%	0%	0%	0%	0%

ostatní města	2012	2013	2014	2015	průměr
transfery PO	22%	21%	21%	23%	22%
platy zaměstnanců	16%	16%	17%	17%	17%
opravy a údržba	9%	9%	10%	9%	9%
nákup služeb	20%	21%	19%	19%	20%
povinné pojistné	6%	6%	6%	6%	6%
dopravní obslužnost	3%	3%	3%	3%	3%
voda, paliva, energie	5%	5%	4%	4%	4%
dotace podnikatelům	3%	4%	4%	3%	4%
finanční výdaje	1%	1%	1%	1%	1%

Tabulka 2: Struktura vybraných běžných výdajů



6.1.1. Transfery příspěvkovým organizacím

Na transferech příspěvkovým a podobným organizacím utratila Příbram v přepočtu na obyvatele v průměru ročně 5 145 Kč, a to je o 1 941 Kč více než ostatní města. Objem těchto transferů se mezi rokem 2012 a 2015 zvýšil o 9 % v Příbrami a i v ostatních městech vykázal shodnou dynamiku. Příbram zvyšovala tyto výdaje zejména v posledních dvou letech, stejně jako ostatní města. Největší část těchto transferů tvoří příspěvky příspěvkovým organizacím. V Příbrami tvořily 98 % objemu transferů, v ostatních městech to bylo o něco méně - 86 %.



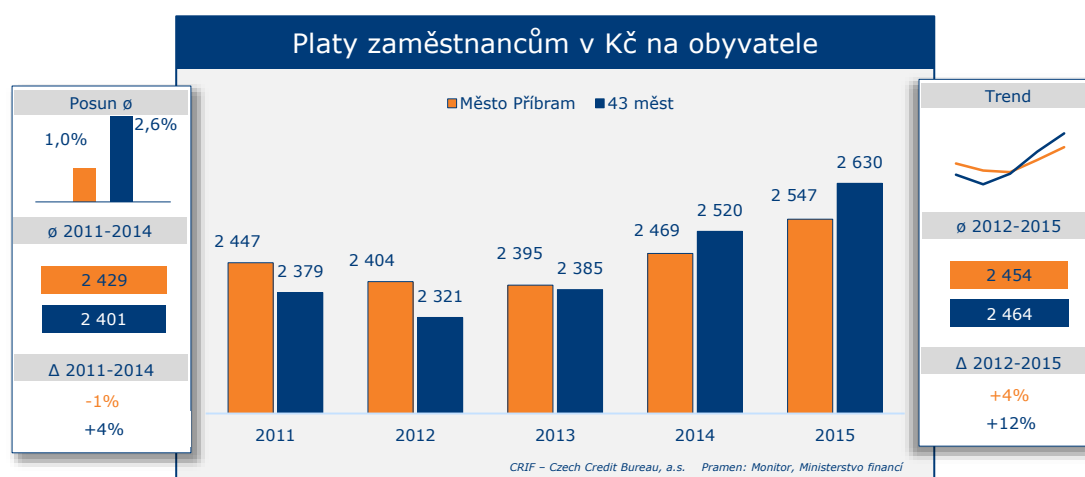
Graf 24: Transfery příspěvkovým organizacím



6.1.2. Platy zaměstnancům

Příbram vydala na platy zaměstnanců v průměru ročně v přepočtu na obyvatele, včetně povinného pojistného placeného zaměstnavatelem, 3 362 Kč, ostatní města o 4 Kč na obyvatele méně. Výdaje na platy byly položkou, u které v přepočtu na obyvatele existovaly minimální rozdíly mezi Příbramí a ostatními městy.

Mezi rokem 2012 a 2015 se výdaje Příbrami na platy zaměstnanců zvýšily o 4 %, ostatní města vykázala třikrát tak vysokou dynamiku. A tak byly výdaje na platy zaměstnanců v ostatních městech v roce 2015 v přepočtu na obyvatele o něco vyšší než v Příbrami, zatímco v roce 2012 byla ještě tato relace opačná.

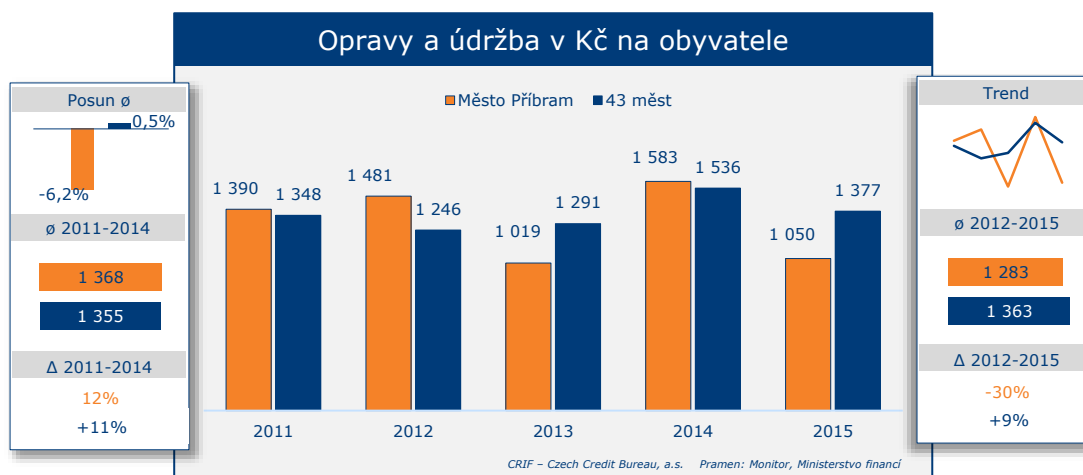


Graf 25: Platy zaměstnancům



6.1.3. Výdaje na opravy a údržbu

Příbram použila na opravy a údržbu, zajišťované externími dodavateli, v průměru ročně 1 283 Kč, a to bylo o 80 Kč méně než ostatní města. Mezi rokem 2012 a 2015 se výdaje na opravy a údržbu Příbrami o 30 % snížily, jejich meziroční pokles byl výrazný v roce 2013 a ještě více v roce 2015. V ostatních městech tyto výdaje naopak v daném období vzrostly, a to o 9 %.

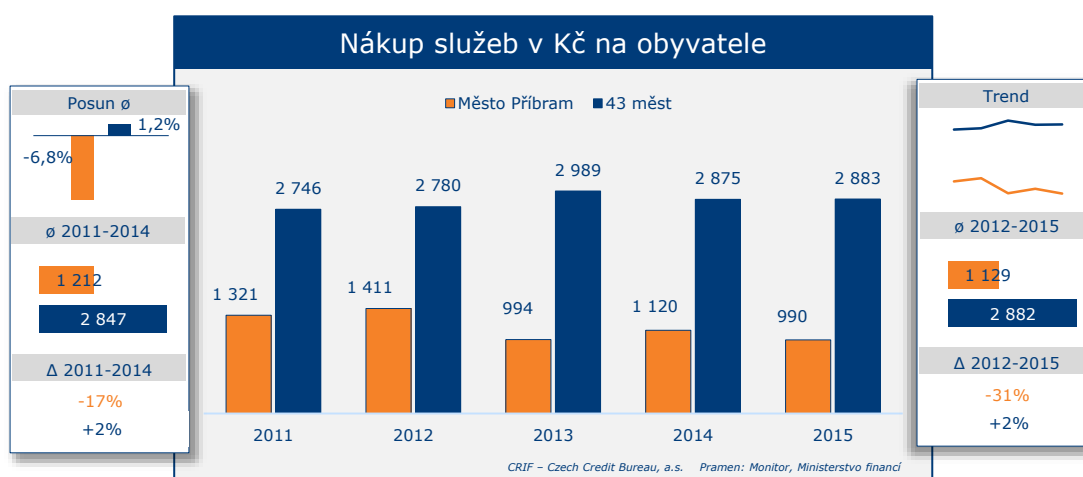


Graf 26: Výdaje na opravy a údržbu

6.1.4. Nákup služeb

Výdaje na nákup služeb zahrnují především výdaje na nájemné, na konzultační, poradenské, právní a poštovní služby. Tyto výdaje byly v Příbrami v posledních čtyřech letech v přepočtu na obyvatele vždy podstatně nižší než v ostatních městech. V průměru dosáhly ročně výše 1 129 Kč na obyvatele, a to je o 1 753 méně než v ostatních městech.

Mezi rokem 2012 a 2015 se výdaje na nákup služeb v Příbrami o 31 % snížily, zatímco v ostatních městech o 2 % stouply. Zdaleka nejvyšší podíl v rámci těchto výdajů měly výdaje na ostatní služby, a to jak v Příbrami, tak i v ostatních městech.

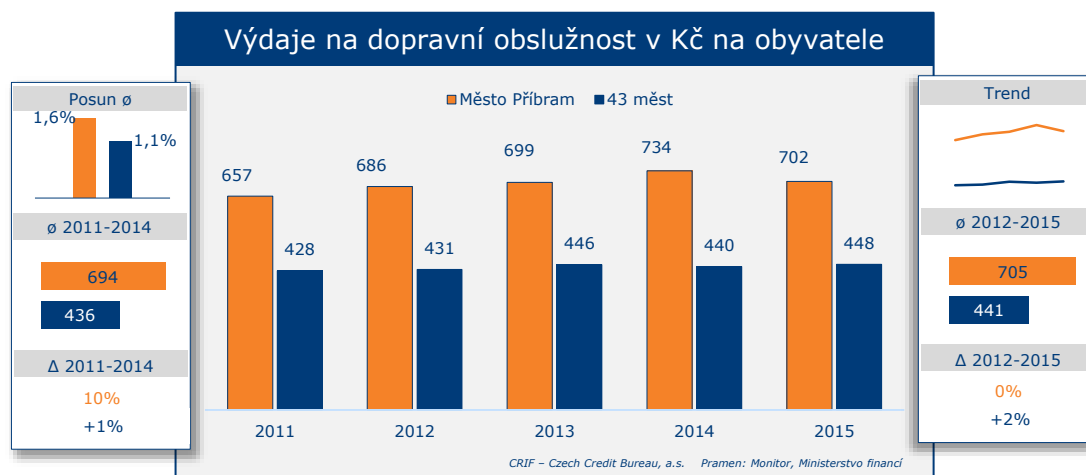


Graf 27: Nákup služeb



6.1.5. Dopravní obslužnost

Výdaje na dopravní obslužnost tvoří zejména úhrada prokazatelné ztráty provozovatelům hromadné dopravy při plnění veřejné služby. Příbram stály náklady na tuto oblast každý rok v přepočtu na obyvatele více než ostatní města. V průměru to bylo ročně 705 Kč na obyvatele, v ostatních městech 441 Kč. Přitom se náklady Příbrami na dopravní obslužnost mezi rokem 2012 a 2015 prakticky nezměnily, zatímco v ostatních městech o 2 % vzrostly.

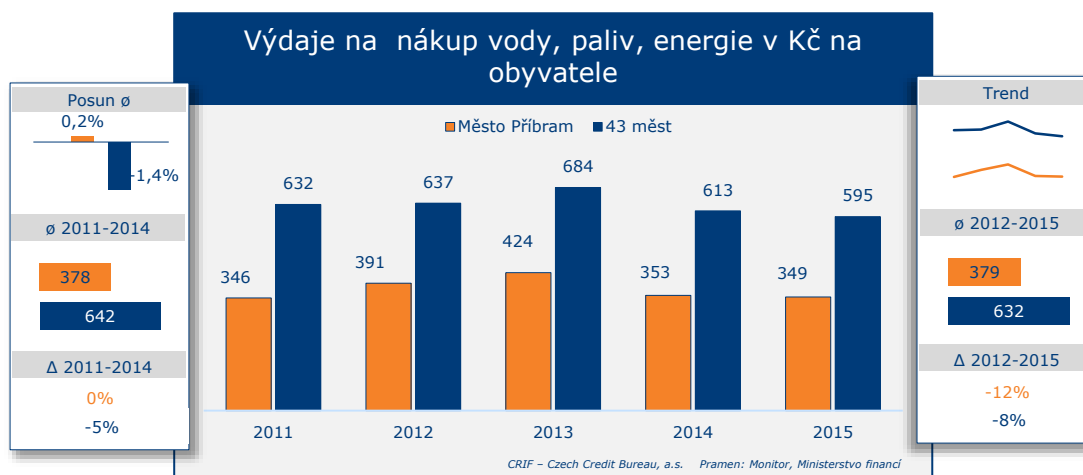


Graf 28: Výdaje na dopravní obslužnost



6.1.6. Výdaje na vodu, paliva, energie

Výdaje na nákup vody, paliv a energie nepředstavují velkou část běžných výdajů. Jejich výši kromě jiného ovlivňuje i možnost zvolit si dodavatele s cílem snížit náklady. Příbram dosahovala v přepočtu na obyvatele mnohem nižších nákladů na nákup vody, paliv a energií než ostatní města. Bylo to 379 Kč, což je o 253 Kč méně než ostatní města. Mezi rokem 2012 a 2015 se tyto výdaje snížily jak v Příbrami, tak i v ostatních městech. V Příbrami to bylo o 12 %, v ostatních městech o 8 %.

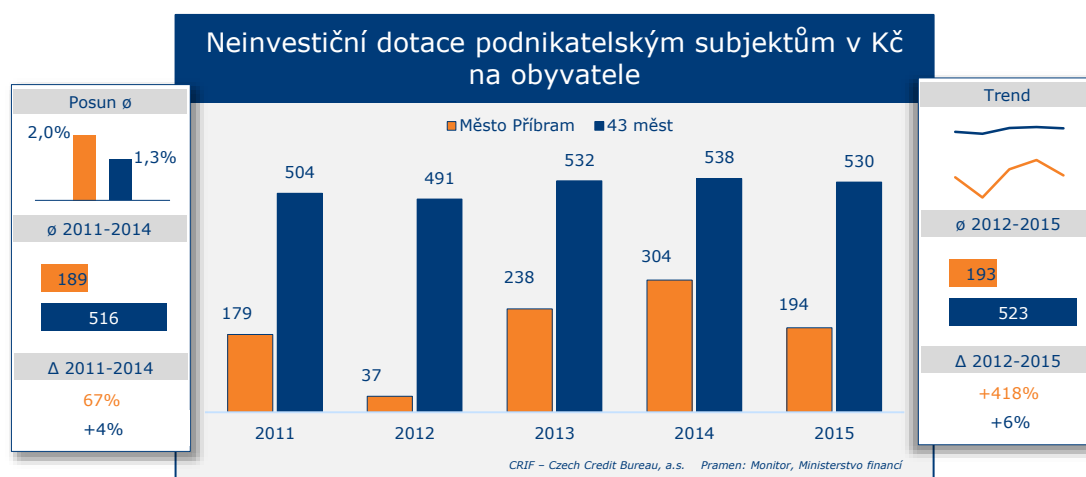


Graf 29: Výdaje na nákup vody, paliv a energie



6.1.7. Neinvestiční dotace podnikatelským subjektům

Neinvestiční dotace podnikatelským subjektům (obchodním společnostem) byly v Příbrami ve srovnání s ostatními městy mnohem nižší, pokud jde o částku na obyvatele. Představovaly v průměru jen 1 % běžných výdajů Příbrami, zato 4 % v ostatních městech. Od roku 2012 se však v Příbrami objem těchto výdajů až do roku 2014 zvyšoval, značný přírůstek vykázal v roce 2013, v roce 2015 ale došlo k jeho poklesu. Určité snížení v roce 2015 nastalo i v ostatních městech. Ostatní města byla každopádně v této oblasti mnohem štedřejší než Příbram. V přepočtu na obyvatele věnovala Příbram na tuto oblast v průměru ročně 193 Kč, což je o 329 Kč méně než ostatní města.

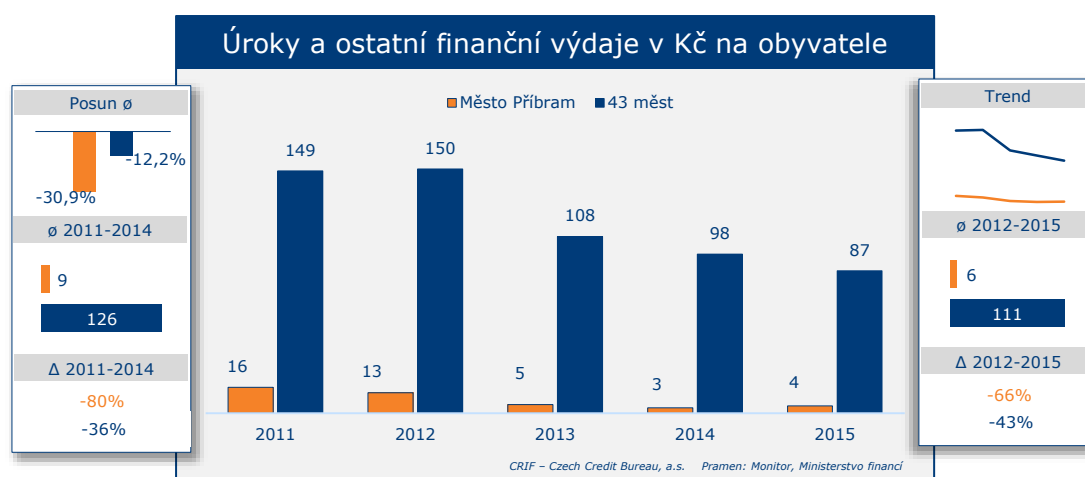


Graf 30: Neinvestiční dotace podnikatelským subjektům



6.1.8. Úroky a ostatní finanční výdaje

Mezi rokem 2012 a 2015 se výrazně snížily finanční výdaje v Příbrami i v ostatních městech. Patří sem zejména úroky z vypůjčených prostředků a případně kurzovní ztráta. Objemem tato položka patří k méně významným. V Příbrami dosáhly finanční výdaje nepatrnou výši, v přepočtu na obyvatele to bylo v průměru ročně 6 Kč, v ostatních městech nepoměrně více, a to 111 Kč. Malý objem finančních výdajů Příbrami souvisí s velmi nízkou úrovní dluhu ve srovnání s ostatní městy a z toho vyplývajícími nízkými náklady na obsluhu dluhu.



Graf 31: Úroky a ostatní finanční výdaje

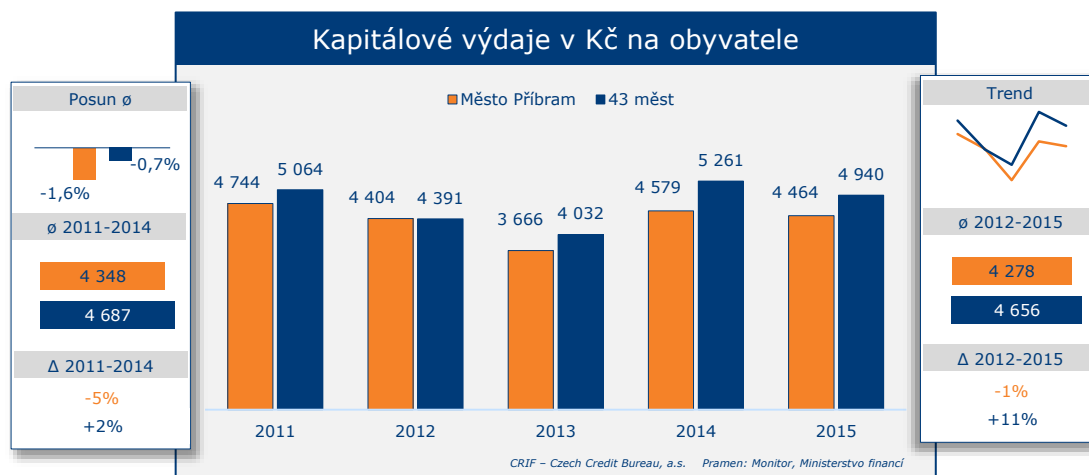


6.2. Kapitálové výdaje

Kapitálové výdaje zahrnují zejména pořízení hmotného majetku, tedy budov, strojů a pozemků. Menší část kapitálových výdajů připadá na investiční dotace podnikatelským subjektům, neziskovým a příspěvkovým organizacím. Pořízení hmotného majetku, zejména budov, je spojeno s budoucími provozními náklady. Je nutné odhad jejich výše zahrnovat do výhledu rozpočtu, aby obec v následujících letech nemusela omezovat současné provozní výdaje. Proto vysoká intenzita kapitálových výdajů nemusí být vždy pozitivním jevem. Výjimkou jsou např. výdaje na zateplení budov, či zavedení úsporného veřejného osvětlení, které naopak budoucí běžné výdaje snižují.

Celkový objem kapitálových výdajů Příbrami dosáhl v roce 2015 výše 148 milionu Kč a meziročně se o 5 % snížil. I u ostatních měst došlo k meziročnímu poklesu, a to o 1 %. Nejvyšší objem kapitálových výdajů v posledních čtyřech letech vykázala Příbram v roce 2014, což platí i pro ostatní města.

V přepočtu na obyvatele dosáhly kapitálové výdaje Příbrami v průměru ročně částky 4 278 Kč, a to je o 378 Kč méně než ostatní města. Pouze v roce 2012 byly kapitálové výdaje na obyvatele nepatrně vyšší v Příbrami než v ostatních městech. Kapitálové výdaje vykazovaly stejný rys - pokles v letech 2013 a 2015 a růst v roce 2014.



Graf 32: Kapitálové výdaje

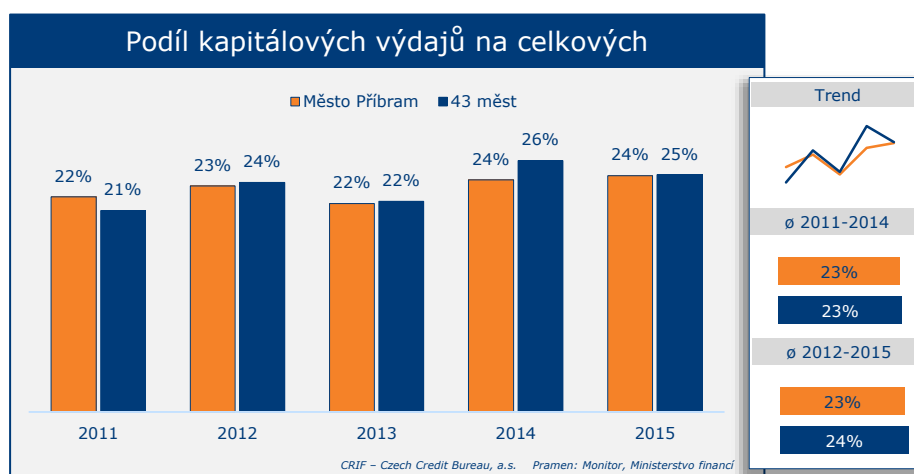


6.2.1. Podíl kapitálových výdajů na celkových

Podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích vypovídá zhruba řečeno o tom, jaký díl rozpočtu město věnuje na provoz a jaký na modernizaci a rozšíření městské infrastruktury. Příbram sice měla o něco nižší kapitálové výdaje v přepočtu na obyvatele, avšak u podílu kapitálových výdajů na celkových vykazovala prakticky shodné hodnoty jako ostatní města. V průměru to bylo ročně 23 % v Příbrami a 24 % v ostatních městech. Podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích se v Příbrami v posledních dvou letech zvyšoval, v ostatních městech jejich růst v roce 2015 již nepokračoval.

Je zajímavé, že Příbram vykázala obdobný podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích při nesrovnatelně nižším dluhu, než měla ostatní města. Podíl kapitálových výdajů na celkových obvykle koreluje s výší dluhu. Příbram sice vykazovala v přepočtu na obyvatele nižší objem přebytku běžného rozpočtu a nižší kapitálové příjmy než ostatní města, ale byla mnohem úspěšnější v získávání investičních dotací, které z velké části její kapitálové výdaje financovaly.

V Příbrami se příjmy z prodeje městského majetku na objemu kapitálových výdajů podílely v průměru ročně 10 %, v ostatních městech to bylo 18 %. Ovšem v roce 2015 tvořily kapitálové příjmy jen 1 % kapitálových výdajů v Příbrami, ale 12 % v ostatních městech. Podíl investičních dotací na kapitálových výdajích v Příbrami byl v průměru 48 %, v ostatních městech to bylo 36 %. V roce 2015 tvořily investiční dotace dokonce 63 % objemu kapitálových výdajů Příbrami.



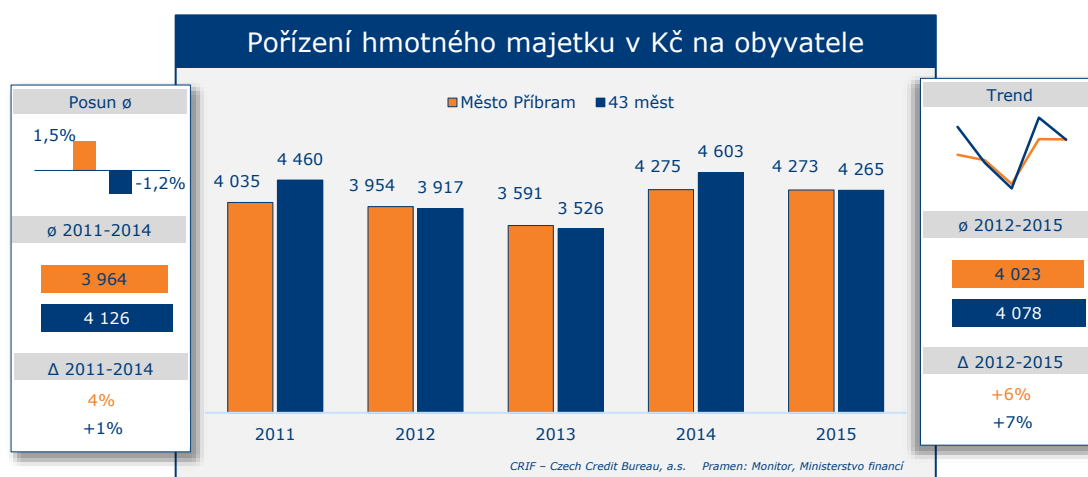
Graf 33: Podíl kapitálových výdajů na celkových



6.2.2. Pořízení dlouhodobého hmotného majetku

Pořízení hmotného majetku představovalo v průměru ročně 94 % kapitálových výdajů v Příbrami a 88 % v ostatních městech. V přepočtu na obyvatele pořídila Příbram hmotný majetek v průměru ročně ve výši 4 023 Kč, ostatní města jen o 54 Kč na obyvatele více. Objem nového hmotného majetku se mezi roky 2012 a 2015 zvýšil v Příbrami o 6 %, v ostatních městech se vzrostl o jeden procentní bod rychleji.

Nákup pozemků představoval v průměru ročně 3 % kapitálových výdajů Příbrami a 2 % v ostatních městech. Jeho podíl postupně klesal. Ostatní města byla, stejně jako u neinvestičních poskytnutých dotací, štedřejší i u dotací investičních. Poskytnuté investiční dotace tvořily v průměru 2 % kapitálových výdajů Příbrami a 7 % v ostatních městech.



Graf 34: Pořízení dlouhodobého hmotného majetku

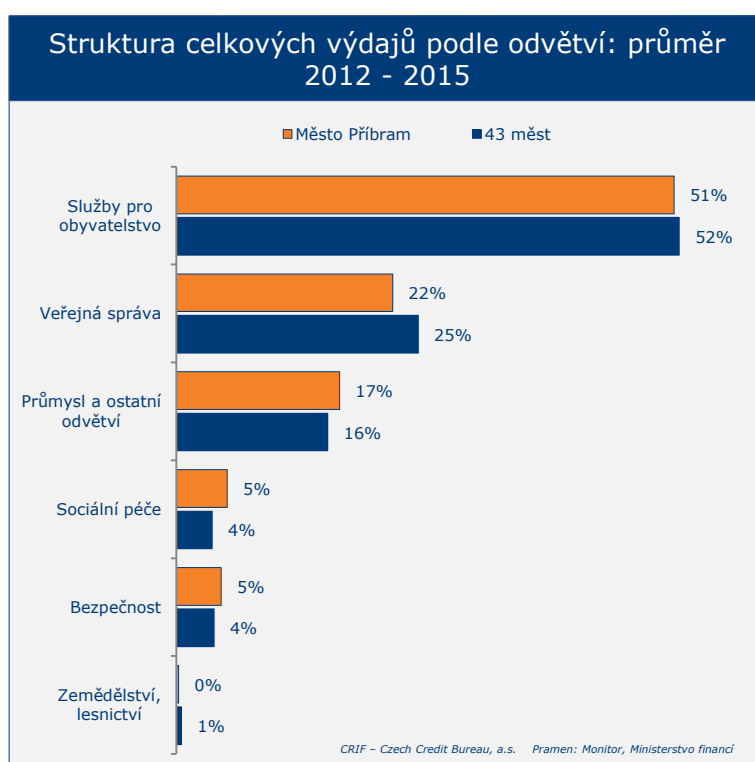


7. ODVĚTOVÁ STRUKTURA VÝDAJŮ

Rozpočtová skladba dělí výdaje obcí z hlediska odvětví do šesti skupin. Nejvyšší váhu ve výdajích Příbrami, stejně jako v ostatních městech měly výdaje na služby pro obyvatelstvo. Tvořily v průměru 51 % celkových výdajů v Příbrami a 52 % v ostatních městech. Druhá skupina s nejvyšším objemem se týkala výdajů na všeobecnou veřejnou správu a služby. Ta se podílela 22 % v Příbrami a 25 % v ostatních městech. Průmyslová a ostatní odvětví se podílela v Příbrami 17 % na celkových výdajích, a to je o jeden procentní bod více než v ostatních městech. Příbram měla o jeden procentní bod vyšší podíl výdajů na sociální oblast a na bezpečnost a veřejný pořádek (v obou případech se jednalo o shodný podíl ve výši 5 %).

Mezi rokem 2012 a 2015 se celkové výdaje Příbrami na sociální oblast zvýšily o 69 %, zásluhu na tom měla především jejich vysoká úroveň z roku 2015. O jeden procentní bod se zvýšily výdaje Příbrami na zemědělství, lesnictví a rybářství. Ostatní výdaje se v daném období snížily, nejvíce to bylo ve skupině průmyslová a ostatní odvětví (- 11 %) a služby pro obyvatelstvo (- 10 %).

V ostatních městech se v daném období zvýšily všechny výdaje podle skupin, nejvíce stejně jako v Příbrami, výdaje na sociální oblast (+40 %). O 12 % se zvýšily i výdaje na bezpečnost a požární ochranu, o 4 % až 7 % se zvýšily výdaje ve zbývajících



Graf 35: Struktura celkových výdajů podle odvětví: průměr 2012-2015

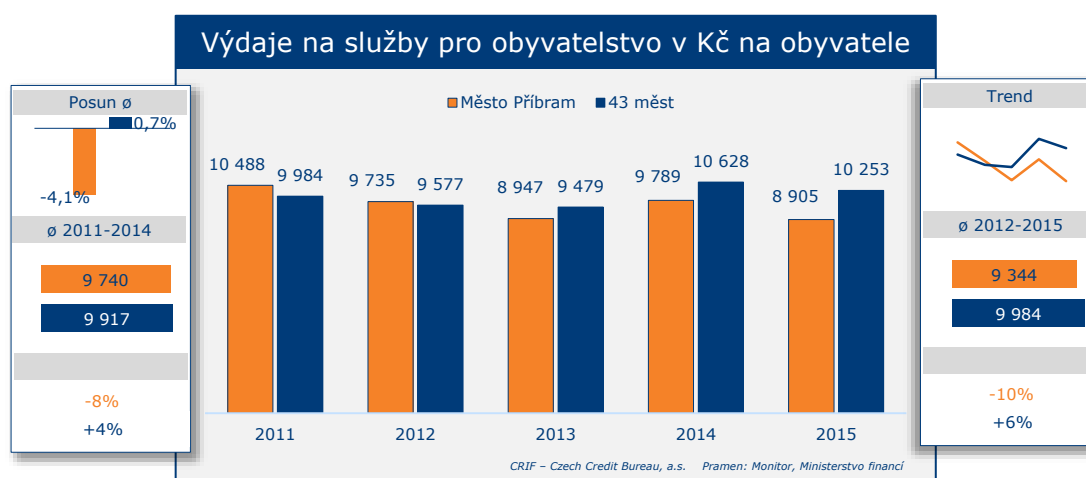
skupinách.

7.1. Služby pro obyvatelstvo

Nižší podíl celkových výdajů na služby pro obyvatelstvo na celkových výdajích Příbrami než v ostatních městech se promítl i do nižších částek v přepočtu na obyvatele. V průměru vydala Příbram na tuto oblast ročně o 640 Kč na obyvatele méně než ostatní města. Největší rozdíl byl v roce 2015, ve kterém se Příbram od ostatních měst odchýlila o 1 347 Kč na obyvatele. Ještě v roce 2012 byly přitom výdaje Příbrami o něco vyšší než v ostatních městech.

Mezi rokem 2012 a 2015 se výdaje na služby pro obyvatelstvo v Příbrami o 10 % snížily, zatímco v ostatních městech naopak o 6 % vzrostly. Takže rozdíl mezi Příbramí a ostatními městy byl v roce 2015 nejvyšší.

Z celkových výdajů na služby pro obyvatelstvo v Příbrami tvořily kapitálové výdaje v průměru 23 %, v ostatních městech to bylo 28 %. V obou případech byl podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích vyšší v roce 2015 než v roce 2012.



Graf 36: Výdaje na služby pro obyvatelstvo

Zdaleka nejvyšší podíl v celkových výdajích na služby pro obyvatelstvo měly v Příbrami výdaje na komunální služby, a to 32 %. Podíl této výdajové skupiny však značně kolísal. Výdaje na komunální služby tvořily v průměru 15 % výdajů na služby pro obyvatelstvo v ostatních městech. V jejich případě vykázaly nejvyšší podíl v dané skupině výdajů výdaje na vzdělávání (22 %). Na tuto oblast použila Příbram větší díl rozpočtu, a to 24 %. Největší rozdíl nalezneme u podílu výdajů spojených s ochranou životního prostředí. V Příbrami tvořily 7 % výdajů dané skupiny, v ostatních městech to bylo 19



%. Výdaje na tělovýchovu se na výdajích této skupiny podílely jak v Příbrami, tak i v ostatních městech shodně 16 %.

Mezi rokem 2012 a 2015 se v Příbrami nejrychleji zvýšily výdaje na tělovýchovu, a to o 57 %, v ostatních městech to bylo jen o 18 %. Výdaje na vzdělávání se v Příbrami zvýšily o 5 %, zatímco v ostatních městech rostly mnohem rychleji, a to o 14 %. Výdaje na komunální služby se v Příbrami prudce snížily (o 41 %) a poklesly i výdaje spojené s ochranou životního prostředí. Výrazné snížení zaznamenaly i její výdaje na zdravotnictví, a to především v důsledku hlubokého meziročního poklesu v roce 2015. Podíl těchto výdajů je však zanedbatelný, a to jak v Příbrami, tak i v ostatních městech.

Nejvyšší růst v ostatních městech vykázaly výdaje na zdravotnictví (o 62 %), zásluhou zvýšení objemu kapitálových výdajů. I tady však hrají v celkových výdajích jen velmi malou roli. V ostatních městech se snížily, stejně jako v Příbrami, výdaje spojené s ochranou životního prostředí, avšak jen o 1 %. Poklesly i jejich výdaje na komunální služby, a to o 11 %, což je podstatně nižší pokles než v Příbrami.

Příbram	2012	2013	2014	2015	průměr
vzdělávání	20%	30%	24%	23%	24%
kultura	14%	14%	14%	16%	15%
tělovýchova	13%	16%	13%	23%	16%
zdravotnictví	2%	3%	2%	2%	2%
bydlení	4%	4%	4%	4%	4%
komunální služby	38%	27%	36%	25%	32%
životní prostředí	9%	6%	6%	6%	7%

ostatní města	2012	2013	2014	2015	průměr
vzdělávání	21%	22%	22%	22%	22%
kultura	14%	13%	12%	13%	13%
tělovýchova	15%	15%	16%	17%	16%
zdravotnictví	1%	1%	1%	2%	2%
bydlení	13%	12%	13%	12%	13%
komunální služby	17%	14%	14%	14%	15%
životní prostředí	18%	21%	19%	17%	19%

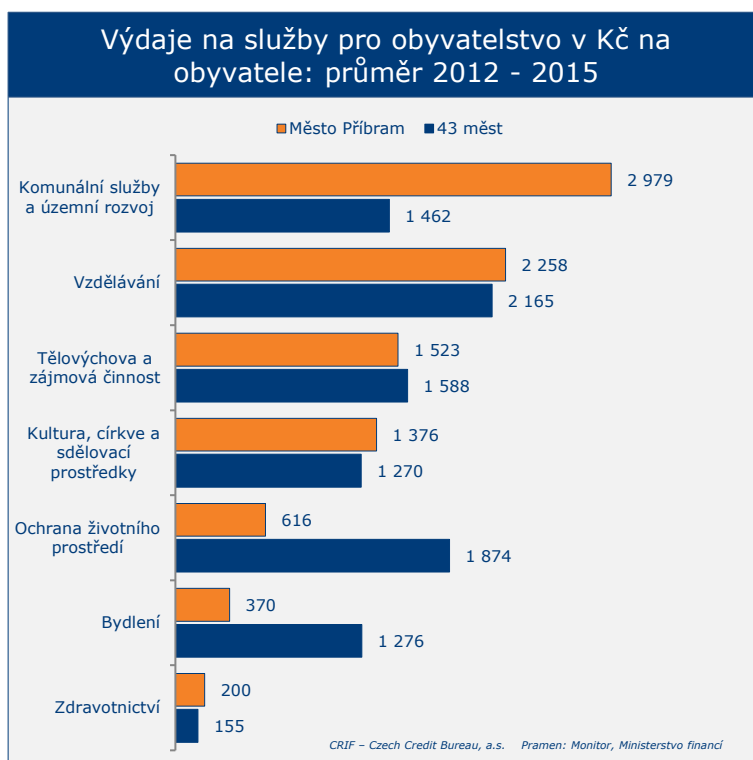
Tabulka 3: Struktura výdajů na služby pro obyvatelstvo

Vzeme-li průměrnou hodnotu v přepočtu na obyvatele, tak nejvyšší převýšení Příbrami nalezneme u celkových výdajů na komunální služby. Příbram věnovala na tuto



oblast v průměru ročně 2 979 Kč, což byl dvojnásobek toho, co ostatní města. Na oblast vzdělávání použila Příbram v přepočtu na obyvatele ročně o 93 Kč více než ostatní města, na kulturu to bylo více o 106 Kč a na zdravotnictví o 45 Kč.

Ostatní města vydala dvakrát tolik než Příbram na oblast životního prostředí v přepočtu na obyvatele. Konkrétně to bylo o 1 258 Kč na obyvatele více. Velký rozdíl existoval i u výdajů na bydlení. Ty byly v přepočtu na obyvatele v Příbrami méně než třetinové vzhledem k ostatním městům.

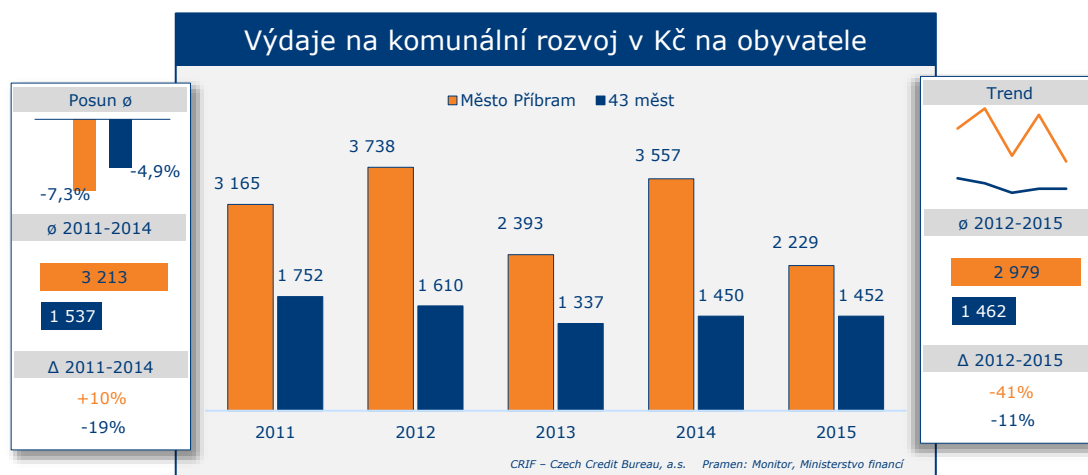


Graf 37: Výdaje na služby pro obyvatelstvo: průměr 2012-2015

7.1.1. Komunální služby a územní rozvoj

K výdajům na komunální služby a územní rozvoj patří např. výdaje na veřejné osvětlení, na místní inženýrské sítě, na lokální zásobování teplem, na hřbitovy a na územní rozvoj. Výdaje Příbrami na tuto oblast byly v přepočtu na obyvatele v průměru dvojnásobné ve srovnání s ostatními městy, avšak v roce 2015 utratila Příbram za tuto oblast nejméně peněz v posledních čtyřech letech.

Podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích na komunální služby v Příbrami byl v průměru 34 %, u ostatních měst 37 %. Ovšem v roce 2015 dosáhl podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích Příbrami na komunální služby pouze 12 %.



Graf 38: Výdaje na komunální služby a územní rozvoj



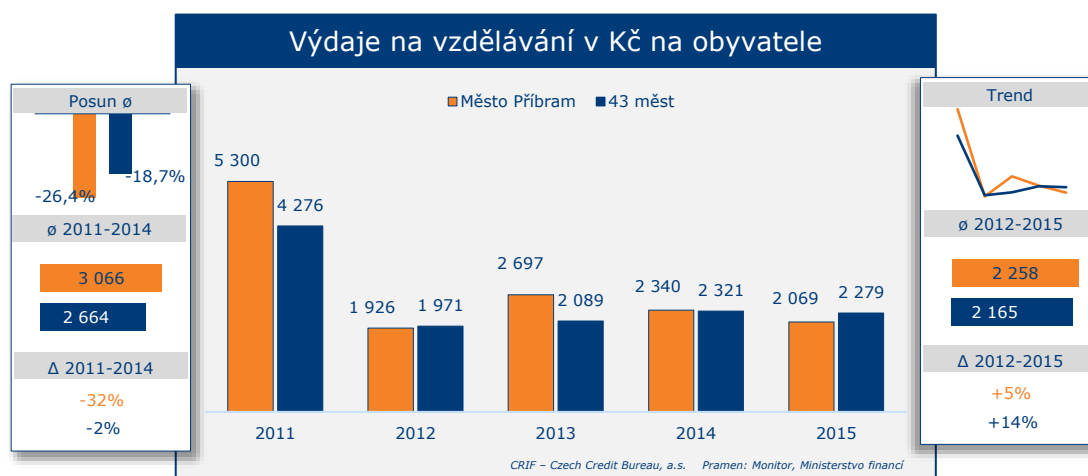
7.1.2. Vzdělávání

Výdaje na vzdělávání obsahují výdaje na mateřské a základní školy a na školní stravování, školní družiny a kluby, školy v přírodě apod.

Objem tohoto typu výdajů v Příbrami v posledních dvou letech klesal. I tak byly v roce 2015 vyšší než v roce 2012. Výdaje ostatních měst na tuto oblast se v daném období plynule zvyšovaly, pokles v roce 2015 byl jen velmi mírný, daný meziročním snížením objemu kapitálových výdajů.

Vysoké výdaje Příbrami na vzdělávání v roce 2013 způsobil velký objem kapitálových výdajů, které tvořily 42 % celkových výdajů. V předchozím roce však byly velmi nízké, dosahovaly jen 12 % celkových výdajů. V průměru se kapitálové výdaje na celkových výdajích na vzdělávání podílely 25 % v Příbrami a 30 % v ostatních městech.

Rozdíly mezi Příbramí a ostatními městy ve výdajích na vzdělávání v přepočtu na obyvatele byly v průměru velmi malé, což však neplatí pro jednotlivé roky. Výkyvy jsou dány rozdílnou výší kapitálových výdajů.



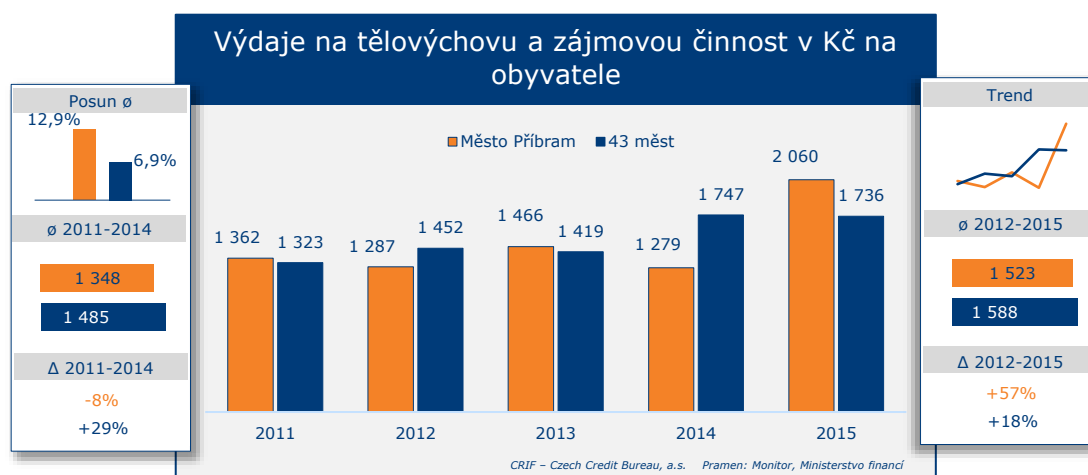
Graf 39: Výdaje na vzdělávání



7.1.3. Tělovýchova a zájmová činnost

Výdaje na tělovýchovu a zájmovou činnost zahrnují jednak výdaje na sportovní zařízení v majetku obce a na ostatní tělovýchovnou činnost, jednak výdaje na využití volného času dětí a mládeže a na ostatní zájmovou činnosti a na rekreaci.

Celkové výdaje na tělovýchovu kolísaly jak v Příbrami, tak i v ostatních městech. V obou případech byl jejich objem v roce 2015 vyšší než v roce 2012. Podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích na tuto oblast byl v průměru v Příbrami nižší než v ostatních městech. Příbram vykázala 22 % podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích, ostatní města podíl ve výši 31 %. Příbram však měla v roce 2015 velmi vysoký podíl kapitálových výdajů, a to až 55 %, ovšem v roce 2012 byly kapitálové výdaje na tuto oblast naopak zanedbatelné.



Graf 40: Výdaje na tělovýchovu a zájmovou činnost

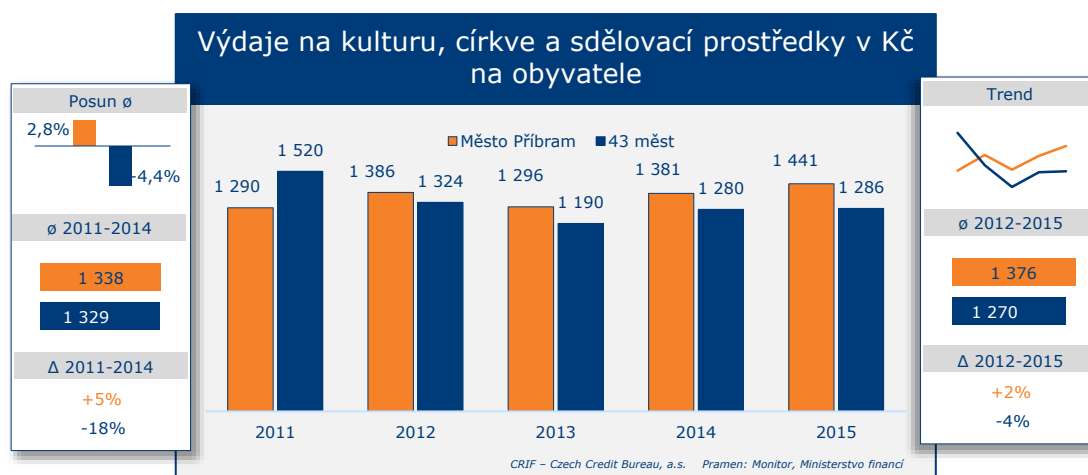


7.1.4. Výdaje na kulturu, církve a sdělovací prostředky

K výdajům na kulturu, církve a sdělovací prostředky patří zejména výdaje na divadelní a hudební činnost, dále na činnosti knihovnické, muzea a galerie, ochrana kulturních památek, výdaje spojené s činností církví a náboženských společností a výdaje spojené se sdělovacími prostředky.

Výdaje na kulturu, církve a sdělovací prostředky se v posledních dvou letech v Příbrami zvyšovaly a totéž platí i o ostatních městech. Rozdíly mezi Příbramí a ostatními městy na tuto oblast byly v přepočtu na obyvatele poměrně malé. Ve všech letech byly v Příbrami v přepočtu na obyvatele o něco vyšší. Nejvyšší rozdíl byl v roce 2015.

Téměř veškeré výdaje Příbrami byly výdaji běžnými, a tak podíl kapitálových výdajů na celkových byl v průměru jen 1 %. Významnější kapitálové výdaje uskutečnila Příbram až v roce 2015. Ostatní města dosahovala vyšší podíl, a to v průměru až 15 %.



Graf 41: Výdaje na kulturu, církve a sdělovací prostředky

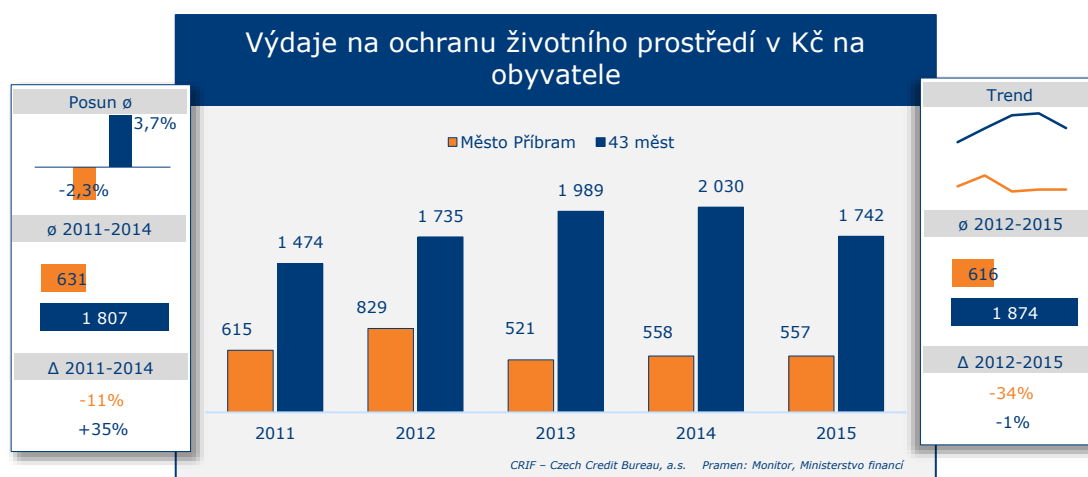


7.1.5. Výdaje na ochranu životního prostředí

Do výdajů na ochranu životního prostředí se řadí především výdaje spojené s ochranou ovzduší a klimatu, s nakládáním s odpady (sběr a svoz komunálních odpadů), s ochranou půdy a podzemní vody a s péčí o vzhled obce.

Výdaje na ochranu životního prostředí byly v Příbrami ve srovnání s ostatními městy v přepočtu na obyvatele zhruba třetinové. V roce 2015 byly výdaje Příbrami nižší než v roce 2012 a totéž platí i pro ostatní města.

Nejvyšší výdaje na tuto oblast vykázala Příbram v roce 2012. V tomto roce dosáhla nejvyšších hodnot jak běžných, tak i kapitálových výdajů. V následujících letech byly její kapitálové výdaje minimální. V průměru tak jejich podíl na celkových výdajích dosáhl pouze 2 %, zatímco v ostatních městech byl jejich podíl desetkrát vyšší.



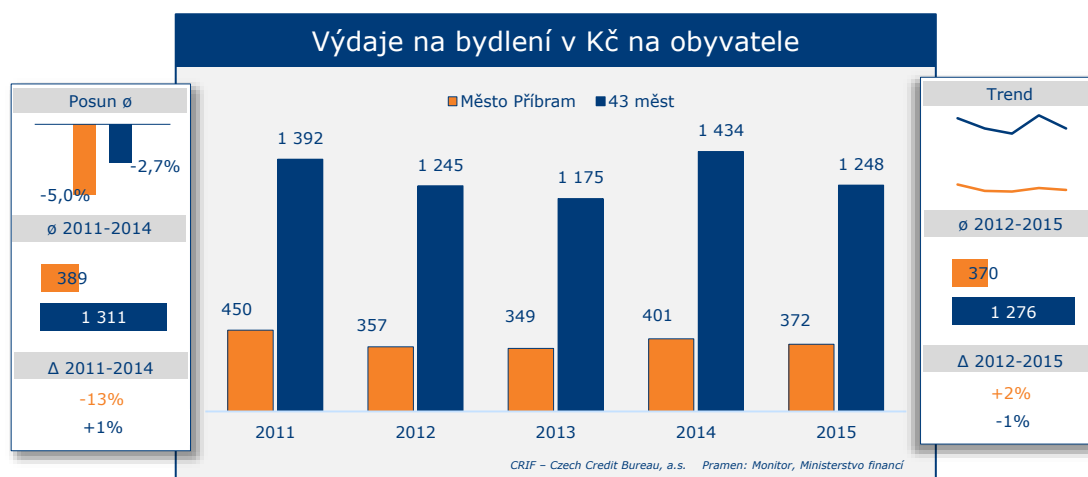
Graf 42: Výdaje na ochranu životního prostředí



7.1.6. Výdaje na rozvoj bydlení a na bytové hospodářství

K výdajům na rozvoj bydlení a na bytové hospodářství patří i výdaje na nebytové hospodářství. Výdaje Příbrami na tuto oblast byly v přepočtu na obyvatele ve srovnání s ostatními městy rovněž značně nižší. A to i přesto, že se výdaje ostatních měst v daném období snižovaly a v roce 2015 byly nižší než v roce 2012.

I v této oblasti vykázala Příbram zanedbatelné kapitálové výdaje, výsledkem je jejich téměř nulový podíl na celkových výdajích. Ostatní města dosahovala v průměru 29 % podíl kapitálových výdajů na celkových a tento podíl byl v roce 2015 vyšší než v roce 2012.



Graf 43: Výdaje na bydlení



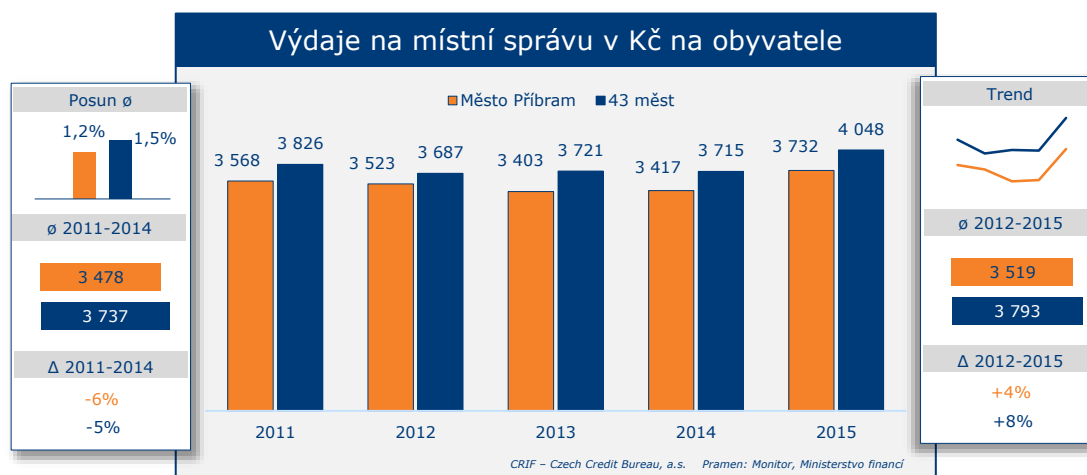
7.2. Všeobecná veřejná správa a služby

Výdaje na veřejnou správu a služby se podílely na celkových výdajích 22 % v Příbrami a 25 % v ostatních městech. V obou případech to byla skupina výdajů s druhým nejvyšším podílem na celkových výdajích. Mezi rokem 2012 a 2015 se objem výdajů na veřejnou správu v Příbrami snížil o 1 %, zatímco v ostatních městech naopak vzrostl, a to o 6 %.

Naprostá většina těchto výdajů směřuje na činnosti místní správy, tedy na vlastní činnosti města. Do výdajů této skupiny se řadí i výdaje na zastupitelstvo a případně i výdaje na humanitární zahraniční pomoc či na mezinárodní spolupráci.

Příbram vydala na místní správu v průměru 3 519 Kč na obyvatele ročně, a to je o 274 Kč na obyvatele méně než ostatní města. Mezi rokem 2012 a 2015 se výdaje Příbrami na místní správu zvýšily o 6 %, v ostatních městech to bylo o 10 %.

Podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích Příbrami na místní správu dosáhl v průměru výše 4 %, v ostatních městech to bylo 6 %. V roce 2015 však byl v Příbrami podíl kapitálových výdajů na celkových v rámci posledních čtyř let nejvyšší (9 %) a převyšil podíl kapitálových výdajů ostatních měst.



Graf 44: Výdaje na místní správu



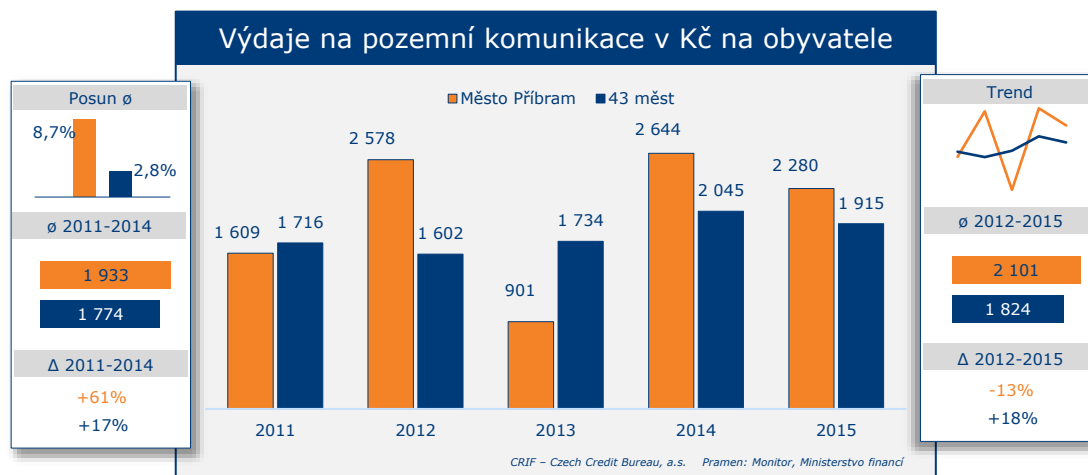
7.3. Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství

Výdaje na průmyslová a ostatní odvětví hospodářství se na celkových výdajích podílely v průměru 17 % v Příbrami a 16 % v ostatních městech. Navzdory názvu této skupiny výdajů se jedná především o výdaje na pozemní komunikace, silniční dopravu, výdaje spojené se zásobováním pitnou vodou a s čištěním odpadních vod.

V Příbrami se výdaje na pozemní komunikace podílely v průměru 67 % na výdajích příslušné skupiny, v ostatních městech to bylo 61 %. Na silniční dopravu připadlo 24 % v Příbrami a 21 % v ostatních městech. Výdaje spojené s vodou činily v průměru 4 % v Příbrami a v ostatních městech měly dvojnásobný podíl.

Celkové výdaje na tuto skupinu se v přepočtu na obyvatele v Příbrami a v ostatních městech příliš nelišily. Rozdíl nalezneme u výdajů na pozemní komunikace. Příbram vydala na tuto oblast v průměru ročně o 277 Kč na obyvatele více než ostatní města. Její převaha se projevila ve všech posledních čtyřech letech s výjimkou roku 2013, ve kterém se v Příbrami prudce snížil objem kapitálových výdajů.

Příbram vykazovala v průměru nejen vyšší výdaje na pozemní komunikace v přepočtu na obyvatele, ale i mnohem vyšší podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích na tuto oblast. V průměru to bylo 82 %, zatímco v ostatních městech pouze 53 %. Nejvyšší podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích na pozemní komunikace vykazovala Příbram v roce 2015, a to 93 %, v ostatních městech to bylo 57 %.



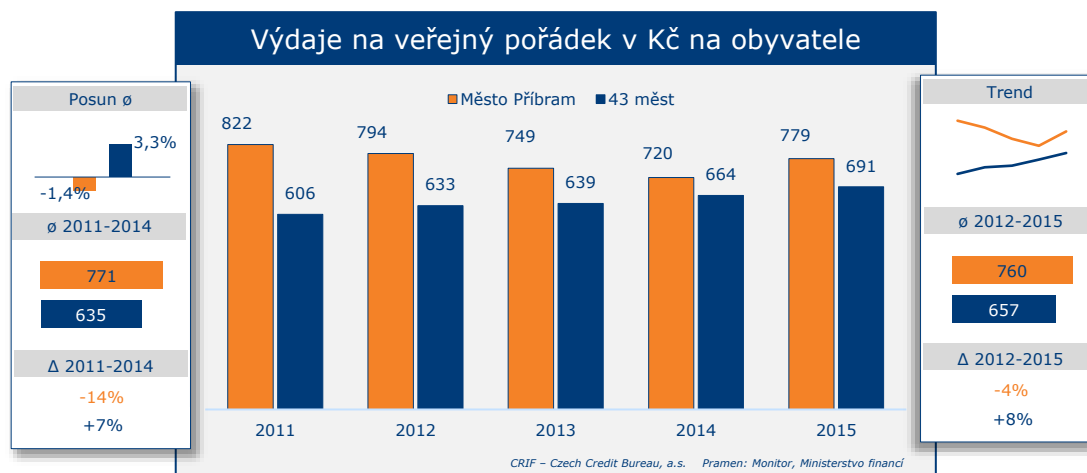
Graf 45: Výdaje na pozemní komunikace

7.4. Bezpečnost

Výdaje na bezpečnost se týkají takových oblastí, jako je veřejný pořádek, tj. ochrana obyvatelstva, zajištění civilní ochrany, krizové řízení, městská policie a také požární ochrana a integrovaný záchranný systém. Výdaje na veřejný pořádek představovaly 92 % výdajů na tuto oblast v Příbrami a 99 % v ostatních městech. Zbývající část výdajů se týkala požární ochrany.

Výdaje na veřejný pořádek byly v Příbrami v přepočtu na obyvatele každoročně vyšší než v ostatních městech. V průměru vydala Příbram na tuto oblast ročně o 103 Kč na obyvatele více než ostatní města. Zatímco v Příbrami tyto výdaje mírně kolísaly a v roce 2015 byly nižší než v roce 2012, v ostatních městech se každým rokem zvyšovaly.

Převažující část výdajů na veřejný pořádek měla charakter běžných výdajů. Podíl kapitálových výdajů Příbrami byl v průměru 2 % a v ostatních městech to bylo o jeden procentní bod více.



Graf 46: Výdaje na veřejný pořádek



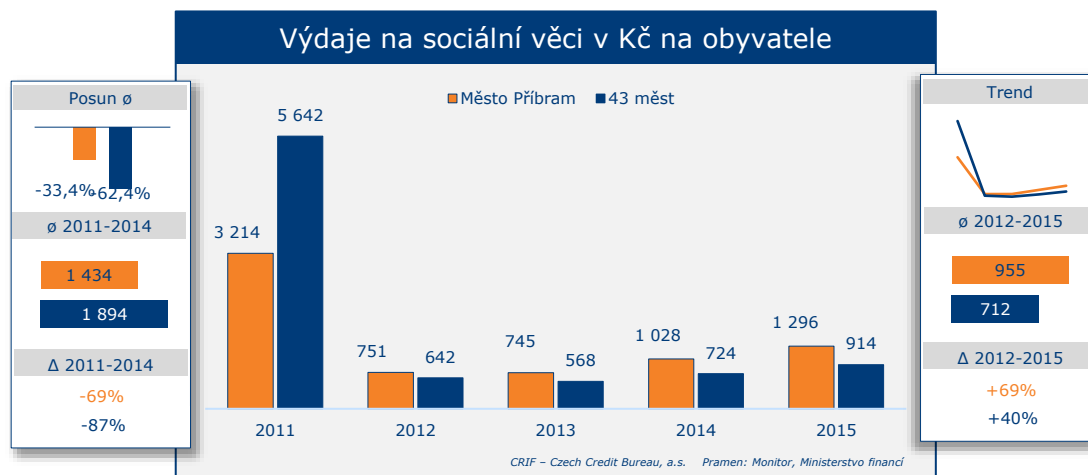
7.5. Sociální věci

Do oblasti sociálních výdajů obcí patří především výdaje na sociální péči, na pomoc manželstvím a rodinám a na sociální služby, např. na pečovatelskou službu, na domy penziony, stacionáře apod. Tyto výdaje tvořily v průměru 5 % celkových výdajů Příbrami a 4 % v ostatních městech.

Výdaje Příbrami byly v přepočtu na obyvatele v každém z posledních čtyř let vyšší než v ostatních městech. Příbram utratila za tuto oblast v průměru ročně 955 Kč na obyvatele, a to je o 243 Kč více než ostatní města.

Mezi rokem 2012 a 2015 se výdaje Příbrami na sociální oblast zvýšily o 69 %, v ostatních městech to bylo o 40 %. Výdaje na sociální oblast Příbram byly vysoké zejména v letech 2014 a 2015.

Příbram sice vykazovala vyšší výdaje na sociální oblast v přepočtu na obyvatele než ostatní města, avšak její převaha se týkala pouze běžných výdajů. Podíl kapitálových výdajů na celkových dosahoval v průměru pouze 1 % v Příbrami, v ostatních městech to bylo 15 %.



Graf 47: Výdaje na sociální věci



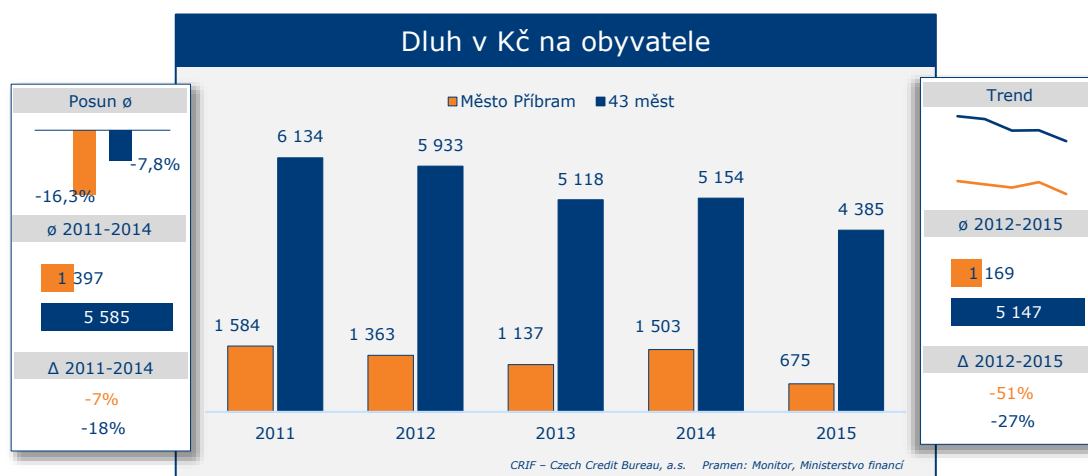
8. DLUH A MAJETEK

Dluh obcí počítáme v souladu s metodikou Ministerstva financí. Podle ní se dluh skládá z dlouhodobých a krátkodobých bankovních úvěrů a návratných finančních výpomocí, dále z komunálních obligací, směnek a dalších závazků.

Objem dluhu Příbrami se v posledních čtyřech letech snižoval. Mezi rokem 2012 a 2015 poklesl o 51 %. Klesal i v ostatních městech, ovšem pomaleji (o 27 %). Koncem roku 2015 připadl na každého obyvatele Příbrami dluh ve výši 675 Kč, v ostatních městech to bylo 4 385 Kč.

Naprostou většinu dluhu Příbrami tvořily dlouhodobé bankovní úvěry a to platí i o ostatních městech. Krátkodobý bankovní úvěr měla Příbram pouze na konci roku 2014, v ostatních městech se vyskytoval v každém roce.

Podíl dluhu v roce 2015 na průměru příjmů za poslední čtyři roky dosáhl v Příbrami výše pouhých 4 %, zatímco v ostatních městech to bylo 21 %. V obou případech je to hluboko pod úrovní, kterou Ministerstvo financí považuje za přijatelnou (60 %).



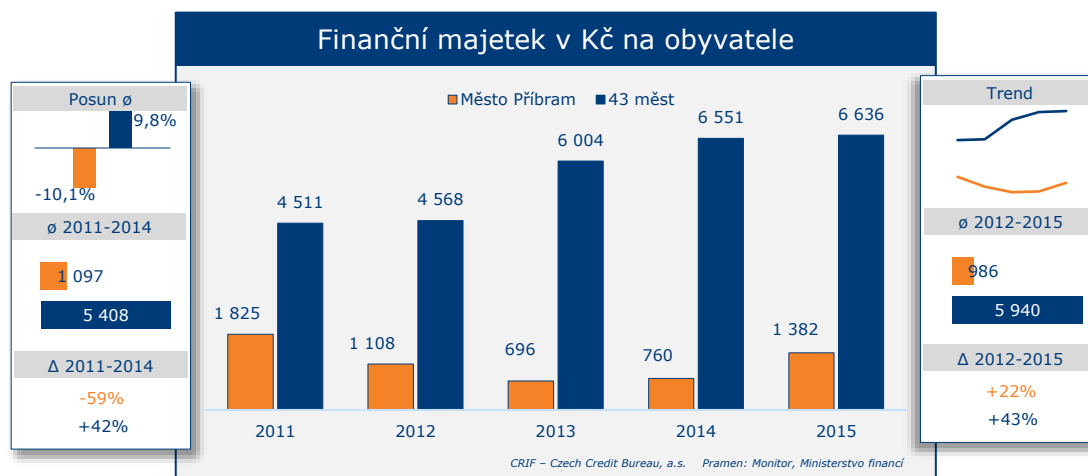
Graf 48: Dluh



8.1. Krátkodobý finanční majetek

Objem krátkodobého finančního majetku (jedná se zejména o finanční prostředky obcí na bankovních účtech) v Příbrami byl v každém z posledních čtyř let mnohem nižší než v ostatních městech. Koncem roku 2015 dosahoval krátkodobý finanční majetek Příbrami v přepočtu na obyvatele částky 1 382 Kč, a to je o 5 254 Kč na obyvatele méně než vykazala ostatní města. A to Příbram dosáhla značného meziročního růstu krátkodobého finančního majetku v roce 2015.

I když dluh v Příbrami byl v přepočtu na obyvatele mnohem nižší než v ostatních městech, převyšoval v letech 2012 až 2014 objem jejího krátkodobého finančního majetku. V ostatních městech tomu tak bylo pouze v roce 2012. Relace mezi objemem dluhu a objemem krátkodobého finančního majetku se považuje za jeden z ukazatelů udržitelnosti dluhu. Pokud objem krátkodobého finančního majetku převyšuje objem dluhu, obec může teoreticky svůj dluh poměrně snadno splatit, v opačném případě je pravděpodobnost obtíží se splácením dluhu vyšší.

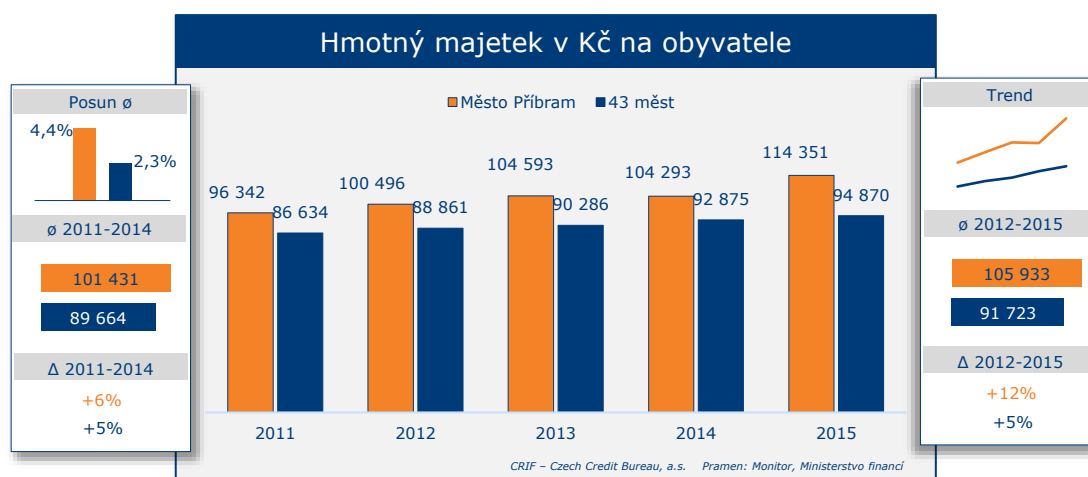


Graf 49: Finanční majetek



8.2. Dlouhodobý hmotný majetek

O něco nižší výše kapitálových výdajů v Příbrami v přepočtu než v ostatních městech nevedla k nižšímu celkovému objemu jejího dlouhodobého hmotného majetku na obyvatele. Koncem roku 2015 disponovala Příbram objemem dlouhodobého hmotného majetku v hodnotě 114 tisíc Kč v přepočtu na obyvatele, ostatní města vykázala jeho hodnotu ve výši 95 tisíc Kč, což je o 19 tisíc Kč méně. Objem dlouhodobého hmotného majetku se mezi lety 2012 a 2015 zvýšil v Příbrami o 12 %, zatímco v ostatních městech jen o 5 %.



Graf 50: Hmotný majetek

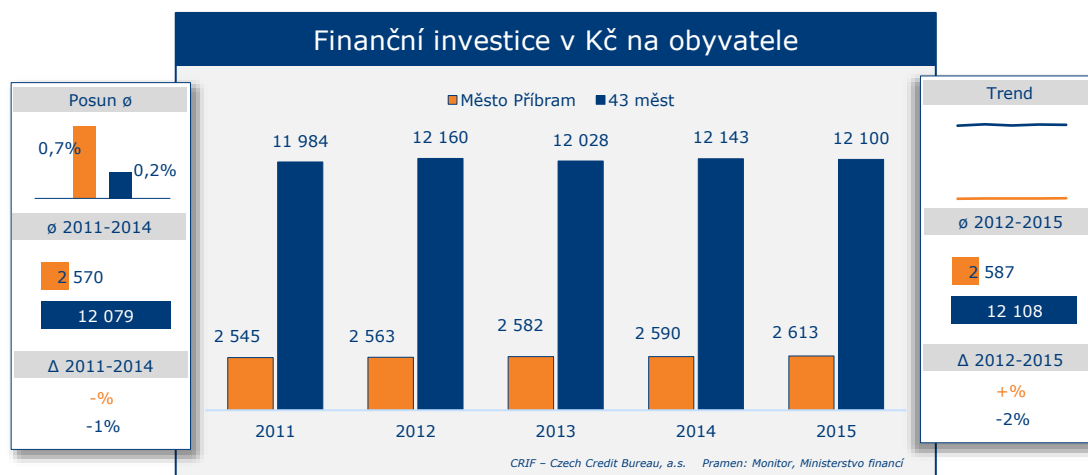


8.3. Finanční investice

Dlouhodobý hmotný majetek tvoří naprostou většinu stálých aktiv. Zcela zanedbatelnou váhu má dlouhodobý nehmotný majetek. To platí jak pro Příbram, tak i pro ostatní města. Finanční investice představovaly v průměru pouze 2 % stálých aktiv v Příbrami, avšak 13 % v ostatních městech.

Objem finančních investic (dlouhodobého finančního majetku) Příbrami se mezi lety 2012 a 2015 prakticky nezměnil, v ostatních městech se snížil o 2 %. V přepočtu na obyvatele byla úroveň finančních investic Příbrami v přepočtu na obyvatele vždy nižší než v ostatních městech. V roce 2015 připadlo na obyvatele ostatních měst 12 100 Kč, což je o 9 488 Kč na obyvatele více než v Příbrami.

Necelou třetinu dlouhodobého finančního majetku Příbrami tvoří majetková účast ve společnostech, ve kterých má město rozhodující vliv, zbývající část připadá na ostatní dlouhodobý finanční majetek.



Graf 51: Finanční investice



9. VYBRANÉ FINANČNÍ A DALŠÍ UKAZATELE

K významným finančním ukazatelům pro hodnocení udržitelnosti vývoje obce patří likvidita a podíl cizích zdrojů na majetku. Ukazatel likvidity charakterizuje okamžitou schopnost hradit krátkodobé závazky a tedy krátkodobou rovnováhu obce. Druhý zde uváděný ukazatel vypovídá o finanční struktuře majetku obce, tedy o poměru vlastního a cizího kapitálu. Tento ukazatel se používá k hodnocení zadluženosti a k posouzení dlouhodobé udržitelnosti majetkové struktury. Platí, že čím vyšší je podíl cizího kapitálu v majetkové struktuře obce, tím nižší je její finanční stabilita.

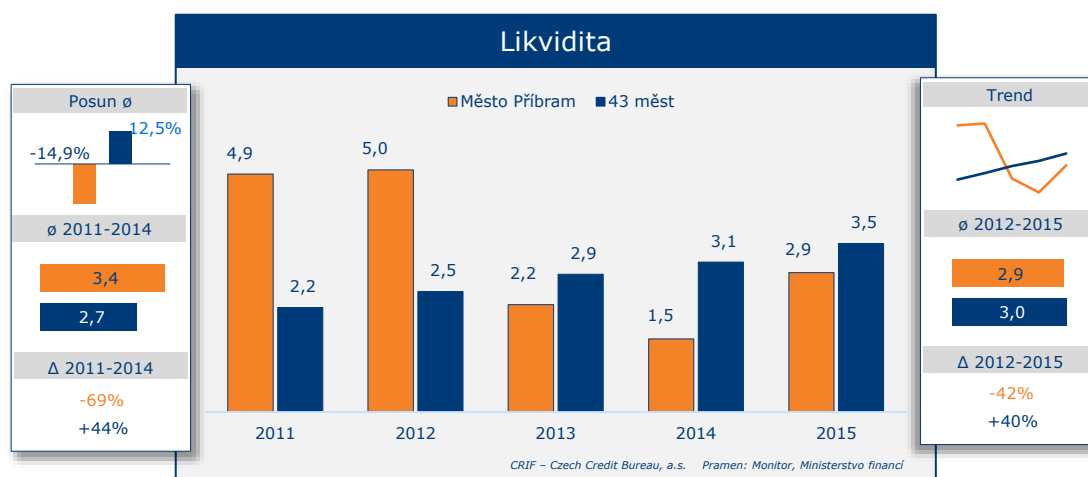
Pro oba ukazatele platí, že optimální není ani příliš vysoká, ani příliš nízká hodnota. Velmi nízký podíl cizího kapitálu v majetkové struktuře znamená, že obec téměř nevyužívá návratné prostředky, které jsou přinejmenším v současné době velmi levné. Naopak, jeho příliš vysoký podíl je spojen s rizikem neschopnosti řádně splácet závazky z disponibilních příjmů, což může vést až k nucenému prodeji obecního majetku a k dalším negativním jevům, jako je např. omezování některých běžných výdajů, či k restrikci v poskytování služeb.

Likvidita nižší než 1 zvyšuje riziko, že obec nebude schopna hradit včas a řádně své splatné krátkodobé závazky. Příliš vysoká hodnota likvidity zase upozorňuje na existenci velkého objemu dočasně nevyužívaných peněz, které přinášejí, zejména v obdobích velmi nízkých úrokových sazeb z vkladů, zisk pouze bankám. Navíc naznačuje, že řízení toku peněz v obci není příliš efektivní.



9.1. Likvidita

Ukazatel likvidity se držel na rozumné výši, a to jak v Příbrami, tak i v ostatních městech. V průměru dosahovala jak Příbram, tak i ostatní města obdobnou úroveň likvidity. Hladina likvidity v Příbrami ve srovnání s ostatními městy v jednotlivých letech kolísala, to však je obvyklé, protože za ostatní města je uveden průměr, který odchylky oběma směry často kompenzuje. V ostatních městech likvidita rostla, pro Příbram to platilo jen v roce 2015.



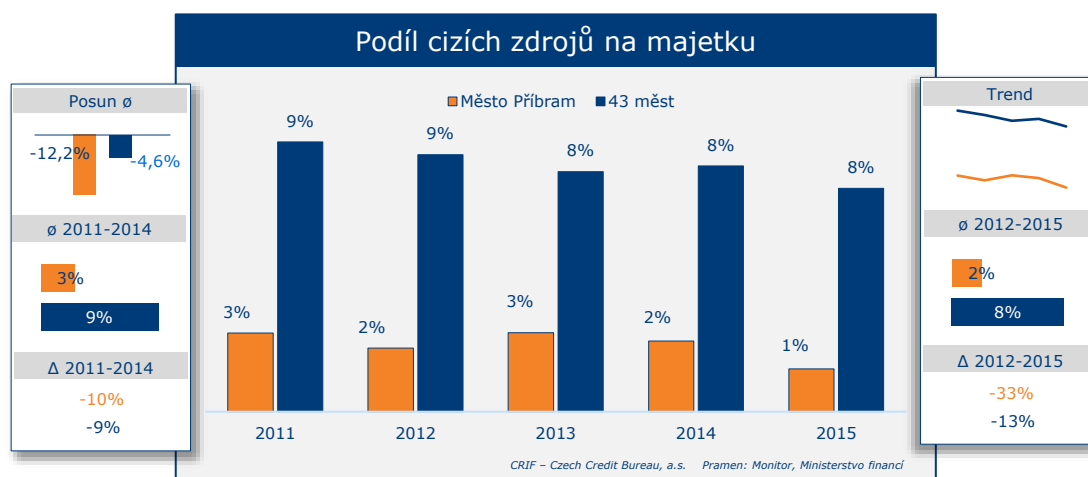
Graf 52: Likvidita



9.2. Podíl cizích zdrojů na majetku

Ukazatel cizích zdrojů je širším pojmem než dluh. Kromě závazků, které se podle metodiky Ministerstva financí zahrnují do dluhu, sem patří např. i dodavatelské úvěry.

Mnohem nižší objem dluhu Příbrami se odrazil i v jejím velmi nízkém podílu cizích zdrojů na aktivech ve srovnání s ostatními městy. V průměru dosahoval tento podíl výše 2 % a v ostatních městech 8 %. I v přepočtu na obyvatele byl objem cizích zdrojů v Příbrami mnohem nižší. Na konci roku 2015 dosahoval v Příbrami částky 1 786 Kč na obyvatele, v ostatních městech to bylo 9 124 Kč. Mezi rokem 2012 a 2015 se objem cizích zdrojů v Příbrami snížil o 26 %, v ostatních městech to bylo jen o 6 %.



Graf 53: Podíl cizích zdrojů na majetku

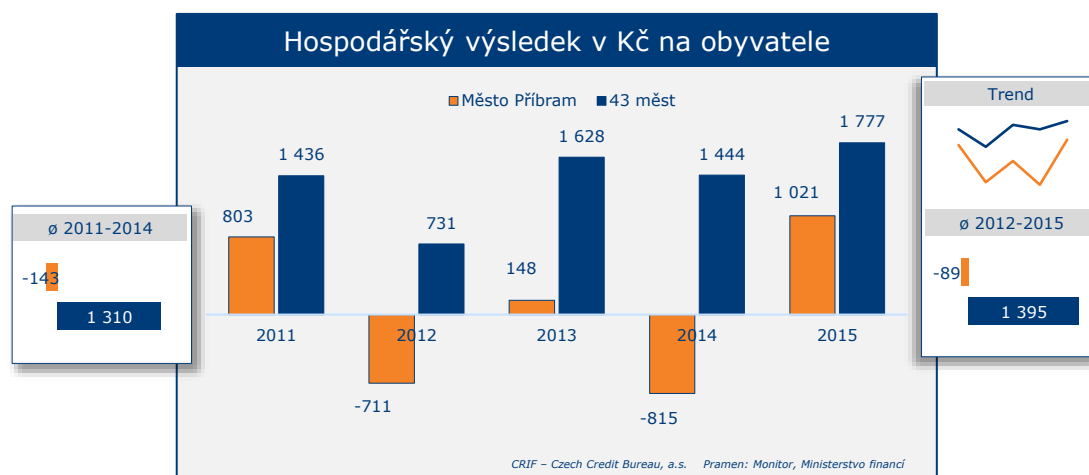


9.3. Hospodářský výsledek na obyvatele

Hospodářský výsledek, tedy rozdíl mezi náklady a výnosy hospodářské činnosti, charakterizuje fungování obce z širšího hlediska. Na rozdíl od salda rozpočtu bere v potaz např. i změnu stavu zásob či odpisy.

Hospodářský výsledek Příbrami kolísá, ve dvou letech byl dokonce záporný. V průměru za poslední čtyři roky vykázal mírně zápornou hodnotu. Ostatní města dosahovala kladný hospodářský výsledek v každém z posledních čtyř let, i když jeho výše mírně kolísala. Nejvyšší hodnoty hospodářského výsledku docílila ostatní města v roce 2015 a totéž platí pro Příbram.

V průměru vykázal hospodářský výsledek Příbrami zápornou částku, a to 98 Kč na obyvatele, ostatní města docílila kladný hospodářský výsledek, a to ve výši 1 395 Kč na obyvatele.

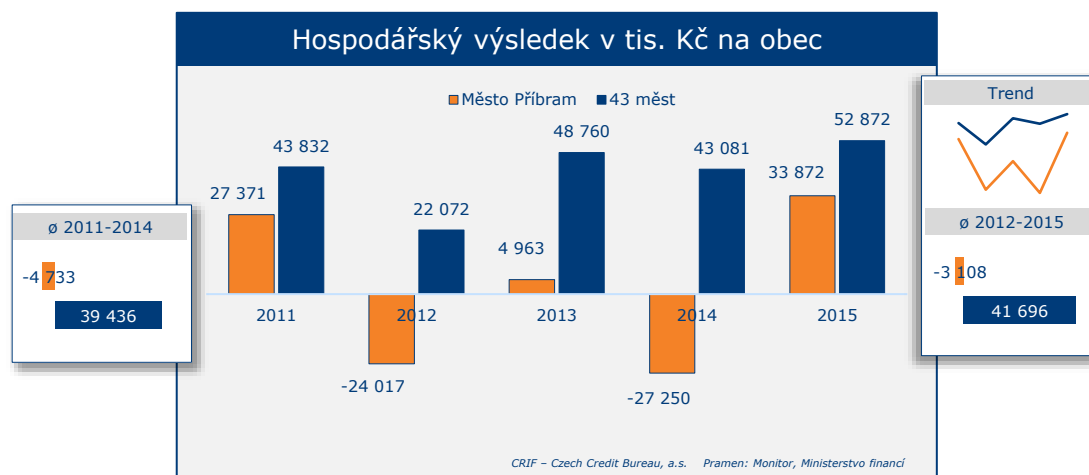


Graf 54: Hospodářský výsledek na obyvatele



9.4. Hospodářský výsledek na obec

Obdobný obraz o hospodářském výsledku dostaneme i při srovnání jeho výše připadající na jedno město. Příbram v průměru ročně dosáhla hospodářského výsledku ve výši -3,2 milionu Kč a ostatní města 41,7 milionu Kč.



Graf 55: Hospodářský výsledek na obec



10.DODATEK

10.1. Příjmy z vlastní činnosti

Do této skupiny patří:

- poskytování služeb: prodej propagačních materiálů, vstupné, půjčovné, parkovací automaty, těžba dřeva, vodné a stočné, kabelová televize, pronájem hrobových míst, za kopírování
- prodej zboží (nakoupeného za účelem prodeje): popelnice, formuláře
 - odvody příspěvkových organizací
 - pronájem majetku: pozemků a ostatních nemovitostí, movitých věcí
 - výnosy z finančního majetku: příjmy z úroků z vkladů, a úroků z poskytnutých půjček, příjmy z podílu na zisku a z dividend
 - příjmy z prodeje krátkodobého (nekapitálového) majetku
 - přijaté neinvestiční dary
 - přijaté pojistné náhrady
 - přijaté splátky půjčených prostředků
 - příjmy z úhrad dobývacího prostoru a z vydobytých nerostů



10.2. Výdaje na tělovýchovu a zájmovou činnost

tělovýchova a zájmová činnost tis. Kč	2011	2012	2013	2014	2015
běžné výdaje	35 533	43 392	37 085	39 254	30 553
kapitálové výdaje	10 883	102	12 096	3 516	37 761

V roce 2015 se meziročně o 22 % snížily běžné výdaje na tělovýchovu a zájmovou činnost, ale značně se zvýšily kapitálové výdaje na tuto oblast, a to více než na desetinásobek.

V roce 2015 vydala Příbram na tělovýchovu a zájmovou činnost:

- na sportovní zařízení ve vlastnictví obce částku 42 732 tis. Kč
- na ostatní tělovýchovnou činnost částku 15 957 tis. Kč
- na ostatní zájmovou činnost a rekreaci částku 9 625 tis. Kč

V roce 2014 vydala Příbram na tuto oblast:

- na sportovní zařízení ve vlastnictví obce částku 17 820 tis. Kč
- na ostatní tělovýchovnou činnost částku 22 311 tis. Kč
- na využití volného času dětí a mládeže částku 857 tis. Kč
- na ostatní zájmovou činnost a rekreaci částku 1 782 tis. Kč

K meziročnímu zvýšení výdajů na tělovýchovu vedl růst výdajů na sportovní zařízení ve vlastnictví obce a z části i na zájmovou činnost a rekreaci.



10.3. Výdaje na nákup služeb

skupina	nákup služeb, průměr 2012-2015, v Kč na obyvatele	Příbram	ostatní
1	zemědělství	1	36
2	průmyslová a ostatní odvětví	83	447
3	služby pro obyvatelstvo	495	1928
4	sociální věci	20	30
5	veřejný pořádek	57	33
6	správa	471	515
	celkem	1127	2989

Podrobnější členění, největší odchylky:

skupina	nákup služeb, průměr 2012-2015, v Kč na obyvatele	Příbram	ostatní
2	pozemní komunikace	34	396
3	rozvoj bydlení a bytové hospodářství	36	137
3	komunální služby a územní rozvoj	159	265
3	nakládání s odpady	7	811
3	ochrana přírody a krajiny	102	456

skupina	nákup služeb, průměr 2012-2015, v Kč na obyvatele	Příbram	ostatní
3	kultura	94	47
3	předškolní a základní vzdělávání	72	19



10.4. iRating

Vývoj hospodaření Města Příbram do 30. 6. 2016 (nezahrnuto do výpočtu ratingu):

K 30. 6. 2016 došlo ve srovnání s uzavřeným rokem 2015 k několika zásadním změnám:

a) Krátkodobý finanční majetek vzrostl z necelých 46 miliónů na více než 155 mil. Kč (hlavní položkou krátkodobého finančního majetku je základní běžný účet územních samosprávných celků, kde došlo k nárůstu z necelých 30 mil. Kč na necelých 144 mil. Kč.

b) Příjmy dosáhly k 30. 6. 2016 výše 380 mil. Kč, což je 67 % ve srovnání se schváleným rozpočtem a 64 % ve srovnání s rozpočtem po změnách.

c) Naproti tomu výdaje činí ke stejnému období 262 mil. Kč, což představuje 49 % ve srovnání se schváleným rozpočtem a 46 % ve srovnání s rozpočtem po změnách.

d) K 30. 6. 2016 tedy tvořilo celkové saldo téměř 118 mil. Kč. Tato částka byla částečně použita na splátku dlouhodobých úvěrů (dle rozpočtu má být v roce 2016 ještě větší část splátky uhrazena, město však mělo již k 30. 6. 2016 příslušný obnos na plánovanou splátku „ušetřenou“.

e) V průběhu roku 2016 se pomaleji vyvíjí kapitálové výdaje, zejména u položky „Pořízení dlouhodobého hmotného majetku“, byla k 30. 6. 2016 uhrazena jen přibližně třetina plánovaných výdajů.

f) Pod rozpočtem po změnách jsou i běžné výdaje. Největší pokles je možné sledovat u „Ostatních nákupů“ (zejména „Opravy a udržování“). U této položky se rovněž dají předpokládat zvýšené výdaje ve druhém pololetí.

Souhrnně aktuální vývoj k 30. 6. 2016:

Město Příbram intenzivně řeší jeden z největších nedostatků minulosti, což byla nízká likvidita – město postupně snižovalo objem finančního majetku, což vedlo k nutnosti čerpat provozní úvěr. Podle našeho názoru se tento problém podařilo vyřešit v plné výši až v průběhu roku 2016, proto se tento pozitivní faktor ještě nepromítl do hodnocení, které bylo vypočteno k 31. 12. 2015. Při udržení tohoto pozitivního trendu se dá předpokládat, že následné hodnocení k 31. 12. 2016 bude minimálně o stupeň pozitivnější.



11. PŘÍLOHY

11.1. iRatingový Certifikát za rok 2015

Certifikát číslo: CZ150278010171

iRating
powered by Cribis

CRIF - Czech Credit Bureau, a. s.

CERTIFIKÁT

Město Příbram
IČO: 00243132

ratingové hodnocení

B-

Nízké riziko



Datum vystavení: 23. září 2016


Ing. Pavel Finger, MBA
člen představenstva společnosti
CRIF – Czech Credit Bureau, a. s.



11.2. Komentář k iRatingovému hodnocení za rok 2015

Subjekt	Datum výpočtu: 16.09.2016 k 31.12.2015		
Příbram	IČ:	243132	
PTD = 0,986 %		Nízké riziko	B-

Komentář

➔	2014/2015	Snížení podílu příjmů z prodaného majetku na celkových příjmech
➔	2015	Nižší podíl příjmů z prodaného majetku na celkových příjmech
➔	2014/2015	Zvýšení okamžité likvidity
➔	2014	Nízká okamžitá likvidita
➔	2014	Nízká běžná likvidita
➔	2014/2015	Snížení zadluženosti
➔	2015	Nižší zadluženost
➔	2014	Nižší zadluženost
➔	2014/2015	Zvýšení míry oddlužování cizího kapitálu
➔	2015	Vysoká míra oddlužování cizího kapitálu
➔	2014	Vysoká míra oddlužování cizího kapitálu
➔	2014/2015	Zvýšení míry oddlužení bankovních úvěrů
➔	2015	Vysoká míra oddlužení bankovních úvěrů
➔	2014/2015	Zvýšení podílu dluhové služby na provozních příjmech
➔	2014/2015	Krytí dluhové služby se snížilo
➔	2015	Vyšší průměrné příjmy obyvatel v regionu
➔	2015	Nadprůměrný počet podnikatelských subjektů na 100 obyvatel v regionu

Hodnocení

Posuzovaná obec (posuzované město) je v rámci srovnatelných subjektů průměrná. Většina ekonomických ukazatelů prokazuje dobrou finanční stabilitu. Okolní prostředí a ekonomické podmínky regionu dávají velmi dobré předpoklady dalšího rozvoje.

Únosné zadlužení obce

Maximální objem cizích zdrojů

617 522 tis. Kč

Maximální volná střednědobá úvěrová kapacita k 31.12.2015

558 304 tis. Kč



UKAZATELE STATICKÉ	2013	2014	2015
Podíl celkových příjmů k celkovým výdajům v %	98,92	97,38	107,85
Podíl provozních příjmů k provozním výdajům v %	104,84	98,75	107,60
Podíl neinvestičních dotací k provozním příjmům v %	12,09	13,27	13,52
Podíl příjmů z prodeje majetku k celkovým příjmům v %	1,88	2,26	0,18
Podíl HV z hospodářské činnosti k celkovým nákladům HC v %	-2,78	36,04	37,64
Podíl celkového HV k výnosům v %	56,37	46,83	49,73
Podíl dotací k celkovým příjmům v %	14,93	20,66	24,43
Podíl celkového HV k vlastnímu jmění v %	8,69	8,10	8,24
Podíl finančního majetku k celkovým aktivům v %	0,62	0,68	1,13
Celkový HV v přepočtu na 1 obyvatele v tis. Kč	9,49	8,70	9,80
Okamžitá likvidita	0,37	0,45	1,25
Běžná likvidita	0,76	0,75	1,68
Doba obratu pohledávek ve dnech	75,48	34,35	33,07
Doba obratu krátkodobých závazků ve dnech	40,69	32,43	20,23
Celková zadluženost v %	2,72	2,44	1,48
Podíl celkového objemu úvěrů k celkovým příjmům v %	6,76	8,09	3,42
Míra oddlužování cizích zdrojů v %	310,40	324,59	548,81
Míra oddlužování bankovních úvěrů v %	834,22	579,14	1 452,68
Podíl dluhové služby k provozním příjmům v %	1,72	1,67	5,68
Krytí dluhové služby v %	3 943,15	3 637,65	1 161,48



UKAZATELE DYNAMICKÉ (VÝVOJ)	2013/2014	2014/2015
Podíl celkových příjmů k celkovým výdajům v %	-1,60	10,80
Podíl provozních příjmů k provozním výdajům v %	-5,80	9,00
Podíl neinvestičních dotací k provozním příjmům v %	9,80	1,90
Podíl příjmů z prodeje majetku k celkovým příjmům v %	20,10	-92,20
Podíl HV z hospodářské činnosti k celkovým nákladům HC v %	1 397,40	4,40
Podíl celkového HV k výnosům v %	-16,90	6,20
Podíl dotací k celkovým příjmům v %	38,40	18,20
Podíl celkového HV k vlastnímu jmění v %	-6,80	1,70
Podíl finančního majetku k celkovým aktivům v %	10,20	65,90
Celkový HV v přepočtu na 1 obyvatele v tis. Kč	-8,30	12,60
Okamžitá likvidita	-20,80	327,90
Běžná likvidita	-32,50	266,70
Doba obratu pohledávek ve dnech	-54,50	-3,70
Doba obratu krátkodobých závazků ve dnech	-20,30	-37,60
Celková zadluženost v %	-10,60	-39,30
Podíl celkového objemu úvěrů k celkovým příjmům v %	19,70	-57,70
Míra oddlužování cizích zdrojů v %	4,60	69,10
Míra oddlužování bankovních úvěrů v %	-30,60	150,80
Podíl dluhové služby k provozním příjmům v %	-2,90	240,00
Krytí dluhové služby v %	-7,70	-68,10
Nefinanční ukazatele		2015
Počet obyvatel		33 160
Míra nezaměstnanosti v okresu dle údajů MPSV v %		7,779
Průměrný příjem v kraji v Kč		26 527
Počet podnikatelských subjektů na 100 ekonomicky aktivních obyvatel v okresu		23,484
Index ekonomického zatížení obce		48,234
Index stáří obce		131,644
Cizí zdroje v přepočtu na 1 obyvatele v tis. Kč		1,786
Informace o výpočtu		
Finanční bonita		C
Nefinanční bonita		a
Výsledný rating		B-



11.3. Interpretace iRatingových stupňů

Ratingový stupeň	Hodnocení	Popis
A	Bez rizika	Posuzovaná obec velmi výrazně převyšuje rámec srovnatelných subjektů. Ekonomické ukazatele prokazují vynikající finanční stabilitu. Okolní prostředí a ekonomické podmínky regionu dávají velmi dobré předpoklady dalšího rozvoje.
B+	Téměř bez rizika	Posuzovaná obec převyšuje rámec srovnatelných subjektů. Ekonomické ukazatele prokazují vynikající finanční stabilitu, která není výrazně ovlivněna okolním prostředím a horšími ekonomickými podmínkami regionu.
B	Velmi nízké riziko	Posuzovaná obec převyšuje rámec srovnatelných subjektů. Ekonomické ukazatele prokazují velmi dobrou finanční stabilitu. Okolní prostředí a ekonomické podmínky regionu dávají dobré předpoklady dalšího rozvoje.
B-	Nízké riziko	Posuzovaná obec je v rámci srovnatelných subjektů průměrná. Většina ekonomických ukazatelů prokazuje dobrou finanční stabilitu. Okolní prostředí a ekonomické podmínky regionu dávají velmi dobré předpoklady dalšího rozvoje.
C+	Střední riziko	Posuzovaná obec je v rámci srovnatelných subjektů mírně podprůměrná. Většina ekonomických ukazatelů prokazuje sníženou finanční stabilitu. Okolní prostředí a ekonomické podmínky regionu dávají dobré předpoklady dalšího rozvoje.
C	Vyšší riziko	Posuzovaná obec je v rámci srovnatelných subjektů podprůměrná. Ekonomické ukazatele prokazují sníženou finanční stabilitu a okolní prostředí a zhoršené ekonomické podmínky regionu mohou negativně ovlivnit další rozvoj.
C-	Vysoké riziko	Posuzovaná obec je v rámci srovnatelných subjektů velmi podprůměrná. Většina ekonomických ukazatelů prokazuje nedostatečnou finanční stabilitu. Okolní prostředí a ekonomické podmínky regionu dávají určité předpoklady dalšího rozvoje.



11.4. Tabulky

Tabulka 1: Vývoj iRatingového hodnocení města Příbram	7
Tabulka 2: Struktura vybraných běžných výdajů	35
Tabulka 3: Struktura výdajů na služby pro obyvatelstvo	49

11.5. Grafy

Graf 1: iRating obcí Středočeského kraje	8
Graf 2: iRating měst 20 000 – 49 999 obyvatel.....	8
Graf 3: Věková struktura obyvatel města Příbram	11
Graf 4: Počet obyvatel	12
Graf 5: Podíl salda na příjmech	15
Graf 6: Příjmy	16
Graf 7: Struktura příjmů	17
Graf 8: Daňové příjmy	18
Graf 9: Sdílené daně	19
Graf 10: Daň z nemovitosti	20
Graf 11: Místní poplatky	21
Graf 12: Příjmy z loterií a VHP	22
Graf 13: Nedaňové příjmy	23
Graf 14: Příjmy z pronájmu majetku	24
Graf 15: Příjmy z vlastní činnosti	25
Graf 16: Výnosy z finančního majetku	26
Graf 17: Kapitálové příjmy	27
Graf 18: Struktura dotací	29
Graf 19: Neinvestiční dotace.....	30
Graf 20: Investiční dotace.....	31
Graf 21: Výdaje	32
Graf 22: Struktura výdajů	33
Graf 23: Běžné výdaje	34
Graf 24: Transfery příspěvkovým organizacím	36
Graf 25: Platy zaměstnancům.....	37
Graf 26: Výdaje na opravy a údržbu	38
Graf 27: Nákup služeb	39
Graf 28: Výdaje na dopravní obslužnost.....	40
Graf 29: Výdaje na nákup vody, paliv a energie	41
Graf 30: Neinvestiční dotace podnikatelským subjektům	42
Graf 31: Úroky a ostatní finanční výdaje	43
Graf 32: Kapitálové výdaje.....	44
Graf 33: Podíl kapitálových výdajů na celkových	45



Graf 34: Pořízení dlouhodobého hmotného majetku.....	46
Graf 35: Struktura celkových výdajů podle odvětví: průměr 2012-2015.....	47
Graf 36: Výdaje na služby pro obyvatelstvo.....	48
Graf 37: Výdaje na služby pro obyvatelstvo: průměr 2012-2015.....	50
Graf 38: Výdaje na komunální služby a územní rozvoj	51
Graf 39: Výdaje na vzdělávání	52
Graf 40: Výdaje na tělovýchovu a zájmovou činnost.....	53
Graf 41: Výdaje na kulturu, církve a sdělovací prostředky	54
Graf 42: Výdaje na ochranu životního prostředí	55
Graf 43: Výdaje na bydlení.....	56
Graf 44: Výdaje na místní správu	57
Graf 45: Výdaje na pozemní komunikace	58
Graf 46: Výdaje na veřejný pořádek	59
Graf 47: Výdaje na sociální věci	60
Graf 48: Dluh	61
Graf 49: Finanční majetek.....	62
Graf 50: Hmotný majetek	63
Graf 51: Finanční investice	64
Graf 52: Likvidita	66
Graf 53: Podíl cizích zdrojů na majetku.....	67
Graf 54: Hospodářský výsledek na obyvatele.....	68
Graf 55: Hospodářský výsledek na obec.....	69



11.6. Seznam srovnávaných měst

IČO	Název
00279943	Město Blansko
00297569	Město Bohumín
00283061	Město Břeclav
00260428	Město Česká Lípa
00297437	Město Český Těšín
00267449	Město Havlíčkův Brod
00284891	Město Hodonín
00253979	Město Cheb
00270211	Město Chrudim
00262340	Město Jablonec nad Nisou
00246875	Město Jindřichův Hradec
00254657	Město Karlovy Vary
00255661	Město Klatovy
00235440	Město Kolín
00298077	Město Kopřivnice
00296139	Město Krnov
00287351	Město Kroměříž
00236195	Město Kutná Hora
00263958	Město Litoměřice
00266027	Město Litvínov
00272868	Město Náchod
00298212	Město Nový Jičín
00297577	Město Orlová
00249998	Město Písek
00288659	Město Prostějov
00243132	Město Příbram
00259586	Město Sokolov
00251810	Město Strakonice
00303461	Město Šumperk
00253014	Město Tábor
00278360	Město Trutnov
00290629	Město Třebíč
00297313	Město Třinec
00291471	Město Uherské Hradiště
00304387	Město Valašské Meziříčí
00304450	Město Vsetín
00292427	Město Vyškov
00293881	Město Znojmo



IČO	Název
00295841	Město Žďár nad Sázavou
00261238	Statutární Město Děčín
00261891	Statutární Město Chomutov
00238295	Statutární Město Mladá Boleslav
00301825	Statutární Město Přerov





Skupina CRIF byla založena v roce 1998 v Bologni a patří mezi největší světové provozovatele úvěrových registrů. Ve 22 zemích na 4 kontinentech zaměstnáváme 2 500 pracovníků.

Poskytujeme

- Produkty a služby pro prevenci rizika z obchodního vztahu
- Konzultační a expertní služby

Naší doménou je

- Sběr a integrace obchodních informací
- Analýza dat, hledání souvislostí a interpretace
- Vizualizace a prezentace výsledků

Na Vítězné pláni 1719/4, Nusle
140 00 Praha 4

Tel. +420 277 778 530

Fax +420 277 778 580

Email info.cz@crif.com

www.crif.cz

www.informaceoobcich.cz