

V Praze dne: 1.6.2017
Spisová značka: SZ 036616/2017/KUSK REG/Ha
Č. j.: 072604/2017/KUSK
Vyřizuje: Ing. Hartlová / 257 280 936

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), podle ustanovení § 117 odst. 5 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) výhrady, které dne 1.3.2017 uplatnil Městský úřad Příbram, stavební úřad a územní plánování (dále jen „stavební úřad“), proti oznámenému stavebnímu záměru „plynová kotelna pro vytápění a ohřev TV/TUV Příbram, Příbram VIII, Brodská č. p. 96 na pozemku parcelní číslo 4246/32 v katastrálním území Příbram“, vyvěšeném dne 3.2.2017 Městským úřadem Příbram, na který vydal certifikát autorizovaný inspektor Ing. arch. Petr Brodský, autorizovaný inspektor, ev. č. MMR 0024, Polská 34/1261, 120 00 Praha 2 (dále jen „inspektor“) **z a m í t á.**

Odůvodnění

Inspektor oznámil stavebnímu úřadu dne 17.1.2017 uzavření smlouvy mezi ním a stavebníkem – Společenství vlastníků Brodská 96 Příbram VIII, IČ 26694719, sídlo Brodská č.p. 96, Příbram VIII, zastoupeným na základě písemné plné moci společností TO SYSTÉM s.r.o., IČ 28911822, se sídlem V Brance 83, 261 01 Příbram III, kterou zatupuje Mgr. Tomáš Holubec, advokát, se sídlem advokátní kanceláře Úvalská 774/13, Praha 10 – Strašnice (dále jen „stavebník“). Po prověření projektové dokumentace a vydání certifikátu inspektor oznámil záměr stavebnímu úřadu. Oznámení bylo řádně doloženo certifikátem, projektovou dokumentací, plánem kontrolních prohlídek, dokladem podle ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, závaznými stanovisky, souhlasy osob, které by jinak byly účastníky stavebního řízení. Stavební úřad

oznámení o stavebním záměru zveřejnil dne 3.2.2017 v souladu s ustanovením § 117 odst. 4 stavebního zákona zveřejněním na úřední desce.

V 30 denní lhůtě od zveřejnění uplatnil stavební úřad výhradu. Výhrada je včasná. Ve výhradě stavební úřad uvedl (zkráceně a upraveně), že oznámení stavebního záměru neobsahuje všechny náležitosti podle ustanovení § 117 odst. 2 stavebního zákona a souhlasy osob, které by jinak byly účastníky stavebního řízení, souhlas všech účastníků řízení dle ustanovení § 109 stavebního zákona má být v souladu s ustanovením § 117 odst. 3 stavebního zákona vyznačen v rozhodující výkresové části projektové dokumentace stavby (jedná se o souhlasy těchto účastníků: Město Příbram (předložen samostatný souhlas z hlediska vlastníka sousedního pozemku), 1 ,SčV, a.s, (předloženo samostatné vyjádření ke stavebnímu povolení), GridServices, s.r.o. (předloženo samostatné vyjádření/stanovisko se souhlasem z hlediska umístění hlavního uzávěru), Příbramská teplárenská, a.s.(předloženo samostatné vyjádření), spoluvlastníci domů čp. 94 a 95 v souvislosti s následujícím odstavcem. Dle předložené projektové dokumentace stavby, resp. její souhrnné technické zprávy, realizací záměru dojde k úplnému odpojení od centrálního zásobování teplem (CZT), ve výkresové části projektové dokumentace však není uvedeno, ve kterých místech ležatých rozvodů ÚT a TUV jsou napojeny stávající svislé rozvody ÚT a TUV v domě čp. 96, ve kterých místech bude stávající připojení domu čp. 96 k CZT odpojeno, tedy jak bude zachováno připojení navazujících rozvodů pro domy čp. 94 a 95. Stavební záměr má zasáhnout do rozvodů, na které je stále napojeno CZT a jehož dodávky doposud probíhají. V případě chybného postupu prací může být ohroženo fungování celého CZT, hlavně z tohoto důvodu by měl být provozovatel CZT (Příbramská teplárenská, a.s.) účastníkem stavebního řízení. K předložené výpovědi smluvního vztahu na dodávku a odběr tepla a dodávku a odběr vody pro přípravu teplé užitkové vody nebyla předložena kopie kupní smlouvy pro zjištění ukončení dodávek tepla a jeho podmínek. Projektová dokumentace neobsahuje stávající stav suterénu pro posouzení, zda dochází ke změně užívání stavby. Ve spisovně MěÚ Příbram byla dohledána původní projektová dokumentace stavby dle které jsou tyto prostory zkolaudovány jako sušárna. Z uvedeného vyplývá, že záměrem instalace plynové kotelny dochází také ke změně v užívání části stavby. Tato změna užívání není certifikátem řešena. Předložená projektová dokumentace neřeší propojení nového záměru s již povoleným a realizovaným systémem solárního ohřevu TUV a ÚT, není zde uvedeno a zakresleno jak budou oba systémy ~ solární ohřev a ohřev pomocí plynové kotelny - koexistovat. Stavební úpravy, spočívající v probourání otvorů pro přívod a odvod vzduchu, výstup odvzdušňovací části potrubí plynu do venkovního prostoru, průchod odvodu spalin na fasádu domu, jsou zásahem do nosných zdí, ale projektová dokumentace neobsahuje posouzení vlivu těchto zásahů na statiku domu. V projektové dokumentaci dle obsahu by měl být výkres č. 8 „Plyn schéma“, ale není obsažen.

O podání výhrady stavební úřad podle ustanovení § 117 odst. 5 stavebního zákona vyrozuměl stavebníka a postoupil spis odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

V dané záležitosti bylo zjištěno následující. Výkres č. 8 byl stavebníkem odvolacímu správnímu orgánu doručen, je ověřen autorizovaným inspektorem a je součástí projektové dokumentace.

V souladu s ustanovením § 117 odst. 4 stavebního zákona uplatňuje stavební úřad proti oznámení stavebního záměru výhrady, má-li za to, že se jedná o stavbu nezpůsobilou k posouzení autorizovaným

inspektorem podle odstavce 1 tohoto ustanovení, oznámení nesplňuje zákonem stanovené podmínky a neobsahuje náležitosti podle odstavce 2 tohoto ustanovení, autorizovaný inspektor porušil při vystavení certifikátu zákaz činnosti podle ustanovení § 148, při posouzení stavby nebyly splněny požadavky podle ustanovení § 111 odst. 1 a 2 nebo ve věci probíhá stavební řízení, které nebylo dosud pravomocně ukončeno.

Odvolací správní orgán k výhradám stavebního úřadu konstatuje, že oznámení stavebního záměru obsahuje náležitosti uvedené v ustanovení § 117 stavebního zákona (požadované podklady pod bodem a) – f) byly doloženy včetně souhlasů vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení (odvolací správní orgán upozorňuje stavební úřad na nutnost rozlišovat postavení účastníků řízení a vlastníků dopravní a technické infrastruktury); výhrada je tedy nedůvodná.

Ohledně výhrad týkajících se obsahu předložené projektové dokumentace (výkresy, posouzení vlivu zásahů) odvolací správní orgán konstatuje, že předložená projektová dokumentace byla zpracována panem Alešem Nacházelem, autorizovaným technikem pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 0009524. Podle ustanovení § 159 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí; je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány. Odpovědnost projektanta za projektovou dokumentaci stavby jako celku tím není dotčena. Následně byla projektová dokumentace posuzována autorizovaným inspektorem. Autorizovaný inspektor dle ustanovení § 147 stavebního zákona odpovídá za odbornou úroveň jím zpracovaných a vydaných certifikátů, stanovisek, jakož i jiných dokumentů a prováděných úkonů, za řádné a nestranné posouzení zjištěných skutečností, dokumentace stavby a dalších podkladů podle požadavků stanovených ve stavebním zákoně. Dle jeho konstatování údaje, které jsou předmětem výhrady, dokumentace obsahuje, což bylo ověřeno – výhrady jsou nepřijatelné.

Výhrady týkající se centrálního zásobování teplem a předložení kupní smlouvy jsou nepřijatelné, neboť Příbramská teplárenská a.s. ve svém stanovisku mimo jiné uvedla, že odpojením od soustavy dodávek ÚT a TUV vznikne potřeba přeregulování celé soustavy topného okruhu, přičemž tato změna bude hrazena stavebníkem a to v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění. Požadavek předložení kupní smlouvy je zcela irelevantní a nevychází z žádných ustanovení stavebního zákona.

Výhrada týkající se solárního systému ohřevu TUV a ÚT je nepřijatelná, projektová dokumentace a oznámení stavebního záměru žádný solární systém neobsahuje.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení rozhodnutí o výhradách. Účastníky řízení jsou: Společenství vlastníků Brodská 96, Příbram VIII, Ing. arch. Petr Brodský.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné zásadní závady, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí a oznámení podané inspektorem má právní účinky den po té, co bylo rozhodnutí doručeno stavebníkovi.

P o u ě n í

Proti rozhodnutí se podle ustanovení § 117 odst. 5 stavebního zákona nelze dále odvolat.

Ing. Jiřina Hartlová
odborný referent
otisk úředního razítka

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

Mgr. Tomáš Holubec, advokát, se sídlem advokátní kanceláře Úvalská 774/13, Praha 10 – Strašnice

- Zastupující TO SYSTEM s.r.o., IDDS: 2ejjwss, sídlo: V Brance č.p. 83, Příbram III, 261 01 Příbram 1
zastoupení pro: Společenství vlastníků Brodská 96, Příbram VIII, Brodská 96, 261 01 Příbram

Ing. arch. Petr Brodský, Polská č.p. 1261/34, 120 00 Praha 2-Vinohrady

ostatní

MěÚ Příbram, stavební úřad, IDDS: 2ebbrqu

sídlo: Tyršova č.p. 108, Příbram I, 261 01 Příbram 1

Co: spis KÚ