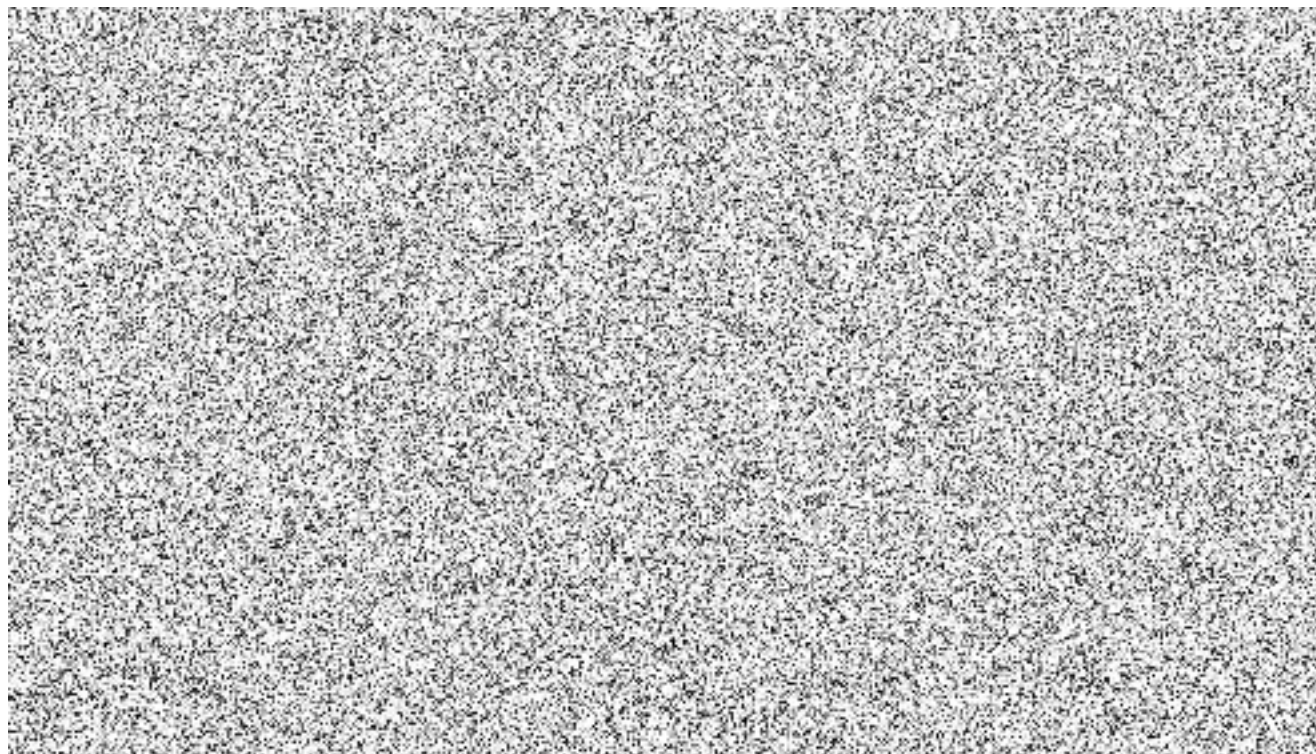


V Praze dne: 19.4.2018  
Č. j.: 049264/2018/KUSK  
Spisová značka: SZ 141003/2017/KUSK ÚSŘ/PZ  
Vyřizuje: Peták/ 257 280 696

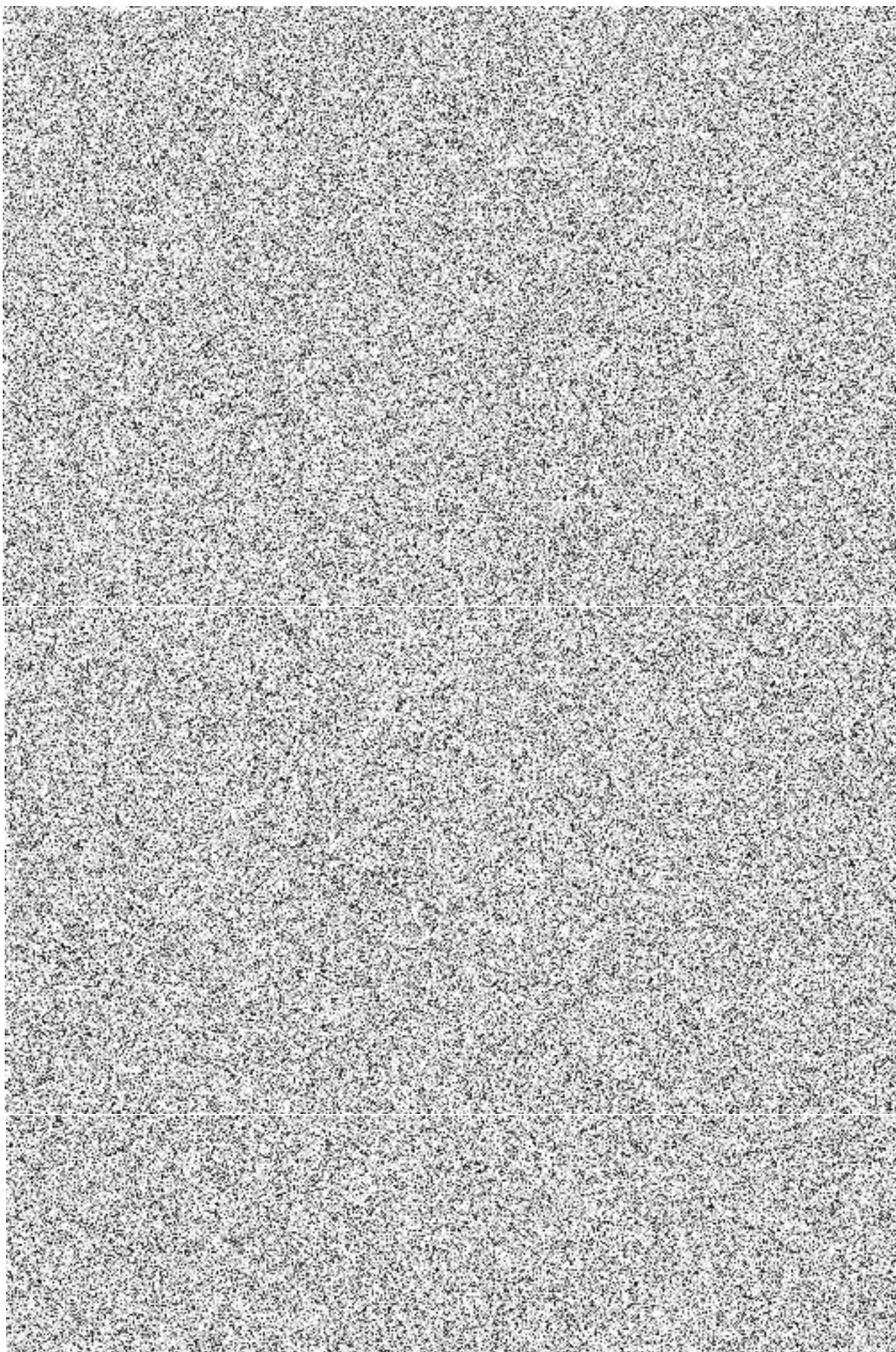
## ROZHODNUTÍ

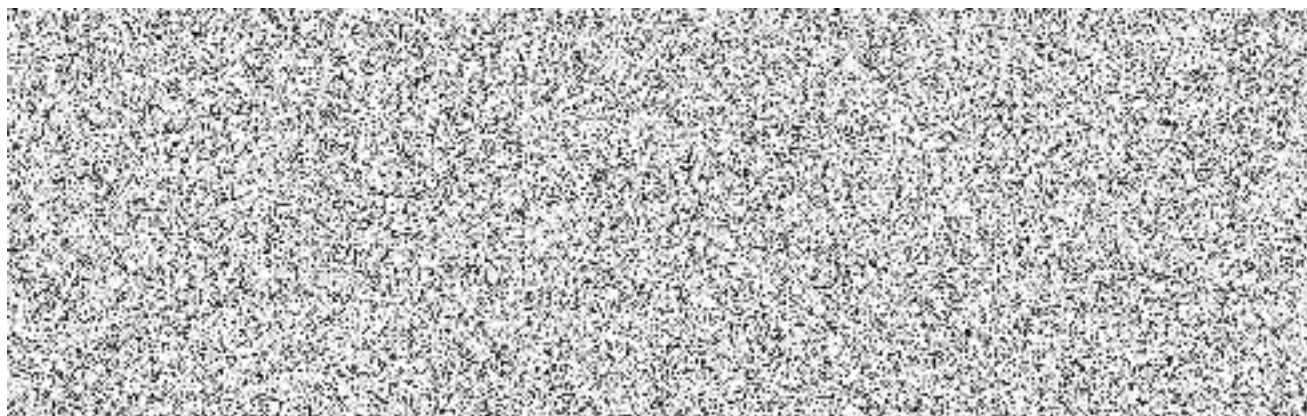
Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 1.9.2017 podal JUDr. Tomáš Pelikán, správce konkursní podstaty úpadce Příbramská teplárenská a.s., Dušní 866/22, 110 00 Praha, kterého zastupuje Mgr. Ing. Ondřej Kolář, advokát, Perucká 2483/9, 120 00 Praha (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Příbram, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 16.8.2017 č. j. MeUPB74565/2017, spis. zn. SZ MeUPB/66611/2017/SÚÚP/VL, **z a m í t á** a
- b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 16.8.2017 č. j. MeUPB74565/2017, spis. zn. SZ









povolena stavba „Plynová kotelna a solární systém - Příbram VII, Politických vězňů č.p. 288“ (dále jen „stavba“), na pozemku st. p. 1038 v katastrálním území Březové Hory, **p o t v r z u j e .**

### **O d ů v o d n ě n í**

Stavební úřad vydal dne 16.8.2017 pod č. j. MeUPB74565/2017 výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal dne 1.9.2018 odvolání, ve kterém (zkráceně a upraveně) uvedl: „Dne 17. 8. 2017 bylo právnímu zástupci účastníka řízení doručeno rozhodnutí nadepsaného městského úřadu, kterým se ve výroku I. stavebníku vydává podle § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu stavební povolení na stavbu plynová kotelna a solární systém - Příbram VII, Politických vězňů č.p. 288 (dále jen „stavba“) na pozemku st. p. 1039 v katastrálním území Březové Hory a ve výroku II. se stanoví podmínky pro provedení stavby. Ve smyslu poučení ve shora uvedeném Rozhodnutí tímto účastník řízení podává proti Rozhodnutí vydanému Městským úřadem Příbram, odborem stavební úřad a územní plánování, č. j. MeUPB 74565/2017 ze dne 16. 8. 2017 v zákonné lhůtě ODVOLÁNÍ, kterým napadá Rozhodnutí ve všech jeho výrociích. Současně sděluje, že odvolání bude ve lhůtě 30 dnů podrobně odůvodněno.“ Odvolání bylo podáno poslední 15. den odvolací lhůty, stanovené ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu. Z důvodu zachování rovnosti práv účastníků řízení měl odvolatel právo doplnit důvody „blanketního odvolání“ pouze do konce 15 denní odvolací lhůty stanovené § 83 odst. 1 správního řádu. Doplnění odvolání ze dne 27.9.2017 považuje odvolací správní orgán vzhledem k absenci jakéhokoliv odůvodnění překročení 15 denní odvolací lhůty podáním ze dne 27.9.2017 a vzhledem k důvodům výše uvedeným za vyjádření účastníka řízení. Odvolatel ve vyjádření ze dne 27.9.2017 uvedl zkráceně tyto 4 hlavní argumenty:

„1) Není zřejmé, zda stavebníkem je Společenství vlastníků domu čp. 288 v Příbrami VII, IČO 29017840, se sídlem Příbram - Příbram VII, Politických vězňů 288, PSČ 261 01 (dále pouze jako „SVJ“), nebo fyzické osoby, které jsou v Rozhodnutí jako „stavebník“ uvedeny.

2) Dle ust. § 77 odst. 5 zák. č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí. Stavebníkem předložené stanovisko odboru životního prostředí Městského úřadu Příbram je podle názoru účastníka řízení v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší.

3) Ekonomická nepřijatelnost stávajících poměrů nebyla stavebníkem dostatečně doložena a stavebním úřadem posouzena. Energetický posudek vypracovaný Ing. Miluší Drymlovou, PhD., je nesprávný, zcela nekonkrétní a nepřezkoumatelný a z posudku předloženého účastníkem řízení jednoznačně vyplývá, že stávající způsob vytápění je pro stavebníka ekonomicky výhodnější než způsob vytápění stavebníkem navrhovaný.

4) Stavebník dále neprokázal a stavební úřad nepřezkoumal, zda je plánovaná stavba v souladu s územní (krajskou) energetickou koncepcí. Ustanovení § 77 odst. 5 energ. zákona stanoví, že změna způsobu dodávky nebo vytápění může být provedena pouze v souladu s územní energetickou koncepcí, jež je dále realizována v souladu s platnou legislativou týkající se územního plánování, ochrany ovzduší a odvětví energetiky.“

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu výzvou ze dne 11.10.2017 ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti nikdo z účastníků nevyužil. Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 20.11.2017.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 17.8.2017, odvolání bylo správnímu orgánu podáno dne 1.9.2017, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

V blanketním odvolání ze dne 1.9.2017 odvolatel neuvedl žádný důvod odvolání a podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu: *platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.*

K hlavním bodům vyjádření účastníka řízení ze dne 27.9.2017 odvolací správní orgán uvádí:

K bodu 1 odvolací správní orgán konstatuje, že neshledal v určení stavebníka žádný rozpor a dále, že není na účastníkovi řízení, aby vznášel námitky, které se nijak nedotýkají jeho vlastnických či jiných práv.

K bodu 2 odvolací správní orgán předal stanovisko odboru životního prostředí MěÚ Příbram ze dne 23.1.2017 sp. zn. SZ MěÚPB 07581/2017 OŽP/Mi v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska – odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen „OŽP KUSK“). K obsahu vyjádření odvolací správní orgán konstatuje, že účastníkem řízení ve věci vydání závazného stanoviska v oblasti ochrany ovzduší je

pouze žadatel a dále, že účastník řízení může ve stavebním řízení uplatňovat jen námitky v rozsahu v jakém je dotčeno jeho právo a nepřísluší mu postavení kontrolora správních postupů a posuzovatele správnosti závazných stanovisek vydaných na žádost jiného subjektu. Dne 5.2. 2018 bylo OŽP KUSK potvrzeno stanovisko odboru životního prostředí Městského úřadu Příbram opatřením sp. zn. SZ 04919/2018/KUSK/7 č.j. 018733/2018/KUSK ze dne 5.2.2017 se závěrem, že „orgán ochrany ovzduší krajského úřadu souhlasí se stavbou zdroje – plynové kotelny o maximálním celkovém výkonu 253,5 kW určené pro bytový dům na adrese Politických vězňů 288, Příbram a po přezkoumání **závazné stanovisko** ORP Příbram ze dne 23.1.2017 sp. zn. SZ MěÚPB/07581/2017 OŽP/Mi potvrzuje.

K bodu 3 a 4 odvolací správní orgán uvádí, že město Příbram nemá Územní energetickou koncepci, a v Krajské energetické koncepci (2004) není striktní nařízení připojení na SZTE, neboť pro tento postup není žádná opora v zákoně.

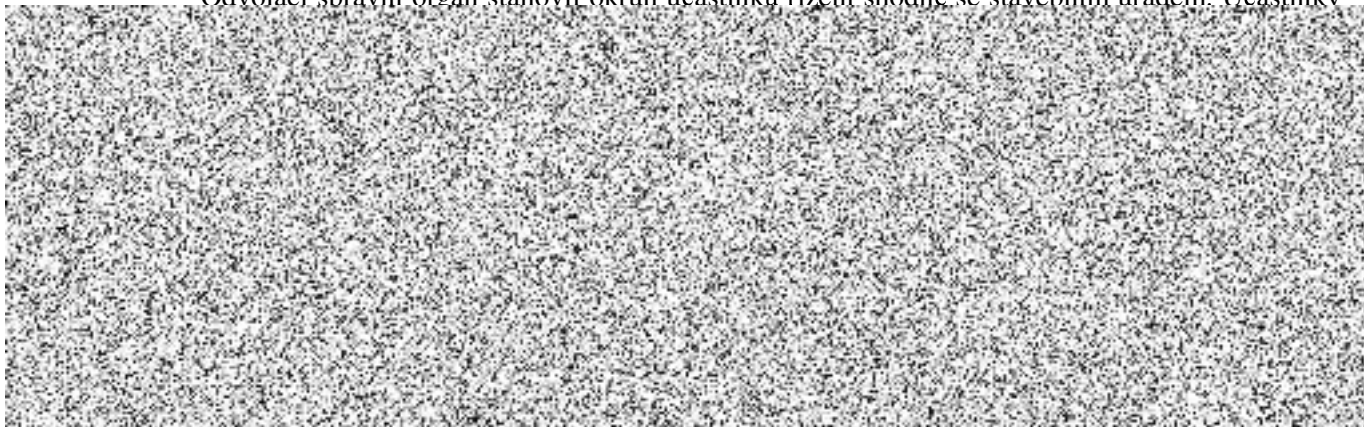
Po vyzvání k nahlédnutí do doplněného spisu odvolacího řízení podle sdělení odvolacího správního orgánu ze dne 28.2.2018 č.j. 029657/2018/KUSK odvolatel dne 20.3.2018 doplnil svoje předchozí vyjádření (zkráceně a upraveně) takto:

- 1) Účastník řízení má za to, že ve spisu chybí jakákoliv listina, který by prokazoval, že vlastníci bytů (a spoluvlastníci společných prostor) vyjádřili vůli, aby stavba byla odpojena od centrálního vytápění, souhlasili s konkrétní projednávanou stavbou a se zastupováním spol. TO SYSTEM.
- 2) Ve spisu chybí doklad o místním šetření, které je podle § 129 odst. 2 stavebního zákona povinné.

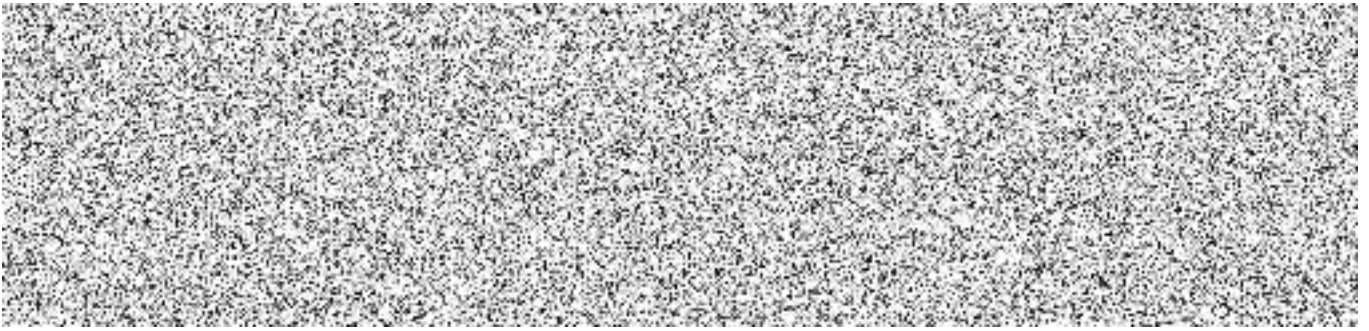
K vyjádření účastníka řízení ze dne 20.3.2018 odvolací správní orgán uvádí, že vyjádření stejného obsahu bylo důvodné, ale ve zcela jiném samostatně projednávaném řízení o obdobné stavbě plynové kotelny obytných domů č.p. 122 – 126 v Příbrami. Ve spisovém materiálu výše uvedené stavby nechybí odvolatelem namítané zmocnění potřebné většiny vlastníků bytových jednotek z února 2017.

K poslednímu vyjádření odvolatele, že ve spisu chybí doklad o místním šetření, které je podle ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona povinné, odvolací správní orgán uvádí, že také toto vyjádření bylo důvodné v řízení o dodatečné povolení stavby plynové kotelny v bytových domech č.p. 122-126 v Příbrami. Odvoláním napadeným rozhodnutím však bylo ve stavebním řízení vedeném podle § 108 až 114 stavebního zákona vydáno stavební povolení a k projednávané stavbě nebylo nikdy vedeno řízení o nařízení odstranění stavby podle § 129 odst. 2 stavebního zákona, ve kterém je skutečně místní šetření povinné.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky







Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné zásadní závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

### **P o u č e n í**

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Miroslav Peták  
odborný referent  
otisk úředního razítka

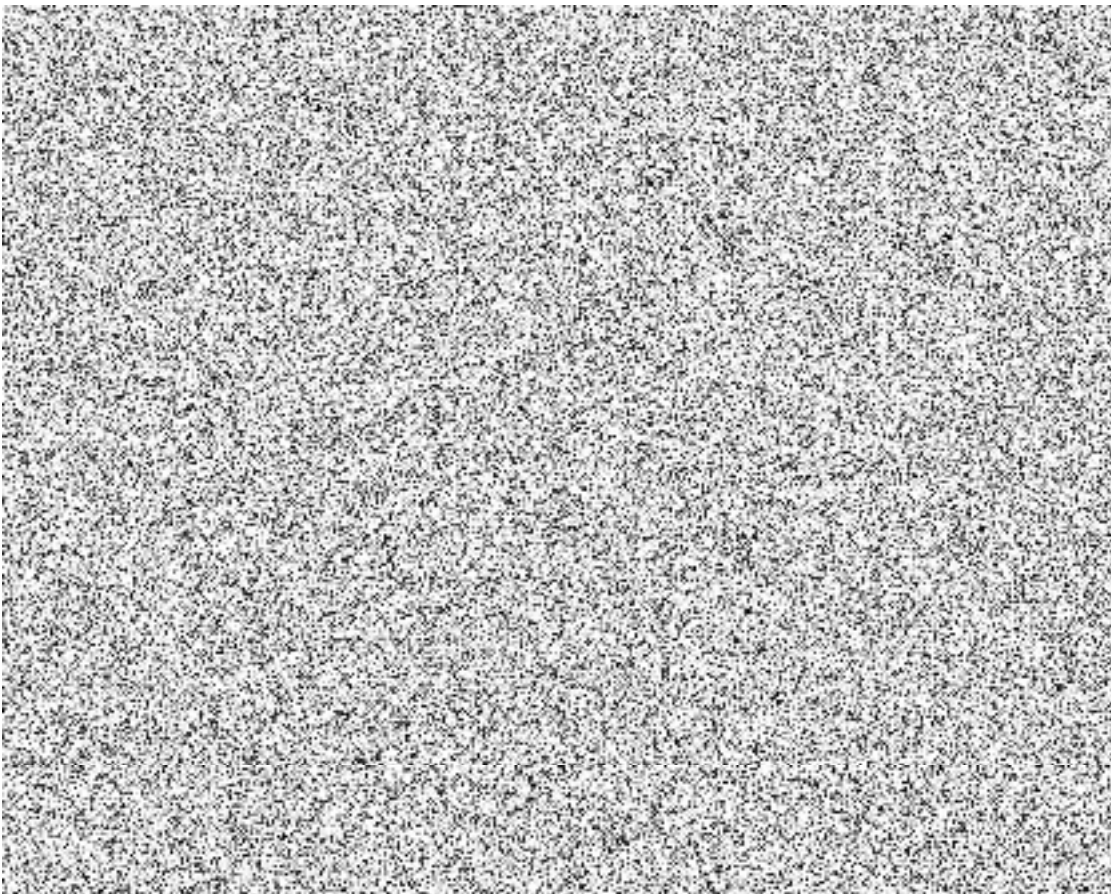
Obdrží

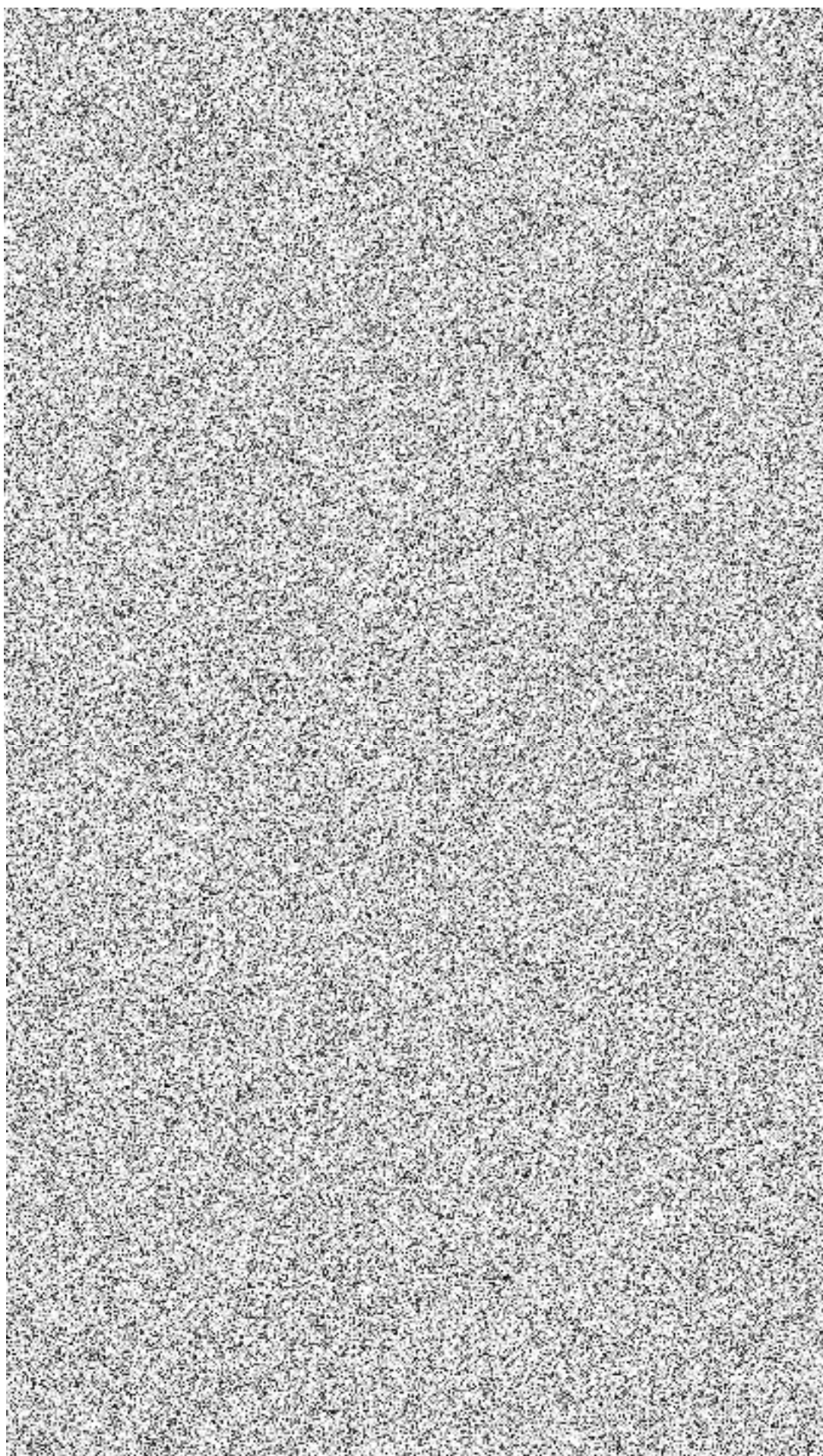
účastníci řízení (dodejky)

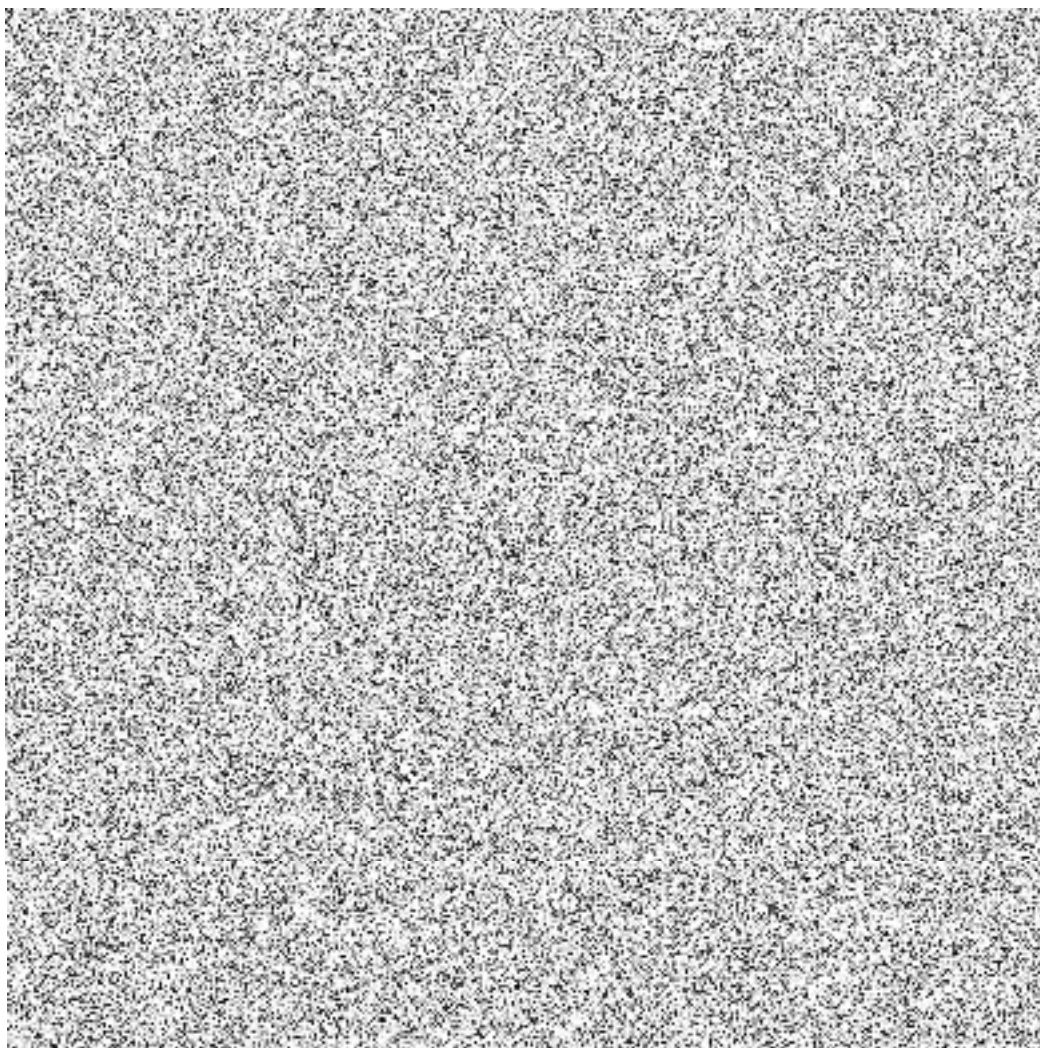
TO SYSTEM s.r.o., IDDS: 2ejjwss

sídlo: V Brance č.p. 83, Příbram III, 261 01 Příbram 1

zastoupení pro:







Příbramska teplárenská a.s., IDDS: n8qnhcs

sídlo: Obecnická č.p. 269, Příbram VI-Březové Hory, 261 01 Příbram 1

Město Příbram, IDDS: 2ebbrqu

sídlo: Tyršova č.p. 108, Příbram I, 261 01 Příbram 1

GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno 2

1. SčV, a.s., IDDS: mw2g7ve

sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

Mgr. Ing. Ondřej Kolář, advokát, IDDS: a8eajn8

trvalý pobyt: Perucká č.p. 2483/9, 120 00 Praha 2-Vinohrady

zastoupení pro: JUDr. Tomáš Pelikán správce konkursní podstaty úpadce Příbramská teplárenská a.s.,

Dušní 866/22, 110 00 Praha

Ostatní

MěÚ Příbram, stavební úřad, IDDS: 2ebbrqu

sídlo: Tyršova č.p. 108, Příbram I, 261 01 Příbram 1

Co: spis KÚ