

V Praze dne: 27.9.2018  
Č. j.: 127426/2018/KUSK  
Spisová značka: SZ 015136/2018/KUSK ÚSŘ/Pe  
Vyřizuje: Peták/ 257 280 696

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 22.12.2017 podal JUDr. Tomáš Pelikán, správce konkursní podstaty úpadce Příbramská teplárenská a.s., IČ 46256550, Obecnická 269, 261 01 Příbram, kterého zastupuje Mgr. Ing. Ondřej Kolář, advokát se sídlem, Perucká 2483/9, 120 00 Praha (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Příbram, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 6.12.2017 č. j. MeUPB 110894/2017, spis. zn. SZ MeUPB/87146/2017/SÚÚP/KM, **z a m í t á a**
- b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 6.12.2017 č. j. MeUPB 110894/2017, spis. zn. SZ MeUPB/87146/2017/SÚÚP/KM, jímž byla Společenství vlastníků jednotek domu čp. 39, 40, 46, ulice Politických vězňů, IČO 26445476, Politických vězňů 40, 261 01 Příbram, které zastupuje TO SYSTEM s.r.o., IČO 28911822, V Brance 83, 261 01 Příbram (dále jen „stavebník“), povolena stavba: stavební úpravy bytového domu za účelem změny v užívání sušárny na plynovou kotelnu, Příbram VII - 39, 40 a 46 Příbram (dále jen „stavba“), na pozemcích st. p. 1297, 1298, 1299 v katastrálním území Březové Hory, **p o t v r z u j e .**

## Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 6.12.2017 pod č. j. MeUPB 110894/2017 výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal „blanketní odvolání“, ve kterém (zkráceně a upraveně) uvedl: „*Ve smyslu poučení ve shora uvedeném Rozhodnutí tímto účastník řízení podává proti Rozhodnutí vydanému Městským úřadem Příbram, odborem Stavební úřad a územní plánování, č. j. MeUPB 110894/2017 ze dne 6.12. 2017 v zákonné lhůtě ODVOLÁNÍ, kterým napadá Rozhodnutí ve všech jeho výrocích. Současně sděluje, že odvolání bude ve lhůtě 30 dnů podrobně odůvodněno.*“

Stavební úřad opatřením ze dne 4.1.2018 vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti využil dne 19.1.2018 stavebník, který k obsahu odvolání (zkráceně a upraveně) uvedl: „*Předně stavebník uvádí, že napadené rozhodnutí považuje za věcně správné a souhlasí s ním. Podle názoru stavebníka odvolatel v předcházejícím řízení pouze zneužívá svého účastenství k obstrukcím, které jsou vedeny jeho zájmem na neoprávněném udržení jeho zákazníků, a to v rozporu se stavebním zákonem i energetickým zákonem, jak vyložil Nejvyšší správní soud např. v rozsudku č.j. 10 As 208/2014-43 ze dne 14.01.2015 nebo Ministerstvo pro místní rozvoj ve své metodice Změna způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od soustavy zásobování tep. energií (srpen 2013).*“

*Podle názoru účastníka odvolání neobsahuje žádné odůvodnění, tedy nic o tom, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost napadeného rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, a jako takové tedy nesplňuje náležitosti odvolání dle § 82 odst. 2 správního řádu. S ohledem na výše uvedené účastník uvádí, že se nelze k podanému odvolání vyjádřit, neboť odvolání postrádá jakékoli odůvodnění“.*

Podle předloženého spisu 17 dnů po uplynutí lhůty pro odvolání, stanovené § 83 odst. 1 správního řádu odvolatel odvolání doplnil. Z důvodu zachování rovnosti práv účastníků řízení měl odvolatel právo doplnit důvody „blanketního odvolání“ pouze do konce 15 denní odvolací lhůty stanovené § 83 odst. 1 správního řádu. Doplnění odvolání ze dne 11.1.2018 považuje odvolací správní orgán vzhledem k absenci jakéhokoli odůvodnění překročení 15 denní odvolací lhůty a vzhledem k důvodům výše uvedeným za vyjádření účastníka řízení. Odvolatel ve vyjádření účastníka řízení ze dne 11.1.2018 uvedl zkráceně tyto 4 hlavní argumenty:

*„1) Ekonomická nepřijatelnost stávajících poměrů nebyla stavebníkem objektivním způsobem doložena. Žadatelem předložený energetický posudek je neúplný a nesprávný a neobsahuje posouzení všech relevantních okolností a dopadů zamýšlené stavby. Energetický posudek ze dne 8.1.2018, předložený odvolatelem společně s vyjádřením účastníka řízení dne 11.1.2018, uvádí, že stávající způsob vytápění je pro stavebníka ekonomicky výhodnější než způsob vytápění stavebníkem navrhovaný.*

*2) Stavebníkem předložené stanovisko odboru životního prostředí Městského úřadu Příbram je podle názoru účastníka řízení v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší. Účastník řízení při tom upozorňuje zejména na ekonomické a ekologické důsledky, které by pro všechny odběratele a celé město nastaly v případě pokračujícího odpojování stávajících odběratelů od CZT a výstavby mnoha nových spalovacích zdrojů.*

*3) Stavebník dále neprokázal a stavební úřad nepřezkoumal, zda je plánovaná stavba v souladu s územní (krajskou) energetickou koncepcí. Ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona stanoví, že změna způsobu dodávky nebo vytápění může být provedena pouze v souladu s územní energetickou koncepcí, jež je dále realizována v souladu s platnou legislativou týkající se územního plánování, ochrany ovzduší a energetiky.*

*4) Stavební úřad se nevypořádal s námitkou účastníka řízení, že stavebník nedoložil, že Společenství vlastníků, které dále zmocnilo spol. TO SYSTEM s.r.o., IČO 289 11 822, V Brance č.p. 83, Příbram III, 261 01 Příbram 1, bylo zmocněno k jednání jménem všech spoluvlastníků společných prostor, do jejichž majetku by mělo být stavbou zasáhnuto, a to nikoliv z titulu členství ve společenství vlastníků, kde by za tyto členy mohlo za splnění příslušných podmínek jednat společenství vlastníků, ale z titulu vlastnického práva spoluvlastníků ke konkrétní nemovité věci.“*

Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 29.1.2018.

K vyjádření účastníka řízení ze dne 11.1.2018 se dne 4.5.2018 vyjádřil stavebník (zkráceně a upraveně):

1. *„Splnění zákonných podmínek ochrany ovzduší prokazuje kladné závazné stanovisko MěÚ Příbram odboru životního prostředí ze dne 11.9.2017 a ekonomická nepřijatelnost stávajícího řešení vyplývá z energetického posudku zpracovaného oprávněnou osobou.*
2. *Podle rozsudku NSS č.j.10 AS 208/2014-43 ze dne 14.1.2015 odvolateli nepřísluší posuzovat správnost stanovisek správních orgánů. Ekonomické důsledky stavby nejsou předmětem stavebního řízení a podle rozsudku NSS nelze ve stavebním řízení projednávat dopady na systém CZT jako celek v příslušné lokalitě.*
3. *K nepřezkoumání, zda stavba je v souladu s územní (krajskou) energetickou koncepcí stavebník uvedl, že město Příbram nemá vlastní energetickou koncepci a v Krajské energetické koncepci není nařízeno připojení k SZTE, neboť pro tento postup není opora v zákoně“.*

K hlavním bodům vyjádření účastníka řízení ze dne 11.1.2018 odvolací správní orgán stručně uvádí:

K bodu 1 a 2 odvolací správní orgán předal stanovisko odboru životního prostředí MěÚ Příbram ze dne 11.9.2017 č.j. MeUPB 75513/2017/OZP/Wa v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k vydání stanoviska – odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen „OŽP KUSK“), s žádostí o potvrzení nebo změnu předmětného stanoviska. K obsahu vyjádření odvolací správní orgán konstatuje, že účastníkem řízení ve věci vydání závazného stanoviska v oblasti ochrany ovzduší je pouze žadatel a dále, že účastník řízení může ve stavebním řízení uplatňovat jen námitky v rozsahu, v jakém je dotčeno jeho právo a nepřísluší mu postavení kontrolora správních postupů a posuzovatele správnosti závazných stanovisek vydaných na žádost jiného subjektu. Dne 17.8. 2018 bylo OŽP KUSK potvrzeno stanovisko odboru životního prostředí Městského úřadu Příbram opatřením sp. zn. SZ 094153/2018/KUSK/8 č.j. 108862/2018/KUSK se závěrem, že „*orgán ochrany ovzduší krajského úřadu souhlasí se stavbou zdroje – plynové kotelny o maximálním celkovém výkonu 90 kW určené pro bytový dům na adrese Politických vězňů č.p. 39, 40, 46, Příbram a po přezkoumání závazné stanovisko ORP Příbram ze dne 11.9.2017 pod č.j. MeUPB 75513/2017/OZP/Wa potvrzuje.*“

K bodu 3 odvolací správní orgán souhlasí s vyjádřením stavebníka, který uvedl, že město Příbram nemá Územní energetickou koncepci, a v Krajské energetické koncepci (2004) není striktní nařízení připojení na SZTE, neboť pro tento postup není žádná opora v zákoně.

K bodu 4 odvolací správní orgán uvádí, že zmocnění k zastupování je doloženo plnou mocí všech podílových vlastníků SVJ bytových domů č.p. 39, 40 a 46 v Příbrami VII, ulice Politických vězňů.

Odvolací správní orgán doplnění podkladů pro rozhodnutí oznámil účastníkům řízení opatřením ze dne 23.8.2018 a stanovil lhůtu pro nahlédnutí do spisu. Odvolatel nahlédl do spisu dne 29.8.2018 a dne 3.9.2018 doplnil svoje vyjádření účastníka řízení obsáhlými pochybnostmi k otázce zastupování společností TO SYSTEM s.r.o.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 11.12.2017, odvolání bylo správnímu orgánu podáno dne 22.12.2017, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

K obsáhlým pochybnostem žalobce k otázce zastupování společností TO SYSTEM s.r.o. z vyjádření účastníka řízení ze dne 3.9.2018 žalovaný uvádí, že nahlížení do spisu žalobcem vč. vyhotovení zápisu a fotokopie potvrzení závazného stanoviska ze dne 17.8.2018 trvalo podle zápisu ze dne 29.8.2018 15 minut. Podle žalovaného tak žalobce pravděpodobně ve spisu přehlédl doloženou skutečnost, že vlastníci bytů, kteří se stavbou souhlasí, ale věděli, že se nebudou moci zúčastnit společné schůze a hlasování, předem udělili plné moci k zastupování, jak je doloženo ve spisu vedeného stavebním úřadem.

V blanketním odvolání ze dne 22.12.2017 odvolatel neuvedl žádný důvod odvolání a podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu: *platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.* Žalobce nevyužil možnosti doplnit důvody odvolání ve lhůtě stanovené § 83 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k počtu obdobných staveb, které jsou v současné době projednávány v odvolacím řízení a vzhledem ke složitosti těchto řízení se žalovaný zabýval odvoláním napadeným řízením a rozhodnutím podrobněji než bylo nezbytně nutné, jak je výše uvedeno, přestože projednávání podobných staveb plynových kotelen podstatně vyjasnil a zjednodušil rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 10 As 208/2014-43 ze dne 14.01.2015, jak uvedl ve vyjádření k obsahu žaloby ze dne 4.5.2018 stavebník. Výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu je právně závazný pro správní orgány všech stupňů a žalovaný bude napříště v obdobných odvolacích řízeních postupovat zde uvedeným zjednodušeným postupem.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Společenství vlastníků jednotek domu čp. 39, 40, 46, ulice Politických vězňů, Příbramská teplárenská a.s., město Příbram, GridServices, s.r.o., 1. SčV, a.s.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné zásadní závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

## **P o u č e n í**

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Miroslav Peták  
odborný referent  
otisk úředního razítka

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

TO SYSTEM s.r.o., IDDS: 2ejjwss

sídlo: V Brance č.p. 83, Příbram III, 261 01 Příbram 1, zastupující Společenství vlastníků jednotek domu čp. 39, 40, 46, ulice Politických vězňů, Politických vězňů 40, 261 01 Příbram

Mgr. Ing. Ondřej Kolář, IDDS: a8eajn8

trvalý pobyt: Perucká č.p. 2483/9, 120 00 Praha 2-Vinohrady, zastupující JUDr. Tomáše Pelikána, správce konkursní podstaty úpadce Příbramská teplárenská a.s., Obecnická 269, 261 01 Příbram

město Příbram, IDDS: 2ebbrqu

sídlo: Tyršova č.p. 108, Příbram I, 261 01 Příbram 1

GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2

1. SčV, a.s., IDDS: mw2g7ve

sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

Ostatní

MěÚ Příbram, stavební úřad, Tyršova č.p. 108, Příbram I, 261 01 Příbram 1 – včetně zapůjčeného spisu

Co: spis KÚ