



Váš dopis: 29.10.2019  
Spisová značka: MeUPB 102912/2019  
Číslo jednací: MeUPB 103507/2019  
Datum: 30.10.2019

Vyřizuje: Mgr. Ivana Novotná-Kuzmová  
E-mail: ivana.novotna-kuzmova@pribram.eu  
Telefon: 318 402 220

Vážený pane jednateli,

dne 29.10.2019 obdržel náš úřad žádost o poskytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon“), ve které požadujete tyto informace:

- 1) *Jaká byla do dnešního dne (29.10.2019) tržba v nově vybudovaném občerstvení SeZaM v objektu Nového rybníka v Příbrami?*
- 2) *Kolik zaměstnanců města (příspěvkové organizace SZM Příbram) se v průběhu sezony podílelo na chodu občerstvení a jaké byly za uplynulé období jejich měsíční (mzdové) náklady?*
- 3) *Jakým způsobem bylo s penězi (výdělkem) naloženo?*

Město Příbram, Městský úřad Příbram, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona posoudil Vaši žádost a v souladu s § 14 odst. 5) písm. c) zákona žádost odkládá, neboť se nevztahuje k jeho působnosti, ale k působnosti jím zřízené příspěvkové organizace „Sportovní zařízení města Příbram“.

Vymezení okruhu tzv. povinných subjektů, podléhajících povinnosti poskytovat informace týkající se jejich působnosti, resp. činnosti, jakož i předmětu informační povinnosti, vychází z ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny, podle něhož státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.

V návaznosti na tento článek zákon ve svém ustanovení stanoví, že povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Orgány územního samosprávného celku (rada, zastupitelstvo, starosta, úřad) nemají samy o sobě právní způsobilost a jsou vždy součástí příslušného územního samosprávného celku a zákonodárce tak vnímá jako povinný subjekt územní samosprávný celek jako takový a nikoli současně jeho jednotlivé orgány, přičemž určení konkrétního orgánu, který žádost bude vyřizovat, je závislé na tom, zda jde o informace ze samostatné nebo z přenesené působnosti.

Povinným subjektem jsou, jak je výše uvedeno, také „veřejné instituce“, kdy tato kategorie může být z hlediska interpretace poněkud komplikovaná. Pojmové vymezení veřejné instituce zákon postrádá a je tak ponecháno judikatuře a právní teorii. Základní znaky pojmu vymezila především judikatura Ústavního soudu – přesto aplikace tohoto zákonného ustanovení působí v praxi četné problémy, a to především s ohledem na existenci velkého množství různých právnických osob jakožto potenciálních veřejných institucí – a tedy povinných subjektů – ve smyslu předmětného ustanovení.

K jasnosti problému nepřispívá ani okolnost, že mezi judikaturou stanovené znaky veřejných institucí nenáleží právní subjektivita ani hospodaření s veřejnými prostředky.

Za pojmové znaky veřejné instituce je považováno – zřízení zákonem (případně aktem veřejné moci např. rozhodnutím územního samosprávného celku), naplňování veřejného účelu, působnost a pravomoc stanovené zákonem a státní dozor, přezkum či jiná možnost kontroly nad činností instituce.

Z judikatury ústavního soudu lze dovodit, že při hodnocení každého subjektu jako veřejné instituce je třeba zvažovat míru naplnění obecných znaků veřejné instituce. Otázka příspěvkových organizací obce zatím nebyla (s výjimkou určitých rozhodnutí krajských soudů) výslovně řešena – tedy do jaké míry může taková příspěvková organizace mít postavení veřejné instituce.

Nicméně je potřeba vzhledem k povaze územních samosprávných celků, jako specifických veřejnoprávních korporací vykonávajících podstatnou část veřejné správy, akceptovat závěr, že zařízení jimi zřízená, pokud splní uvedené znaky (tedy budou-li plnit veřejný účel, budou zřizovány aktem územního samosprávného celku, jejich orgány budou vytvářeny orgánem územního samosprávného celku a územní samosprávný celek bude nad jejich činností jako zřizovatel vykonávat příslušný dohled), jsou veřejnými institucemi ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím.

Je přitom také potřeba vycházet z toho, že územní samosprávné celky mohou své úkoly plnit buď samy, nebo prostřednictvím jimi zřízených organizačních složek a právnických osob. Posouzení charakteru těchto subjektů jako veřejných institucí, jsou-li zřízené státem nebo územním samosprávným celkem, je možné i s přihlédnutím k nálezu Ústavního soudu (sp. zn. I. ÚS 260/06), neboť v jejich existenci převažují veřejnoprávní znaky.

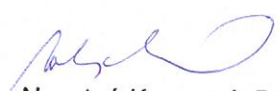
Co se týká vymezení poskytování informací, které se vztahují k působnosti povinného subjektu – v praxi vznikají výkladové problémy v souvislosti s určením, které informace se v konkrétních případech (ještě) vztahují k působnosti povinného subjektu, a dále v absenci výslovného ustanovení zákona o vyřizování žádostí ve vztahu k informacím, jimiž povinný subjekt fakticky nedisponuje (které povinný subjekt nevlastní a vlastnit nemusí), avšak které se k jeho působnosti v obecné rovině vztahují.

Ve smyslu čl. 17 odst. 5 Listiny je informací potřeba rozumět informaci o činnosti povinného subjektu. Jedná se tedy o jakékoli informace vztahující se k postavení povinného subjektu jako takového a k činnosti, kterou povinné subjekty v tomto postavení vykonávají (zejména o informace např. o nakládání se svěřeným majetkem, u nichž je dán základní zájem veřejnosti na seznámení se s nimi v zájmu účinné kontroly vynakládání veřejných prostředků).

Tak široké vymezení pojmu informace je vždy v konkrétních případech potřeba vyložit v tom smyslu, zda se požadovaná informace (ať už ji povinný subjekt má či nemá k dispozici) – vztahuje k jeho působnosti (činnosti), která by měla vyplývat (přímo či alespoň potenciálně) z právních předpisů regulujících postavení povinného subjektu a u níž je s ohledem na její veřejnoprávní rozměr (resp. veřejný význam) dán legitimní zájem veřejnosti na seznámení se s relevantními informacemi ve jménu efektivní veřejné kontroly.

Závěrem tedy konstatujeme, že pro vznik povinnosti poskytovat informace je třeba spojení dvou podmínek – musí jít o informaci, již povinný subjekt disponuje a zároveň se musí vztahovat k jeho působnosti. Povinným subjektem je tak v tomto případě příspěvková organizace Sportovní zařízení města Příbram.

S pozdravem

  
Mgr. Ivana Novotná-Kuzmová, DiS.  
vedoucí odboru