



Váš dopis:

Spisová značka: MeUPB/72001/2021/SÚÚP/KM

Číslo jednací: MeUPB 75556/2021

Datum: 18.08.2021



Žadatel:

Advokátní kancelář Korbel, Tuháček & partneři, s.r.o., IČO 28063104, Přebrátilská č.p. 330/15, 390 01 Tábor 1

SDĚLENÍ

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve věci nařízení ukončení nepovoleného užívání stavby „mobilní betonárna, Drásov“ na pozemcích parc.č. 461/2, 461/5, 461/8 v k.ú. Drásov u Příbramě

Městský úřad Příbram, Stavební úřad a územní plánování, jako stavební úřad příslušný dle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v aktuálním znění (dále jen správní řád) a podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), k výše uvedené věci v souladu s § 154 správního řádu, na základě žádosti podané dne 03.08.2021, sděluje následující:

K bodu č. 1: rozhodnutí č.j. MeUPB 112726/2020, spis.zn. MeUPB/53359/2020/SÚÚP/KM ze dne 22.12.2020 (dále jen „předmětné rozhodnutí“) nenabýlo právní moci.

K bodu č. 2: proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno odvolání, rozhodnutí o odvolání je součástí přílohy.

K bodu č. 3: jelikož rozhodnutí bylo napadeno odvoláním a spisový materiál byl odeslán k nadřízenému orgánu, stavební úřad neprovedl kontrolu, neboť čekal na výsledek odvolacího řízení.

K bodu č. 4: stavební úřad nezjistil porušování předmětného rozhodnutí.

MĚSTSKÝ ÚŘAD
PŘÍBRAM

otisk úředního razítka



Obdrží:

Účastníci řízení (případně zástupci)

Advokátní kancelář Korbela, Tuháček & partneři, s.r.o., IDDS: 8n7je92

sídlo: Převrátiská č.p. 330/15, 390 01 Tábor 1

spis

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 5.1.2021 podal [REDAKCE] (dále jen „odvolatel“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č. j. MeUPB 112762/2020, spis. zn. MeUPB/53359/2020/SÚÚP/KM ze dne 22.12.2020, které vydal Městský úřad Příbram, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jímž bylo nařízeno ukončení nepovoleného užívání betonárny Drásov (dále jen „stavba“), na pozemku parc. č. 461/2, 461/5, 461/8 v katastrálním území Drásov u Příbramě, **se ruší a věc se vrací k novému projednání** stavebnímu úřadu.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je [REDAKCE]

Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 22.12.2020 pod č. j. MeUPB 112762/2020 výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém uvedl (upraveně a zkráceně), že nařízení ukončit podnikatelskou aktivitu výroby betonu je neopodstatněné, výroba v mobilním zařízení byla z hlediska životního prostředí schválena Krajským úřadem dne 22.7.2020. Dle informačního zdroje od prodejce v celé Evropské unii nepodléhá tento stroj stavebnímu povolení. Stroj Mini Compact má kola a není pevně spojen se zemí. Dále uvádí, že věc řešil na Ministerstvu pro místní rozvoj, domnívá se, že stavební úřad může požadovat „jen lehký rukou vypracovaný náčrt v katastrální mapě, kde bude tento stroj umístěn, což je splněno z naší strany již od měsíce června minulého roku (předáno prostřednictvím projektanta Ing. Jaroslava Bendy) a dále můžete požadovat od nás pouze souhlas sousedů naší provozovny“.

Odvolatel byl jediným účastníkem řízení, proto stavební úřad předal spis i se svým stanoviskem rovnou odvolacímu správnímu orgánu bez vyrozumění o podaném odvolání. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 17.2.2021.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvocatel byl účastníkem řízení vedeného u prvoinstančního orgánu, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 29.12.2020 a odvolání bylo u správního orgánu podáno dne 5.1.2021, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil následující.

Dne 26.06.2020 provedl stavební úřad kontrolní prohlídku na místě stavby a zjistil, že „stavba je užívána bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu nebo v rozporu s ním“, proto dne 01.07.2020 vyzval stavebníka k bezodkladnému ukončení nepovoleného užívání stavby,

Dne 22.12.2020 vydal napadené rozhodnutí, kterým nařídil ukončit nepovolené užívání na stavbě - mobilní betonárna, Drásov. V odůvodnění rozhodnutí pouze uvedl, že byla vydána výzva k bezodkladnému ukončení nepovoleného užívání stavby a protože nebylo výzvě vyhověno, vydal stavební úřad napadené rozhodnutí. Stavební úřad se však žádným způsobem nevypořádal se stěžejní otázkou, zda se jedná o stavbu či zařízení, vyžadující povolení dle stavebního zákona (územní souhlas/územní rozhodnutí, ohlášení/stavební povolení) a následně i zda může být stavba užívána pouze na základě kolaudačního souhlasu či rozhodnutí.

Spis dále obsahuje protokol z místa stavby ze dne 24.6.2020, ze kterého je zřejmé, že byla pořízena fotodokumentace, dále že k betonárce jezdí nákladní auta a že se v kabině betonárny nacházel pracovník betonárny. Žádný popis stavby protokol neobsahuje. Spis obsahuje také fotodokumentaci, která ale dle dat na jednotlivých fotografiích nebyla pořízena při kontrolní prohlídce (datum 26.6.2020 a 2.7.2020) a lze z ní pouze zjistit, že na místě se nachází zásobník a násypka a v jejich okolí kamenivo. Z detailu zásobníku pak vyplývá, že jeho konstrukce je připevněna v betonovém bloku nezjistitelných rozměrů.

Spis obsahuje sdělení Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 17.7.2020, ve kterém je uvedeno „Prostudováním spisového materiálu a prohlídkou na místě samém bylo zjištěno, že oproti původní

klasické betonárně byla na výše uvedených pozemcích instalovaná betonárna mobilní vč. ostatního potřebného zázemí pro provoz“.

Z uvedeného vyplývá, že vydané rozhodnutí je zcela neodůvodněné, vydané na základě nedostatečných podkladů. Správní orgán vydal rozhodnutí, aniž by se zabýval tím, zda se jedná o stavbu či zařízení, které vyžaduje povolení či opatření dle stavebního zákona a zda pro jeho užívání bylo třeba kolaudačního souhlasu či rozhodnutí. Za účelem takového posouzení stavební úřad nezajistil dostatečné podklady, porušil tím ust. § 3 správního řádu, dle kterého *Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti*, a vydal rozhodnutí, které neobsahuje základní náležitosti rozhodnutí dle ust. § 68 správního řádu.

K odvolání správní orgán především odkazuje na výše uvedené. K tvrzení, že hlediska životního prostředí byla betonárna schválena Krajským úřadem dne 22.7.2020 odvolací správní orgán uvádí, že hledisko ochrany životního prostředí je pouze jedním z mnoha, které je třeba zohlednit při návrhu, realizaci a následném užívání stavby. Stavební úřad se musí, jak výše uvedeno, vypořádat s otázkou, zda předmětná stavba vyžadovala povolení či opatření dle stavebního zákona. Pokud posoudí, že předmětnou stavbu bylo možné realizovat pouze na základě povolení/opatření stavebního úřadu, pak se bude zabývat nejen otázkou jejího užívání, ale také zahájí řízení o jejím odstranění. Námitku nelze tedy shledat důvodnou.

K odvolacím důvodům, že dle informačního zdroje od prodejce v celé Evropské unii nepodléhá tento stroj stavebnímu povolení a že stroj Mini Compact má kola a není pevně spojen se zemí, odvolací správní orgán zdůrazňuje, že pevné spojení se zemí nehraje při posouzení otázky, zda realizovaný záměr vyžaduje povolení/opatření, žádnou roli. Stejně tak i prohlášení prodejce, že tato betonárna nevyžaduje stavební povolení a to z tohoto důvodu, že se např. může jednat o výrobek plnící funkci stavby a takový výrobek je možné realizovat pouze po jeho umístění formou územního rozhodnutí, příp. územního souhlasu. I tuto námitku nelze shledat důvodnou.

Ani případný názor jiného správního orgánu vč. Ministerstva pro místní rozvoj nemůže zásadně ovlivnit posouzení věci a rozhodování místně příslušného stavebního úřadu, který je v daném případě vázán pouze názorem odvolacího správního orgánu. Kromě toho pouze stavební úřad a odvolací správní orgán má k dispozici potřebné podklady pro vydání rozhodnutí.

Rovněž otázka podkladů pro případné vedení správního řízení není věcí názoru, ale vyplývá ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících předpisů. Tuto námitku nelze shledat též důvodnou.

Přestože odvolání shledal odvolací orgán nedůvodným, zjistil pochybení stavebního úřadu, které je třeba napravit v novém projednání. Protože vydáním napadeného rozhodnutí byl porušeno ust. § 3 a § 68 správního řádu bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

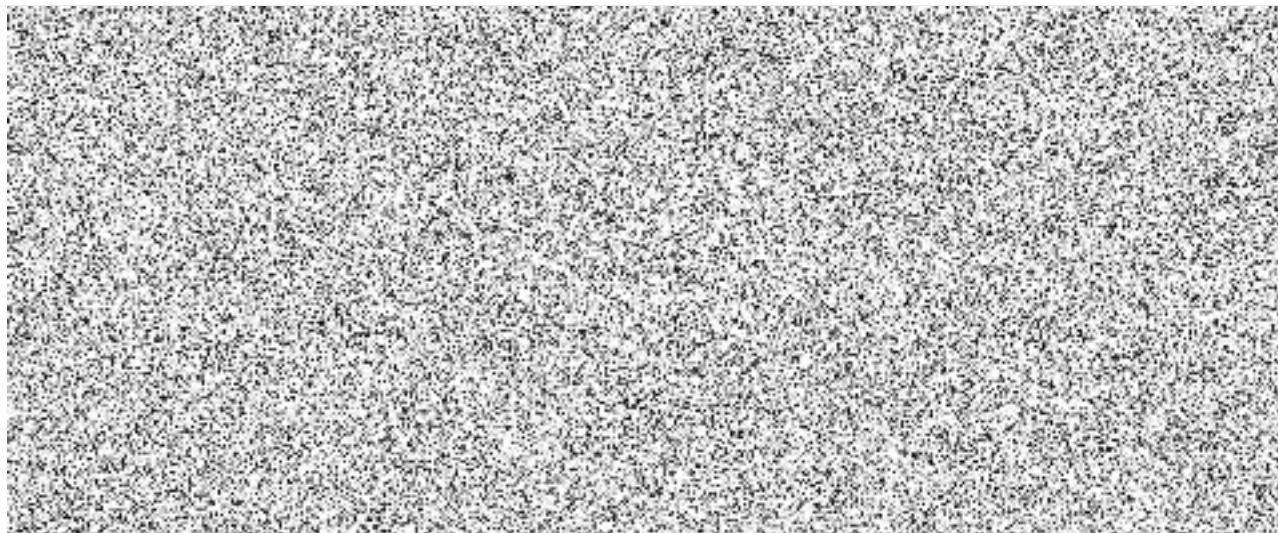
Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníkem řízení



Po vrácení spisového materiálu stavební úřad zjistí skutečný stav věci, posoudí, zda se jedná o stavbu, zařízení či výrobek plnící funkci stavby a zda tento záměr vyžadoval povolení či opatření stavebního úřadu a jeho užívání kolaudační souhlas či rozhodnutí, následně bude pokračovat v řízení a po novém projednání věci vydá rozhodnutí, které náležitě odůvodní.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.



ostatní

MěÚ Příbram, stavební úřad, Tyršova č.p. 108, Příbram I, 261 01 Příbram I

+ zapůjčený spis (oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí bude zasláno SÚ následně)

Co: spis KÚ