



Váš dopis:  
Spisová značka:  
Číslo jednací: MeUPB 101013/2021/OddRM/Ma  
Datum: 21.10.2021

Krajský úřad Středočeského kraje  
Odbor územního plánování a stavebního  
úřadu  
Zborovská 11  
150 00 Praha 5

Vyřizuje: Ing. arch. Jaroslav Malý  
E-mail:  
Telefon:

Stavebník: Město Příbram  
se sídlem Tyršova 108, 261 01 Příbram  
IČO: 00243132

Účastník řízení:

### **Vyjádření stavebníka k podanému odvolání účastníka řízení**

Stavebník se seznámil s obsahem odvolání, respektive jeho doplnění, kterým účastník řízení napadl rozhodnutí Městského úřadu Příbram, Odboru stavební úřad a územní plánování, ze dne 20.8.2021 č.j. MeUPB 76716/2021, sp. zn. MeUPB/40855/2021/SÚÚP/Vr.

Stavebník sděluje, že s obsahem podaného odvolání nesouhlasí a domnívá se, že jde pouze o obstrukční procesní úkon ze strany účastníka řízení, respektive jeho zástupce.

Stavebník se předně domnívá, že podání účastníka řízení ze dne 15.9.2021, označené jako odvolání, jakož i jeho podání ze dne 23.9.2021 označené jako doplnění odvolání, nesplňují formální požadavky na obsah podání, uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu, když ani účastník řízení (odvolatel), ani jeho zástupce nejsou v podání označeni způsobem, který uvedené zákonné ustanovení požaduje, kdy zejména u zástupce účastníka v podstatě chybí téměř veškeré relevantní identifikační údaje. I z tohoto důvodu není dle stavebníka seznatelné, zda účastník řízení vůbec splňuje podmínky pro účastenství v řízení stanovené ust. § 27 správního řádu.

Stavebník má za to, že správní orgán prvního stupně (dále také „stavební úřad“) se v rámci proběhnuvšího řízení vypořádal se všemi relevantními skutečnostmi, vycházel z objektivních zjištění a věc správně právně posoudil.

Stavebník předně zdůrazňuje, že jde o řízení o povolení změny stavby před jejím dokončením, takže z podstaty věci není předmětem řízení posuzování povolení stavby jako celku, ale pouze zamýšlených změn. Stavba jako taková již byla pravomocným rozhodnutím stavebního úřadu z 6.6.2018 povolena.

Co se týče konkrétních výtek, obsažených v podaném odvolání, jde vesměs o výhrady k některým formálním aspektům postupu stavebního úřadu nebo stavebníka, které však ve svém důsledku neměly a ani nemohly mít vliv na výsledek řízení ani obsah napadeného rozhodnutí.

V tomto směru je podle názoru stavebníka pro výsledek řízení vysoce podružné, jakým způsobem je stavba označena na deskách projektové dokumentace, neboť podstatné je, co je obsahem projektové

dokumentace samotné. Z jejího obsahu je pak zjevné, jaké stavby se povolovaná změna týká, kde se stavba nachází (stavba je v PD označena i parcelním číslem pozemku, na kterém stojí) a v čem po technické stránce spočívají navržené změny. Nelze se proto ztotožnit s námitkami účastníka řízení, podle kterých byla snad stanoviska dotčených orgánů vydávána k budově čp. 378 v Příbrami VII.

Stanoviska dotčených orgánů vždy směřovala k stavebnímu řešení obsaženému v projektové dokumentaci změny stavby před dokončením, z jejíhož obsahu je a bylo zřejmé, jaké konkrétní stavby se změny týkají. Ostatně, i v účastníkem řízení doloženém závazném stanovisku dotčeného orgánu na úseku požární ochrany označil dotčený orgán řešené území i parcelními čísly, kdy na parcele č. st. 1798 v k.ú. Březové Hory skutečně stojí budova čp. 539.

Označení celé dokumentace adresou „Legionářů 378“ má svou oporu ve faktu, že jak budova čp. 539, tak budova čp. 378 dohromady tvoří areál Sportovních zařízení města provozovaný jako jeden celek, byť jde o právně i stavebně technicky oddělené objekty. V dokumentaci tak byla uvedena adresa „areálu“ sportovních zařízení, nicméně jak v dokumentaci, tak ve stanoviscích dotčených orgánů je řešená stavba označena jednak odkazem na projednávanou dokumentaci změny stavby před dokončením (kde je stavba označena i parcelou), jednak označením parcely, na které řešená stavba stojí. Je proto zcela evidentní, že je naprosto zřejmé, jaké stavby se projednávaná změna týká a že ani dotčené orgány v tomto směru neměly nejmenší pochybnost. Ostatně, ani sám účastník řízení v tomto smyslu žádné pochybnosti nemá a netvrdí.

Co se týče statického výpočtu, domnívá se stavebník, že v rámci posuzované změny byla doložena dokumentace změny stavby v souladu se zákonnými požadavky, tedy dokumentace všech stavebních úprav, které se k navržené změně vztahují. Stavební úřad se dle názoru stavebníka s věcí vypořádal v naprostém souladu s dikcí stavebního zákona, neboť, jak již bylo výše řečeno, posuzoval pouze provedení navržených změn stavby a jejich dopady na stavbu jako takovou, nikoliv povolení stavby jako celku.

Stavebník má dále za to, že účastník řízení si v zásadě plete řízení o povolení původní stavby s řízením o povolení změny stavby před jejím dokončením. Ve skutečnosti se však jedná o dvě různá řízení, kdy první řízení je již pravomocně skončeno. Součástí spisu v řízení o povolení změny stavby před jejím dokončením proto není spisová dokumentace původního stavebního řízení, neboť to k rozhodnutí ve věci není zapotřebí. V rámci řízení o povolení změny stavby před jejím dokončením zkoumal stavební úřad pouze dokumentaci navržených změn stavby, nikoliv celou stavbu jako takovou. Pokud tedy účastník řízení polemizuje nad obsahem původního rozhodnutí o povolení stavby jako takové, zejména co se týče rozsahu a kvality statického posouzení, nelze takové námitky ani polemiky považovat za relevantní pro projednávanou věc, neboť navržené změny se daných částí stavební konstrukce nijak nedotýkají ani s nimi nesouvisí a není proto zapotřebí zpracovávat pro dané části stavby (o kterých hovoří účastník řízení) novou projektovou dokumentaci a nové statické posouzení.

Pokud bylo v rámci původního stavebního řízení rozhodnuto o tom, že dílčí statická posouzení budou prováděna až v rámci realizace stavby, jde o rozhodnutí pravomocné a závazné, nad kterým v rámci projednávané věci není na místě, jakkoliv polemizovat. Stejně tak není na místě polemizovat nad tím, jakým způsobem bude stavebník realizovat samotné zhotovení stavby a zda se bude jednat o veřejnou zakázku v systému „design and build“ či nikoliv (byť stavebník zdůrazňuje, že by to nebyl první případ výběru dodavatele pro jím zamýšlené stavby tímto způsobem, kdy sám stavebník již se systémem „design and build“ má pozitivní zkušenosti).

Stavebník má za to, že námitky účastníka řízení obsažené v odvolání a směřující vůči postupu stavebního úřadu ve věci snahy účastníka řízení nahlížet do jiných spisů vedených stavebním úřadem, nemohou být předmětem odvolání v projednávané věci, neboť se k ní skutkově ani právně nevztahují. Navíc se jedná o kroky, které byly jak ze strany účastníka řízení (respektive jeho zástupce) a stavebního úřadu **činěny až po vydání napadeného rozhodnutí** a nijak se proto nemohly promítnout ani do obsahu ani do správnosti napadeného rozhodnutí.

Co se pak týče namítané podjatosti úředníků MěÚ Příbram, respektive celého městského úřadu, domnívá se stavebník, že tato námitka byla podána po lhůtě, uvedené v ust. § 14 odst. 1 správního řádu.

O skutečnostech, o které opírá své tvrzení o „systémové“ podjatosti, která však již ze samotné dikce uvedeného zákonného ustanovení nemůže být tvrzenými okolnostmi (tedy faktem, že věc projednávají

zaměstnanci úřadu stavebníka) dána, musel účastník řízení vědět již dávno před podáním odvolání ve věci. Přesto uvedenou námitku nevznnesl v průběhu prvostupňového řízení, ale až po vydání napadeného rozhodnutí.

Stejně je tomu s námitkou podjatosti Ing. Vrby, který napadené rozhodnutí vydával, kdy účastník řízení důvody pro podjatost opírá o to, že uvedený úředník **po vydání rozhodnutí, které účastník řízení napadá**, neposkytl účastníkovi řízení v rámci nahlížení do spisu v projednávané věci listiny a údaje, **které se však v uvedeném spisu nenacházejí a nejsou jeho součástí**. Takové jednání projednávajícího úředníka pak jednak nemohlo nijak ovlivnit obsah napadeného rozhodnutí, když nastalo až po jeho vydání, jednak jistě nemůže být důvodem pro to domnívat se, že je ve věci podjatý. Podle názoru stavebníka nelze rovněž jako projev podjatosti vnímat fakt, že **projednávající správní orgán neumožnil po vydání rozhodnutí nahlédnout do spisu osobám, které nebyly účastníky správního řízení ani nijak neprokázaly právní zájem na výsledku řízení**.

**Stavebník má za to, že účastník řízení si příslušná ustanovení správního řádu vykládá pouze podle své potřeby, když jednou bigotně trvá na tom, aby byla dodržována v tom nejformálnějším pojetí a na straně druhé v něm snaha správního orgánu opírat svůj postup o procesní ustanovení správního řádu vyvolává dojem podjatosti správního orgánu. V tomto směru je nutné zdůraznit, že správní řízení má svá formální pravidla a tato pravidla jsou dána i pro možnosti odborné nebo laické veřejnosti vyjadřovat se ke konkrétním stavebním záměrům. Postup zástupce účastníka řízení a jím „přizvaných“ odborníků při snaze ingerovat do projednávané věci však již překročil rámec možností, které jsou veřejnosti dány stavebním zákonem i správním řádem. Jinak řečeno, ke stavebnímu záměru konkrétního stavebníka se v rámci stavebního řízení zkrátka nemohou vyjadřovat všichni, kteří o to projeví zájem, ale jen osoby, kterým takové právo dává zákon.**

**V této souvislosti si pak stavebník dovoluje namítnout, že mu není zřejmé, z jakého důvodu je vůbec účastník řízení pokládán stavebním úřadem za účastníka řízení, neboť dle názoru stavebníka nejsou na straně účastníka řízení splněny předpoklady pro účastenství v řízení dané ust. § 27 správního řádu. Je proto otázkou, zda účastník řízení v dané věci vůbec mohl činit podání, včetně odvolání.**

Ostatně, stavebník má za to, i s ohledem na absurdní formálnost vznesených námitek ze strany účastníka řízení, že podané odvolání není ani tak projevem nesouhlasu účastníka řízení s navrženými stavebními úpravami budovy čp. 539 v Příbrami VII, ale spíše projevem snahy zástupce účastníka řízení jakýmkoliv způsobem zkomplikovat a prodloužit stavební řízení v dané věci tak, aby byla oddálena realizace stavby samotné. Tato jeho snaha by pak dle názoru stavebníka mohla být i důsledkem skutečnosti, že stavebník jako zadavatel projektových prací se zástupcem účastníka řízení, jakožto podnikatelem v oboru projektování staveb, vede soudní spor ohledně projektových prací, dodaných v minulosti stavebníkovi společností zástupce účastníka řízení.

**Ze všech shora popsaných důvodů proto stavebník navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí jako věcně správné potvrdil a podané odvolání zamítl.**

S pozdravem

Mgr. Jan Konvalinka, v. r.  
starosta města