



Váš dopis:

Spisová značka: SZ MeUPB 132800/2024/2

Číslo jednací: MeUPB 136333/2024

Datum: 30.12.2024

Vážená paní

Vyřizuje: Mgr. Radka Škubalová

E-mail: radka.skubalova@pribram.eu

Telefon: 318 402 367

Odpověď na žádost o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Vážená paní ,

město Příbram, Městský úřad Příbram, Odbor práva a veřejných zakázek, obdržel Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „InfZ“), o poskytnutí níže uvedených informací, ve vztahu k řízení o přestupku, který je projednáván úřadem obce (tj. nikoliv přestupkovou komisí):

1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)
2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?
3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?
4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografie svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)
5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)
6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspoře nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paperless office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).
7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejich „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:
 - a. V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?

- b. V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?
- c. V kolika z těchto případů byl účastník řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?
- d. V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?

Předně je nutné uvést, že město nemá přestupkovou komisi, i obecné přestupky (proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku) projednává úřad města.

K jednotlivým bodům žádosti uvádíme:

1) Dokumenty do datové schránky účastníka řízení doručujeme vždy elektronicky, pokud se jedná o vlastní dokument, nebo dokument, který přišel z datové schránky. Pokud doručujeme naskenovaný dokument, znamená to, že tento přišel jinak než datovou schránkou, tzn. poštou, či byl osobně v listinné podobě doručen na podatelnu. Také se může jednat o naskenovanou doručenkou k rozhodnutí, které se zasílá na příslušný úřad dle místa trvalého bydliště přestupce do karty řidiče.

2) Účastníci řízení mohou elektronicky zasílat správnímu orgánu písemnosti a dokumenty týkající se předmětného řízení. U obecných přestupků je omezená možnost využití, pouze při zasílání písemností a podkladů. Dopravní přestupek, proti kterému je podán odpor, vyžaduje vedení ústního jednání. Podle správního řádu a ustálené judikatury není správní orgán povinen zasílat obsah spisu do datové schránky účastníka řízení. Elektronicky lze vyřešit věc před zahájením správního řízení, kdy se však nejedná o účastníka řízení. Tzn., pokud zasíláme předvolání k podání vysvětlení, toto vždy obsahuje větu, že podání vysvětlení lze učinit i písemně, stejný je postup při zasílání výzvy provozovateli k zaplacení částky při překročení rychlosti, kde je u výzvy přiložena fotografie vozidla.

3) Účastníkům řízení u obecných přestupků na požádání kopie (skeny) správních spisů zaslány nebyly, nikdo si nepožádal. Dále ze Závěru č. 169 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání ze dne 31.05.2019 „Zasílání kopie spisu nebo jeho části poštou nebo elektronicky“ vyplývá, že ze základního procesního práva nahlížení do spisu, neplyne konkrétní právo na zaslání kopie spisu nebo jeho části poštou nebo elektronicky. Toto pojetí odpovídá i závěrům judikatury správních soudů. Z rozsudku NSS ze dne 10.01.2024 čj. 6 As 50/2023-35 – „účastník řízení nemá právo, aby mu správní orgán zaslal kopie spisu. O odmítnutí takové žádosti ani nevydává usnesení podle § 38 odst. 5 s.ř.“ Dopravní úřad spis nezasílal.

4) Účastníkům řízení zpřístupňujeme na požádání a dále automaticky při ústním jednání specifické části spisů např. kamerové záznamy nebo fotografie k nahlédnutí. Účastníkům řízení je ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu poskytnuta možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Podle § 38 správního řádu můžete účastník řízení nahlížet do spisu, činit si z něj výpisy či kopie vyjma částí, které jsou ze zákona z nahlížení vyloučeny.

Dopravní úřad zpřístupňuje automaticky i na požádání. Automaticky zpřístupňujeme fotografie svědčící o měření rychlosti, které jsou zasílány provozovateli vozidla zároveň s výzvou k zaplacení určité částky. S právem zpřístupnění části spisu na požádání souvisí „nahlížení do spisu“ dle s.ř. shora.

5) Svědkům neumožňujeme vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení. Svědecká výpověď je součástí dokazování ve správním řízení. Dokazování, tedy i svědeckou výpověď upravuje § 51 a následující správního řádu. Obecně lze k provedení důkazu užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění skutečného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Správní orgán svědka předvolá, pokud je jeho osobní účast při úkonu ve správním řízení nutná k provedení tohoto úkonu. Předvolání musí být písemné a bude doručeno do vlastních rukou s dostatečným, zpravidla nejméně pětidenním předstihem. V předvolání musí být uvedeno, kdy, kam, v jaké věci a z jakého důvodu se má svědek dostavit a jaké jsou právní následky v případě, že se nedostaví. Předvolání umožňuje správnímu orgánu zajistit účast osoby, jejíž osobní účast při úkonu v řízení je nutná. Řádným dostavením se na předvolání předvolaný splní svou zákonnou povinnost.

6) Předvolaný účastník řízení je v souladu § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, vždy poučen, že ústní jednání lze konat bez přítomnosti obviněného jen tehdy, jestliže byl řádně předvolán a souhlasí s konáním ústního jednání bez vlastní přítomnosti nebo pokud se na předvolání nedostaví bez náležité omluvy nebo bez dostatečného důvodu.

U dopravních přestupků poté, co přestupce nesouhlasí s přestupkem a využije po zahájení řízení (které je činěno elektronicky) svého práva opravného prostředku, je třeba přestupek projednat při ústním jednání, při kterém je provedeno dokazování. Účast na jednání není povinností, ale právem účastníka řízení. Účastník řízení má právo navrhnout důkazy a jiné návrhy po celou dobu řízení, až do doby vydání rozhodnutí, to vše i písemně. Obviněný z přestupku má právo nevyprávět, tzn., nemusí být u jednání osobně. Může si zvolit zmocněnce. Zmocněnec zastupuje na základě plné moci obviněného včetně jeho práv i povinností. Jiná situace je na straně svědka, viz otázka č. 5. Výjimka, kdy se nemusí nařizovat ústní jednání, je § 125g odst. 4 zákona o silničním provozu.

7) U obecných přestupků za poslední tři měsíce (tj. září, říjen, listopad), poté co již byl účastník řízení jednou seznámen s podklady pro rozhodnutí, či proběhlo ústní jednání, účastník přestupkového řízení nebyl opětovně vyzván k seznámení s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu, neboť ani v jednom případě nedošlo k novému doplnění podkladů pro rozhodnutí. Dotazy **7. b.**, **7. c.**, **7. d.** jsou v návaznosti na dotaz 7. a. bezpředmětné, neboť nebyl žádný případ.

U dopravních přestupků za poslední tři měsíce došlo k zaslání seznámení se s podklady pro rozhodnutí v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí dvakrát. V prvním případě měl účastník datovou schránku a byly mu dvě strany listinných důkazů zaslány přímo s výzvou k seznámení se s podklady pro rozhodnutí do datové schránky. Ve druhém případě účastník řízení datovou schránku neměl a byla mu zaslána jen výzva k seznámení se s podklady k řízení. Tyto podklady byly o rozsahu tří listů (šesti stran).

Jako povinný subjekt Vám zároveň sdělujeme, že úhradu dle § 17 citovaného zákona nevyžadujeme (informace jsou poskytovány elektronicky).

Podle § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na webu města (<http://www.pribram.eu>)

S pozdravem

Mgr. Radka Škubalová, v. r.
vedoucí Odboru práva a veřejných zakázek