

Název bodu jednání:

[>>>Žádost obce Třebesko o prominutí doplatku podílu na neinvestičních výdajích ZŠ, Příbram VIII, Školní 75<<<]

Předkládá: Rada města Příbram

Zpracoval: Ing. Lea Enenkelová, vedoucí odboru školství, kultury a sportu

Projednáno: v RM dne 08.02.2016, usnesení č. 103/2016

Text usnesení RM: Rada I. doporučuje ZM

prominout obci Třebesko polovinu doplatku částky 125 100,00 Kč, tj. 62 550,00 Kč, představující část podílu obce Třebesko na neinvestičních výdajích Základní školy, Příbram VIII, Školní 75 v období leden 2009 – srpen 2010 a

II. ukládá OŠKS

předložit materiál k projednání do ZM.

Napsala: Mgr. V. Holá

Důvodová zpráva: viz příloha č. 1

Přílohy:

- 1) Důvodová zpráva
- 2) Žádost starosty obce Třebesko s přílohou
- 3) Stanoviska kontrolního a finančního výboru
- 4) Zápis a usnesení ZM ze dne 16.06.2014
- 5) Stanovisko JUDr. Samka

Návrh na usnesení:

(>>> ZM souhlasí – nesouhlasí

s tím, aby obci Třebesko byl prominut doplatek částky 125 100,00Kč, tj. 62 550,00 Kč, představující část podílu obce Třebesko na neinvestičních výdajích Základní školy, Příbram VIII, Školní 75 v období leden 2009 – srpen 2010<<<)

Příloha č. 1:

OŠKS předkládá návrh na řešení žádosti obce Třebsko o prominutí doplatku podílu na neinvestičních výdajích Základní školy, Příbram VIII, Školní 75 za období leden 2009 – srpen 2010 (viz příloha č. 2). Jedná se o plnění na základě 3 faktur v celkové výši 244.337,- Kč, které byly zčásti obcí Třebsko ve lhůtě splatnosti uhrazeny, a to ve výši odpovídající do té doby průměrné výši tohoto druhu plnění. Neočekávaný enormní nárůst podílu neinvestičních výdajů na jednoho žáka v rozhodném období ohrozil hospodaření této malé obce, která má velmi omezené prostředky pro krytí veřejných potřeb. Zbývající částka 125.100,- Kč dosud nebyla uhrazena z toho důvodu, že obec Třebsko má za to, že řada výdajů, které Základní škola, Příbram VIII, Školní 75 v daném období (tj. leden 2009 – srpen 2010) vykázala jako neinvestiční výdaje, nejsou výdaji neinvestiční povahy.

Obec Třebsko požádalo město Příbram o zohlednění své složité finanční situace a o prominutí částky 125.100,- Kč představující doplatek podílu obce Třebsko na neinvestičních výdajích Základní školy, Příbram VIII, Školní 75 v období leden 2009 – srpen 2010.

Tato žádost byla dne 06.05.2014 projednána ZM, které usn.č. 804/2014/ZM uložilo Kontrolnímu a Finančnímu výboru ZM zpracovat stanovisko k žádosti obce Třebsko a předložit jej na nejbližší zasedání zastupitelstva města. Stanoviska kontrolního a finančního výboru (viz příloha č. 3) byla projednána na jednání ZM dne 16.06.2014 (zápis a usnesení viz příloha č. 4).

Starostovi obce Třebsko byl poté na jednání se starostou města Příbram Ing. Píkrtem navržen splátkový kalendář. Tento návrh byl předložen na jednání zastupitelstva obce Třebsko, které se splátkovým kalendářem vyjádřilo nesouhlas. Z tohoto důvodu si vyžádal starosta obce Třebsko další jednání, které bylo, s ohledem na blížící se volby do obecních zastupitelstev, odloženo. Nově zvolený starosta Martin Kazda požádal dopisem ze dne 28.11.2014 o prominutí zbývající části dlužných nákladů ve výši 125 100,-- Kč. Uvedená žádost vyvolala potřebu jednání nově zvolených starostů obou obcí. Toto jednání se uskutečnilo za přítomnosti vedoucího odboru správy majetku Ing. Volného, z jehož informací vyplývá, že v průběhu tohoto jednání se starostové shodli na tom, že by bylo pro obě strany nejlepší takové řešení, kdy by bylo oběma zastupitelstvy schváleno kompromisní řešení spočívající v tom, že by se na sporné částce ve výši 125 100,-- Kč obě strany podílely rovným dílem, tj. obec Třebsko by městu Příbram zaplatila jen polovinu požadované částky, tj. 62 550,-- Kč.

Výše uvedené řešení, tj. ukončit věc smírně, ostatně navrhuje i advokát pan JUDr. Tomáš Samek, jenž zastupoval město Příbram v soudním sporu, který ve věci probíhal (soudní řízení bylo pozastaveno a ve lhůtě jednoho roku nebylo obnoveno). Důvody, proč se ke smírnému řešení přiklání, jsou podrobně popsány v jeho stanovisku obsaženém v příloze č. 5.

V souladu s ustanovením § 85 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je rozhodování o vzdání se práva a prominutí pohledávky vyšší než 20 000,--Kč vyhrazeno zastupitelstvu města.

Příloha č. 2



Obecní úřad Třebesko



Městský úřad Příbram

k rukám starosty

Tyršova 108

261 01 Příbram I

Váš dopis značky / ze dne	naše značka	vyřizuje	Třebesko dne
MeUPB 88628/2014	TR/218/2014	M. Kazda	28.11.2014

Věc: Neinvestiční náklady na žáky základních škol

V návaznosti na Váš dopis za dne 23.10.2014 a naše předcházející jednání a jednání ze dne 21.10.2014 za účasti vedoucí odboru školství, kultury, sportu a informačních služeb a JUDr. Samka, vztahující se k úhradám neinvestičních nákladů na žáky Základní školy, Příbram VIII, Školní 75 s trvalým bydlištěm v naší obci, a naší žádosti ze dne 5.2.2014, zaslaných Vám naším právním zástupcem Mgr. Janíkem, viz příloha, Vás žádáme o prominutí zbývajících částí dlužných nákladů ve výši 125 100,- Kč.

S pozdravem

Příloha: Kopie žádosti o prominutí doplatku podílu neinv. výdajů ze dne 5.2.2014

K a z d a Martin

starosta



Obec Třebesko

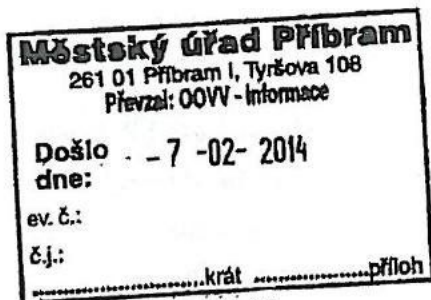
Třebesko 4

262 42 Rožmitál pod Tř.

IČ: 00243442

Obecní úřad Třebesko
Třebesko 4
262 42 Rožmitál pod Třemšínem
www.trebsko.cz
Bankovní spojení: ČS.a.s. č.ú.: 433794379/0800

tel.: 318 618 123
fax: 318 618 123
mobil: 602 200 511
e-mail: outrebsko@volny.cz
IČO: 00243442



Město Příbram
Tyršova 108
261 01 Příbram I

V Příbrami dne 5. února 2014

Žádost o prominutí doplatku podílu na neinvestičních výdajích Základní školy Školní 75, Příbram VIII (01/09 – 08/10)

Vážení,

obracím se na Vás jménem obce Třebsko, kterou mimo jiné zastupuji jak v rámci mimosoudního řízení s Vaším městem, tak i v rámci soudního sporu probíhajícího u Okresního soudu v Příbrami mezi Vaším městem coby žalobce a uvedenou obcí v pozici žalovaného, kdy předmětem sporu je úhrada doplatku podílu obce Třebsko na neinvestičních výdajích Základní školy Školní 75, Příbram VIII, již je město Příbram zřizovatelem. Jak již bylo mým podáním městu Příbram ze dne 21.6.2011 zmíněno, jednalo se o plnění na základě následujících faktur, které byly zčásti mým klientem ve lhůtě splatnosti uhrazeny (a to ve výši plně odpovídající do té doby průměrné výši tohoto druhu plnění), kdy zbývá uhradit celkem 125.100,- Kč:

1. č. AA00118584 vystavenou dne 16.11.2009 (za období 01/09 – 08/09) znějící na částku 73.843,- Kč a splatnou dne 7.12.2009,
2. č. AA00149507 vystavenou dne 24.3.2010 (za období 09/09 – 12/09) znějící na částku 108.000,- Kč a splatnou dne 19.4.2010,
3. č. AA00157143 vystavenou dne 18.11.2010 (za období 01/10 – 08/10) znějící na částku 62.494,- Kč a splatnou dne 8.12.2010.

Podstatou sporu mezi obcemi je způsob vyúčtování neinvestičních výdajů připadajících na jednoho žáka plnění školní docházky, a to pouze v daném období (tj. leden 2009 – srpen 2010). Obec Třebsko má za to, že řada výdajů, které Základní škola Školní 75, Příbram VIII, vykážala pro město Příbram jako neinvestiční výdaje (které jsou předmětem soudního sporu) a jež se rozpočítávaly pro vyúčtování jednotlivým obcím, zahrnovala i výdaje, které nejsou neinvestiční povahy (např. stavební úpravy soc. zařízení, projektová dokumentace pro stavební řízení – střešní konstrukce zimní zahrady a běžeckého tunelu, provedení těchto staveb, průchod ve 2. NP budovy C, úprava úklidových místností, odstranění betonové mazaniny, provedení dřevěné nosné střešní konstrukce a tepelné izolace v objektu relaxačních prostor, statické posouzení střechy atd.).

Nejednalo se tedy ze strany mého klienta o jakousi svévoli či neopodstatněnou neochotu k plnění svých závazků a povinností ve vztahu k městu Příbram, nýbrž právě tento zcela neočekávaný enormní nárůst podílu neinvestičních výdajů na jednoho žáka v rozhodném období ohrozil hospodaření této malé obce, která má velmi omezené prostředky pro krytí řady veřejných potřeb. Dovoluji si zdůraznit, že průměrné navýšení neinv. výdajů v rozhodném období v dané škole oproti období předcházejícímu žalovanému období činí cca 256%, průměrné navýšení nákladů oproti období následujícímu po rozhodném období pak činí rovněž nikoliv nevýznamných cca. 202%. Soud za dané situace považuje za nezbytné provést znalecké zkoumání za účelem posouzení charakteru jednotlivých výdajů, tzn., zda se jedná či nejedná o výdaj neinvestiční povahy.

S ohledem na tyto skutečnosti se mému klientovi se mému klientovi jeví jako nejpříjemnější řešení v podobě podání této žádosti městu Příbram o prominutí tohoto doplatku na nárokovaných neinvestičních výdajů Základní školy ve výši 125.100,- Kč, když již uhradil poměrnou část příslušných plnění odpovídajících 100% průměrné výši těchto neinvestičních výdajů v obdobích předcházejících i následných po sporném období.

Jménem mého klienta obce Třebsko si proto dovoluji požádat město Příbram o zohlednění složité finanční situace této obce a tedy o prominutí částky 125.100,- Kč představující doplatek podílu obce Třebsko na neinvestičních výdajích Základní školy 75, Příbram VIII v období 01/2009 až 08/2010.

Předem děkuji za Váš čas věnovaný této záležitosti a zůstávám s pozdravem

za obec Třebsko
Mgr. Michal Janík

advokát

JANÍK & SPOL
advokátní kancelář
Mgr. Michal Janík, advokát
číslo osvědčení ČAK 4707
Dlouhá 141, 261 01 Příbram II

Stanovisko finančního výboru ZM (viz zápis z jednání dne 04.06.2014)

3) Posouzení žádosti obce Třebsko o prominutí doplatku podílu na neinvestičních výdajích ZŠ Školní 75 za období 1/2009 až 8/2010.

Finanční výbor nedoporučuje zastupitelstvu prominout doplatek podílu na neinvestičních výdajích ZŠ Školní 75 za období 1/2009 – 8/2010 obce Třebsko. Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu, aby na úhradu nedoplatku obce Třebsko byl uzavřen s touto obcí splátkový kalendář.

Hlasováno aklamací (veřejně) :
jednomyslně schváleno.

Usnesení kontrolního výboru ZM (viz zápis z jednání dne 26.05.2014)

Usnesení přijaté kontrolním výborem

- 1) kontrolní výbor neshledal v postupu města při vymáhání pohledávky města vůči obci Třebsko pochybení, přičemž jediný, kdo může stanovit, co je investiční a neinvestiční výdaj, je příslušný kvalifikovaný znalec.

Průloha č. 4

38) Kontrolní výbor – stanovisko k žádosti obce Třebsko a návrh plánu kontrolní činnosti na rok 2014

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl místostarosta MUDr. Šedivý, doplnil Ing. Volný

T. Cibulka – na stůl byl dodán zápis z jednání Finančního výboru ohledně problematiky obce Třebsko.
Mgr. Švenda – Kontrolní výbor žádost obce Třebsko projednal, od odboru školství, kultury, sportu a informačních služeb dostal tabulky na výpočet neinvestičních nákladů. Co je a není neinvestiční výdaj, může posoudit pouze příslušný kvalifikovaný znalec.

Ing. Bartoň – problém spočívá hlavně ve stanovení neinvestičních nákladů na žáka, u obce Třebsko došlo k výraznému nárůstu těchto nákladů.

MUDr. Šedivý – dotázal se, zda Kontrolní výbor projednával Plán kontrolní činnosti.

Mgr. Švenda – v zápise ze zasedání Kontrolního výboru je uvedeno, že Kontrolní výbor projednal témata a pověřil předsedu tohoto výboru formulací plánu.

M. Poullček – text plánu kontrolní činnosti tedy nebyl schválen Kontrolním výborem

Mgr. Švenda – po diskusi nad možnými tématy dospěli členové Kontrolního výboru k jednomyslné shodě na těchto tématech s tím, že předseda Kontrolního výboru byl pověřen k písemné formulaci těchto témat a zpracovaný plán kontrolní činnosti předal koordinátorovi Kontrolního výboru.

Ing. Píkr – navrhuje vrácení plánu kontrolní činnosti předal koordinátorovi Kontrolního výboru ke schválení.

Ing. Bartoň – schválení plánu činnosti náleží zastupitelstvu nikoli Kontrolnímu výboru. Navrhuje schválení předloženého plánu kontrolní činnosti.

Hlasováno o I. části usnesení
Usn. č. 846/2014/ZM

hl. pro 17 proti 0 zdrž. 0
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasováno o návrhu Ing. Bartoně
Usn. nebylo přijato

hl. pro 7 proti 2 zdrž. 8
nehlasovali 2

Návrh nebyl přijat.

Usnesení ZM z 16.06.2014

38) Kontrolní výbor – stanovisko k žádosti obce Třebsko a návrh plánu kontrolní činnosti na rok 2014

Hlasováno o I. části usnesení
Usn. č. 846/2014/ZM

ZM bere na vědomí

stanovisko kontrolního výboru k žádosti obce Třebsko

hl. pro 17 proti 0 zdrž. 0
nehlasovali 2

Návrh byl přijat

Priloha č. 5

Holá Věra

Předmět: FW: Řešení sporu s obcí Třebesko

From: Enenkelová Lea
Sent: Wednesday, March 19, 2014 11:43 AM
To: Holá Věra
Subject: FW: Řešení sporu s obcí Třebesko

From: Molnár Juraj
Sent: Wednesday, March 19, 2014 11:38 AM
To: Enenkelová Lea
Subject: FW: Řešení sporu s obcí Třebesko

From: JUDr. Tomáš Samek [<mailto:samek@akholasamek.cz>]
Sent: Thursday, March 13, 2014 9:50 AM
To: Molnár Juraj
Cc: Smolková Lucie; Makošová Ivana
Subject: Řešení sporu s obcí Třebesko

Vážený pane inženýre,

na základě našeho rozhovoru a dále na základě seznámení se s obsahem žádosti Obce Třebesko ve věci prominutí povinnosti k úhradě podílu na neinvestičních výdajích základní školy zřizované Městem Příbram, kterou navštěvovali žáci s trvalým pobytem na území Obce Třebesko, si dovoluji sdělit následující.

V dané věci již mnoho měsíců probíhá soudní spor, v rámci kterého se Město Příbram domáhá úhrady dané části neinvestičních výdajů po Obci Třebesko.

V dané fázi řízení vyslovil soud názor, že bude potřeba podrobně klíčovat jednotlivé výdaje příslušné příspěvkové organizace města a posoudit, zda každý konkrétní výdaj je z pohledu školského zákona výdajem neinvestičním, či nikoliv.

V tomto směru nutno podotknout, že legislativa sice pojem neinvestiční výdaj používá, mimo jiné i v rámci úpravy školského zákona platné v době vzniku nároku města, nicméně jej nijak konkrétně nedefinuje. Rozhodovací praxe v jiných odvětvích (konkrétně bývalé Generální ředitelství cel) dospěla k názoru, že neinvestičními výdaji jsou výdaje, v důsledku kterých nedochází k technickému zhodnocení majetku nebo pořízení majetku nového.

Problém je, že ani definice technického zhodnocení není v legislativě provedena jednoznačně, nicméně judikaturní praxe je v tomto ohledu poněkud širší a dovoluje řadu výdajů v současné době již jednoznačně zařadit. Jde však o posouzení značně odborné, které musí provést znalec k tomu určený (zpravidla auditor nebo daňový poradce), jehož služby v tomto směru nejsou cenově zanedbatelné. Odhad soudkyně o ceně znaleckého posudku byl sdělen ve výši cca 30-50 tis. Kč, a to s ohledem na obsáhlou výdajů dané příspěvkové organizace v předmětném období (probíhaly investiční akce, financované z rozpočtu zřizovatele a z Norských fondů). Navíc u řady položek je i na první pohled zřejmé, že jejich charakteristika jako neinvestičních výdajů je z pohledu výše popsaného značně sporná (zastřešení běžecské dráhy a podobně). Výsledek znaleckého posudku tedy nemusí být zase až tak jednoznačně pozitivní z pohledu uplatněného nároku města.

