

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č.101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů.

Z á p i s

**z 5. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 25. března 2019 od 16.00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka, Příbram**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluven: Ing. Jindřich Vařeka

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil místostarosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů (probíhá on-line přenos zasedání ZM, v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (24 členů). Dotázal se Mgr. Jarmily Potůčkové a Mgr. Vladimíra Krále, zda bylo usnesení a zápis ze zasedání ZM dne 25.02.2019 v pořádku, bez připomínek. Mgr. Jarmila Potůčková i Mgr. Vladimír Král uvedli, že k zápisu ani k usnesení neměli připomínky. Dále uvedl, že vzhledem k nepřítomnosti pana starosty byl pověřen dnešním vedením zastupitelstva.

Ověřovatelé dnešního zápisu: MUDr. František Hauser (přijímá)
Antonín Schejbal (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „zastupitelé obdrželi tři materiály o jejichž zařazení do dnešního programu se bude jednotlivě hlasovat. Jedná se o tyto materiály:

- 1) Návrh na změny stanov Turistické oblasti Brdy a Podbrdsko, z. s.,
- 2) Delegace osoby k zastupování města Příbram v orgánech spolku Střední Čechy,
- 3) Problematika regulace parkování v Příbrami.

Nejdříve přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Návrh na změny stanov Turistické oblasti Brdy a Podbrdsko, z. s.“ do dnešního programu ZM pod bod č. 22.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 96/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Návrh na změny stanov Turistické oblasti Brdy a Podbrdsko, z. s.“ do dnešního programu ZM pod bod č. 22.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování o druhém předloženém materiálu s názvem „Delegace osoby k zastupování města Příbram v orgánech spolku Střední Čechy, z. s.“ do dnešního programu ZM pod bod č. 23.“

Mgr. Švenda – požádal o možnost okomentování materiálu s názvem „Problematika regulace parkování v Příbrami“ panem Mgr. Králem. „Proč je tento materiál předkládán na zasedání ZM? Tento materiál nepředkládá RM, o materiálech se jenom hlasuje a není rozprava.“

Mgr. Konvalinka – požádal přítomné o dokončení hlasování k navrženému bodu a poté proběhne prezentace a rozprava k materiálu „Problematika regulace parkování v Příbrami“.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 97/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Delegace osoby k zastupování města Příbram v orgánech spolku Střední Čechy, z. s.“ do dnešního programu ZM pod bod č. 23.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – požádal o vystoupení Mgr. Krále k přeloženému materiálu s názvem „Problematika regulace parkování v Příbrami“.

Mgr. Král – uvedl, že materiál byl předložen až po termínu rozeslání materiálu do ZM, ale jedná se o velmi aktuální téma a žádá o možnost předložení tohoto materiálu do řádného programu ZM s tím, že bude tento bod rozdiskutován.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Krále s tím, že materiál bude předložen do dnešního programu ZM pod bod č. 24.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. č. 98/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Problematika regulace parkování v Příbrami“ do dnešního programu ZM pod bod č. 24.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně doplněných bodů.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Dodatek č. 1 Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram
3. Dílčí opatření ke zvýšení informovanosti veřejnosti o činnosti volených orgánů města
4. Pozvánka na valnou hromadu společnosti THERMO Příbram a. s. v likvidaci
5. Uzavření veřejnoprávní smlouvy s obcí Dubno
6. Dotace 2019 – Vrcholový sport
7. Dotace 2019 – Výchova a vzdělávání
8. Dotace 2019 – Kulturní aktivity
9. Dotace 2019 – Památky místního významu
10. Dotace 2019 – Zahraniční vztahy a meziobecní spolupráce
11. Dotace 2019 – Jednorázové sportovní akce
12. Dotace 2019 – Reprezentant ČR
13. Poskytnutí dotací na úseku požární ochrany na rok 2019 spolkům – sborům dobrovolných hasičů
14. Dotace 2019 – Životní prostředí
15. Dotace 2019 – oblast sociální
16. Dotace 2019 – oblast zdravotnictví
17. Žádost ze dne 01.03.2019
18. Návrh na bezúplatný převod části pozemku p. č. 600 v katastrálním území Lazec
19. Návrh na bezúplatný převod pozemků p. č. 4219/160 a p. č. 4219/161, oba v k. ú. Příbram
20. 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 638/2017/ZM ze dne 23.01.2017
2) Informace ČR ÚZSVM o prodeji pozemku p. č. 447 v k. ú. Liha, a to formou výběrového řízení s aukcí
21. Dotace 2019 – Činnost sportovních organizací
22. Návrh na změny stanov Turistické oblasti Brdy a Podbrdsko, z. s
23. Delegace osoby k zastupování města Příbram v orgánech spolku Střední Čechy, z. s.

- 24. Problematika regulace parkování v Příbrami
- 25. Různé
- 26. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 99/2019/ZM
ZM **s c h v a l u j e**
upravený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – uvedl, že nemá žádné informace z jednání rady města, které by měly být na dnešním zasedání ZM předneseny.

2) Dodatek č. 1 Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu. „Nikdo se do diskuse nehlásí, přistoupíme k hlasování o předloženém návrhu.“

Usn. č. 100/2019/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

„Dodatek č. 1 Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram“ v předloženém znění.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

3) Dílčí opatření ke zvýšení informovanosti veřejnosti o činnosti volených orgánů města

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Král.

Mgr. Král – uvedl, že zastupitelé schválili na dnešním zasedání bod č. 2 (Dodatek č. 1 Jednacího řádu ZM), což je obdobný materiál jako jeho návrh uvedený pod bodem č. 2. Dále uvedl, že předložený návrh pod bodem č. 1 je poskytnout co nejširší veřejnosti, co nejvíce informací o projednávaných bodech. Aby se veřejnost s materiály mohla seznámit. Návrh uvedený pod bodem čísla 2 navrhuje vynechat, protože byla schválena již obdobná varianta.

Mgr. Konvalinka – „o každém předloženém návrhu bude ZM hlasovat zvlášť a bude probíhat zvlášť rozprava ke každému návrhu. Nyní bude probíhat rozprava k navrženému bodu č. 1 předloženého materiálu.“

Mgr. Humlová – nedovede si představit, že občané dopředu obdrží znění vyhlášek, když může dojít k úpravě takto předložené vyhlášky na zasedání ZM. Myslí si, že to spíše bude vyvolávat u občanů zmatek, protože předložená vyhláška může být na ZM změněna. „Může to být zmatečná záležitost v souvislosti s vyhláškami. Informovat na úrovni města o něčem, co potom bude jinak. Lidé by se měli dostávat až ke konečné verzi, aby to nevyvolávalo problémy.“

Mgr. Konvalinka – uvedl, že má připraven protinávrh s tím, že čl. 4, odst. 5 - Jednacího řádu ZM Příbram by byl doplněn a jeho celé znění by bylo: „O místě, době a navrženém programu zasedání zastupitelstva města včetně podkladů k jednotlivým bodům, a to v podobě, která je v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů ve znění pozdějších předpisů a v souladu s požadavky Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, ze dne 27.04.2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů, označované jako General Data Protection Regulation, informuje občany starosta prostřednictvím městského úřadu nejpozději 10 dnů předem na úřední desce Městského úřadu Příbram. V případě podkladů, jejichž zveřejnění není z přiměřených technických důvodů proveditelné nebo jejichž zveřejnění by bylo výrazně časově náročné se neprovádí. Zveřejnění podkladů se rovněž neprovádí

v případě materiálů k bodům zařazovaným přímo na zasedání zastupitelstva města, a to v souladu s čl. 6 odst. 2 a 3. Informace o zasedání zastupitelstva se provádí i jiným vhodným způsobem např. pomocí plakátovacích ploch, internetových stránek města.“

Mgr. Švenda – „občany bych nepodceňoval (k vystoupení Mgr. Humlové). Rada zjednodušení nevede k lepší kvalitě životě ve městě. Když občan uvidí návrh vyhlášky, tak může vystoupit na zasedání ZM a přednést svůj návrh na úpravu.“ Podpoří návrh Mgr. Konvalinky.

Ing. Buršík – také se přiklání k návrhu Mgr. Konvalinky.

Mgr. Král – uvedl, že by také v tomto směru nepodceňoval občany, jsou to informace pro občany, které to zajímá, aby tu možnost měli. Nemyslel si, že by to byla frontální záležitost.

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do diskuse nehlásí, a proto přistoupíme k hlasování o mém protinávru (ZM schvaluje doplnění Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram v Článku 4, odst. 5 tak, že se za slovo zastupitelstva se doplňuje: včetně podkladů k jednotlivým bodům, a to v podobě, která je v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů ve znění pozdějších předpisů a v souladu s požadavky Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, ze dne 27.04.2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů, označované jako General Data Protection Regulation, informuje občany starosta prostřednictvím městského úřadu nejpozději 10 dnů předem na úřední desce Městského úřadu Příbram. V případě podkladů, jejichž zveřejnění není z přiměřených technických důvodů proveditelné nebo jejichž zveřejnění by bylo výrazně časově náročné se neprovádí. Zveřejnění podkladů se rovněž neprovádí v případě materiálů k bodům zařazovaným přímo na zasedání zastupitelstva města, a to v souladu s čl. 6 odst. 2 a 3.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 101/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

doplnění Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram v Článku 4, odst. 5 tak, že se za slovo zastupitelstva doplňuje: „včetně podkladů k jednotlivým bodům, a to v podobě, která je v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů ve znění pozdějších předpisů a v souladu s požadavky Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, ze dne 27.04.2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů, označované jako General Data Protection Regulation, informuje občany starosta prostřednictvím městského úřadu nejpozději 10 dnů předem na úřední desce Městského úřadu Příbram. V případě podkladů, jejichž zveřejnění není z přiměřených technických důvodů proveditelné nebo jejichž zveřejnění by bylo výrazně časově náročné se neprovádí. Zveřejnění podkladů se rovněž neprovádí v případě materiálů k bodům zařazovaným přímo na zasedání zastupitelstva města, a to v souladu s čl. 6 odst. 2 a 3.“

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – dotázal se Mgr. Krále, zda trvá na hlasování podle jeho předloženého návrhu, který je uveden pod bodem č. 2.

Mgr. Král – svůj návrh uvedený pod bodem č. 2 stahuje.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 3 předloženého materiálu.

Mgr. Humlová – co je účelem? Když si představí, jaká jsou kritéria pro výběrové zakázky. „Tzn., že pan starosta nám na zasedání ZM bude číst celou zadávací dokumentaci, technické podmínky? V tomto případě se zasedání ZM strašně prodlouží, protože je jasné, že se jedná o technické parametry. Jak se budeme v těchto technických parametrech orientovat? Technické parametry bývají někdy velice komplikované. Ostatní uvedené parametry ve veřejných zakázkách jsou taková klasika.“ Myslí si, že by se k tomu mohl vyjádřit zástupce z odboru práva a veřejných zakázek. Neví, zda zastupitelé budou schopni na poslech pojmout tyto technické parametry a vyvodit si z toho nějaké závěry.

Mgr. Škubalová – „z předloženého materiálu není jasný přesný rozsah, který bychom měli panu starostovi předat (jako odbor, který připravuje podmínky veřejných zakázek). V technických částech my to netvoříme sami, protože to není právní otázka. Vždycky tam máme buď odborného poradce (externího) nebo projektanta a máme kolegy z odboru investic nebo dalších odborných útvarů, kteří se problematice veřejné zakázky, po té technické stránce věnují. My máme na starosti ten samotný proces.“

Mgr. Konvalinka – „když zastupitelstvo schválí rozpočet, tak jeho součástí je i vymezení veřejných zakázek, které se budou realizovat v tom daném období. Jak zastupitelé, tak i široká veřejnost mají informace k dispozici o tom, jaké investiční akce a zhruba v jaké výši budou v tom daném období realizovány.“

Mgr. Král – nemluvil (nespecifikoval), že se jedná o technická kritéria. V této souvislosti zmínil MHD, kdy mu bylo řečeno, že už je pozdě na zakomponování nějakých podmínek do výběrového řízení. „Tímto návrhem chceme, aby rada města učinila nezbytné kroky k tomu, že budeme jako zastupitelé informováni o tom, že něco takového bude. Princip tohoto bodu je, že dostaneme informace na vědomí.“

Mgr. Škubalová – „rada města informační povinnost plní tím, že se zakázka schvaluje dvoufázově. Nejdříve (před vypsáním) se schvaluje záměr zakázky, který nám definuje základní parametry (co je předmětem, jakým způsobem se bude hodnotit) a poté je vypsáno výběrové řízení a následně RM rozhoduje o vlastním zadání zakázky na základě doporučení hodnotící komise.“ K zakázce na MHD uvedla, že záměr byl schválen na RM dne 14.11.2018. „S připomínkami Mgr. Král přišel až na lednovém ZM, kdybyste přišel dříve, tak ten prostor tam byl. Jako zastupitelé máte přístup k materiálům RM, ta informační povinnost tam plněna je, ale je to můj názor.“

Mgr. Brožíková – nemůže hlasovat pro tento bod. „Taková zmínka o tom, že se bude už vypisovat výběrové řízení na zakázku MHD zazněla již 16.10.2016 na ZM Příbram. Bylo to v souvislosti s novou smlouvou nebo s teoretickou novou smlouvou na zvýšení příspěvku o 2,00 Kč na jeden ujetý kilometr pro společnost ARRIVA. Na tomto zasedání byl přítomen pan Abrahám, který deklaroval, že se ARRIVA přihlásí do výběrového řízení a diskutovalo se, že proběhne výběrové řízení. Jednalo se o první avízo.“ K materiálům, které jsou vyvěšeny na stránkách, a ke kterým má každý přístup uvedla, že dne 14.11.2018 rada města schválila záměr vypsání výběrového řízení na MHD. „V prosinci 2018 na zasedání ZM byl ještě prostor k připomínkování. Ale Mgr. Král s připomínkami přišel až v lednu, kdy už prostor nebyl, protože výběrové řízení již bylo vypsáno. Pokud občan i zastupitel chce, tak si informace najde.“

Mgr. Švenda – „zřejmě se to týkalo toho, že Mgr. Král dával připomínky do výběrového řízení na MHD (na změnu) a už to nebylo možné. Předpokládám, že je to tento důvod. My se bavíme o termínu 14.11.2018, že tento materiál schvalovala RM. Tento den se schvaloval teprve záměr nebo to bylo schválení vypsání výběrového řízení? Jestli to bylo vypsání výběrového řízení, tak už nelze měnit nastavení těch parametrů. To by nebyla ta situace, kterou Mgr. Král chce řešit svým návrhem.“

Mgr. Škubalová – „součástí toho materiálu je, jak úkol vypsání veřejnou zakázku, tak schválení základních parametrů, které jsou uvedeny v tom záměru. Zakázka byla vypsána na přelomu 11/12. V první počáteční fázi každého zadávacího řízení je prostor pro tzv. vysvětlení zadávací dokumentace. Tzn., když by přišel nějaký podnět, že něco máme špatně, tak je tam prostor, abychom ty zadávací podmínky, ještě před lhůtou pro podání nabídek, upravili. Třeba za cenu prodloužení. Koncem ledna už pro to ten prostor nebyl.“

Mgr. Švenda – přijde mu nekomfortní řešit změnu pravidel při vypsání výběrového řízení. Přijde mu tam malá ta lhůta. „Může se stát i to, že než to rada města schválí, a než je zápis na internetu, tak už je výběrové řízení vyhlášeno. Nebo je tam velmi malý čas.“ Tato informační povinnost rady mu nepřijde úplně mimo mísu. Nicméně zabýval by se tím, že by tam nemusely být do detailu specifikována ta kritéria, protože by si zastupitel, který o to má zájem (na základě té anonce, že se bude vypisovat to a to výběrové řízení), mohl ty parametry zjistit a případně dát své náměty. Navrhuje, aby z předloženého textu bylo vypuštěno „a o jeho kritériích“. „Tím by došlo k odstranění té problematiky, kterou naznačila Mgr. Humlová, do jaké hloubky bychom říkali ty technické parametry.“

Mgr. Humlová – po této úpravě je to pro ni přijatelné. „Právě návrh Mgr. Krále na změnu zadávacích podmínek se týkal těch technických kritérií, ničeho jiného. Ta technická kritéria jsou skutečně to „gró“, co rozhoduje o výsledku výběrového řízení na zakázku.“

Mgr. Král – nemá s tímto upraveným návrhem problém, a takto ho podpoří. „Kdy by se ten konkrétní dotazovatel měl zeptat, aby již nebylo pozdě?“ V souvislosti s MHD zmínil, že kolega [redacted] se několikrát dotazoval písemně a neobdržel žádnou odpověď od Ing. Štěrbové. „Možná, že se jedná o nějakou procesní záležitost.“

Mgr. Škubalová – „v měsících 11-12/2018 šlo ještě parametry měnit. My jsme třeba ještě měnili celkovou délku autobusu v prosinci. Od 14.11.2018 ještě prostor pro úpravy byl.“

Ing. Buršík – bude hlasovat proti oběma návrhům. „Usnesení rady města o záměru je stejně známo. Bylo zřejmé předem (s dostatečnou dobou), že se bude soutěžit MHD. Pokud čekáme, že nám pan starosta přinese vždycky všechno na talíři, tak je to nesmysl. Je to pouze obstrukce, administrování něčeho, co si máme hlídat sami. Víme předem (dostatečně brzy), zda se tím chceme zabývat nebo ne. V létě, kdy nejsou zasedání ZM, tak nebudeme moci otevřít žádné výběrové řízení, protože nebudeme moci informovat o tomto záměru, a budeme muset čekat až do září, abychom to mohli zastupitelům sdělit?“

Ing. Holý – „o MHD se již mluvilo minimálně ½ roku předem. Dne 14.10.2018 přednesl pan starosta informace o MHD na zasedání ZM. Příprava začala a trvala daleko déle předem.“ Je přesvědčen o tom, že tato diskuse měla začít daleko dříve než 14.10.2018. „Já bych si představoval, že příprava výběrového řízení včetně zpracování posudků by mohla trvat 4-5 měsíců. Co to bude znamenat pro pana starostu.“

Informovat zastupitele, co budeme za ½ roku dělat? Když bude mít hotovou tu přípravu, tak se bude snažit to výběrové řízení, co nejdříve vypsát a nebude čekat na to, zda mezitím proběhne ZM nebo neproběhne. Informace zastupitel o tom, jaké se chystá výběrové řízení, má daleko dříve. Tento návrh na tom nic moc nezmění.“

Mgr. Král – „MHD byla uvedena jako příklad něčeho, co by se do budoucna nemuselo opakovat.“ Nechce zpochybňovat celý ten průběh výběrového řízení na MHD. „Tento navržený bod má právě zastupitele informovat, aby se pochybnosti, nejasnosti posunuly směrem dopředu.“ Bude hlasovat pro návrh Mgr. Švendy.

Mgr. Švenda – „nejde o složité administrativní procesy. Výběrové řízení je venku a řadový zastupitel se o tom dozví, až když je venku. Nejedná se o extrémně přehnaný požadavek, a každý zastupitel tu informaci bude mít. Z hlediska transparentnosti je to krok určitým směrem dopředu. Nejedná se o tak problematickou a složitou záležitost, fungovat by to mohlo.“ Žádá zastupitele o zvážení tohoto návrhu.

Mgr. Konvalinka – „každý zastupitel, který vidí rozpočet a schvaluje ho na ten daný rok, tak v jeho rozpisu uvidí i ty dílčí položky, co jsou v plánu.“

Mgr. Švenda – „MHD v tom rozpočtu uvedena není. To je ten případ, který je mimo systém. Ne všechno, co je napsáno v návrhu rozpočtu, je potom soutěženo.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do rozpravy nehlásí, a proto přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy (z předloženého usnesení budou vypuštěna slova“ a o jeho kritériích“)

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

návrh, aby rada města učinila do 2 měsíců od schválení návrhu nezbytné kroky vedoucí k tomu, že Rada města Příbram předtím, než vyhlásí výběrové řízení na zakázku v předpokládané hodnotě přesahující částku 6.000.000,00 Kč bez DPH, bude informovat zastupitele na začátku zasedání zastupitelstva o zamýšleném výběrovém řízení.

hl. pro 9 proti 12 zdrž.3

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vzhledem k tomu, že nebyl tento návrh schválen, tak budeme hlasovat o předloženém návrhu usnesení podle Mgr. Krále.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

návrh, aby rada města učinila do 2 měsíců od schválení návrhu nezbytné kroky vedoucí k tomu, že Rada města Příbram předtím, než vyhlásí výběrové řízení na zakázku v předpokládané hodnotě přesahující částku 6.000.000,00 Kč bez DPH, bude informovat zastupitele na začátku zasedání zastupitelstva o zamýšleném výběrovém řízení a o jeho kritériích.

hl. pro 8 proti 14 zdrž.2

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 4 předloženého návrhu. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto přistoupíme k hlasování.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

návrh, aby rada města učinila do 2 měsíců od schválení návrhu nezbytné kroky vedoucí k tomu, že Rada města Příbram předtím, než učiní právně závazné kroky (objednávka projektu, prací nebo

služeb), které povedou k výstavbě, rekonstrukci, úpravě, modernizaci (dále „stavební práce“) či likvidaci nemovitého majetku (vč. pozemků) ve vlastnictví města Příbram, bude informovat zastupitele na začátku zasedání zastupitelstva o záměru provést příslušnou rekonstrukci či likvidaci. Opatření se nevztahuje na stavební práce či likvidaci majetku, kde předpokládaná hodnota stavebních prací nebo hodnota existujícího majetku před stavebními pracemi nebo likvidací nepřesahuje částku 1.000.000,00 Kč bez DPH. Částka se počítá souhrnně k jedné lokalitě/nemovitosti, i pokud je zakázka rozdělena na více smluv či subdodavatelů. Opatření se nevztahuje na rekonstrukci či likvidaci majetku, kterou je nutné bezodkladně řešit havarijní stav.

hl. pro 8 proti 15 zdrž.1

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 5. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Krále podle navrženého bodu č. 5.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

návrh, aby rada města učinila do 2 měsíců od schválení návrhu nezbytné kroky vedoucí k tomu, že nejpozději do 10 dnů po jednání Rady města Příbram bude na internetových stránkách města Příbram v části Samospráva – Rada města zveřejněn anonymizovaný zápis z tohoto jednání (bez příloh). Tímto zveřejňovaným zápisem bude nahrazeno dosud zveřejňované usnesení.

hl. pro 8 proti 14 zdrž.2

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k navrženému bodu č. 6.

Mgr. Humlová – nevidí v předloženém návrhu usnesení žádný význam. V práci nemá většinou čas si číst usnesení RM, někdy se koná i mimořádná rada v den konání zastupitelstva. Předložený návrh uvedený pod bodem č. 6 nemá pro ni absolutně žádný význam, protože nemá čas se s tímto usnesením seznámit.

Mgr. Král – nepřekvapuje ho to, že Mgr. Humlová takto jedná. „Nemůžeme mít a priori spolu shodu. Je to celkem přirozená záležitost. Ale, že i tento bod budete takto zpochybňovat, když velmi rádi mluvíte o tom, že my za lidi, my pro lidi. Uvědomte si, že i kdyby to zajímalo jenom tři lidi v Příbrami, tak by to bylo dobře.“

Mgr. Konvalinka – ukončuje rozpravu a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Krále podle navrženého bodu č. 6.

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

návrh, aby rada města učinila do 2 měsíců od schválení návrhu nezbytné kroky vedoucí k tomu, že usnesení nebo zápis z pravidelného (řádného) jednání Rady města Příbram, které se koná bezprostředně před nejbližším zasedáním ZM, bude na internetových stránkách města zveřejněn do 12.00 hodin dne, kdy se toto zasedání ZM koná.

hl. pro 8 proti 16 zdrž.0

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – domnívá se, že ZM již nebude hlasovat o navrženém bodu č. 7, když nebyly schváleny předešlé návrhy uvedené pod č. 3 až 6, pokud s tím bude předkladatel souhlasit.

Mgr. Král – „ano, je to tak.“

4) Pozvánka na valnou hromadu společnosti THERMO Příbram a. s. v likvidaci

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nepřihlásil, tak přistoupíme k hlasování o předloženém návrhu usnesení.“

Usn. č. 102/2019/ZM

ZM d e l e g u j e

na základě ustanovení § 84 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, pana Ing. Jaromíra Volného, datum narození, trvalý pobyt, jako zástupce města Příbram na jednání valné hromady společnosti THERMO Příbram a. s. v likvidaci, IČO 25795104, která byla svolána na den 03.04.2019, a pro případ, že by se tohoto jednání nemohl zúčastnit, jako náhradníka pana Ing. Martina Buršíka, MBA, 1. místostarostu města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

5) Uzavření veřejnoprávní smlouvy s obcí Dubno

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila JUDr. Vodičková.

JUDr. Říhová – dotázala se, jaká opatření MP Příbram chce přijmout v souvislosti s tím, že někteří strážníci budou zajišťovat výkon úkolů městské policie v obci Dubno? Nebudou tito strážníci chybět v Příbrami? Aby tímto krokem nebyl ohrožen výkon úkolů Městské policie v Příbrami? Jaká to budou opatření?

JUDr. Vodičková – „jedná se o výkon úkolů Městské policie Příbram v obci Dubno, který bude na základě písemné žádosti a s naším souhlasem. Budou ji vykonávat strážníci, kteří budou volní, a pokud nebudeme mít volné strážníky (tzn., že nebudou vykonávat službu v Příbrami), tak tuto službu nebudeme vykonávat. Nebude tím ohrožen výkon služby na území města Příbram.“

Jana Valterová – upozornila na nedostatky v předložené veřejnoprávní smlouvě o zajišťování výkonu úkolů MP Příbram. „Na konci prvního odstavce by mělo být uvedeno: dále jen „smlouva“. U smluvních stran by mělo být uvedeno u města Příbram: zastoupené, u druhé smluvní strany by mělo být uvedeno: které zřídilo. V článku II. odst. 3 - by mělo dojít k vypuštění textu: dle § 3c odst. 1 zákona o obecní policii. V článku II. odst. 4 - by mělo dojít k vypuštění textu: policie (tento text je zde uveden 2x). V článku II. odst. 4, písm. g) – by měl být uveden text: ve smluvní obci. Název článku IV. by měl být upraven a znít: Doba trvání, výpověď a zrušení smlouvy. V článku IV. odst. 4 - by mělo být doplněno za § 166: odst. č. 1.“ Také se vyjádřila k finanční částce, kde je uvedeno, že výkon činnosti strážníka za jednu započatou hodinu bude účtován částkou 500 Kč, tato cena je konečná. Myslí, že by se tato částka měla valorizovat, pokud se jedná o uzavření smlouvy na dobu neurčitou. „Cena této služby by měla být stanovena s ohledem na vývoj cen (cena pohonných hmot). Během doby se cena může zvyšovat, pevně stanovená cena by byla vhodná u smlouvy, která by byla na dobu určitou.“

Mgr. Konvalinka – dotázal se paní Valterové, zda má problém se schválením smlouvy jako takové?

Jana Valterová – s uzavřením smlouvy problém nemá.

Antonín Schejbal – myslí si, že by se mělo přihlídnout k té valorizaci a také k tomu, že pravděpodobně v nejbližší době dojde ke zvyšování platů strážníků.

Mgr. Konvalinka – ukončuje rozpravu k tomuto bodu a přistoupíme k hlasování o uzavření veřejnoprávní smlouvy s obcí Dubno podle upravené přílohy.

Hlasováno o návrhu Jany Valterové

Usn. č. 103/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření veřejnoprávní smlouvy o zajišťování výkonu úkolů Městské policie Příbram na území jiné obce s obcí Dubno dle upravené přílohy materiálu.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že je potřeba vrátit se k hlasování o bodu č. 5) Uzavření veřejnoprávní smlouvy s obcí Dubno s tím, že součástí upravené přílohy nebude vyjádření o valorizaci ceny.

Mgr. Škubalová – uvedla, že valorizace, tak jak zde byla navržena, nelze indexovat. „To ustanovení je naprosto neurčité. Krajský úřad by nám s touto textovou úpravou tuto smlouvy neschválil. Musíme tam přesně nadefinovat, jak by se cena valorizovala. Je vhodnější pro tuto úpravu s touto obcí uzavřít případně v budoucnu dodatek. Nebo můžeme od smlouvy odstoupit. Nikdo nás nemůže nutit plnit smlouvu, která je pro nás nevýhodná.“

Mgr. Konvalinka – „bude provedeno nové hlasování o bodu č. 5 podle návrhu paní Jany Valterové, s tím, že bude vypořádaná valorizace ceny.“

Nové hlasování o bodu č. 5

Hlasováno o návrhu Jany Valterové

Usn. č. 104/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření veřejnoprávní smlouvy o zajišťování výkonu úkolů Městské policie Příbram na území jiné obce s obcí Dubno dle upravené přílohy materiálu.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

6) Dotace 2019 – Vrcholový sport

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Ševr.

Mgr. Konvalinka – upozornil zastupitele na opravenou přílohu č. 6, kterou obdrželi na dnešním zasedání ZM (je zde navíc uveden důvod u žadatele č. 2).

Antonín Schejbal – „u žadatele č. 4 – PŘÍBRAM BOBCATS, z. s. je uvedena finanční částka, která je o 100.000,00 Kč nižší než dotace, která byla poskytnuta v minulém roce.“ Navrhuje přidělení finanční částky ve výši 400.000,00 Kč. „V tomto klubu hrají jak kluci, tak holky a s tímto sportem se může začít i v pozdějším věku. Jedná se přesně o ten druh sportu, který by mělo město podporovat.“

Mgr. Konvalinka – požádal pana Schejbalu o informaci, z které položky budou navržené finanční prostředky poskytnuty.

Antonín Schejbal – „finanční prostředky na této položce ještě jsou, není vyčerpán celý objem dotace.“

Ing. Holý – „systém čerpání dotací ve sportu je poměrně složitý. Dotace ve sportu jsou rozděleny na vrcholový sport, dotace na činnost sportovních organizací, jednorázové sportovní akce, reprezentant ČR. Jenom ty dotace na činnost, ty jsou jasně dané dle výpočtu (výpočet na dítě, soutěž, kterou hraje). Žádost se dá pouze vyloučit nebo ji přijmout. Peníze, které jsou v tom programu dané, tak se rozdělí automaticky podle nějakého výpočtu. U dotací, které jsou určeny pro reprezentanty, tak ty jsou postaveny tak, že je přebytek peněz z loňských let (nepodařilo se je vyčerpat). Je to více méně nárokové v těch limitech, které byly odsouhlaseny v minulých letech. Jsou zde dva subjektivní programy, a to je vrcholová činnost a jednorázové sportovní akce. Tam se jede poměrně subjektivně. U dotací na vrcholový sport může žadatel požádat maximálně o dotaci do 4 mil. Kč. Nevýhodou této dotace je subjektivní hodnocení (žadatel může dostat nulu). U dotací na činnost se s tím nedá nic dělat, tady se to vypočítává podle počtu dětí a soutěže, kterou hrají. Pokud jde o vrcholovou činnost, tak to je také nějaké politické rozhodnutí (občané chtějí, aby se tady hrála extraliga v tom a tom sportu), tato dotace se poskytuje jenom na mládež. Pracujeme na tom, aby se to změnilo, abychom věděli, kolik ty organizace, které jsou ve vrcholovém sportu, by dostaly na činnost a kolik je to politické rozhodnutí. Přidělení dotací také naráží na spoustu problémů, na podporu de minimis, nepovolená podpora klubu. Ve sportovní komisi jsme rozhodovali většinu věcí všemi hlasy, kromě těch problematických věcí, které se tam objevily. Na programech se pracuje, pracujeme na tom, jak to koncepčně řešit. Ale koncepce, na které se pracuje, jako taková přijatá není. Hlavní hledisko byla nějaká

kontinuita těch klubů, které očekávají nějaké prostředky. Vycházeli jsme z loňských dotací. Došlo ke dvěma věcem, jedna věc je ústup v podpoře pro Bobcats (byl to náš názor na to, že se to bude snižovat, jedná se o kosmetickou úpravu) a další věc je problém s CK Příbram (z důvodu uvedení nesprávných údajů v žádosti o dotaci). Při projednávání žádosti v komisi tyto nepravdy ještě nebyly potvrzeny, ale byly potvrzeny při jednání RM (informace od rodičů, že v žádosti byly uvedeny děti, které tam již nesportují). Dle informací většina dětí z klubu odešla. Ze šesti závodníků, zde zůstal pouze jeden. Klub řekl, že v žádosti byly uvedeny děti, které tam neměly být. Komise doporučila RM převést zbývající finanční částku do činnosti, kde se dotace rozděluje podle počtu dětí. Nehraje tam roli nákladnost (náročnost) sportu. Jde o to, aby děti sportovaly.“

Mgr. Konvalinka – s argumenty ohledně cykloklubu se plně ztotožňuje a také souhlasí s návrhem rady města včetně navržených částek.

Mgr. Švenda – „platí to, že v rozpočtu byla schválena finanční částka na vrcholový sport ve výši 10 mil. Kč a předložený návrh je na rozdělení finanční částky ve výši 9 mil. Kč?“

Ing. Buršík – „ano, je to tak.“

Mgr. Švenda – jedná se o disproporci u dvou klubů (Bobcats a CK Příbram), žádá o možnost vystoupení zástupců obou klubů, kteří by tuto situaci okomentovali. Také žádá o vyjádření RM, co jí vedlo ke snížení finančních prostředků pro Bobcats a u CK Příbram na nulu.

Ing. Buršík – „cykloklub byl již dostatečně vysvětlen. Nemáme další nové informace.“ Dle mého názoru nemůžeme hlasovat o dotaci pro tento klub, když nevíme, kolik má opravdu členů. Nemá to smysl. K Bobcats uvedl, že zřejmě hraje nejvyšší soutěž, ale v republice je pouze jedna soutěž, a tím pádem je nejvyšší. „Spadají do našeho vrcholového sportu, přestože někteří mohou cítit, že by spíše měl mít tento klub podporu jako všichni ostatní, kteří získávají dotace na činnost.“ Bude hlasovat podle návrhu RM. „Pracujeme na úpravách, ty mohou vést tím směrem, že klub Bobcats bude nakonec převeden, aby mohl zažádat o dotaci pouze na činnost.“

Miroslav Peterka – oznamuje střet zájmů.

František Jobek – také nahlašuje střet zájmů, je členem HC Příbram.

Ing. Holý – uvedl, že došlo k posunu, když o návrhu na přidělení dotace pro CK Příbram jednala komise (tak neměla k dispozici tolik informací) jako RM. „Posun byl v tom, že byly prokázány skutečnosti, že členové tohoto klubu, kteří byli uvedeni v žádosti, jsou tam uvedeni neoprávněně (CK Příbram to prohlásil do protokolu). U žadatele Bobcats jsme si nechali zpracovat jaké ligy se v této soutěži hrají. Jedná se o posuzování těchto lig, které je strašně vágní. Existuje extraliga žen, která má 4 družstva a mládežnická liga ve fotbale, která má 14 družstev. Nedá se to srovnávat, tento program je nastaven jako subjektivní.“ Myslí si, že by tento klub měl být podporován z programu prevence, je schopen stahovat kluky a holky, které nikdy sportovat nemuseli. Tady, dle jeho názoru, ta čistá vrcholovost chybí, a pracujeme se subjektivními pocity.

Bohuslav Rom (prezident Příbram Bobcats) – uvedl, že zde bylo sděleno několik informací, které nejsou úplně tak pravda. „My máme sportující mládež v kategorii – U15, U16, U19 v letošním roce U12. Nejvyšší divize má 4 ligy. Momentálně jsme ve 2 nejvyšší lize.“ V této souvislosti zmínil úspěchy tohoto klubu. „Sportovci ve skupině U15 získali několikrát titul mistra ČR, jezdíme po celé republice. V tomto jsme trošku výjimka proti ostatním sportům. I z tohoto důvodu bychom byli rádi, kdybyste přihlédlí k tomu, že tako soutěž je celorepubliková. Ve skupině U19 byli naši kluci 2x mistry republiky. Naši sportovci se pravidelně zúčastňují reprezentačních týmů ČR. Posuzování, co je vrcholový a co nevrcholový sport není, je zvláštní optika. Zvlášť, když nemáte dostatek informací.“

Marek Volf (zástupce CK Příbram) – „naši sportovci (v mládežnické kategorii) v té nejvyšší české soutěži, vždycky obsazovali přední pozice v několika kategoriích. Účastníme se také ME, MS.“ Dále chce reagovat na informaci, že v CK Příbram je pouze jeden sportovec v mládeži, což není pravda. „V CK Příbram máme 20 až 25 dětí v mládežnické kategorii, 4 sportovci by měli být zařazeni ve sportovním centru mládeže, a předpokládáme, že zhruba 10 dětí by mělo být licencováno licenci Českého svazu cyklistiky, a tudíž se mohou účastnit státních soutěží a mistrovských soutěží.“

Mgr. Král – uvedl, že do ZM byly předloženy materiály, které se týkají dotací, u některých dotací je návrh z komise totožný s návrhem RM, ale u některých dotací je tabulka upravená. „Míra subjektivity je v dotačních titulech dost velká. Některé návrhy na přidělení dotací jsou totožné a v plné výši (komise i RM). Co vedlo RM, že u některých dotačních titulů byla schválena dotace v plné výši a u někoho tedy ne? U CK Příbram se zjistilo, že je tam problém, že zřejmě defacto tento klub podváděl. Do jaké míry je ta subjektivita silná, hlavně ve vztahu k tomu, kdo dostal plnou výši?“

Mgr. Konvalinka – neví, zda se dá hovořit o subjektivitě. „Spíš je to takový nějaký názor, nějaké nastavení, nějaká vize toho směřování vrcholového sportu tady ve městě. Pokud někde dochází k tomu krácení té částky, která šla z návrhu komise, tak to má toto vysvětlení.“

Ing. Holý – omlouvá se za své vyjádření, že CK Příbram má pouze jednoho závodníka, který opravdu závodí v té mládeži, řekl nepřesnou informaci. „Z těch závodníků, kteří se loni účastnili Českého poháru

a dalších soutěží, tak z těch zůstal pouze jeden. Samozřejmě dojde k doplnění licence o další závodníky. U sportu je strašně těžké posuzovat a porovnávat individuální sporty a týmové sporty. A je těžké posuzovat soutěže, které jsou jednorázové (např. u cykloklubu je to Český pohár, u gymnastů se jedná o soutěže, kdy tyto soutěže jsou nepostupové a jsou jednostupňové). Pokud budeme tvrdit, že cykloklub se účastní Českého poháru a tam má výsledky, tak také Sokol Příbram (gymnastický oddíl) se účastní poháru, účastní se mistrovství republiky, dělá to nejvyšší, co dělat může, ale přesto se nesnaží tvrdit, že je to ta soutěž nejvyšší.“ Byl by strašně rád, abychom měli tu subjektivní část rozhodnutí (do budoucna) co nejužší, a aby prostě byla dána nějakým koncepčním materiálem. „Opravdu oddělit, kolik je na děti v činnosti, a na kolik je to politické rozhodnutí. Aby to politické rozhodnutí bylo úplně, co nejužší.“

Ing. Rotter – „nad každou dotací jsme na radě diskutovali zeširoka, všechny možnosti, aspekty. Cykloklub byl vysvětlen panem Ing. Holým. Z důvodu mezi zasedáním komise a RM se objevilo hodně nesrovnalostí, a tak není možné z veřejných peněz podpořit CK Příbram.“ K Bobcats uvedl, že by bylo dobré časem převést tento klub do dotací na činnost a nemít je ve vrcholovém sportu. „My nebereme sportovcům peníze. Navrhujeme 1 mil. Kč převést do činnosti a tuto finanční částku rozdělit mezi kluby, mezi sportující mládež ve městě. Tam je to podle výpočtu, který je nastaven, není to subjektivní pocit.“

Mgr. Vesecká – „nemohli jsme postupovat jinak, jednalo se o podezření a do vyřešení případu, to jinak nešlo. Klub CK Příbram si může požádat v individuálních dotacích, pokud bude všechno v pořádku. Pokud bychom jim poskytli nějaké finanční prostředky za této situace, tak bychom byli kritizováni. U Bobcats je strašně těžké posoudit tuto ligu. Ostatní kluby mají okresní soutěž, krajskou soutěž, divizi. Konkurence je někde úplně jinde. Tento klub budeme chtít, aby byl přeřazen do té činnosti.“

Ing. Buršík – každá žádost byla individuálně posouzena, diskuse byla věcná, sám nepodával návrh na změnu. Uvedené informace se prodiskutují a není to nic, co by považoval za nepřiměřené. Individuální posuzování dotací není nic, co by považoval za nějak přemrštěné.

Jana Valterová – podporuje návrh pana Schejbala na navýšení finanční částky pro Bobcats.

Mgr. Švenda – „žádosti o dotace by měly být posuzovány optikou stávajících vypsání pravidel. U Bobcatu to není 1 liga, ale 4 levely té soutěže. Tím pádem to splňuje současná pravidla. Nikomu jinému se dotace nesnížila jenom Bobcats. Mělo by tedy dojít ke změně pravidel. Na základě nějakého mého posouzení to úplně vrchol není, ale my to ve vrcholu zahrnuto máme, tak takto bychom se na to dívat neměli. Mohli bychom nevyčerpané finanční prostředky nepřevádět do činnosti, ale ponechat je zde a počkat, až se situace s CK Příbram vyřeší.“

Mgr. Konvalinka – „dotace nebyla navržena na základě nepravdy, která je prokázána.“ Požádal o vystoupení občana z auditoria.

..... – dotázal se zastupitelů, co si myslí, že je pro děti lepší? Zda ocenění nebo peníze? „Město by mělo děti motivovat (ocenit je), než rozdělovat takto peníze.“ Myslí si, že finanční prostředky by zde měly zůstat. „Pro děti nejsou motivace peníze.“

Mgr. Konvalinka – „peníze jsou určeny pro kluby, aby mohly vůbec těm dětem dopřát sportování.“

Ing. Holý – „všechny kluby, když vidí, co obdrží, tak říkají, že je to likvidační. Každý sport je jiný. Kluby na svoji činnost potřebují finanční prostředky. My neoceňujeme děti penězi, umožňujeme klubům, aby mohly děti sportovat. To je účel těchto peněz.“ V této souvislosti uvedl, že se připravuje akce sportovec roku, která není myšlena primárně na úspěchy prvoligových týmů. Vidí to jako ocenění dětí, které tím získají nejvíce, budou oceněny jejich úspěchy. „Při rozdělování finančních prostředků nemůžeme v tomto programu bohužel rozdělovat 2x. Kluby čekají na peníze. Proto se navrhuje, aby peníze, které nebudou rozděleny ve vrcholovém sportu, byly převedeny do činnosti, kde budou rozděleny. Kluby si mohou požádat v individuálních dotacích. Přijmout žádosti o individuální dotace nelze dříve, než jsou rozděleny tyto dotace. Schválením dotací začne obrovská práce pro odbor školství, kultury a sportu na přípravě smluv pro jednotlivé žadatele. Teprve po podpisu smlouvy může dojít k čerpání finančních prostředků z programů.“

Mgr. Konvalinka – „kluby čekají na finanční prostředky, bylo by záhodno abychom neodkládali naše rozhodnutí.“

Ing. Buršík – děkuje za podnět, který přednesl pan „Je velmi důležité se nad tím zamyslet a něco v tomto směru učinit, nějaké poděkování od města za reprezentaci města. Vedeme diskusi o koncepčnosti rozdělování dotací jak ve vrcholovém sportu, tak i v ostatních dotacích. Nebude to jednoduchá věc.“ Bude hlasovat podle návrhu RM bez ostatních návrhů.

Mgr. Švenda – myslí si, že bychom neměli utratit ten 1 mil. Kč, který na této dotaci zbývá. „Pokud dnes schválíme, tak se ta mašinerie rozběhne. Nejsem pro zastavení dotací, pro blokování peněz pro sportovce.“ Sportující děti mají od města dostat podporu, za to bude vždycky lobovat a je jedno jestli sportují v hokeji nebo ve fotbale.

Mgr. Konvalinka – „pokud budou zbývající finanční prostředky převedeny na činnost, tak budou rozděleny mezi kluby a dostanou se k dětem.“

Mgr. Král – omluva, která padla od Ing. Holého směrem k CK Příbram ohledně sportujících dětí, znamená to, že ta původní nula, tak nepravdivá není? „A je pravdivá informace o tom, že tam sportuje 20 až 25 dětí?“

Ing. Holý – „informace o tom, že CK Příbram uvedl nepravdivé údaje, je pravdivá. V programu byly uvedeny informace, o kterých věděl cykloklub, že tak nejsou. Ze sedmi aktivních sportovců, šest odešlo a zůstal zde jeden takto aktivní sportovec. V žádosti nejsou uvedeny pravdivé informace, abychom jim mohli přidělit dotaci. Až si to vyřeší, tak je možné tento klub podpořit v individuálních dotacích a budu to podporovat. Ale nebudu pro podporu ve výši jako ve vrcholovém sportu, ale ve výši, kdyby žádali v činnosti. Peníze, které nebudou vyčerpány spadnou do obecných dotačních peněz, kde se bude žádat pomocí individuálních dotací. O peníze, o které by teoreticky žádali, tak ty tam zůstanou.“

Miroslav Peterka – uvedl, že když volejbal získal medaili, tak město hráče ocenilo, funguje to. „Také musí přijít ta iniciativa trochu z toho klubu.“

Marta Frýbertová – cituje část zprávy z kontroly finančního výboru z roku 2006, která se týkala vratného garančního poplatku ve výši 200.000,00 Kč. Dále uvedla, že její vnučka byla 2x mistryně republiky a sportovci byli pokaždé přijati na radnici.

Bc. Ševr – „v rámci podání dotace u CK Příbram došlo k chybnému podání. Došlo k uvedení nesprávných údajů, to je ten důvod, proč je tam ta nula. To je vyjádření za náš odbor.“

Marek Volf – upřesnil situaci s odchodem závodníků, kteří byli nahrazeni jinými závodníky. „To, že na další sezónu odejdou, CK věděl. Nedílnou součástí žádosti o dotaci je seznam členů. K datu 30.10. byli závodníci stále členy CK Příbram. Tzn. pokud bychom uvedli, že odejdou, tak bychom do toho seznamu lhali.“

Mgr. Konvalinka – „k datu 17.10.2018 byly podepsány přestupové lístky. Přestup byl realizován k 01.11.2018. K datu 14.11.2018, kdy byla žádost podána, tak jste tuto informaci věděli, tuto znalost jste měli.“

Marek Volf – toto nezpochybňuje, ale ta příloha k žádosti se jmenuje seznam členů k 30.10.2018 (a je pravdou, že k tomu datu byli závodníci členy CK Příbram).

Mgr. Konvalinka – „to možná byli, ale v době podání žádosti nikoliv.“

Mgr. Švenda – nerozumí vyjádření paní Frýbertové, které se vztahuje k nějakému pochybení v roce 2006. „Jak se to týká podpory dětí, které sportují v tomto klubu dnes? Tyto děti možná ještě nebyly v roce 2006 ani na světě? Neděláme dobře, protože tím trestáme děti, které tam sportují dnes. My podporujeme mládež, a ne, co v klubu dělají funkcionáři. Nemůžeme dávat peníze tam, kde se s nimi nakládá v rozporu s nějakými zákony. Až se tato situace vyřeší, tak se k tomu můžeme (k této záležitosti) vrátit.“ Proto dnes bere, že nebudeme hlasovat o CK Příbram.

..... – „nemáte lehkou volbu, vrcholový sport je velký oříšek. Velmi si přeji, abyste našli pevnější pravidla i pro vrcholový sport. My diváci nevíme, o jakých částkách se bavíte, my materiály před sebou nemáme. Návrh na odložení hlasování o nějaké nerozdělené částce procesně provést lze. V pravidlech pro vrcholový sport je uvedena klausule, že dotace může činit maximálně 40 % pro jeden klub z celkových finančních prostředků, které se pro tuto dotaci rozdělují. Tzn., že se jedná o 40 % z 9 mil. Kč a ne z 10 mil. Kč, pokud budete chtít 1 mil. Kč převést do činnosti.“

Mgr. Konvalinka – „návrh z RM počítá s částkou ve výši 9 mil. Kč z původních alokovaných 10 mil. Kč pro tento účel.“ Dává návrh na ukončení diskuse k tomuto bodu s tím, že ještě vystoupí již přihlášený zastupitel do diskuse pan Mgr. Král.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 105/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

ukončení diskuse k tomuto bodu.

hl. pro 18 proti 0 zdrž.5

nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – předal slovo ještě Mgr. Královi, který byl přihlášen do diskuse a poté požádá o 10minutovou přestávku.

Mgr. Král – „teď se vlastně dovídáme, že lidé nevědí, o čem mluvíme (viz vystoupení). Nebude dávat konkrétní návrh na přidělení finanční částky pro Bobcats, ztotožňuje se s návrhem pana Schejbala.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „v programu pro poskytování dotací pro letošní rok je uvedeno, že maximální výše přiznané dotace v jednotlivém případě je stanovena na 40 % ze schváleného celkového objemu finančních prostředků vyčleněných v rozpočtu (jedná o vysvětlení k vystoupení [REDAKCE]). Zaznělo několik návrhů, o kterých budeme postupně hlasovat. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu pana Schejbala (navýšení finančních prostředků pro Bobcats o 100.000,00 Kč).“

Hlasováno o návrhu Antonína Schejbala

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

navýšení finančních prostředků pro žadatele PŘÍBRAM BOBCATS, z. s., o 100.000,00 Kč.

hl. pro 8 proti 14 zdrž.2

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní budeme hlasovat podle návrhu Ing. Holého (přesun volných finančních prostředků z kapitoly vrcholového sportu do kapitoly činnost sportovních organizací) s odůvodněním posílení podpory v oblasti činnosti sportovních organizací.“

Hlasováno o návrhu Ing. Holého

Usn. č. 106/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

přesun volných finančních prostředků z dotací určených pro Vrcholový sport do dotací určených na Činnost sportovních organizací.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o tomto návrhu: ZM schvaluje 1) poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2019 – Vrcholový sport“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

ZM schvaluje 2) rozpočtové opatření – změnu rozpočtu města na rok 2019 na straně běžných výdajů kapitoly 777 – OŠKS, tj. snížení prvku č. 3466 (Podpora – Vrcholový a výkonnostní sport) o částku 9.000.000,00 Kč a navýšení prvku č. 3400 (Neinvestiční transfery spolkům) ve stejné výši.

Změna se v rozpočtu města promítne takto:

Kap. 777 – OŠKS, prvek 3466, paragraf 3419, pol. 5901 - 9.000.000,00 Kč

Kap. 777 – OŠKS, prvek 3400, paragraf 3419, pol. 5222 + 9.000.000,00 Kč.

ZM schvaluje 3) rozpočtové opatření – změnu rozpočtu města na rok 2019 na straně běžných výdajů kapitoly 777 – OŠKS, tj. snížení prvku č. 3466 (Podpora – Vrcholový a výkonnostní sport) o částku 1.000.000,00 Kč a navýšení prvku č. 3467 (Podpora – Činnost sportovních organizací) ve stejné výši z důvodu posílení podpory v oblasti Činnost sportovních organizací.

Změna se v rozpočtu města promítne takto:

Kap. 777 – OŠKS, prvek 3466, paragraf 3419, pol. 5901 - 1.000.000,00 Kč

Kap. 777 – OŠKS, prvek 3467, paragraf 3419, pol. 5901 + 1.000.000,00 Kč.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 107/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2019 – Vrcholový sport“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

- 2) rozpočtové opatření – změnu rozpočtu města na rok 2019 na straně běžných výdajů kapitoly 777 – OŠKS, tj. snížení prvku č. 3466 (Podpora – Vrcholový a výkonnostní sport) o částku 9.000.000,00 Kč a navýšení prvku č. 3400 (Neinvestiční transfery spolkům) ve stejné výši.
Změna se v rozpočtu města promítne takto:
Kap. 777 – OŠKS, prvek 3466, paragraf 3419, pol. 5901 - 9.000.000,00 Kč
Kap. 777 – OŠKS, prvek 3400, paragraf 3419, pol. 5222 + 9.000.000,00 Kč
- 3) rozpočtové opatření – změnu rozpočtu města na rok 2019 na straně běžných výdajů kapitoly 777 – OŠKS, tj. snížení prvku č. 3466 (Podpora – Vrcholový a výkonnostní sport) o částku 1.000.000,00 Kč a navýšení prvku č. 3467 (Podpora – Činnost sportovních organizací) ve stejné výši z důvodu posílení podpory v oblasti Činnost sportovních organizací.
Změna se v rozpočtu města promítne takto:
Kap. 777 – OŠKS, prvek 3466, paragraf 3419, pol. 5901 - 1.000.000,00 Kč
Kap. 777 – OŠKS, prvek 3467, paragraf 3419, pol. 5901 + 1.000.000,00 Kč

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

7) Dotace 2019 – Výchova a vzdělávání

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Ševr.

Ing. Buršík – ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Konvalinka – „vzhledem k tomu, že se nikdo do diskuse nehlásí, tak přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu.“

Usn. č. 108/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2019 – Výchova a vzdělávání“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

8) Dotace 2019 – Kulturní aktivity

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Ševr.

Mgr. Švenda – ohlašuje střet zájmů, je členem Spolku Pražské ulice.

Mgr. Školoud – ohlašuje střet zájmů, je předseda Spolku Pražské ulice.

Milan Hrudka – ohlašuje střet zájmů, je členem Spolku Muzika Příbram.

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do diskuse nehlásí, proto přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu.“

Usn. č. 109/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2019 – Kulturní aktivity“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

9) Dotace 2019 – Památky místního významu

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Ševr.

Mgr. Konvalinka – „do diskuse se nikdo nehlásí, přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu.“

Usn. č. 110/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2019 – Památky místního významu“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

10) Dotace 2019 – Zahraniční vztahy a meziobecní spolupráce

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Ševr.

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do diskuse nepřihlásil, a proto přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu.“

Usn. č. 111/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2019 – Zahraniční vztahy a meziobecní spolupráce“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

11) Dotace 2019 – Jednorázové sportovní akce

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Ševr.

Mgr. Konvalinka – „opět se do diskuse nikdo nepřihlásil, budeme hlasovat celé usnesení podle předloženého návrhu.“

Usn. č. 112/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2019 – Jednorázové sportovní akce“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) rozpočtové opatření, tj. změnu rozpočtu města na rok 2019, které se promítne na straně běžných výdajů, tj. navýšení rozpočtu kapitoly 777-OŠKS, číslo prvku 3469 (Podpora – Jednorázové sportovní akce) o částku 45.000,00 Kč a snížení rozpočtu kapitoly 741-OE, číslo

prvku 4222 (rezerva místostarosty) ve výši 22.500,00 Kč a číslo prvku 660 (rezerva starosty) ve výši 22.500,00 Kč.

Změna se v rozpočtu města promítne takto:

Kap. 741 – OE, prvek 4222, paragraf 6171, pol. 5901 - 22.500,00 Kč
Kap. 741 – OE, prvek 660, paragraf 6171, pol. 5901 - 22.500,00 Kč
Kap. 777 – OŠKS, prvek 3469, paragraf 3419, pol. 5901 + 45.000,00 Kč

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

12) Dotace 2019 – Reprezentant ČR

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Ševr.

Mgr. Švenda – dotázal se na žadatele, který je v tabulce uveden pod č. 2. „My bychom měli hlasovat proti poskytnutí dotace pro tohoto žadatele. Neměli bychom hlasovat proti vyhlášenému programu.“ Přiklání se k návrhu komise.

Mgr. Konvalinka – „tento žadatel nesplnil určité podmínky, ale jezdí ve jménu a pod barvou města Příbram.“
Ing. Holý – „jedná se o licenci takovou, kterou mu žádný příbramský klub nemůže poskytnout. Pocitově závodí za Příbram, ale klub neexistuje.“

Mgr. Švenda – „měli bychom dodržet to, co je vyhlášeno. Žadatel musí reprezentovat příbramský klub. Dodržet to, co jsme vyhlásili.“

Mgr. Konvalinka – dotázal se Mgr. Švendy, jestli jeho příspěvek má považovat za návrh?

Mgr. Švenda – „ano.“

Roman Mráz – „tento žadatel je ve svízelné situaci, protože nemá v Příbrami ekvivalent.“ Neví, jak docílit toho, že ty peníze dostane.

Mgr. Švenda – „může si požádat o individuální dotaci, o které bude rozhodovat RM.“ Není pro vyřazení žádosti tohoto žadatele, ale hlasovat podle komise.

Mgr. Brožíková – citovala z programu pro poskytnutí dotace reprezentant, kde jsou uvedeny tři podmínky. „Z tohoto programu nebylo zřejmé, zda má splnit všechny tři tyto podmínky, nebo zda stačí splnění pouze jedné.“

Mgr. Švenda – „z hlediska logiky musí splnit všechny tři podmínky. Zcela jasné je, že bychom vyhlášený program neměli porušovat. Když si žadatel požádá v individuálních dotacích, tak o této dotaci bude rozhodovat RM.“

Mgr. Brožíková – souhlasí s tím, že to evokuje splnit všechny tři podmínky. „Ale lze si to vykládat dvojím způsobem. Pro příští rok bude toto upraveno.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy již nehlásí, budeme hlasovat nejdříve o návrhu Mgr. Švendy (poskytnutí dotace dle návrhu komise).“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. č. 113/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2019 – Reprezentant ČR“ formou účelové dotace dle návrhu Komise pro mládež, tělovýchovu a sport.

hl. pro 17 proti 0 zdrž.7

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o dotacích v programu reprezentant jako celku dle upraveného návrhu.“

Usn. č. 114/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2019 – Reprezentant ČR“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních

smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

13) Poskytnutí dotací na úseku požární ochrany na rok 2019 spolkům – sborům dobrovolných hasičů

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil JUDr. Pavel.

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do diskuse nehlásí, přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu.“

Usn. č. 115/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2019 – Dobrovolní hasiči“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu v celkové výši 196.880,00 Kč,
- 2) uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací ve schválené výši se subjekty na jejich projekty dle přiložené tabulky za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným, a to ke dni podpisu smlouvy, a v souladu s Pravidly o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č.2/2018 přijatými ZM dne 10.09.2018, Usn.č.1034/2018/ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

14) Dotace 2019 – Životní prostředí

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Walenka.

Ing. Walenka – upozornil, že při přípravě materiálu z usnesení vypadlo slovo předloženého.

Ing. Buršík – oznámil střet zájmů.

Mgr. Potůčková – oznamuje také střet zájmů.

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do diskuse nehlásí, ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu.“

Usn. č. 116/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2019 – oblast životní prostředí“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

15) Dotace 2019 – oblast sociální

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

PhDr. Vácha – připomněl dlouhodobější vizi roků minulých, a to je podporovat subjekty, které garantují certifikované služby, garantují služby registrované, garantují odbornou způsobilost poskytovaných služeb. „Mezi žadatele se nám vloudili žadatelé, kteří toto nesplňují (viz žadatel uvedený pod č. 20). Tento žadatel by si mohl požádat o individuální dotaci.“

PhDr. Fára – „jedná se o dlouhodobou spolupráci žadatele s dětmi z Mačkova, bylo to vyhodnoceno, že to spadá do sociální oblasti.“

Mgr. Konvalinka – „máme to brát jako váš návrh s tím, že bude tento žadatel vyřazen?“

PhDr. Vácha – „ne.“

Mgr. Ciklerová – ohlašuje střet zájmů.

PhDr. Vácha – jenom upřesnil, že v žádosti tohoto žadatele jsou položky jako stravné, odměny, což jsou položky neakceptovatelné.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování o této dotaci podle předloženého návrhu.“

Usn. č. 117/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2019 – oblast sociální" formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jim zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

16) Dotace 2019 – oblast zdravotnictví

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Antonín Schejbal – navrhuje přidělení dotace pro žadatele č. 5 – Oblastní nemocnice Příbram, a. s. ve výši 50.000,00 Kč, jako byla poskytnutá dotace v loňském roce. „Jedná se o osvětlu v mateřských školách, zdravotní klauny v nemocnicích, což vyvolává dobrou atmosféru u dětí, o basální stimulaci.“ Navrhuje snížit o 5.000,00 Kč navrženou finanční částku pro místní skupinu vodních záchranářů (žadatel č. 4).

MUDr. Hauser – požádal zastupitele o možnost přesunout finanční prostředky ve výši 5.000,00 Kč z položky č. 1 (Farní charita Příbram) na projekt ONP Příbram (položka č. 5). „My jsme na komisi probírali velmi podrobně jak dotace v sociální oblasti, tak zdravotnickou oblast. Ve zdravotnictví se bavíme o celkové částce ve výši 200.000,00 Kč, která se má rozdělit.“ V této souvislosti zmínil žadatele, pana [REDAKCE], který chtěl 20.000,00 Kč z dotací reprezentant na svůj benzín. Uvedl, že celková alokovaná částka 200.000,00 Kč je vyčleněna na celou oblast zdravotnictví a ½ hodiny se bavíme o tom, zda poskytnout finanční prostředky ve výši 300.000,00 Kč pro Bobcats nebo ne? „Tak je něco špatně. Pohybujeme se v částkách, kdy na celou sociální sféru jsou 2 mil. Kč. Tyto 2 mil. Kč jsou půlka toho, co dostane 1. FK Příbram. Víím, že se to nedá srovnávat, ale na druhou stranu vlastně dá. Bude třeba (do budoucna) se opravdu vážně zamyslet nad tím, zda tyto směšné cifry do oblasti zdravotnictví a do oblasti sociální sféry patří. Jestli bychom se neměli zamyslet nad částkami opravdu vyššími. Magdaléna má navrženou dotaci ve výši 40.000,00 Kč, jedná se o adiktologickou ambulanci, tak tady je něco špatně. Musíme to řešit v celém globálu, v tom přístupu k těmto sférám.“

Mgr. Konvalinka – poděkoval za vystoupení MUDr. Hauserovi, s jeho slovy se v maximální míře ztotožňuje.

Mgr. Ciklerová – ohlašuje střet zájmů.

JUDr. Říhová – slovo MUDr. Hausera bychom si měli při každém dalším jednání připomínat, s jeho slovy se ztotožňuje. Nemůže souhlasit s tím, aby se osekali záchrannou službu, která nám dělá záchranu na bazénu. Nesouhlasí s tím, aby jim byla snížena dotace o 5 tis. Kč. Připojuje se k návrhu RM. I když by na tuto oblast bylo o 1 desetinné místo více, tak by to stejně nestačilo.

Mgr. Ciklerová – uvedla k položce č. 4, že se jedná o vodní záchranáře, kteří se starají o vodní nádrž Orlík.

JUDr. Říhová – „jedná se o záchranáře, kteří mají službu i na našem bazénu.“

MUDr. Hauser – opět zopakoval svůj návrh – tj. snížit dotaci o 5.000,00 Kč pro Farní charitu Příbram (jedná se o nákup vybavení pro terénní pracovníky) a navýšit o tuto částku dotaci pro ONP Příbram.

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do rozpravy nehlásí, přistoupíme nejdříve k hlasování podle návrhu MUDr. Hausera.“

Hlasováno o návrhu MUDr. Hausera

Usn. č. 118/2019/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

navýšení finančních prostředků pro žadatele Oblastní nemocnice Příbram, a. s., o finanční částku ve výši 5.000,00 Kč a snížení finančních prostředků pro žadatele Farní charita Příbram, o částku ve výši 5.000,00 Kč.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní budeme hlasovat o všech programových dotacích v oblasti zdravotnictví dle upraveného návrhu.“

Usn. č. 119/2019/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2019 – oblast zdravotnictví" formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jim zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

17) Žádost ze dne 01.03.2019

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – dotázal se Ing. Štochlové, zda jsou známy nějaké nové skutečnosti, které při předchozím projednávání nebyly známy?

Ing. Štochlová – „společnost BIG WIN si požádala o zařazení adresy Příbram IV/44 do obecně závazné vyhlášky. Společnosti jsme odpověděli, že jejich žádost bude předložena do ZM po 30.09.2019, tak jak je to v souladu s usnesením ZM z roku 2010. Žádost přišla v únoru a zároveň jsme jim v únoru odpověděli.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vystoupení pana [REDAKCE], zda je přítomen.

Mgr. Král – zajímá ho jedna věc. Není mu jasné, jak to měl pan [REDAKCE] udělat dobře, aby se nestalo to, co se stalo v jeho případě. Co dotyčný žadatel měl udělat správně, aby alespoň měl šanci, aby se o tom seriózně hlasovalo ve smyslu ano nebo ne? „My to vlastně hlasuje pozdě nebo brzo.“

Ing. Štochlová – „vzhledem k tomu, že na prosincovém jednání došlo k vyřazení všech provozoven, kde byl ukončen provoz anebo, kde bylo požádáno o ukončení provozu, což je případ i této herny, tak pan [REDAKCE] nemohl dělat vůbec nic. Jediný, kdo mohl něco udělat, ale chtěl udělat něco jiného je společnost 3E Projekt. Tato společnost měla hernu na adrese, která patří panu [REDAKCE], ale nechtěla tam tu hernu provozovat, a proto požádala o ukončení tohoto provozu. Pokud by tato společnost požádala o ukončení provozu až po novém roce, tak byste o této herně na prosincovém jednání nehlasovali.“

Mgr. Konvalinka – „pan [REDAKCE] není přítomen, nikdo se již do diskuse nehlásí, proto přistoupíme k hlasování podle návrhu RM.“

Usn. č. 120/2019/ZM

ZM **n e s c h v a l u j e**

aktualizaci Přílohy č. 1 Obecně závazné vyhlášky č. 4/2018 ze dne 17. prosince 2018, o regulaci provozování hazardních her a to:

1) doplnit Přílohu č. 1 Obecně závazné vyhlášky č. 4/2018 ze dne 17. prosince 2018, o regulaci

- provozování hazardních her o adresu Příbram IV, Březnická 44,
2) Obecně závaznou vyhlášku o regulaci provozování hazardních her a důvodovou zprávu.

hl. pro 17 proti 1 zdrž.6

Návrh byl přijat.

18) Návrh na bezúplatný převod části pozemku p. č. 600 v katastrálním území Lazec

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto přistoupíme k hlasování podle návrhu RM.“

Usn. č. 121/2019/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

bezúplatný převod části pozemku p. č. 600 o výměře cca 3 m² z celkové výměry 341 m², v katastrálním území Lazec ze SJM [redacted] a [redacted], oba bytem [redacted], do majetku města Příbram s tím, že dárce zaplatí veškeré náklady s touto majetkovou dispozicí spojené.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

19) Návrh na bezúplatný převod pozemků p. č. 4219/160 a p. č. 4219/161, oba v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto přistoupíme k hlasování podle návrhu RM.“

Usn. č. 122/2019/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

bezúplatný převod pozemků p. č. 4219/160 a p. č. 4219/161, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

20) 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 638/2017/ZM ze dne 23.01.2017 2) Informace ČR ÚZSVM o prodeji pozemku p. č. 447 v k. ú. Liha, a to formou výběrového řízení s aukcí

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Humlová – doporučuje schválení tohoto materiálu. „Jedná se o jedinou výjimku, kdy o ceně nerozhoduje přímo ZM. Dříve byly obce ve všech aukcích znevýhodněné, protože ostatní žadatelé znali jejich finanční možnosti a tím pádem obce neměly žádnou šanci. Je to jediná výjimka a měli bychom ji využít.“

Ing. Rotter – „cena je snížena na polovinu, než byl původní návrh.“ Myslí si, že i ta cena, která je tam uvedena, je na hraně, kterou by se město mělo vydat za tento pozemek. „Koupit tento pozemek je potřeba, ale ne za cenu nějakou nehoráznou.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do diskuse již nehlásí, proto přistoupíme k hlasování.“

Usn. č. 123/2019/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 638/2017/ZM ze dne 23.01.2017,
- 2) přihlášení města Příbram do výběrového řízení s aukcí o nabytí pozemku p. č. 447 v k. ú. Liha, který je ve vlastnictví ČR ÚZSVM, Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111.

II. s v ě ř u j e

radě města dle § 85 písm. n) zákona o obcích, pravomoc rozhodnout o ostatních podmínkách výběrového řízení s aukcí o nabytí pozemku p. č. 447 v k. ú. Liha, který je ve vlastnictví ČR ÚZSVM, Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, IČO: 69797111, včetně určení nejvyššího podání za obec.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku 15 minut.

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Jednání ZM opustil PhDr. Vácha.
Počet členů ZM 23.

21) Dotace 2019 – Činnost sportovních organizací

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Ševr.

Mgr. Konvalinka – upozornil zastupitele, že obdrželi přepočtené tabulky (přepočet tabulek je na základě navýšení částky o 1 mil. Kč, tato částka byla převedena z vrcholového sportu do činnosti sportovních organizací – celkově se rozděluje finanční částka ve výši 4,5 mil. Kč).

Ing. Holý – uvedl, že rozpočtovým opatřením byl do dotací na činnost sportovních organizací převeden 1 mil. Kč. Zmínil žadatele, který je uveden pod číslem 12, kdy tomuto žadateli nebyla navržena žádná finanční částka, protože sportovní činnost nebyla uvedena v hlavní činnosti, ale ve vedlejší. „Z čistě formálního důvodu nemohla být tato žádost puštěna dál. Mohou si požádat o individuální dotaci.“

Mgr. Vesecká – oznamuje střet zájmů.

Svatopluk Chrastina – oznamuje střet zájmů.

Roman Mráz – „kolik tam těch peněz zbyde po tom rozkrájení?“

Bc. Ševr – „jedná se o poslední třetí tabulku, která je finální, a jedná se o variantu A. Po rozdělení tam nezbyde nic.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do diskuse nehlásí, proto budeme hlasovat podle varianty A, dle přepočtu, který jsme obdrželi během jednání ZM.“

Usn. č. 124/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2019 – Činnost sportovních organizací“ formou účelové dotace dle varianty A, a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

22) Návrh na změny stanov Turistické oblasti Brdy a Podbrdsko, z. s

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Kučerová.

Mgr. Král – uvede svoje důvody, proč se v tomto bodu zdrží hlasování. Následující bod podpoří. Nechce se v nepřítomnosti pana starosty vracet k celé historii a opakovat to, co tady zaznívalo na zasedání ZM zhruba asi 2 roky. „Výsledek je takový, jaký je. Dnes revokujeme nějaké stanovy ve struktuře destinační společnosti, která je postavena, tak jak je. Příbram sama nedosáhla na destinační agenturu, ale v podstatě pojdme si říci Pán Bůh za to zaplat.“ Problém vnímá ve struktuře členů. Zaráží ho zvláštní a dominantní postavení kraje jako jediného hlavního člena. Oceňuje samozřejmě jeho iniciativu a vnímá a respektuje jeho autoritu. „Ta však vyplývá především ze specifického postavení kraje v rámci územně správního uspořádání a z legislativní úpravy jeho kompetencí, daných zákony.“ Nedomnívá se, že své postavení a autoritu je kraj nucen poněkud násilně prosazovat i v konstrukcích smluv, jejichž charakter je čistě občanskoprávní, kde postavení účastníků musí být vyvážené, de facto rovné. „V návrhu stanov, v bodě IV/7 se uvádí, že Středočeský kraj, jako jediný hlavní člen, má další specifická práva a povinnosti. Z celého textu stanov vyplývají zejména silnější práva kraje oproti ostatním členům, nenacházíme tam však jim odpovídající povinnosti. Pak sotva můžeme hovořit o nějaké vyváženosti, jež by konstituovala destinační společnost jako skutečně samosprávný, dobrovolný a nepolitický právní subjekt, v němž právům symetricky odpovídají povinnosti. Stanovy jdou dokonce tak daleko, že jeden z klíčových orgánů společnosti, kontrolní komise, zcela vylučuje, co do možnosti zásadního ovlivnění skladby jejich členů, členy ostatními a ponechává její složení plně na vůli hlavního člena – kraje. To samo o sobě zpochybňuje tvrzení, že i kontrolní komise je orgán volený. Velmi nejasné je, jak je volen výkonný výbor, a zda se tu vůbec jedná o nějakou volbu. To je třeba jednoznačně vyjasnit.“ Pokud má navrhovatel na mysli stejný mechanismus, jako v případě kontrolní komise, pak považuje takový návrh za zcela nepřijatelný a nedemokratický. „Asymetrická struktura členů, jejich práv a povinností, spíše upomíná na formu rozpočtové nebo příspěvkové organizace, kde však chybí odpovědnost jejího zřizovatele za její hospodaření.“ Věřící sice v dobré úmysly navrhovatelů stanov a samotného kraje, oceňuje jeho vůli a ochotu pomoci při zakládání destinační společnosti, ale takto koncipovaná pravidla vzbuzují oprávněné pochybnosti. „Jsme v čase se stavem takovým, jaký je. Mnoho se s tím již nedá dělat.“ Nicméně, vzhledem k tomu, že byl jedním z iniciátorů destinační společnosti, tak se bude zdržovat hlasování.

Mgr. Konvalinka – „nikdo další se do diskuse nehlásí, proto přistoupíme k hlasování podle návrhu RM.“

Usn. č. 125/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) částečnou revokaci usn. č. 956/2018/ZM z 23.04.2018 v části I, bod 3,
- 2) změny stanov Turistické oblasti Brdy a Podbrdsko, z. s., v předloženém znění.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.3

Návrh byl přijat.

23) Delegace osoby k zastupování města Příbram v orgánech spolku Střední Čechy, z. s.

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Kučerová.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, budeme hlasovat podle návrhu RM.

Usn. č. 126/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) částečnou revokaci usn. č. 957/2018/ZM z 23.04.2018 v části II,
- 2) delegaci Bc. Zuzany Kučerové k zastupování města v orgánech spolku Střední Čechy, z. s., s účinností ode dne přijetí usnesení Zastupitelstvem města Příbram.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

24) Problematika regulace parkování v Příbrami

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Král.

Mgr. Král – poděkoval zastupitelům, že se podařilo společně tento bod zařadit do programu dnešního zasedání ZM. Plně si uvědomuje, že regulace parkování může někdy mít smysl. Neříká, že nikdo nemá nikde platit, chápe, že parkovišť může ve městě existovat jen omezený počet. Ale zároveň vnímá, že regulace není všemocná. „Naším návrhem se chceme pokusit dosáhnout toho, aby město nejdříve dokončilo a zveřejnilo generel dopravy a parkování, respektive statistickou analýzu parkujících, a až pak případně zavádělo nová regulační opatření.“ Nechce jen planě kritizovat. Ví, že město již v nedávné době různá opatření pro motoristy učinilo. „Vzniklo nové parkoviště u infekčního pavilonu, dále P+R parkoviště u Křížáků nebo na Drkolnově (i když toto parkoviště částečně funguje jako náhrada za dřívější parkování ve vnitroblocích).“ Zároveň předesílá, že má pro další diskusi připravené konkrétní alternativní návrhy, jak lze tuto situaci s parkováním řešit. Rovněž nemá nic proti samotné koncepci v podobě zón. Domnívá se ale, že je důležité diskutovat o tom, zda a proč mají tyto zóny být rozšiřovány do dalších částí města. „Zpoplatnění lze zavést vždycky. Cesta zpět k případnému zrušení poplatků ovšem bývá obtížnější.“ Aktuálním předloženým usnesením chce zatáhnout za pomyslnou záchrannou brzdu. „Zkusme postupovat s větší rozvahou. Postup, kdy se nejdřív (mám na mysli nová opatření aktuálně navrhaná městem) parkování Příbramákům omezí, a až pak se dokončí generel parkování, vybudují nová parkovací místa pod kulturním domem, připraví parkovací plochy ve vnitroblocích nebo uvedou do provozu kvalitnější autobusy MHD, nepovažuji za nešťastnější.“ Dále uvedl, že četl nedávný článek pana starosty o parkování. S většinou ze sedmi uvedených opatření defacto souhlasí. Je rád, že město vyvíjí aktivitu. „Většina kroků je správná.“ Pouze se domnívá, že je důležité, aby také jejich pořadí bylo správné, a přiměřeným způsobem zdůvodněné. Dále uvedl jeden příklad, již 17.09.2015 doporučila Komise pro rozvoj města radě města následující: řešit situaci a problémy s parkováním koncepčně, tzn. nechat zpracovat generel parkování pro oblast Březohorského sídliště, dále také zpracovat generel pro oblasti města Příbram, které nejsou svázány podmínkami dotačních titulů. „V roce 2017 byla podána žádost o dotaci na generel dopravy a generel parkování. Letos konečně, po čtyřech letech od první oficiální zmínky, budou tyto generely dokončeny. Přesto se bez ohledu na ně pokračuje v rozšiřování zpoplatnění. Když Příbram dokázala na generel parkování čekat čtyři roky, co by se stalo, kdyby se už počkalo pouhých devět měsíců na to, až bude hotový? Takto to působí dojmem, že konečně budeme mít smysluplný materiál, ale mezitím už se město stejně zařídí tak trochu bez ohledu na něj. Myslím, že i zde by mělo platit příslovečné dvakrát měř, jednou řež.“ Nyní se krátce vyjádří k oběma hlavním lokalitám, které chce město nově zpoplatnit. „Co se týká nádraží, budme rádi, že lidé, kteří cestují vlakem, parkují právě tam. Proč odrazovat třeba lidi z Orlova nebo Obecnice, kteří jedou na vlak, od parkování na nádraží? Respektive proč jim toto chování, kdy sami ze své vůle cestují meziměstskou veřejnou dopravou, znepríjemňovat jim parkování parkovacím poplatkem? Nepovažuji za vhodné nutit, byť jen nepřímou, tyto řidiče k tomu, aby jeli na odstavné parkoviště na opačném konci Příbrami a pak se vraceli MHD zpět do míst, kudy před chvílí projížděli autem. Tím jednak zvyšují už tak velkou dopravní zátěž ve městě, jednak to určitě není příliš ekologické. Co se týká parkování u aquaparku, tak činžovní domy stály v ulici Legionářů dřív než hokejová hala a bazén. Místní občané by neměli doplácet na to, že bydlí v oblasti, kam zároveň míří sportovci a diváci. Dalším úskalím je, že měsíční parkovací karta nepředstavuje pro rezidenty záruku volného parkovacího místa. Teoreticky se může stát, že město by prodalo víc karet, než kolik je v ulici parkovacích stání. Navíc se navržený režim zpoplatnění týká těch částí dne a týdne, kdy je zde celkem „klid“. Hlavní problémy s parkováním nastávají totiž v pátek večer nebo během víkendu, při sportovních a kulturních akcích. V posledních letech proběhly ve městě výrazné změny k lepšímu v oblasti Nového rybníka, pořádají se akce pro rodiny s dětmi a podobně. Smyslem mého návrhu je tedy jediné, aby i v oblasti parkování platilo, že město je tu pro občany, nikoli občané (a jejich peníze) pro město.“

Ing. Buršík – chce reagovat na příspěvek Mgr. Krále. „Diskuse se vede již několik let, není to nic nového. Je to v posledních dvou třech letech kontinuální stav, kdy se řeší parkování. Váš návrh považujeme jako celek za nekonceptní, zmatečné řešení, které nadále zvýhodňuje nerezidenty a mimo příbramské na úkor lidí, kteří v Příbrami žijí a potřebují bezpečně a bezproblémově parkovat. Zároveň neřeší nemožnost zaparkovat pro občany, kteří například potřebují vyřídit svou agendu u finančního úřadu, která je často otázkou jen několika jednotek nebo desítek minut. Za poslední přibližně dva roky bylo v Příbrami postaveno cca 340 nových parkovacích míst za cenu přibližně 35 mil Kč. Růst celkového počtu automobilů je v Příbrami za poslední roky přibližně 4 % ročně, přičemž obyvatelé Příbrami vlastní přibližně 15-20 tisíc automobilů. Každý rok tedy přibývá okolo 700 automobilů na příbramských ulicích. Parkovacích míst zatím bohužel nepřibývá tolik, kolik přibývá aut. Rozhodně ale není cílovým stavem město jako jedno velké parkoviště. Je to dlouhodobý trend, který má dle našeho názoru více důvodů. Jedním z nich je nedostatek vhodného prostoru pro výstavbu nových parkovacích míst. Občané také nejsou ochotni investovat do vlastního parkovacího stání a chtějí v maximální míře parkovat co nejbližší ke svému bydlišti. Dalším negativním jevem je neochota občanů cestovat jiným způsobem jako jsou autobusy, pěšky nebo na kole a dalšími jednostopými vozidly. Pro občany je také důležité pohodlí, když člověk může, ale nemusí jet autem, tak přesto jede z pohodlnosti autem. Pak si ovšem stěžuje na dopravu, nemožnost zaparkovat apod.

Pocit pohodlí ovšem klesá okamžikem nasednutí do auta. Ten komfort rapidně klesá v okamžiku, kdy řidič projíždí ulicemi a snaží se zaparkovat v jiné části města. Jaké jsou tedy plány na řešení situace dopravy a parkování v Příbrami? Diskusí je samozřejmě vícero, nevedu je jenom já nebo pan místostarosta Mgr. Konvalinka, ale především pan starosta, který je v oblasti parkování velmi aktivní. Během první poloviny tohoto roku bude vysoutěžen dodavatel tzv. generelu dopravy (dále „GD“). GD v tuto chvíli žádný nemáme, poslední byl vypracován někdy v 90. letech. Nemáme se tedy z čeho inspirovat a jakým směrem vyvíjet. GD mapuje současný stav dopravní infrastruktury a parkování. Zabývá se individuální motorovou, hromadnou, cyklistickou a pěší dopravou. GD dále navrhuje změny, které by město mělo realizovat proto, aby se lidem cestovalo po městě a okolí lépe. Přestože GD dosud nemáme, přijatá opatření na zvýhodnění rezidentů v podobě zavedení parkovacích zón nijak nevybočují od zkušeností ostatních měst. Naopak je jasný trend ve městech našeho typu a potažmo těch velkých krajských a hlavního města Prahy v pokračování tvorby a údržby parkovacích zón. My se nyní zaměřujeme především na budování modrých a zelených zón. Modré zóny zavádíme především v místech, kde se soustřeďují veřejné služby typu zimního stadionu, finančního úřadu, kulturního domu, nákupní zóna v Pražské ulici, u školních zařízení apod. Modré zóny jednoznačně zvýhodňují rezidenty, protože nerezident si nemůže v modré zóně zaparkovat přes noc. To je jeden ze zásadních problémů, který občané řeší. Dále pracujeme na možnostech zavedení mnohem bezpečnější a příjemnější alternativní dopravy mezi sídlištěm, nádražím a starou Příbramí. To jsou tři hlavní výchozí i cílové body. Půjde především o pěší a cyklistickou dopravu. Pokud budou moci lidé bezpečně cestovat na kole nebo pěšky bez strachu, že je srazí auto, budou takto cestovat více. To jsou mnohaleté zkušenosti z celého světa. Jsme si ale vědomi toho, že parkovacích míst je potřeba více a zaobíráme se plány na výstavbu jednoho až dvou parkovacích domů, které by měly odlehčit v nejvíce postižených lokalitách. Tyto parkovací domy pojmu dohromady stovky automobilů. Dále pracujeme na zkapacitnění a zpevnění současných parkovacích míst na sídlišti, aby bylo možné parkovat bezpečně, na pevných plochách k tomu určených.“ Nyní se vyjádří ke koncepčnosti řešení dopravy. „Diskuse opravdu začala již někdy v roce 2017. Rada města v roce 2018 projednávala toto téma 6x nebo 7x, rozhodovala o regulaci parkování, a o parkování v Příbrami jako takovém. Tam ta určitá kontinuita je zachována. Potýkali jsme se v minulosti (v minulém volebním období) s nesouhlasy občanů např. na sídlišti v domech za Kulturním domem, s umístěním parkovacích míst, přestože všichni vidíme, jak ta místa jsou tam vyježděná. S tímto se také potýkáme. Byly vypracovány studie, které byly odmítnuty. Je zde velká možnost k diskusím a k nalezení souhlasu mezi rezidenty, jak by ta parkovací místa mohla vypadat. V této věci také budeme aktivní. Pokud jde o zkrácení doby parkování na nám. TGM (na půlhodinu), tak o tom se jedná, je pak otázka, jak by byla stanovena cena.“ Není úplně pro možnost, abychom umožňovali první půlhodinu parkování zdarma, protože ta respektovanost občanů hradit vlastně poplatky za parkování je poměrně nízká. „Na tomto také musíme zapracovat, když někde máme nějaké regule, máme parkovací automaty, a pravidla pro placení parkovného, tak aby výběr finančních prostředků byl adekvátní a byl vynucen plošně.“

Marta Frýbertová – uvedla, že bylo vybudováno (za poslední tři roky) 5 parkovišť s 339 parkovacími místy za 34,7 mil. Kč. Také zmínila, že je vypsáno výběrové řízení na projekt na vybudování odstavného parkoviště vedle sběrného dvoru s povrchem z recyklátů.

Mgr. Brožíková – když se seznámila s tímto předloženým materiálem, tak byla trochu zaražená a ponořila se do této problematiky více. Je také řidič, také by chtěla mít možnost zaparkovat si autem, tam kde chce, a nic neřešit. „Je to takové jednoduché. Auta v dopravě dominují a z pozice toho silnějšího si uzurpují právo zabírat prostor. O jaký prosto se jedná? V dřívějších dobách nebylo přihlíženo na majetkové poměry. V současné době žijeme ve společnosti, která uznává vlastnictví soukromé (fyzických osob, příspěvkových organizací), vlastnictví Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, vlastnictví obcí, i města vlastní svoje pozemky. Různé druhy pozemků mají nějaké regule. Město vlastní pozemky, na kterých se parkuje. Ale jen těžko dnes můžeme říkat, tady jsem vždycky parkoval a nebyly s tím problémy, nikdy jsem nemusel platit. Musíme si uvědomit, že vývoj jde dál. Město chce občanům vyhovět, většina parkování ve městě je zadarmo. Regulace je jen v některých místech. Regulace je tam, kde je veřejné místo (prostor), kde občané potřebují něco vyřídit.“ V této souvislosti zmínila město Hodonín, kde sami obyvatelé žádají o zřízení parkovacích zón v dalších a dalších lokalitách. „Zaparkovat blízko domu umožňují právě ty rezidentní karty. V Hradišti mají obyvatelé rezidentní karty a mají jistotu, že zaparkují blízko svého domu, což ty rezidentní karty umožňují. Města zvýhodňují místní před dojíždějícími, což my děláme u toho finančního úřadu. Když bude parkování regulované, tak může občan zaparkovat a v klidu si vyřídit, co potřebuje. Rozvoj aut je ve všech městech až překotná událost. Většina měst to řeší, tak jako my. Tato města také generel a koncepci teprve připravují, řeší především ty regule a korekce v určitých místech, a připravují záchytná a odstavná parkoviště.“ Proto hlasovala pro to, aby se tam ta regulace zavedla.

Ing. Holý – seznámil se s koncepcí města v oblasti parkování. Je přesvědčen o tom, že takto koncepce je dobrá a jen těžko by mohla směřovat někam jinam. Zmínil slova pana Mgr. Krále, který řekl: „je potřeba zatáhnout za záchranou brzdu“. „Před čím máme zatáhnout záchranou brzdu? Řítíme se někam? Když

zatáhneme za záchrannou brzdu, tak zastavíme regulaci (restrikci). Nepočítám s tím, že generel dopravy bude do konce roku hotový. Nám přibude další rok dalších 700 aut na silnicích jenom proto, že jsme neregulovali (nemotivovali), aby lidé opouštěli tu individuální motorovou dopravu. Tím ztratíme další rok a na druhou stranu to není záchranná brzda, ale je to puštění dalšího nárůstu. Musí vedle sebe existovat jak regulace (restrikce), tak také motivace. Musíme dát alternativu lidem, jak v cyklo dopravě, tak MHD. Mgr. Král 2x nastínil nějaké priority, nějaké přednosti, kdo má přednost. Jednou to nastínil, že dříve bylo sídliště než zimní stadion a plavecký bazén. Podruhé, že je dobře, když někdo z okolní vesnice zaparkuje u finančního úřadu. Já to vidím trochu jinak. Přednost by měla mít veřejná služba, ten úřad, ta veřejná služba toho sportoviště. Když to není veřejná služba, tak je to rezidentní bydlení.“ Slyšel takové názory, že jsou lidé, kteří rezidentní parkování potřebují, bydlí na sídlištích. Jsou lidé, kteří auta nemají, nebo si parkování pořídili za vlastní. Chápe ten názor, že se z našeho zvyhodňuje jenom někdo, ale neříká, že je to názor správný.

Mgr. Švenda – situace s parkováním byla řešena i v době, kdy byl na radnici. „Měli jsme odlišnější pohledy, jak situaci řešit. Také jsme regulovali dopravu, ale mě nejdříve zajímal aspekt regulace a poté ekonomické hledisko. Pro pana starostu byl důležitější ekonomický aspekt nad těmi regulačními.“ Nicméně podpoří návrh Mgr. Krále, tj. nejdříve počkat na zpracování generelu dopravy a mít připravenou celkovou koncepci, a poté přistoupit k rozšiřování parkovacích míst. „Má to několik důvodů.“ Je pro regulování parkování na některých místech tím, že se zaplatí. „To je vlastně nejdůležitější regulace parkování. To jsme si mohli ověřit v okolí Zámečku. Chtěli jsme, aby se zde vystřídal co nejvíce aut, proto bylo zvoleno parkování na kotouč. Došlo k tomu, že si lidé tento kotouč během dne několikrát přetáčeli, parkovali tam celý den. A nedošlo tam k tomu, aby se tam dělala ta obrátka těch aut. Je naprosto v pořádku, že je tam parkovací automat a platí se tam. Něco jiného je to nastavení parametrů (půl hodiny zdarma). Parkoviště u nemocnice, když se toto parkoviště zpoplatnilo, tak není tolik vytěžené (úplně do své kapacity). Lidé hledají jinou možnost parkování, než aby zaplatili pár korun. Problémy s parkováním se nám potom přesouvají někam jinam do ulic Fibichova, Olbrachtova, Mánesova. Lidé odkloní ty auta někam jinam.“ Počkal by na celkovou koncepci parkování v Příbrami, připravily by se nějaké alternativy lidem, kteří budou moci jezdit na kole a teprve potom by přistoupil ke zpoplatňování parkovacích míst. K praktické realizaci výběru parkovního uvedl, že my nedokážeme účinně vybírat parkovné tam, kde máme parkovací automaty – viz parkoviště na nám. 17. listopadu, kde zaplatí opravdu jenom ten největší poctivec. „Máme podstav strážníků městské policie, a tak není ani v silách MP, pokud budeme bezhlavě rozšiřovat počet ploch, kde se bude vybírat, kontrolovat tak, aby na to nedoplatili jenom ti poctiví řidiči. Na ně by to byl bič. Ti, co se naučí riskovat, že nebudou platit, tak ti z toho budou mít radost a je jim jedno, zda to parkování uděláme nebo ne.“ Je pro počkat, než se zpracuje generel dopravy, který by měl zmapovat všechny složky dopravy ve městě, a který nám dá nějaké náměty, jak se odborně s touto situací popasovat.

Mgr. Konvalinka – zaznamenal podnět od občana, který chce k této problematice vystoupit. Bude mu uděleno slovo poté, co vystoupí přihlášení do diskuse.

Mgr. Král – „tato diskuse na ZM k této problematice má všechny atributy konstruktivní diskuse.“ Dále cituje části z Akčního místního plánu města Příbram, které se týkají kvality zlepšování ovzduší. „Tento plán je z roku 2018 a týká se jak zpracování generelu dopravy, tak generelu parkování (splnění 4. čtvrtletí 2019). My všichni souhlasíme s tím, že se parkování musí řešit, ale nemůžeme se dohodnout, jak by se to mělo správně řešit (na správnosti kroků v čase).“ Dotázal se Ing. Buršíka, z jaké koncepce (existující nebo neexistující) vychází, když zmiňované generely ještě nejsou hotové? „A mimo jiné, seč to byly dotační tituly, tak to bude stát poměrně dost peněz, na to abychom to nepotřebovali.“

Ing. Buršík – „minimálně tři roky se o tomto hovoří, prakticky každý měsíc na radě města na zastupitelstvu města. Mgr. Švenda měl tuto problematiku v gesci celé čtyři roky. Také o tom hovořil, že to není jednoduchá věc. Všechny strany to měly ve svém volebním programu, každá strana navrhovala podobné řešení. Nejsme v nějakém úplném rozkolu.“ Připadá mu spíše nekoncepční návrh na řešení parkování před finančním úřadem. Koncepční řešení vidí v tom, že pokračujeme v řešení parkování v Příbrami také tím, že budujeme parkovací místa, zpevňujeme parkovací plochy pro stání tam, kde už jsou a nejsou v dobrém stavu, a také uvažujeme nad tím, jak a kde vybudujeme parkovací stání tam, kde je jich nedostatek.

Mgr. Král – „proč tedy nevyčkáme? V čem je to koncepční řešení? Proč tedy budeme chtít zpracovat generel dopravy, když ty jednotlivé kroky řešíme dopředu? Nedělejme kroky, které např. nejsou v dikci toho plánu. Je možné nechat zpracovat dotazníkové šetření ve smyslu, že se zjistí, kdo na parkovišti parkuje z venku, kdo tam bydlí, za jakým účelem zde parkuje, zda je to ten domácí nebo ten pro ten sport. My toto budeme mít změřeno, abychom řekli, tyto kroky odpovídají tomu, co chce řešit generel dopravy (parkování) tímto způsobem. Nemám tato čísla a neříkejte, že vy je máte?“

Mgr. Konvalinka – „prosím, opusťme slovo nekoncepční. Je to věc, která má svůj vývoj a svoji historii. Toto bylo zahájeno v 02/2018, kdy byly schváleny první zóny.“

JUDr. Říhová – „posílení úlohy cyklo dopravy, dopravy pomocí jednostopých vozidel to nám tolik nepomůže. Nemůžeme srovnávat Příbram a Hodonín.“ Příbram je poměrně členitá (výškově členitá) a nedovede si

představit, že na kole by jel do práce občan v obleku. „To může být otázka jedince a ne masy.“ Myslí si, že v generelu dopravy a generelu parkování by měly být zapracovány jednotné parkomaty. „Každé parkoviště má jiné parkomaty. Kontrolu parkování by měla městská policie provádět častěji. Placení v parkomatu pomocí karty spíše nefunguje než funguje. Na náměstí TGM jsou parkomaty dost často mimo provoz. Pokud se bude vybírat v ulici Legionářů parkovné, stejně tak, jak se vybírá parkovné na náměstí na sídlišti, tak to může vést k většímu naštvání příbramské veřejnosti. To, co říkal Mgr. Švenda, je svatá pravda. Tam zaplatí možná jeden z deseti parkujících, zbytek mávne rukou. S výběrem za parkování (tam, kde se již má vybírat) kulháme na obě dvě nohy.“ Je pro abychom měli zpracován generel parkování, pak můžeme udělat parkovací zóny podle něj, protože by to mělo odpovídat potřebám lidí.“ Město by mělo být pro lidi, ne pro parkování, ne pro auta. Parkování k našemu životu patří, a my ho neodbouráme.“ Byla by velmi obezřetná se zaváděním další parkovací zóny v ulici Legionářů, tam by bylo možná lepší udělat placené parkování u plaveckého bazénu, ale mělo by to být podloženo seriózně provedeným průzkumem. „Tím naším krokem, když to takto rozhodneme, že budou další dvě parkovací zóny, tak to není úplně koncepční opatření.“ Mgr. Konvalinka – „rozhodně není záměrem, aby celá Příbram z auta přesešla na bicykl, ale je to jedna z možností.“

Antonín Schejbal – souhlasí s tím, že by mělo docházet k motivování lidí, aby auto používali co nejméně. „Na druhou stranu je potřeba si uvědomit, že Příbram není Amsterdam nebo Kodaň, a není to úplně to nevhodnější město pro cyklo dopravu. Regulace v ulici Legionářů bude nespravedlivá vůči rezidentům.“ I jako obyvatel sídliště se obává, že to parkování na celém tom sídlišti bude ještě horší. Také si myslí, že by automaty na parkování měly vracet peníze, když občan bude na parkovišti pouze ½ hodinu a nemá menší peníze, než 50,00 Kč, tak za tu ½ hod. stání, než si vyřídí svůj požadavek, zaplatí 50,00 Kč, a to mu nepřijde „fér“, a také aby byla možnost platit kartou.

..... (občan) – souhlasí s vystoupením Mgr. Krále, Mgr. Švandy i s panem Schejbalem. „Město by mělo zbudovat velké záchytné parkoviště mimo město, kam bude svedena veškerá hromadná doprava, pojedou tam Cup tour i všichni dopravci, kteří jezdí do Prahy. Mimo příbramské by měli jistotu, když zde zaparkují, že se dostanou do svého zaměstnání, z tohoto místa.“ Také by neměl problém s placením nějakých zón, když bude mít možnost, že si zaparkuje před barákem. K vyjádření, že večer, aby lidé zaparkovali kolem svého bydliště, tak je vybudování zón dobrá věc, uvedl, že největší problém je s parkováním přes den ne přes noc. „Na záchytné parkoviště by měla být svedena doprava i mimoměstská doprava a měla by zde být ostraha.“ V této souvislosti zmínil město Hořovice, když lidé jedou do nemocnice, tak musí na parkovišti zaplatit. Také si myslí, že by neměl být problém s parkováním na parkovištích, když si občan zaplatí hodinu parkování, zaplacený lístek za parkování nechá za předním sklem, tak není problém v tom, aby městská policie provedla kontrolu parkování (nafotila a zkontrolovala). „Tímto se dá ošetřit to, že někdo bude přetáčet kolečko a parkovat tam celý den. Nová parkovací místa se snižují i tím, že jsou nakresleny parkovací čáry (dělají se větší mezery mezi auty).“ K parkování u finančního úřadu uvedl, že by mohla být první hodina parkování zdarma a poté třeba další hodina za 50,00 Kč, a lidé z tohoto parkoviště odjedou. „Je potřeba nějakým stylem motivovat lidi s tím, že bude vybudováno centrální parkoviště mimo město a nebude se parkovat u finančního úřadu.“

Roman Mráz – „generel byl zmíněn mnohokrát. Upínat se k něčemu, co přijde, když ani nevíme, co z toho vypadne, to mi přijde naivní ze strany všech. Pracuji s tím, co mám na stole. V tuto chvíli jsou nadefinované zóny, nebyly vymyšlené od stolu během týdne, je to úvaha napříč politickým spektrem.“ K parkování u finančního úřadu uvedl, že zaparkovat tam během dne je strašný problém, protože se tam střídá jenom pár aut. „Většina aut tam stojí mnohem déle. Pokud se chceme dívat na nějakou statistiku, tak pojďme vzít spíše záznamy z kamer z parkovišť a je mi ve finále jedno odkud to vozidlo je. Já mám barák a svůj pozemek na parkování, něco mě to stálo. Navýšení výdajů pro občany v souvislosti s parkováním, je nepříjemné. Ale také nikdo nikoho nenutí, aby to auto měli. Alternativ je spousta, je možnost využít svést se do práce s někým jiným v autě. Generel nám zpracovává vybudování odstavných parkovišť, zpracovává proudy dopravy, ale měl by tam být vnesen i aspekt smart city. Věci by se měly centralizovat, a pokud je to možné, co nejvíce podat lidem tou uživatelskou formou. Protože technologie jsou mnohem dál, doufám, že se nám to podaří propojit v nějaké koncepci (identifikace oblasti, kam bychom se chtěli dostat v oblasti dopravy a parkování a začali řídit tu dopravu).“

Ing. Holý – „zazněla zde spousta konkrétních věcí, také jednotlivosti, které řešíme.“ Hledal by v tom to pozitivní, všichni chceme vypracovat generel. „Nemůžeme očekávat od cyklo dopravy, že nám nějakým extrémním způsobem pomůže. Generel se vysoutěží, přinese nějaké řešení a my máme na dva roky co dělat. Budeme po ty dva roky regulovat, dáme signál těm lidem, že se nám auta na sídlišti nelíbí? Regulace nám přináší, že platíme za auto. Každý musí vědět, že když mám auto, tak musím platit. K provozu auta patří ta doprava v klidu.“ Na sídlišti nám stojí luxusní auta, a přesto slyší, že finanční částka ve výši 200,00 Kč za rezidentní kartu je vydírání občanů. „Položme si otázku, co do té doby. Regulovat nebo neregulovat?“

Mgr. Konvalinka – uvedl k předloženému návrhu uvedenému pod bodem č. 2, k čemu nám bude zpracování takovéto analýzy? „Nebude tady riziko, že zjistíme tou analýzou to, co již dávno víme?“

..... (občan) – „náš postoj vychází z toho, že v této lokalitě žijeme. Váš návrh nebo koncepce parkování v ulici Legionářů nereflektuje na tu situaci v této ulici. Zpoplatnění od ranních hodin do šesti hodin večer je nesmyslné, to neřeší naši situaci, protože tam občané nebudou parkovat. Jejich situace vzniká, když se tam koná nějaká sezónní akce, tréninky, které začínají kolem páté hodiny a končí kolem osmé až desáté hodiny večer. Také není pravda, že modrá zóna bude sloužit pro rezidenty, tam bude parkovat po 18.00 hodině kdokoliv. Pokud budou nějaké rezidentní karty, tak obyvatelé v přilehlých SVJ budou mít na tuto kartu nárok z titulu, kde bydlí. Nejedná se pouze o můj názor. Zóna způsobí jedině, doprava se odkloní, zaplní se vnitrobloky.“ Zmínil příklad z jiných měst, než je Praha. „Praha není v tomto směru dobrým příkladem, protože lidé, kteří tam jedou mají pouze 2% možnost zaparkovat na záchytných parkovištích. V Paříži je 30% možnost zaparkovat na záchytných parkovištích. Jak to bude pokračovat?“ Chtěl by získat tu koncepci parkování, aby věděl, jak to bude pokračovat. „Koncepce by měla řešit to, aby se nedělo, že se doprava přesune jinam.“

Ing. Buršík – k modré zóně obecně uvedl, že to chápe tak, že v době od 07.00 hod. do 18.00 hod. zde mohou parkovat nerezidenti a musí za parkování zaplatit. „V opačném případě je to modrá zóna pouze pro rezidenty a nikdo jiný tam nesmí parkovat.“

..... – „každá značka o parkování má svou dodatkovou tabuli, která jasně hovoří, kdo tam smí a nesmí parkovat.“

Ing. Buršík – „vy to říkáte úplně opačně. Vy říkáte, že přes noc tam bude parkovat úplně každý. A já říkám, že modrá parkovací zóna slouží pro rezidenty, aby tam mohli parkovat přes noc pouze oni.“

..... – není úplně dopravní expert, ale myslí si, že pokud platí dodatková tabulka, tak po uplynutí doby, která je vyznačena na dodatkové tabuli, tak ta značka již není platná.

Ing. Štěrbová – „pan místostarosta to neřekl úplně přesně. V modré zóně může v noci parkovat kdokoliv. Aspoň tak, jak to máme nastaveno v tuto chvíli.“

..... – „i když budou zavedeny parkovací zóny, tak se nám počet aut ve městě nesníží. Existence zón nepřesvědčí člověka, aby si automobil pořídil nebo nepořídil. Jsou to takové argumenty, které nejsou hodny toho přednesení tady.“

Roman Mráz – poděkoval za názor. Je rád, že se vyjasnilo i to, že parkovací zóny nejsou třeba nastaveny správně. Nicméně si stojí za tím svým názorem, že je spousta lidí, kteří mají více aut, a to této situaci nepomáhá.

..... – „nejde jenom o Sportovní zařízení města Příbram, ale je tam spousta občanů, kteří si rezidentní karty dovolit můžou, ale jde i o ty, kteří si ji dovolit nemohou (třeba, zde bydlí důchodci, auto používají zřídka třeba při cestě do nemocnice, překročit Příbram je pro ně problém). Otázka je, zda se to vyplatí, zřídit částečnou parkovací zónu, kterou rezidenti skoupí, situace se nezmění. Město vydělá na občanech, ale nepomůže jim.“

Mgr. Konvalinka – nelíbí se mu vyjádření, že město vydělá na občanech.

..... (člen Dopravní komise města Příbram) – dotázal se, na parkoviště u finančního úřadu? Jedná se opravdu o parkoviště u finančního úřadu nebo o parkoviště u nádraží? „Mělo dojít k vybudování přestupního terminálu a parkovacího domu. Toto parkoviště má sloužit jako přestupní, a ne pro parkování pro krátkodobou návštěvu finančního úřadu. V Příbrami chybí parkoviště obecně. Lidé, kteří cestují do Prahy odstavují svá auta v různých částech Příbrami.“ Ke generelu uvedl, že by členové dopravní komise také měli mít možnost vyjádřit se k podkladům ke tvorbě generelu. „Měl by být nastaven systém automatů pro konkrétní parkoviště.“ K parkovacím zónám uvedl, že pokud občan zaplatí na jednom parkovišti za hodinu parkování a přeje se na jiné parkoviště (v zóně), tak tento parkovací lístek by měl platit i na tomto parkovišti, pokud se vejde do limitu parkování. „Aby se nestalo, že zaplatí za hodinu parkování a v půl hodině přeje se na další parkoviště a bude muset zase zaplatit znovu další hodinu parkování.“

Mgr. Konvalinka – vyzval by k větší stručnosti, protože o tomto tématu již hovoříme 75 minut.

Mgr. Švenda – uvedl, že podpoří (i jeho kolegové z TOP 09) návrh Šance, který je uveden pod bodem č. 1, ale nepodpoříme bod č. 2, protože se jedná o nadbytečný bod, vzhledem k tomu, že se bude tvořit ten generel. Další otázka je, zda existuje nebo neexistuje koncepce? „Existuje koncepce, která rozděluje typy parkovišť a tyto typy byly aplikované na nějaké lokality. Ale neexistuje koncepce parkování v Příbrami jako taková. Generel nám zmapuje toky dopravy, potřebu jednotlivých typů dopravy, dá nám i náměty, jak tyto záležitosti řešit včetně toho, jak třeba náměty zakomponovat do celého systému chytrého parkování. Jedná se o velmi složitý systém. Počkejme na generel, na vyjádření odborníků a pak se bavme o tom, jak to nastavit pořádně. Nikdo nejsme odborníkem na dopravu v pravém slova smyslu. Systém barevných zón je naprosto v pořádku. Slouží k tomu, aby občané měli přehled, jaká zóna je nejdražší. Nicméně to neřeší, v kterých částech města by se to mělo aplikovat nebo nemělo. Také je na místě přehodnotit ty jednotlivé parametry nastavení parkovného. Dnes vidíme, že řada občanů má potíže s tím, že chce jít na 10 minut do

banky a musí platit 25,00 Kč. To jsou věci, které bychom měli ladit do detailu ohledně těch barevných zón. Jinak se domnívám, že zóny jako takové jsou v pořádku.“

Mgr. Vesecká – „problém, který je potřeba řešit, není nedostatek parkování, není nedostatek parkovacích kapacit (to je až důsledek), je zvyšování poptávky po parkování. Pořízení automobilů stoupá se zvyšující se životní úroveň obyvatelstva. Cestující přesedají do aut a nevyužívají MHD. Jedná se o začarovaný kruh, snižuje se tím to, co MHD vybere a dopravní podniky požadují vyšší dotaci. Naším cílem není tahat peníze občanům města, ale jde nám o regulaci. Nikdo do dnešní doby nevymyslel nic lepšího. Za ½ roku nepřišel jeden jediný návrh nebo připomínka k návrhu na parkování. Až 40 % řidičů hledá volné parkovací místo (v centru města) a popojíždí. Tímto pojezděním v délce 15 minut se do vzduchu dostane až 1,3 kg emisí. Je antisociální, když se obce i my všichni připravujeme o bezplatný příjem z vlastního majetku (což jsou parkovací místa), za jehož využívání se dnes platí tím nejcennějším, a to je čas při hledání volného místa? Všechny vybrané peníze se vrátí zpět do toho města, zpět těm občanům.“

Antonín Schejbal – poděkoval vedení města za otevřenost vůči smart city, a že to podporují. Ovšem chce upozornit na to, že část populace nebude umět využít něco jako smartphone. Myslí si, že by měl být zachován tradiční systém placení pomocí mincí, protože tento systém by měl být šetrný i k těm lidem, kteří si s chytrými technologiemi nerozumí.

JUDr. Říhová – „bylo by dobré motivovat zpracovatele, aby se využily dva areály k parkování, a to je parkoviště u ZATU a u teplárny. Je problém s garážemi v této oblasti (pořádek, kriminalita) a městská policie by do této oblasti mohla častěji zajíždět, pak by zde mohli parkovat i další řidiči. V chytré aplikaci smart city by také mohlo být nastaveno, jak jsou parkoviště obsazena, a kam směřovat vozidla k zaparkování.“

Mgr. Konvalina – navrhuje ukončení diskuse k tomuto bodu s tím, že ještě vystoupí zastupitelé, kteří jsou přihlášení do diskuse.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 127/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

ukončení diskuse k tomuto bodu.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

Mgr. Král – „diskuse se dostává do čínorodé sféry.“ Chce se zeptat, zda je pro město opravdu výhodnější, když lidé autem přijedou do města (k nádraží), zaparkují tam na chvíli a zase odjedou nebo když tam parkují celý den a odcestují vlakem? Nezvyšuje se tím díky větší rotaci vozidel, dopravní zátěž v centru města? Nejde to proti záměru, kvůli kterému se zpoplatnění v centru města zavádí? Kdo má s vozidly zmizet z parkoviště u nádraží? Jak se mají občané správně dostat na vlak? Uvádí to proto, že ta problematika není dodělaná, není dodiskutovaná. „My navrhujeme počkat na ten generel dopravy, na analýzu a poté zavádět ty jednotlivé kroky, které s tím budou souviset.“ Stahuje svůj návrh uvedený pod bodem č. 2.

Mgr. Konvalinka – „bodem č. 2 myslíte tu analýzu.“

Mgr. Král – „ano.“

Ing. Buršík – „snažíme se tuto situaci řešit, příčina je opravdu nedostatek parkovacích míst v Příbrami. To je zásadní a hlavní příčina toho, proč se o tom bodu tady bavíme dnes přes hodinu. Činíme několik kroků a nemá to nic moc společného s generalem dopravy, který zmapuje ten současný stav a předloží návrhy, které by na další roky vyřešily vlastně problém s parkováním. Nicméně počet parkovacích míst budeme a musíme zvyšovat.“

Roman Mráz – nemluvil o smart city aplikaci. Pro něho to není aplikace v telefonu (smart city). „Je to o jednom z dílečků, který může zapadnout do toho kontextu (navigační tabule volných míst, směřování dopravy). Není to o tom, aby občan měl smartphone.“ Nemluvil jenom o aplikacích.

..... – myslí si, že by to mohlo být stejné jako s veřejným slyšením, které bylo kvůli aquaparku, kdy občané zpracovali a předali městu Příbram návrhy a připomínky v tištěné podobě. „To samé by mohlo fungovat i u koncepcie parkování ve městě. Navržený systém parkování není motivační, není dobře nastavený, nepomůže nám občanům. Efektivita celého systému je diskutabilní. Za občany zóna u aquaparku nám nepomůže, je nesmyslná, a proto navrhujeme, aby tam nebyla.“

Mgr. Konvalinka – „bod, který se týká zpracování analýzy se nebude hlasovat, protože ho Mgr. Král stáhl.“ Dále uvedl, že ZM nemůže uložit RM jak má rozhodnout, nemůže RM nařídit, aby usnesení revokovala, proto bylo usnesení přeformulováno a bude znít: 1) ZM neschvaluje rozšíření placeného parkování v ul. Legionářů (v části mezi ul. Osvobození a ul. Ed. Beneše) a zavedení placeného parkování

v ul. Čs. armády (na parkovišti u autobusového nádraží). 2) ZM ukládá RM projednat jakékoli případné rozšíření placeného parkování v Příbrami znovu nejdříve poté, co budou veřejnosti zpřístupněny příslušné podklady.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. nebylo přijato

ZM I. n e s c h v a l u j e

rozšíření placeného parkování v ul. Legionářů (v části mezi ul. Osvobození a ul. Ed. Beneše) a zavedení placeného parkování v ul. Čs. armády (na parkovišti u autobusového nádraží).

II. u k l á d á

RM projednat jakékoli případné rozšíření placeného parkování v Příbrami znovu nejdříve poté, co budou veřejnosti zpřístupněny příslušné podklady.

hl. pro 9 proti 11 zdrž.3

Návrh nebyl přijat.

25) Různé

Mgr. Král – uvedl, že všichni zastupitelé obdrželi stanovisko farního úřadu ve věci hřbitovní zdi pomocí e-mailu. Tyto informace, které obdržel považuje za maximálně vyčerpávající. „Celkově se ve městě vytváří atmosféra, že radnice participuje na vytváření nálady, jak se zlá církev nechce starat o zed' na Březohorském hřbitově. Měli bychom se v této věci řídit selským rozumem, a všechno by to bylo velmi jednoduché.“ Byl by rád, aby v této věci radnice pokročila směrem kupředu, ve vztahu k zemřelým.

Mgr. Konvalinka – zahájil opětovnou komunikaci s panem administrátorem a budeme se snažit situaci urovnat mírovými kroky, bez řinčení zbraní.

JUDr. Říhová – zmínila, že v ZM 12/2018 a 1/2019 byly materiály, které se týkaly prodeje PT a. s., kde má město zájem na výsledku prodeje. Tento prodej probíhá podle zákona o konkursu a vyrovnání. Žádá, aby na další zasedání ZM byly předneseny informace, jak to vypadá s prodejem PT a. s., zda výběrové řízení bylo uzavřeno, zda byla uhrazena kupní cena, zda je vítězem subjekt, kdy bude nutné si žádat ještě o souhlas antimonopolního úřadu?

Mgr. Konvalinka – „tento proces běží v režimu poměrně vysokého utajení. Na dalším zasedání ZM budou sděleny informace, které jsou uvolnitelné a sdělitelné.“

Mgr. Potůčková – poděkovala za přidělenou dotaci (Spolek pro kočku), jedná se o ocenění naší práce. V této souvislosti zmínila, že jejich práce nikdy neskončí, protože jsou mezi námi tací, kteří klidně své zvíře odhodí mnohdy otřesným způsobem. „Naše práce tudíž bude nekonečná a stálá.“ Dále zmínila průchod v Brodské ulici (mezi pečovatelskou službou a Majákem), který je v příšerném stavu a měl by se opravit.

Mgr. Konvalinka – „již je tato oprava zadána, schody budou opraveny. Jsme rádi, že přidělená dotace bude účelně využívána.“

26) Diskuse, interpelace, závěr

Roman Mráz – poděkoval panu místostarostovi Mgr. Konvalinkovi za průběh dnešního zasedání ZM, které vedl.

Antonín Schejbal – také poděkoval za dnešní zajímavou diskusi i všem divákům, kteří tady zůstali. K aplikaci smart city uvedl, že se nejedená pouze o jednu aplikaci a je rád, že se bude moci platit i tou tradiční cestou.

Mgr. Konvalinka – poděkovat všem přítomným za podnětné komentáře, diskusi a ukončil dnešní 5. zasedání ZM v 21.51 hodin. Všem přítomným popřál příjemný večer.

Zápis ověřili

MUDr. František Hauser
Antonín Schejbal

Město Příbram – ZM 25.03.2019

Ing. Martin Buršík, MBA
1. místostarosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 02.04.2019

Ověřeno: 08.04.2019
Vyvěšeno: 08.04.2019