

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č.101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů.

Z á p i s

**z 6. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 29. dubna 2019 od 16.00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka, Příbram**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Ing. Jindřich Vařeka. Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů (probíhá on-line přenos zasedání ZM, v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenischopnost ZM (25 členů). Zároveň předesílá, že pan zastupitel Schejbal dnes písemně požádal o to, aby sdělil divákům, že záznam z tohoto jednání bude natáčený ještě jinou kamerou a tento záznam v anonymizované podobě bude umístěn na serveru YouTube. Dále se dotázal MUDr. Františka Hausera a Antonína Schejbala, zda bylo usnesení a zápis ze zasedání ZM dne 25.03.2019 v pořádku, bez připomínek. MUDr. František Hauser i Antonín Schejbal uvedli, že k zápisu ani k usnesení neměli připomínky. Dotázal se i dalších zastupitelů, zda mají námítky k zápisu nebo usnesení, nikdo z přítomných se nepřihlásil, tudíž můžeme zápis považovat za schválený.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Monika Ciklerová (přijímá)
Marta Frýbertová (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Ing. Vařeka – vyzval zastupitele, zda mají připomínky k dnešnímu navrženému programu ZM, který má 20 bodů. Nikdo se nepřihlásil, a proto bylo přistoupeno k hlasování o předloženém programu.

Hlasováno o předloženém programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. I. výběrové řízení v roce 2019 na poskytování zápůjček z Fondu zápůjček města Příbram
3. Změny rozpočtu – rozpočtová opatření města na rok 2019
4. Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM Příbram za rok 2018
5. Plán práce Finančního výboru ZM Příbram na rok 2019
6. Vzdání se funkce předsedící Okresního soudu v Příbrami
7. Osadní výbory města Příbram – volba členů a předsedy
8. Žádost nájemce o prodloužení lhůty k uzavření kupní smlouvy – prodej bytové jednotky č. 108/16 vč. spol. podílu v budově č. p. 108 v Příbrami III (nástavbový byt)
9. Žádost o umírnění poplatku za zábor veřejného prostranství – atrakce
10. Dvě žádosti o prodej pozemků p. č. 925 a p. č. 3170/4, oba v katastrálním území Příbram
11. Žádost o prodej části pozemku p. č. 587/2 o výměře cca 1447 m² z celkové výměry 3115 m² v katastrálním území Podlesí nad Litavkou
12. Žádost o prodej pozemku p. č. 152/2 v katastrálním území Žežice
13. Žádost o směnu pozemků v k. ú. Březové Hory a v k. ú. Příbram
14. Žádost o prodej pozemku p. č. 3177/5 v katastrálním území Příbram
15. Žádost o prodej části pozemku p. č. 514/3, o výměře cca 9600 m², z celkové výměry 17011 m² v k. ú. Dubno
16. Výkup pozemku p. č. 251/3 v katastrálním území Zdaboř

17. Osvobození od parkovného pro držitele průkazů ZTP a ZTP/P
18. Časově navazující parkování v zónách – se započítáním již uhrazeného parkovného
19. Různé
20. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 128/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

předložený program dnešního jednání.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Ing. Vařeka – nejdříve uvedl, že všichni zastupitelé obdrželi informaci, která se týká prodeje Příbramské teplárenské a. s. „Tuto informaci zpracoval Ing. Jaromír Volný.“ Jedná se o nadmíru důležitou informaci, kterou shrne pro diváky. „Bylo devět zájemců, kteří se seznámili s dokumenty týkajícími se prodeje, vážný zájem předložit nabídku projeví čtyři zájemci. Proběhlo výběrové řízení, které již bylo vyhodnoceno. Tito čtyři zájemci složili kauci, podali nabídku, pouze 1 zájemce nabídl o něco málo více, než je odhadní cena stanovená znaleckým posudkem. Tímto zájemcem je společnost MINCOM CZ, s. r. o., který nabídl částku ve výši 36.918.000,00 Kč (dle znaleckého posudku činí cena 36.785.700,00 Kč) – jedná se o podíl města Příbram ve výši 14 %. Rada města dne 08.04.2019 schválila uzavření čtyřstranné smlouvy o vázaném účtu u Československé obchodní banky, a. s., pro složení deponované částky kupujícím, který podal nejvyšší nabídku ve výběrovém řízení na společný prodej některého majetku města Příbram a závodu úpadce Příbramská teplárenská a. s., což je zmiňovaná společnost. Dále bude zastupitelstvu města předloženo ke schválení uzavření konkrétní kupní smlouvy. Možná, že to bude předloženo již na další zasedání ZM. Tím tuto šestnáctiletou kauzu s prodejem Příbramské teplárenské budeme moci uzavřít.“ Dále uvedl, že mluvil s budoucím majitelem Příbramské teplárenské a doufá, že přijme pozvání na příští zasedání ZM, aby vysvětlil, jaké má plány s teplárnou.

„Další informace se týká jihovýchodního obchvatu. Dne 16.04.2019 zasedala Centrální komise Ministerstva dopravy, aby krom jiného projednala jihovýchodní obchvat města Příbrami. Centrální komise projednala a posoudila aktualizovaný záměr tohoto projektu, který byl v minulosti právě touto komisí částečně pozastaven. Komisi byly předloženy dvě varianty řešení obchvatu Příbrami, přičemž v první variantě měla být vybudována pouze první etapa neboli druhá část jihovýchodního obchvatu, zatímco ve druhé variantě druhé mělo být rozhodnuto o výstavbě obchvatu ve všech jeho 3 částech. Po opětovném projednání celé záležitosti, zvláště pak s přihlédnutím k faktu, že vybudováním pouze části celého obchvatu by bohužel na některých důležitých komunikacích došlo k nárůstu dopravy města Příbram, vydala Centrální komise pokyn ŘSD, aby aktualizovalo projekt zbylých dvou částí jihovýchodního obchvatu. Zároveň byly také stanoveny termíny výstavby a dokončení všech 3 částí takto: etapa 1 (2. část): zahájení výstavby 2023 – zprovoznění 2025, etapa 2 (1. a 3. část): zahájení 2025 - zprovoznění 2027. Možná si dnes ani neuvědomujeme, o jak důležitou zprávu se vlastně jedná. Příbram tímto skutečně dostává šanci, problémy týkající se dopravy ve městě, v budoucnu velkou měrou vyřešit. Děkuji všem, kteří se na prosazení tohoto projektu podíleli.“

„Poslední informace se týká koleje u Kauflandu, která byla odstraněna. Tím končí tříletá anabáze, kdy jsme urgovali ŘSD, dílo se podařilo, a i tento úkol je splněn a můžeme si ho odškrtnout.“

2) I. výběrové řízení v roce 2019 na poskytování zápůjček z Fondu zápůjček města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Vařeka, doplnila Ing. Štochllová

Ing. Vařeka – otevírá rozpravu k bodu č. 2.

Roman Mráz – ohlašuje střet zájmů.

Ing. Vařeka – „nikdo se do diskuse nehlásí, ukončuji rozpravu k tomuto bodu a přistoupíme k hlasování o předloženém návrhu.“

Usn. č. 129/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí čtyř zápůjček z Fondu zápůjček města Příbram za podmínek uvedených v důvodové zprávě těmto žadatelům:

1.	[redacted], nar. [redacted], [redacted]	100.000,00 Kč
2.	[redacted], nar. [redacted], [redacted]	
	[redacted], nar. [redacted], [redacted]	100.000,00 Kč
3.	[redacted], nar. [redacted], [redacted]	100.000,00 Kč
4.	[redacted], nar. [redacted], [redacted]	100.000,00 Kč

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

3) Změny rozpočtu – rozpočtová opatření města na rok 2019

Návrh rozpočtového opatření - změny rozpočtu města na rok 2019, tj. navýšení příjmů kapitoly 741 - OE (ÚZ 13305) o částku 14.296.320,00 Kč a navýšení výdajů kapitoly 787 - CSZS (neinvestiční transfer ÚZ 13305) ve stejné výši a další změny rozpočtu na straně výdajů spočívající ve snížení kapitoly 787 - CSZS (neinvestiční příspěvek zřizovatele) o částku 14.296.320,00 Kč a navýšení výdajů kapitoly 741 - OE (rezerva z dotačních titulů) z důvodu přijetí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu Středočeského kraje pro příspěvkovou organizaci Centrum sociálních a zdravotních služeb města Příbram na činnosti nebo soubor činností podle zákona č. 108/2006 Sb., zákona o sociálních službách ve znění pozdějších předpisů

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Vařeka, doplnila Ing. Štochllová

Ing. Vařeka – otevírá rozpravu k bodu č. 3. „Nikdo se do diskuse nehlásí, přistoupíme k hlasování o předloženém návrhu.“

Usn. č. 130/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2019, tj. navýšení příjmů kapitoly 741 - OE (ÚZ 13305) o částku 14.296.320,00 Kč a navýšení výdajů kapitoly 787 - CSZS (neinvestiční transfer ÚZ 13305) ve stejné výši a další změny rozpočtu na straně výdajů spočívající ve snížení kapitoly 787 - CSZS (neinvestiční příspěvek zřizovatele) o částku 14.296.320,00 Kč a navýšení výdajů kapitoly 741 - OE (rezerva z dotačních titulů) z důvodu přijetí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu Středočeského kraje pro příspěvkovou organizaci Centrum sociálních a zdravotních služeb města Příbram na činnosti nebo soubor činností podle zákona č. 108/2006 Sb., zákona o sociálních službách ve znění pozdějších předpisů.

Změna se v rozpočtu města promítne takto:

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	úcel. znak	název akce	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0049	741 - OE		4122	13305	002 Neinvestiční přijaté transfery	3603	Neinvestiční dotace KÚ - poskytování soc. služeb	14 296 320,00
RP0049	741 - OE	6171	5901		001 Ostatní	3369	Rezerva z dotačních titulů	14 296 320,00
RP0049	787 - CSZS	4351	5331		001 Příspěvky od zřizovatele	3475	Neinvestiční příspěvek od zřizovatele	- 14 296 320,00
RP0049	787 - CSZS	4351	5336	13305	002 Transfery neinvestiční	3602	Neinvestiční dotace KÚ - poskytování soc. služeb	14 296 320,00

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

4) Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM Příbram za rok 2018

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Vařeka, doplnila Ing. Štochllová.

Ing. Rotter – jedná se o závěrečnou zprávu za loňský rok, kdy ukončil svoji činnost jako předseda FV, a poté byla zvolena předsedkyní FV paní Marta Frýbertová. „Práce, kterou odvedli členové Finančního výboru ZM Příbram byla výborná. Děkuji paní Frýbertové a Mgr. Humlové, které zkontrolovaly nájemní smlouvy a také za výsledky, které jsme dostali.“ Shrne celé čtyři roky. „Velice dobré výsledky jsme dostali nejenom z kontroly těchto nájemních smluv, ale také z pachtovních smluv nebo ze smluv na pojištění města. Jednalo se o velice dobré období a o dobrou spolupráci celého finančního výboru. Miliony korun, které jsme ušetřili městu byly výborným přínosem a stálo to za to, sám jsem se v této pozici učil. Děkuji všem kolegům za spolupráci v tomto výboru.“

Ing. Vařeka – otevírá rozpravu k bodu č. 4. „Nikdo se již do diskuse nehlásí, proto přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu.“

Usn. č. 131/2019/ZM

ZM bere na vědomí

Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2018.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

5) Plán práce Finančního výboru ZM Příbram na rok 2019

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Vařeka, doplnila Ing. Štochlová.

Ing. Vařeka – otevírá rozpravu k bodu č. 5. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu.“

Usn. č. 132/2019/ZM

ZM schvaluje

Plán práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2019.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

6) Vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Příbrami

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Vařeka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Ing. Vařeka – otevírá rozpravu k tomuto bodu. „Nikdo se do diskuse nehlásí, přistoupíme k hlasování o předloženém návrhu.“

Usn. č. 133/2019/ZM

ZM bere na vědomí

vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Příbrami paní [REDACTED], [REDACTED].

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

7) Osadní výbory města Příbram – volba členů a předsedy

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Vařeka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Ing. Vařeka – otevírá rozpravu k bodu č. 7.

Mgr. Humlová – dotázala se, zda jsou přítomni zástupci osadních výborů, a zda se nechtějí představit zastupitelům?

Mgr. Novotná-Kuzmová – „na zasedání ZM byli pozváni všichni navržené předsedové osadních výborů, paní [redacted], která je navržená na předsedkyni za OV Příbram III – Sázky, se omluvila.“

Ing. Vařeka – vyzval navržené předsedy, kteří jsou přítomni, že mají možnost vystoupit a představit se. Členům ZM i veřejnosti se postupně představili tito navržené kandidáti na předsedy:

- [redacted] – kandidát na předsedu OV Lazec.
- [redacted] – kandidátka na předsedkyni OV Kozičín.
- [redacted] – kandidát na předsedu OV Příbram V – Zdaboř.
- [redacted] – kandidát na předsedu OV Žežice.
- [redacted] – kandidát na předsedu OV Příbram VI – Březové Hory.

Ing. Vařeka – „vzhledem k tomu, že se do rozpravy již nikdo nehlásí, tak přistoupíme k hlasování o předloženém návrhu.“

Usn. č. 134/2019/ZM

ZM v o l í

1) členy osadního výboru:

Bytíz: Zdeňka Kvapila, Ivanu Kaiserovou, Lenku Thámovou.

Jerusalem: RNDr. Jitku Panochovou, Andreu Žižkovou, Václava Šemberu, Ing. Zdeňku Barešovou, Ing. Václava Plojgara.

Jesenice: Martina Svrčinu, Josefa Černého, Lucii Růžičkovou.

Kozičín: Miloše Bubeníčka, Ing. Petru Řehákovou, Mgr. Hanu Horákovou, Bc. Janu Novákovou, Ing. Víta Vejmelku.

Lazec: Ing. Petra Pazderku, Bc. Jiřího Chloupka, Veroniku Ječnou, Pavla Mrkáčka, Roberta Štokána.

Orlov: Karla Lukáše, Helenu Rousovou, Pavla Nováčka, Jiřího Vršeckého ml., Soňu Ondračkovou.

Zavržice: Stanislavu Hyspeckou, Jaroslava Drobílka, Mgr. Jolanu Hanusovou.

Žežice: Bc. Josefa Sýbka, Janu Čechovou, Miroslava Macháčka, MUDr. Ivanu Hlaváčovou, Zdeňka Martinka.

Příbram III – Sázky: Irenu Cibulkovou, Vlastu Soukupovou, Libuši Kolingerovou, Janu Krupovou, Ivetu Krupovou.

Příbram V – Zdaboř: Ing. Vladimíra Prunera, Ing. Jiřího Holého, Mgr. Helenu Kalátovou, MUDr. Ottu Langa, Ph.D., Ing. Tomáše Plechatého.

Příbram VI – Březové Hory: Mgr. Tomáše Moslera, Bronislava Šimka, Vladimíra Srnku, Jana Horáka, Markétu Škodovou.

Příbram IX – Nová Hospoda: Karla Nekoľného, Ing. Evu Kyselákovou, Janu Hrubou, Helenu Svádovou, Vlastimila Svádu.

2) předsedu osadního výboru:

Bytíz: Ivanu Kaiserovou,

Jerusalem: RNDr. Jitku Panochovou,

Jesenice: Martina Svrčinu,

Kozičín: Mgr. Hanu Horákovou,

Lazec: Ing. Petra Pazderku,

Orlov: Helenu Rousovou,

Zavržice: Stanislavu Hyspeckou,

Žežice: Bc. Josefa Sýbka,

Příbram III – Sázky: Irenu Cibulkovou,

Příbram V – Zdaboř: Ing. Tomáše Plechatého,

Příbram VI – Březové Hory: Mgr. Tomáše Moslera,

Příbram IX – Nová Hospoda: Ing. Evu Kyselákovou.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

8) Žádost nájemce o prodloužení lhůty k uzavření kupní smlouvy – prodej bytové jednotky č. 108/16 vč. spol. podílu v budově č. p. 108 v Příbrami III (nástavbový byt)

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Vařeka, doplnila Ing. Sýkorová.

Ing. Vařeka – otevírá rozpravu k bodu č. 8. Nikdo ze zastupitelů se do rozpravy nehlásí, proto se dotázal, zda je přítomen pan [REDACTED], a zda nechce vystoupit? „Pan [REDACTED] přítomen není, přistoupíme k hlasování podle návrhu RM.“

Usn. č. 135/2019/ZM

ZM I. bere na vědomí

informaci MĚRK o žádosti nájemce bytové jednotky č. 108/16 v budově čp. 108 v Milínské ulici v Příbrami III o prodloužení lhůty k uzavření kupní smlouvy – prodej předmětné bytové jednotky, podané dne 20.11.2018 a o přípisu nájemce (doplnění informací k žádosti), podaném dne 28.01.2019.

II. n e s c h v a l u j e

prodloužení lhůty k uzavření kupní smlouvy na prodej bytové jednotky č. 108/16 vč. příslušného spoluvlastnického podílu příslušejícího k bytu, v budově čp. 108 v Milínské ulici, Příbram III, za cenu 1.500,00 Kč/m², nájemci p. [REDACTED]. Pan [REDACTED] je oprávněným nájemcem bytové jednotky - nájemní smlouva k bytu byla uzavřena dne 15.11.2005. Celková kupní cena činí 53.265,00 Kč.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

9) Žádost o umírnění poplatku za zábor veřejného prostranství – atrakce

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Vařeka, doplnila Ing. Štěrbová.

Ing. Vařeka – otevírá rozpravu k bodu č. 9.

Antonín Schejbal – uvedl, že v žádosti pana [REDACTED] je zmíněn starší údaj pro cirkusy 3,00 Kč/m², ale má být uvedena cena ve výši 5,00 Kč/m². „Jednak ta cena 45.000,00 Kč denně je přehnaná, ale cena 1.500,00 Kč, která byla doteď je extrémně nízká.“ Při ceně 5,00 Kč/m² to vychází ve výsledku 7.500,00 Kč/m² denně což mu přijde zhruba cena přiměřená. Navrhuje provést změnu vyhlášky, aby byla stejná cena ve výši 5,00 Kč/m², stejně jako je tomu u cirkusů.

Ing. Vařeka – „dnes nebudeme hlasovat o konkrétním čísle, ale o zpracování změny Obecně závazné vyhlášky. Ta čísla mohou padat, to ano, ale dnes bychom měli hlasovat o změně OZV.“

Mgr. Švenda – přiklání se k názoru pana Schejbal. „Když jsme vyhlášku přijímali, tak to byl celkem komplikovaný bod, padala spousta protinávrhů.“ Považuje za vhodné srovnat podmínky pro cirkusy a lunaparky. „Tady minule padaly takové informace, jako že provozovatelé pouťových atrakcí v některých částech města se nechovají úplně v souladu s požadavky na nějaký veřejný pořádek. To je ale věc vedlejší, kterou bychom si měli umět ohlídat. Nicméně navržený poplatek za denní provozování atrakce je mimo realitu. My jim tímto dáváme najevo, že lunaparky ve městě Příbram nechceme.“ Také se přimlouvá za přehodnocení poplatku. „Je možné hledat místa, kde jim umožníme atrakci postavit. Jedná se o extrémně vysoký poplatek.“ Myslí si, že ve většině měst tento poplatek nemá obdobu. „Je možné, že v některých městech existuje (třeba na Matějské pouti), ale to není případ Příbrami. Jedná se o likvidační cenu, dáváme tím kolotočům ve městě Příbram stopku.“ Děkuje zastupitelům za zvážení návrhu.

Mgr. Král – připojuje se také k tomuto návrhu i jako zástupce Šance pro Příbram. Navrženou cenu považuje za holý nerozum, apeluje na selský rozum všech zastupitelů. „Pojďme s touto problematikou udělat něco směrem k realu.“

Ing. Vařeka – dotázal se, zda chce někdo z přítomných diváků vystoupit?

Mgr. Tomáš Mosler – chce vystoupit i jménem osadního výboru a také z pověření paní [REDACTED] (za Spolek Prokop). Stávající úprava se nás dotýká, teď mluví za občany Březových Hor, kvůli Prokopské pouti. „Kdyby platila ta stávající úprava, tak hrozí, že tam žádné atrakce (kolotoče) zřejmě nebudou. Letos se koná 30. ročník Prokopské pouti, má to velkou tradici i hornictví celkově, které si tímto připomínáme. Bez těch kolotočů to nebude pouť, ale nějaké shromáždění.“ Chápe, že u Obory nebo v Plzeňské ulici může

být při pouti problém s hlukem, ale my na Březových Horách budeme rádi, že tam pouť budeme mít jednou za rok se vší parádou. „Také by se mohlo uvažovat o nižší částce pro lunaparky v určité oblasti.“ Dotázal se, zda může navrhnout pozměňovací návrh za OV Příbram VI – Březové Hory k tomu, aby byl snížen poplatek např. na 3,00 Kč nebo na 5,00 Kč, nebo zda si tento návrh někdo osvojí?

Ing. Vařeka – „zastupitelé mohou odsouhlasit, co považují za rozumné, a na co seženou většinu hlasů (při hlasování). Pokud se schválí zapracování změny do OZV, tak se to dostane ještě jednou na projednání do ZM. Přistoupíme k hlasování podle návrhu RM.“

Mgr. Švenda – považoval návrh pana Schejbala za návrh k hlasování.

Ing. Vařeka – dotázal se pana Schejbala, zda jeho vystoupení má považovat za návrh na zpracování změny OZV?

Antonín Schejbal – ano, podává návrh na zpracování změny OZV.

Ing. Vařeka – přistoupíme k hlasování podle návrhu pana Schejbala, tzn., že ZM schvaluje zpracování změny OZV.

Hlasováno o návrhu Antonína Schejbala

Usn. č. 136/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

zpracování změny Obecně závazné vyhlášky města Příbram č. 4/2019, ze dne 25.02.2019, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, spočívající ve změně sazby poplatku či osvobození od místního poplatku za zvláštní užívání veřejného prostranství při umísťování atrakcí v Příbrami.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

Ing. Vařeka – uvedl, že 23 zastupitelů schvaluje zpracování změny OZV a tento materiál se dostane ještě jednou na zasedání ZM.

10) Dvě žádosti o prodej pozemků p. č. 925 a p. č. 3170/4, oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Vařeka, doplnila Bc. Vaverková.

Ing. Vařeka – otevírá rozpravu k bodu č. 10.

Mgr. Humlová – z přiložených mapových podkladů se jí jeví jako zcela rozumný předložený návrh RM. „Pan má dostatečně velký pozemek, může si na něm zřídit zelené parkování. Pro paní by to znamenalo předělávat si oplocení.“

Mgr. Brožíková – přiklání se k názoru Mgr. Humlové. Už na RM hlasovala pro to, aby byl pozemek prodán paní Nedovede si představit, že by si nad pozemkem paní v tom svahu, stavěl někdo něco jiného, a tím by byla paní omezena na svém území jakoukoli činností, protože by měla nad sebou stavbu nebo něco jiného. „Náleží jí to i z toho takového logického hlediska.“

Ing. Vařeka – „nikdo se do diskuse nepřihlásil, a proto přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu dle varianty č. 1.“

Usn. č. 137/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 925 v k. ú. Příbram, za cenu 158,00 Kč/m² a pozemku p. č. 3170/4 v k. ú. Příbram, za cenu 158,00 Kč/m², paní, bytem

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

11) Žádost o prodej části pozemku p. č. 587/2 o výměře cca 1447 m² z celkové výměry 3115 m² v katastrálním území Podlesí nad Litavkou

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Vařeka, doplnila Bc. Vaverková.

Ing. Vařeka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Roman Mráz – ohlašuje případný střet zájmů. V předloženém materiálu vidí několik zamítavých stanovisek na prodej pozemku. Se žadatelem se osobně zná, několikrát s ním tuto situaci probíral a myslí si, že pokud bude zamítnut prodej pozemku, tak by se mohlo přistoupit k jednání o dlouhodobém pronájmu. „Žadatel pan [redacted] je přítomen a mohl by se ke své žádosti vyjádřit.“

Ing. Vařeka – požádal o vystoupení pana [redacted].

[redacted] – uvedl, že by měl zájem také o dlouhodobý pronájem tohoto pozemku. Na tomto pozemku by si mohl zaparkovat auto a po ukončení pronájmu by tento pozemek uvedl do původního stavu.

Ing. Vařeka – o pronájmu by rozhodovala rada města v jiném řízení. „Do diskuse se nikdo další nehlásí, budeme hlasovat o usnesení podle předloženého návrhu.“

Usn. č. 138/2019/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 587/2 o výměře cca 1447 m² z celkové výměry 3115 m² (část vyznačena v situačním snímku, který je přílohou tohoto materiálu) v katastrálním území Podlesí nad Litavkou, panu [redacted], bytem [redacted].

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

12) Žádost o prodej pozemku p. č. 152/2 v katastrálním území Žežice

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Vařeka, doplnila Bc. Vaverková.

Ing. Vařeka – otevírá rozpravu k bodu č. 12. „Nikdo ze zastupitelů se do diskuse nehlásí, ale hlásí se o slovo občan.“

[redacted] (občan Žežic) – uvedl, že pozemek p. č. 152/2 v katastrálním území Žežice vlastní rodina [redacted] po tři generace. „Jednalo se o připlocení pozemku po celou tuto dobu, mělo by se k tomuto přihlídnout a žadatel by akceptoval nižší než navrženou cenu. I v Příbrami se prodávaly pozemky za cenu 150 Kč/m².“

Ing. Vařeka – „cena je stanovena znaleckým posudkem, nebývá zvykem, abychom šli pod cenu znaleckého posudku. Přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu.“

Usn. č. 139/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 152/2 v katastrálním území Žežice, za cenu 724,00 Kč/m², panu [redacted], bytem [redacted].

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

13) Žádost o směnu pozemků v k. ú. Březové Hory a v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Vařeka, doplnila Bc. Vaverková.

Ing. Vařeka – otevírá rozpravu k bodu č. 13. „Nikdo se do diskuse nehlásí, přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu.“

Usn. č. 140/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu pozemku p. č. 52/45 o výměře 39 m² a pozemku p. č. 52/46 o výměře 138 m², oba v k. ú. Březové Hory, ve vlastnictví společnosti TEN ART, spol. s r.o., se sídlem Husova 389, Příbram IV,

IČO 61683353, za část pozemku p. č. 52/36 o výměře 18 m² z celkové výměry 855 m² (v situačním snímku označeno jako p. č. 52/47), za část pozemku p. č. 647/50 o výměře 12 m² z celkové výměry 49 m² (v situačním snímku označeno jako p. č. 647/52), oba v k. ú. Březové Hory a za část pozemku p. č. 2742/1 o výměře 145 m² z celkové výměry 1719 m², (v situačním snímku označeno jako p. č. 2742/175) a za pozemek p. č. 2742/147 o výměře 2 m², oba v k. ú. Příbram, to vše ve vlastnictví města Příbram s tím, že tato směna bude realizována bez doplatku ceny a společnost TEN ART, spol. s r.o. zaplatí polovinu částky za znalecký posudek ve výši 1.250,00 Kč.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

14) Žádost o prodej pozemku p. č. 3177/5 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Vařeka, doplnila Bc. Vavřková.

Ing. Vařeka – otevírá rozpravu k bodu č. 14. „Nikdo se do diskuse nehlásí, ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu.“

Usn. č. 141/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 3177/5, o výměře 635 m², ostatní plocha, ostatní komunikace, v katastrálním území Příbram, za cenu 400,00 Kč/m², společnosti AUTO ČERNÝ spol. s r.o., IČO: 46352228, se sídlem Evropská 328, 261 01 Příbram I, s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 2.000,00 Kč.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

15) Žádost o prodej části pozemku p. č. 514/3, o výměře cca 9600 m², z celkové výměry 17011 m² v k. ú. Dubno

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Vařeka, doplnila Bc. Vavřková.

Ing. Vařeka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Humlová – dotázala se, zda je přítomen zástupce z obce Dubno?

Ing. Vařeka – „nikoho z obce Dubno mezi diváky nevidím.“

Mgr. Humlová – „nevíme, zda obec Dubno bude akceptovat navrženou cenu ve výši 70,00 Kč/m², když v zastupitelstvu obce Dubno byla schválena cena ve výši 10,00 Kč/m².“ Navrhuje, aby usnesení bylo časově omezeno.

Ing. Vařeka – požádal Mgr. Humlovou o návrh usnesení.

Mgr. Humlová – „na konec navrženého usnesení se doplní věta: toto usnesení se schvaluje na dobu určitou 6 měsíců.“

Ing. Vařeka – „přistoupíme k hlasování podle doplněného návrhu Mgr. Humlové.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Humlové

Usn. č. 142/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 514/3, o výměře cca 9600 m², z celkové výměry 17011 m² v k. ú. Dubno, dle situačního snímku v příloze tohoto materiálu, za cenu 70,00 Kč/m² do vlastnictví obce Dubno, se sídlem Dubno 45, 261 01 Příbram, IČO: 00662810, s povinností kupujícího uhradit náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 2.000,00 Kč a pro případ instalace vjezdové závory ze strany kupujícího na pozemcích sousedících s předmětem prodeje přímo (p. č. 514/4 v k. ú. Dubno a p. č. 3812/411 v k. ú. Příbram) i nepřímo (p. č. 508/4 v k. ú. Dubno), sjednání závazku kupujícího předat prodávajícímu klíče od závory k zajištění přístupu na zbylou část pozemku p. č. 514/3 v k. ú. Dubno v majetku města Příbram. Toto usnesení se schvaluje na dobu určitou 6 měsíců.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

16) Výkup pozemku p. č. 251/3 v katastrálním území Zdaboř

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Vařeka, doplnila Bc. Vaverková.

Ing. Vařeka – otevírá rozpravu k bodu č. 16.

JUDr. Říhová – ohlašuje střet zájmů. „Jedná se o velmi výhodnou nabídku, na těchto pozemcích se začne budovat výstavba rodinných domků.“

Ing. Vařeka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto přistoupíme k hlasování podle návrhu RM.“

Usn. č. 143/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 251/3 v k. ú. Zdaboř, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO 00002739, za celkovou kupní cenu 12.600,00 Kč.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

17) Osvobození od parkovného pro držitele průkazů ZTP a ZTP/P

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Vařeka, doplnil Mgr. Král.

Mgr. Král – dále uvedl, že se jedná o velmi sociálně citlivou záležitost, a nebude již zmiňovat apel na selský rozum.

Ing. Vařeka – „dochází ke směřování dvou různých problematik. Město je povinno zdravotně handicapovaným umožnit zaparkovat co nejpohodlněji a co nejbližší svému cíli. To se samozřejmě děje. Držitelům průkazů ZTP je navíc umožněno, aby si umístili vyhrazené parkování (pouze pro sebe, pro svoje vozidlo) přímo před vstupem do jejich domu. Tuto možnost využívá v současné době cca 300 osob v Příbrami. Na handicapované občany myslíme nejenom při parkování, ale také při spoustě jiných příležitostech. Úplně jinou věcí je to, zda osobám vlastnícím průkazku ZTP, máme ulevovat i finančně. Můžeme vycházet z rovnice, majitel průkazky ZTP rovná se sociální případ. Potom tedy takovým lidem ulevujeme, budiž. Máme k tomu i řadu dalších možností, můžeme jim ulevovat na poplatcích za svoz komunálního odpadu, za vodu, za pejska atd. Je pravdou, že v minulosti bylo majitelům průkazů ZTP pomáháno tím, že nemuseli platit na placených parkovištích. Ale bohužel čas ukázal, že to bylo zneužíváno tím, že mnoho lidí zanechalo svoje vozidlo na tomto placeném parkovišti celý den. Potom ovšem paradoxně dochází ke zcela opačné situaci, tzn., že tím opatřením, které navrhuje Mgr. Král, bychom umožnili opět mnoha vozidlům, aby parkovala po celý den na placeném parkovišti, čímž by bylo zamezeno možnosti ostatním vlastníkům kartiček ZTP, aby pohodlně zaparkovali blízko svému cíli. Osobně nepovažuji majitele průkazů ZTP za osoby sociálně slabé. Já to rovnítko tady nemám. Jedná se o plnohodnotné osoby, sice s tělesným handicapem, ale nic víc.“

Mgr. Humlová – „jedná se trochu o nepochopení situace, protože ne každý, kdo má průkazku ZTP a ZTP/P má také vystavenou parkovací kartu. Zdaleka ne všichni, kdo mají průkazku zejména ZTP, tuto parkovací kartu dostanou. Tato „parkovačka“ je jiný průkaz, který musí být umístěn na viditelném místě ve vozidle, takže je to kontrolovatelné poměrně snadno. To městská policie zkontroluje velice snadno, zda tam ta karta je nebo není. Směšují se zde dva pojmy. Obzvláště u držitelů průkazů ZTP se stává, že jí mají lidé s menším zdravotním postižením, kteří už nesplní podmínky pro přiznání karty pro mobilitu. Modrá karta je opravňuje k parkování na vyhrazeném parkování, na to nestačí průkazka ZTP. Dochází zde k matení pojmů, opravdu bychom to měli zohledňovat. Parkovací kartu dostávají lidé, kteří to skutečně z fyzických důvodů potřebují. Mezi těmito lidmi je i spousta starých lidí.“ Přimlouvá se za možnost (ne pro držitele průkazky ZTP nebo ZTP/P), ale pro držitele oprávnění k parkování na vyhrazených místech, což je podstatně užší skupina. Skutečně by se přimlouvala za to, abychom to řešili pro skupinu lidí, kdo má přiznanou možnost parkování na vyhrazených místech. „Když tam zaparkuje, tak tam tu kartu musí mít. Pokud ji tam nemá, tak je to na

odtažení vozidla. Je třeba se na to podívat z trochu jiného pohledu. Ne z pohledu držitele karty ZTP, ale z pohledu držitele parkovacího oprávnění pro ZTP. To je velký rozdíl.“

Ing. Vařeka – „problém je v tom, že těchto osob není až tak málo (300 osob vlastní průkazku k separátnímu vyhrazenému parkování a parkují před svým domem). To se děje a je to v pořádku. Předpokládám, že všechny tyto osoby mají parkovací kartu, protože jinak by nemohly žádat o vyhrazené parkování jenom pro sebe. Druhou věcí je to, že kontrolovatelnost je opravdu horší, protože nejsme schopni zkontrolovat, kdo s tím autem skutečně odjel. K tomu zneužívání docházelo. Proto RM ve své době přistoupila k zamezení tohoto zneužívání.“ Požádal ještě o vyjádření zástupce Městské policie Příbram.

JUDr. Vodičková – „kontrolovatelnost v tomto případě je velice složitá. Ve vozidle při převozu by měla být přítomna osoba, která využívá kartičku ZTP/P. V minulosti se stávalo, že kartičky ve vozidle využívali rodinní příslušníci. Pokud byste zvažovali nějaké zvýhodnění, tak prosím, časově omezené, jinak se stávalo na parkovišti, že tam parkovala auta 24 hodin denně. Ne všude máme kamerový systém. Je to složité na prokazování, že řidiči u sebe nemají příslušnou osobu, na kterou je vydána kartička na to vozidlo“. Mgr. Švenda – leckdy má rozdílné názory na parkování v Příbrami s panem starostou, ale teď podpořil jeho názor. „Proč se to zavádělo, vycházelo z praxe. V jeden moment jsme byli nuceni vážit to, že sice budeme požadovat nějakou úplatu za parkování, ale na druhé straně, ten, kdo pojedje zaparkovat na parkoviště, tak tam to parkovací místo nalezne. Praxe ukazovala na to, že řada lidí z toho využívala leckdy opravdu parkování zadarmo, protože měli parkovací kartičku, která je opravňovala vozit nějakého rodinného příslušníka. Na jedné straně máte to, že ten handicapovaný nezaparkuje, ale má to sice zadarmo. Ale na druhé straně, že zaplatí ten stejný poplatek jako ostatní, ale to vyhrazené místo, když ho potřebuje, tak ho má. Jediná varianta, která by umožnila nějaký kompromis je ta, že parkování bude nějak časově omezeno – zdarma bude parkování po dobu jedné nebo dvou hodin a následně by tato osoba hradila poplatek jako každý ostatní.“

JUDr. Říhová – uvedla, že rozumí tomu, když je člověk najednou odkázán na pohyb pomocí francouzských holí, to potom má úplně jiný pohled na věc. Nemyslí si, že by zneužívání bylo největším problémem. „Kartičku na parkování drží jenom ten, kdo ji skutečně potřebuje. Zkontrolovat auta s těmito kartičkami je v našich silách (zkontrolovat to, že to není zneužíváno). Ten, kdo kartičku má a potřebuje ji, má také další náklady (na uspokojení svých standartních životních potřeb, na léky a na všechno možné), o kterých se nám ani nezdá. Za dvě hodiny se nechá převážná většina úkonů vyřídit, můžeme zvážit limitaci časem.“ Dále zmínila, že na parkovišti u nemocnice jsou vyhrazena místa k parkování pro občany s handicapem a tato místa jsou většinou prázdná. „Předložený návrh je rozumný a citlivý, a kdybychom na něj přistoupili, tak by nám to tolik peněz z kapsy neubralo.“

Antonín Schejbal – rozumí oběma stranám. „Otázka je, co jim pomůže více.“ Také by přistoupil na kompromis s tím, že do usnesení by bylo doplněno místo slov: osvobození od ceny za parkování a od ceny za parkovací kartu, tak by bylo uvedeno osvobození v časovém úseku 2 hodin.

Ing. Vařeka – „v minulosti byl tento systém parkování zneužíván, to je fakt. Vozidla blokovala na parkovištích místa celý den. Druhý problém se týká toho, že než něco přijmeme, máme také nějaké technické možnosti. Jsem pro, aby se tím rada města zabývala, ale je potřeba předložit fundovaný návrh, musíme také vzít v úvahu parkování za závorou. Budeme hledat cesty.“ Myslí si, že by ZM mělo pověřit RM zabývat se opětovně problémem parkování a pro osoby ZTP a ZTP/P s tím, že je zapotřebí vzít v úvahu možnost zkrácení doby parkování. Usnesení naformuluje a po přestávce návrh přednese.

Mgr. Ciklerová – podporuje návrh Mgr. Krále. „Osoby ZTP (zvláště tělesně postižené) a ZTP/P (zvláště tělesně postižené s potřebou průvodce) je prostě skupina osob, která potřebuje zvláštní péči od společnosti. Tyto osoby nemají stejnou možnost příjmů, tak jak uvedl pan starosta (že nejsou znevýhodněny finančně). Jsou rozhodně znevýhodněny finančně. Náklady na péči o takovéto osoby jsou opravdu značné. Také by se k parkování pro tyto osoby mohly využít parkovací kotoučky, které by ukazovaly, že jsou tam určitou dobu.“

Ing. Vařeka – „dejme úkol RM, ať se tím zabývá. Já s vámi vnitřně souhlasím, pokud to bude na nějakou omezenou dobu. Tím by bylo zamezeno tomu celodennímu stání vozidel na parkovištích. Druhou věcí jsou závory. Neunáhlíme se a nedávejme úkoly RM, které nemůžeme splnit. Musíme změnit nařízení města, kde musíme nadefinovat, pro které úseky platí, jaký způsob placení a nakládání.“

Mgr. Ciklerová – uvedla, že osoby ZTP/P jsou osoby, které potřebují zvláštního průvodce, potřebují třeba rampu pro výjezd z vozidla pomocí elektrického vozíku. Vyzvala by instituce, které vydávají průkazky, ke zvýšené kontrole. Dovede si představit, že parkovací kartu pro člověka s handicapem, má někdo umístěnu v autě, aniž ho vozí. „Takže to není dostatečný průkaz. Parkovací kartičky vydává městský úřad, ale kartičky ZTP a ZTP/P vydává úřad práce. Tyto úřady by se měly zabývat tou zvýšenou kontrolou.“

Mgr. Brožíková – uvedla, že se stará o člověka s průkazem ZTP/P, poskytuje mu zvláštní, speciální, téměř stálou péči. Ví přesně, co to obnáší. „Museli jsme si požádat o průkazku postiženého, na základě toho o parkovací průkaz.“ Je strašně nadšená, když může s vozidlem přijet na parkoviště, kde má široké místo, člověka můžu vyndat z auta ven a můžu tam zaparkovat. „To je to, co člověk potřebuje a rada za parkování

zaplatím. Takto postižený člověk dostává měsíční příspěvek ve výši 550,00 Kč na dopravu, a nemá tudíž problém si toto parkování zaplatit.“ K zneužití uvedla, že si může do vozidla vzít osobu ZTP/P, někde ji vysadit a nechat vozidlo parkovat na parkovišti. „Když mě bude městská policie kontrolovat, že jedu ve vozidle sama, tak uvedu, že si pro osobu ZTP/P právě jedu. Musí být stanovena jasná kritéria. Není možné lavírovat s tím, že se pokaždé zachováme nějak jinak.“ Je nadšená, že ta místa pro osoby ZTP a ZTP/P jsou, že mohou zaparkovat blízko, ale nemůže souhlasit s tím, aby ta platba za ně byla.

Ing. Holý – pokaždé, když jede k Albetru, tak tam vidí, co tam stojí za auta, na těch vyhrazených 10 parkovacích stáních. Vidí, jaká ta potřeba tam je. Nechce zpochybňovat, že je potřeba takovými lidem pomoci. Ale také nebude zpochybňovat, že se to zneužívá a zneužívát se to dá. „Byl předložen pozměňovací návrh pana starosty a já chci dát pozměňovací návrh pozměňovacího návrhu, abychom tam zahrnuli i ty parkovací průkazy. Buď tam dejme držitelé průkazů ZTP a ZTP/P nebo parkovacích průkazů. Parkování pomocí kotoučku je nesystémové řešení, ale to technické řešení ať posoudí rada města.“

Mgr. Král – vzdává se svého příspěvku po sugestivním příspěvkem paní kolegyně Mgr. Brožíkové.

Mgr. Švenda – cítí, že se většinově shodneme, že RM by se měla zabývat tou úlevou ve výši zhruba 2 hodin. Myslí si, že je to přijatelný kompromis, který nám na jedné straně zajistí to, že kdo potřebuje zaparkovat na tomto parkovacím místě, tak tam zaparkuje. „Tím eliminujeme ty, kteří zneužívali kartičky a parkovali na těchto místech celý den.“ Žádá o 10minutovou přestávku.

Ing. Vařeka – vyhláší 10minutovou přestávku a poté budeme pokračovat v diskusi.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

MUDr. Hauser – „velice široce se o tomto tématu mluvilo, míchaly se problémy, které s návrhem usnesení, které předložil Mgr. Král, neměly mnoho společného. Tady šlo v podstatě o tu větu: držitelé průkazu ZTP a ZTP/P jsou osvobozeni od ceny za parkování na parkovištích s parkovacím automatem a na parkovištích se závorou. JUDr. Říhová emotivně vystoupila, že kontrola toho parkování je jednoduchá. Vůbec to není jednoduché, protože když tam bude někdo, kdo zneužívá tuto kartičku, tak by u toho vozidla musel stát policista tak dlouho, dokud tam ten člověk nenastoupí, a zjistit, zda je to on, nebo jenom někdo, kdo si to vozidlo půjčil. Není to vůbec jednoduché. Zneužívání těchto kartiček se bude dít a děje se i dnes. Děje se i na místech, kde je jenom vyhrazeno parkovací místo pro osoby s postižením a neplatí se tam. Je to třeba omezit. Jde o ten princip, že to nemůžou zneužívat. My, jako občané, nejsme ještě tak zralí, aby se nám věřilo.“

Mgr. Král – překvapuje ho, jak jsme uchopili (jako zastupitelé) tento problém. Myslel si, že se jedná o jasnou otázku, která bude prohlasována. „Není nic jasnějšího než tady tento předložený návrh. Ale my to vezmeme z toho konce, kolik lidí nás podvede?“ Nebude to dávat ani na příkladu dodací s EU. „Evropa by sem vlastně nemohla poslat nic, kdyby měla uvažovat o tom, kolik lidí nás podvede. Myšlenka pro mne, přijít s naprosto jasným a zřetelným bodem, který může mít samozřejmě svoje ale, nebo problémy. Ale uchopit to jako stěžejní téma, a dávat to jako důvod, že to není k hlasování. Pro mne je to obrovská lidská prohra“. Počká si na výsledný návrh usnesení. Je mu naprosto jasné, že je to o 200 % daleko hůře hlasovatelné, když tento návrh předloží Šance, potažmo Král, protože by to mohlo být dokonce dobré. „Ale, že se dostaneme až na průkazky ZTP a budeme to uchopovat z toho konce, to je obrovská lidská prohra.“ Počká si na návrh usnesení.

Mgr. Vesecká – nerada by, aby to vyznělo, že městu jde hlavně o peníze. „To v žádném případě. Jde nám o to, aby možnost zaparkovat byla co nejjednodušší.“ Myslí si, že zmiňování občané budou raději, když zaplatí nějakou korunu a budou mít jistotu, že vždy zaparkují. „To je účel tohoto nařízení.“

Ing. Vařeka – reaguje na vyjádření Mgr. Krále. „Kdo toho moc neví, tak tomu se nejlépe rozhoduje. Ta otázka je naprosto jednoduchá a zřetelná pouze tehdy, pokud mě nezajímá realita, a pokud mě nezajímá technické řešení. Pokud jsem si ovšem vědom všech okolností, tak to tak jednoduché a zřetelné není. Pokud ovšem není mým úmyslem tlouci politický kapitál z takto citlivé otázky.“ Navrhuje usnesení ZM ukládá RM do 3 měsíců předložit ZM návrh na změnu podmínek parkování pro držitele průkazu parkovacích oprávnění pro ZTP a ZTP/P. „Budeme se tím poctivě zabývat. Je i v našem zájmu ulevit těmto lidem, s tím, že na straně druhé nechceme připustit zneužívání tohoto režimu, a tím znemožnit právě těmto lidem, aby pohodlně parkovali.“

Ing. Holý – uvedl, že svůj návrh bere zpět.

Mgr. Král – „jak s tou „technikálií“ naložit? Bylo by to možné vyřešit, jako je to s parkováním u multikina na Smíchově v Praze. Při vstupu i výstupu je lístek označen čtečkou, protože tam jedete za nějakým účelem. Bylo zde zmíněno složité technické řešení, tak takto bych to viděl. Pokud není vůle, tak to řešení hledat nebudeme.“ Požádal pana starostu o znovu přečtení navrženého usnesení, protože se v celé té diskusi přesně neorientuje, pan kolega Holý stahoval svůj návrh.

Mgr. Švenda – cítí z toho předloženého návrhu, že se RM bude zabývat tím, že bude hledat určitý časový úsek, kterým by ulevila od poplatku. Jedná se o poctivý návrh, který podpoří.

Ing. Vařeka – zopakoval předložený návrh usnesení: ZM ukládá RM do 3 měsíců předložit ZM návrh na změnu podmínek parkování pro držitele průkazu parkovacích oprávnění pro ZTP a ZTP/P.

Mgr. Král – dotázal se na tu časovost? „Považujeme tu dobu tří měsíců za přiměřený čas? Já bych si dokázal představit čas do dvou měsíců, že by to mohlo být reálné.“

Ing. Vařeka – „my stojíme dnes na určitém rozcestí, kdy se budeme rozhodovat o něčem, o čem jsme již kdysi dávno uvažovali. To je osadit parkovací automaty, které jsou na to připraveny, identifikací SPZ vozidla. Pokud zjistíme, že je to technicky možné, tak tento návrh předložíme dříve, rada s tím nebude otálet. Nyní přistoupíme k hlasování, podle již přečteného návrhu.“

Hlasováno o návrhu Ing. Vařeky

Usn. č. 144/2019/ZM

ZM u k l á d á

RM do 3 měsíců předložit ZM návrh na změnu podmínek parkování pro držitele průkazu parkovacích oprávnění pro ZTP a ZTP/P.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

18) Časově navazující parkování v zónách – se započítáním již uhrazeného parkovného

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Vařeka, doplnil Mgr. Vladimír Král.

Ing. Vařeka – uvedl, že každý den dostává do své e-mailové pošty spousty nápadů od obyvatel města Příbrami. „Některé jsou dobré, některé špatné, některé zcestné, některé jsou jednostranné a nepovažuji za rozumné, aby o každém takovémto nápadu jednalo zastupitelstvo samostatně. To mi případně nepraktické. Domnívám se, že daleko vhodnějším postupem je oslovení příslušného vedoucího odboru, s ním to prodiskutovat, nakolik je taková věc možná, nemožná, vhodná atd. Spíš než přinést takto nahodilý (z kontextu vytržený) nápad jako bod k projednání na ZM. K parkování těch nápadů je naprosto nepřehledné množství a my se tím opravdu zabýváme. Jedná o takové nápady, jako je možnost sledování obsazenosti parkovišť, obsazenost parkovišť za závorou, možnost automatického zvedání závory, zavedení virtuální parkovací karty atd. Nápadů je opravdu přebytek a zabývat se zrovna tím jedním vytrženým nepovažuji za rozumné. Nyní k bodu samotnému. Je samozřejmě technicky možné a umíme přenášet parkovné z parkoviště na parkoviště, ale bylo by nezbytné zavedení identifikace všech vozidel pomocí SPZ. To se vracíme k té diskusi, zda zavést automaty na rozpoznávání pomocí SPZ. Má to svoje velké výhody i nevýhody. Zadávání parkování pomocí SPZ je extrémně nepohodlné pro občany, protože musí vystoupit z auta a na parkovacím automatu vymačkat SPZ vozidla. Výhod je řada, snadnější kontrola, vymáhání pořádku, právě možnost sledování, jak je parkoviště obsazené a vysílání signálu přes něco, pak by možná bylo teoreticky možné i to přenášení toho parkovného, ale je to hodně těžká otázka. My zde máme různé zóny, kde jsou různé tarify parkování, různé způsoby placení (hotově, kartou, pomocí aplikace - virtuálně). Nevím, zda jsme vůbec schopni toto všechno sjednotit v dohledné době. Tou podmínkou je to, že musíme osadit všechny automaty identifikací rozpoznávání SPZ vozidla.“ Vidí to tak, že nejsme vůbec v tuto chvíli připraveni technicky na tuto možnost. Vidí to jako střípek vytržený z té mozaiky všech těch možných technických řešení, proto nemůže tento materiál zastupitelům doporučit, aby hlasovali pro něco, o čem toho moc nevíme, a co nebude moci v dohledné době splnit.

Antonín Schejbal – vyzkoušel si parkování pomocí zadávání SPZ vozidla, zadání SPZ trvá 20 vteřin. Myslí si, že bychom určitě mohli podpořit návrh Mgr. Krále, i když vyjádření pana starosty má něco do sebe a je nutné ho vzít v potaz. Bylo by dobré, aby byla možnost na těch levnějších parkovacích místech dokoupit si i ten dražší parkovací lístek, když budeme vědět, že ještě pojedeme na náměstí, abychom si mohli vybrat, jestli chceme lístek jenom za 15,00 Kč nebo lístek za 25,00 Kč.

Mgr. Švenda – „u parkovacího systému, kde se zadává SPZ vozidla, převažují spíše ty výhody než nevýhoda. Výhody jsou v tom, že snadno můžeme udělat leckde parkování jako je před poštou (po dobu 30 minut zdarma), dokážeme lépe vybírat poplatky a kontrolovat, kdo nezaplatil. Ten systém se dá zredukovat jenom třeba na projíždějící auto, které samo skenuje SPZ. Tu debatu jsme vedli v minulém volebním období, tam jsem v té debatě bohužel prohrál. Ale měli bychom do budoucna uvažovat o tom, abychom tyto automaty pořídili. Ty možnosti jsou takové, že by nám to řešilo spoustu situací. Další automaty by měly pracovat s registračními značkami, aby se ten systém zjednodušil. Dnes jsme se v rámci debaty dostali k nějakému hybridnímu modelu kontroly parkovného, který městský policista dnes musí

udělat. Když mu to všechno nevyskakuje elektronicky (protože nezadáme SPZ vozidla), tak musí zkontrolovat parkovací lístek za oknem (zda je platný), a když tam parkovací lístek není umístěn, tak musí zkontrolovat, zda není platba provedena elektronicky. To samé může udělat i v tom případě, když já si přenesu lístek z jednoho parkovacího místa na druhé v té příslušné barevné zóně. Stejně ten úkon policista musí učinit, jen se soustředí na to, jestli je lístek koupen v červené nebo modré zóně. Musí to udělat stejně. Technicky to není až tak složité.“ Je pro tento předložený návrh s tím, že se prozkoumá celý ten systém, zda tam není nějaká překážka, o které teď dopředu nevíme. Myslí si, že realizovatelné to je a mohli bychom tento návrh podpořit všichni. Nemyslí si, že je špatný. „Když někdo zaplatí na náměstí 50,00 Kč za parkovné a odjede o hodinu dříve, tak ho necháme na jiném parkovišti parkovat pár minut, to nám městskou kasu až zas tolik nenaplní. Je to určitý komfort pro ty, kteří nám tady platí za parkovné.“

Ing. Vařeka – „to myslíte vážně, že strážník zjistí z lístku, že ten dotyčný občan parkoval 20 minut na jednom parkovišti (v nějaké sazbě) a přešel na druhé parkoviště a vezme si kalkulačku, aby si přepočítal kolika času to odpovídá na jiném parkovišti s jinou sazbou?“

Mgr. Švenda – „zjistilo by se, do kdy má zaplacené (z parkovacího lístku) a občan by měl mít možnost zaparkovat na parkovišti s menší sazbou. Strážník, když kontroluje, tak nekontroluje pouze elektronicky, ale i opticky (optická kontrola z parkovacího lístku, zdali má zaplacené). Z technického hlediska tam žádnou komplikaci nevidím.“

Ing. Vařeka – „to, co říkáte se děje jednosměrně, protože pokud jsem na parkovišti s nižší sazbou, tak bych nemohl na parkoviště s vyšší sazbou. Způsoby platby jsou také různé i virtuální (např. právě v MPLA), nevím, jak by to tam fungovalo. Výborná debata, vzít si to jako bod na ZM, tento bod je naprosto nepřipraven, bez jakékoliv možnosti tady technicky něco řešit. Chovejme se takto dál, a to toho hodně uděláme.“

Mgr. Švenda – „to já tady nehodnotím, tento bod tady máme předložen. Jenom říkám, že bychom se tím měli dále zabývat. Chápu váš apel, mít materiál na stole, který je prodiskutovaný a projednaný s odbornými útvary. Já hodnotím tento bod, který máme předložený na stole. Třeba se příště někdo z toho poučí, a přeloží materiál, který bude mít prodiskutovaný. To nedokážu ovlivnit.“

Ing. Vařeka – apeluje na to, abychom chodili na ZM s body, které máme nějak připravené. „Toto není správný postup. Když předkládá materiál RM nebo kdokoli, tak se předtím k tomu vyjadřují komise a odborné orgány. Celé to má nějakou hlavu a patu. Nemůžeme si tahat nápady z paty a říkat si, jak lísteček za oknem bude platit tam a jinde ne, to nemá úroveň takováto debata.“

Mgr. Král – nemyslí si, že by tento bod v tomto směru byl nepřipraven, nebo nezkonzultovaný. „Problém parkování se komunikuje poměrně dlouho.“ K vyjádření, že někdo něco vytrhne z kontextu, a pak přichází s bodem na ZM, uvedl, že z rady města přichází naprosto nekoncepční řešení, seč nás přesvědčuje, jak je koncepce úžasně připravená (koncepce parkování a dopravy ve městě). „Ale nám nic jiného nezbyvá, než se takto na jednotlivé problémy vlastně ptát (v podobě zastupitelského návrhu)? Já jsem se již ptal, jak je to s generalem dopravy, s generalem parkování? Bylo jasně řečeno, že to bude předloženo do konce roku. Vy tady děláte naprosto nekoncepční jednotlivé kroky (viz modrá zóna u parkování v ulici Legionářů ano nebo ne, fialová zóna) a nás, jako Šanci, dostáváte do situace, že my přicházíme s něčím nekoncepčním? Tu koncepci tady má připravit RM. Větší vůle na to, aby tu volnou ruku RM měla už ani v ZM nikdo nemůže chtít. Tak nekonfliktní zastupitelstvo, jako je v roce 2019, tak to tady dlouho nebylo. Přesto je to málo a dostáváme se do pozice, že předložený návrh za Šanci je nepřipravený a jenom komplikuje situaci.“ Na předešlých zastupitelstvech se ptal, kdy se bude moci parkování platit platební kartou. Dnes se na to nebude znovu ptát, protože se obává, že to stále nejde. „Proto se nedivte, že někdo přijde s konkrétním návrhem, který by měl posunout věci dopředu.“

Ing. Holý – věří tomu, že způsob regulace parkování v Příbrami se bude nějakým způsobem vyvíjet a všichni to asi předpokládají. Souhlasí s vyjádřením pana starosty, že na ZM by se měly projednávat jenom věci, které jsou alespoň prodiskutované s odborným útvarem, a měli bychom projednávat materiály, které jsou posouzené. „Nikdo z nás není žádný specialista. Sám jsem také předával nějaké návrhy, které se objevovaly v mých e-mailových diskusích, a které viděl na internetu.“ I tento návrh se na internetu několikrát opakoval, a proto naprosto věří, že se několikrát nějakým způsobem posuzoval. Nemyslí si, že by se jednotlivý návrh, který je vytržen z nějakého systému, měl projednávat na ZM. „Materiálem by se měly zabývat jednotlivé orgány, především komise, pod které to spadá. Komise jsou navrženy jako iniciativní a poradní orgány RM. Minimálně komise by se měla zabývat těmito návrhy, které se ozývají na internetu, ozývají se v tisku.“ Chce se zeptat, zda se komise zabývala návrhy, které v tisku a na internetu přednášeli jako svou osobní iniciativu členové komise pan Ing. Magera a Mgr. Švenda. „Zda se tím zabývala komise a kolikrát se nad tímto tématem sešla?“

Mgr. Švenda – „komise byla ustanovena v lednu, komise se od této doby sešla 2x. Těmi kroky, které prošly RM, se komise nezabývala.“ Předpokládal, když RM bude mít zájem přijmout nějaké usnesení o změně parkovacího režimu, tak v řadě případů se to dává k posouzení té odborné komisí. „Stejně, jako je to u prodeje majetku, tak to má nějakou cestu. Nejdříve to jde do komise, poté teprve do RM a ZM. Co se

týče iniciativy v dopravní komisi, tak máme v plánu navrhnout RM nějaké změny parkovacích režimů, zabývat se lokacemi na nové parkovací plochy apod. Tento nápad, který tady byl na změnu parkovacích režimů, vzešel z RM.“

Ing. Holý – pokud máte iniciativní nápady, které se k nám dostávají prostřednictvím médií, jestli by nestálo za to, tyto nápady nejdříve projednat v komisi. „Místo toho jde tento nápad nejdříve do médií. Tento nápad rezonuje internetem možná dříve, než byla komise zřízena.“ Dále uvedl, že sportovní komise se schází daleko častěji a řeší tam věci čistě ze své iniciativy kromě dotací.

Mgr. Švenda – jednalo se o nápady, které předkládal v minulém volebním období (postřehy na internetu) a tyto problémy jsem tam popisoval. „Tyto nápady chci projednat v komisi při nejbližší vhodné příležitosti. Předpokládám, že Ing. Magera to má zřejmě nastavené stejně. Budou chodit návrhy usnesení a doporučení RM, zda je uchopí nebo neuchopí, ale to je již jiná věc.“

JUDr. Říhová – dovoluje si navázat na vyjádření Ing. Holého, který uvedl, že systém parkování je živá materie, která se bude vyvíjet. „Pomalou každým parkovací automat pracuje na jiném principu. Bylo by vhodné, když se komise bude zabývat materií parkování v Příbram, tak by se měla také zaměřit na to, aby se sjednotil systém parkovacích automatů. Parkování s využitím registračních SPZ je určitě asi jednodušší.“

Ing. Vařeka – k jednotnému parkování pomocí zadání SPZ vozidla uvedl, že se musí zadat nejen SPZ vozidla a stejně ještě zaplatit pomocí mincí nebo karty.

JUDr. Říhová – „kromě zadání SPZ proběhne platba pomocí karty, parkomat mě propustí a nemusím lovit mince po kapsách, které se někdy parkomatu skutečně nelíbí.“

Mgr. Švenda – je zastáncem toho, mít jednotný systém parkovacích automatů, aby to měli lidé jednodušší. „Naráží to na rozpočtové limity, musí se vysoutěžit a vyměnit všechny najednou.“ V minulém volebním období toto prosazoval, ale bylo to nad rozpočtové možnosti města, aby se všechny automaty vyměnily najednou a ten problém bychom tímto eliminovali. „U placení pomocí SPZ je opravdu jeden krok navíc, nejen zadání SPZ vozidla, ale volba času parkování. Není to tak těžký krok.“

Ing. Vařeka – „stojíme před rozhodnutím, zda automaty, které jsme v posledních dvou letech koupili, osadit moduly pro zadávání SPZ a k tomu nakoupit dalších 8 automatů. Pokud se tak rozhodneme, tak máme reálnou možnost zavést identifikaci pomocí SPZ vozidel.“

Mgr. Král – dotázal se, kdy bude předložen zpracovaný generel dopravy a generel parkování do ZM?

Ing. Vařeka – „neprodleně poté, co bude zpracován. Zpracování toho generelu bude trvat minimálně jeden rok.“

Mgr. Král – „to znamená, že ta původní myšlenka, že to bude předloženo do roku 2019, tak neplatí?“

Ing. Vařeka – „celá ta situace má svůj vývoj. Tento generel necháváme zpracovat spolu s ostatními generely, a to všechno je součástí dotačního řízení. Ten, kdo přichází do styku s dotačním řízením, tak ví, že to není úplně v našich rukách. Jsou tam nějaké podmínky, lhůty. Bohužel to vypadá tak, že si budeme muset na ten generel počkat a musíme dát šanci zpracovatelům, kteří říkají, že to budou zpracovávat jeden rok. To celé musí ještě zapadnout do koncepce všech ostatních generelů. Generel zeleně je otázkou několika mil. Kč. Bezhlavě nakupovat generely za své a mít je rychle, to nepovažuji za rozumné řešení. Často se s generely stává, že se nechají zpracovat a potom se na ně již nikdo nepodívá. Takových generelů mám v šuplíku dost. Když už tyto generely necháváme zpracovávat, udělejme to pořádně. Ve své době jsme řešili, zda generely ano či ne. Ale bylo to také v době, kdy jsme byli na štíru s penězi. Nechtěli jsme utrácet zbytečně, chtěli jsme mít jistotu. Je spousta kroků, které můžeme dělat bez generelu. Nevím, zda generel bude tak převratný, že nám otevře oči. My musíme budovat parkovací místa, postupně zavádět modré zóny. Měli bychom se zamyslet nad tím, jak zavést modrou zónu v historických částech města, na to nám generel až tak nepomůže. My nebudeme stát, nebudeme čekat, budeme citlivě zavádět modré zóny, tak jak je to v jiných městech naší velikosti.“ Dále uvedl, že se již nikdo do diskuse nehlásí, proto přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Krále.

Usn. nebylo přijato

ZM u k l á d á

Radě města Příbram učinit do dvou měsíců opatření vedoucí k tomu, že jednorázový (hodinový či vícehodinový) parkovací lístek zakoupený kvůli stání v oblasti, která náleží do modré a zelené parkovací zóny (případně do dalších budoucích zón se shodnou výší hodinového parkovného), bude před uplynutím časového limitu, původně uhrazeného na prvním použitém parkovišti, platný i pro další stání v jiné oblasti v modré a zelené parkovací zóně (případně v dalších budoucích zónách se shodnou částkou hodinového parkovného) v jiné části města, a obdobně že jednorázový (hodinový či vícehodinový) parkovací lístek zakoupený kvůli stání v oblasti, která náleží do červené parkovací zóny bude před uplynutím časového limitu, původně uhrazeného na prvním použitém parkovišti,

platný i pro další stání v modré a zelené parkovací zóně (případně v dalších budoucích zónách s nižší částkou hodinového parkovného, než jaká platí v červené zóně).

hl. pro 10 proti 13 zdrž.2

Návrh nebyl přijat.

19) Různé

Mgr. Potůčková – má jednu připomínku od příbramských včelařů, zda by nebylo možné umístit úly na kulturní dům, protože ve městě mají včely dostatek potravy, ale je nutné, aby byl solidní přístup na střechu.
Mgr. Konvalinka – jedná o tomto tématu s MgA. Bednářem. Zadal prověřit možnosti řešení, ale je třeba projednat otázku rojení včel po městě, aby nedocházelo k napadení alergických dětí. Tento nápad se mu líbí a podporuje ho.

Mgr. Potůčková – „otázku rojení včelaři znají a dá se to předvídat, takže by k popíchání dětí včelami nemělo docházet.“ Další dotaz se týká obyvatel pečovatelského domu v Brodské ulici, kteří při vyúčtování obdrželi nedoplatky za vodu a topení, jedná se někdy o dost velké částky. Jedná se o vesměs nepohyblivé občany, zda by byla možnost peníze od občanů vybrat a zaplatit?

Mgr. Konvalinka – „toto vyúčtování souvisí s tím, že došlo ke zdražení tepla. Tato služba tam je, pečovatelka může vybrat složenkou od klientů a provést úhradu složenek v jejich zastoupení (zplnomocnění), také na pečovatelské službě máme přepravní službu. Jedná se o podnět pro pana ředitele Centra sociálních a zdravotních služeb, ať toto prověří, zdali klienti o tomto ví.“

Mgr. Král – dotázal se na materiál ohledně aquaparku, který byl se zastupiteli projednán? Dotázal se, zda město uvažovalo o dotaci, pokud ano, jak to vypadá, pokud ne, tak proč?

Ing. Buršík – „dotační tituly na aquaparky nejsou, jsou pouze na sportovní zařízení. To bychom museli striktně oddělit tu zábavní část od té sportovní části, což v projektu není a nikdy se o tom neuvažovalo. Proto jsme o tuto dotaci nežádali, protože jsme o ni žádat nemohli. Tuto variantu jsem zjišťoval, jak jsem nastoupil. Víím s jistotou, že jsme o dotaci žádat nemohli.“

Mgr. Král – „v podstatě ta otázka zněla: žádali jsme o dotaci ano, pokud ne, tak proč?“

Ing. Buršík – „nežádali, protože jsme neměli dotační titul.“

Mgr. Král – zda jsme přemýšleli, co po dobu 3. leté rekonstrukce bude se zaměstnanci bazénu? Zda jejich místa zaniknou, nebo dostanou výpověď pro nadbytečnost, budou mít placené volno, nebo budou převedeni na jinou práci?

Ing. Buršík – „jedná se o 1 z 20 otázek, kterou jsme diskutovali na předjednání se zastupiteli a budeme se jí dále zabývat.“

Mgr. Král – „kam budou po ty 3 roky jezdit trénovat závodní plavci, a kde se budou učit plavat školní děti?“

Ing. Buršík – „zabýváme se tím, budeme zvažovat všechny možnosti, na pracovní poradě to zaznělo. Uvítáme iniciativu ze sportovního klubu, abychom co nejlépe omezili tu časovou prodlevu, kdy nebudou moci plavci trénovat v Příbrami.“ Požádal o vystoupení Mgr. Slabu, protože tato část je v jeho gesci.

Mgr. Slaba – odpoví na obě dvě otázky, protože je na té pracovní poradě prezentoval on. „Co se týká zaměstnanců, tak tam bylo prezentováno několik myšlenek. Již zhruba půl roku je úzká komunikace se zaměstnanci, nejenom plaveckého bazénu, ale i sportovní haly a hotelu. Má to několik částí, určitě těch skupin bude více. Budou zaměstnanci, které budeme využívat na ostatních střediscích (na Novém rybníku, zimním stadionu). Budou zaměstnanci, kterým nebudeme schopni nabídnout adekvátní zaměstnání, tudíž jsme i komunikovali s panem místostarostou Mgr. Konvalinkou ohledně např. pedagogického minima a uplatnění na školách v Příbrami nebo možnost nabídnutí našich zaměstnanců v ostatních příspěvkových organizacích, kde by se mohli uplatnit. Ale budou zaměstnanci, kterým nebudeme schopni pomoci, v takovém případě budeme řešit ukončení pracovního poměru, ale budeme dbát na to, aby to vyhovovalo oběma stranám.“ K plavecké výuce a sportovnímu plavání uvedl, že i volejbalový klub bude zasažen rekonstrukcí, jednání stále probíhají. „Plavecký klub má zhruba dva roky domluvenou dohodu na plavání v jiných zařízeních. Budou probíhat úzká jednání se školami s napláváním určitých hodin dopředu a využití povinné plavecké výuky během rekonstrukce. Již proběhly 3-4 schůzky se zástupci jiných sportovních zařízení Beroun, Hořovice. Tato jednání se nemohou posunout dále, dokud nebude jasně určený termín rekonstrukce.“

Ing. Vařeka – zmínil, že existuje odborně zpracovaný graf zaměstnanců, z kterého vyplývá, v kterém časovém okamžiku bude mít Sportovní zařízení města kolik zaměstnanců.

JUDr. Říhová – poděkovala vedení města za předloženou informaci, která se týká PT a. s. „Prodej této společnosti má dopad na celé město. Mnoho občanů je závislých na dodávkách tepla a teplé vody.“ Je ráda, že na zastupitelstvo bude pozván zástupce společnosti MINCOM CZ. Požádala vedení města, pana starostu, místostarosty, aby se pokusili zjistit před jednáním s nabyvatelem, jak to bude dál, zda dojde ke

změně paliva, zda bude změněno médium v teplárně z uhlí na jiné palivo, zda bude zpracována velká EIA, jaký bude mít případná změna paliva dopad na naše všechny občany. Je velmi ráda, že jsme informace dostali, že je máme k dispozici. Až bude projednávána kupní smlouva v zastupitelstvu, tak požádala, aby byly předjednány otázky, které zmínila, zajímá to všechny lidi v Příbrami. „Některá společenství vlastníků na sídlišti uvažují o odpojení od teplárny, některá společenství to již realizovala.“

Ing. Vařeka – jedná se o zajímavé dotazy, některé také již položil společnosti MNCOM CZ. Dopředu může říci, že tato společnost hodlá změnit způsob vyrábění energie a tepla, chtějí přejít na biomasu ze štěpky (štěpka z Brd). „Jenom tím, že nebudou muset platit emisní povolenky, tak dle jejich výpočtu by jim to mělo přinést úsporu v hodnotě 80 mil. Kč. Což by mohlo být dobrým důvodem k tomu, aby se v budoucnu cena tepla spíše zlevnila, než zdražila. Společenství vlastníků by měla vyčkat, až podle vyjádření společnosti MNCOM CZ. Časově jsou odhodláni uskutečnit přechod na změnu paliva do roka. Do dvou let by se chod teplárny měl změnit i koncepčně. Je i v zájmu této společnosti, aby spolupracovala s městem, aby se k nám chovala férově, protože bez města to bude mít teplárna těžké.“

JUDr. Říhová – „těžko předpokládat, že štěpka se do teplárny bude vozit vláčkem jako se vozí stávající uhlí. To také do určité míry znamená, že dojde ke změně dopravní koncepce zásobování, což bude velká EIA řešit. Jsou to strašně živé problémy. Celé ZM by mělo táhnout za jeden provaz, protože do změny ceny tepla se určitě promítne výměna všech kotlů, všechny odlučovače a systém odlučovačů.“

Ing. Vařeka – souhlasí s vyjádřením JUDr. Říhové.

Antonín Schejbal – dotázal se na prostor u křižáků, kde jsou velké díry u kanálků na vodu. Požádal o opravu, aby nedošlo k úrazu.

Ing. Vařeka – „jedná o apel, který míří na Ing. Máchu, ředitele Technických služeb města Příbram, pokud je to snadno opravitelné, tak tak jistě učiníme.“

Miroslav Peterka – uvedl k teplárně a ceně za teplo, která by mohla být levnější. „Řada společenství vlastníků dělá již výběrová řízení na změnu dodavatele (jiného typu vytápění).“ Jedná se o novou informaci, kterou uvedl pan starosta. měla by se tato informace dostat do podvědomí lidí. Tuto informaci nikde nezaznamenal. „V nedávné době teplárna hodně zdražila a lidé doplácují a nelíbí se jim to. Tato informace by veřejností měla být sdělena.“

Ing. Vařeka – „když se hodně společenství vlastníků odpojí od teplárny, tak by tím mohla být ohrožena i samotná existence teplárny, protože ta ekonomika teplárny by mohla jít vniveč. Potom by hodně lidí mohlo zůstat v pasti, pokud by teplárna zjistila, že nemá na to, aby dodávala teplo. Musíme se tím zabývat.“

Miroslav Peterka – „také by se mělo jednat o zájem této společnosti, aby tyto informace prezentovala. Aby se tyto informace dostaly do podvědomí lidí.“

Ing. Vařeka – jedná se o informace od budoucího majitele teplárny, zamyslí se nad tím.

MUDr. Hauser – vrátí se k vystoupení Mgr. Krále, které se týkalo aquaparku. Nechápe, o co mu jde? „Měli jsme k této problematice svolané jednání pro všechny zastupitele, kde byly zodpovězeny všechny otázky. Byli tam architekti, ekonom pan Ing. Buršík a Mgr. Slaba. Vaše otázky, které jste položil, tam byly samozřejmě zodpovězeny. Vy jste teď nevyužil, ale zneužil svého práva se ptát, a donutil jste Mgr. Slabu, aby znovu opakoval to, co již přednesl na tomto předjednání. Protože jste tam nebyl, tak jste se mohl osobně v klidu zeptat pana Mgr. Slaby. Nerozumím tomu, proč jste tohle dělal? Otázka, kam budou chodit děti a plavci, není vůbec na místě. Pokud se bude budovat takovýto aquapark, tak se musí něco omezit.“

20) Diskuse, interpelace, závěr

Ing. Vařeka – poděkoval všem přítomným a popřál všem krásný zbytek večera a ukončil dnešní zasedání ZM v 18.55 hodin.

Zápis ověřili

Mgr. Monika Ciklerová
Marta Frýbertová

Ing. Jindřich Vařeka
starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 06.05.2019

Město Příbram – ZM 29.04.2019

Ověřeno: 14.05.2019

Vyvěšeno: 14.05.2019