

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č.101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů.

Z á p i s

**z 7. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 20. května 2019 od 16.00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka, Příbram**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Ing. Jindřich Vařeka. Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů (probíhá on-line přenos zasedání ZM, v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (25 členů). Dále uvedl, že záznam z tohoto jednání bude opět natáčený a trvale dostupný v anonymizované formě na serveru YouTube. Dále se dotázal Mgr. Moniky Ciklerové a paní Marty Frýbertové, zda bylo usnesení a zápis ze zasedání ZM dne 29.04.2019 v pořádku, bez připomínek. Mgr. Monika Ciklerová i paní Marta Frýbertová uvedly, že k zápisu ani k usnesení neměly připomínky. Dotázal se i dalších zastupitelů, zda mají námítky k zápisu nebo usnesení, nikdo z přítomných se nepřihlásil, tudíž můžeme zápis považovat za schválený.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Miroslav Peterka (přijímá)
Roman Mráz (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Ing. Vařeka – „rada města navrhla program zasedání Zastupitelstva města Příbram v počtu 18 bodů, ale vznikla nová situace s tím, že nějaké body se budou do programu zařazovat a jeden bod se bude z programu stahovat.“ Otevírá rozpravu k tomuto bodu a sám se do rozpravy hlásí. „Návrhů je několik a bude nutné body přečíslovat.“ Aby se zastupitelé v programu zorientovali, tak byl předložen upravený program písemně s tím, že červeně označené body se budou do programu doplňovat a modře označený bod se bude z programu stahovat. „Nejdříve se bude hlasovat o doplnění bodu s názvem „Záměr zakázky Rekonstrukce aquaparku“ pod bod č. 4. Materiál jsme obdrželi před týdnem a obratem ho postupujeme zastupitelům bez projednání v radě města. Tento bod týkající se aquaparku má dvě části. První část je schválení záměru realizace zakázky na výběr generálního dodavatele stavby a v druhé části tohoto bodu si může zastupitelstvo vyhradit rozhodování o výběru dodavatele a vyloučení účastníka zadávacího řízení.“ Mgr. Král – k programu má jednu poznámku. Z důvodu složitosti materiálu, který je uveden v navrženém programu pod bodem č. 18) Podání žádosti o poskytnutí dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení na revitalizaci veřejného prostranství „Cíl“ navrhuje jeho stažení.

Ing. Vařeka – „o vašem návrhu budeme hlasovat, ale myslím si, že bychom tento materiál měli zařadit do programu a projednat ho, protože bychom mohli přijít o možnost přidělení dotace. Nejdříve přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu „Záměr zakázky Rekonstrukce aquaparku“ do dnešního programu pod bod č. 4 s tím, že ostatní navržené materiály programu budou přečíslovány.“

Hlasováno o návrhu Ing. Vařeky

Usn. č. 145/2019/ZM

ZM s c h v á l u j e

zařazení materiálu s názvem „Záměr zakázky Rekonstrukce aquaparku“ do dnešního programu ZM pod bod č. 4.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Ing. Vařeka – „nyní přistoupíme k hlasování o návrhu Mgr. Krále – stažení materiálu s názvem „Podání žádosti o poskytnutí dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení na revitalizaci veřejného prostranství „Cíl“ z dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

stažení materiálu č. 18) Podání žádosti o poskytnutí dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení na revitalizaci veřejného prostranství „Cíl“ z dnešního programu ZM.

hl. pro 2 proti 22 zdrž.1

Návrh nebyl přijat.

Ing. Vařeka – navrhuje stažení materiálu, který byl původně v programu uveden pod bodem č. 13) Žádost o zrušení předkupního práva k pozemkům p. č. 3102/75, p. č. 3102/89 a p. č. 3102/90, vše v k. ú. Příbram, po přečíslování programu se bude jednat o bod č. 14, z důvodu, že v mezidobí projednávání této žádosti v orgánech města žadatelé zkolaudovali budovu na předmětných pozemcích a došlo ke změně čísel projednávaných pozemků.

Hlasováno o návrhu Ing. Vařeky

Usn. č. 146/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení materiálu č. 14) Žádost o zrušení předkupního práva k pozemkům p. č. 3102/75, p. č. 3102/89 a p. č. 3102/90, vše v k. ú. Příbram z dnešního programu ZM.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Ing. Vařeka – navrhuje zařadit do dnešního programu ZM materiál s názvem „Výkup pozemku p. č. 447 v k. ú. Liha“ pod bod č. 14, o tomto výkupu je nutné jednat neprodleně.

Hlasováno o návrhu Ing. Vařeky

Usn. č. 147/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Výkup pozemku p. č. 447 v k. ú. Liha“ do dnešního programu ZM pod bod č. 14.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Ing. Vařeka – navrhuje zařadit do dnešního programu ZM materiál s názvem „Podání žádosti o poskytnutí dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení na revitalizaci veřejného prostranství „Cíl“ pod bod č.18.

Hlasováno o návrhu Ing. Vařeky

Usn. č. 148/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Podání žádosti o poskytnutí dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení na revitalizaci veřejného prostranství „Cíl“ do dnešního programu ZM pod bod č. 18.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

Ing. Vařeka – „nyní přistoupíme k hlasování o upraveném programu.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Odstoupení Ing. Jindřicha Vařeky z funkce starosty a volba nového starosty
3. Uzavření kupní smlouvy o převodu nemovitých a movitých věcí ve vlastnictví města Příbram při společném prodeji s prodejem závodu úpadce Příbramská teplotrenská a. s.
4. Záměr zakázky Rekonstrukce aquaparku
5. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2019 do 31.03.2019 včetně plnění usnesení ZM za minulá období
6. Stanovení oddávajících pro volební období 2018-2022 – doplnění
7. Žádost Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje o poskytnutí finančního příspěvku
8. Partnerství pro městskou mobilitu, z. s.
9. Návrh změny Obecně závazné vyhlášky o nočním klidu
10. Zřizovací listina – Městské kulturní centrum
11. Žádost o dotaci – [REDAKCE]
12. Žádost o dotaci – Česká asociace skateboardingu
13. Žádost o prodej pozemku p. č. 40/2 v k. ú. Příbram
14. Žádost o zrušení předkupního práva k pozemkům p. č. 3102/75, p. č. 3102/89 a p. č. 3102/90, vše v k. ú. Příbram (staženo z programu)
Výkup pozemku p. č. 447 v k. ú. Liha
15. Žádosti o prodej různých částí pozemku p. č. 2091/1 a příp. části pozemku p. č. 2091/26 v k. ú. Příbram
16. Žádost o prodej části pozemku p. č. 1599/1 a části pozemku p. č. 1505, oba v katastrálním území Příbram
17. Nabídka úplatného převodu pozemků p. č. 801/1, p. č. 807/1 a p. č. 807/2, vše v k. ú. Lazec
18. Podání žádosti o poskytnutí dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení na revitalizaci veřejného prostranství „Cíl“
19. Různé
20. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 149/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

2) Odstoupení Ing. Jindřicha Vařeky z funkce starosty a volba nového starosty

Bez písemného materiálu.

Ing. Vařeka – uvedl, že k tomuto bodu nebyl vyhotoven žádný písemný materiál a myslí si, že je důležité, aby důvodovou zprávu přednesl sám. „K tématu mé rezignace na funkci starosty města Příbram již bylo napsáno mnohé a jen stěží mohu přinést nějaké nové argumenty, které by do celé záležitosti vnesly ještě více světla a lépe vše vysvětlily, ale považuji však za svou povinnost své konání okomentovat na půdě zastupitelstva. Každý začátek nese v sobě již zrnko svého konce. Tak i každý z vás neodvratně ve své funkci dříve či později, ať už je radním, zastupitelem, starostou, místostarostou, skončí. Takový je prostě život. Nechtěl bych odcházet v atmosféře nedořečených myšlenek nebo nedořečených vět. Ještě několik

měsíců před volbami v roce 2018 jsem byl přesvědčen, že nebudu již kandidovat na starostu, protože už tehdy jsem nevládal starost o své osobní záležitosti a o rodinné záležitosti. V rámci klubu zastupitelů jsme se tehdy shodli na osobě, která mě měla nahradit a měla kandidovat na post starosty za klub ANO. Tento kandidát nečekaně odstoupil a vznikla poněkud svízelná situace. Na straně jedné byla kandidátka za ANO prořídlá prakticky o všechny osoby z původního vedení radnice a na straně druhé tu vznikaly nové síly deroucí se poměrně agresivní kampaní do čela radnice. Deroucí se ke kormidlu, které mělo, jak bylo avizováno, otočit kurs směřování města do opačného směru. Další osud města, kterému jsme věnovali kus života, nám nemohl být lhostejný. Cítil jsem určitou hrozbu, že to vše rozdělané nebude dotaženo, že se to vytratí v nějakých politických šarvátkách, v politice jako takové a v kdovíjakých zájmech. Rozhodl jsem se proto, kandidovat podruhé, ale představa dalších 4 let strávených od rána do večera na radnici mě až tolik netěšila. Srovnal jsem si to v hlavě tak, že dva roky vydržím a potom uvidíme. Bohužel, krátce po volbách zemřel nečekaně můj otec. Ačkoliv se jedná o velmi osobní záležitost, řeknu k tomu více. Jeho odchod byl velmi nečekaný, protože udivoval všechny perfektní paměť a perfektní fyzickou kondicí. Tato tragická věc se mě dotkla ve dvou rovinách. Praktická rovina je, že otcův odchod přinesl naší rodině velké problémy organizační. Pokud se budu věnovat jenom věcem veřejným, tak se zachovám velmi nerozumně (až hloupě) k odkazu svého otce. Sedět na dvou židlích na ráz se ukázalo jako svízelné. Druhá rovina, ta se vysvětluje daleko hůře. Můj otec poslední hodiny svého života trávil prací, plánoval, organizoval život sobě i všem kolem a nikdy nepřipustil, že by to mohlo být jinak. Byl velmi racionální člověk, ale v této věci se choval pošetile. Pro každého z nás platí, že dříve či později nastane chvíle, kdy už prostě neovlivníme vůbec nic. Letošní rok jsem oslavil šedesátiny a vstoupil jsem do poslední třetiny svého života a myslím si, že bych sám sebe musel považovat za nemoudrého, pokud bych ani za takových okolností, nebyl schopen se zastavit a zamyslet se nad sebou a nad svým přístupem k životu. Zabýval jsem se otázkou, zda je rozumné bojovat každý den o každou minutu času, když život si stejně půjde svou cestou. Toto také mé rozhodnutí uspíšilo. Rád bych poděkoval všem, kteří mi v tom dlouhém a místy až dobrodružném období pomáhali. Poděkování je upřímné, protože bez lidí kolem mne bych s pocitem určité hrdosti, mohl odcházet opravdu stěží. Děkuji všem bývalým i současným členům rady města, především Mgr. Ženíškové, Ing. Dvořákoví, Mgr. Švendovi, PhDr. Váchovi i dalším radním. Vy všichni jste mi poskytli velkou příležitost, jak se něco nového naučit. Za každodenní podporu děkuji nejbližším z mé kanceláře. Za lekci života děkuji bývalé a současné opozici. Politicky přemýšlet jsem se nenaučil a z politiky odcházím. Můžu si tedy dovolit poděkovat zastupitelům, kteří zastupují ideologii, s kterou hluboce nesouhlasím. Oni se dokázali jako první ve své době oprostít od osobních nevraživostí a hlasovali zcela nepoliticky, vždy podle svého svědomí. Mluvím o zastupitelích za KSČM, kterých si pro jejich apolitičnost velice vážím. Děkuji všem zastupitelům, kolegům, vedoucím odborů, úředníkům, strážníkům, zaměstnancům organizací města za to, že mě nesčetněkrát podrželi a bylo mi ctí a jsem pyšný, že jsem mohl s vámi spolupracovat. Nyní zbývá už jedině, poprosit vás milí zastupitelé, abyste hlasováním, vzali moji rezignaci na funkci starosty města Příbram na vědomí.“

Hlasováno o návrhu Ing. Vařeky

Usn. č. 150/2019/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

rezignaci Ing. Jindřicha Vařeky na funkci starosty města Příbram.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Ing. Vařeka – „moji prosbu vyslyšelo celkem 25 zastupitelů, tímto okamžikem jsem přestal být starostou města Příbram. Děkuji vám. V souladu s Jednacím řádem města Příbram se pokračování vedení jednání ZM ujímá 1. místostarosta města Příbram Ing. Martin Buršík.“

Ing. Martin Buršík – „nyní přistoupíme k další části bodu 2 dnešního zasedání. Protože byl na ustavujícím zasedání ZM schválen volební řád pouze pro toto ustavující zasedání ZM, budeme nyní hlasovat o předloženém návrhu volebního řádu pro celé volební období 2018-2022. Otevírám rozpravu k bodu schvalování volebního řádu, protože se nikdo do rozpravy nehlásí, přistoupíme k hlasování o předloženém volebním řádu.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č. 151/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

předložený Volební řád pro zasedání Zastupitelstva města Příbram pro volební období 2018 – 2022.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Ing. Buršík – „nyní přistoupíme k volbě starosty.“ Otevírá rozpravu, sám se do rozpravy hlásí a navrhuje na post starosty pana Mgr. Jana Konvalinku. Táže se Mgr. Konvalinky, zda návrh přijímá?

Mgr. Jan Konvalinka – „přijímám.“

Ing. Buršík – žádá o předložení dalších návrhů?

Mgr. Švenda – „v zastupitelském klubu TOP 09 jsme se společně shodli, že nepodpoříme při dnešní volbě žádného kandidáta z Hnutí ANO. Není to proto, že bychom negativně hodnotili kvalitu navržených kandidátů, ale jde nám o to, že chceme vyjádřit nesouhlas se snahou o uchopení všech rozhodovacích pravomocí ze strany Hnutí ANO. Při poslední volbě starosty jsme svými hlasy podpořili Ing. Jindřicha Vařeku nejen proto, že jsme ho považovali za dobrého starostu, ale také proto, že jsme ho ctili jako vítěze voleb. Již tehdy jsme však nesouhlasili se způsobem uchopení moci ze strany Hnutí ANO, které nám připomíná spíše než prezentovanou snahu o odpolitizovanou vládu odborníků a spolupráci všech zastupitelů při rozhodování, již v praxi neosvědčenou vládu jedné strany. Nyní je ta situace ještě rozdílnější a mnohem složitější. Hnutí ANO získalo svůj silný mandát, ale nikoliv mandát většinový, zejména díky osobnosti pana starosty, který právě odstoupil. Jsme přesvědčeni o tom, že jakýkoliv jiný kandidát z Hnutí ANO by takovýto silný mandát od voličů nezískal. Je o to více zarážející, že v této nové situaci se Hnutí ANO snaží ovládnout pět ze sedmi mandátů v radě města, a to včetně všech tří exekutivních pozic ve vedení města. To ani zdaleka neodpovídá volebním výsledkům. A je velmi smutné, že to kolegové z ODS a Příbramáků pro Příbram, v roli bezvýznamného komparsu, umožňují. My nebudeme navrhopvat žádného jiného kandidáta. A vůči nově zvolenému vedení se budeme chovat jako konstruktivní opozice a návrhy, které jsou v souladu s naším volebním programem, anebo je budeme považovat za prospěšné pro naše město, budeme vždy podporovat.“

Mgr. Král – „na předeslanou funkci nebudeme za náš klub navrhopvat nikoho jiného, ale navrhuji tajnou volbu starosty v souladu s přijatým volebním řádem.“

Ing. Buršík – „chcete, aby tajnou volbou byli hlasováni i místostarosta a nový člen rady města?“

Mgr. Král – „ten návrh byl myšlen na starostu, ale pokud byste to chtěli hlasovat unblock, já to považuji za nejdemokratičtější způsob jakékoliv personální volby. Můžeme to hlasovat unblock na všechny případné volené funkce (personální obsazení).“

Ing. Rotter – přihlásil se s dotazem na Mgr. Krále. „Vy jste tady hlásal otevřenost a transparentnost, na minulých ZM jste chtěli zveřejňovat záznamy ze zasedání ZM, proč nyní navrhuje tajnou volbu, která defacto ruší nebo popírá to, co jste chtěl minule, aby všechno bylo otevřené? Já mám jít tajně za plentu a hodit tajně lístek do urny? Já se nemám za co stydět, rád to řeknu veřejně. Bubu proti této tajné volbě. Co vás k tomu vede, protože se mi minule zdálo, že jste právě pro tu otevřenost, aby všichni diváci a ostatní lidé viděli, kdo jak hlasuje?“

Mgr. Král – „není to žádná novinka, již při vstupu do komunální politiky v roce 2014 jsem navrhoval tu tajnou volbu. Navrhuji to z toho důvodu, že seč ta veřejná deklarace toho, co říkáte pane kolego, zní v tom kontextu té otevřenosti velmi věrohodně, ale přeci jenom, když se volí ty personálie, ty funkce, tak tam by měla být ta šance volit to tajně. Považuji to za nejdemokratičtější volbu vůbec, která může nastat. V tomto směru se spíše kloním ke klasické konzervativní záležitosti, volme tajně, on ten výsledek se nám dostaví. Považuji to za nejdemokratičtější volbu.“

Ing. Vařeka – „toto téma opravdu není nové. Mgr. Král ho již nadnesl na ustavujícím zasedání ZM při volbě starosty, jednalo se o volbu mé osoby. Dříve už v minulosti v historii Příbrami došlo k tomu, že starosta byl volen pomocí tajného hlasování. Pamětníci tvrdí, že nebyla zajištěna ona většinová podpora, a že možná bylo zapotřebí pomocí tajné volby vytáhnout ty hlasy ze zákoutí, z kterých by oficiálně čerpáno být nemělo. Vznikly tak závazky, které měly zůstat očím veřejnosti skryty. Tyto doby jsou již dávno pryč. A nevidím jediný důvod, proč tyto staré praktiky minula oživovat? Právě ti, co se považují za politiky, to slovo transparentnost tak často omílají, že už dávno ten pravý původ toho slova se vytratil. Transparentní znamená průhledný, průzračný, třeba až křišťálově čistý. Ale jak to jde dohromady se slovem tajná volba? Rozhodně jsem pro to, abychom žádné potmě volby nedělali.“

Ing. Holý – vnímá tu tajnou volbu jako účinnou v přímé demokracii, tzn. všichni volí a všichni volí tajně. „Ale my jsme tu v jiném systému, my jsme tu v systému zastupitelské demokracie, ani Mgr. Král nevolí v podstatě sám za sebe, ale volíte za ty, kteří vás volili. Oni také mají právo vědět, jak jste volil.“

Ing. Buršík – „do rozpravy se nikdo nehlásí, ukončuji rozpravu k bodu změny způsobu hlasování a usnesení bude znít: ZM schvaluje změnu způsobu hlasování, a to tajné hlasování u volených funkcí členů ZM, členů RM, starosty a místostarostů.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

změnu způsobu hlasování, a to tajné hlasování u volených funkcí členů zastupitelstva města, členů rady města, starosty a místostarostů.

hl. pro 8 proti 15 zdrž.1
nehlasoval 1

Návrh nebyl přijat.

Předchozí hlasování bylo zpochybněno paní Martou Frýbertovou.
Nové hlasování o změně způsobu hlasování (tajnou volbou).

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

změnu způsobu hlasování, a to tajné hlasování u volených funkcí členů zastupitelstva města, členů rady města, starosty a místostarostů.

hl. pro 8 proti 16 zdrž.1

Návrh nebyl přijat.

Ing. Buršík – „dostáváme se k samotné volbě starosty veřejným hlasováním. Usnesení zní: ZM volí Mgr. Jana Konvalinku uvolněným starostou města Příbram.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č. 152/2019/ZM

ZM v o l í

Mgr. Jana Konvalinku uvolněným starostou města Příbram.

hl. pro 18 proti 2 zdrž.5

Návrh byl přijat.

Ing. Buršík – „tímto předávám slovo novému panu starostovi Mgr. Janu Konvalinkovi.“

Mgr. Konvalinka – „v rámci dnešního zasedání ZM nedojde ke změně zasedacího pořádku z technických důvodů. Na příštím jednání již bude změně provedena.“ Poděkoval za udělený mandát, velice si váží hlasů podpory, zároveň chápe i respektuje vyjádření nesouhlasu. „Nebylo ani nemohlo být mou ambicí, stát se kandidátem přijatelným pro všechny zastupitele.“ Poděkoval panu starostovi Ing. Vařekovi za to, jakým způsobem, a hlavně s jakými výsledky až do dnešního dne město řídil. „Za dobu Vašeho funkčního období prošla Příbram výraznou obměnou jak vizuální, tak ekonomickou, kulturní, společenskou. Příbram díky Vám pane Vařeko, nabrala nový kurz a začala být městem, kde má smysl žít, a za které se, ve srovnání s ostatními městy, nemusíme stydět. Slíbím, a určitě nemluvím jen za sebe, že ve Vámi nastoleném směru budeme pokračovat, a že budeme na Vašich vizích a plánech dále stavět. Pane starosto, děkujeme. Zvolením starostou města, je na mne uvaleno břímě velké zodpovědnosti. Zodpovědnosti za pomyslnou kvalitu života desítek tisíc občanů, za účelné vynakládání stovek milionů korun z veřejných prostředků, za to, jaká bude naše každodenní přítomnost a zejména pak budoucnost. Svou práci budu vykonávat čestně, svědomitě a s plným nasazením. S vědomím toho, že nejsem tím původním kandidátem na starostu,

kterého si občané města ve volbách vybrali, budu o to více usilovat o blaho a rozkvět Příbrami.“ Těší ho, že má k dispozici tým pracovitých a schopných lidí jak v zastupitelstvu, tak v radě města i na městském úřadu. „Máme před sebou nemálo obtížných úkolů, výzev. Jejich realizace přinese ne jeden spor a ne jedno trápení. Přál bych si, abychom v zastupitelstvu méně soupeřili, méně si hráli na strany a méně se napadali a chytali za každé slovo. Zkusme tu energii, kterou v sobě máme, přetavit ve snahu o spolupráci, o hledání vhodných řešení prostých populistického podtextu. Voliči nás sem poslali proto, abychom za ně řídili město, ne abychom vzájemně poměřovali síly a soutěžili v tom kdo, kde a při čem získá nejvíce politických bodů. Necht' jsou za námi vidět spíše činy, než množství slov. Dále budeme pokračovat v bodě č. 2. Měli bychom přistoupit k volbě místostarosty. Vzhledem k tomu, že mým zvolením na post starosty došlo k uvolnění pozice místostarosty, přistoupíme nyní k jeho volbě. Tento zvolený místostarosta bude zároveň určen statutárním zástupcem starosty jako druhý v pořadí k zastupování starosty v době jeho nepřítomnosti, nebo v době, kdy starosta nevykonává funkci. Vyzývám zastupitele, aby v rámci nadcházející rozpravy, podávali návrhy kandidátů. Označený kandidát ať vždy zřetelně oznámí, zda nominaci přijímá či nikoliv. O jednotlivých kandidátech bude zastupitelstvo hlasovat v pořadí v jakém byli nominováni, to až do okamžiku, než bude některý z navržených kandidátů zvolen nadpoloviční většinou zastupitelů. Otevírám rozpravu a sám na post místostarostky nominuji Mgr. Zorku Brožíkovou.“ Táže se Mgr. Brožíkové, zda nominaci přijímá?

Mgr. Brožíková – „přijímám.“

Mgr. Konvalinka – „je otevřena rozprava k volbě místostarosty.“

JUDr. Říhová – těší ji, že je na funkci místostarostky navržena žena. Táže se, jaká je její vize a jakých cílů by chtěla v této funkci dosáhnout? Jakou metu si před sebou stanovila a jakým způsobem by chtěla posunout práci, kterou má před sebou?

Mgr. Brožíková – pokud bude zvolena, bude pokračovat v nastoleném směru, který již byl zahájen. „Máme rozdělané různé investice, v kterých budeme pokračovat. Také bych chtěla pokračovat v nastolených myšlenkových procesech, a pokud mi bude svěřen úsek školství, tak bych chtěla posunovat výchovně vzdělávací proces tak, aby dosahoval té úrovně, kterou si zaslouží. Moje činy teprve mohou ukázat to, co si představuji.“

Ing. Vařeka – podporuje Mgr. Brožíkovou, není to jen tak někdo, není to elév v oboru školství, který bude mít na starosti. „Tento obor je velmi důležitý, naše děti jsou koneckonců vše, co máme. Mgr. Brožíková pracovala v tomto oboru celoživotně nejen na úrovni lokální ale i na úrovni krajské. Obor školství zná od těch nejvyšších pater až dolů. Zcela s čistým svědomím mohu hlasovat pro to, aby se tímto zabývala, a aby se stala místostarostkou města Příbram právě pro tuto oblast.“

Mgr. Král – má dotaz k procedurálním věcem? „Odhlasovali jsme si, že volba místostarostky bude probíhat veřejně, takže většina to takto odhlasovala, takže to budeme akceptovat.“ Dotázal se, zda při volbě starosty neměl proběhnout slib starosty (aby deklaroval to, co tady v projevu říkal) a poté se oficiálně ujmul funkce starosty. Dále uvedl důvod, proč se zdrží hlasování, tak jako se zdržel v té první fázi, kdy proběhla volba starosty. „V říjnu 2018 jsme podpořili svými hlasy zastupitele při volbě starosty, místostarostů atd., i když Hnutí ANO není naše krevní skupina. V současné chvíli ten druhý pokus nebudeme opakovat. Ten silný mandát, který jsme Hnutí ANO dali, tak nebudeme opakovat s tím, že při volbě funkcí budeme hlasovat proti nebo se zdržíme hlasování.“

Mgr. Konvalinka – „samozřejmě je to váš názor, vaše volba., respektujeme to.“ Co se týká té procedury, tak se domnívá, že všichni zastupitelé skládali slib na ustavujícím zasedání ZM, ale přesto požádal o vyjádření Mgr. Novotnou-Kuzmovou.

Mgr. Novotná-Kuzmová – „zákon o obcích hovoří o tom, že zastupitel na nejbližším zasedání zastupitelstva, kterého se účastní, skládá slib. Speciální slib pro jednotlivé funkce neexistuje. Slib zastupitelé složili při ustavujícím zasedání ZM nebo později, pokud se ustavujícího zasedání neúčastnili.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do rozpravy nehlásí, přistoupíme k volbě místostarostky.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 153/2019/ZM

ZM v o l í

Mgr. Zorku Brožíkovou uvolněnou místostarostkou města Příbram. Zastupitelstvo města Příbram určuje místostarostku jako druhou v pořadí k zastupování starosty v době jeho nepřítomnosti, nebo v době, kdy starosta nevykonává funkci.

hl. pro 16 proti 0 zdrž.9

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – blahopřeje Mgr. Zorce Brožíkové ke zvolení místostarostou, přeje jí zároveň mnoho sil, energie, odhodlání k plnění náročných úkolů. „Stále jsme v bodě 2 a nyní nás čeká volba dalšího člena Rady města Příbram. Odstoupením starosty, zvolením místostarosty do funkce starosty a zvolením člena rady do funkce místostarosty není momentálně naplněn počet členů rady města, který je zastupitelstvem stanoven na 7. Přistoupíme k volbě dalšího člena Rady města Příbram. Vyzývám zastupitele, aby v rámci rozpravy podávali návrhy kandidátů. Označený kandidát ať vždy zřetelně oznámí, zda nominaci přijímá či nikoliv. O jednotlivých kandidátech bude zastupitelstvo hlasovat v pořadí v jakém byli nominováni, a to až do okamžiku, než bude některý z navržených kandidátů zvolen nadpoloviční většinou zastupitelů. K volbě dalšího člena rady města otevírám rozpravu a v jejím úvodu si dovoluji sám nominovat pana Ing. Jindřicha Vařeku na post neuvolněného člena rady města“. Táže se Ing. Vařeku, zda nominaci přijímá?

Ing. Vařeka – „přijímám.“

Mgr. Konvalinka – do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuje a přistoupíme k hlasování.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 154/2019/ZM

ZM v o l í

Ing. Jindřicha Vařeku neuvolněným členem Rady města Příbram.

hl. pro 16 proti 0 zdrž.9

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – děkuje Ing. Jindřichu Vařekovi, že nominaci přijal, a že se pro další období stává členem Rady města Příbram. Před projednáváním dalšího bodu vyhláší přestávku 15 minut.

Vyhlášena 15minutová přestávka.

3) Uzavření kupní smlouvy o převodu nemovitých a movitých věcí ve vlastnictví města Příbram při společném prodeji s prodejem závodu úpadce Příbramská teplárenská a. s.

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Volný.

Ing. Volný – uvedl, že na dnešním zasedání je přítomen nejen právní zástupce města JUDr. Janák ale také zástupce kupujícího pan Milan Nebuchla.

Mgr. Konvalinka – přizval zástupce EnergoFuture a. s., pana Nebuchlu, tak jak bylo přislíbeno na minulém zasedání ZM a požádal ho, aby se krátce představil a představil také společnost MINCOM CZ.

Milan Nebuchla – uvedl, že zastupuje společnost MINCOM CZ, s. r. o., která spadá do skupiny EnergoFuture a. s. „EnergoFuture působí na trhu 7 let s hlavním provozem, a to je provozování biomasových elektráren s palivem dřevní štěpky. Naše společnost provozuje toto zařízení ve Frýdku-Místku, kdy zásobujeme teplem celé toto město a spoluvyrábíme elektrickou energii a dodáváme ji do sítě. Společnost Příbramskou teplárenskou jsme měli v hledáčku již delší dobu, po vyhlášení výběrového řízení jsme se okamžitě přihlásili. Náš záměr je jednoduchý, ekologizovat tento zdroj, změnit provoz z paliva uhlí na dřevní štěpku. Elektrárna je v takovém stavu, že bez problémů jde toho dosáhnout, čistě rekonstrukcí. Náš záměr je takový, dosáhnout toho ještě v letošním roce a příští rok již novou topnou sezónu najet na ekologické palivo dřevní štěpku. Mělo by se spalovat 130 tis. tun dřevní štěpky, elektrický výkon by se měl snížit z 40 MW na 16 MW, který plně pokryje výrobu tepla a průmyslových podniků. V rámci cenové politiky počítáme se snížením ceny tepla, protože nebudeme do ceny tepla počítat emisní povolenky, jako je to v současné době. Už v průběhu následujícího roku dojde ke snížení. Je to závislé na tom, jak se Energetický regulační úřad rozhodne dotovat cenu tepla pro následující rok spoluspalováním „KVETu“. Podle toho bude nastolena cenová politika. Již dnes, ale mohu zaručit, že cena tepla se bude snižovat o tu část, v které byly zahrnuty emisní povolenky.“

Miroslav Peterka – bydlí v domě, který je zákazníkem PT a. s. „Reálně uvažujeme o tom, že se odpojíme a budeme si dům vytápět sami. Okolo nás, v některých domech, již probíhají výběrová řízení a chtějí se také odpojovat, protože cena je vysoká. Nyní jste řekl, že budete zlevňovat. Před časem cena dramaticky narostla. Budete zlevňovat na tu původní cenu, nebo pod tu původní cenu nebo zlevníte ještě míň? Je

potřeba znát konkrétní čísla, aby ti stávající zákazníci od vás neodcházeli nebo, aby věděli, že mají opravdu odejít.“

Milan Nebuchla – „cena tepla pro letošní rok byla dražší (zhruba o 80,00 Kč) o ty emisní povolenky, to můžeme garantovat, že v tom bude ta cena zlevněna. Co se týče dalších slev, tak v letošním roce bude probíhat rekonstrukce, která bude stát přes 100 mil. Kč. Můžeme zaručit, že se cena tepla sníží o ty emisní povolenky a uvidíme jaká bude další možnost. Záleží také na dotaci od Energetického regulačního úřadu, který dnes dává dotaci na „KVET“ (kombinované víceúčelové energetické zdroje na výrobu tepla a elektřiny) a to uvidíme v listopadu letošního roku a teprve potom dojde k rozhodnutí, jaká ta cena bude a o jaké procento bude ta cena snižována.“

Miroslav Peterka – „ta výběrová řízení již běží, aby již potom nebylo pozdě.“

Milan Nebuchla – „měli byste se zamyslet nad tím, zda je pro vás výhodné se odpojit a připojit se na jiný zdroj vytápění. Se stejnou otázkou jsme se potýkali ve Frýdku-Místku, kde již tento zdroj provozujeme, a jsme zhruba 30 % pod cenou, než kdyby si zákazníci dělali vlastní zdroj vytápění sami. My dnes nemáme důvod jít jinou cenovou politikou, než kterou máme nastolenou ve Frýdku-Místku.“

Miroslav Peterka – „již několik let jsou odpojené některé domy od PT a. s., a je to potvrzené, že šetří. Bylo by dobré, co nejdříve vědět tu reálnou garantovanou částku, abychom se buď neodpojovali nebo odpojili.“

Milan Nebuchla – „my máme dnes nastavenou tu cenovou politiku tak, že při ceně výroby tepla z dřevní štěpky jsme zhruba 30 % pod jakoukoliv alternativní výrobou ceny tepla. Cenovou politiku budeme držet i zde. Netvrdím, že se to povede hned v prvním roce, ale v dalším roce určitě. Uhlí je dnes nejdražším palivem díky emisním povolenkám.“

Miroslav Peterka – „tuto informaci by měli mít všichni občané Příbrami (+ uvedení kontaktu).“

Milan Nebuchla – „toto bude téma našeho setkání s panem starostou.“

JUDr. Říhová – „jedná se o zásadní bod minimálně pro půlku občanů našeho města, která je závislá na dodávkách tepla a teplé vody od Příbramské teplárenské. Obrací se na mne řada SVJ a mám na vás nějaké dotazy. Jakým způsobem 130 tis. tun štěpky do teplárny dostanete, protože uhlí se vozí po železnici, zda budete volit jiný druh dopravy? Zda máte jednoho dodavatele štěpky nebo více? Pokud budete chtít dodávat štěpku po silnici, zda máte představu, jak bude organizována tato dodávka štěpky po silnici? Myslím si, že změna paliva si vyžádá výměnu kotlů a odlučovačů, což asi bude představovat odstávku teplárny. Zda plánujete odstávku teplárny a na jak dlouhou dobu? Jakým způsobem předpokládáte, že se náklady na rekonstrukci promítnou do ceny dodávek tepla a teplé vody pro občany města Příbram? Kvalita štěpky v návaznosti na to, že je to biomasa, tak kolísá v různých obdobích roku a v době, kdy je štěpka smolnější, tak to má tendenci ucpávat pasy, po kterých se dopravuje ke kotlům. Budete uvažovat o vybudování záložního zdroje pro případ nějaké odstávky a jakým způsobem budete chtít štěpku skladovat?“

Milan Nebuchla – „dnes máme zasloužené tři dodavatele, jedná se o celoroční provoz. Plzeňská teplárenská má hlavním palivem slámové peletky, a z tohoto důvodu mají problém s kolísáním kotlů. Co se týče pasů mají hrabíkové dopravníky (řetěz a kov) a tím vzniká problém se smůlou a ucpáváním. My dnes jedeme na pásové kolečkové gumové dopravníky, které jsou v Příbramské teplárenské, a ty plánujeme zachovat a tento problém s nimi není. Ta rekonstrukce nebude tak velká, protože využijeme část dopravní cesty, která tam dnes je.“ Ke skladování uvedl, že mají v plánu vybudovat dvě formy skladování. „Venkovní nekrytou skládku (tam, kde se nyní skladuje uhlí) a druhou vnitřní skládku, která bude automatickým podavačem přemísťována přes posuvnou podlahu na pásový gumový dopravník a půjde to rovnou do elektrárny. Kapacita vnitřní sklady bude zhruba na 3 dny a kapacita venkovní skládky bude na 14 dní, zbytek bude formou deponie u dodavatelů.“

Mgr. Konvalinka – požádal o kladení dotazů na mikrofon a požádal, aby zastupitelé nezacházeli úplně do technikálií.

JUDr. Říhová – „jakým způsobem se nabyvatel srovná s tím, aby nám štěpka nelítala tam, kam nemá?“

Milan Nebuchla – „my pracujeme s granulací 3-10 mm, a to se jen tak do vzduchu nevznese, maximálně se bude jednat o štěpkový prach, který v té formě a objemu bude v minimálním množství. Do odlučovačů nebudeme vůbec zasahovat, protože v teplárně je elektroodlučovač, který splňuje zpřísněné emisní limity do roku 2022, maximálně provedeme pouze rekonstrukci. Co se týče kotlů, tak správce to provozoval ve velmi rozumném pohledu a investoval i do rekonstrukcí. Nemusíme vyměňovat kotle jako celek, pouze vyměníme část, a to ve spodní části kotlů instalujeme rošty a ofuky, které budou splňovat možnost spalování dřevní štěpky. Na výkon, který potřebuje město v plném provozu, nám postačují dva kotle. Elektrárna disponuje třemi kotly. Z toho důvodu chceme rekonstrukci provést v letním období, kdy jede elektrárna na jeden kotel, kdy palivem je plyn a dva můžeme rekonstruovat. Obyvatelé města nepoznají, že by byla elektrárna odstavena, co se týče dodávek tepla a teplé vody. Elektrárna disponuje elektrokotlem, který dokáže vyrábět teplo, plánujeme jeho zprovoznění. My dnes předpokládáme, že celková rekonstrukce by měla stát zhruba 140 mil. Kč, to je částka, která nám dovolí tu slevu zhruba 80,00 Kč, která byla započítána v rámci emisních povolenek. Tato sleva z toho tepla bude určitě. Pokud by nás něco při

rekonstrukci překvapilo, tak by mohlo dojít ke zvýšení nákladů. Ve chvíli, kdyby byly náklady tak, jak máme dnes v rozpočtu, tak nebude další promítnutí do ceny tepla. Co se týče dopravy, tak plánujeme kamionovou dopravu a dopravu po železnici (máme nasmlouváno zhruba 50 tis. tun).“

Ing. Vařeka – „v průběhu našich jednání padlo číslo celkové hodnoty emisních povolenek ve výši 80 mil. Kč. Hodnota emisních povolenek rovná se tomu, co vlastně koncový zákazník ušetří.“

Milan Nebuchla – „takto nám to bylo předloženo.“

Ing. Vařeka – „o těch 80 mil. Kč by se měla snížit cena.“

Milan Nebuchla – „o 80,00 Kč na GJ by se měla zlevnit cena tepla.“

Ing. Vařeka – „no právě 80 Kč na GJ anebo 80 mil. Kč to byla celková hodnota emisních povolenek. Možná, že ta čísla jsou podobná?“

Milan Nebuchla – „vy musíte rozdělit dvě ceny. Elektrárna předložila cenovou politiku pro rok 2019 Energetickému regulačnímu úřadu, tam předpokládala cenu emisní povolenky 25 EUR za emisi. Tuto část v rámci objemu, kterou by měla spotřebovat, započítala do ceny tepla v letošním roce. To, co dala za minulý rok (80 mil Kč) se do toho vůbec nezahrnuje a nemá na to sebemenší vliv. Tohle je schváleno Energetickým regulačním úřadem. Teplárna jako taková si každý rok nevymyslí tu cenu jako takovou. Cena se skládá z oprav (předpokládaných na následující rok), ceny distribuce, ceny výroby, ceny emisních povolenek a dává to na schválení Energetickému regulačnímu úřadu. Ve chvíli, kdyby ty částky použila jinam, tak musí ty částky zákazníkům vrátit. My máme deklarováno, že 80,00 Kč na GJ pro letošní rok je cena za emisní povolenky, které by měly být v letošním roce. Do ceny na příští rok nebudeme zahrnovat cenu za emisní povolenky, protože už to nebudeme potřebovat.“

Ing. Holý – „my hlasujeme o tom, zda majetek prodat nebo neprodat. Na první pohled se může zdát, že již jsme si to víceméně odsouhlasili, a že nemáme jinou cestou. Ale ozvaly se hlasy, že jsou tady rizika. Rizika pro nás občany. A když se rozhodneme prodat, tak ty rizika odstraňte.“ Má dotazy na to, co by se stalo, kdybychom náhodou neprodali? „Občané se bojí, že jsou tady rizika. Jedno riziko je takové, že se SVJ budou odpojovat od teplárny, tím klesne efektivita teplárny jako takové. Ten projekt nebude udržitelný a teplárna zanikne nebo zůstane pouze elektrárnou. Další riziko je nejasná struktura společnosti, kdy ten vlastní nabyvatel měl podle obchodního rejstříku takový zápis, který nebudil tak velkou důvěru.“ Žádá, aby bylo sděleno, do jaké struktury společnost patří, sdělení kontaktů, aby se lidé mohli ptát. Třetí riziko vidí v tom, že mu úplně nevyšel jednoznačný názor státu, vlády, že to je ten správný směr, ta ekologická věc, kterou chceme jít (spalování biomasy). Jestli se náhodou ten směr ještě nemůže změnit?

Milan Nebuchla – „co se týče podpory zdrojů na biomasu, tak ty jsou jednoznačně dané vyhláškou Energetického regulačního úřadu. Tato vyhláška vychází k 29.11., každého roku a stanovuje cenu na následující období. Ve chvíli, kdy ten zdroj zprovozníte v tom roce, který dostanete, tak vám je garantována 20. letá jistota, že ten zdroj budete pod touto dotací zeleného bonusu a „KVETu“ provozovat. Jasným příkladem je nemožnost státu udělat něco s cenou v rámci solárních baronů (v roce 2010 jim byla přiznána nějaká cena a do dneška s ní nedokážou nic udělat). Takže, to je ta garance, že mi tu cenu budeme dostávat po další 20 let. Když v letošním roce zprovozníme, dostaneme cenu dle vyhlášky. Tato vyhláška je veřejná a je uvedena na stránkách Energetického regulačního úřadu. My v letošním roce dostáváme příspěvek necelých 1.200,00 Kč na MW na výrobu elektřiny a 51,00 Kč „KVET“, jako podporu výroby tepla. Za sebe říkám, že je to dobře vyrábět elektřinu a teplo pomocí spalování biomasy, protože se jedná o konstantní zdroj, který dokáže vyrábět elektřinu 365 dní v roce, 24 hodin denně a nezatěžuje přenosovou síť. Společnost MINCOM CZ je ve skupině EnergoFuture. V rámci výběrového řízení jsme měli podepsanou mlčenlivost, kdy ta mlčenlivost platí vlastně i v tuto chvíli, dokud zastupitelstvo neschválí tuto smlouvu. Nebráníme se tomu zveřejnit informace o společnosti EnergoFuture, jsme transparentní společnost (můžete zadat odkaz na společnost EnergoFuture na YouTube a vyjede vám kompletní provoz teplárny v Příbrami). Navíc také pobíráme dotace od státu v rámci energetiky, tak musíme mít všechno zveřejněno. Díky tomu, že zařízení v teplárně předěláme na štěpku a v průběhu dvou let ještě plánujeme výměnu turbíny, tak nebudeme limitováni jakoukoliv výrobou. Můžeme vyrábět klidně 100 tis. GJ ročně a 1 MW elektřiny, což ovšem není naším záměrem. Chceme dodávat teplo co nejvíce zákazníkům. Není naším cílem jít po co největší té ceně tepla. Pro mne je cena tepla pro zákazníky takovým pojmem, abych spíše šel cestou dohody, kam až můžeme jít, pomalu až na naše výrobní náklady, protože my tu největší dotaci od státu dostáváme na výrobu elektřiny. Na druhou stranu ten zákon říká jasně, že my musíme mít minimální efektivitu a využití, že musíme 45 % využití vyrábět teplo. Pro nás to teplo je zásadní k dodávkám, protože nám zvyšuje tu možnost výroby elektřiny.“

Ing. Holý – spoustu věcí chápe, především o té mlčenlivosti. Další otázku má na majetkoprávní odbor. „My hlasujeme o tom, že prodáme ten soubor majetku současně se správcem konkursní podstaty. Najednou se otvírá možnost i taková, že to tady dnes neodsouhlasíme. Jaký by byl scénář? Znamenalo by to, že by padla celá ta dohoda, kterou máme se správcem konkursní podstaty? Znamenalo by to, že by ani jeho prodej nebyl platný nebo účinný?“

Ing. Volný – „řekl jste to správně. Kdybyste smlouvu neschválili, což je čistě právně teoreticky možné učinit. Ve všech dokumentech je právně ošetřeno, že neschválení smlouvy zastupitelstvem, neznamená žádné postihy ve smyslu nějakých sankčních postihů. Smlouvy jsou skutečně provázané, na sobě závislé. Padne-li jedna, padne i druhá a z prodeje by nebylo nic. Zůstalo by to v konkursní podstatě, ten majetek města by zůstal městu, to, co zbývá (více než těch 14 %) by stále fungovalo jako úpadce Příbramská teplárenská a. s. Musely by se hledat další cesty, co s tím. Společný prodej je samozřejmě daleko lepší, protože, kdo dá nějaký rozumný peněz za to, když koupí pouze od správce konkursní podstaty a bude závislý na městě nebo naopak. Nerad by se dočkal toho, kdyby město provozovalo tu svoji část samo, to by znamenalo vystavět předávací stanice apod.“ Domnívá se, že jediná rozumná cesta je to skutečně prodat. „V prosinci bylo v ZM schváleno, že to chceme prodat, že to výběrové řízení má cenu, jednalo se o takový mezikrok, ale neznali jsme cenu. Nyní se jedná o rozhodující krok, máte schválit kupní smlouvu, která obsahuje nejen cenu, ale také kdo to kupuje a další podmínky s tím spojené.“

Ing. Holý – „rizika vždycky nějaká budou, ale jsou téměř minimální.“ Dotázal se na odhad, když změním cenu a celý ten proces spustíme znovu? „Jak dlouho by to mohlo trvat?“

Mgr. Konvalinka – požádal o vystoupení JUDr. Janáka.

JUDr. Janák – „teď to bude jenom z hlediska skutečností a informací, které mám pouze já, zástupci správce a společnosti NAXOS. My víme, jako jediní, kdo podával, jaké nabídky. Jsme vázáni mlčenlivostí. Nabídková cena, kterou dal vítězný uchazeč byla významně vyšší než jakékoliv jiné. V případě opakovaného řízení se nedostaneme určitě na cenu, která by odpovídala alespoň částce, která byla zjištěna znaleckým posudkem.“

Ing. Holý – „odhad té doby, kdybychom to celé spustili znovu?“

JUDr. Janák – „především jsou tady emisní povolenky na další rok. Je otázka za kolik by byly. Další otázka je, jestli někdo před začátkem topné sezóny do toho vstoupí. Tzn. jaro příštího roku. Mohu vám tlumočit stanovisko správce, který by už do společného prodeje nešel. V tom momentě by byl porušen synergický efekt vzájemné prospěšnosti majetku v konkursní podstatě a majetku města. Navzájem se šíře distribuční sítě a potenciál teplárny doplňují pozitivně v tom, že ten společný prodej dává efekt vyššího zhodnocení. Pokud toto nebude, tak ty nabídky půjdou významně dolů. Správce je schopen tu svou část prodat do konce roku. Město, to záleží na tom, zda se najde kupec.“ Za sebe toto nedoporučuje. „Toto by byla debata před tím, než zastupitelstvo řeklo budeme to prodávat. Diskuse v tomto okamžiku je trošičku opožděná.“

Ing. Holý – „je rád, že tyto informace tady padly.“

Ing. Volný – „cena by se mohla teoreticky snížit pouze o 132.300,00 Kč na cenu podle znaleckého posudku, jinak bychom se dostali pod cenu znaleckého posudku a porušili bychom zákon o obcích. Tento zákon ukládá obcím, že musí prodávat za cenu nejméně v místě a čase obvyklou, a pokud by prodával za cenu nižší, tak tam musí být zdůvodněno, jinak by to usnesení bylo neplatné.“

Mgr. Brožíková – je ráda, že se teplárenská bude prodávat. Je ráda, že kupec nabídl nějakou cenu a převezme tady ten dlouhodobý problém, který se táhne Příbramí a bude moci nabídnout obyvatelům něco. Chce podpořit kolegu zastupitele Peterku, který zmiňoval malé kotelny. „Vzhledem k tomu problému, který tady je dlouhodobě, kdy se očekává velice dlouho, jak se vyřeší otázka teplárenské, tak je spousta SVJ nastartováno a podněcováno k tomu, aby si vytvářely svoje malé kotelny. Čeká se v mnoha případech na to, jak to nastartujete a zda se jim vyplatí nebo nevyplatí ty kotelny. Rychle byste měli vstoupit na trh a ukázat lidem výstupy, které chcete udělat, protože na to čekají.“

Milan Nebuchla – „když se dostaneme k detailním číslům a zahájíme tu rekonstrukci, tak máme nachystaný model, jakým způsobem oslovíme jak ty průmyslové podniky, tak i SVJ. Není to jenom o dodávce tepla, ale také o těch trasách (kudy, jak, kde, proč)? Ale také nemáme zmapován bytový servis, co se týče úniků tepla. Chceme vytopit to město celé, protože když se jakkoli naruší páteřní síť, tak už to má obrovský vliv na celý ten systém.“

MUDr. Hauser – „jaký bude mít vliv odpojování se bytových jednotek na cenu těch zbylých? Čím víc se bude odpojovat, tak to bude pro vás složitější, a pro ty zbylé to bude dražší? Nebo se to nepromítne, nebo to bude dokonce naopak?“

Milan Nebuchla – nemůže říci, že by se to nepromítlo. „Ale není to o tom, že jsme procentuálně přišli o 10 tis. GJ, tak je musíme rozpočítat do ceny někde jinde. Teplárna dnes funguje, že nevyrábí elektřinu a čistý provoz je placen z ceny tepla, který platí zákazníci. My jsme závislí na tom, abychom mohli vyrábět elektřinu, na odběru tepla. Pro nás je důležité, aby ten odběr tepla byl co nejvyšší. Naše cenová politika funguje úplně jinak, než funguje teď v teplárně. Naším záměrem je pokrýt co nejvíce zákazníků, zamezit tomu odpojování a cenu tepla stanovit přímo úměrně k té výrobě z té štěpky.“

MUDr. Hauser – „když se jich hodně odpojí, tak ti zbylé to budou mít dražší?“

Milan Nebuchla – „v procentech ano, ne v desítkách procent.“

JUDr. Říhová – „počítáte s tím, že budete provozovat teplárnu zhruba se stejným počtem zaměstnanců, nebo s menším počtem nebo počítáte s rozšířením pracovních míst? Vaše společnost má sídlo v Praze 1, na

Národní třídě, uvažuje vaše společnost do budoucna, že by sídlo bylo přemístěno do Příbrami, když tady budete mít rozhodující provoz?“

Milan Nebuchla – „teplárna má 132 zaměstnanců, neplánujeme propouštět, protože se domníváme, že je to stav tak akorát, na hraně tak velkého provozu teplárny. Změnu sídla zamýšlíme, je to naším záměrem.“

Mgr. Humlová – „je naprostý nesmysl, kdybychom tu smlouvu neschválili. Právní komplikace by byly tak obrovské, že bychom na to opravdu tvrdě finančně doplatili. Budme rádi, že teplárenská pojede a letitý problém se vyřeší.“ Myslí si, že bychom měli ukončit diskusi a měli bychom hlasovat o schválení této smlouvy.

Mgr. Konvalinka – ještě zaznamenal dotaz od občana z auditoria.

..... – dotázal se, kolik jeden byt za rok ušetří peněz za rok, zda to máte spočtené?

Mgr. Konvalinka – zopakoval částku, aby ji slyšeli všichni – jedná se o 4.500,00 Kč za rok na byt.

Ing. Volný – dle jeho názoru nebude nic bránit tomu, kdyby se SVJ chtěla znovu připojit na centrální zdroj tepla a nebyla zrušena ta připojovací zařízení.

Mgr. Konvalinka – „ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu.

Usn. č. 155/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření kupní smlouvy o převodu nemovitých a movitých věcí ve vlastnictví města Příbram při společném prodeji s prodejem závodu úpadce Příbramská teplárenská a. s. s kupujícím, kterým je společnost MINCOM CZ, s. r. o., se sídlem Národní 973/41, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO 06122108, a to podle návrhu této smlouvy, který je přílohou předloženého materiálu.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

4) Záměr zakázky Rekonstrukce aquaparku

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu.

Ing. Buršík – očekává, že pokud dnes schválíme tento záměr, tak proběhnou přibližně dvě pracovní porady, než se bude konat zastupitelstvo 09/2019, kde se budeme bavit o těch jednotlivých detailních kritériích hodnocení výběru dodavatele. „Na těchto pracovních poradách si vyjasníme ten nejlepší, nejprůchodnější návrh na hodnotící kritéria. Zastupitelstvo v 09/2019 bude schvalovat otevření výběrového řízení, které v tu chvíli začne. Někdy v zimě vysoutěžíme zhotovitele rekonstrukce aquaparku, a to zimní ZM, které bude rozhodovat o tom, jestli určí vítěze a opravdu se půjde do rekonstrukce, bude to nejdůležitější.“

Mgr. Humlová – „máte alespoň rámcovou představu, kolik těch hodnotících kritérií by asi mělo být bráno v úvahu?“

Mgr. Škubalová – „tuto představu ještě nemáme, je to otázkou bližších diskusí, protože poradci se seznamují s projektovou dokumentací. Vybrali jsem je před 14 dny. Projekt je velmi rozsáhlý, začínáme to ladit. Tohle je opravdu jenom prvotní mandát, pro to ano jedeme dál. To, že jsme si tady o něčem detailně popovídali na pracovním zastupitelstvu, vlastně není závazný úkon. My teď ve spolupráci s poradci vynakládáme další prostředky a potřebovali bychom vědět od zastupitelů, to je to v čem máme pokračovat.“

Mgr. Humlová – „v podstatě jde o to, že ta firma zatím ještě neví, jaké jsou požadavky na profese, na technickou kvalifikaci a jak se bude hodnotit?“ Také by se přimlouvala za to (vzhledem k rozsáhlosti projektu), aby si zastupitelstvo vyhradilo ty základní úkony (rozhodnutí o zadavateli a rozhodování o případném vyloučení uchazečů o tu zakázku).

Svatopluk Chrástina – vyjádří se jménem ODS celkově k aquaparku. „Domnívali jsme se, že při přípravě projektu rekonstrukce plaveckého bazénu a sportovní haly vzniknou dvě alternativy, a to takové, aby byly různě finančně náročné, abychom si mohli vybrat. V minulém volebním období byla vybrána tato alternativa a my můžeme pouze říci, ano souhlasíme, nebo nesouhlasíme. Především nám vadí rozpočtovaná částka, která pro nás není reálná. Rozpočet se nikdy nedodrží a částka se může ještě navýšit. Domníváme se, že cena stavby s obsluhou dluhu a s finanční ztrátou z provozu může dosáhnout i půl miliardy. Vzhledem k výši rozpočtu města je to příliš. Splátky půjčky omezí investice ve městě, velké opravy městského majetku. Zásadním způsobem omezí investice do sportu jako do atletického stadionu a sportovní haly. Omezí možnost vybudování parkovišť a případně parkovacího domu, protože nebude dost finančních prostředků. Projektovaná cena stavby pro nás není akceptovatelná. Také nevěříme předpovědi využití

a vyřízení aquaparku. Dokud se předpokládaná návštěvnost nepotvrdí, tak je to jenom předpoklad. Také bychom si měli odpovědět na otázku, kdo do aquaparku bude chodit z Příbramáků? Rekonstrukce plaveckého bazénu je nutná, projekt je to opravdu pěkný, ale náklady pro nás nepřijatelné. Je to investice s mnoha neznámými. Měli bychom počítat s tou nejhorší variantou tzn. půl miliardy a více. Zastupitelé za ODS pro tuto variantu hlasovat nebudou.“

Mgr. Král – příspěvek pana Chrastiny považuje za fundovaný projev. „Dne 18.04.2019 schválila rada města uzavření smlouvy o poradenských službách (kancelář Fiala, Tejkal) v souvislosti s výběrem dodavatele rekonstrukce. Proč my dnes budeme schvalovat záměr, respektive to se už přepokládá, že ten záměr bude dopředu schválen, když ta smlouva z 18.04.2019 je předjednána a schválena radou města? Nemělo to počkat na to dnešní projednání v zastupitelstvu?“

Mgr. Škubalová – „není to tak, že bychom předjímalí, že zastupitelstvo musí schválit. Naopak pánové nám pomáhali ten záměr pro vás jako zastupitele připravit, takže začali pracovat, ale v těch pracích by samozřejmě nepokračovali, pokud zastupitelé řeknou, že nejedeme dál.“

Mgr. Švenda – „příbramská TOP 09 podporuje stavbu aquaparku. Uvědomujeme si, že nás čeká ještě velmi složitá cesta k tomu, abychom mohli spustit projekt, o kterém budeme přesvědčeni, že je v reálných možnostech města jej zrealizovat. Musíme vydiskutovat ještě spoustu věcí, jakým způsobem budeme tento projekt financovat, jaký tam bude vlastní podíl prostředků města, jaké budou podmínky úvěru? Řadu těchto neznámých nelze řešit, aniž bychom si ověřili trh nabídkovou cenou na realizaci tohoto díla. Vnímáme dnešní rozhodnutí tak, že dáváme radě města mandát k tomu, aby pracovala na podmínkách, které budou pro výběrové řízení nastaveny. Tyto podmínky mohou také ovlivnit celkovou cenu díla, případnou možnou etapizaci díla včetně nějakých opčních položek. Vzhledem k tomu, že v zastupitelstvu budeme mít ještě více pojistek k tomu, abychom si řekli ten projekt se ubírá směrem, který se vymyká našim možnostem, tak to budeme moci vždycky zastavit. My našimi hlasy dnes podpoříme záměr toho, abychom připravovali zadávací podmínky k této realizaci. Ale chci tady jasně říci, že nechceme do budoucna podpořit úvěrování, které by významným způsobem přesahovalo 50 % celkové hodnoty díla. Za nepřekročitelné podmínky, také považujeme i prodiskutovaný investiční záměr a s tím související realistický rozpočtový výhled do následujících let. Částka ve výši 400 mil. Kč mnohé ohromuje, ale je to dnešní cena stavebních prací a cena obvyklá u podobně připravovaných projektů. Dnes posunutí tohoto záměru podpoříme a očekáváme na zastupitelstvu debatu k těm dalším bodům, které jsem vyjmenoval.“

Mgr. Konvalinka – poděkoval Mgr. Švendovi za deklaraci té podpory a také za to, že vyjmenoval, jak dlouhý proces to je. „Je to obrovská investice, proto ten dlouhý proces. Nejedná se o investici, která není za málo peněz a vyžaduje to takto dlouhý, složitý a bezpečný proces.“

Miroslav Peterka – potvrzuje slova pana Chrastiny, souhlasí s nimi. Také uvedl, že v Příbrami máme několik nedostavených staveb s daleko menším rozpočtem, a pouštíme se do takto obřího projektu. „Na druhé straně rekonstrukce je potřebná, ale s takto obřím projektem nemůžeme souhlasit.“ Když se podaří tuto stavbu realizovat ze stávajícího rozpočtu a v daném časovém horizontu, tak potom smekne.

Ing. Buršík – „všechny detaily, které zmiňoval Mgr. Švenda, budeme diskutovat. Jedná se o komplikovaný a dlouholetý projekt, již 5 let se o něm jedná. My jsme pořád ještě nějaký čas (nějaký sled událostí) před tím hlavním rozhodnutím. Ještě pořád je to cesta k tomu dopít se k té konečné navrhované ceně a k tomu časovému harmonogramu. K tomu zimnímu rozhodování se musíme dostat. Snažíme se co nejlépe a pružně koordinovat ty činnosti, které povedou k tomu, abychom mohli mít v zimě vysoutěženého zhotovitele a rozhodovat o tom, zda ten aquapark zrekonstruujeme, za jakou cenu a v jakém časovém horizontu. Názory na rekonstrukci aquaparku jsou různé. Je velká skupina lidí, která si myslí, že se měl jenom opravit bazén a hotovo. Také je velká skupina lidí, která si myslí, že ten saunový svět a relaxační svět tady chybí, a že to přitáhne nové návštěvníky. Myslíme si, že by byla velká škoda, kdybychom to po 5 letech tancování okolo, měli brzdit, připadá mi to jako nesmysl.“

Mgr. Král – „zastupitelé za Šanci jsou pro rekonstrukci od samého začátku a jsme si vědomi toho, že se opravdu musí s tím bazénem něco udělat. To je dobré, aby tady zaznělo, abychom nebyli osočeni z nějakého opozičnictví, že jsme brzdou rozvoje ve městě. Dnes se dostáváme do té dimenze 500 mil. Kč, saunový svět atd., což je z mého pohledu nad rámec městského rozpočtu. Nehrajme si na něco, co nejsme. Já si myslím, že toto není na programu dne. Pro mne je to nesmysl. Opravme tu sportovní část, opravme tu plaveckou část. Dokonce se nám podařilo s kolegyní sehnat jeden dotační titul, který předám novému panu starostovi. Tento dotační titul by se dal využít a je to celé koncipováno na ten rozvoj do 200 mil. Kč.“ Nesouhlasí s tím zadlužováním města. Táže se na dvě věci. Když nám byl tento materiál dán na stůl, tak tam je uvedeno, že to nebylo projednáno v radě města. Dále ho zajímá poslední věta v předloženém materiálu, která se týká, že v zadávacím řízení budou použity obchodní podmínky RED BOOK FIDIC.

Ing. Buršík – „na poslední pracovní poradě zastupitelů, kde jsme projednávali veškeré problémy, které budeme muset vyřešit, než přistoupíme k otevření výběrového řízení, zaznělo, že budeme chtít co nejvíce uspíšit to projednávání jednotlivých bodů. Na pracovní poradě jednoznačně zaznělo, že chceme jít kupředu, nebyl tam žádný protínávrh, abychom nechali zpracovat nějakou analýzu. My jsme slíbili, že pokud

tam neshledáme žádné problémy a pokud ten názor bude jednotný, tak půjdeme co nejrychleji kupředu. Díky tomu jsem požádal, aby tento záměr nebyl projednán na radě města a splnili jsme slib, že tento záměr bude předložen do květnového zasedání zastupitelstva. Je to také v návaznosti na tom, že jsme požádali v dubnu naše právní zástupce, aby začali pracovat na těch detailních profesích a na tom celém konkrétním detailním zadání. Tím pádem potřebujeme souhlas zastupitelů co nejdříve s tím, že můžeme pokračovat. Zastupitelstvo má dostatek informací a argumentů, aby zastupitelé mohli hlasovat pro nebo proti. Na další otázku odpoví naši právní zástupci, kteří jsou přítomni, vyjádří se k obchodním podmínkám FIDIC.“

Mgr. Škubalová – „jedná se o mezinárodní obchodní podmínky, a je to tam proto, že cílíme touto zakázkou na zahraniční dodavatele. Ta částka je už natolik velká, že by to mohlo být atraktivní též pro zahraniční dodavatele. Evropa tyto obchodní podmínky běžně používá, tudíž pro ně to není cizí pojem, pro velké stavební subjekty již také ne.“

Zástupci advokátní kanceláře Fiala, Tejkal a partneři (JUDr. Pavel Koukal a Mgr. Daniel Jadrníček) – uvedli, že FIDIC představuje mezinárodní organizaci konzultačních inženýrů, kteří se dlouhodobě věnují té oblasti stavebnictví, a která dlouhodobě dává dohromady ty podmínky, které se v praxi osvědčily. „FIDICI obecně představují vzorové podmínky smluvní, které mají vést k výběru toho dodavatele. Rozlišujeme různé barvy knih. Při této zakázce navrhujeme použít červenou knihu, která je zaměřena na výběr generálního dodavatele stavby. Smluvní podmínky FIDIC jsou specifické tím, že jsou rozděleny na tzv. obecnou a zvláštní část. Obecná část představuje nějaký obecný základ pro rozdělení těch rizik, pro vhodné nastavení práv a povinností pro jednotlivé smluvní strany. Zvláštní část nám umožňuje, abychom korigovali ty podmínky obecné a zohlednili tak specifika konkrétního projektu. Je potřeba diskutovat jaká jsou ta základní specifika této zakázky a jakým způsobem ty obecné podmínky upravit, aby tato specifika zohledňovaly. Cílem těch obchodních podmínek je nastavit nějaký předvídatelný smluvní vztah, který by byl atraktivní zároveň i pro ty dodavatele, abychom měli zajištěno to, že skutečně o tuto zakázku bude zájem. Mělo by to všechno vést k tomu, že nastavíme tyto smluvní podmínky tak, že vytvoříme nějakou vyrovnanou smlouvu, která bude atraktivní pro dodavatele, a bude zároveň dostatečně zajišťovat práva objednatelů, která my chceme nějakým způsobem obhajovat.“

MUDr. Hauser – tento bod podpoří. „Všichni řekli, že rekonstrukce je nutná. Každým dnem tam městu mizí peníze. My jsme to projednávali poprvé před více než dvěma lety. Měli jsme před sebou veškeré plány, rozvahu od architektů, od ekonomů, na městě proběhla diskuse a byly předloženy čtyři varianty. Nejdražší varianta byla posléze schválena. Všechny ty varianty zjednodušeně byly v tom, že se vyvažovala investice se ziskem. První varianta (nejlevnější) byla nesmyslná a pak se to srovnávalo a všem vyšlo, pokud jim budeme věřit (těm ekonomům a architektům), že ta poslední varianta, která byla zastupitelstvem schválena, vypadala jako jediná rozumná. Protože náklady, které budou investovány vytvoří do budoucna větší zisk. Všechny ostatní varianty se tomuto nepřibližovaly. Před dvěma lety byly určité ceny ve stavebnictví, dnes jsou větší, když se budeme flákat, tak za dva roky budou ceny ještě větší. My teď máme něco, co se hroutí, pokud se s tím nebudeme něco dělat, tak nám to spadne na hlavu.“ Tuto variantu podpoří.

Ing. Vařeka – „částka 400 mil. Kč je samozřejmě ohromující, ale 25 mil. Kč z toho je určeno na zlepšení situace v parkování a na sportovní halu a na některé další drobnosti.“ Argumentům ODS i Šance rozumí, ale nevidí žádné jiné rozumnější řešení. „Dávat automaticky do rovnítka nejlevnější rovná se nejlepší řešení, je velmi nebezpečné. Musíme brát v potaz i budoucnost. Když jsme vybírali ze všech 4 variant, tak tehdy přeci Šance pro Příbram prosazovala právě tu nejdražší variantu, kdy jsme tam přidávali plavecké dráhy. Pokud bych se měl rozhodovat znovu a myslet na kapsu města, tak bych bohužel musel škrtnout ty tři plavecké dráhy navíc. Ze škol a z plavců skutečně ty peníze nedostaneme, a to ani nechceme. To, co by nám v budoucnu mělo přinést peníze navíc, tak to je bohužel ten saunový svět, který je tam navíc.“

Mgr. Král – uvedl, že to bylo trochu jinak, ale nechce se k tomu vracet. „FIDIC je dobrá věc, akorát se zapomíná na jednu maličkost, on funguje tam, kde se jedná o nové stavby. Tady jde o rekonstrukci a může se objevit tolik a tolik věcí, že je potřeba, aby ten správce, který to bude vyřizovat, se vyjádřil, jestli je to kompatibilní s českým právem. Dle mých informací není. Já tady říkám, proč budu hlasovat proti, je to obrovská investiční záležitost, která není úplně ošetřena a věci, které nás mohou potkat na této cestě, můžou přivést město do svízelné situace.“ Dále uvedl, že předá panu starostovi dotační titul, jedná o dotaci ve výši 10 mil. Kč, jedná se o doklad konstruktivního přístupu Šance pro Příbram.

Jednání ZM opustil pan Svatopluk Chrastina.

Počet členů ZM 24.

Mgr. Konvalinka – požádal o okomentování právní nekompatibility, zda to tak je?

Zástupci advokátní společnosti Fiala, Tejkal a partneři (JUDr. Pavel Koukal a Mgr. Daniel Jadrníček) – „co se týče právní nekompatibility, je asi zřejmé, že pokud se jedná o mezinárodní smluvní standard, tak ve své čisté podobě nemůže odpovídat právním řádům všech zemí na světě. Právě z toho důvodu je možné

upravovat ty obecné podmínky prostřednictvím zvláštních podmínek, a tak právě přizpůsobit ty podmínky smlouvy tomu českému právnímu prostředí.“

Mgr. Konvalinka – „jinak řečeno, dá se najít konsensus mezi tímto a naším zákonem o zadávání veřejných zakázek.“

Zástupci advokátní společnosti Fiala, Tejkal a partneři (JUDr. Pavel Koukal a Mgr. Daniel Jadrníček) – „přesně tak. Ty podmínky se používají v praxi, pakliže by nebyly souladné s českým právním řádem, tak by nebyly používány i v naší národní praxi, ale opak je pravdou. Díky těm úpravám a specifikům jsme schopni to upravit tak, aby byly naprosto v souladu jak s občanským zákoníkem, tak i zákonem o zadávání veřejných zakázek.“

Miroslav Peterka – „my jsme neřekli, že nejlevnější je nejlepší, to určitě ne. Nám chyběly ty varianty. Já mám osobně strach, z toho, že ta čísla jsou nadnesená, tak aby prodali. Jestli tomu tak opravdu bude, to uvidíme.“

Ing. Vařeka – „my nestavíme aquapark k tomu, abychom v budoucnu na něm vydělávali. My se jenom snažíme najít variantu, která bude ekonomicky do budoucna nejschůdnější. Asi se nám opravdu ta investice nevrátí. Bylo by fajn, abychom byli schopni zvolit to, co bolí nejméně. V tom případě právě ta nejlevnější varianta nemusí být nejméně bolestivá.“ Dále se táže Mgr. Krále, vy tedy chcete abychom nesoutěžili podle mezinárodních pravidel a abychom tak vyloučili možného dodavatele ze zahraničí? „Rozumím tomu správně?“

Mgr. Král – „nerozumíte. Tato otázka není takto postavená. Město rozměru typu Příbram by se nemělo pouštět do investiční akce, která jde nad rámec rozpočtových možností tohoto města. Pro mne vysvětlení s FIDIC není uspokojivé a já s ním nesouhlasím. Pouze jsem vysvětlil své důvody, proč nebudu hlasovat pro tento bod.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do diskuse nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM 1) schvaluje záměr realizace zakázky „Výběr generálního dodavatele stavby – rekonstrukce aquaparku Příbram dle přílohy s tím, že nejpozději do 09.09.2019 bude ZM předložena bližší specifikace hodnotících kritérií, a za 2) ZM si vyhrazuje rozhodování o výběru dodavatele a vyloučení účastníka zadávacího řízení dle § 43 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.“

Usn. č. 156/2019/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

záměr realizace zakázky „Výběr generálního dodavatele stavby – rekonstrukce aquaparku Příbram“ dle přílohy, s tím, že nejpozději do 09.09.2019 bude ZM předložena bližší specifikace hodnotících kritérií.

II. v y h r a z u j e

si rozhodování o výběru dodavatele a vyloučení účastníka zadávacího řízení dle § 43 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

hl. pro 21 proti 3 zdrž.0

Návrh byl přijat.

5) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2019 do 31.03.2019 včetně plnění usnesení ZM za minulá období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 5. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto přistoupíme k hlasování: ZM 1) bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2019 do 31.03.2019 včetně plnění usnesení ZM za minulá období, a za 2) ZM schvaluje vyřazení usn. č. 961/2018/ZM ze dne 23.04.2018 a usn. č. 962/2018/ZM ze dne 23.04.2018 ze sledování ukládacích usnesení ZM Příbram.“

Usn. č. 157/2019/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2019 do 31.03.2019 včetně plnění usnesení ZM za minulá období.

II. s c h v a l u j e

vyřazení usn. č. 961/2018/ZM ze dne 23.04.2018 a usn. č. 962/2018/ZM ze dne 23.04.2018 ze sledování ukládacích usnesení ZM Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

6) Stanovení oddávajících pro volební období 2018-2022 – doplnění

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 6. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu.

Usn. č. 158/2019/ZM

ZM p o v ě ř u j e

Ing. Jindřicha Vařeku výkonem funkce oddávajícího pro volební období 2018-2022, dle § 11a odst. 1 písm. a) zákona č. 301/2000 Sb.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

7) Žádost Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje o poskytnutí finančního příspěvku

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – požádal zástupce hasičského záchranného sboru o doplnění důvodové zprávy.

plk. Ing. Tomáš Horvát – požádal o finanční příspěvek ve veřejném zájmu, v zájmu o zvýšení požární ochrany a bezpečnostního standardu nejen ve městě Příbram ale v celém regionu. „Vznikla nová rizika spojená s turismem (přechod Vojenského újezdu Brdy na nově vzniklou CHKO Brdy). Hasičskému záchrannému sboru vzniká to riziko zajistit na této unikátní lokalitě potřebnou dostupnost pomoci v nouzi, která je daná zákonem. Lokalita je proti civilnímu sektoru velmi zvláštní, terén je mnohdy nepřístupný pro naši konvenční mobilní hasičskou techniku. Rozhodli jsme se vytvořit projekt (po zkušenostech od kolegů z jiných krajů, kteří využívají tuto techniku), s kterým bychom ztotožnili samosprávu i případně další subjekty, kterým není lhostejná ta veřejná bezpečnost v rámci celého regionu. Všechny podnikatelské subjekty, které jsme oslovili se budou nějakým způsobem finančně spolupodílet na projektu zvýšení bezpečnosti turistického ruchu na CHKO Brdy. Toto bude realizováno v letošním roce veřejnou zakázkou. Budu velmi rád za jakoukoliv částku, kterou schválí zastupitelstvo, jako příspěvek pro pořízení tohoto čtyřkolového vozidla. Svými taktickými parametry se bude jednat o vozidlo, které bude zcela odlišné od dvou čtyřkolek, které má PČR. Primárně naše technika bude sloužit pro transport zraněných i mobilních osob a případně pro hašení skrytých ohnisek požárů uvnitř nepřístupného terénu. Je to zcela takticky odlišná záležitost, než má policie. Tím pádem nemůžeme využít synergii v rámci integrovaného záchranného systému využitím jejich techniky, ta je primárně určena pro vyhledávání a průzkum terénu jako takového, což naše technika bude samozřejmě umožňovat také.“ Žádá o zvážení původního příspěvku, nebo příspěvku který schválila rada města. „V rámci zákona o požární ochraně mají obce, na jejichž katastru je dislokována jednotka hasičského záchranného sboru, poskytovat finanční prostředky. Svým způsobem je to povinnost obce přispívat na tuto techniku, ale ten letitý zákon nikdy nehovořil o částce.“ Nebyl zastáncem toho přijít a každý rok říci, že potřebujeme toto a toto. Vždycky se snažil jednat s vedením města a představit jim projekt, který má z našeho pohledu smysl. „Budeme rádi za jakoukoli částku, ten rozpočet na vozidlo je 800.000,00 Kč. Pokud bude schválen příspěvek ve výši 100.000,00 Kč, tak to bude příspěvek ve výši 12,5 %, To, co máme dnes od podnikatelských subjektů, tak se dostáváme na hranici max. 50 % a dalších zhruba 400.000,00 Kč musí zafinancovat z jiných mimorozpočtových investičních zdrojů hasičský záchranný sbor ze svého rozpočtu, přestože je nemá.“

Mgr. Konvalinka – „město Příbram si uvědomuje nutnost spolupráce s hasičským záchranným sborem a nutnost té synergie. Na příslušné kapitole nemáme dostatečnou kapacitu finančních prostředků,

v případě schválení částky ve výši 100.000,00 Kč, tak by se finanční částka skládala ze dvou příspěvků 50.000,00 Kč z rezervy pana starosty a 50.000,00 Kč z rezervy 1. místostarosty.“

Mgr. Potůčková – dotázala se, kolik finančních prostředků je na fondech starosty a místostarostů?

Mgr. Konvalinka – „můj fond starosty je poměrně čerstvý, já na to v tuto chvíli úplně neumím odpovědět.“

Ing. Vařeka – „obecně mohu říci, že jsem zpravidla ze své rezervy čerpal kolem 10 až 20 %, vždycky jsem si podvědomě uvědomoval, že by mohlo dojít k situacím, které by si to opravdu mohly vyžádat (požár nebo povodně). Penízky jsem tam spíše nechával. Na rezervu jsem sahal opravdu minimálně.“

Ing. Buršík – „ze své rezervy jsem ještě nečerpal. Toto bude první čerpání.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo jiný se do rozpravy nehlásí, přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí finančního daru ve výši 100.000,00 Kč Hasičskému záchrannému sboru Středočeského a dále jak je uvedeno v předloženém návrhu.“

Usn. č. 159/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí finančního daru ve výši 100.000,00 Kč Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje se sídlem Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno, IČO 70885371, s určením pro územní odbor Příbram na spolufinancování investičního projektu - pořízení „terénního čtyřkolového vozidla“ pro zdolávání mimořádných událostí v nepřístupném terénu,
- 2) uzavření darovací smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku ve schválené výši mezi městem Příbram a HZS Středočeského kraje za podmínky splnění bezdlužnosti žadatele vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

8) Partnerství pro městskou mobilitu z. s.

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štěrbová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 8.

Ing. Buršík – „abyste měli představu, co Partnerství pro městskou mobilitu dělá, tak si můžete najet na webové stránky dobramesta.cz nebo citisengers.cz. To jsou weby, které jsou právě určené pro propagaci myšlenek a řešení, které Partnerství pro městskou mobilitu nabízí. Partnerství pro městskou mobilitu je dodavatelem koncepce cyklo dopravy ve městě Příbram, která vyhrála absolutně v participativním rozpočtu v loňském roce, a právě tato organizace nám tuto koncepci zpracovává.“

Mgr. Humlová – uvedla, že v předloženém materiálu nejsou předloženy stanovky nebo proč není předložen statut, čím se ta činnost řídí? „Každý spolek nějaký takový elaborát mít musí.“

Ing. Štěrbová – „nedostali jsme od Partnerství pro městskou mobilitu tyto podklady, proto nebyly předloženy.“

Ing. Buršík – „Partnerství pro městskou mobilitu prošlo přeměnou z Asociace cyklo měst, takto se původně tento spolek jmenoval, a změnil se na Partnerství pro městskou mobilitu (zhruba před 2 měsíci). Tam určitě došlo ke změně stanov. Je určitě na místě dodat nové stanovky toho zapsaného spolku. Ke změně došlo proto, že nejde jenom o cyklo dopravu ve městech, ale jde také o komplexně mnohem lepší život občanů ve městě. Jde o pěší dopravu, o zeleň, o životní prostředí, o zklidňování motorové dopravy, o zlepšování fungování městské dopravy, o zlepšení parkování (doprava v klidu). Určitě došlo ke změně stanov a k celému tomu cíli vlastně, proč Partnerství pro městskou mobilitu funguje.“

Mgr. Švenda – toto partnerství podpoří, ale žádá Ing. Buršíka, aby po nějaké době vyhodnotil, jestli je to skutečně přínosné, tak jak se to teď tváří. „Pokud bude město Příbram rozšiřovat počet partnerství, tak to potom v rozpočtu města dělá významné náklady.“

Ing. Buršík – „sedím také na židli ekonomy města, a snažím se, aby náklady města byly co nejefektivněji vynaloženy. Stoprocentně budu dbát na to, aby to k něčemu bylo. Myslím si, že je to úplně logické, abychom nefigurovali ve spolcích, které jsou k ničemu, to určitě nechceme.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do rozpravy nehlásí, proto přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje členství města v Partnerství pro městskou mobilitu, z. s. a pověřením Ing. Martina Buršíka, MBA zastupováním města na valných hromadách a jednáních spolku.“

Usn. č. 160/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

členství města v Partnerství pro městskou mobilitu, z. s. a pověření Ing. Martina Buršíka, MBA zastupováním města na valných hromadách a jednáních spolku.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

9) Návrh změny Obecně závazné vyhlášky o nočním klidu

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 9. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Příbram o změně Obecně závazné vyhlášky města Příbram č. 5/2019 o nočním klidu.“

Usn. č. 161/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku města Příbram o změně Obecně závazné vyhlášky města Příbram č. 5/2019 o nočním klidu.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

10) Zřizovací listina – Městské kulturní centrum

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 10.

Mgr. Humlová – „bude se tedy skutečně jednat o koordinační orgán a nebude to vyžadovat žádné další náklady. Bude se jednat o organizační změnu v rámci toho odboru kultury.“

Mgr. Konvalinka – „nějaké náklady s tím drobné spojené budou. Ty největší náklady jako jsou personální náklady, tak ty nebudou, protože dojde k vydělení právě stávajícího oddělení kultury a těch personálních pozic.“

Mgr. Humlová – „toto Městské kulturní centrum by skutečně mělo zajišťovat koordinaci, aby si nám jednotlivé kulturní instituce nepřebíraly zákazníky, tím, že se akce bude konat v jeden termín.“

Mgr. Konvalinka – „vedení takového termínového kalendáře a koordinace je jedním z úkolů.“

Mgr. Ciklerová – „znamená to, že i vedoucí tohoto centra bude současným zaměstnancem kulturního odboru nebo se bude vypisovat výběrové řízení?“

Mgr. Konvalinka – „ano, bude vyhlášeno výběrové řízení.“

Mgr. Ciklerová – domnívá se, že v sociální oblasti jsou ty služby poměrně jasně dané legislativou, tak jak je náplň jednotlivých složek, jednotlivých center. „Kultura je tak široký pojem, a tak subjektivní věc. Každé vlastně hodnocení toho, co je pro nás dobré, kulturní, je věc názoru každého člověka. Možná věc nějaké módy, věku, vzdělání. Bude nějakým způsobem ošetřeno, že ten vedoucí, který vzejde z výběrového řízení bude např. odborníkem v managementu umění, v managementu kultury, v nějaké produkci? Aby nedocházelo k tomu, když bude koordinovat kulturu ve městě, aby to nepodléhalo nějakému subjektivnímu názoru, ale bylo to pro široké spektrum kulturních podnětů a počinů ve městě.“ Také se dotázala, zda by se výběrová komise mohla sestávat z renomovaných pracovníků současných kulturních institucí, které ve městě máme (divadlo, galerie)?

Mgr. Konvalinka – „celý ten záměr je od počátku spolu s nimi tvořen. Výběrová kritéria, která musí být pečlivě nastavena, tak budou nastavena ve spolupráci nebo přímo s řediteli našich příspěvkových organizací. V sociální oblasti tady došlo k integraci služeb, tam je to možné, protože to běží na jedné platformě, a to je zákon o sociálních službách. Ta kultura je velmi živá, je variabilní, je proměnlivá. I proto jsme ustoupili od toho prapůvodního záměru, kterým bylo vytvoření jedné velké příspěvkové organizace. To by bylo velmi kostrbaté, složité a náročné řešení. To Městské kulturní centrum stojí nad všemi a se všemi spolupracuje.“

Mgr. Ciklerová – „máme jakousi záruku, že ten vedoucí nebude vybírán jenom na základě manažerských nebo marketinkových schopností, a že to bude člověk s nějakým kulturním rozhledem, které bude moci dokázat vzděláním?“

Mgr. Konvalinka – „tak jak zaznívaly ty diskuse s kolegyněmi z galerie, divadla, knihovny, tak ty sto procentně nedovolíš, aby to byl pouze manažer bez řádného citu ke kultuře.“

Mgr. Potůčková – „je to opravdu výborný nápad toto kulturní centrum vytvořit, protože nebude určitě docházet k tomu, že v jeden termín bude více akcí. Tím určitě pořadatelé přišli také o diváky, protože lidé nevěděli, jakou akci si vybrat.“

Mgr. Švenda – „bylo by to pěkné, kdyby se jim to podařilo. Nicméně soukromí pořadatelé se těžko ovlivňují, a nemáte úplně na ně páky, jak je přesvědčit o tom, že si ty akce vzájemně kanibalizují.“ Nechtějí ze zažitých termínů ustoupit a byl by rád, kdyby se to tomu novému kulturnímu centru do budoucna dařilo. Je rád, že nová rada města došla k tomu, že zavrhla super organizaci, která v tomto případě nemá cenu. „My jsme se o tom bavili již na minulém radě města a měli jsme na jedné straně super organizaci a na druhé straně jsme se bavili o jakési organizační složce. Dopadlo to tak, že se přidali zaměstnanci na odbor kultury. Jestli to chápu správně, tak by tito pracovníci měli migrovat pod tu zřízenou organizační složku a předpokládám, že i dramatické zvýšení nákladů by tuto změnu nemělo do budoucna provázet.“ Bude hlasovat pro tuto myšlenku.

Mgr. Král – zrekapituloval tento materiál. „Do budoucna nehrozí, že bude zřízena super organizace, která by byla zřízena zvlášť. Bude to pouze organizační složka. Odbor kultury bude v tuto chvíli zrušen a do Městského kulturního centra poplynou ty veškeré aktivity, které jsou spojeny s kulturou, kromě dotačních titulů. Městské kulturní centrum bude v kulturním domě, bude to organizační složka odboru školství, bude mít defacto pravomoci současného odboru kultury.“

Mgr. Konvalinka – „bude mít podobné pravomoci a bude mít daleko větší volnost v tomto. Oddělení kultury, které je součástí Odboru školství, kultury a sportu, tak tam určitá agenda té stávající činnosti kulturní zůstane, jedná se o dotace, které by kmenově měly náležet pod městský odbor.“

Ing. Enenkelová – „jedná se o dotace, agendu zahraničních vztahů a agendu infocentra. Tady se bavíme o pracovních oddělení kultury a sportu.“

Mgr. Švenda – „pan starosta říkal, že toto centrum bude nad všemi a spolupracovat se všemi. Neznamená to nad všemi tu přímou řídicí povinnost k těm dalším organizacím?“

Mgr. Konvalinka – „ne, neznamená.“

Mgr. Švenda – „abychom si to ujasnili. Bude jejich parterem, a ne řídicím článkem.“

Mgr. Konvalinka – „ano, bude partnerem“. Dále předal slovo občanu z auditoria.

..... – uvedl, že se pohybuje prakticky půl století v kultuře. „Tak jak si představuje Městské kulturní centrum, tak to je nesmysl. Tato kulturní centra již fungovala za jeho mládí a neosvědčila se. Kultura takto nefunguje. Na papíře si můžete namalovat, co chcete. V kultuře, v umění jsou ty osobní kontakty to nejdůležitější a navazují se dlouhé roky. Tím, že uděláte vše zastřešující instituci, která nebude moci s těmito kontakty zacházet, tak tu kulturu jako takovou podvázete a zničíte.“

Mgr. Konvalinka – „kulturní centrum si nebude usurpovat to, že bude oslovovat umělce a bude s nimi napřímo jednat. To není jeho úkol, to není jeho poslání. Také bych mohl říkat, že nemůžeme směřovat, co dělala agitační centra v minulém režimu. Děkuji za názor, je podnětný.“ Ukončuje rozpravu a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje předložený návrh zřizovací listiny organizační složky bez právní subjektivity Městské kulturní centrum s účinností od 01.09.2019.

Usn. č. 162/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

předložený návrh zřizovací listiny organizační složky bez právní subjektivity Městské kulturní centrum s účinností od 01.09.2019.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

11) Žádost o dotaci –

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová

Mgr. Humlová – po projednání tohoto bodu, po schválení usnesení žádá o vyhlášení přestávky alespoň v délce 10 minut.

Mgr. Konvalinka – přestávka bude, děkuje za podnět. Nyní otevírá rozpravu k tomuto bodu.

MUDr. Hauser – chce říci svůj názor na dotace obecně. „Dotace jsou peníze, které dává město či stát organizacím či jedincům na činnost nebo na jednorázovou akci. Jsou organizace, bez kterých se život neobejde a jsou organizace, bez kterých se život obejde. Pokud bychom nedali dotaci organizacím, které se starají o postižené děti nebo o seniory, kteří již nejsou schopni se o sebe postarat, tito by umřeli (řečeno expresivně). Pokud bychom nepodpořili skateboard nebo nějaký festival, tak nebudou fungovat, ale budou žít.“ Přesto by u této žádosti podpořil doporučení rady města, a ještě by nějakou částku přidal. Práce pana zná a nesmírně si jich váží. „Jeho práce se týká bytostně holokaustu a potažmo i 50. let. Pan vystavoval v synagogách, v terezínském ghetthu a napříč celou republikou. Jeho práce jsou nádherné. Nezapomenutelný je projekt před několika lety, který byl v areálu tábora Vojna jednalo se o nekonečné plátno.“ Nejenže podporuje tuto žádost, ale přidal by podle žádosti pana , v které se mluví o 20.000,00 Kč na katalog. „Město Příbram by tento katalog mohlo vydat ve spolupráci s panem , a byla tam i prezentace města Příbram. Můj návrh je částka, kterou navrhla rada + zhotovení katalogu.“

Mgr. Král – „děkuji předřečníkovi, který to řekl úžasně a mluvíte mi naprosto z mého srdce. Dávám návrh, aby se ZM drželo částky 100.000,00 Kč, kterou navrhla Komise kulturní, letopisecká a památková, protože podle informací, které jsme v tom předjednání měli, tak jiná částka, která by šla právě pod tuto částku by se minula účinkem a výstava by se nemohla uskutečnit. Navrhují 100.000,00 Kč pro tento dotační titul.“

Mgr. Švenda – také souhlasí s předloženým návrhem na navýšení dotace. „Většina z nás našeho významného malíře znáte. Bylo by vhodné abychom mu pomohli ufinancovat jeho výstavu.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vystoupení ředitelku příbramské galerie paní Ročňákovou, před tím, než vystoupí pan , který se hlásí o slovo.

Hana Ročňáková – uvedla, že se nebude vyjadřovat k této výstavě, ale pozvala přítomné na výstavu , která proběhne v Příbrami v červenci. Uvedla, že využije tuto příležitost k tomu, aby řekla, že zastupitelé schválili rozpočet galerie, ale zřejmě se nezabýváte analytikou. „My pořádáme za 400.000,00 Kč v současné době 15 výstav, takže průměr na výstavu je 26.000,00 Kč. V současné době pořádáme výstavu dvanácti velmi významným osobnostem českého výtvarného umění. Platíme úplně všechno vystavujícím od dopravy, pozvánek, rozesílání pozvánek, pojištění atd. V současné době pořádáme nejdražší výstavu za 5 let a vynaložili jsme na ní 45.000,00 Kč.“ Využívá této příležitosti, aby zastupitelé získali informace o tom za kolik pořádáme výstavy my na bezkonkurenční ploše 500 m².

Mgr. Švenda – dotázal se na reálné náklady, které by bylo dobré panu nahradit s tou výstavou v Bratislavě? Někjaký odhad?

Hana Ročňáková – uvedla, že galerie platí dopravu 15,00 Kč/km (jedná se o specializované dopravní prostředky), nemůžeme tisknout katalogy ani skládačky k výstavám.

Mgr. Švenda – chtěl by zkompilevat ty jednotlivé názory. Nedovede si představit, že bychom tento katalog vydali my, ale předpokládám, že kdybychom o ty peníze navýšili tu částku, takže by ten katalog mohl jít ruku v ruce vlastně s tou naší propagací. Dotázal se, zda by se jednalo o reálnou částku, kdyby byla ve výši 60.000,00 Kč? „Mohla by se ta výstava uskutečnit a byly by pokryty náklady?“

Hana Ročňáková – „v letošním roce připravujeme výstavu pro pět jubilantů.“ Aby se tím nevytvářel precedens, a to si práce váží.

Mgr. Konvalinka – dotázal se Mgr. Švandy, zda se jedná o návrh usnesení nebo je to spíše směřováno na MUDr. Hausera, zdali by ten jeho návrh mohl být takto upraven (částka z RM + ten náklad na tisk katalogu)?

Mgr. Švenda – „je to částka do diskuse. Předpokládám, že MUDr. Hauser řekne, zda se to dá takto modifikovat. Pokud by s tím souhlasil, tak by to byl návrh na usnesení.“

MUDr. Hauser – měl tu představu, že pokud by to vydalo město, tak by se tam mohlo prezentovat. Třeba by bylo schopno to vydat za méně, proto neřekl částku.

Ing. Vařeka – úvodem by rád poděkoval ředitelce Ročňákové za odvalu v této věci. Ono to není snadné, když se všichni shodnou na tom, že je potřeba něco podpořit, pak je najednou tak nějak uzemnit a přivést je k tomu, aby měli pevnou půdu pod nohama. „Pokud byste pořádala tuto výstavu vy, na kolik by vyšla doprava, tak je zde zmíněno za 40 obrazů?“

Hana Ročňáková – „15 Kč/km, u plátce daně + DPH. My pořádáme výstavy, na které přivážíme exponáty z celé republiky.“

Mgr. Konvalinka – předal slovo panu

..... – uvedl, že se nemohl ucházet o grantové řízení, protože nabídku na výstavu dostal až v letošním roce. „Jedná se o výstavu, která se uskuteční v jízdárně Bratislavského hradu, což je jedno z nejprestižnějších míst na Slovensku. V roce 2015 mi bylo uděleno ocenění identifikační kód Slovenska. Není to jenom pro výtvarníky, ale také pro ostatní umělce. Z českých umělců toto ocenění ještě získali herečka Květa Fialová, zpěvák David Koller, malíř Michael Rittstein Tuto cenu neuděluje prezident republiky, ale soukromá společnost, která na pořádání podobných akcí získává granty. Na převoz děl je

potřeba dvě velké dodávky nebo jeden trambus, což je daleko dražší. Tyto dvě dodávky pojedou 2x.“ Odhadoval, že náklady na dopravu budou asi 80.000,00 Kč až 100.000,00 Kč, dopředu se to nedá určit. „Nejedná se o státní akci, ale o akci soukromé společnosti. Náklady tam jsou značné. Pronájem jízdního je něco kolem 250.000,00 Kč až 300.000,00 Kč. Byl jsem požádán o příspěvek ve výši 2.000,00 EUR jako příspěvek na nájem, všechno ostatní – nájem, instalace, pojištění se hradí z grantu. Já musím ještě zaplatit dopravu. Ta částka, kterou po vás žádám není až tak neúměrná. Budu rád za jakýkoliv příspěvek a budu hledat další možnosti, jak to dofinancovat.“

Marta Frýbertová – čte v materiálu, že je tam spoluúčast na pronájmu výstavních prostor tzn., že je to prodejní výstava?

..... – „není to prodejní výstava. Prodejní výstavy se dělají v jiných prostorách a jiným způsobem. Je to pro čest a slávu. Nápad s tím katalogem není až tak úplně špatný. Je jasné, že i logo by bylo uvedeno v katalogu, ale je možné i jiným způsobem to město pozvednout. Všude, kde se prezentují, tak se snažím to město reprezentovat. Jak jsem se dozvěděl, tak v Příbrami existuje zvyklost, nařízení, že se o logo musí žádat. Svoji žádost musím zdůvodnit a poté je mi poskytnuto. Nikde jinde to není, všude jinde, když chcete logo, tak vám pošlou kompletní vybavení na použití loga a nemusíte vyplňovat žádnou žádost. Já jsem si to logo stáhnul sám, použil a nikomu jsem nic neoznámil, takže vám teď oznamuji, že jsem zločincem.“

Ing. Enenkelová – „Odbor školství, kultury a sportu uděluje na základě žádosti souhlas s užitím znaku. Užití loga podléhá schválení Odboru kanceláře města, ale jenom v případech, které jsou mimo dotační oblast. Pokud se jedná o programovou nebo individuální dotaci, tak součástí smlouvy je povinnost toho příjemce dotace zpropagovat město pomocí toho loga. Tam ta žádost to vylučuje, naopak je to povinností toho příjemce o dotaci. Pane nejste zločinec, ale naopak jste postupoval podle smlouvy.“

Mgr. Konvalinka – ukončuje rozpravu k tomuto bodu a před samotným hlasováním vyhláší přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášení 10minutová přestávka

Mgr. Konvalinka – „čeká nás hlasování. Máme celkem tři návrhy. Ten první návrh, který jde z rady města bude hlasován jako poslední. Jako první bude hlasován návrh Mgr. Krále, který co se týče výše dotace se přiklání ke stanovisku Kulturní, letopisecké a památkové komise (tj. 100.000,00 Kč). Pokud tento návrh nebude přijat, tak bude hlasován návrh MUDr. Hausera, který zní takto: dotace v té výši, jak šla z RM 40.000,00 Kč + proplacení nákladů na tisk katalogu formou daru, a to za podmínky náležitě propagace města Příbram v tištěném materiálu. Pokud nebude ani tento návrh schválen bude hlasován návrh původní, tak jak jde z rady města.

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 100.000,00 Kč pro fyzickou osobu ak. mal., na projekt s názvem „Retrospektivní výstava v Bratislavě (Slovensko)“, a to z kapitoly 777–OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) rozpočtové opatření – změnu rozpočtu města na rok 2019 na straně běžných výdajů v rámci kapitoly 777–OŠKS (Individuální dotace), to je snížení prvku 3718 (Individuální dotace) o částku 100.000,00 Kč a navýšení prvku 2456 (Neinvestiční dotace nepodnikajícím FO - ostatní kultura) ve stejné výši.
Změna se v rozpočtu města promítne takto:
Kap. 777 – OŠKS, prvek 3718, paragraf 3419, položka 5901 - 100.000,00 Kč
Kap. 777 – OŠKS, prvek 2456, paragraf 3319, položka 5493 + 100.000,00 Kč
- 3) uzavření veřejnoprávní smlouvy s fyzickou osobou ak. mal., o poskytnutí dotace ve výši 100.000,00 Kč na projekt „Retrospektivní výstava v Bratislavě (Slovensko)“, v souladu s Pravidly o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 2/2018 přijatými ZM dne 10.09.2018, Usn.č.1034/2018/ZM.

hl. pro 9 proti 12 zdrž.3

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno o návrhu MUDr. Hausera

Usn. č. 163/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 4) poskytnutí dotace ve výši 40.000,00 Kč a proplacení nákladů na tisk katalogu formou daru do maximální výše 20.000,00 Kč, a to za podmínky náležité propagace města Příbram v tištěném materiálu, pro fyzickou osobu ak. mal. [redacted], [redacted], na projekt s názvem „Retrospektivní výstava v Bratislavě (Slovensko)“, a to z kapitoly 777–OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 5) rozpočtové opatření – změnu rozpočtu města na rok 2019 na straně běžných výdajů v rámci kapitoly 777–OŠKS (Individuální dotace), to je snížení prvku 3718 (Individuální dotace) o částku 40.000,00 Kč a navýšení prvku 2456 (Neinvestiční dotace nepodnikajícím FO - ostatní kultura) ve stejné výši.
Změna se v rozpočtu města promítne takto:
Kap. 777 – OŠKS, prvek 3718, paragraf 3419, položka 5901 - 40.000,00 Kč
Kap. 777 – OŠKS, prvek 2456, paragraf 3319, položka 5493 + 40.000,00 Kč
- 6) uzavření veřejnoprávní smlouvy s fyzickou osobou ak. mal. [redacted], o poskytnutí dotace ve výši 40.000,00 Kč na projekt „Retrospektivní výstava v Bratislavě (Slovensko)“, v souladu s Pravidly o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 2/2018 přijatými ZM dne 10.09.2018, Usn.č.1034/2018/ZM.

hl. pro 17 proti 3 zdrž.4

Návrh byl přijat.

12) Žádost o dotaci – Česká asociace skateboardingu

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Antonín Schejbal – poděkoval radě města, že se rozhodla pro poskytnutí tohoto „eventu“. „Vzhledem k tomu, kolik peněz bylo investováno do skateparku, tak mi připadá koncepční a správné akce podobného typu podporovat.

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto přistoupíme k hlasování podle následujícího usnesení: ZM schvaluje poskytnutí dotace ve výši 70.500,00 Kč pro subjekt České asociace skateboardingu, identifikace tak jak je dále uvedeno a k tomu související rozpočtová opatření a uzavření veřejnoprávní smlouvy.“

Usn. č. 164/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 70.500,00 Kč pro subjekt Česká asociace skateboardingu z. s., Šternova 133/12, Jinonice, 158 00 Praha, IČO: 22820752, na projekt s názvem „Český skateboardový pohár 2019 – Příbram“, a to z kapitoly 777–OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) rozpočtové opatření – změnu rozpočtu města na rok 2019 na straně běžných výdajů v rámci kapitoly 777–OŠKS (Individuální dotace), to je snížení prvku 3718 (Individuální dotace) o částku 70.500,00 Kč a navýšení prvku 3694 (Neinvestiční účelová dotace spolkům (sport)) ve stejné výši.
Změna se v rozpočtu města promítne takto:
Kap. 777 – OŠKS, prvek 3718, paragraf 3419, položka 5901 - 70.500,00 Kč
Kap. 777 – OŠKS, prvek 3694, paragraf 3419, položka 5222 + 70.500,00 Kč
- 3) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Česká asociace skateboardingu z. s., Šternova 133/12, Jinonice, 158 00 Praha, IČO: 22820752, o poskytnutí dotace ve výši 70.500,00 Kč na projekt „Český skateboardový pohár 2019 – Příbram“, v souladu s Pravidly o poskytování dotací

a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 2/2018 přijatými ZM dne 10.09.2018, Usn.č.1034/2018/ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

13) Žádost o prodej pozemku p. č. 40/2 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 13.

JUDr. Říhová – ohlašuje střet zájmů, je jedním z žadatelů o koupi tohoto pozemku.

Mgr. Konvalinka – „nikdo ze zastupitelů se do diskuse nehlásí, diskusi ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemků p. č. 40/2 o výměře 18 m², v k. ú. Příbram za cenu 729,00 Kč/m² do podílového spoluvlastnictví spoluvlastníků, kteří jsou v materiálu uvedeni.“

Usn. č. 165/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 40/2, o výměře 18 m², v k. ú. Příbram, za cenu 729,00 Kč/m², do podílového spoluvlastnictví s následujícími podíly těmto kupujícím: 1. [redacted], [redacted], [redacted], podíl 296/2051, 2. [redacted], [redacted], podíl 491/2051, 3. [redacted], [redacted], podíl 839/8204, 4. [redacted], [redacted], podíl 839/8204, 5. [redacted], [redacted], podíl 296/2051, 6. [redacted], [redacted], podíl 1097/8204, 7. SJM [redacted], oba bytem [redacted], podíl 1097/8204, s tím, že kupující uhradí společně a nerozdílně náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 1.500,00Kč.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

14) Výkup pozemku p. č. 447 v k. ú. Liha

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 14. „Nikdo se do diskuse nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření kupní smlouvy na výkup pozemku p. č. 447 v k. ú. Liha, která je součástí tohoto materiálu, za celkovou kupní cenu 67.300,00 Kč, z vlastnictví ČR ÚZSVM, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Nové Město, Praha 2, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.“

Usn. č. 166/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření kupní smlouvy na výkup pozemku p. č. 447 v k. ú. Liha, která je součástí tohoto materiálu, za celkovou kupní cenu 67.300,00 Kč, z vlastnictví ČR ÚZSVM, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Nové Město, Praha 2, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

15) Žádosti o prodej různých částí pozemku p. č. 2091/1 a příp. části pozemku p. č. 2091/26 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 15. Do rozpravy se hlásí občan.

..... – je jedním z vlastníků a žadatelů o tento pozemek. Dále uvedl, že také mluví za vlastníky garáží v lokalitě Kaňka. „O tento pozemek žádáme z důvodu určité jistoty, nebo ztráty jistoty, kterou jsme měli, když tento pozemek vlastnilo město. Měli jsme zaručeny práva vstupu na pozemek jednodušeji, než když tento pozemek bude vlastnit jiný subjekt. Garáže jsou poměrně zastaralé a potřebují opravy. Vlastníci žádají pouze o to, aby jim nebylo bráněno v nějaké potřebě vstupu na pozemek. Chceme se vyvarovat tomu, že pozemek může patřit někomu a poté bude prodán někomu jinému a tento nový vlastník nám může klást překážky ke vstupu. Garáže vlnou, protože pozemek je ve svaahu. Budeme muset s pozemkem něco dělat, možná pomocí drenáží. Žádáme o zachování 1,5 m pozemku u garáží. Já jako žadatel ruším žádost o odkup v bodě B a bodě D, což je ve prospěch žadatelů ve variantě A.“

Mgr. Konvalinka – požádal o rekapitulaci.

..... – „mám žádost, která je ve variantě B + D, str. 2 přiložené přílohy, této žádosti se vzdávám ve prospěch žadatelů v bodě A.“

Mgr. Konvalinka – „domnívám se, že ani při nejlepší vůli tady nemůžeme hovořit o těch ostatních dotčených osobách, které tady v tom materiálu jsou uvedeny.“

Bc. Vaverková – „v podstatě mluví o variantě A. Jedná se o prodej pozemku a, tak jak se nám v podstatě zdá to nejlogičtější uspořádání toho území, a aby nám nezbyl žádný zbytkový pozemek, o který by se muselo město starat a byl by pro něj nepotřebný.“

Mgr. Humlová – přiklání se také k variantě A. „Pokud má pozemek sloužit jako přístupový, tak by měl mít alespoň 2,5 m. Pokud by se od něj oddělila ta část 1,5 m, tak už by to nevyhovovalo vůbec ničemu. Zbyl by tam naprosto nesmyslný kousek pozemku, proto ta varianta A, která je nejlogičtější. Pouze ta varianta A může zajistit to, co má přístupová cesta zajistit. Věcné břemeno je dostatečně vynutitelné k tomu, aby vlastníci garáží tam ty stavební zásahy udělat bez problémů mohli.“ Také se přiklání k variantě A.

..... – „ve variantě A se mluví o celém unblocku, o prodeji celých 245 m². Já používal variantu A asi v tom smyslu, že my koupíme 15 m podél garáží a zbytek ať koupí žadatelé podle varianty A. Ta cesta, kterou oni požadují, tak se tam stejně z toho udělat nedá. Jedná o třímetrový svah od paty garáže. Oni požadují to, co je uvedeno pod bodem B – to je mezi rybáři a poslední garáží. Tam je vlastně hlavní jádro problému, tam je nutné zřídit cestu, aby se dostali na svůj pozemek. Ten třímetrový proužek je vlastně třímetrový svah po celé délce garáží.“

Mgr. Konvalinka – domnívá se, že tohle mohlo být podrobena nějakému většímu předjednání z vaší strany. Myslí si, že by se tento materiál měl ještě více prodiskutovat a tím pádem by zažádal o jeho stažení z dnešního programu.

..... – je jedním z žadatelů o prodej části pozemku a tj. vjezd na parcely č. 2134/1 a 2134/2. „Jedna je moje a jedna je Došlo zde ke sporu, kdy nejdříve chtěl koupit pozemek, ke kterému má již zřízeno věcné břemeno práva přístupu a vjezd na svůj pozemek. Ale jedná se o pozemek, který je svažité a je tak nutné udělat stavení úpravy. Došli jsme k názoru, že se jedná o pozemek, který město Příbram nepotřebuje, mezi garáží a mezi plotem sousední parcely, je vhodnější požádat o odkoupení této části pozemku a na vlastní náklady zde vybudovat vjezd. Situace se v průběhu roku trochu zkomplikovala, kdy se do toho začali vyjadřovat i vlastníci sousedních garáží. Neměla jsem nikdy v úmyslu žádat o koupi větší části pozemku, než je ta přístupová část mezi garáží a oplocením. Nicméně ze strany pracovníků města Příbram vzešel celkem logický požadavek, protože se jedná o malý pozemek, aby se tento pozemek dále dělil a vznikla tam nevyužitelná část pozemku, abychom ho odkoupili celý. Z toho důvodu se došlo k variantě A, kdy je logické, aby tu část koupili vlastníci sousedního pozemku. Před jednáním ZM jsem opětovně byla oslovena, abychom se pokusili o nějakou dohodu ohledně odkupu té vyznačené části pozemku. Mají obavu z toho, že jim bude znemožněn přístup v případě opravy. Vysvětlovala jsem jim, že toto řeší zákon. My nemáme zájem tento pozemek oplotit, dáme závazek do kupní smlouvy, nikomu nebudeme bránit ke vstupu na pozemek. Co se týká toho úzkého pruhu za garážemi, tak my nemáme ambice tento pozemek odkoupit, ať si ho klidně vlastníci garáží odkoupí. Ten pozemek je v některé části široký 2,5 m a oni zcela účelově chtějí odkoupit pouze 1,5 m, protože další část pozemku vede do vršku. Na hranici našeho pozemku jsou velké vzrostlé stromy, které vznikly náletem, a v brzké době vznikne potřeba odstranit tyto stromy, aby nespadly na garáže. Vlastník pozemku, který je bude mít u sebe, je bude muset odstranit, tak aby neohrožovaly vlastníka sousední stavby. Z toho důvodu žádají vlastníci garáží pouze o 1,5 m tohoto pozemku. Já jim říkám, vezměte si pozemek v celé šíři. Bohužel jsme se nedohodli. Nyní je na ZM jak odsouhlasí odprodej. Já za sebe říkám, že nám stačí ke vjezdu nějaká výměra 80 až 90 m, aby tam vznikl možný průjezd na pozemky. Zbytek pozemku, pokud si město bude chtít ponechat ve vlastnictví, tak ať tak učiní. Pokud ho bude chtít odprodat nám, tak ať nám ho odprodá. Já jako právník v budoucnu si s právním režimem těchto pozemků již poradím.“

Ing. Rotter – dle jeho názoru je naprosto logické vyjádření [REDAKCE]. Připadá mu to jako nejlepší a nejlogičtější varianta pro město Příbram. „Připadá mi férová jak z jejich strany, tak ze strany města. Takto jsme to diskutovali i na komisi a shodli jsme se na tom, že ta varianta A je nejlepší pro město a nejlogičtější vzhledem k tomu vlastnickému právu. Nechtěl bych ten pozemek dále dělit na nějaký pruh 1,5 m a další 1 m, který nám potom zůstane. Je tam dost dobře uvedeno, že vlastníci garáží si budou moci vstoupit na pozemek bezplatně a opravit si garáže. Jenom mě zarazí, proč si vlastníci neopravili garáže dřívě, přijde mi to i trošku účelové. Budu hlasovat pro variantu A.“

[REDAKCE] – situaci, kterou tady prezentovala [REDAKCE] je pro něho nová. „Cesta měla vést od rybářů (od poslední garáže) a měla se stáčet doleva (uvažovaný prodej pozemku). Celou dobu mi bylo prezentováno to, že oni potřebují ten pozemek z důvodu cesty. Proto my jsme nežádali o celý ten pozemek.“ V této souvislosti zmínil rádius zatáčení vozidel. „Doteď jsme byli přesvědčeni jako vlastníci, že oni ten pozemek vlastně potřebují, aby tam mohli zbudovat cestu. Není to od nás nějaký kalkul, ale je to z pragmatického hlediska. Pozemek může být dále prodán, může se jednat o horkou hlavu. Práva jsou jedna věc a druhá věc je, jak to funguje.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do diskuse nehlásí, ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování podle návrhu rady: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 2091/1 o výměře cca 245 m² z celkové výměry (jak uvedeno), v katastrálním území Příbram, za cenu 42,00 Kč/m², do podílového spoluvlastnictví, a to ve výši id. ½ podílu [REDAKCE], a ve výši id. ½ podílu [REDAKCE], bytem, tak jak uvedeno s příslušným věcným břemenem.“

Usn. č. 167/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 2091/1 o výměře cca 245 m² z celkové výměry 583 m² (část vyznačená v situačním snímku písm. A), v katastrálním území Příbram, za cenu 42,00 Kč/m², do podílového spoluvlastnictví, a to ve výši id. ½ podílu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a ve výši id. ½ podílu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] se závazkem kupujících bezplatně umožnit vstup na převáděný pozemek (nebo jeho část) vlastníkům sousedních garáží za účelem provedení nezbytné údržby, oprav a úprav těchto garáží a dále s tím, že kupující uhradí společně a nerozdílně náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 2.500,00 Kč.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

16) Žádost o prodej části pozemku p. č. 1599/1 a části pozemku p. č. 1505, oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu proto ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 1599/1 o výměře 62 m² z celkové výměry (jak uvedeno), a cenu 684,00 Kč/m² a části pozemku p. č. 1505 o výměře 31 m² z celkové výměry (jak uvedeno), za cenu 684,00 Kč/m², panu [REDAKCE].

Usn. č. 168/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 1599/1 o výměře 62 m² z celkové výměry 3441 m² (dle geometrického plánu č. 6106-195/2018 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 1599/3) v k. ú. Příbram, za cenu 684,00 Kč/m² a části pozemku p. č. 1505 o výměře 31 m² z celkové výměry 1436 m² (dle geometrického plánu č. 6106-195/2018 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 1505/2) v k. ú. Příbram, za cenu 684,00 Kč/m², panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

17) Nabídka úplatného převodu pozemků p. č. 801/1, p. č. 807/1 a p. č. 807/2, vše v k. ú. Lazec

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 17, nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu proto ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr výkupu v alt. 2 pozemku p. č. 801/1 v k. ú. Lazec, který je ve vlastnictví České republiky (dále jak uvedeno).

Usn. č. 169/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr výkupu pozemku p. č. 801/1 v k. ú. Lazec, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci, se sídlem Třanovského 622/11, 163 00 Praha 6 – Řepy, IČO 00016918 za cenu stanovenou aktuálním znaleckým posudkem, který nechá vypracovat státní podnik v likvidaci, s tím, že město Příbram poté uhradí i náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku (do maximální výše 6.000,00 Kč + DPH) a uhradí kolek v hodnotě 1.000,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

18) Podání žádosti o poskytnutí dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení na revitalizaci veřejného prostranství „Cíl“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Novotný.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 18, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje za 1) projekt s názvem „Regenerace veřejného prostranství pěší zóna „Cíl“ (dále jak uvedeno), za 2) dofinancování projektu v minimální výši 50 % uznatelných nákladů, a za 3) podání žádosti o dotaci na projekt „Regenerace veřejného prostranství ze Státního fondu rozvoje bydlení.

Usn. č. 170/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) projekt s názvem „Regenerace veřejného prostranství – pěší zóna „Cíl“ Příbram“ dle nařízení vlády 390/2017 Sb., ve znění pozdějších předpisů,
- 2) dofinancování projektu s názvem „Regenerace veřejného prostranství – pěší zóna „Cíl“ Příbram“ dle nařízení vlády 390/2017 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z vlastních zdrojů v minimální výši 50 % uznatelných nákladů a plné výši nákladů neuznatelných,
- 3) podání žádosti o dotaci na projekt „Regenerace veřejného prostranství – pěší zóna „Cíl“ Příbram“ ze Státního fondu rozvoje bydlení.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

19) Různé

Antonín Schejbal – má dotaz, který částečně souvisí s vysokou politikou a ohledně vládních škrtnů týkajících se sociální práce? „Zda se tyto škrty dotknou nějakým způsobem i našeho města?“

Mgr. Konvalinka – „s největší pravděpodobností dotknou, My jsme o tom komunikovali již s PhDr. Fárou (vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví) a žijeme tady v jakési nejistotě. Domluvili jsme se, že společnými silami se pokusíme spáchat intervenci na příslušných místech tak, abychom se tento neblahý trend pokusili odvrátit.“

Mgr. Potůčková – dotázala se, zda má Junior klub bezbariérový přístup?

Ing. Štufka – „ano, samozřejmě má.“

Jana Valterová – dotázala se, zda Technické služby města Příbram zvažují nějakou případnou úpravu plánu sekání trávy ve městě? „Ministerstvo životního prostředí neustále poukazuje na to, že by se mělo sekat méně, aby se v rámci biodiverzity udržovala voda v zemi a ty plochy tolik nevysychaly.“ Dotázala se, zda to Technické služby města Příbram plánují upravovat nebo to případně s někým již bylo konzultováno? Mgr. Konvalinka – tuto tendenci zaznamenal. „Takovéto sekání je dvojsečné, protože buď máme sekat a město je pěkné. Když sekat nebudeme, tak se to stoprocentně někomu líbit nebude a nebude to považovat za pěkné.“

Ing. Mácha – „neplánujeme žádné změny. S počasím je problém. Teď bychom nesekali, a až bychom začali sekat, tak bychom to nezvládli. Jestliže nebude změněno zadání od našeho majitele, tak budeme sekat, tak jak sekáme.“

Ing. Vařeka – „kdybychom přestali sekat trávu ve městě, tak by nastalo velké pozdvižení, e-mail pana starosty by byl zahlcen nespokojenými občany. Názor ministerstva je jedna věc a realita je jiná. Samozřejmě, ale ta otázka je na místě.“

Miroslav Peterka – má dotaz, zda by nešlo zřídit, aby MHD jezdila až k Hypernově? „Staří lidé se tam těžko dostávají.“

Mgr. Konvalinka – „jedná se o problém, že některé linky končí u obchodního domu TESCO a některé dojíždějí až k Hypernově. Jedná se o podnět, který se pokusíme komunikovat s dopravcem.“

20) Diskuse, interpelace, závěr

Antonín Schejbal – uvedl, že záznam z posledního zasedání ZM si na YouTube prohlédlo 350 lidí. „Má to smysl, toto zasedání také bude na YouTube.“ Děkuje za to, že jim to bylo umožněno.

Mgr. Konvalinka – „my jsme také rádi, že to vzali „Piráti“ na sebe. Ale vyzval bych k velké obezřetnosti a opatrnosti. Vy se stáváte správci těch osobních údajů, GDPR je mocné.“ Poděkoval všem přítomným za spolupráci, za důvěru a všem popřál krásný zbytek večera a ukončil dnešní zasedání ZM v 20.54 hodin.

Zápis ověřili

Miroslav Peterka
Roman Mráz

Mgr. Jan Konvalinka
starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 27.05.2019

Ověřeno: 03.06.2019
Vyvěšeno: 03.06.2019