

**Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č.101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů.**

## Z á p i s

**z 8. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 17. června 2019 od 16.00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka, Příbram**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Mgr. Monika Ciklerová, Tomáš Dvořáček, Svatopluk Chrastina

**Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.**

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM, v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (22 členů). Dále uvedl, že pokud bude vytvářen externí záznam z tohoto jednání, tak upozorňuje zpracovatele údajů na dodržování zákona o ochraně osobních údajů. Dále se dotázal pana Miroslava Peterky a pana Romana Mráze, zda bylo usnesení a zápis ze zasedání ZM dne 20.05.2019 v pořádku, bez připomínek. Pan Miroslav Peterka i pan Roman Mráz uvedli, že k zápisu ani k usnesení neměli připomínky.

Ověřovatelé dnešního zápisu: PhDr. Petr Vácha (přijímá)

Ing. Jiří Holý (přijímá)

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – vyzval přítomné zastupitele, zda mají připomínky k dnešnímu navrženému programu ZM, otevírá rozpravu. Nikdo se nepřihlásil, a proto bylo přistoupeno k hlasování o předloženém programu.

Hlasováno o předloženém programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
- b) Schválení programu jednání
- c) Informace rady města
2. Stav požární ochrany ve městě Příbram
3. Zpráva o hospodaření města Příbram za rok 2018, závěrečný účet a účetní závěrka za období od 01.01.2018 do 31.12.2018
4. Návrh Obecně závazné vyhlášky města Příbram č. .../2019, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 4/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
5. Žádost o dotaci – Obchodní akademie Příbram
6. Zásady, kterými se stanoví závazný postup při schvalování a vyúčtování zahraničních pracovních cest
7. Aktualizace Akčního plánu zlepšování kvality ovzduší
8. Bezúplatný převod pozemků p. č. 1690/1 a p. č. 2633/5, oba v katastrálním území Příbram
9. Směna části pozemku p. č. 113/59 o výměře cca 1510 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2092 m<sup>2</sup> za pozemek p. č. 32/10, oba v k. ú. Zavržice
10. Žádost o prodej části pozemku p. č. 179/30 o výměře 65 m<sup>2</sup> z celkové výměry 16764 m<sup>2</sup> v k. ú. Příbram
11. Žádost o prodej části pozemku p. č. 4748 o výměře cca 30 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2789 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram
12. Žádost o prodej pozemku p. č. 1741/5 v katastrálním území Příbram
13. Záměr výkupu pozemku p. č. 677/7 v k. ú. Březové Hory
14. Žádost o zrušení předkupního práva k pozemkům p. č. 3102/75, p. č. 3102/89, p. č. 3102/90 a 3102/156, vše v k. ú. Příbram

15. Výkup pozemků v katastrálním území Příbram
16. Různé
17. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 171/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

předložený program dnešního jednání.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### 1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – uvedl, že má připraveny čtyři tematické okruhy. „Tím prvním z nich jsou veřejné zakázky. Byli jsme požádáni o to, abychom na každém jednání ZM přednesli investiční záměry pro další období tak, aby zastupitelé byli dostatečně informováni o tom, jaké větší investiční akce se připravují. Tuto agendu úřad zpracovává v systému „Agendio“, který umožňuje generování celkového soupisu požadavků na vyhlášení zakázek oddělením práva a veřejných zakázek. Jedná se o tato výběrová řízení: pod Odborem investic a rozvoje města jsou zahájena výběrová řízení:

- na opravu střech dvou pavilonů v areálu č.p. 193, Příbram VII,
- na opravu opěrné stěny na hřišti Spartak,
- na stavební úpravy obřadní síně Hvězdička,
- na výměnu řídicího systému kotelny na ZŠ pod Svatou Horou,
- na opravu podlahy školní kuchyně při ZŠ pod Svatou Horou,
- na akci demolice bývalé vrátnice u bytového domu č. p. 26, U Dolu Anna, Příbram VI – Březové Hory.

Pod Odborem vnitřních věcí:

- na pořízení nového osobního automobilu Škoda Fabia,
- na malování prostor MěÚ Příbram, budova č. p. 19.

Pod Samostatným oddělením silničního hospodářství:

- na zastávkové přístřešky v roce 2019.

Druhá informace se týká jihovýchodního obchvatu. Dovolím si stručně okomentovat dosavadní průběh jednání ohledně výstavby JVO. Především, že Příbram doposud nebyla jeho výstavbě tak blízko, jako je teď, a to zejména díky jednání předchozího pana starosty na různých úrovních. Byli bychom velice neradi, kdyby se nynější nadějný stav, jakkoliv měnil. Jsme si vědomi rizik a potenciálních problémů ekologického, architektonického i čistě lidského rozměru, přesto budeme jako město stále výstavbu obchvatu prosazovat, a to i za cenu nutných investic či jiných ústupků. Nyní k samotným informacím: bývalý starosta Ing. Vařeka zřídil v roce 2018 pracovní skupinu, která shromáždila a posoudila připomínky osadních výborů a orgánů města a na tomto základě vzniká vyjádření. Do věci jsou dále zapojeni zástupci dotčených orgánů (hygiena, Odbor životního prostředí, dopravní úřad, Odbor územního plánování a další). Zásadní námítky přicházejí od obyvatel osad - Zdaboře. Jedná se zejména o oznámenou změnu umístění díla ve smyslu výškového profilu a s ním související změněné hlukové poměry. Město na základě připomínek OV Zdaboř zpochybnilo hlukovou studii, která nerespektovala výškové poměry a ŘSD vypracovalo novou. Všechny referenční body jsou v normě, ale právě 2 body v oblasti Zdaboře jsou těsně na hranici. Jedná se o velmi malou odchylku od normy odpovídající spíše chybě měření. Projektant ŘSD sdělil, že hluková studie aktuálně odpovídá předpisům a není třeba dělat protihluková opatření. Při jednání bylo zástupcům města zároveň sděleno, že po dokončení stavby se v rámci zkušebního provozu provedou reálná měření odpovídající skutečnosti a nikoliv výpočtům. Budou-li hlukové emise překračovat normu, bude ŘSD nuceno realizovat protihluková opatření. Bez nich by dílo nebylo možno zkolaudovat. Existuje předpoklad, že i při dodržení normované úrovně hlučnosti bude tato ve skutečnosti nad povolitelnou úrovní běžné hlukové zátěže v městské zástavbě. V tomto případě bude město nuceno na svůj náklad provést protihluková opatření. S tím se pojí i jistá stavební připravenost díla, o které v současné době jednáme s projektantem. Aktuálně v rámci modelování investičního výhledu připravujeme prostředky tak, aby nás případný náklad na protihluková opatření v daném roce rozpočtově nezasáhl. V pátek 21.06.2019 v 10:00 hod. proběhne v těchto prostorách veřejné projednávání v rámci územního řízení. Jeho rámcovým obsahem budou:

- protihluková opatření a územní rezervy pro ně,
- změna výškových poměrů oproti projektu k EIA,
- námítky obcí a osad výstavbou dotčených.

Třetí informace je pozvánka na pracovní neveřejné (neformální) jednání ohledně dalšího rozvoje příprav veřejné zakázky rekonstrukce aquaparku, které se uskuteční dne 26.06.2019 od 17.00 hod. v této zasedací místnosti. Budeme se zabývat náměty na hodnotící kritéria, náměty na etapizaci stavby, náměty na zvláštní požadavky zadavatele atd.

Čtvrtá informace se týká „Sportovní koncepce aneb SPORT 2030“. V roce 2018 byla starostou města zřízena pracovní skupina s názvem „SPORT 2030“, řízení se ujal Ing. Holý. Součástí čtyřčlenné skupiny jsou další odborníci v oblasti sportu. Hlavním cílem, který si určila tato skupina, je motivovat děti a mládež k přirozenému pohybu. Za tím účelem byla zpracována koncepce sportu (takový strategický dokument), který se stal podkladem pro zpracovatele širšího dokumentu, který se jmenuje „Plán rozvoje sportu ve městě Příbram do roku 2030“ (měl by být dokončen ještě v letošním roce). Pro dosažení cílů daných koncepcí stanovila pracovní skupina dlouhodobé, střednědobé a krátkodobé plány. Zmíním ty krátkodobé plány, které spočívají v revitalizaci tzv. plácků, které jsou rozesety po městě. Obnova bude realizována postupně, jeden až dva plácky za rok. Spolu se sportovními kluby, které byly přizvány ke spolupráci, chceme dostat na tyto opravené plácky trenéry a pravidelné soutěže tak, aby to pro děti bylo zajímavé. Interně toto označujeme za nízkoprahový, dostupný či pouliční sport. Dne 12.09.2019 proběhne v Příbrami velká konference sportu, kde se vystřídá mnoho sportovních odborníků z řad trenérů a dalších specializovaných profesí. Chceme tak odstartovat nové pojetí sportu ve městě Příbram a předat odborné i laické veřejnosti dostatek informací o významu sportu a pohybu obecně, v souvislosti se zdravým fyzickým a psychickým vývojem dětí i mládeže v Příbrami.“

## **2) Stav požární ochrany ve městě Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil JUDr. Pavel.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předložený materiál, který se nazývá „Vyhodnocení stavu požární ochrany ve městě Příbram za rok 2018“.

Usn. č. 172/2019/ZM

ZM bere na vědomí

předložený materiál – „Vyhodnocení stavu požární ochrany ve městě Příbram za rok 2018“.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že oceňuje práci všech složek na úseku požární ochrany, jak profesionálních jednotek, tak jednotek dobrovolných hasičů za obětavou práci všech jednotlivců v minulém roce. Všem děkuje.

## **3) Zpráva o hospodaření města Příbram za rok 2018, závěrečný účet a účetní závěrka za období od 01.01.2018 do 31.12.2018**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Antonín Schejbal – dotázal se na kapitálové výdaje Odboru informačních technologií, kde došlo k vyčerpání pouze 28,47 % (položka výpočetní technika a programové vybavení), jedná se o rezervu nebo z jakého důvodu nebyly tyto finanční prostředky vyčerpány?

Ing. Štochlová – „nízké čerpání má souvislost s dotací, až v letošním roce dojde k čerpání, které bylo plánováno již na loňský rok.“

Mgr. Humlová – dotázala se, zda tuto zprávu o hospodaření projednal finanční výbor a s jakým závěrem? Dále se dotázala, jak to vypadá s převodem dlouhodobého investičního majetku z nedokončených investic do majetku města?

Ing. Štochlová – „tato zpráva byla ve finančním výboru projednána v 05/2019, finanční výbor doporučil tuto zprávu ke schválení v rozsahu, v jakém bylo předloženo. Paní předsedkyně finančního výboru se zúčastnila předávání zprávy, kterou nám předával nezávislý auditor. Co se týká převodu dlouhodobého

majetku z účtu 042 do majetku města (nedokončených investic), tak jsme zhruba na polovině. Zase nám to narůstá, protože v loňském roce došlo k zaevidování dalších investičních akcí, které ještě nejsou dokončeny, a které budou vyvedeny (jedná se asi o 400 mil. Kč).“

Mgr. Potůčková – dotázala se, jaká je šance získat pohledávky ze záchytné stanice?

Ing. Štochlová – žádná.

Mgr. Konvalinka – „co se týká pohledávek za záchytnou stanici, tak se jedná zhruba o 30 % toho, co je předepsáno, zbytek se řeší předžalobními výzvami. Vzhledem k povaze klientely se nevyplácí toto dále vymáhat, protože ten proces vymáhání je daleko dražší, než je výše té samotné pohledávky. U azylového domu je to obdobné. Do rozpravy se nikdo nehlásí, přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) celoroční hospodaření města a závěrečný účet města Příbram za rok 2018 včetně Zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města Příbram za období od 01.01.2018 do 31.12.2018 bez výhrad a za 2) účetní závěrku města Příbram za období od 01.01.2018 do 31.12.2018.“

Usn. č. 173/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) celoroční hospodaření města a závěrečný účet města Příbram za rok 2018 včetně „Zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města Příbram za období od 01.01.2018 do 31.12.2018“ bez výhrad,
- 2) účetní závěrku města Příbram za období 01.01.2018 do 31.12.2018.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **4) Návrh Obecně závazné vyhlášky města Příbram č. ..../2019, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 4/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štěrbová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu.

Mgr. Švenda – oceňuje, že dochází k tomu, že se nám nůžky pomalu svírají, tím, že ty sazby, které byly dříve nastaveny na základě nějakých sympatií nebo antipatií, už jsou dnes malé. Ale pořád jsou malinko rozevřené. Dává návrh k hlasování o bodu č. 2 místo navržených 15,00 Kč za umístění zařízení lunaparků a jiných obdobných atrakcí na částku 10,00 Kč, aby byly stejné podmínky jak pro cirkusy, tak pro lunaparky. Chápe, že cena je nastavena tak, aby se nám plnila lépe městská kasa, což je v pořádku. „Nicméně, když tu částku přešvihneme a ti provozovatelé pouťových atrakcí nebudou využívat toho pronájmu, tak nebudeme mít v kase nic.“ Myslí si, že by zastupitelé měli zvážit sjednocení sazeb, aby tyto sazby byly nastaveny férověji, jak pro všechny provozovatele cirkusů, tak pro provozovatele lunaparků a pouťových atrakcí. Ještě uvedl jeden námět pro vedení města, co se týká provozovatelů lunaparků a pouťových atrakcí. „V minulosti byly velké problémy s umístěním Václavské pouti na Dvořákově nábřeží. Těžší atrakce by mohly být přesunuty na náměstí TGM (na zpevněnou plochu), kde bydlí méně lidí než na nábřeží, a nerušilo by je to hlukem.“ Dává to jako námět na zamyšlení pro vedení města. Ale co by chtěl, abychom se pokusili narovnat, to prostředí a sjednotili tu sazbu. Žádá zastupitele o přehodnocení a hlasování.

Mgr. Konvalinka – „ta férovost tam úplně nebude, protože cirkus potřebuje ke svému provozu daleko větší plochu. Tato plocha by se dala rozdělit na komerční část (ta, co vydělává) a servisní část (tam, kde jsou ustájena zvířata apod.).“

Ing. Holý – oznamuje střet zájmů. „Jsem majitelem v podstatě jediného pozemku v Příbrami, kde se ten cirkus dneska dá pořádát. Město sice má pozemek pro umístění cirkusů „Flusárnu“, ale městu se nedaří vyparkovat všechna auta, a proto je v podstatě ten pozemek nepoužitelný. V podstatě tady hlasujeme o umístění cirkusů, které nemá město kam umístit. Cirkus zabere místo kolem 5 až 7 tis. m. Cirkus na pozemek začne najíždět v pondělí, šapitó postaví až druhý den, produkce začíná až ve středu nebo ve čtvrtek. Já pozemek pronajímám za víceméně symbolickou cenu a nemyslím si, že by se tam cirkusy nějak hrnuly. Ten komerční nájem bude znamenat, že tady žádné cirkusy nebudou. Pokud tady bude cirkus 7 dní x 5.000 m x stanovená sazba, tak tolik finančních prostředků ani nevyberou v hrubém, natož ještě, aby zaplatili všechny manipulační poplatky (transporty, lidi, poplatek za vodu, poplatek za elektřinu).“

Antonín Schejbal – vedení města se rozhodlo cenu pro cirkusy ještě navýšit, což považuje za krok správným směrem. Vygooglil si několik obdobných vyhlášek a skoro všude je ta cena jednotná. Je to takový standard, a proto podpoří návrh Mgr. Švendy. Také si myslí, že na náměstí na Březových Horách by mohly být umístěny pouťové atrakce, protože tam nebydlí tolik lidí a očividně to tam obyvatelé Březových Hor chtějí. „Takže bychom se o určité regulaci tímto směrem také mohli bavit.“

Mgr. Konvalinka – o slovo se hlásí občan .....

Mgr. Mosler – vystupuje jako zástupce Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory. „My, jako Březohoráci, si přejeme na Prokopské pouti tyto atrakce, protože bez těchto atrakcí to není pouť, ale prostě shromáždění.“ Letos se jedná o 30. ročník Prokopské pouti, proto navrhuje částku za umístění zařízení lunaparků a jiných obdobných atrakcí ve výši 4,00 Kč/m<sup>2</sup> pro obvod Příbram VI – Březové Hory. Dále uvedl, že v Táboře je tato sazba ve výši 1,00 Kč nebo 3,00 Kč podle lokality, v Písku 2,00 Kč, v Benešově 4,00 Kč. „Pokud by ta částka byla 4,00 Kč/m<sup>2</sup>, tak oproti té starší verzi, co platila do začátku roku, tak by tam byl stále v ceně nárůst, při ploše 100 m<sup>2</sup> a více 30 až přibližně 500 %, při ploše 500 m<sup>2</sup> by to bylo zhruba 100 až 700 %. I když je tam snížení oproti stávajícímu stavu, tak by na tom město vydělalo více než předtím.“ Žádá zastupitele, zda si tento návrh někdo osvojí, třeba pan Schejbal.

Mgr. Konvalinka – „nemůžete jako předseda osadního výboru předkládat návrh na usnesení, musí si váš návrh někdo ze zastupitelů osvojit.“

Roman Mráz – cítí ze strany Březohoráků tu pouť jako něco, co zvýší atraktivitu toho místa. „Je to pro ně evidentně dost důležité téma. Jsme schopni udělat jinou podmínku pro Březohorské náměstí? A co by to znamenalo?“

Mgr. Konvalinka – „tento krok by byl veskrze nekoncepční a pro ostatní náměstí diskriminační.“

Roman Mráz – „přesně tam mířím. Teď je otázkou, aby to nedopadlo tak, že tady budeme za nějaký čas řešit to samé v opačném směru.“ Osvojí si ten předložený návrh, který tady vyřknul Mgr. Mosler. Nechejme zastupitele rozhodnout. Navrhuje částku ve výši 4,00 Kč za umístění zařízení lunaparků a jiných obdobných atrakcí (odst. 1 písm. k).

Mgr. Konvalinka – „a cirkusy za 10,00 Kč?“

Roman Mráz – „ano, cirkusy necháme za 10,00 Kč.“

Mgr. Švenda – má doplňující dotaz k předloženému návrhu? „Čili bychom změnili tu sumu pro celé město?“

Mgr. Konvalinka – „vyhláška je platná po celém městě.“

Mgr. Švenda – „takže jsme tam nespécifikovali ty Březové Hory. Čili se dostáváme do té disproporce, že ty cirkusy jsou o úplně jiné sazbě. Zda nezávážít upravit sazbu pro cirkusy. Nedat si krátkou přestávku a vydiskutovat, zda nebude panovat nějaká shoda. Březohorská pouť se blíží a mohla by být ohrožena tím, že bychom se neshodli na žádné variantě.“

Mgr. Konvalinka – „směřujeme k tomu, abychom se shodli.“

Roman Mráz – vychází z toho, že v části 1, kde jsme se bavili o těch cirkusech, tak ta částka beztak už není pro cirkusy natolik atraktivní, aby cítil potřebu zasahovat do této částky. „To je ten důvod. A proč úprava v části 2, je zřejmé, že je důvod se na to podívat na ZM formou hlasování, a ne formou diskuse.“

Ing. Buršík – chce se pozastavit nad předloženými návrhy. „Jdou spíše ve směru diskriminace cirkusů, protože pokud budeme mít 4,00 Kč za lunaparky, které víceméně spotřebovávají zhruba třetinu m<sup>2</sup> oproti cirkusům, a budeme jím účtovat 2,5x méně než cirkusům, tak tady nebude ani jeden cirkus, ale budou tady ty lunaparky. Je otázka, zda si toto zastupitelé přejí. Pokud necháme cirkusy minimálně na 10,00 Kč, tak to bude znamenat, že tady nebude žádný cirkus. Lunaparky jsou ty, které by mohly mít vyšší cenu a měly mít. Z mého pohledu klidně dvojnásobek nebo trojnásobek toho, co cirkusy. Tím směrem my vůbec tady nejdeme. Víceméně ty návrhy, které padly jsou spíše ve prospěch lunaparků, na úkor cirkusů.“ Nebude dávat protinávrh, k nějakému návrhu se pravděpodobně přikloní.

Mgr. Švenda – připadá si trochu jako na střelnici, když už se bavíme o pouťových atrakcích. „To, co říkal pan místostarosta Ing. Buršík, tak tu disproporci obracíme úplně někam jinam.“ Navrhuje sjednotit sazbu v obou případech na 5,00 Kč/m<sup>2</sup>, aby to bylo stejné. To dává jako poslední návrh.

Ing. Buršík – „tím sjednocením tu disproporci zvětšujete. Tím sjednocením budou cirkusy 3x znevýhodněny proti lunaparkům.“

Mgr. Švenda – navrhuje přestávku s tím, že částky budou vykomunikovány. „Každý může dát svůj vlastní návrh, a když se nám bude líbit, tak ho podpoříme.“

Mgr. Konvalinka – vyhláší přestávku 5 minut k projednání tohoto bodu.

Vyhlášena 5minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „budeme pokračovat v rozpravě k bodu č. 4.“

Roman Mráz – v rámci porad, které tady proběhly, tak navrhuje tyto částky: za umístění zařízení cirkusů 5,00 Kč a za umístění zařízení lunaparků a jiných obdobných atrakcí 10,00 Kč.

Mgr. Mosler – chce zareagovat na vyjádření, když budou různé sazby pro určité části Příbrami, že to bude nekoncepční řešení. Praha má různé sazby, základní sazba je 100,00 Kč, pro Prahu 2 je 8,00 Kč, pro Prahu 9 je 0,50 Kč. Myslí si, že by v tomto nemusel být procedurální problém.

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do rozpravy nehlásí, proto přistoupíme k hlasování podle předložených návrhů od posledního. Pokud žádný návrh nebude schválen, tak jako poslední se bude hlasovat návrh rady města. První návrh, o kterém budeme hlasovat je návrh Romana Mráze – za umístění zařízení cirkusů 5,00 Kč a za umístění zařízení lunaparků a jiných obdobných atrakcí 10,00 Kč. Druhý návrh je od Mgr. Švendy – za umístění zařízení cirkusů 5,00 Kč a za umístění zařízení lunaparků a jiných obdobných atrakcí 5,00 Kč. Třetí návrh je od Romana Mráze – za umístění zařízení cirkusů 10,00 Kč a za umístění zařízení lunaparků a jiných obdobných atrakcí 4,00 Kč. Čtvrtý návrh je od Mgr. Švendy – za umístění zařízení cirkusů 10,00 Kč a za umístění zařízení lunaparků a jiných obdobných atrakcí 10,00 Kč.

Hlasováno o návrhu Romana Mráze

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

úpravu Obecně závazné vyhlášky města Příbram, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č.4/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství v čl. 6 Sazby poplatku se mění znění odst. 1 písm. j) za umístění zařízení cirkusů 5,00 Kč a písm. k) za umístění zařízení lunaparků a jiných obdobných atrakcí 10,00 Kč.

hl. pro 10 proti 5 zdrž.7

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

úpravu Obecně závazné vyhlášky města Příbram, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č.4/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství v čl. 6 Sazby poplatku se mění znění odst. 1 písm. j) za umístění zařízení cirkusů 5,00 Kč a písm. k) za umístění zařízení lunaparků a jiných obdobných atrakcí 5,00 Kč.

hl. pro 10 proti 7 zdrž.5

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno o návrhu Roman Mráze

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

úpravu Obecně závazné vyhlášky města Příbram, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č.4/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství v čl. 6 Sazby poplatku se mění znění odst. 1 písm. j) za umístění zařízení cirkusů 10,00 Kč a písm. k) za umístění zařízení lunaparků a jiných obdobných atrakcí 4,00 Kč.

hl. pro 5 proti 6 zdrž.11

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

úpravu Obecně závazné vyhlášky města Příbram, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č.4/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství v čl. 6 Sazby poplatku se mění znění odst. 1 písm. j) za umístění zařízení cirkusů 10,00 Kč a písm. k) za umístění zařízení lunaparků a jiných obdobných atrakcí 10,00 Kč.

hl. pro 11 proti 4 zdrž.7

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno o návrhu RM

Usn. č. 174/2019/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

úpravu Obecně závazné vyhlášky města Příbram, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č.4/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství v čl. 6 Sazby poplatku se mění znění odst. 1 písm. j) za umístění zařízení cirkusů 10,00 Kč a písm. k) za umístění zařízení lunaparků a jiných obdobných atrakcí 15,00 Kč.

hl. pro 18 proti 0 zdrž.4

Návrh byl přijat.

O bodu č. 4 bylo znovu hlasováno v rámci projednávání bodu č. 5.

#### **5) Žádost o dotaci – Obchodní akademie Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že v minulém bodě č. 4 nebylo hlasováno o samotné obecně závazné vyhlášce, bylo hlasováno pouze o sazbách, z tohoto důvodu se nyní vrátíme k hlasování o obecně závazné vyhlášce.

Nové hlasování o bodu č. 4

#### **4) Návrh Obecně závazné vyhlášky města Příbram č. ..../2019, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 4/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství**

---

Hlasováno o návrhu RM

Usn. č. 175/2019/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

Obecně závaznou vyhlášku města Příbram, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 4/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 5, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje v bodě 1) poskytnutí individuální dotace ve výši 10.000,00 Kč pro subjekt Obchodní akademie a Vyšší odborná škola Příbram na projekt s názvem „Konference mládeže partnerských měst 2019“, v bodě 2) odpovídající rozpočtová opatření a v bodě 3) uzavření veřejnoprávní smlouvy.

Usn. č. 176/2019/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

- 1) poskytnutí individuální dotace ve výši 10.000,00 Kč pro subjekt Obchodní akademie a Vyšší odborná škola Příbram, Příbram I, Na Příkopech 104, 261 01 Příbram, na projekt s názvem „Konference mládeže partnerských měst 2019“, a to z kap. 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) rozpočtové opatření, tj. změnu rozpočtu města na rok 2019, které se promítne na straně běžných výdajů v rámci kapitoly 777–OŠKS ve snížení prvku 3718 (Individuální dotace) o částku 10.000,00 Kč a navýšení prvku 4663 (Neinvestiční transfery školským právnickým osobám zřízeným státem, kraji a obcemi) ve stejné výši,  
*Změna se v rozpočtu města promítne takto:*

*Kap. 777 – OŠKS, prvek 3718, paragraf 3419 položka 5901 - 10.000,00 Kč*  
*Kap. 777 – OŠKS, prvek 4663, paragraf 3291 položka 5333 + 10.000,00 Kč*

- 3) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Obchodní akademie a Vyšší odborná škola Příbram, Příbram I, Na Příkopech 104, 261 01 Příbram, o poskytnutí dotace ve výši 10.000,00 Kč na projekt „Konference mládeže partnerských měst 2019“ v souladu s Pravidly o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 2/2018 přijatými ZM dne 10.09.2018, Usn.č.1034/2018/ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **6) Zásady, kterými se stanoví závazný postup při schvalování a vyúčtování zahraničních pracovních cest**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 6. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje zásady, kterými se stanoví závazný postup při schvalování a vyúčtování zahraničních pracovních cest podle předloženého návrhu.“

Usn. č. 177/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Zásady, kterými se stanoví závazný postup při schvalování a vyúčtování zahraničních pracovních cest, dle předloženého návrhu.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **7) Aktualizace Akčního plánu zlepšování kvality ovzduší**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Novotný.

Mgr. Král – má několik poznámek k tomuto materiálu. Rozdělil by je do tří částí. Ad 1 – jedná se o stranu č. 26 – vybudování kruhového objezdu v ul. třídy Osvobození. Táže se, zda nám vybudování tohoto kruhového objezdu opravdu pomůže z hlediska emisí? Chápe, že průjezd z vedlejší ulice Legionářů se zrychlí, ale zpomalí se průjezd na hlavní silnici. „Ten bulvár nebude tak průjezdný. Přičemž platí, že pro nízké emise je kvalita ovzduší důležitá, je důležitá i plynulost dopravy bez opakovaných rozjezdů.“ Odhaduje, že kolem 60 % aut průjezd po hlavní bude muset proti dnešku zbytečně zpomalovat či zastavovat, a pak se opět rozjíždět. „Otázka zní, jestli bude opravdu výhoda v podobě nižších emisí při zrychlení těch vedlejších 20 % aut a větším přínosem, než vyšší emise způsobené zpomalením dnešních hlavních 60 % aut? Dopravní přínos kruhového objezdu je navíc patrný jen ve špičce, či nárazově při sportovních a kulturních akcích. Jinak je křižovatka ve všech směrech volně průjezdná. V budoucnu, ale budou muset zpomalit všichni a vždycky. Vzhledem k tomu, že je v křižovatce zátěž rozložena nerovnoměrně, nepovede vybudování kruhového objezdu v konečném součtu k nárůstu emisí a prašnosti hluku, případně k zachování plus mínus stejného stavu? Pokud by ten rozdíl byl zanedbatelný ve prospěch poklesu emisí, má smysl investovat přibližně 5 mil. Kč zrovna do tohoto opatření? Nedaly by se tyto prostředky použít jinak a jinde, samozřejmě na stejný protiemisní účel, ale účinnějším způsobem? Kdybychom např. za stejné peníze vysázely více stromů, nebyla by výsledná bilance daleko příznivější?“ Žádá o odborné vyjádření.

Ing. Vařeka – nepovažuje se za žádného odborníka na problematiku dopravní, ale vyslechl na toto téma spousty diskusí. „Zprv se jedná o jednoznačné doporučení dopravní policie (vysoká rychlost vozidel po třídě Osvobození). Tím ruší okolí a mezi rušivé vlivy patří nejenom výfukové plyny, ale právě vytváření nadměrného hluku. Daleko podstatnější je to, že se jedná o součást širší koncepce, chybí nám parkovací místa pro budoucí aquapark, pro sportovní halu, pro divadlo. Je zcela vyloučeno vybudovat parkovací místa na třídě Osvobození, pokud budou auta v této části jezdit tak rychle, jak jezdí dnes.“



Mgr. Novotný – „tento dokument se netýká až tak úplně těch technikálií, ale sbírá ty jednotlivé projekty, které by měly přispět ke kvalitě ovzduší.“

Mgr. Král – myslel si, že bude zmíněn argument bezpečnosti, ale tento materiál má za cíl snižovat emise ve městě. Uvedl, že si vyhledal počet nehod v této oblasti od roku 2007 a stalo se zde 15 nehod. Nevidí to jako číslo alarmující, není to kritické místo, abychom vzali 5 mil. Kč a budeme se tvářit, že to bude součástí těch antiemisních opatření. Další dotaz se týká str. 46 – předání pozemku, na kterém bude instalována dobíjecí stanice společnosti ČEZ, a.s. Tento pozemek jim bude předán zdarma, aby ČEZ na něm vydělával na prodeji elektřiny?

Mgr. Konvalinka – požádal o vystoupení zástupce Odboru správy majetku.

Ing. Kesslová – uvedla, že není schopna zodpovědět tento dotaz přímo na jednání ZM.

Mgr. Konvalinka – „výraz předání není nutně myšlen darování v tomto smyslu.“

Mgr. Král – pokud vidí slovo předán, tak se domnívá, že by to tak mohlo být.

Mgr. Konvalinka – „předání může být úplatné nebo bezúplatné.“

Ing. Vařeka – „pozemek bude pronajat, již před nějakou dobou rada města na toto téma jednala. Jedná se o několik m<sup>2</sup>, nikomu nebudeme zadarmo nic dávat, bude to za úhradu.“

Mgr. Král – materiály dostáváme ke studiu, proto se začel a ptá se na jednotlivé dotazy. Další dotaz se týká generelu parkování a dopravy? „Jedná se o stranu 21 a 22. Je zde uvedeno, že zpracování generelu se posouvá o další rok – na konec roku 2020. Původně ten generel parkování a dopravy měl být vypracován do konce roku 2019. Ví, že to není všelék, ale tady se naprosto regulérně mluví o tom, že bude na konci roku 2020. Musí si trochu postesknout, když máme takovouto benevolenci k těmto materiálům, proč stejně tak zvolna neprobíhá i zavádění placeného parkoviště?“

Mgr. Novotný – „generel dopravy a parkování, tam se pohybujeme na území dalšího dotačního projektu. Ten původní termín – konec roku 2019 vycházel z projektové žádosti. Realizace projektu se málokdy obejde bez změn. Tím, že město chtělo připravit trochu precizněji zadávací podmínky, a to se ještě muselo komunikovat s poskytovatelem dotace, tak to zapříčinilo posun té realizace. V současné době je zveřejněno zadávací řízení na výběr zhotovitelů těchto generelů, a je to i pro nás finální termín, co se týče projektu, protože další prodlužování přípustné není.“

Mgr. Konvalinka – „generel nám parkovací místa nepostaví.“

Mgr. Potůčková – uvedla, že všichni zastupitelé obdrželi dopis od obyvatelů Zdaboře a Žežice, který se týká jejich obav ke stavbě jihovýchodního obchvatu. „Pan starosta to dnes na ZM vysvětlil ke spokojenosti občanů a nás všech.“ Myslí si, že to všechno dobře dopadne.

Mgr. Konvalinka – „doufáme v totéž.“

Ing. Buršík – uvedl ke zbudování kruhového objezdu u aquaparku. „Má za úkol především zklidnit dopravu. Zklidnit, znamená, že se po komunikaci nebude jezdit 60 km rychlostí z kopce, nebude možné vyjíždět z těch vedlejších ulic. Z obou stran hlavní komunikace je přechod pro chodce a je doslova nebezpečný. Pokud se zamyslíme nad zklidněním té dopravy, tak to bude mít za výsledek nižší emise a lepší životní prostředí obecně v této oblasti.“ Pokud jde o generel dopravy, tak ho ta otázka překvapila, protože jsme to již probírali 2x na ZM, pozastavuje se nad tím, protože tím tady ztrácíme čas.

Ing. Vařeka – „před dvěma lety jsme byli před následujícím rozhodnutím, zda generel dopravy nechat vytvořit za své finanční prostředky, nebo využít dotace. Netýkalo se to pouze generelu dopravy, týkalo se to i generelu zeleně a dalších věcí. My jsme se chovali jako zodpovědní hospodáři, byli jsme ochotni počkat a budeme mít zpracovaný generel za rozumné peníze, protože se nám podaří získat dotaci.“

Miroslav Peterka – vyjádří se k vybudování kruhového objezdu. „Možná, že se doprava zpomalí, ale lidé neumí jezdit na kruhových objezdech. Před kruhovým objezdem zpomalí a budou se znovu rozjíždět. 50 % lidí z nás neví, jak se na kruhovém objezdu má jet. Lidé na nich jezdí bezohledně, neumí to a neví.“

MUDr. Hauser – řekne svůj názor na předání pozemku na vybudování dobíjecí stanice pro elektromobily. „I když by jim byl tento pozemek předán zdarma, tak se bude jednat o krok vpřed, probíráme materiál, který se týká životního prostředí.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do diskuse nehlásí, proto přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje aktualizovaný Akční plán zlepšování kvality ovzduší.“

Usn. č. 178/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

aktualizovaný Akční plán zlepšování kvality ovzduší.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

### **8) Bezúplatný převod pozemků p. č. 1690/1 a p. č. 2633/5, oba v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 8, nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu proto ukončuje a budeme hlasovat následující usnesení: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemků p. č. 1690/1 a p. č. 2633/5, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, a dále jak uvedeno.

Usn. č. 179/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemků p. č. 1690/1 a p. č. 2633/5, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **9) Směna části pozemku p. č. 113/59 o výměře cca 1510 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2092 m<sup>2</sup> za pozemek p. č. 32/10, oba v k. ú. Zavržice**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 9. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje směnu části pozemku p. č. 113/59 o výměře cca 1510 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2092 m<sup>2</sup> v katastrálním území Zavržice a za podmínek uvedených v důvodové zprávě.

Usn. č. 180/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu části pozemku p. č. 113/59 o výměře cca 1510 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2092 m<sup>2</sup> v katastrálním území Zavržice (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který je přílohou tohoto materiálu), který je ve vlastnictví města Příbram za pozemek p. č. 32/10 v katastrálním území Zavržice, který je v podílovém spoluvlastnictví ..... (podíl ve výši id. ¼), ..... (podíl ve výši id. ½) a ..... (podíl ve výši id. ¼), všichni bytem ..... s tím, že ....., ..... a .....

- doplatí společně a nerozdílně městu Příbram příslušnou částku ve výši cca 26.120,00 Kč za rozdílnou cenu a rozdílnou výměru směřovaných pozemků, přičemž přesná částka bude vypočtena podle skutečně směřované výměry části pozemku p. č. 113/59 v k. ú. Zavržice (po provedení geodetického zaměření), a to podle cen směřovaných pozemků uvedených za 1 m<sup>2</sup> ve znaleckém posudku č. 2239-5/2019 ze dne 23.04.2019, který byl vyhotoven Ing. Z. Žemlíkem a je přílohou předloženého materiálu,

- převezmou práva a povinnosti vyplývající z pachtovní smlouvy A 1194/OSM/2016, která byla uzavřena dne 19.12.2016 mezi propachtovatelem městem Příbram a pachtýřem Zemědělským družstvem Krásná Hora nad Vltavou, a. s.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**10) Žádost o prodej části pozemku p. č. 179/30 o výměře 65 m<sup>2</sup> z celkové výměry 16764 m<sup>2</sup> v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 10, nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu proto ukončuje a budeme hlasovat následující usnesení: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 179/30 o výměře 65 m<sup>2</sup> z celkové výměry 16764 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram, za cenu 790,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno.

Usn. č. 181/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 179/30 o výměře 65 m<sup>2</sup> z celkové výměry 16764 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 5840-27/2017 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 179/83) v katastrálním území Příbram, za cenu 790,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**11) Žádost o prodej části pozemku p. č. 4748 o výměře cca 30 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2789 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – než otevře rozpravu k tomuto bodu, táže se, zda je přítomna žadatelka [REDACTED] nebo někdo z osadního výboru? Nevídí žádné ruce, proto otevírá rozpravu.

Ing. Holý – „někdo zastavil městský pozemek, veřejné prostranství. Vede se spor, kdy stavební úřad vydal rozhodnutí o odstranění neoprávněné stavby. Měli bychom postupovat trošičku jinak, než tam, kde občan města zjistí, že užívá pozemek městský.“ Neví, zda by město mělo dát najevo, že takové jednání bude tolerovat, zvláště v situaci, kdy je velmi pravděpodobné, že na jiném místě tohoto pozemku se děje něco podobného a město Příbram jako vlastník bude podobnou situaci řešit zanedlouho.

Ing. Kesslová – dotazovala se stavebního úřadu a bylo jí sděleno, že v případě takovýchto neoprávněných staveb, pokud je určitá naděje na legalizaci stavby, tak stavební úřad posečká, jak to dopadne. „Plot, který se staví na další části pozemku, je již na jejich pozemku a do toho my nemůžeme zasahovat.“

Mgr. Konvalinka – s tímto případem se seznámil podrobněji. Je zde celá řada nestandardních událostí, navrhuje prodej tohoto pozemku ne za cenu posudkovou 826,00 Kč/m<sup>2</sup>, ale za cenu vyšší, ve výši 1.500,00 Kč/m<sup>2</sup> s tím, že do textu usnesení bude doplněno za poslední větu: platnost tohoto ustanovení je 6 měsíců. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy ukončuje a budeme hlasovat ten poslední návrh, tj. cena 1.500,00 Kč/m<sup>2</sup> a lhůta pro platnost tohoto usnesení je 6 měsíců.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 182/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 4748 o výměře cca 30 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2789 m<sup>2</sup> (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí materiálu) v katastrálním území Příbram, za cenu 1.500,00 Kč/m<sup>2</sup>, paní [REDACTED], bytem [REDACTED]. Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení zastupitelstva města [REDACTED].

hl. pro 21 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

### **12) Žádost o prodej pozemku p. č. 1741/5 v katastrálním území Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Ing. Holý – „kdybych já byl vlastníkem budovy, tak bych asi spíše přemýšlel, že ne nadarmo stavební předpisy stanovují, že jenom za výjimečných okolností může být stavba až k hranici pozemku a nechává se tam právě ten pruh na údržbu. Je sice možné, že vlastník pozemku je bezproblémový, ale může dojít ke změně vlastníka, a potom by město mohlo mít problémy s tím, aby zajistilo správu a údržbu budovy. Nezdá se mi praktické, aby město kvůli 26.000,00 Kč šlo do budoucích rizik ohledně nemožnosti přístavby, nástavby, technické změny nebo údržby nemovitosti.“

Ing. Buršík – připojuje se k názoru Ing. Holého, prodej pozemku v tomto případě by byl nerozumný. „Rada města se na něčem usnesla, ale tento problém byl diskutován v daleko širším plénu. Měli bychom v tomto případě rozhodnout naopak a pozemek neprodávat. Já budu hlasovat pro neprodej.“

Ing. Vařeka – „pořád máme možnost pozemek pronajmout. Žadatel si ho může pronajmout, může ho užívat a může se o něj starat. Já bych se asi pokusil využít spíše tuto druhou variantu. Při prodeji bychom mohli být v budoucnu omezeni na našich současných právech.“

Mgr. Brožíková – „já oproti radě také budu měnit názor. Po shlednutí tohoto pozemku a zjištění dalších věcí, budu hlasovat pro neschválení prodeje pozemku a jsem pro pronájem pozemku.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, přistoupíme k hlasování. Protože z rady jde doporučující stanovisko, tak budeme hlasovat: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 1741/5 v katastrálním území Příbram, za cenu 857,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu [REDAKCE], bytem (jak uvedeno) a s tím, že bude zřízeno věcné břemeno cesty, tak jak dále uvedeno.“

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 1741/5 v katastrálním území Příbram, za cenu 857,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s tím, že bude zároveň přes prodáváný pozemek p. č. 1741/5 v k. ú. Příbram zřízeno bezúplatné věcné břemeno cesty za účelem údržby a oprav ve prospěch pozemku p. č. 1741/2 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví města Příbram.

hl. pro 1 proti 17 zdrž.4

Návrh nebyl přijat.

### **13) Záměr výkupu pozemku p. č. 677/7 v k. ú. Březové Hory**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 13, nikdo se do rozpravy nehlásí, přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr výkupu pozemku p. č. 677/7 v k. ú. Březové Hory, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, a dále jak uvedeno.

Usn. č. 183/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr výkupu pozemku p. č. 677/7 v k. ú. Březové Hory, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO 69797111.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **14) Žádost o zrušení předkupního práva k pozemkům p. č. 3102/75, p. č. 3102/89, p. č. 3102/90 a 3102/156, vše v k. ú. Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 14. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření dohody o zrušení předkupního práva k uvedeným pozemkům, které jsou ve vlastnictví manželů [REDAKCE], a dále jak uvedeno.

Usn. č. 184/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření dohody o zrušení předkupního práva k pozemkům p. č. 3102/75, p. č. 3102/89, p. č. 3102/90 a p. č. 3102/156, vše v k. ú. Příbram, které jsou v SJM [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE], mezi městem Příbram a vlastníky pozemků.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **15) Výkup pozemků v katastrálním území Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Ing. Kesslová – uvedla, že v materiálu na str. 30 se ve znaleckém posudku vyskytla numerická chyba. „U pozemku p. č. 4219/73 došlo k přehození číslic ve výměře, neboť výměra pozemku tedy není 3471 m<sup>2</sup> ale 3417 m<sup>2</sup>. Celková cena za pozemek je tedy 1.332.630,00 Kč, což je navržená cena do usnesení. Celková cena ve správném znění za všechny pozemky je 1.560.130,00 Kč (celková cena za výkup, která se nezmiňuje v usnesení).“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 15.

Marta Frýbertová – chtěla upozornit na nesrovnalost v ceně pozemku, ale bylo to již řečeno.

Ing. Holý – „jedná se o zbytkové pozemky státních statků, které byly převedeny na vlastníka Státní statek Křivoklát, který potom vstoupil do likvidace, následně do konkursu. Tento majetek se nabízel k prodeji před 10 lety. Já jsem tenkrát nabízel tehdejšímu vedení města, aby město projevilo zájem minimálně o ty pozemky, které byly potřeba. Toto nebylo vyslyšeno a je to velká škoda. Samozřejmě se ty pozemky prodávaly za úplně jiné ceny. Město by mělo tyto pozemky vykoupit a mělo by vykoupit i pozemky, které s nimi souvisí. Jedná se o pozemky pod školním areálem, pod sportovním areálem.“ Jenom chce poukázat na to, že tou cenou, kterou dnes odsouhlasíme, tak stanovíme nějaký etalon pro ty další výkupy. „Proto bychom se měli zamyslet nad tím, zda je cena správná. Je možné, že nám to za jinou cenu GONURA PROPERTY neprodá. Nejedná se o 50.000,00 Kč, ale také se nejedná jenom o tento jeden odkup. Stanoví to nějakou cenu i do budoucna.“ Byl by rád, kdybychom se nad tím zamysleli i z hlediska nějaké další koncepce odkupů.

JUDr. Říhová – „GONURA PROPERTY koupila celou výměru tady po Příbrami za cenu nižší, než byla v tu dobu standardní cena zemědělského pozemku. My bychom dnes měli vykupovat pozemky za tržních podmínek, pokud tak učiníme, tak vyjednávací pozice bude svízelnější, co se týče výkupu dalších pozemků. Vedení města by mělo vstoupit do jednání s GONUROU ohledně výkupní ceny pozemků. GONURA se chová skutečně jako obchodník, ale jako obchodník by se mělo chovat i město. Výkupní cena by se tímto jednáním mohla snížit. Když s nimi jednalo bytové družstvo, tak se také snížení ceny dosáhlo.“

Mgr. Konvalinka – „mám vaše vyjádření považovat jako návrh na stažení materiálu?“

JUDr. Říhová – „ano, dá se to tak chápat. Můžeme se k tomu vrátit po prázdninách, myslím si, že se nic nestane.“ Dále uvedla, že prostudovala smlouvu, kterou to společnost GONURA PROPERTY koupila od Státního statku Křivoklát. Myslím si, že nám nepochybně nepůjde po „krku“, že by chtěla nějakou náhradu za bezdůvodné užívání. „Na to ta jejich smlouva zas není stavěná. Kdybychom se věnovali ještě jednání a odsunuli tento bod, tak město nedozná žádnou majetkovou úhonu.“

Marta Frýbertová – „budeme se podílet na ceně toho chybného znaleckého posudku? Já osobně bych jim to nezaplatila.“

Ing. Kesslová – „znalecký posudek vyhotovila společnost Grant Thornton Valuations pro společnost GONURU.“

Marta Frýbertová – je také pro stažení materiálu a zkusit se domluvit na nižší ceně.

Mgr. Konvalinka – „zadavatelem znaleckého posudku byla společnost GONURA PROPERTY.“

Ing. Holý – „nám nevadí, že tento posudek je až tak vysoký. My si myslíme, že ta cena by opravdu mohla být nižší. Město může vykupovat za jakoukoliv shodnou nebo nižší cenu. Já bych ten posudek ani nijak nepředělával, jedná se nějaké tržní nastavení ceny. Cenu pozemku, který nemá hospodářské využití, je strašně těžké stanovit.“ Také si myslí, že by se měl tento materiál odložit.

Mgr. Konvalinka – ukončuje rozpravu a budeme hlasovat podle návrhu JUDr. Říhové o stažení materiálu.

Hlasováno o návrhu JUDr. Říhové

Usn. č. 185/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto materiálu.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## 16) Různé

Mgr. Humlová – apeluje na silniční úřad, protože v Kladenské ulici došlo před třemi týdny k překopání silnice. „Tento překop je zabetonovaný, ale nic dalšího se zde neděje. Jedná se o hlavní silnici, kde jezdí jak městská, tak meziměstská doprava (veřejná).“ Žádá o to, aby se tato komunikace dala do pořádku. Dále uvedla, že má problém s komunikací pomocí e-mailu. Když jí přijde nějaký e-mail z města na její soukromý e-mail, tak jí přijde jako winmail.dat, a tento dokument se nedá otevřít. Zajímavé je, že když jí přijde e-mail od tiskové mluvčí, tak jsou ty přílohy v pořádku a může je normálně otevřít. Také upozornila na to, že jí dnes do e-mailové schránky přišla zpráva v angličtině s pochybnou přílohou, kterou neotevřela. Požádala o zajištění nějakého opatření nebo zda existuje nějaký program, který si stáhne, aby mohla přílohy otvírat. Stává se to pouze, když je zřízena e-mailová schránka u seznamu.

Mgr. Vesecká – „existuje winmail opener, který se dá stáhnout zdarma a potom dochází k otevírání dokumentů bez problémů.“

Mgr. Konvalinka – „situaci prověří Samostatné oddělení silničního hospodářství (překopání komunikace v Kladenské ulici) a Odbor informačních technologií (e-mail s příponou winmail.dat).“

Mgr. Školoud – požádal o vyjádření Ing. Holého nebo zástupce Odboru školství, kultury a sportu, jak probíhá kontrola v cyklistickém klubu, jestli je už dokončena, a s jakým výsledkem?

Ing. Holý – účastnil se této kontroly, cykloklub byl vyzván, aby doložil důkazy o tom, že ty skutečnosti, které tak jsou, tak jsou nebo nejsou. „Cykloklub přiznal, že v té části uvedení členů oddílů, kteří nebyli členy, to tak opravdu je, že to bylo provedeno omylem.“ Další kontroly se již nezúčastnil a zůstalo to na Odboru školství, kultury a sportu a na oddělení kontroly.

Ing. Enenkelová – „kontrola probíhá stále. Byly nám předloženy nějaké důkazy. Schůzka proběhla na úrovni zástupců cykloklubu, Odboru školství, kultury a sportu, Ing. Dubcové (Samostatné oddělení kontroly a vnitřního auditu, Mgr. Škubalové (Odbor práva a veřejných zakázek) našeho právního zástupce JUDr. Samka a právního zástupce cykloklubu. Teď, v tuto chvíli, probíhají jednání na úrovni právních zástupců.“

Mgr. Švenda – uvedl, že prvním dotazem, kterým by chtěl začít, je participativní rozpočet. „Jedná se o hřiště v ul. Na Cvičně, tato nešťastná událost rozhýbala sociální síť našeho města“. Chtěl by diskutovat o tom, jak takovýmto situacím předcházet a jak řešit tento případ. Je zastáncem participativního rozpočtu a nyní se jedná o druhý ročník. „V minulém ročníku jsme zjistili, že je potřeba lépe specifikovat pravidla určování pořadí na druhém a dalších místech. Takže se pravidla pro letošní rok upravila. V letošním roce se ukazuje další možná slabina, a to je případná realizace projektu v lokalitě, která je v rozporu se souhlasem místních obyvatel. Což mám dojem, že se na Březových Horách stalo. Tady je na místě zamyslet se nad tím, jakým způsobem toto ošetřit. Minimálně bych viděl nějakou komunikaci s osadním výborem, zda vidí tento projekt jako realizovatelný nebo pokud není zřízen osadní výbor, tak třeba zajistit vyjádření od majitelů přilehlých nemovitostí.“ Vidí několik příčin vyhocení této situace, část je nešťastnou souhrou nějakých časových posloupaností, ale část je v nešťastné komunikaci celé té záležitosti. „Dne 25.04. byl oficiálně ustanoven Osadní výbor Příbram VI – Březové Hory. Nicméně veřejná schůze, kde si zástupci Březových Hor volili své nominanty do osadního výboru, byla dne 05.03., což je téměř měsíc před tím, než končilo přihlašování projektů. Tady je asi jedna z těch příčin, že osadní výbor vznikl trochu později. Druhou chybou se stalo to, že na veřejné schůzi dostali budoucí členové osadního výboru informaci o tom,

že s běžnou údržbou (za což považovali i údržbu hřiště v ul. Na Cvičně) se mají obracet přímo na technické služby. Oni to tak udělali a také využili své vlastní nasazení, aby zde vznikl kultivovaný plácek, na kterém se bude sportovat. Najednou se zjistilo, že je to v kolizi s nějakým projektem, který je v participativním rozpočtu. Vnímám to jako příčiny a také to vnímám jako špatnou komunikaci ze strany města. Dne 15.05. byl na městském úřadu k dispozici zápis o tom záměru osadního výboru, že tam chtějí provádět tu údržbu. Tady se ještě dalo zatáhnout za záchrannou brzdu a nějakým způsobem to řešit, ale bohužel to nějak uniklo. Druhou nešťastnou komunikaci vnímám ze strany pana starosty. Komunikaci s osadním výborem a s těmi dobrovolníky by bylo příště lépe vést v nějakém smířlivějším tónu. Je potřeba si více uvědomovat, že jste tu pro všechny občany, i pro členy osadního výboru, samozřejmě i pro všechny ty dobrovolníky z Březových Hor.“ V internetových diskusích ho trochu zarazily ty zprávy o tom, že předsedovi osadního výboru bylo naznačováno něco o možném odvolávání členů osadního výboru ze strany zastupitelstva. Věřím tomu, že by nikdo, kdo tady sedíme, takovouto věc neinicioval. „Aktivní občané, kteří mají zájem o město, by měli být snem každého starosty, nikoliv jeho noční můrou. Pokud dojde k vítězství parkurového hřiště, tak jak se bude postupovat dál?“ Dává návrh, že když vyhraje parkurové hřiště, tak zda by nebylo možné vyvolat diskusi o jeho jiném umístění, tak abychom obnovili plácek na Březových Horách a vyšli vstříc vítězi participativního rozpočtu.

Mgr. Konvalinka – „nemám až tolik prostoru na to, abych pročetl tolik internetových diskusí. Také jsem to v tom svém příspěvku uvedl, že tento způsob komunikace (nějaké odpovídání) považuji za nešťastný. Kdyby prošlo parkurové hřiště, patrně bychom mohli zvážit i tu variantu, že ho umístíme úplně někde jinde.“ K participativnímu rozpočtu a špatné komunikaci uvedl, že si nemyslí, že bychom tento záměr komunikovali jakkoliv špatně. „Byl tady dostatečný prostor k vyjádření, ať už osadního výboru, nebo samotných občanů. Samotný princip hlasování dává možnost občanům rozhodnout, když Březohoráci nebudou chtít na Březových Horách parkurové hřiště, tak mu nasází minusové hlasy. Jedná se o úplně jednoduchý, demokratický, transparentní způsob, který občané mají.“ Dále uvedl, že zavolał panu Mgr. Moslerovi, společně jsme to prohodili a domluvili jsme se, že za tím vším uděláme tečku. „Já jsem nebyl z těch, kteří zahájili tu „bitvu“ na sociálních sítích, já jsem na nikoho neútočil, já to nebyl.“

Mgr. Švenda – „měli bychom předcházet situacím, které by mohly být extrémní (třeba kdyby někteří občané chtěli vybudovat zázemí pro technoparty třeba v obci Jerusalem), i když by hlasování v participativním rozpočtu bylo demokratické.“ Říkal to z toho důvodu, aby byl vyslyšen názor i místní menšiny, osadního výboru. „Je to námět na to, jak to dělat příště.“

Mgr. Konvalinka – váží si práce všech občanů, kteří pracovali na hřišti v ul. Na Cvičně. Jenom ho zarazí to načasování. Vidí, že se hlásí občan.

Jan Horák (člen osadního výboru) – cituje část zápisu ze dne 29.11.2017, které se týká hřiště na Březových Horách. Je zde uvedeno, že toto hřiště je v neprovozuschopném stavu, konzultovat s ředitelem školy, zda nemá toto hřiště ve výpůjčce, následně uvést hřiště do rozumného stavu, aby se člověk nebál jít tam s dětmi (srovnat terén, opravit plot apod.), výhledově by mohl být hřiště vhodné pro volnočasový plácek i pro seniory z blízkého domova seniorů. „Toto bylo schváleno šesti hlasy. Nikdo nebyl proti.“ Dále uvedl, že v tomto zápisu je ještě uvedeno doporučení zabývat se aktuálním stavem hřiště v ul. Kladenská (Na Cvičně) a provést alespoň základní úpravy, třeba i technickými službami, s ohledem na bezpečnost návštěvníků, a zabývat se vhodným účelem využití tohoto hřiště. Chtěl by to vysvětlit (jedná se o rok 2017)?

Mgr. Konvalinka – „pro seniory je toto hřiště vcelku nesmysl.“ Táže se, co jste dále pro to podnikli v rámci osadního výboru? „Proběhlo jednání s technickými službami, tak jako proběhlo v nedávné době?“

Jan Horák – v té době nebyl členem osadního výboru. „Řešil jsem to jako běžný občan přes Romana Mráze, jsme kamarádi. Dále jsem se inspiroval panem Vařekou, který nám sám doporučil, abychom tyto drobné věci řešili přímo s Technickými službami města Příbram. Když byl schválen osadní výbor, tak jsme to řešili s technickými službami s tím, že nám pomůžou s tímhle a my uděláme brigádu, všechno krásně navazovalo. Potom vyšel ten nešťastný článek v novinách, následně na to byla zastavena činnost na hřišti v ul. Na Cvičně.“ Chtěl by to vysvětlit.

Mgr. Konvalinka – nechce toto vést v nějakém konfrontačním duchu. „Já jsem člověk pro hledání řešení, pro kompromis, pro konsensus.“ Aktivitu oceňuje. Je nakloněn tomu, pokud se nebude realizovat projekt z participativního rozpočtu, tak jsme odhodláni a ochotni s tím pláckem něco smysluplného udělat.

Roman Mráz – uvedl, že pan Horák čerpal ze zápisu z jednání Komise pro rozvoj města, zaměstnanost a terciální sféru ze dne 29.11.2017. „Bavili jsme se o tom hřišti v tom duchu tak, jak to tady zaznělo. Nešlo o nějaké velké předělání, ale o dílčí, menší úpravy, které by umožnily ne úplně to hřiště provozovat v nějakých extra podmínkách, ale aby se tam nikdo nezranil. Toto doporučení šlo z naší strany směrem k radě města. Pokud není zpětná vazba, tak lidé začnou jednat v tomto stylu. Také jsem na úpravě tohoto hřiště pomáhal. Ani já jsem úplně nevěděl o těch aktivitách, které tady běží ve městě apod., jinak bych na to upozornil. Vnímám dva pohledy, jeden pohled (čistě dobrý) tzn. aktivita lidí, ať už osadního výboru, nebo lidí, kteří byli na brigádě, že se někdo zajímá o své okolí. To jsou strašně důležité vlastnosti. Musíme se k tomu postavit tak, aby se toho občané nebáli a vyjít jim vstříc. Na druhou stranu je tady nějaký záměr,

kteřý běží, uvidíme, jak dopadne, podle toho se zařídíme. Nechci domýšlet ten druhý pohled, který tady na pozadí tak nějak cítím, že by to mohlo souviset s politikou, tak do toho bych se už vůbec nepouštěl. Pojdme se omezit na ta fakta, něco se udělalo, něco běží. Věřím, že se najde nějaký kompromis. Spíše to pojdme směřovat k nějakému společnému cíli.“

Mgr. Konvalinka – děkuje kolegovi Mrázovi za vstřícná slova, v mnoha ohledech mi mluvil z duše.

Ing. Holý – přihlásil se veskrze s pozitivním příspěvkem, který řekne v krátkosti na závěr. Ale řekne k tomuto pár větiček. „To se dotýká úplně té demokracie, kterou mi někdy chápeme pozitivně a někdy negativně. Úplně stejný případ je i jihovýchodní obchvat, pár lidem to uškodí, a ostatním pomůže.“ Je zastáncem plácků, aby se všechny placky daly dohromady tím obecným způsobem, jak to chtějí udělat. „Díky za to. Je také klidně možné, že 90 % obyvatel bude chtít ten parkur, a potom tedy co? Musíme nechat té demokracii nějaký průchod. Ale úplně nebyly rozptýleny ty pochyby, že tím základním popudem v této chvíli, tím načasováním, mohla být ta možnost obstrukce nebo zneužití.“ Teď zmíní ten pozitivní příspěvek, a to je poděkování Technickým službám města Příbram, jak zvládly nedávnou povodeň, která zasáhla střed města. „Technické služby města Příbram rychle zasáhly, jakým způsobem se postavily k opravám a jak rychlé ty základní problémy zvládly.“

Mgr. Konvalinka – také se k tomuto poděkování připojuje.

Mgr. Král – chtěl to také říci, jak pan starosta, který byl ve funkci pár dní a takto krizovou situaci s Pražskou ulicí velmi hezky zvládl. Děkuje za to a dává palec nahoru. Dále zmínil jedno velké plus, a to je ukončení Hudebního festivalu Antonína Dvořáka, bylo to úžasné, je po dlouhé době opět hrdý Příbramák, sály byly plné, opravdu vynikající. „Poklona městu a všem organizátorům.“ Také se chce vyjádřit k předešlému příspěvku, který se týkal hřiště na Březových Horách a sociálních sítí. Začne u pana místostarosty Ing. Buršíka, který podle jeho názoru fatálně selhal v tomto směru. „Dne 15.05. obdržel informaci a všechno ostatní potom byl následek nebo důsledek.“ Má ještě jeden příspěvek, který se týká vybírání za parkovné u hřbitova. Minulý týden se zúčastnil pohřbu a jeho známý (kteřý přijel z jiného kraje) se velmi podivil, že se vybírá parkovné u hřbitova, doslova řekl „jste ubožáci“.

Ing. Vařeka – uvedl, že zasahovat do soutěže se nevyplácí (participativní rozpočet), protože pokud narazíte na někoho, kde chce hledat chybičky atd., tak skončíme nakonec u Transparency International, jako to bylo v minulém případě. Tuto soutěž by nechal doběhnout, nezasahoval by do ní, ať už skončí jakkoli. „V letošním roce jsme již chytřejší a do podmínek byla zadána klausule, že konečné slovo má rada města. Pokud rada sezná, že ten nápad je skutečně hloupost, tak má pořád ještě dostatek prostoru k tomu, aby tento nápad mohla zavrhnout.“ Dále uvedl, že všichni víme, že byla otevřena restaurace na Novém rybníku. „Je to taková smutná story. Byla otevřena s ročním zpožděním, a to je věčné sousto pro novináře, kteří se mají čeho chytit a mají hned viníka. Ale nikdo už nevidí, že jsme měli na tuto restauraci projekt, který se v rámci realizace ukázal jako plný chyb. Dále byla bohužel vysoutěžena firma, která nedodržela slovo třeba 10x po sobě v jedné věci. Já s Mgr. Švendou jsme šéfa té firmy, která to stavěla, žádali, aby do další soutěže již nešel, protože to zase bude jenom průšvih. Ale zákon nám neumožňuje říci mu, jdi z kola ven. Bohužel v takové pozici jako veřejný soutěžitel nejsme. Firma vzala další zakázku, která dopadla úplně stejně. My jsme byli v roli prosebníka. Udělali jsme daleko více, než by myslím udělala jiná radnice. Restauraci jsme nakonec vystavěli vlastními silami, a proto by rád poděkoval Odboru investic a rozvoje města, jak k tomu pracovníci tohoto odboru přistoupili, abychom zkolaudovali včas, Sportovním zařízením města za jejich nasazení v rámci otevření bistra, které bylo otevřeno včas – se zahájením té letní sezóny.“ O to více ho mrzí, když Mgr. Švenda mluví o té nešťastné komunikaci. „Když jsem nakoukl na ty sociální sítě (byl jsem tam v listopadu a potom až včera), proč se mluví o sociálních sítích? Mám pocit, že jsou tam sociálové, takové zneuznané, zklamané kreatury, které tam žijí a tam se živí tyto problémy. O to více mě mrzí, když si tam přečtu názor zastupitele (Antonína Schejbala), který se týká Nového rybníku.“ Dále cituje část tohoto vyjádření (týká se security služby a plavčků). „To se nyní budeme bavit pomocí sociálních sítí? Mohl jste požádat o informace. My jsme samozřejmě ten problém studovali, ale na plavčky je norma. Novák má 45.000 m<sup>2</sup> (na každých 300 m<sup>2</sup> je jeden plavčků), to bychom museli mít 100 plavčků, a to nejsme schopni zajistit. Nejsme schopni zajistit ani 5 plavčků. Security službu jsme zajistili kvůli tomu, že návštěvníci zde používali omamné látky, projevovalo se tam opilecké chování, které dokonce skončilo smrtí, objevoval se zde vandalizmus. Toto všechno byste si měl jako zastupitel zjistit. Tyto věci jsou vysloveně ku prospěchu toho areálu, stálo nás to obrovské peníze, obrovské úsilí. Mám dojem, že vedle sebe existují dva světy, jeden ten virtuální (sítě) a druhý ten reálný. Tak zkuste, ať se k sobě ty světy alespoň malinko přiblíží.“

Mgr. Brožíková – k hřišti v ul. Na Cvičně uvedla, že se touto situací zabývala a chtěla by jí úplně uzavřít. „Chybičky, které nastaly, které se nakumulovaly, tak těch bylo asi osm. My chceme ty placky nějakým způsobem budovat, vytáhnout děti ven a chceme s těmi osadními výbory spolupracovat, tak jsme se dohodli, že překročíme tuto linii a budeme pokračovat dál.“ S Mgr. Moslerem si telefonovala, jsme dohodnutí, že jakmile skončí vyhodnocení participativního rozpočtu, tak se sejdeme. „S příslušnými odbory projednáme, jak budeme postupovat dál, všechno již máme promyšleno. Pokud nevyhraje parkurové hřiště



v rámci participativního rozpočtu, tak jsme schopni toto hřiště ve velice brzké době dát společně do provozu, a tím bych chtěla tuto otázku uzavřít.“

Mgr. Švenda – k pojmu „nešťastná komunikace“, kterou zmínil bývalý pan starosta uvedl, že žádnou komunikaci v tomto smyslu na sociálních sítích nevyvíjel (až do této chvíle). Na druhou stranu vnímá, že dnes je jiná doba, řada příbramských občanů komunikuje prostřednictvím sociálních sítí, proto doporučuje vedení města to nebrat na lehkou váhu. Doporučuje brát podněty i prostřednictvím sociálních sítí a přesunout se do nového tisíciletí. A už vůbec nesouhlasí s tvrzením, že sociální sítě využívají jenom sociálové, co nemají co dělat. Myslí si, že se tímto vyjádřením bývalý pan starosta dotkl velké spousty lidí, a měl by toto vyjádření přehodnotit, a možná by se měl některým z nich za to omluvit. „Někteří preferují moderní způsob komunikace pomocí soc. sítí, třeba jako pan zastupitel Schejbal, který takto komunikuje se svými voliči. Nám, jako opozičním zastupitelům, dělá velký problém naše názory prezentovat, protože jsou zde média, která straní radnici, a samozřejmě se nesnaží reflektovat nějaké vyvážené způsoby komunikace.“ Takže chápe, že někteří zastupitelé i využívají ke komunikaci sociální sítě, aby ty své názory prezentovaly, a myslí si, že je to naprosto v pořádku. Co se týče restaurace na Novém rybníku, tak tento postup znal a nekritizoval ho, proto nechápe, v jaké souvislosti ho bývalý pan starosta jmenoval. Jsou mu známy všechny okolnosti, ví, že to nebylo jednoduché. Uvedl, že již nemá smysl opakovat poděkování všem za zvládnutí bouřky. Požádal o opravu chodníku v Pivovarské ulici, kde je rozkopaný chodník u vchodu do prodejny [redacted] (má omezený přístup do svého obchodu a projevuje se to na hospodářském výsledku). Má dotaz na pana místostarostu Ing. Buršíka, který se týká neformálního zasedání (porady) k aquaparku? „Příbramská TOP je zastáncem rekonstrukce aquaparku, ale zmiňovali jsme určité podmínky – chceme být seznámeni s finální verzí plánu investic a s rozpočtovým výhledem. Plán investic byl předložen pouze částečně.“ Prosí o předložení a potom se můžeme bavit o dalších fázích. „My bychom velmi rádi podpořili, protože si myslíme, že aquapark a jeho rekonstrukce dávají smysl. Ale musíme mít také jistotu, že vy jste ta rada, která zvládne zrealizovat i to financování, i tu vlastní realizaci té stavby.“ Nerad by použil analogii s vaším panem stranickým šéfem, kdy vlastně několik měsíců mává národním investičním plánem, a nikdo ho nikdy neviděl. „Vy jste v tomto lepší, protože jste předložil zatím průběžnou verzi, kterou potřebujeme vidět v nějakém finále.“ Moc za to děkuje a pokusí se na další příspěvky dnes již nereagovat.

Mgr. Konvalinka – „požádám o odpovědi Ing. Vařeka, potom bych krátce reagoval já, a potom vyzvu kolegu Ing. Buršíka. K té analogii s předsedou strany se nechci vyjadřovat, protože nechci tahat celostátní politiku na komunální úroveň.“

Ing. Vařeka – „s tím mohu jenom souhlasit, abychom celostátní politiku na komunální úroveň nezatahovali. To teď hovořím směrem k TOP. Vložil jste mi tak trochu do úst, pane Švendo, že jsem řekl jenom zklamaní apod. Ale bylo to řečeno, že mám pocit, jako by tam byli jenom ti zklamaní. Ono to procento těch zklamaných a frustrovaných, kteří si vylévají svoje city na sociálních sítích, je opravdu vyšší než v běžné populaci. Jsou profesionální „hejtři“, kteří nic jiného nedělají, než že všechno komentují negativně.“ K vyváženému způsobu komunikace a k nakloněným serverům uvedl, že neví o žádném článku nějakého nakloněného serveru. Ale ví o člancích, které píší vždycky a za každých okolností jenom protiradničně. Dá příklad: pan Ctibor, který napsal o pohřbu mého otce, že je to šaškárna. „Není náhodou zaujatý? A v den pohřbu mého otce napsal, že synové by měli své otce následovat. Já s ním poprvé souhlasím v tomto případě. To jenom abyste viděli tu úroveň těch novinářů, kteří jsou s vámi pohromadě. O žádném článku, který by vysloveně nahrával radnici, nevím. Nenajdete jediný článek z dílny pana Ctibora a Poulička, který by naopak radnici úmyslně nepoškozoval. Nenajdou nit suchou, nikdy, o nevyváženosti médií bychom si mohli dlouho povídat.“

Mgr. Konvalinka – „není na místě učit nás (jako město) znát sociální síť. Město Příbram je na sociálních sítích aktivní.“ Za nešťastné považuje pouze to, aby se radní, případně zastupitelé vyjadřovali v diskusích k věcem napřímo.

Ing. Buršík – k plánu investic a rozpočtovému výhledu uvedl, že je to povinnost ze zákona. „Rozpočtový výhled byl v minulosti vypracováván na dva roky. Zpravidla se zpracovává na dva až pět let + ten, který je rozpočtový. Snažíme se udělat docela hodně změn, protože v době, kdy se mění zastupitelstvo, tak aby tady nedocházelo k tomu, že ten jeden rok chybí. Starý rozpočtový výhled vůbec neobsahoval opravy. Ve skutečnosti se můžete dostat do situace, že některé velké opravy jsou až tak velké, že se nemohou udělat formou opravy, takže v určitých řádcích přechází do investic.“ Přál by si, aby byl mnohem bližší lidem, kteří úplně nerozumí číslům, ale chtějí vědět, jak to bude. „Plán investic budeme tvořit. Samozřejmě obsahuje položky, které jsme měli obsaženy ve volebním programu. Ale také vidíme potřeby města i na další roky. Do finančního výboru v 05/2019 se nepodařilo tento dokument předložit kvůli mé pracovní neschopnosti.“ K situaci ohledně parkurového hřiště, proč nereagoval, uvedl, že diskuse vznikla během jeho pracovní neschopnosti, a kolegové to řešili za něj. „Rozpočtový výhled mít budeme a neovlivní to rozhodování o aquaparku, o kterém se bude rozhodovat až v zimě. Do té doby budeme mít určité nový rozpočet na příští rok, plán investic a budeme mít i rozpočtový výhled.“

Mgr. Konvalinka – požádal ještě o vyjádření k Pivovarské ulici.

Ing. Štěrbová – uvedla, že s majitelkou "Butiku Jana" bylo jednáno.

Mgr. Švenda – „dnes mi ve 14.34 hod. volala [redacted], a žádala mě, aby chodník byl opraven. Zřejmě ta komunikace z její strany nebyla považována za dostatečnou.“ Žádá o doladění termínu přímo s [redacted].

Antonín Schejbal – uvedl, že na sociálních sítích se baví o veřejných věcech. „Diskuse by měla probíhat, jak na zastupitelstvu, tak na těchto sociálních sítích.“ Domnívá se, že komunikuje slušně a někdy má jeho vyjádření odlehčenější formu. Vyjádření s plavčíky a normami bere za naprosto legitimní. „Ale také existuje norma na návštěvníky areálu, kde by to číslo vycházelo daleko méně.“ Dle jeho názoru by čtyři plavčíci mohli primárně dohlížet na bezpečnost návštěvníků ve vodě, a v případě nějakého problému by mohli zavolat městskou policii. „Na security službu si přímo stěžovali opakovaně lidé na sociálních sítích (např. jedna paní napsala, že byla vyhozena s malým pitíčkem, což není v rozporu s provozním řádem). Security služba by se více měla věnovat bezpečnosti lidí, než jejich buzeraci. Vzhledem k tomu, že se na Novém rybníku prodává víno a pivo, tak by neměl být problém si do areálu přinést lahev vína nebo plechovku piva a udělat si tam piknik.“ Nepovažoval by to za problém. Další věc, ke které se vyjadřoval ve svém příspěvku, tak je cenová tvorba toho zařízení. „Vzhledem k tomu, že tento podnik spadá pod město a primárním cílem města není generovat zisk, ale sloužit občanům, tak není vhodné, aby ty produkty byly dražší než v komerčních zařízeních, respektive v hospodách, jak tomu např. u piva je.“ Váží si města, že se snaží o rentabilitu, ale některé občany ty nastřelené ceny mohou od koupě spíše odradit, a ta rentabilita se ve výsledku snižuje. Oceňuje snahu města ke zvelebování Nového rybníku, považuje to za dobrý projekt, ale chtěl jenom říci pár věcí, které by mohly být podniknuty pro to, aby byl ještě hezčím místem.

Ing. Vařeka – levnější pivo a nošení vlastního alkoholu na Nový rybník považuje za něco tak nešťastného. „Z Nového rybníku nechceme udělat místo, kam by se nám stahovali lidé, kteří se chtějí opít. To tedy opravdu ne. My jsme nastavili mírně vyšší ceny. Ti, co si chtějí dát jedno nebo dvě piva, tak ty to neodradí, ale naopak ti, co si chtějí dát deset piv, tak ti si dojdou na levnější do města. Novák nás stál obrovské peníze, byli jsme před rozhodnutím, zda vstup zpoplatnit nebo ne. My jsme se rozhodli, že ho nezpoptatíme, bude přístupný veřejnosti zdarma, ale jsou tam jiné služby, na kterých musíme vydělat. Výborně se nyní daří minigolfu, budeme půjčovat griloviště. To je chování, které je ekonomické. Pro město je to příjem a je důležitý příjem. Údržbu areálu, tu security službu, ty plavčíky musíme platit. Sociální sítě, to je přesně to, někdo tam něco napíše, ale nemůžete věřit všemu, co se na těchto sítích píše.“

Mgr. Slaba – k security službě uvedl, že přesně tyto reakce očekávali, ale byli jsme na ně připraveni. „Jedná se většinou o nepřízpůsobivé občany a security služba s nimi jedná v rámci návštěvního řádu, tzn., že se jim nejdříve snaží domluvit, dále se to řeší s městskou policií.“ Daří se nám z Nového rybníku vytlačovat nepřízpůsobivé skupiny a je spokojen se security službou. „Pokud nám přijde konkrétní příspěvek, který má za cíl posunout fungování areálu, tak na něj reagujeme a předmětné podněty řešíme.“

Ing. Holý – děkuje panu Slabovi za to, jak na Novém rybníku do poslední chvíle všichni pracovali a snažili se bistro otevřít. „Nejsme jediný národ, který si myslí, že to, co se děje na facebooku, je pro některé lidi realita. Opravdu to realita není. Každý musí nějakým způsobem filtrovat příspěvky na sociálních sítích. Vidíme, jak je to zneužitelné, a jak se tím dá ovlivňovat velká i malá politika. První příspěvek pana Schejbalů zněl poměrně hodně neinformovaně, a jednalo se o plavčíky. Já jsem ho nějakým způsobem nasměroval, že existuje nějaká norma. Ta norma v první části mluví o 15 plavčících a v té druhé části mluví podle počtu návštěvníků. Čtyři plavčíci, to je 301 návštěvníků, ale je tam dovětek, že ten počet plavčků musí být schopen ten zásah umožnit. Areál Nového rybníku je tak velký, že plavčíci by nemohli úplně obsáhnout tento areál, i kdyby byli na věžích. Zastupitel, radní by neměl reagovat neinformovaně, a každý jeho příspěvek by měl odrážet určitou profesní zdatnost nebo připravenost tu veřejnou službu poskytovat.“

JUDr. Říhová – oceňuje to, co technické služby po té „čině“ udělaly na hřbitově v Příbrami. Má ještě jeden námět, co by se mělo udělat. „Po pádu stromů na hroby, by mělo dojít od hřbitovní správy k informování majitelů, že došlo k poškození náhrobků.“

Ing. Mácha – „samozřejmě majitelé náhrobků, kteří šli zjistit, byli informováni.“

Antonín Schejbal – příspěvky na sociálních sítích je nutné brát s trochu větší rezervou, ale jedná se o výpověď občanů, a nějakou váhu by jim přisuzoval. K security službě na Novém rybníku uvedl, že vychází z logiky, že areál s několika plavčíky je bezpečnější, než areál bez plavčíka. Tímto směrem bychom se měli ubírat, považuje to za docela důležité. Také mu docela vadí, když leží v trávě, a kolem něho několikrát projede pán na motorce, a pronikavým pohledem na něho kouká, zda nedělá něco špatného.

Mgr. Král – dotázal se pana starosty na dotační titul, který mu předal na minulém zasedání ZM a týkal se aquaparku? Zda se s tímto dotačním titulem již pan starosta seznámil, a jestli budeme umět několik desítek milionů vyčerpat?

Mgr. Konvalinka – uvedl, že se s materiálem seznámil a konzultoval ho s kolegou, který se k tomu vyjádří.

Ing. Buršík – „jedná se o dotační titul na zateplování fasád, my ho samozřejmě známe velice dobře. Zateplujeme budovy, které patří městu a jsou velmi využívané, např. domovy pro seniory. Bavíme se o zateplení fasády?“

Mgr. Král – „bavíme se o posledním dotačním titulu, který jsem na minulém ZM předával panu starostovi. Je to nový dotační titul, který byl vypsán v květnu letošního roku.“

Ing. Buršík – „omlouvám se, nemám ho před sebou v tuto chvíli.“

Mgr. Konvalinka – „bude vám, pane magistře, stačit písemná odpověď?“

Mgr. Král – „ano.“

## 17) Diskuse, interpelace, závěr

..... (občan Příbrami) – o dění v Příbrami se intenzivně zajímá. Jako občan je spokojen, protože Nový rybník je kvalitní. Za občany navrhuje, aby na akcích, které pořádá město, se u vstupu rozdávaly pro děti a seniory nealkoholické nápoje, v této souvislosti zmínil koncert Pražského výběru, který proběhl v areálu letního kina.

Mgr. Konvalinka – děkuje za vyjádření a souhlasí s ním. Na této akci, která byla pořádána městem, bylo podceněno prodávání nápojů. Děkuje za návrh.

Antonín Schejbal – chtěl město pochválit, jak přistupuje k pořádání kulturních akcí jako je Pražský výběr, Pakáš a Origami. Akce se mu líbila a město by se mělo i nadále ubírat tímto směrem.

Mgr. Brožíková – je hrdá, že můžeme žít v tomto městě. „V uplynulých 14 dnech proběhlo u nás mistrovství republiky ve skateboardingu, mistrovství republiky v Downtownu, mistrovství republiky v triatlonu. Proběhl zde koncert Pražského výběru, běžel se Příbramský půlmaraton, jedná se o pozitivní akce. Na Novém rybníku proběhl Novák fest. Vážte si toho, tolik akcí, a v takové míře, které jsou v Příbrami, tak v ostatních městech nejsou.“

Mgr. Konvalinka – také poděkoval všem, kteří se na pořádání těchto akcí podíleli, je za tím strašně moc práce. „Je za tím dlouhá doba příprav a potom jeden den a ten jeden den je úspěšný.“ Je za to ohromně rád a děkuje.

Mgr. Mosler – uvedl, že může potvrdit k hřišti v ul. Na Cvičně, že minulost byla uzavřena a bude otevřena snad ta budoucnost. Dotázal se na administrativní kolečko, jak dlouho trvá, než se zápis z jednání osadního výboru, který předával na MěÚ 15.05.2019, dostane ke starostovi a místostarostům? „Byla zde uvedena informace o tom, že se bude jednat o zkulturnění hřiště v ul. Na Cvičně s technickými službami a dalšími.“

Mgr. Konvalinka – „nedovedu vám na to teď odpovědět, pokud vám stačí písemná odpověď, tak ji vyhotovíme.“ Dále poděkoval všem přítomným, popřál všem příjemné prázdniny a hezké dovolené a ukončil dnešní zasedání ZM v 19.05 hodin.

## Zápis ověřili

PhDr. Petr Vácha

Ing. Jiří Holý

Ing. Martin Buršík, MBA

1. místostarosta

Zapsala: Ivana Makošová

Dne: 25.06.2019

Ověřeno: 28.06.2019

Vyvěšeno: 28.06.2019