

**Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.**

## **Z á p i s**

### **z 10. zasedání Zastupitelstva města Příbram, konaného dne 7. října 2019 od 16.00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka, Příbram**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluven: Ing. Martin Buršík, MBA

**Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.**

#### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM, v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (24 členů). Upozorňuje, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám zpracovatelem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. „Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 09.09.2019. Ověřovali zápisu byli pan Svatopluk Chrastina a pan Tomáš Dvořáček.“ Žádá o sdělení, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek? Pan Svatopluk Chrastina i pan Tomáš Dvořáček uvedli, že k zápisu neměli připomínky.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Václav Švenda (přijímá)  
Milan Hrudka (přijímá)

#### **1. b) Složení slibu člena Zastupitelstva města Příbram**

---

Mgr. Konvalinka – „nyní si dovolím do našich řad přivítat nového zastupitele pana Jakuba Huška, který nahrazuje pana PhDr. Petra Váchu, který v létě na post zastupitele rezignovat. Prosím, abychom přistoupili ke složení slibu.“ Požádal vedoucí Odboru vnitřních věcí paní Mgr. Ivanu Novotnou-Kuzmovou o přečtení textu slibu, pan Hušek následně stvrdil svůj slib prohlášením a podpisem.

Jakub Hušek – pronesl slovo „Slibuji“ a podpisem pod text slibu potvrdil jeho složení.

Mgr. Konvalinka – poděkoval zastupiteli Jakubu Huškovi za složení slibu a popřál mu jménem svým a jménem členů rady mnoho sil, odhodlání a někdy i osobní statečnost nejen do pravidelných jednání, ale i do té méně viditelné každodenní práce zastupitele.

#### **1. c) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – vyzval přítomné zastupitele, zda mají připomínky k dnešnímu navrženému programu ZM. Je zde požadavek na doplnění programu o bod s názvem „Žádost o souhlas města s poskytnutím finančních prostředků z vlastního rozpočtu na spolufinancování plánovaného investičního záměru spolku SK SPARTAK Příbram“. Tento bodu bude zařazen před bod „Různé“. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování o programu ZM v upraveném znění.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Složení slibu člena Zastupitelstva města Příbram  
c) Schválení programu jednání  
d) Informace rady města
2. Návrh plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací
3. Stanovení nájemného společnosti 1.SČV, a. s. a plán investic do vodohospodářského majetku města na rok 2020

4. Informace o hospodaření Fondu zápůjček města Příbram za období od 19.03.2018 do 31.07.2019
5. Žádost o dotaci – Hudební festival Antonína Dvořáka
6. Žádost o dotaci – SK SPARTAK
7. Žádost o splátkový kalendář CK Příbram, z. s.
8. Pravidla pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram
9. Žádost o prodej pozemku p. č. 49/57 v k. ú. Zdaboř
10. Dvě žádosti o prodej pozemku p. č. 28/50 v katastrální území Zdaboř a části pozemku p. č. 4440/1 o výměře 11 m<sup>2</sup> z celkové výměry 84 m<sup>2</sup> v katastrální území Příbram
11. Žádost o prodej části pozemku p. č. 754/1 o výměře cca 2690 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2915 m<sup>2</sup> v katastrálním území Lazec
12. Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 13.11.2017, č. usn. 863/2017/ZM
13. 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 12.12.2016, č. usn. 624/2016/ZM  
2) Směna pozemků v katastrálním území Březové Hory
14. Výkup pozemků v k. ú. Příbram a v k. ú. Zdaboř, včetně stavby komunikace, chodníku a veřejného osvětlení
15. Návrh na výkup pozemků p. č. 9/23, p. č. 734/26, p. č. 734/27, p. č. 736/8, p. č. 745/4, p. č. 746/3, p. č. 747/25 a p. č. 748/3, vše v k. ú. Lazec a prodej části pozemku p. č. 647/47 v k. ú. Březové Hory
16. Rozhodnutí o pořízení Změny č. 1 Územního plánu Příbram
17. Žádost o souhlas města s poskytnutím finančních prostředků z vlastního rozpočtu na spolufinancování plánovaného investičního záměru spolku SK SPARTAK Příbram
18. Různé
19. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 223/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **1. d) Informace rady města**

Mgr. Konvalinka – přednesl informace, které se týkají pravidelného reportu o plánovaných veřejných zakázkách:

Bylo provedeno výběrové řízení (ukončeno smlouvou s vítězem) – oprava střechy budovy Technických služeb města Příbram.

Byly schváleny tyto záměry zakázek radou města:

- provedení výběrového řízení na akci rekonstrukce chladicího zařízení – výměna kondenzátoru
- vypsání veřejné zakázky „Pěší zóna Cíl“,
- výběr zhotovitele díla „Orlov - Hájetina místní komunikace“,
- vypsání výběrového řízení na zhotovitele stavby „Úpravy hlediště divadla A. Dvořáka Příbram“.

Probíhají tato výběrová řízení:

- na opravu oplocení objektu na MŠ Perníková chaloupka,
- na výměnu kotlů,
- na zhotovitele díla „Bezbariérová trasa od zastávky hromadné dopravy u 2. polikliniky po kulturní dům Příbram,
- na nákup licencí Windows 10, Office 2019 a Exchange 2019+Cal,
- dostavbu Junior klubu,
- chodníky.

Další informace se týká pokračování budování parkovacích míst. „V nedávné době bylo dokončeno parkoviště v ulici Legionářů. Chci upozornit, že navzdory všem rádoby odborným proklamacím na sociálních sítích toto parkoviště řádně prošlo kolaudací a je ve zcela vyhovujícím stavu, což potvrzují i souhlasná stanoviska dopravní policie. Dále pracujeme na budování zpevněných parkovacích ploch, za poslední dobu byla vytvořena místa v ulici Slunná a Čechovská. V nejbližších dnech se bude zpevňovat plocha za malou halou zimního stadionu. V areálu SZM vzniká na tři desítky parkovacích míst pro potřeby organizace a nájemců. Tím se uvolní další parkovací kapacity v okolí zimního stadionu. Finišuje se s přípravou realizace parkování v oblasti ulice Gen. Kholla a vyhotovují se podklady pro revitalizaci několika vnitrobloků v rámci sídliště. Mezi další započaté projekty se řadí P+R parkoviště Na Flusárně a znovuobnovený projekt parkovacího domu u nádraží.“

## **2) Návrh plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Štufka

Mgr. Konvalinka – „než bude otevřena rozprava k tomuto a následně i k dalšímu bodu, kterým bude stanovení nájemného společnosti 1. SČV, dovolím si okomentovat důvody, které vedly k návrhu na změnu roční částky objemu finančních prostředků investovaných do VHM města. V minulém zastupitelstvu jsme brali na vědomí souhrnnou zprávu o stavu vodohospodářských struktur v majetku města. Bylo pro mne trochu s podivem, že navzdory poměrně závažným sdělením, neproběhla hlubší diskuse na téma lepšího a intenzivnějšího obhospodařování vodohospodářské infrastruktury. S vědomím toho, že tak trochu otvíráme „Pandořinu skříňku“, rozhodli jsme se začít věnovat VHM vyšší pozornost. Vodohospodářský majetek města má souhrnnou hodnotu okolo 3 miliard Kč. Naprostá většina vodovodní sítě včetně armatur vykazuje stáří 50–80 let, tudíž je buď na konci své životnosti, nebo se mu přibližuje. Tempo obnovy sítí (vodovodní i kanalizační) neodpovídá rychlosti, s jakou síť stárne. Množí se havarijní opravy, do nichž město vynakládá mnoho milionů korun ročně. Od roku 2015 do konce září letošního roku to bylo 24.262.742,00 Kč. Za devět měsíců tohoto roku se do oprav havárií vodovodů a kanalizací investovalo více než 9 mil. korun. Ukazatelem kondice vodovodní sítě je i množství tzv. nefakturované vody, což je voda, která do sítě nateče, ale ztratí se v průběhu cesty ke kohoutkům. To dosahuje skoro pětiny z celkového objemu pitné vody, což je doslova alarmující číslo. Tisíce kubických metrů vody unikají ročně z potrubí, aniž by z nich měl kdokoli užitek a někde pod městem se vsakují do podloží. Zvýšeně investovat do vodovodní a kanalizační infrastruktury musíme i z důvodu pozorovatelných klimatických změn. Nemůžeme dále tolerovat stav, kdy nám voda v době prokazatelného sucha samovolně mizí a zároveň musíme být připraveni na zkapacitnění alternativních zdrojů – zde mám na mysli přívod vody z Vltavy. V posledních letech byly zaznamenány hraniční stavy hladin u našich základních vodních zdrojů (nádrží) Pílská a Lázká. Naše město má tu výhodu, že disponuje více zdroji pitné vody. Je to oproti jiným městům trochu nadstandard, jehož využití bohužel stojí o něco více. Na otázku, která visí od počátku ve vzduchu, tedy, zda se navýšení objemu investic, potažmo nájemného promítne do ceny vodného a stočného, je jednoznačnou odpovědí, že bohužel ano. S vědomím toho, jak ohromně politicky nepopulární krok to je, budeme nuceni přistoupit k jednání o navýšení plateb za vodné a stočné. Při uvedené výši plánovaných investic do VHM se jedná o modelované navýšení ze stávajících necelých 76,00 Kč na nových cca 92,00 Kč. Jedná se o částky s DPH. V rámci porovnání 50 měst podobných tomu našemu jsme se stávající cenou vodného a stočného třetí od konce. Při navýšení na 92,00 Kč se pak posuneme mezi města jako jsou Kladno, Mělník nebo Cheb. Nejvíce platí obyvatelé v Táboře, přesně 114,36 Kč. S novou cenou vodného a stočného se tak posuneme z podprůměru do průměru. Zásadním pozitivem je i fakt, že dojde v květnu 2020 k výraznému snížení sazby DPH z 15 % na 10 % u vodného a stočného. Což v důsledku novou cenu opětovně sníží, tudíž dopad na peněženky obyvatel nebude tak zásadní. Považuji za korektní vše takto v počátku zmínit, abychom věděli, o čem jednáme a s jakými důsledky.“

Mgr. Švenda – dotázal se, zda uvedená částka ve výši 49,02 mil. Kč je bez DPH nebo včetně DPH?

Ing. Štufka – „včetně DPH.“

Mgr. Konvalinka – „u materiálu pod bodem č. 3 se již o tomto hovoří, že se jedná o částku včetně DPH.“

Mgr. Švenda – „žádám, aby bylo zakomponováno do usnesení, že se jedná o částku včetně DPH, aby byly oba dva materiály v souladu.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do diskuse nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování, ve kterém bude zakomponován návrh Mgr. Švendy: ZM schvaluje nový plán financování obnovy vodovodů a kanalizací s minimální roční částkou 49,02 mil Kč včetně DPH v letech 2020-2023.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. č. 224/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

nový plán financování obnovy vodovodů a kanalizací s minimální roční částkou 49,02 mil. Kč včetně DPH v letech 2020-2023.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**O bodu č. 2 bylo znovu hlasováno před projednáváním bodu č. 5.**

### **3) Stanovení nájemného společnosti 1.SčV, a. s. a plán investic do vodohospodářského majetku města na rok 2020**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Štufka.

Mgr. Konvalinka – upozornil zastupitele na list, který všichni dnes obdrželi a vztahuje se k upravenému plánu obnovy a investic do vodohospodářského majetku města Příbram na rok 2020. Otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje

- 1) upravený plán obnovy a investic do vodohospodářského majetku pro město Příbram na rok 2020,
- 2) stanovení nájemného společnosti 1. SčV, a. s. na rok 2020 ve výši 40.508.264,50 Kč bez DPH, tj. 49.015.000,00 Kč včetně DPH,
- 3) uzavření Dodatku č. 1/2019 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbram ze dne 13.02.2004 mezi městem Příbram a 1. SčV, a. s.

Usn. č. 225/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) upravený plán obnovy a investic do vodohospodářského majetku pro město Příbram na rok 2020,
- 2) stanovení nájemného společnosti 1. SčV, a. s. na rok 2020 ve výši 40.508.264,50 Kč bez DPH, tj. 49.015.000,00 Kč včetně DPH.
- 3) uzavření Dodatku č. 1/2019 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbram ze dne 13.02.2004 mezi městem Příbram a 1. SčV, a. s., který bude řešit zvýšení nájemného na 40.508.264,50 Kč bez DPH, tj. 49.015.000,00 Kč včetně DPH.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**O bodu č. 3 bylo znovu hlasováno před projednáním bodu č. 5 a po znovu projednání bodu č. 2.**

### **4) Informace o hospodaření Fondu zápůjček města Příbram za období od 19.03.2018 do 31.07.2019**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Humlová – nedomnívá se, že by se měl fond zrušit. „V tomto fondu by se mohly ponechat finanční prostředky ve výši 2 mil. Kč. Fond mohou využít starší občané, které čekají výdaje a pomocí tohoto fondu si mohou financování zajistit. Fond by se nezrušil pouze by se snížil objem finančních prostředků ve fondu na částku 2 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – bere to jako protinávrh a budeme o něm hlasovat.

Mgr. Švenda – chce podpořit návrh Mgr. Humlové. Domnívá se, že fond by se neměl rušit, ale měla by se lépe propagovat možnost zápůjček z tohoto fondu. „Finanční prostředky z tohoto fondu do rozpočtu města nezbytně nutně nepotřebujeme.“ Dává návrh na usnesení: ZM neschvaluje zrušení Fondu zápůjček města Příbram.

Mgr. Konvalinka – „hlasoval byste proti, kdyby se hlasovalo o zrušení Fondu zápůjček města Příbram.“

Mgr. Švenda – chce hlasovat o tom, že ZM neschvaluje zrušení Fondu zápůjček města Příbram, tím deklaruje ZM, že tento fond zrušit nechce.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že navržené usnesení: bere na vědomí informaci o hospodaření Fondu zápůjček města Příbram se bude hlasovat separátně.

Antonín Schejbal – „tento fond by být zrušen neměl. Nebylo by špatné více zainvestovat do propagace fondu a zároveň ponížít alokovanou částku ve fondu.“ Podpoří návrh Mgr. Humlové.

Mgr. Konvalinka – „propagován tento fond byl dostatečně.“

Mgr. Potůčková – také si myslí, že by se tento fond rušit neměl, částka ve fondu se může snížit. Možná by stačil 1 mil. Kč?

Mgr. Konvalinka – dotázal se, zda se jedná o protinávrh?

Mgr. Potůčková – „ano.“

Marta Frýbertová – zmínila, že občané si mohou požádat o návratnou finanční výpomoc, takže je to trošičku, malinko duplicitně.

Ing. Vařeka – nemá velký problém hlasovat podle návrhu Mgr. Humlové. Ale myslí si, že je to nesystémové řešení - půjčování peněz klientům od města Příbram. „Mohou tuto půjčku využít i lidé, kteří nedostali půjčku od banky. Čekáme tak trošku na průšvih? Bereme si na sebe velké riziko, když půjčujeme finanční prostředky.“

Mgr. Švenda – „riziko je malé, protože ve smlouvě je solidní zajištění, jsou tam uvedeni ručitelé. Tento fond mohou využít lidé, kteří nespádají do možnosti půjčit si od banky. Finanční prostředky na tomto fondu nezbytně nutně nepotřebujeme do rozpočtu, tak je tam můžeme ponechat.“

Ing. Rotter – „finanční prostředky z tohoto fondu do rozpočtu opravdu nepotřebujeme.“ Souhlasí s vyjádřením Ing. Vařeky. „Banky jsou první, které půjčují peníze lidem a tyto půjčky mají zajištěny. Naší podnikatelskou hlavní činností to není půjčovat peníze. Finanční prostředky na nenadále situace (vyhoření domu apod.) mohou být poskytnuty i jinak (z rezervy) než z fondu zápůjček.“ Osobně nemá problém podpořit návrh Mgr. Humlové nebo Mgr. Potůčkové. Ale nemělo by to být naší činností, inzerovat – půjčte si od města peníze. Od toho jsou jiné subjekty, kam by si lidé pro ty půjčky měli zajít.

Mgr. Švenda – souhlasí s tím, že od půjčování peněz jsou primárně určené banky. Zmínil aspekt, že našim zájmem jako města je, aby město bylo zveleбенé, mělo opravené domy. „Fond nebudeme rušit a tím deklarujeme, že máme zájem, aby občasné investovali do svého majetku.“

MUDr. Hauser – dotázal se, zda Mgr. Švenda navrhuje Fond zápůjček v plné výši (8 mil. Kč)?

Mgr. Švenda – „ano, pokud zůstane, tak v plné výši. Debata je o tom, zda zrušit nebo nezrušit.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí informaci o hospodaření Fondu zápůjček města Příbram.“

Usn. č. 226/2019/ZM

ZM bere na vědomí

informaci o hospodaření Fondu zápůjček města Příbram za období od 19.03.2018 do 31.07.2019.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Potůčkové: ZM schvaluje změnu výše prostředků na Fondu zápůjček města a to na 1 mil. Kč, s tím, že zbývající prostředky fondu budou převedeny do běžného rozpočtu města.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Potůčkové

Usn. nebylo přijato

ZM schvaluje

změnu výše prostředků na Fondu zápůjček města Příbram a to na 1 mil. Kč, s tím, že zbývající prostředky fondu budou převedeny do běžného rozpočtu města.

hl. pro 8 proti 9 zdrž.7

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM neschvaluje zrušení Fondu zápůjček města Příbram.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. č. 227/2019/ZM

ZM neschvaluje

zrušení Fondu zápůjček města Příbram.

hl. pro 14 proti 6 zdrž.4

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – při hlasování u bodu č. 2) Návrh plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací jsme se dopustili chyby, požádal o vyjádření Ing. Štufku.

Ing. Štufka – uvedl, že se dopustil chyby a při projednávání tohoto bodu uvedl, že uvedená částka ve výši 49,02 mil. Kč je včetně DPH, ale tato částka je bez DPH.

Mgr. Konvalinka – dovolí si nejdříve vyhlásit přestávku před rozpravou k bodu č. 2 v délce 5 minut.

Vyhlášena 5minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „vrátili jsme se k projednávání bodu č. 2. Došlo k administrativní chybě a uvedená částka, která je součástí usnesení ve výši 49,02 mil. Kč je částka bez DPH. Dojde k revokování usnesení a budeme následně hlasovat o usnesení v pozměněném znění. Je opětovně otevřena rozprava.“

Mgr. Švenda – domnívá se, že bychom to neměli hlasovat tak, že tam dopíšeme, že je to bez DPH. „My nájemné máme vyjednané v nějaké výši a bude nám tam chybět to DPH. Schválením si dáváme závazek, že tam ještě dosypeme mimo to nájemné další peníze z městského rozpočtu.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vystoupení zástupce 1. SČV pana Morávka.

Ing. Bc. Robert Morávek – „finanční částka ve výši 91,99 Kč vodné a stočné je kalkulace včetně DPH. Finanční částka ve výši 49,015 mil. Kč je nájemné bez DPH, a tu příslušnou daň vám hradíme my.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) úplnou revokaci schváleného usnesení bodu č. 2 a za 2) nový plán financování obnovy vodovodů a kanalizací s minimální roční částkou 49,02 mil. Kč bez DPH v letech 2020-2023.“

## **Nové hlasování o bodu č. 2**

### **2) Návrh plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací**

---

Usn. č. 228/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení č. 224/2019/ZM ze dne 07.10.2019,
- 2) nový plán financování obnovy vodovodů a kanalizací s minimální roční částkou 49,02 mil. Kč bez DPH v letech 2020-2023.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ještě se musíme vrátit k bodu č. 3, kde je nutné částečně revokovat usnesení v částce 49.015.000,00 Kč, kde bude uvedeno bez DPH.“

## **Nové hlasování o bodu č. 3**

### **3) Stanovení nájemného společnosti 1.SČV, a. s. a plán investic do vodohospodářského majetku města na rok 2020**

---

Usn. č. 229/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- částečnou revokaci usnesení č. 225/2019/ZM ze dne 07.10.2019 uvedenou pod bodem č. 2 a č. 3 s tím, že uvedená finanční částka ve výši 49.015.000,00 Kč je bez DPH.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – během přestávky zaznamenal, že hlasování v bodě č. 4 by mělo být označeno za zmatečné. Dotázal se, zda je možné ex post označit hlasování za zmatečné?

Mgr. Švenda – „hlasování proběhlo, každý zastupitel hlasoval podle svého svědomí. Za zmatečné se toto hlasování mělo označit bezprostředně po hlasování. Takto je to v rozporu s jednacím řádem ZM.“

Ing. Vařeka – „je to naprosto jiná situace pane magistře, není to tak, že by někdo někoho přesvědčil. Návrh negace/negace byl matoucí, a ti co hlasovali pro, hlasovali proti svému přesvědčení. Paní Frýbertová vznesla na finančním výboru požadavek, aby byl tento fond zrušen. Ale, protože špatně pochopila negaci/negaci, pochopila negaci/negace jako pozitivum, tak špatně hlasovala. V jednacím řádu nikde není uvedeno, v kterém místě je možné prohlásit jednání za zmatečné. Nevykládejte si jednací řád podle svého.“

Mgr. Švenda – „na navrženém usnesení nebylo nic komplikovaného, když se při hlasování někdo splete, tak to má bezprostředně po jednání oznámit a označit hlasování jako zmatečné.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Mgr. Novotnou-Kuzmovou.

Mgr. Novotná-Kuzmová – „naš jednací řád vyloženě nezkomá přijetí tohoto usnesení z hlediska namítání neplatnosti. Tady se opravdu parafrázuje zákon o obcích a ten jednoznačně hovoří o tom, kdy je usnesení platné. Občas se přistoupilo k novému hlasování, většinou to bylo z technických důvodů, kdy třeba nefungoval hlasovací systém, a proto se to opakovalo. V tomto případě se domnívám, že už není možné znovu o té věci takto hlasovat a prohlásit to usnesení za zmatečné.“

Mgr. Konvalinka – akceptuje vyjádření Mgr. Novotné-Kuzmové.

Marta Frýbertová – mrzí jí to, uvědomila si to ihned, ale nestihla hlasovat, je to její chyba.

Ing. Holý – nezbyvá mu nic jiného než přijmout vyjádření odborníka. „Tady se stalo to, že bezprostředně po tom hlasování, kdy byl čas na to vyjádřit tu chybu, tak se našla chyba a neumožnila hlasování.“ Co mu na tom vadí, že se do toho motá svoboda a povinnost zastupitele o tom hlasovat podle svého přesvědčení, když tady je zcela zřejmé, že došlo k chybě při hlasování.

František Jobek – k tomuto uvedl, že hned po vyhlášení přestávky nám Mgr. Švenda přišel zlomyslně poděkovat.

Mgr. Konvalinka – „netahejme do toho politiku. Příště budeme přesnější ve formulacích.“

## **5) Žádost o dotaci – Hudební festival Antonína Dvořáka**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „Hudební festival Antonína Dvořáka má zvyšující se kvalitu, která už předtím byla vysoká. Festival přesahuje rámec našeho města i kraje, v příštím roce budou vystupovat na festivalu i zahraniční tělesa. Přimlouvám se za navýšení prostředků.“

Mgr. Humlová – „zajistit kvalitní a špičkové interprety předpokládá minimálně dvouletý předstih. Vzhledem k tomu, co všechno stávající vedení při přípravě prokázalo za schopnosti, tak je potřeba jim dát nějakou jistotu alespoň na čtyři roky dopředu. Také se přimlouvám za schválení finančních prostředků včetně licenční smlouvy.“

Mgr. Švenda – také se připojí k předřečníkům. Děkuje radě za návrh, který putuje na zastupitelstvo. Moc rád podpoří tuto žádost, abychom zajistili festivalu finanční stabilitu. „Paní ředitelka festivalu prokázala, že dokáže festival kvalitně rozvíjet. A to, co jí bránilo, aby se ten festival mohl rozvíjet více a více, byla ta finanční jistota a stabilita.“

Mgr. Konvalinka – do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí víceleté dotace na roky 2020-2023 subjektu Dvořákovo Příbramsko, z.ú. IČO 04288254, Žižkova 708, Příbram II, 261 01 Příbram, na realizaci projektu Hudební festival Antonína Dvořáka takto: 2020 ve výši 1.500.000,00 Kč, 2021 ve výši 1.500.000,00 Kč, 2022 ve výši 1.500.000,00 Kč, 2023 ve výši 1.500.000,00 Kč a za 2) uzavření dodatku Licenční smlouvy k ochranným známkám č. 1209/OPVZ/2015 se subjektem Dvořákovo Příbramsko, z. ú., IČO 04288254, Žižkova 708, Příbram II, 261 01 Příbram, na základě kterého bude subjektu prodlouženo oprávnění k výkonu práva ze dvou kombinovaných ochranných známek zapsaných u Úřadu Průmyslového vlastnictví pod číslem zápisu 274761 a 274762 a číslem spisu 422060 a 422061, které jsou užívány pouze při pořádání Hudebního festivalu Antonína Dvořáka Příbram, a to do roku 2030.

Usn. č. 230/2019/ZM  
ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí víceleté dotace na roky 2020-2023 subjektu Dvořákovo Příbramsko, z.ú., IČO 04288254, Žižkova 708, Příbram II, 261 01 Příbram, na realizaci projektu Hudební festival Antonína Dvořáka takto:  
2020 ve výši 1.500.000,00 Kč  
2021 ve výši 1.500.000,00 Kč  
2022 ve výši 1.500.000,00 Kč  
2023 ve výši 1.500.000,00 Kč
- 2) uzavření dodatku Licenční smlouvy k ochranným známkám č. 1209/OPVZ/2015 se subjektem Dvořákovo Příbramsko, z.ú., IČO 04288254, Žižkova 708, Příbram II, 261 01 Příbram, na základě kterého bude subjektu prodlouženo oprávnění k výkonu práva ze dvou kombinovaných ochranných známek zapsaných u Úřadu Průmyslového vlastnictví pod číslem zápisu 274761 a 274762 a číslem spisu 422060 a 422061, které jsou užívány pouze při pořádání Hudebního festivalu Antonína Dvořáka Příbram, a to do roku 2030.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **6) Žádost o dotaci – SK SPARTAK**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že zastupitelé obdrželi dodatek k tomuto materiálu, který se týkal opravy finanční částky ve výši 300.000,00 Kč, v materiálu byla uvedena částka bez jedné nuly.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a budeme hlasovat: ZM schvaluje poskytnutí dotace ve výši 300.000,00 Kč pro subjekt SK SPARTAK Příbram, spolek, Žižkova 694, 261 01 Příbram II, IČO: 61904899, na projekt s názvem „Areál SK SPARTAK Příbram“.

Usn. č. 231/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí dotace ve výši 300.000,00 Kč pro subjekt SK SPARTAK Příbram, spolek, Žižkova 694, 261 01 Příbram II, IČO: 61904899, na projekt s názvem „Areál SK SPARTAK Příbram“, a to z kapitoly 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

### **7) Žádost o splátkový kalendář CK Příbram, z. s.**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Jakub Hušek – ohlašuje střet zájmů, je sám členem CK Příbram, nebude v tomto bodě hlasovat.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že po oznámení střetu zájmů, hlasovat může.

Marta Frýbertová – upozornila by na dva případy posledních půjček CK Windoors a CK Příbram. „Celkem si od města od roku 2011 vzaly tyto kluby 4 půjčky. Předposlední půjčka byla splatná 31.12.2013. Nakonec poslední částka byla zaplacená až v roce 2017 (100.000,00 Kč). Další smlouva byla splatná do 30.04.2016 a doplacená byla až v roce 2017.“ Podle mého názoru jsou tyto kluby dost nespolehlivé a navrhuje, aby částka byla zaplacená do 31.12.2019.

Mgr. Konvalinka – „je zde další návrh na usnesení, což je jedna splátka ve výši 400.000,00 Kč splatná do 31.12.2019.“



Jakub Hušek – „pokud se bude jednat o jednu splátku ve výši 400.000,00 Kč, tak to bude znamenat likvidaci klubu. Není v našich silách zaplatit tuto sumu do konce tohoto roku.“

Ing. Holý – cykloklub se několikrát projednával na zastupitelstvu. Věří v restart klubu a je mu líto, kdyby měl tento klub zaniknout, kdybychom mu nedovolili splátkový kalendář.

Antonín Schejbal – nebyl by rád, kdybychom poslali CK Příbram do „kytek“.

Mgr. Vesecká – přimlouvá se za to, abychom byli trochu shovívaví. Jestliže se tento klub věnuje dětem a sportování, i když to všechno neprobíhalo podle standardních kritérií, ale jestliže si to uvědomí a bude to nadále fungovat perfektně, tak se přimlouvá za splátkový kalendář.

Ing. Vařeka – překvapuje ho to s ohledem na bod, který byl před chvílí. „Kdy drobná nesrovnalost byla okamžitě napadena, takže nakonec zastupitelé nemohli hlasovat podle svého svědomí, nemohli hlasovat tak, jak chtěli. Tady se jedná o klub, který vyčerpал neoprávněné 400.000,00 Kč. My to přejdeme, díváme se na to, jako by se nic nedělo. 400.000,00 Kč máme v luftu, budou nám to splácet několik let. Vyčerpali je neoprávněně. Hezky to vedeme.“

Ing. Rotter – „tři měsíce je dostatečná doba, aby mohli vrátit tu nevyčerpanou část dotace řádně na účet města. Pokud finanční prostředky vyčerpali, tak je pravděpodobně vyčerpali neoprávněně. Pokud dotaci vyčerpali neoprávněně na něco, na co neměli, tak potom už je to někde jinde, než abychom o tom rozhodovali my.“ Chce apelovat na zastupitele, jako na řádné hospodáře. „Pokud jsme někomu poskytli peníze a on je nevyčerpal, tak by nám je měl vrátit. Pokud dotaci vyčerpali na něco, na co neměli, tak to v pořádku není a měli by se postarat o to, aby nám je vrátili včas. Myslím si, že je pravděpodobně někde mají, protože nevěřím tomu, že by je vyčerpali neoprávněně. Budu hlasovat pro návrh paní Frýbertové.“

Jakub Hušek – „v našem sportovním odvětví máme nejvyšší náklady na začátku roku. Krize, která se v našem klubu stala po 15 letech se překonala. Finanční částku ve výši 400.000,00 Kč nemáme, jsme schopni zaplatit do konce roku 100.000,00 Kč a 300.000,00 Kč splatit do tří let, aby to neohrozilo činnost klubu a mohli jsme fungovat dále. Nemůžeme zaplatit 400.000,00 Kč jednorázově.“

Ing. Rotter – „400.000,00 Kč teď nemáte na účtu? Asi jste je na něco použili, ale asi ne na to, na co jste měli?“

Jakub Hušek – „nemáme 400.000,00 Kč na účtu. Použili jsme je úplně normálně tak, jak se má. Nyní máme na účtu 100.000,00 Kč, které jsme schopni vrátit.“

Ing. Rotter – „kam jste ty peníze z dotace použili?“

Jakub Hušek – „finanční prostředky byly použity na soustředění, na všechno.“ Účetnictví v klubu nevede, má na starosti jiné věci.

Ing. Rotter – „takže jste je použili neoprávněně, protože to nemůžete doložit.“

Jakub Hušek – „proto jsme také souhlasili s tím, že tyto finanční prostředky vrátíme. Domnívali jsme se, že jak nakládáme s penězi a jak je používáme, tak je to v pořádku. Stala se chyba, peníze vrátíme, ale momentálně je nemáme všechny.“

Ing. Rotter – „jedná se o peníze nás všech. Peníze jste použili na to na co jste je použít neměli. Nepoužili jste je v souladu s dotačním titulem. Teď nám říkáte, že nám je vrátíte během tří let. Finanční prostředky by se neměly použít někde jinde, než na co byl vypsán dotační titul.“

Jakub Hušek – „finanční prostředky jsme použili stoprocentně na provoz a činnost klubu, ale stalo se to, že jsme do vyúčtování dali jiné náklady, které se tam dát neměly. Peníze zůstaly v klubu, nikdo z toho nezbohatl, peníze se neukradly. Účtovali jsme jinak, než jsme měli.“

Mgr. Konvalinka – „u většiny jednání jsem byl a s mnohým s tím co říkáte, nemůžu souhlasit.“

Mgr. Humlová – „jednalo se o omyl nebo to bylo úmyslné? Pokud se jednalo o to, že si někdo špatně přečetl pravidla, tak to se může stát. Nebo to bylo provedeno úmyslně, potom už by to bylo v rovině trestního práva.“ Stále doufá, že cykloklub pochybil v té rovině omylové, a ne v té úmyslné. Brala by to tak, že pro cykloklub by se mělo jednat o poslední varování, aby nemuselo dojít k rozprodávání majetku. Doplnila by do usnesení, že ZM schvaluje splátkový kalendář s tím, že v případě nesplnění jedné splátky se stává splatnou celá částka (celá pohledávka).

Mgr. Král – dotázal se, co vedlo radu města k tomu, že doporučila ke schválení splátkový kalendář v upraveném znění pro cykloklub, když tady na zastupitelstvu slyšíme, že by to mělo být jinak?

Mgr. Konvalinka – „nechceme cykloklub zničit a neshledali jsme žádných zásadních závad.“

Ing. Holý – „systém dotací je založen na tom, že klub si požádá a může dostat ty peníze i zálohově, akorát na konci roku musí zúčtovat. To zúčtování probíhá tak, že si může zúčtovat 80 % uznatelných nákladů, ale je spousta nákladů neuznatelných a krátí to tu částku, kterou si mohou z těch nákladů uplatnit. Také se může stát, že část dokladů se ztratí. Klub, který nevyúčtuje všechny finanční prostředky, které dostal, tak tyto prostředky musí vrátit. V tomto klubu se stalo, že došlo k faktickému rozpadu mládežnického cyklosportu. Tento klub dostával finanční prostředky na základě toho, že se jednalo o vrcholový sport. Dostávali poměrně štedrou částku z hlediska města. Dnes tento klub padá z vrcholového sportu. Klub finanční prostředky, které obdržel, nevyúčtoval, tudíž je musí vrátit, ale finanční prostředky ve výši

400.000,00 Kč nemůže vrátit hned. Věřím tomu, že se v klubu stal restart a znovu se obnoví. Proto podporuji splátkový kalendář.“

Mgr. Školoud – „cykloklub funguje více jak 50 let. Reprezentuje naše město. V klubu se stal první problém s financováním a cítím snahu to vyřešit v rámci splátkového kalendáře. Byl bych rád, kdybychom tento klub podpořili, protože jediný, kdo by to odnesl, by byly ty děti.“

Mgr. Brožíková – „finanční prostředky pro tento klub jsou ve prospěch dětí. Žadatel, který si podá žádost a neví, jak nakládat s finančními prostředky, a používá je jinak, tak o něčem to svědčí?“ Pan Hušek řekl, že pokud neschválíme splátkový kalendář, tak to bude znamenat likvidaci klubu, toto se jí nelíbí, vnímá to skoro jako výhružku. Přesto bude hlasovat pro splátkový kalendář. Pro cykloklub to ale bude poučení, budou si dobře pamatovat, jak s finančními prostředky města nakládat.

Marta Frýbertová – stahuje svůj původní návrh a předkládá další návrh na splátkový kalendář s tím, že předložený návrh bude otočen tzn, 150.000,00 Kč – první splátka, 150.000,00 Kč – druhá splátka, 70.000,00 Kč – třetí splátka a poslední splátka ve výši 30.000,00 Kč. Má obavy, že se splácením budou problémy.

Mgr. Konvalinka – nikdo se již do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu paní Frýbertové pro splátkový kalendář v upraveném znění s tím, že tento návrh bude ještě doplněn o návrh Mgr. Humlové. Návrh na usnesení bude znít: ZM schvaluje pro subjekt CK Příbram, z. s. splátkový kalendář v upravené znění s tím, že v případě nedodržení termínu jakékoliv z dílčích splátek stává se zbývající dlužná částka okamžitě splatnou.

Hlasováno o návrhu pí Frýbertové a Mgr. Humlové

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

pro subjekt CK Příbram, z. s. splátkový kalendář v upraveném znění s tím, že v případě nedodržení termínu jakékoliv z dílčích splátek stává se zbývající dlužná částka okamžitě splatnou.

hl. pro 6 proti 11 zdrž.7

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl schválen, přistoupíme k hlasování podle návrhu rady města s tím, že bude doplněn o návrh Mgr. Humlové.“

Hlasováno podle návrhu RM a Mgr. Humlové

Usn. č. 232/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

pro subjekt CK Příbram, z. s. splátkový kalendář v předloženém znění s tím, že v případě nedodržení termínu jakékoliv z dílčích splátek stává se zbývající dlužná částka okamžitě splatnou.

hl. pro 18 proti 4 zdrž.2

Návrh byl přijat.

Mgr. Švenda – uvedl, že označuje hlasování za zmatečné, zdržel se a chtěl hlasovat pro, ale nešlo mu zmáčknout hlasovací zařízení. Žádá o nové hlasování.

Ing. Vařeka – „v podstatě ta chytristika je možná úplně stejně, jako byla předtím, napadnou lze všechno.“

Mgr. Konvalinka – uvedl, že proběhne nové hlasování.

Hlasováno podle návrhu RM a Mgr. Humlové

Usn. č. 233/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

pro subjekt CK Příbram, z. s. splátkový kalendář v předloženém znění s tím, že v případě nedodržení termínu jakékoliv z dílčích splátek stává se zbývající dlužná částka okamžitě splatnou.

hl. pro 14 proti 1 zdrž.1  
nehlasovali 8

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že hlasování je opět zmatečné a budeme hlasovat znovu.

Hlasováno podle návrhu RM a Mgr. Humlové

Usn. č. 234/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

pro subjekt CK Příbram, z. s. splátkový kalendář v předloženém znění s tím, že v případě nedodržení termínu jakékoliv z dílčích splátek stává se zbývající dlužná částka okamžitě splatnou.

hl. pro 19 proti 4 zdrž.1

Návrh byl přijat.

### **8) Pravidla pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová a Ing. Dubcová.

Ing. Dubcová – „v případě DPH jde čistě o technickou záležitost, a to zejména o kolizi termínů, protože příjemce dotace podává vyúčtování do 15.01. následující roku. Je-li plátcem DPH, je nejzazším termínem pro podání přiznání (měsíčního nebo kvartálního) 25.01. následujícího s tím, že probíhá přepočítání koeficientů a může být vráceno, popřípadě doplácí. Plátce DPH má 3 roky na to, aby odpočet daně má-li na něj nárok, mohl uplatnit, a poskytovatel dotace nemá prakticky možnost toto zjistit (dodatečně). Možnost uplatnění DPH byla záležitost jenom a pouze roku 2018, jinak předtím nikdy.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomu bodu.

Svatopluk Chrastina – „zdá se to jenom jako technikálie, ale sportovní kluby to vidí jinak.“ Uvede, co na tom vidí špatného a pochybného. „Pravidla se připravují, poté jdou do rady a zastupitelstva. Byly doby, kdy se materiály připravovaly tak, že se předkládaly s tím, že ustanovení, která byla vypuštěna, byla označena červeně, to, co bylo doplněno, bylo označeno modře. Pravidla se připomínkovala a prošla i komisemi, to se nyní neděje. Poskytovatel dotace má právo si určovat pravidla, nemusí je s nikým konzultovat, to je sice pravda, ale neobstojí to před zainteresovanou společností (tzn. sportovci), protože oni se cítí jaksi oklamáni. Kdo je poskytovatel dotací? Já si myslím, že město, rada a zastupitelstvo, které to schvaluje, ale nejsou to úředníci. Úředníci pravidla připravují a předkládají. Nová pravidla jsou upravena na základě zkušeností z vyúčtování a na základě chyb, které vznikaly při vyúčtování dotací. Vy nevidíte, kde je problém, protože nejste při vyúčtování dotací. Já to dělám a vím, co sportovce trápí. Vytvořit jednotná pravidla pro všechny druhy dotací je nemožná věc.“ Nesouhlasí s vyjádřením Ing. Dubcové. „V předložených pravidlech jsou nedokonalosti. Jedná se o bod č. 1, který se uveden v důvodové zprávě a týká se požadavku na prokazování bezdlužnosti nově i u statutárních zástupců.“ Dotázal se, zda byl tento požadavek konzultován s právníky, a zda je tento požadavek po právní stránce v pořádku? Má určité pochybnosti. Dále se vyjádřil k bodu č. 2, kde došlo k vypuštění odstavce, který se týkal povinnosti zřízení zvláštního účtu, kdy je dotace vyšší než 500.000,00 Kč – jedná se o zářný příklad, proč to konzultovat se sportovní veřejností a komisemi. „Vzniklo to proto, že byla určitá potřeba, ale my, kteří to vyúčtováváme jsme v samém počátku věděli, že je to neuskutečnitelné, že to prostě nejde.“ Dalším bodem, který by chtěl zpochybnit je to, že na odměny sportovců a trenérů je možné použít pouze 20 % z té dotace. Považuje to za neobyčejně nespravedlivé, protože trenéři a cvičitelé jsou to nejdůležitější, co ve sportu máme (mimo sportujících dětí). „Trenérů máme nedostatek a nemůžeme je zaplatit.“ Dále zmínil problém s DPH. „Představte si tu nespravedlnost, že Sokol Příbram si může DPH hradit z dotací, ale volejbal nemůže. Nikdo nezkoumá, jak to jednotlivé kluby zasáhne, zda je to nezničí. Přitom ty tři kluby, na které to zřejmě dopadne (volejbal, hokej a 1. FK), tak ty trénují 600 členů mládeže.“ Dále zmínil bod, který je uveden pod neuznatelnými náklady (bod i), který nám říká, že všechno musí být vyúčtováno do konce roku. „Ale v loňském roce tam byla zařazena možnost u plateb, které jsou zálohové (plyn, voda, elektřina, odpadky), počkat na celkové vyúčtování, protože zálohové platby se mohou těžko dávat do vyúčtování. Ty přicházejí obvykle prvních 10 dní v lednu. Pokud nebudeme mít tuto možnost, tak můžeme proti dotaci dát jenom náklady za leden–červen a ztratíme

možnost prostě to hradit z dotace. Další věc, která působí nepříjemně pro sportovní kluby, je navýšení nákladů o 20 %. Říkám, že je to blbost, městu to nic nepřinese a sportovní kluby to trápí. Když sečtete všechna omezení, tak u nás v Sokole to dělá více jak 800.000,00 Kč uznatelných nákladů, které my nemůžeme použít, protože jsou v různých omezeních a v tom 20% navýšení. Specifický problém pro Sokol, který neřeší tato pravidla, je nákup dražších náradí (než je 40.000,00 Kč). Každý rok investujeme od 170.000,00 do 200.000,00 Kč do zařízení (duchna dopadová – 65.000,00 Kč, kladina – 170.000,00 Kč). Neříkám a nechci, aby to bylo hrazeno z těchto prostředků. Ale uvědomte si, že my ty peníze nemůžeme investovat do uznatelných nákladů a snižuje si tím celkovou možnost ty peníze použít. Paradox je v tom, že věci, o kterých jsem mluvil dotace z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy umožňuje.“ Dále uvedl, že nebudou moci použít dotaci na jídlo při sportovních kempch mládeže. „U nás to dělá 150.000,00 Kč. Tím prostě narůstá obrovsky částka, kterou já nemohu použít z dotace a dostáváme se do problémů, jaké doklady proti té dotaci dáme. Tady není nikdo, kdo by se zabýval tím, jak změna pravidel dolehne na ty sportovní kluby. My jedeme, než dostaneme dotaci, z příspěvků od členů a z toho, co si vyděláme. Čekáme na dotaci jako na smilování a teprve potom přemýšlíme, jak dotaci vyúčtujeme. Sportovní program 2030 předpokládá, že se bude navyšovat finanční částka do sportu. Zodpovědně říkám nenavyšujete jí, protože sportovní kluby to nebudou moci vyúčtovat.“

Mgr. Konvalinka – uvedl, že bezdlužnost byla pochopitelně konzultována s právníky, a právě na jejich radu to tam bylo začleněno.

Ing. Enenkelová – „úprava pravidel byla projednána s nejužším vedením města a shodli jsme se na tom. Nebylo to nic, co bychom si upravovali sami jako úředníci.“

Svatopluk Chrastina – má návrh na změnu usnesení, jedná se konkrétně o článek, kde se mluví o DPH. Usnesení přečte až na konec.

Mgr. Humlová – uvedla, že jde o pravidla, které se netýkají pouze sportovních dotací, ale týkají se všech dotací. „Tato pravidla nebyla zřejmě konzultována s odbornými komisemi města. Případné námítky lidí, kteří se touto problematikou zabývají, tam nespadly.“ Také ji zarazilo DPH. Pochybuje o tom, že započitatelná položka do DPH je položka pro vybavení na děti, aby děti mohly sportovat. „DPH je určeno k výdělečné činnosti, a aby se mohlo započítat, tak to musí být určeno pro výdělečnou činnost. Budou potrestáni za to, že mají kromě dotací také nějaký výdělek (třeba vstupné, reklamy), proti tomu si oni ty náklady na tu mládež započítat nemůžou.“ Myslí si, že je to šité horkou jehlou a nezohledňuje to účel těch dotací. „Účelem dotací je tyto činnosti podporovat.“ Souhlasí s bezdlužností statutárních zástupců vůči městu, ale DPH jí docela zarazilo. „Co se týče DPH, tak ne všechno se dá použít k odpočtu. My dotujeme to, kde se to DPH na odpočet použít nedá. Došlo by ke snižování dotací tím, že mají nějaké další peníze na provoz.“ Tento návrh nepodpoří.

Ing. Holý – chápe, že v komisích můžeme být nějakým způsobem ve střetu zájmů, předpokládá, tak celá ta diskuse zůstala na zastupitelstvu. „Jako zastupitelé mi to právo se k tomu vyjádřit přísluší. Všechny změny spějí k tomu, aby uchránily úředníky, aby to nespělo k trestnímu stíhání za to, že nebudou vyžadovat konkrétní papír a bude podezření, že dotace byla zneužita a oni nevynaložili všechno úsilí, aby tomu zabránili. Je na nás je v tomto podpořit, sjednotit pravidla, která by byla dostatečně prokázaná, dostatečně vymožená.“ Domnívám se, že některé věci jsou tam nespravedlivé, nepatří tam. My bychom vás měli podpořit v tom, že by se nemělo vynakládat tolik úsilí na prozkoumávání každého jednotlivého papíru. S veřejnými penězi také nakládá i finanční úřad, jak ohledně dotací, tak ohledně daní. „Systémy tam jsou nastaveny, jsou nastaveny na pravidelné kontroly, na sankce. Klub dostane peníze, bude mít náklady ve výši 1 mil. Kč, ale my mu říkáme, můžeš použít pouze 800.000,00 Kč a nemůžeš použít více než 20 % mezd cvičitelů, nemůžeš použít víc jak 50 % na údržbu majetku. Jsou kluby, které si pronajímají tělocvičnu, ale jsou také kluby, které si tělocvičnu nepronajímají. Tělocvičnu si vyrábějí tím, že opravují třeba sokolovnu, tím znevýhodňujeme jedny a druhé. Nastavme systém tak, aby to město považovalo za prokázané, že to bylo zkontrolované a nedělaly se zbytečné obstrukce. Sportovní kluby mohou mít dvě činnosti, jedna činnost je hlavní (nezisková) bez DPH a vedlejší činnost, kde získávají peníze, ta je s DPH. Když je klub plátcem DPH (historicky), tak my mu znemožníme 21 % z veškerých nákladů, které oni mají na vstupu si uplatnit, to je nespravedlivé. U energií je to velmi podobné, mohou si je uplatnit, pokud jsou zúčtované do konce roku. Já budu podporovat, aby se zachovala průkaznost těch nákladů, tak aby se DPH, které nemůže být uplatněno na vstupu a klub si o něj nemůže požádat a získat ho od státu (v prokázané výši), aby bylo uznatelnými náklady. To neznamená, že jim ty peníze dáme, ale mohou je použít pro výpočet. Podobně, aby to platilo i pro energie tzn., že pokud prokáží, že zaplacené energie byly v takové míře spotřebovány v tom roce, za kterou se vyúčtovává dotace, tak aby byly použity.“

Ing. Dubcová – všechny body, které tady uvedl pan Chrastina a pan Holý, tak by ve vší účtě „odstřelila“. Souhlasí s tím, že pravidla jsou nesmírně složitá, měla by nám upravit všechny oblasti veřejného života – zdravotnictví, sociální věci, kulturu, školství, sport. „Každá oblast má jiné požadavky a jinou potřebu zaměření těch veřejných výdajů. To, co tady bylo zmiňováno jako bázeň úředníků, může být také odpovědností vůči veřejnému majetku, kterou by měla mít i samospráva. Nejde o to lít peníze někam

a nestarat se o efektivitu veřejného výdaje, o využití. Čili je to péče řádného hospodáře.“ K trénování mládeže uvedla, že hromada trenérů působí jako OSVČ a nám se to promítá v ostatních (externích) službách (a ne v mzdových nákladech), které jsou de facto neomezené. „A máme takové příjemce, kdy to tvoří i 40 % i více.“

Ing. Holý – jsou zde různé názory a různé slovičkaření, tuto diskusi jsme mohli vést před měsícem. „Slyšíte, co jste teď řekla, když to bude OSVČ, tak ať vám vyúčtuje, co chce? Proč ti, kteří si pronajímají sportoviště, tak ti omezení nejsou a ti, kteří to někým způsobem vytváří (to sportoviště), tak nemají tu možnost, nějakým způsobem je omezujeme?“

Ing. Dubcová – „chceme zjistit, kde ty veřejné finanční prostředky končí, jestli opravdu je podpořena ta mládež tak, jak je záměrem zastupitelstva. Nebo zda to tím transferem jde do služeb, někdy bych řekla až nadhodnocených, obsahově sporných atd.“

Ing. Holý – „neřešíte efektivitu využití peněz v pravidlech. Bavíme se o tom, že některé služby jsou nadhodnocené, a to ten systém neřeší. Systém řeší jenom to, že když tady máme výjimečného poskytovatele sportoviště, tak nesmí mít více než tady to na opravách.“

Ing. Dubcová – „má-li město zjištěno, že konkrétní příjemce používá na trénování určitou částku, tak se musíme zajímat o to, proč za několik let ta částka výrazně vzroste?“

Ing. Holý – „čím dál míň lidí je to ochotno dělat zadarmo.“

Mgr. Král – když to tady slyší, tak má návrh na usnesení. Ale chce se ještě zeptat, proč nebyl tento složitý materiál projednán v komisích? Myslí si, že materiál není doprecizován za město. „Ministerské vyhlášky toto mají ošetřené, jsou benevolentnější, v některých věcech je ta praktika ustálená. Proč nepřebereme některé věci?“ Dává návrh usnesení na stažení tohoto bodu. Žádá o odpovědi na své dvě otázky.

Mgr. Konvalinka – „tato pravidla se svým způsobem diskutují teď na tomto plénu v zastupitelstvu. Rada města potažmo zastupitelé, to jsou ti lidé, kteří ve spolupráci s úředníky jsou zodpovědní za to, jak se s veřejnými prostředky zachází. Ve vší účtě ke komisím, někdy je možné zaznamenat i určité snahy, tendence někoho zvýhodnit na úkor někoho jiného. V té snaze nastavit to transparentně a spravedlivě, nám přišlo toto řešení jako schůdné a možné.“ K druhé části dotazu uvedl, že nám v podstatě nemusí být do toho nic, jak ostatní poskytují dotace. „Chceme mít pod kontrolou kam ty peníze jdou, a jak je s nimi nakládáno.“

Ing. Enenkelová – myslí si, že k transparentnosti by také přispělo zveřejnění vyúčtování dotace.

Mgr. Konvalinka – vyhláší přestávku v délce 15 minut.

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – stále jsme v bodu č. 8 a probíhá rozprava.

Svatopluk Chrastina – uvedl, že při svém příspěvku zapomněl na něco zásadního, a to jsou sankce, které v pravidlech chybí. „Jedná se o sankce za špatné, zdlouhavé a opakované vyúčtování dotace.“ Myslí si, že při první chybě by mohl příjemce dotace vyúčtování opravit do 7 dnů, ale při dalším opakovaném vrácení vždy zavést sankci - vracelo by se 10 % dotace. „Soupiska dokladů vyúčtování by měla být přiložena dodatečně k žádosti předmětného roku v internetové aplikaci.“ Také si myslí, že podmínkou přidělení dotace by mělo být, že žadatel (klub) by byl registrován v rejstříku sportovců, trenérů a sportovních klubů. „Z tohoto rejstříku se dá zjistit kolik dětí je v klubu, kolik trenérů.“ Navrhuje doplnit do usnesení (konkrétně se týká o neuznatelné náklady): neuznatelnými náklady jsou: (čl. 8, bod 3, písmeno k): DPH u plátců této daně. Uznatelným nákladem může být jen ta část DPH, kterou dle pravidel daných zákonem o DPH č. 235/2004 Sb. nelze uznat do odpočtu DPH a odpočet nebyl uplatněn. Plátcí DPH musí výši neuplatněné DPH prokázat (např. přiznáním k DPH a záznamovou povinností). Další věc, kterou navrhuje, se týká nezpůsobilých nákladů: (čl. 8, bod 3, písmeno m): zálohy a platby, které nebudou do termínu vyúčtování dotace zúčtovány. Výjimku mohou tvořit platby, které se objektivně zúčtovávají v pozdějším termínu (např. plyn, elektřina, voda, svoz odpadu atp.).

Mgr. Švenda – diskuse se tak rozšířila, že tam chceme velké penzum změn, souhlasí s Mgr. Králem na stažení materiálu z dnešního jednání. Dotázal se pana Chrastiny, proč tyto změny nepředložil na jednání rady města, kde pro pravidla hlasoval? „Měli bychom podporovat kluby a na druhou stranu musíme ochránit naše prostředky. Měla by vzniknout diskuse, která bude napříč sportovní komisí, radou města a úředníky. Není vhodná doba na zasedání zastupitelstva k docizelování pravidel, protože to může být horší, než je to teď.“

Mgr. Brožíková – nemůže hlasovat pro stažení materiálu, tím by mohlo dojít k ohrožení přidělování dotací. „Žádosti o dotace se předkládají v určitém období a pokud budou pravidla předložena do zastupitelstva v listopadu, tak dotace kluby dostanou později. Pravidla jsou pro všechny dotační programy není to jenom o sportu. Ve sportu je to tak, že stát rezignoval na financování sportu ze všech stran. Je to o tom, aby sport financovaly obce, města. V některých bodech narážíme na to, že se stává něco neprokazatelným nebo

těžko obhajitelným. Pravidla jsou účelová, my tu účelovost musíme sledovat.“ Dále zmínila, že se intenzivně zabývala jednou dotací, kdy se jednalo o fyzickou osobu, která zastupovala právnickou osobu a tato fyzická osoba byla dlužník. „Toto pravidla nespecifikovala. Právníci nám doporučili abychom do budoucna zakomponovali do pravidel požadavek, aby bezdlužnost vůči městu splňovaly i osoby ve statutárních orgánech žadatelů právnických osob, to je k bodu 1.“ K bodu 3 uvedla, že jde o to, pokud někdo předkládá zálohové platby, tak pokud k vyúčtování záloh dojde na jaře dalšího roku, tak ten kalendářní rok je neúčtovatelný. „Takto účelová dotace se stává neúčelovou.“ Když jsou zálohové platby konkrétně zúčtovány, tak v tom nevidí problém. „Česká unie sportu také měla v dotacích zahrnuto, že uznatelné náklady mohou být brány zálohově, ale od této podmínky ustoupila, protože je nemohla zúčtovat.“ K sankcím uvedla, že jsou vymahatelné tak, jak nám určuje legislativa. „Všechny sportovní kluby jsou zapsány v pasportizaci České unie sportu, kde je uveden počet trenérů, počet sportujících dětí, jejich kvalifikace. Byla by ráda, kdybychom hledali cestu, jak přijmout způsob ke schválení pravidel.

Miroslav Peterka – dotázal se na problematiku DPH? „Klub dostane dotaci 1 mil. Kč a do vyúčtování může dát doklady (uznatelné) o mínus 21 %, tudíž musí hledat další finance, aby mohl zúčtovat celou dotaci.“ Dále se dotázal na bod č. 3 (důvodové zprávy) - chápe to tak, že spoluúčast musí být v uznatelných nákladech?

Ing. Enenkelová – „ano, je to tak.“

Miroslav Peterka – „my těm klubům budeme diktovat, že musí mít spoluúčast?“

Ing. Enenkelová – „vracíme se k modelu pravidel, která tady byla v roce 2016. Jsou kluby, které nedokáží spočítat spoluúčast ve výši 21 %.“

Miroslav Peterka – „tzn., že si klub nebude moci pořídit něco, co je uvedeno v neuznatelných položkách ve výši těch 21 %.“ Mluví o spoluúčasti. Přiklání se k tomu dnes tento materiál nepřijmout. „Měsíc již nehraje takovou roli ve chvíli, kdy přijmeme pravidla, která budou klubům tu činnost znepříjemňovat, jednalo by se o danajský dar.“

Ing. Holý – uvedl, že změna uvedená pod číslem 3 je nešťastně napsaná, je zde nešťastně popsán tento problém. „Sport je tahounem těchto změn.“ V této souvislosti také zmínil koncepci sportu, která by se mohla přijmout ve 12/2019. „Je zde předložen návrh na stažení materiálu a dvě změny, které předložil pan Chrastina.“ Myslí si, že bychom tato pravidla měli schválit. „Pokud neodsouhlasíme pravidla dnes, tak se posune termín přijímání žádostí a může to kolidovat s termínem schvalování rozpočtu. Nejedná se o překotné změny, které navrhoval pan Chrastina. Jsou to změny v podstatě na zachování dikce pravidel z loňského roku, jenom jeden bod zpřesňujeme, a to je u DPH, kdy ten, kdo přijímá tu dotaci, tak to musí prokázat.“

Antonín Schejbal – „bavíme se zde přes hodinu a ke zdárnému cíli to nevede.“ Podpoří návrh Mgr. Krále na stažení materiálu.

Mgr. Konvalinka – „předřečník mluvil o tom, co to může způsobit.“

Svatopluk Chrastina – uvedl, že pravidla na radě schválil, ale v ten den se vrátil z dovolené, materiály na radu si pouze přečetl, což je jeho chyba. Jeho návrh usnesení se týká změny v neuznatelných nákladech, znovu ho přečetl. Dále uvedl, že konečné vyúčtování (zálohových plateb za energie) je ke dni 15.01.

Ing. Dubcová – „zálohy za služby, energie nejsou ze samé podstaty věci prokazatelným výdajem, protože zúčtování probíhá zpravidla v dubnu, květnu následujícího roku. Je možné si sjednat měsíční zúčtovací období. Když jsou tyto energie hrazeny zálohově tak, jak je to s možnou vratkou (přeplatkem)?“

Svatopluk Chrastina – „přijde vyúčtování, vratka se nemůže dát do vyúčtování.“

Ing. Dubcová – „řeč je o přeplatku za energie?“

Svatopluk Chrastina – „je to jinak, nemáte pravdu.“

Miroslav Peterka – dle jeho názoru je 20 % malá částka. „Jak to bude dělat klub, který je v pronajatých prostorech a platí tam energie?“

Ing. Enenkelová – „my máme zkušenost, že je to součástí ceny nájmu za prostory.“

Miroslav Peterka – „my platíme energie zvlášť a jsou tam zálohy.“ Uvedl, že budou muset požádat Sportovní zařízení města Příbram o možnost měsíčního vyúčtování.

Ing. Enenkelová – „lepší je v tomto případě měsíční vyúčtování, ale může být i čtvrtletní.“

Ing. Holý – „nebavíme se o tom, že jim ty peníze dáme. My tady stanovujeme rámec, v kterém se oni v rámci těch přidělených peněz, mohou pohybovat. Neznačená to, že město jim dá o to víc.“ K pronajatým prostorům a zúčtování energií uvedl, že by to pronajímatel pravděpodobně účtoval na závazkové účty.

Marta Frýbertová – požádala o schválení pravidel tak, jak jsou a můžeme se k tomu vrátit za ½ roku. „Teď nás tlačí čas i kvůli dotacím.“

JUDr. Říhová – „dnes chceme přijímat pravidla a v průběhu roku je měnit? To je cesta do pekel, ne-li do průšvihů.“ Tento návrh nepodpoří, protože by se s tím všechny dotované subjekty musely popasovat. „V průběhu kalendářního roku nemůžeme měnit pravidla pro přidělení dotací.“

Marta Frýbertová – špatně se vyjádřila, můžeme se k nim vrátit, pracovat na nich a za rok budou jiné.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy již nehlásí, diskusi ukončuje a máme předložené tři možné návrhy usnesení. Nejdříve budeme hlasovat podle návrhu pana Chrastiny, který svůj návrh vícekrát přečetl, nemám ho v písemné podobě, takže budeme hlasovat pro pravidla v upraveném znění a další návrh je od Mgr. Krále na stažení materiálu, pokud nebudou tyto návrhy schváleny, tak budeme hlasovat podle návrhu rady města.

Hlasováno o návrhu p. Chrastiny

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

Pravidla pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram v upraveném znění.

hl. pro 12 proti 4 zdrž.8

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto materiálu z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 9 proti 7 zdrž.8

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno podle návrhu RM

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

Pravidla pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram v předloženém znění.

hl. pro 9 proti 5 zdrž.10

Návrh nebyl přijat.

### **9) Žádost o prodej pozemku p. č. 49/57 v k. ú. Zdaboř**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu. Vidí, že se hlásí paní z auditoria.

Pí ..... – „s tímto pozemkem sousedíme, když bude prodán, tak nebudeme mít možnost se dostat na zahradu.“

Mgr. Humlová – „pokud bychom vyhověli žadateli, tak bychom zablokovali přístup ostatním vlastníkům.“ Prodej nelze doporučit, žádá o hlasování podle návrhu rady města.

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje prodej pozemku p. č. 49/57 o výměře 43 m<sup>2</sup>, trvalý travní porost, v katastrálním území Zdaboř, do vlastnictví pana ....., bytem, jak uvedeno.“

Usn. č. 235/2019/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 49/57 o výměře 43 m<sup>2</sup>, trvalý travní porost, v katastrálním území Zdaboř, do vlastnictví pana ....., bytem .....

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**10) Dvě žádosti o prodej pozemku p. č. 28/50 v katastrální území Zdaboř a části pozemku p. č. 4440/1 o výměře 11 m<sup>2</sup> z celkové výměry 84 m<sup>2</sup> v katastrální území Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 10, nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu proto ukončuje a budeme hlasovat následující usnesení: ZM schvaluje záměr prodeje pozemku p. č. 28/50 v katastrálním území Zdaboř a části pozemku p. č. 4440/1 o výměře 11 m<sup>2</sup> z celkové výměry 84 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram, formou výběrového řízení – obálkovou metodou nejvyšší nabídce, minimální výše podání 1.030,00 Kč/m<sup>2</sup>.

Usn. č. 236/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemku p. č. 28/50 v katastrálním území Zdaboř a části pozemku p. č. 4440/1 o výměře 11 m<sup>2</sup> z celkové výměry 84 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 5976-30/2018 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 4440/9) v katastrálním území Příbram, formou výběrového řízení – obálkovou metodou nejvyšší nabídce, minimální výše podání 1.030,00 Kč/m<sup>2</sup>.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**11) Žádost o prodej části pozemku p. č. 754/1 o výměře cca 2690 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2915 m<sup>2</sup> v katastrálním území Lazec**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 754/1 o výměře cca 2690 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2915 m<sup>2</sup> v katastrálním území Lazec, za cenu 37,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno.

Usn. č. 237/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 754/1 o výměře cca 2690 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2915 m<sup>2</sup> (část vyznačena v situačním snímku, který je přílohou tohoto materiálu) v katastrálním území Lazec, za cenu 37,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu [REDACTED], bytem [REDACTED] s tím, že [REDACTED] přebírá práva a povinnosti vyplývající z pachtovní smlouvy č. A 1197/OSM/2016 ze dne 20.12.2016, která byla uzavřena mezi městem Příbram a Zemědělským družstvem Bohutín.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**12) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 13.11.2017, č. usn. 863/2017/ZM**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.



Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 13.11.2017, č. usn. 863/2017/ZM.

Usn. č. 238/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 13.11.2017, č usn. 863/2017/ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

**13) 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 12.12.2016, č. usn. 624/2016/ZM**

**3) Směna pozemků v katastrálním území Březové Hory**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Bc. Vaverková – uvedla, že všichni zastupitelé obdrželi doplnění k bodu č. 13, které se týká žádosti od [redacted], která stahuje svoji původní žádost na projednání směny pozemků v ZM. „Z tohoto důvodu se bude projednávat pouze revokace usnesení.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 13, nikdo se do rozpravy nehlásí, přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 624/2016/ZM ze dne 12.12.2016.

Usn. č. 239/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č.624/2016/ZM ze dne 12.12.2016.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

**14) Výkup pozemků v k. ú. Příbram a v k. ú. Zdaboř, včetně stavby komunikace, chodníku a veřejného osvětlení**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Ing. Holý – deklaruje střet zájmů. „Předložený návrh na výkup pozemků plně respektuje všechny požadavky města.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 14. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje úplatný převod pozemků včetně stavby komunikace, chodníku a veřejného osvětlení za symbolickou částku 1.000,00 Kč do vlastnictví města Příbram a jedná se o pozemky, které jsou uvedeny v návrhu usnesení.“

Usn. č. 240/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

úplatný převod níže uvedených pozemků včetně stavby komunikace, chodníku a veřejného osvětlení za symbolickou částku 1.000,00 Kč do vlastnictví města Příbram.

Jedná se o pozemky:

- p. č. 4337/2, p. č. 4337/119, vše v katastrálním území Příbram, které jsou ve spoluvlastnictví pana [redacted], bytem [redacted] (ve výši id. 1/6 podílu), pana [redacted], bytem [redacted] (ve výši id. 4/6 podílu) a pana [redacted], bytem [redacted] (ve výši id. 1/6 podílu),
- p. č. 4334/6, p. č. 4334/7, p. č. 4334/8, p. č. 4334/15, p. č. 4334/14, p. č. 4334/22, p. č. 4334/23, p. č. 4334/24 vše v katastrálním území Příbram, které jsou ve spoluvlastnictví pana [redacted], bytem [redacted] (ve výši id. 5/6 podílu) a pana [redacted], [redacted] (ve výši id. 1/6 podílu),
- p. č. 4337/46, p. č. 4337/149, p. č. 4337/150, p. č. 4337/151, p. č. 4334/21 a část pozemku p. č. 4334/1 o výměře cca 110 m<sup>2</sup> z celkové výměry 970 m<sup>2</sup> (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí tohoto materiálu), vše v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví pana [redacted], bytem [redacted] a dále pozemek p. č. 305/19 v katastrálním území Zdaboř, který je vlastnictví pana [redacted], bytem [redacted] s tím, že:
  - vlastníci před podpisem kupní smlouvy splní podmínky převzetí stavby veřejného osvětlení stanovené Technickými službami města Příbram, p. o. – střediskem Veřejného osvětlení, uvedené v příloze předloženého materiálu,
  - bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno cesty přes služební pozemek p. č. 4337/162 v k. ú. Příbram ve prospěch města Příbram za účelem zajištění přístupu k rozvaděči veřejného osvětlení, včetně umístění rozvaděče veřejného osvětlení, který se nachází na pozemku p. č. 4337/162 v k. ú. Příbram.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

**15) Návrh na výkup pozemků p. č. 9/23, p. č. 734/26, p. č. 734/27, p. č. 736/8, p. č. 745/4, p. č. 746/3, p. č. 747/25 a p. č. 748/3, vše v k. ú. Lazec a prodej části pozemku p. č. 647/47 v k. ú. Březové Hory**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 15. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje 1) záměr výkupu pozemků, vše v k. ú. Lazec, pozemky, jak uvedeny, které jsou ve vlastnictví paní [redacted], bytem, jak uvedeno a za 2) záměr prodeje části pozemku p. č. 647/47 o výměře cca 123 m<sup>2</sup> z celkové výměry 456 m<sup>2</sup> v k. ú. Březové Hory.

Usn. č. 241/2019/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

- 1) záměr výkupu pozemků, vše v k. ú. Lazec, a to p. č. 9/23, p. č. 734/26, p. č. 734/27, p. č. 736/8, p. č. 745/4, p. č. 746/3, p. č. 747/25, p. č. 748/3, které jsou ve vlastnictví paní [redacted], [redacted].
- 2) záměr prodeje části pozemku p. č. 647/47 o výměře cca 123 m<sup>2</sup> z celkové výměry 456 m<sup>2</sup> v katastrálním území Březové Hory (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí tohoto materiálu).

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku 5 minut.

Vyhlášena 5minutová přestávka

## **16) Rozhodnutí o pořízení Změny č. 1 Územního plánu Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Vaverka.

Mgr. Konvalinka – vyjádří se k projednávání uvedeného materiálu. „Tento materiál se bude projednávat tak, že nejdříve proběhne rozprava k obecným zásadám, poté se bude hlasovat o těchto obecných zásadách. Následně proběhne rozprava a hlasování o pořízení samotných změn územního plánu.“

Bc. Vaverka – „na dnešním zasedání jsou přítomni Ing. arch. Plicka – autor územního plánu Příbram a Ing. arch. Malý – městský architekt, kteří oba dva spolupracovali na tvorbě dnešního materiálu.“

Mgr. Konvalinka – požádal zastupitele o prodiskutování obecných zásad a žádá o držení se tématu.

Ing. Holý – „základním úkolem bylo, aby všichni zastupitelé byli, pokud možno dostatečně informováni o tom, co tady dnes budeme projednávat. Informovanost byla dostatečná, i když to není úplně jednoduchá problematika. Zabýval jsem se tím, aby to rozhodování o změnách územního plánu, bylo co nejvíce systematické, transparentní, a aby bylo co možná nejtechničtější. V podstatě jsem nešel do ničeho, co odborně připravil pořizovatel, protože jejich vyjádření jsem bral za odborné. Pomáhal jsem zásady připravovat, kterými bychom se měli řídit při projednávání 71 změn. Zastupitelstvo města Příbram by mělo deklarovat v rámci transparentnosti, jak budeme v budoucnu reagovat na změny a posuzovat ty změny (jedná se o poslední přílohu materiálu). Při zpracování této přílohy docházelo k cizelování slovíčka od slovíčka, nakonec rada přijala toto znění. Při dalším projednávání se budeme již bavit o konkrétních změnách a měli bychom se řídit již podle zásad.“

Mgr. Švenda – „úplně nesouhlasíme s tím bodem č. 2 v těchto obecných zásadách. Územní plán je důležitým prostředkem pro rozvoj každé obce. Územně plánovací dokumentace je nástroj, který může pomáhat rozvíjet nebo také brzdit rozvoji našeho města. Pokud chceme, aby se naše město rozvíjelo, tak musíme ten územní plán pravidelně přizpůsobovat a samozřejmě i celou tu územně plánovací dokumentaci.“ V této souvislosti zmínil žebříček kvality života obcí, kde se Příbram umístila na 167 místě (z 206 sledovaných obcí), v mnoha indexech propadla – jednalo se o nabídku práce, bydlení, klesající počet obyvatel v Příbrami. „To je právě problematika, na kterou je potřeba se zaměřit v souvislosti se změnami územně plánovací dokumentace do budoucna. My jsme přistoupili k tomu, že se územní plán překlápěl a v této době nebylo možné dělat žádné změny. Nyní máme před sebou 71 návrhů na změny územního plánu, ale nevidím žádné návrhy, které budou posunovat rozvoj našeho města. Nevidím žádný rozvoj ploch k bydlení.“ Zmínil, že na mnoha plochách, které jsou určeny k zástavbě se dnes pasou ovce a lidé, kteří shánějí pozemky na výstavbu mají smůlu. Vyzval by vedení města, aby se územním plánem více zabývalo, v tuto chvíli to lze, a navrhlo změny, které nám umožní další rozvoj. „Jinak ten trend ubývání počtu obyvatel a poklesu kvality života ve městě Příbram nezvrátíme.“ Dále se vyjádřil ke kompenzacím. „V zásadách je napsáno, že je potřeba být obezřetní, že bychom mohli platit velké kompenzace. Důležité je si uvědomit tu skutečnost, a tou je případné zrušení zastavitelnosti v těch plochách, v nichž vlastníci nabyly pozemky jako nezastavitelné a město jim je tím územním plánem zhodnotilo, tak může udělat i pravý opak a umožnit tak výstavbu i v lokalitách, které dnes určeny pro zástavbu nejsou. Samotné město by se mělo zabývat územním plánem, aby lidé mohli ve městě bydlet, a kde i firmy budou moci realizovat své podnikatelské záměry apod.“

Mgr. Konvalinka – dotázal se, proč toto nebylo projednáno na poradě k územnímu plánu? „Předjednání tohoto materiálu bylo.“ K analýze uvedl, že indexy, které zmiňoval Mgr. Švenda byly poměrně účelově desinterpretovány. „Co může město udělat s indexem volných míst nabízených na úřadě práce, jak můžeme ovlivnit počet bankomatů nebo počet lékáren v určité vzdálenosti od radnice? To jsou ty indexy, které to celé zkreslovaly. Používat tuto analýzu je to trochu nefér.“

Bc. Vaverka – „většina návrhů na změnu územního plánu, které jsou uplatněny, spočívá ve vymezení nových zastavitelných ploch. Máme tady určitou legislativní brzdu a to je § 55 odst. 4 stavebního zákona, který nám říká, že toto je možné pouze v situaci, kdy se prokáže potřeba. Co je to potřeba? To žádná vyhláška ani prováděcí předpis neříká. Ale víme to poměrně podrobně podle metodických výkladů ministerstva a judikatury. Objektívni potřeba se prokáže pouze v té situaci, že ta daná obec nemá dostatek rozvojových ploch, nemá se kam rozvíjet. Příbram má obrovské penzum plochy kolem 200 ha (na bydlení, výrobu, komerci). Jedinou možností, když bychom chtěli někde přidat rozvojové plochy, tak musíme někde kompenzovat (zrušit zastavitelnost plochy jiné).“ V této souvislosti zmínil zpracovanou právní analýzu od JUDr. Dohnala, která se týká míry rizika (kompenzací za vymezení nové zastavitelné plochy). „Čeho my docílíme tím, že vymezíme novou plochu pro výstavbu? Kde máme jistotu, že ten navrhovatel by nepoužil ten svůj pozemek spekulativně?“

Mgr. Švenda – systém kompenzací pochopil. Využil by to tam, kde ty pozemky koupil někdo jako nestavební a pozemky byly územním plánem změněny na stavební a na těchto pozemcích se nestaví (nejsou využívány k tomu účelu), tak tam by to bylo možné zrevidovat. „Je velký problém nabídnout rozvojové plochy investorům, je potřeba územní plán trvale vyhodnocovat a hledat ty náměty na zlepšení.“

Bc. Vaverka – „vyhledávat plochy, které vlastník nabyt jako nezastavitelné, znamená projektovat podle majetkoprávního klíče, což je špatně. Urbanista nezná vlastnické vztahy.“

Ing. Holý – má pocit, že tady se hrají nějaké hry. „Máme stabilní územní plán, to nám tvrdí zpracovatelé územního plánu a pořizovatel. Máme dostatek ploch, máme celkem téměř 200 ha volných ploch určených jako rozvojové plochy. Těžko to zpochybníme. Jedná se o lichou úvahu, že bychom mohli uvažovat o nových plochách, přes zákon nedojdeme, některé věci nepřekročíme. Nemůžeme stanovovat více rozvojových ploch, než dnes máme. Ten rozbor právní kanceláře neznámá to, že když někdo měl takovou plochu, my jsme mu ji dali, sebereme mu ji, že nebudeme mít žádná rizika. Znamená to, že tam ta rizika jsou nejmenší. Není to tak, že jakmile někdo takové pozemky má, že mu je můžeme sebrat. Můžeme dávat podněty. Lidé byty v Příbrami chtějí, ale ta kupní síla tady není taková. Materiál všechny tyto věci zhodnotil. Jediné, o čem se bavíme je, zda brát a dát někomu jinému, anebo si říci, že to není spravedlivé.“

Ing. Vařeka – ohlašuje střet zájmů u změny č. 40 přílohy materiálu. „Pokud má někdo konkrétní návrhy, tak nám to nebrání v dalším nějakém kole je projednat.“

Ing. Holý – také ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Konvalinka – ohlašuje střet zájmů u změny č. 45.

Mgr. Švenda – chce se ohradit proti tomu, že je to nějaká politická hra. „Snažíme se pracovat s tím, co máme, jsou to fakta. Společnost Deloitte to hodnotí celorepublikově.“ Souhlasí s tím, že ten objem pozemků je daný, když budeme chtít dělat změny, tak musíme pracovat v rámci tohoto objemu. „Zastavitelnost ploch je teoretický údaj. Pokud se na to podíváme prakticky, tak kolik je tady nabídek od realitních kanceláří na volné byty, kolik je tady volných pozemků? Pokud se podíváme na informace o tom, kolik nám každý rok ubyde obyvatel, že nám odcházejí mladí lidé. Měli bychom se shodnout na tom, že územní plán je klíčový pro řešení těchto záležitostí. Jestli to budeme řešit tak, že najdeme nové území, které je vhodné a pak budeme hledat kompenzaci někde, kde se nabízí, tak jsme udělali něco, abychom neklesali na tom žebříčku, a abychom nabídli lidem něco, co hledají.“ Myslí si, že vedení města a odborníci by se tímto měli zabývat, aby se dosáhlo lepšího stavu.

Mgr. Humlová – „je to politikum odvolávat se na průzkum, protože to nebyla analýza. Rozhodně nebyla objektivní (srovnání kvality života ve Stříbře a Příbrami). Měli jsme možnost územní plán překlopit nebo vypracovat nový. Pro nás bylo výhodné územní plán překlopit, protože budeme mít rozvojových ploch více než dost, vzhledem k počtu obyvatel.“ Zmínila, že na Evropské je 8.200 m<sup>2</sup> zasítovaných pozemků, které jsou připraveny k investici, tato nabídka je tam již tři roky. Nikdo z města nemůže donutit žádného vlastníka, aby svoje pozemky prodal. Vlastnictví nejen opravňuje, ale i zavazuje. „Nedovede si představit, že by došlo k přefázení pozemků bez kompenzace. „Předložené zásady vyhovují zákonu, jsou flexibilní, jsou zpracovány velmi dobře, ale mohou se měnit, protože to není dogma. Tyto zásady jsou obecná realizace zákona. Jsou nastaveny dobře, takže je schvalme a potom se bavme o konkrétních změnách územního plánu, zda půjdeme do toho řízení nebo nepůjdeme.“

Bc. Vaverka – „v Příbrami je spousta ploch (nevyužitých), které jsou určeny k výstavbě a kde ještě nebyla započata výstavba, ale problém je podmiňující páteří infrastruktura. Čeho my docílíme tím, že vymezíme někde nové zastavitelné plochy? Problém bude také ta infrastruktura.“

Ing. Rotter – uvedl, že Mgr. Švenda dělá politiku skoro při každém bodu, ale takovou tu ošklivou. Pro něho je to osobně politický hnus, myslí si, že by se měl krotit (jízlivé poznámky na ovečky, poděkování někomu za hlasování, když se spletl). „To, že říkáte, že byste kádroval nějaké lidi, kteří mají pozemek jako zastavitelnou plochu a sbíral byste jim tyto pozemky, tak to se vrátíte někam o 50 let zpět.“ Je to hodně divné a nelíbí se mu to. „Když tu politiku chcete dělat takto okatě, tak ji dělejte alespoň opravdu slušně.“

Mgr. Švenda – „možná si nálepku, že dělá politiku, zaslouží každý, kdo má na něco jiný názor.“ Politik je jenom tady člen za TOP 09, ostatní ne, to mu přijde hodně úsměvné. „Překlopení územního plánu je jedna věc, pro nás to byla lepší cesta. Když dojde k překlopení územního plánu, tak to neznámá, že už s ním nebudeme nikdy pracovat. Potřeby města se vyvíjí a je třeba na ně reagovat. Vedení města by s tím mělo pracovat a všechny varianty prověřit. Agenturu Deloitte nemá cenu shazovat, protože porovnávala indexy napříč těmi 206 obcemi.“

Ing. Holý – mrzí ho, že byla promarněna šance projednat tyto věci bez obecnstva. „Nikdo neusnul, řekli jsme si, že připravíme pravidla a budeme dále pracovat.“ Vadí mu to, že Mgr. Švenda nevyužil příležitosti k jednání. „Infrastruktura je to, co ty lokality brzdí.“ Požádal o předložení konkrétních návrhů k projednávaným zásadám.

Ing. Vařeka – „tato obecná, líbivá moudra se budou krásně vyjímat a číst na facebooku, jak bylo zastupitelstvo vyzváno k tomu, aby mladí neodcházeli, abychom udělali více pro to, aby se mohlo více stavět. Už tam asi nenapíšete to, že jste vyzval k tomu, aby se jedněm bralo a druhým dávalo. Nechme toho a bavme se konkrétně.“

Mgr. Švenda – má problém s bodem č. 2, měla by se najít obecná shoda, aby se zásady schválily. „Existuje hodně pozemků, které jsou stavební a pasou se na nich ovce. Tyto pozemky nemusí být vedeny jako

stavební, ale mohou být jako zemědělské nebo jiné. Je potřeba s tím územním plánem pracovat. Prozkoumat všechny varianty, jak ten územní plán zlepšovat ve prospěch občanů města Příbrami.“

Ing. Holý – „neotevřel jste nám oči. To, co jste řekl, všechno víme. Když máte problém s bodem č. 2, tak nám řekněte konkrétní návrh, ať se pohneme.“

Mgr. Švenda – „bod č. 2 bych z obecných zásad vypustil. U každé té změny ta kompenzace musí být, my to tím nemusíme podmiňovat v každém případě v tom počátku, kdy říkáme pojďme do dalšího procesu. Ta kompenzace se bude hledat.“

Mgr. Konvalinka – „navrhujete jeho vypuštění?“

Bc. Vaverka – „pokud se vypustí bod č. 2, tak by se měl vypustit i bod č. 1 (z hlediska logiky), protože ten ho přímo implikuje.“

Mgr. Konvalinka – „trváte na vypuštění bodu č. 2?“

Mgr. Švenda – „trvám.“

Ing. Vařeka – „tady se to zvrhlo v debatu na úrovni vyprahlé intelektuální pustiny typu facebooku. Tady se stále opakuje, že chcete jedněm brát a druhým nechcete apod. Překonáváte všechny rekordy z minula pane magistře. Je to neuvěřitelné. To, že některé pozemky jsou zastavitelné, ale zatím na nich nic nestojí, neznamená, že se v pozadí nepřipravují velké projekty, kterým bohužel v cestě stojí to, že chybí infrastruktura. Pokud by se město rozhodlo infrastrukturu vybudovat, tak by tyto pozemky některým lidem zhodnotilo, což by také nebylo úplně správné.“

Ing. Rotter – „komu konkrétně byste sebral stavební pozemek (znehodnotil) a udělal z něj pastvinu nebo louku? Kde máte jistotu, že na tomto novém pozemku vlastník také nebude pást ovce?“

Mgr. Švenda – „bylo by to pomocí nějakých garancí, které by navrhovatel té změny musel nést.“ Nechce být konkrétní, u kterých pozemků by mohlo dojít k vyjmutí z územního plánu a byly by navrženy k případné kompenzaci. „Je třeba prozkoumat řadu věcí, například to, zda je majitel nabyt jako stavební pozemky nebo zemědělské pozemky. Jsou to náměty, kterými byste se mohli zabývat. Jednalo by se o jakési pojistky, že investor tam vybuduje něco, co bude ve prospěch města. Měli bychom se pokusit tyto pojistky vytvořit.“

Ing. Rotter – „při posledním překlopení územního plánu se pozemky nepřidávaly ani neubíraly. Vy byste navrhoval, abychom takto zjišťovali u pozemků 20-30 let zpátky, jak je vlastník nabyt? To není politika, ale politikaření. Při projednávání jste nebyl, nepřesvědčil jste mne, že neděláte tu ošklivou politiku.“

Bc. Vaverka – „není možné stanovit podmínky do jaké doby začne vlastník na pozemku stavět (dle územně plánovací dokumentace).“

Ing. Holý – uvedl, že také prodal pozemky a pasou se na nich ovečky. „Lidé tyto pozemky kupují pro své děti a nemůžete jim přikazovat, kdy mají stavět, je to zcela legitimní. Když tady ta poptávka není, tak se netlačí na ty ceny a nedevelopuje se. Předložený dokument – obecné zásady řeší v bodě č. 1, že město má dostatek zastavitelných ploch a v bodě č. 2 se říká, že nemůžeme vymezovat nové zastavitelné plochy jenom v případě kompenzace, tj. zrušení jiné zastavitelné plochy o stejné výměře a bod č. 3 řeší případné nové zastavitelné plochy, jak by mohly být vymezovány.“ Požádal Mgr. Švendu, aby navrhl jiný bod č. 2?

Mgr. Švenda – „domnívám se, že bod č. 2 je nadbytečný, je to jasně dané změnou územního plánu. Kompenzace je automatická na základě bodu č. 1.“

Marta Frýbertová – „od roku 2002 jsme prostavěli přes 132 ha, což je dle výpočtu zastavitelnost na 25 let. Na projednávání tohoto materiálu bylo přítomno 9 z 25 zastupitelů.“

Mgr. Švenda – „není povinností zastupitele se zúčastnit projednávání materiálu, když si ho prostuduje a prokonzultuje s odborníky na územní plán.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu

Mgr. Švenda: ZM schvaluje obecné zásady týkající se posuzování jednotlivých návrhů na změnu ÚP s tím, že z přílohy č. 4 bude vypuštěn bod č. 2.

Hlasováno o návrhu Mgr. Švenda

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

obecné zásady týkající se posuzování jednotlivých návrhů na změnu ÚP s tím, že z přílohy č. 4 bude vypuštěn bod č. 2.

hl. pro 6 proti 15 zdrž.2  
nehlasoval 1

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – nyní přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu (tj. podle RM).

Usn. č. 242/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

obecné zásady týkající se posuzování jednotlivých návrhů na změnu ÚP dle přílohy č. 4 tohoto materiálu.

hl. pro 16 proti 2 zdrž.6

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednávání konkrétních změn územního plánu.“

Bc. Vaverka – přednesl důvodovou zprávu k předloženým návrhům na změny územního plánu.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu.

Ing. Holý – „je zde předložena spousta návrhů, které jsou čistě formální. Po přijetí těch zásad, se to smršlo na 21 změn z toho 6 změn navrhuje samo město. Projednáváme to, co je dnes připraveno. Nikdo neříká, že takhle to skončí. Pokud bude jakýkoliv nápad, tak určitě se nad tím pořizovatel zamyslí a bude to v těch dalších kolech.“

Mgr. Švenda – uvedl, že Ing. Holého nepodpořili jako zastupitele, který je určen pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu z důvodu, že vlastní velké množství pozemků v Příbrami, že je vrostlý do příbramského podnikatelského prostředí a při tom rozhodování o tom, jaké změny podporovat (v té komunikaci se zastupiteli), by mohl být v nějakém střetu zájmů. „Jsou zde uvedeny změny, které jsou jasné, logické, ale také změny, které mohou souviset s jakýmsi možným střetem zájmů, ale také nemusí. My ten hlas pod to nepřidáme.“

Mgr. Humlová – dotázala se na změnu č. 67, která není předmětem rozhodování?

Bc. Vaverka – „dvě věci se dělají automaticky se zákona, byť o tom nerozhoduje zastupitelstvo. První věc je prověření souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací na úrovni celorepublikové a na úrovni krajské a druhou věcí je aktualizace zastavěného území. Je úplně jedno, zda to do usnesení dáme nebo nedáme, ale my jsme pro přehlednost usoudili, že to tam dáme. Když to bude z usnesení vypuštěno, tak stejně budou součástí změny.“

Ing. Holý – „všechny žádosti o rozšíření rozvojového území byly zamítnuty s tím, že nemůžeme zvětšovat rozvojové území, úplně stejným metrem, nikde se ten metr neporušil. Pokud někdo žádal podle bodu 2 (tzn. kompenzoval) a tím nerozšiřoval rozvojovou plochu, tak jsme vyhověli, protože jsme neporušili zásady a souhlasili s tím všichni. Pokud nechcete hlasovat, tak to má jiný důvod.“

Mgr. Švenda – „změny jsme prodiskutovali, jsou tam rozdílná stanoviska. Je to naše právo, že nebudeme hlasovat. Předložené návrhy na změny jsou již podle zásad, které byly schváleny před minutou. V radě města se rozhodovalo podle těchto zásad, ale v té době ještě nebyly platné. Zásady neproběhly veřejností, abychom se s nimi mohli dostatečně vypořádat.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vystoupení zástupce z veřejnosti.

Stanislava Cimburková (zástupce společnosti RECIFA REALITY, a.s. – předsedkyně představenstva) – uvedla, že tato společnost zaměstnává 50 lidí z Příbrami a okolí. Změnu navrhuje v souvislosti s rozvojem jejich firmy a vytvořením nových pracovních míst. „Pozemek jsme koupili od města Příbram k tomu, že zde vybudujeme provozovnu na recyklaci odpadů. Dopředu bylo s městem konzultováno, že pozemek bude vyňat ze zemědělského půdního fondu. Následně to bylo uskutečněno a zapláceno. Na základě projektu, jsme požádali o stavební povolení. Po obdržení stavebního povolení byla na pozemku vybudována kanalizace na odvod veškerých vod a zásadní terénní úpravy, protože zde byla původně skládka. Dále bylo vybudováno oplocení celého areálu. Důvodem nedokončení stavby bylo zjištění, že k rozvoji firmy a použitým technologiím, je původní prostor nedostatečný. V současné době bychom tento prostor využili jako skladový prostor na naše výrobky z pěnového skla. Vzhledem k vynaloženým investicím by zajištění nových prostor pro potřeby naší firmy bylo neúčelné a neekonomické. Nezdá se mi logické, abychom kupovali jiný pozemek, když v průmyslové lokalitě vlastníme tento oplocený, zainvestovaný pozemek, za účelem výstavby průmyslového areálu.“

Bc. Vaverka – „v polovině 90. let bylo vydáno územní rozhodnutí a možná i stavební povolení na sběrný dvůr na recyklaci, ale toto stavební povolení nebylo naplněno, po dvou letech pozbylo platnosti. V roce 2002, kdy nabyl účinnosti Územní plán města Příbram, tak byl tento pozemek vymezen jako zemědělská půda.“

Ing. Holý – „město nemůže vymezit novou rozvojovou plochu. Buď se město musí vzdát nějaké svojí rozvojové plochy, nebo musíme rozhodnout o tom, že někomu odejmeme rozvojovou plochu. Vybrat

někoho na koho ukážeme prstem, abyste vy mohli stavět. Další možností je dohodnout se s někým jiným, abyste za jeho pozemky mohli kompenzovat. Vyzval bych vás, abyste to udělali v rámci kompenzace.“

Mgr. Konvalinka – do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM 1) schvaluje v souladu s ustanovením uvedených zákonných norem o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, jejímž obsahem bude prověření návrhů na změnu uvedených čísel návrhů dle přílohy č. 1,

2) zamítá veškeré ostatní návrhy na změnu ÚP vyjma návrhů uvedených v bodě č. 1,

3) stanovuje, že Změna č. 1 ÚP bude pořízena tzv. zkráceným postupem

4) podmiňuje v souladu s ustanovením stavebního zákona pořízení Změny č. 1 ÚP finanční spoluúčastí jednotlivých jejich navrhovatelů.

Usn. č. 243/2019/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

v souladu s ust. § 6 odst. 5 písm. a), § 44, § 55a a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, pořízení Změny č. 1 Územního plánu Příbram, jejímž obsahem bude prověření návrhů na změnu č. 31, 32, 40, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 56, 58, 59, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70 a 71 dle přílohy č. 1 sloupce K/ tohoto usnesení. Obsahem změny bude v souladu se stanoviskem krajského úřadu posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území dle ust. § 19 odst. 2 stavebního zákona.

II. z a m í t á

veškeré návrhy na změnu Územního plánu Příbram dle přílohy č. 1 tohoto usnesení, kromě návrhů uvedených pod bodem 1) tohoto usnesení.

III. s t a n o v u j e,

že Změna č. 1 Územního plánu Příbram bude pořízena tzv. zkráceným postupem dle ust. § 55a a násl. stavebního zákona.

IV. p o d m i ň u j e

v souladu s ust. § 55a odst. 6 stavebního zákona pořízení Změny č. 1 Územního plánu Příbram finanční spoluúčastí jednotlivých jejich navrhovatelů.

hl. pro 16 proti 4 zdrž.4

Návrh byl přijat.

### **17) Žádost o souhlas města s poskytnutím finančních prostředků z vlastního rozpočtu na spolufinancování plánovaného investičního záměru spolku SK SPARTAK Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 17 a požádal o vystoupení zástupce SK SPARTAK Příbram. Miroslav Bodnár (tajemník SK SPARTAK Příbram) – „finanční prostředky bychom použili na výstavbu dětského hřiště pro děti od 4-9 let. Máme udělenou výjimku na používání hřiště s umělým povrchem do 11.03.2020, poté na něm nebudeme moci hrát (pokud nevyměníme povrch).“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí finančního příspěvku ve výši 2.700.000,00 Kč spolku SK SPARTAK Příbram, se sídlem, jak uvedeno, na spolufinancování akce „Sportovní areál“ zahrnující výměnu umělého povrchu hřiště, a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 244/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí finančního příspěvku ve výši 2.700.000,00 Kč spolku SK SPARTAK Příbram, se sídlem Příbram, areál stadionu, Žižkova ulice 694, IČO: 61904899, na spolufinancování akce „Sportovní areál“ zahrnující výměnu umělého povrchu (trávníku III. Generace) hřiště v majetku spolku na částech pozemků ve vlastnictví města p. č. 1138/1 a p. č. 1140/1, oba v k. ú. Příbram, a výstavbu

hřiště pro nejmenší děti na části pozemku města p. č. 1140/1, k. ú. Příbram (v souladu se situačními náčrtý v příloze předloženého materiálu).

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 1  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

## 18) Různé

Mgr. Humlová – dotázala se na autobusové zastávky ve Školní ulici a Čechovské? „Tyto zastávky jsou obehnané páskou a děje se něco s nástupními ostrůvky.“

Mgr. Konvalinka – „dochází k demontování zvýšených ostrůvků, protože v Příbrami budou jezdit bezbariérové autobusy tak, aby nedocházelo k jejich ničení (odfení) o tyto ostrůvky.“

Mgr. Král – dotázal se na dopis, který se vztahuje ke stavbě budoucího aquaparku a týkal se možnosti prověření dotace, která měla být ještě zkontrolována s poskytovatelem dotace?

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Mgr. Brožíkovou a Mgr. Novotného.

Mgr. Brožíková – „stále je to v jednání. Státní fond životního prostředí nám ještě neodpověděl, neví si rady, proto je domluvena osobní konzultace.“

Mgr. Novotný – „osobní konzultace je domluvena, poté budeme moci odpovědět na dotaz.“

Antonín Schejbal – poděkoval městu, jak se staví k ukončení letní sezóny ve Skateparku.

Mgr. Konvalinka – „velký dík patří Bc. Ševrovi.“

JUDr. Říhová – požádala o pomoc při řešení parkování u křížového domu proti Albertu. „Došlo k tomu, že jedno parkoviště bylo rozšířeno, za to patří městu velký dík. Ale jedná se ještě o jedno parkoviště, které je přímo pod křižovatkou v Brodské ulici. Toto parkoviště by se mohlo rozšířit pomocí zatravnovacích tvárnic a nejednalo by se o velký zásah do krajiny.“ Obrací se s touto žádostí na vedení radnice, zda se uvažuje o rozšíření parkování v této oblasti nebo to bylo odsunuto, nebo se to nebude dělat?

Mgr. Konvalinka – „neusínáme, vybudování zpevněných míst pro stání je náš stálý úkol. Stoprocentně se najde čas a peníze.“

Miroslav Peterka – upozornil, že v Čechovské ulici a ve Školní ulici se objevil větší výskyt koček a koťat.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že se jedná o podnět pro Mgr. Potůčkovou.

Jana Valterová – dotázala se, zda by nebylo možné 02.11.2019 změnit režim parkování u nemocnice u hřbitova? „Třeba, že by se neplatilo, nebo by závora byla zvednutá, aby starší lidé nemuseli chodit daleko, když půjdou o „Dušičkách“ na hřbitov (mohlo by to být v době od 8.00-18.00 hodin).“

Mgr. Konvalinka – „jedná se o podnět, o kterém by musela rozhodnout rada města.“

Ing. Vařeka – při „Dušičkách“ bude u hřbitova velmi plno, proto by to ten den nedělal.

Mgr. Konvalinka – nikdo se již do bodu různé nehlásí, proto tento bodu ukončuje.

## 19) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – dotázal se, zda chce někdo vystoupit v tomto bodě?

..... – požádal o vrácení zákazové značky pro kamiony na parkoviště u Flusárny. „V blízkosti je cyklostezka a na parkovišti i na cyklostezce je hodně odpadků, někdy i exkrementy a také jsou zde cítit výfukové zplodiny od kamionů. Je to slušný přepych pro parkování kamionů ve středu města, my je zde necháme parkovat zdarma.“ Žádá, aby zde byla umístěna zákazová značka, protože v blízkosti je páteřní cyklostezka.

Mgr. Konvalinka – „je zde nepořádek, toto parkoviště není dělané na to, aby nám tam stály kamiony. Toto parkoviště bude přebudované na parkoviště P+R a bude sloužit pro osobní vozidla. Ale také řidiči kamionů jsou nám vděční za to, že tady to parkoviště máme. Je to opravdu luxus a kamiony tady potom stát nebudou.“

..... – „parkoviště pro kamiony je na Balonce.“

Mgr. Konvalinka – „máte pravdu.“ Poděkoval všem přítomným, popřál všem příjemný zbytek večera a ukončil dnešní zasedání ZM v 21.08 hodin.



**Zápis ověřili**

Mgr. Václav Švenda  
Milan Hrudka

Mgr. Jan Konvalinka  
starosta

Zapsala: Ivana Makošová  
Dne: 14.10.2019

Ověřeno: 18.10.2019  
Vyvěšeno: 22.10.2019