

**Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.**

## **Z á p i s**

**z 12. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 16. prosince 2019 od 16.00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka, Příbram**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Jana Valterová, Miroslav Peterka, Ing. Jiří Holý

**Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.**

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM, v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (22 členů). Upozorňuje, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám zpracovatelem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. „Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 04.11.2019. Ověřovateli zápisu byli MUDr. František Hauser a pan Jakub Hušek.“ Žádá o sdělení, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek? MUDr. František Hauser i pan Jakub Hušek uvedli, že k zápisu neměli připomínky.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Jiřina Humlová (přijímá)  
Antonín Schejbal (přijímá)

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „zastupitelé obdrželi dva materiály: „Návrh na uzavření smlouvy o pronájmu objektu č. p. 7 a části pozemku parc. č. 3, oba v k. ú. Žežice“ a „Žádost o dotaci – SK TRI klub“, otevírám rozpravu k zařazení těchto bodů do dnešního programu Zastupitelstva města Příbram, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o zařazení těchto bodů do programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 258/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálů „Návrh na uzavření smlouvy o pronájmu objektu č. p. 7 a části pozemku parc. č. 3, oba v k. ú. Žežice“ a „Žádost o dotaci – SK TRI klub“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – dotázal se zastupitelů, zda chtějí nějaký materiál do dnešního programu doplnit nebo naopak stáhnout?

Mgr. Školoud – požádal o přehození bodu č. 9 s bodem č. 8 navrženého programu s tím, že nejdříve by byl projednán bod č. 9) Návrh Střednědobého výhledu rozpočtu města a teprve potom bod č. 8) Návrh rozpočtu města na rok 2020.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Školouda.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Školouda

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

přehození pořadí bodu č. 9) Návrh Střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram s bodem č. 8) Návrh rozpočtu města na rok 2020.

hl. pro 9 proti 11 zdrž.2

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o celém programu v upraveném znění.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání  
c) Informace rady města
2. Kalkulace a stanovení ceny vodného a stočného na rok 2020
3. Návrh obecně závazné vyhlášky o regulaci používání zábavní pyrotechniky
4. Návrh obecně závazné vyhlášky města Příbram o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
5. Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze psů
6. Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku z pobytu
7. Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
8. Návrh rozpočtu města na rok 2020
9. Návrh Střednědobého výhledu rozpočtu města
10. III. výběrové řízení v roce 2019 na poskytování zápůjček z Fondu zápůjček města Příbram
11. Závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2018
12. Závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2018
13. Závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2018
14. Návrh na zrušení Statutu finančního a kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram a Jednacího řádu výborů Zastupitelstva města Příbram
15. Návrh termínů jednání Rady města Příbram a zasedání Zastupitelstva města Příbram na rok 2020
16. Petice „Petice – proti prodeji a pronájmu rekreačního střediska GRANIT v šumavském Zadově“
17. Výkup pozemku p. č. 2762/83 v katastrálním území Příbram
18. Výkup pozemku p. č. 515/208 a pozemku p. č. 515/209, oba v katastrálním území Březové Hory
19. Výkup pozemků p. č. 3097/3, p. č. 3103/9 a p. č. 3103/14, vše v k. ú. Příbram
20. Žádost o výkup pozemků p. č. 4366/49 a p. č. 4380/4, oba v k. ú. Příbram
21. Žádost o prodej pozemku p. č. 3740 a části pozemku p. č. 3737/72, oba v k. ú. Příbram
22. Žádost o prodej části pozemku p. č. 3812/51 a části pozemku p. č. 3860/3, oba v k. ú. Příbram
23. Záměr výkupu pozemků p. č. 2272/131, p. č. 2272/132, p. č. 4180/3, p. č. 4181/2, p. č. 4183/5 a části pozemku p. č. 4180/1, vše v k. ú. Příbram
24. Návrh na uzavření smlouvy o pronájmu objektu č. p. 7 a části pozemku parc. č. 3, oba v k. ú. Žežice
25. Žádost o dotaci – SK TRI klub
26. Různé
27. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 259/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **1. c) Informace rady města**

Mgr. Konvalinka – „protože je zde konec roku a s koncem roku přichází čas bilancování, dovolím si zde přednést jen několik málo investičních a rekonstrukčních projektů, které byly za minulé období dokončeny, nebo se v nich výrazně pokročilo. Uvádím jen ty, u nichž byla hodnota zakázky vyšší než jeden milion korun: zázemí Nového rybníka – 16,6 mil. Kč, oprava fasády obchodní akademie a výměna oken – 8,4 mil. Kč, souvislé opravy ulic Strakonická, Sázky-Brod, U Kasáren, U Školy, ulice Tichá, vnitroblok Čechovská, Seifertova, Nádražní, U Lilky – 8,3 mil. Kč, rekonstrukce bytů Hradební, která stále pokračuje – 7,8 mil. Kč, vybudování parkoviště v ul. Legionářů – 7,4 mil. Kč, bezbariérovost kulturního domu – 7,2 mil. Kč, DPS Hradební (výťah a schodiště) – 6,5 mil. Kč, oprava střechy zimního stadionu – 5,8 mil. Kč, rekonstrukce psího útulku – 5,3 mil. Kč, minigolf + zázemí – 4,9 mil. Kč, základní škola Jiráskovy sady (výměna oken) – 3,6 mil. Kč, kompletní výměna parket v estrádním sále kulturního domu – 3,5 mil. Kč, oprava chodníků (Ivana Olbrachta, Alšovo nám., Hornických učňů, atd.) – 3,4 mil. Kč, oprava fasády radnice – 3,2 mil. Kč, oprava hřbitovní zdi – 3,0 mil. Kč, 12 zastávkových přístřešků – 2,2 mil. Kč, úprava kotelny základní školy Březové Hory – 2,0 mil. Kč, SPŠ (oprava soc. zařízení) – 1,8 mil. Kč, osobní výťah DPS Brodská – 1,4 mil. Kč, oprava střechy truhlárny technických služeb – 1,4 mil. Kč, lůžkový výťah DPS Brodská – 1,4 mil. Kč, gymnázium pod Sv. Horou (elektrozvody, osvětlení) – 1,3 mil. Kč, oprava opěrné zdi u hřiště Spartak – 1,2 mil. Kč, MŠ Jungmannova (zázemí pro učitelky) – 1,2 mil. Kč, oprava střechy Divadla A. Dvořáka Příbram – 1,2 mil. Kč, SZŠ (výměna osvětlení) – 1,2 mil. Kč, základní škola pod Sv. Horou (přestavba řídicího systému kotle) – 1,1 mil. Kč, MŠ Perníková chaloupka (oprava oplocení) – 1,0 mil. Kč, parkovací místa Pol. věžňů, Pod Haldou, B. Němcové, Žežická, Drkolnov – 1,0 mil. Kč, zřízení dalších čtyř kamerových bodů – 1,0 mil. Kč.“

„Další informace se týká pravidelného reportu o plánovaných veřejných zakázkách: probíhají tato výběrová řízení:

- služby technického dozoru a bezpečnosti práce na stavbách,
- Příbram - ulice Pražská, automatické výsuvné sloupky – jedná se o opakovanou zakázku,
- výstavba komunikace Dělostřelecká - Mlýnářská – jedná se o opakovanou zakázku.

Třetí informace se týká zprávy o činnosti Turistické oblasti Brdy a Podbrdsko za uplynulý rok, kterou mají zastupitelé před sebou. Činnost spolku Turistická oblast Brdy a Podbrdsko, z. s., byla zahájena v srpnu 2018. První fáze činnosti byla v roce 2019 zaměřena na chod spolku coby nové organizace. Pozornost byla věnována formálním náležitostem spojeným s chodem nové organizace. V první polovině roku 2019 byla zřízena pracovní skupina spolku, která je tvořena zástupci jednotlivých členů. Pracovní skupina má celkem pět členů a v tomto roce se uskutečnila čtyři zasedání. Pozornost byla věnována především tvorbě a budování nové značky Turistické oblasti Brdy a Podbrdsko, z. s. Podařilo se vytvořit logo a jednotný vizuální styl. Značka byla navržena pro dlouhodobé použití a je možné ji kombinovat s historickou i moderní tematikou, i v kontextu s různými činnostmi a je přijatelná pro širokou veřejnost. Mimo tvorby loga a vizuálního stylu byla činnost zaměřena i na tvorbu Konceptce cestovního ruchu Turistické oblasti Brdy a Podbrdsko, z. s., včetně tvorby akčního plánu pro rok 2020, který odráží rozpočet spolku a vychází z Konceptce cestovního ruchu Turistické oblasti Brdy a Podbrdsko, z. s. Dále byla činnost zaměřena na tvorbu nového webu, který uživatelsky příjemným způsobem představuje to nejlepší z turistických atraktivit a poskytuje širokou nabídku tipů na výlety. Mimo nové databáze cílů a výletů web obsahuje také kalendář akcí. Web [www.brdyapodbrdsko.cz](http://www.brdyapodbrdsko.cz) byl spuštěn 20. listopadu 2019. Spuštění webu předcházelo zahájení prezentace destinace na sociálních sítích Facebook a Instagram. V první polovině roku se spolek prezentoval na veletrzích cestovního ruchu: Region Tour v Brně, Holiday World v Praze a Regiony ČR v Lysé nad Labem. Aktivně se zapojil do realizace nadregionálního projektu Vltava etapa I., který byl realizován Jihočeskou centrálou cestovního ruchu ve spolupráci se Středočeskou centrálou cestovního ruchu. V průběhu roku členové pracovní skupiny aktivně oslovovali aktéry v oblasti cestovního ruchu, aby navázali partnerství. Spolek uzavřel tři nové Smlouvy o partnerství se subjektem Rekreaace Brdy, s. r. o., Esmarin, s. r. o. a obcí Obecnice a jako nového člena přijal do spolku město Mníšek pod Brdy.“ Rád by na tomto místě poděkoval Bc. Zuzaně Kučerové, vedoucí Odboru kancelář města, jejíž velkou zásluhou jsou tyto úkoly splněné.

### **2) Kalkulace a stanovení ceny vodného a stočného na rok 2020**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Bureš.

Mgr. Konvalinka – než otevře rozpravu k tomuto bodu, dovolí si odpovědět na několik základních otázek. „Proč navrhovaných 92,00 Kč a jak jsme na tuto částku přišli? Existuje legislativně stanovená míra obnovy vodohospodářského majetku vycházející z celkového objemu a hodnoty sítě. Příbram dlouhodobě tuto míru nerespektovala. Příslušnými orgány (MŽP) jsme na to byli opakovaně upozorněni. Bylo nám sděleno, že je nutné razantně navýšit objem obnovy VHM. Začali jsme tedy operovat s čísly a vzali to takřkajíc od konce. S vědomím minimální nutné výše prostředků určených na obnovu VHM a s ohledem na cenové mapy jsme stanovili částku 92,00 Kč za m<sup>3</sup> za částku optimální. Zaručí dostatečnou výši nájemného a s tím související objem obnovy a zároveň se nebude vymykat z republikových průměrů. Bylo by možné najít peníze na obnovu vodohospodářské sítě jinde než ve zvyšování vodného a stočného? Ano, při troše pošetilosti to možné je. Šlo by použít peníze, které má město v rozpočtu na opravy a investice. Z tohoto balíku bychom mohli uzmut desítky milionů a „utopit“ je pod zem. Sice by se pak nerealizovaly plánované projekty (pro příští rok třeba Domov seniorů nebo parkoviště na sídlišti), tolik by se neopravovalo ve školách a školkách, tak trochu by se vypustily silnice a chodníky a celkově by se ubralo na rozvoji města. Voda by byla i nadále levná, jedna z nejlevnějších v republice. Tak jako bude město doplácet cca 30 milionů na provoz MHD, aby se nemuselo zvyšovat jízdné, mohlo by dalších dvacet a více milionů doplácet na látání děr v trubkách pod městem. Nebo by šlo problém havarijního stavu vodohospodářské struktury nadále bagatelizovat a radovat se ze stále častějších poruch. Tato řešení jsou také možná. O tom, do jaké míry jsou rozumná, lze ještě diskutovat. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Král – má připraveno pár poznámek, které chce, aby zazněly nahlas. „Teď po 4-5 letech, když tady všechno běželo tak, jak má, se přichází s tím, že se brutálně zvyšuje vodné a stočné?“ Domluvil si schůzku s Ing. Eisem a na některé věci se zeptal. Dotázal se, zda se případně neuvažuje o tom, zda bude provozovatel vodovodní sítě dál pokračovat v provozování vodohospodářského majetku města nebo bude tuto síť provozovat město samo? „Za čtyři roky končí smlouva o provozování infrastrukturního majetku města Příbram se společností 1. SČV.“ Informace o tom, že k 01.05.2020 bude sníženo DPH ho příliš neuklidňuje. Zajímají ho ty zdroje a to provozování. Dotázal se, zda uvažuje město Příbram o zadržování vody, je problematika retenčních nádrží na programu dne? Zda ta úvaha je dlouhodobější, než v tuto chvíli to zvýšení vodného a stočného. Potrubí pod zemí je ten základ, ale stále je to jenom potrubí, a některé je původní a staré i 80 let.“ Dotázal se, zda se hledí také za obzor a jestli máme úvahu o tom, jak to bude vypadat za čtyři roky, kdy skončí smlouva se současným nájemcem?

Mgr. Konvalinka – „nezdražujeme vodu kvůli tomu, že je levná. Od začátku říkáme argumenty, proč tu vodu zdražit musíme. Co bude za čtyři roky? V tuto chvíli nedokážeme předjímat, jak to bude. K tomu abychom si tuto síť provozovali sami, nemáme dostatečné know-how, dostatečnou personální kapacitu, dostatečné finanční krytí a znamenalo by to pro nás ohromné komplikace.“ K zadržování vody v krajině, uvedl, že tak činíme, když se budují parkoviště, tak už se budují s ohledem na to, aby se voda řádně vsakovala tak, jak má.

Mgr. Švenda – materiál si pečlivě prostudoval, jedná se o velmi nepopulární krok, ale my tento krok podpoříme. „Pokud bychom to neudělali, tak bychom v budoucnu mohli nést daleko větší náklady, než toto zdražení v současné době.“

Mgr. Konvalinka – poděkoval za velmi moudrý přístup.

Ing. Vařeka – „celá ta problematika je zatížena mýty. První mýtus, který vidí a podporuje ho sociální demokracie (která tady na ZM nesedí) je my a oni. Oni zlí nám hodným chtějí tu vodu zdražit. Takto to není. Nejsme my a oni, ale jsme jenom my, občané a je důležité pro nás všechny zabezpečit surovinu, kterou všichni potřebujeme, a to je voda. Další mýtus je, že ono navýšení poplatků půjde do kapes 1. SČV. Společnost 1. SČV je v tomto případě výběřčím, ale výběr za vodné a stočné je průběžnou položkou pro nás a pro ně neutrální položkou. Veškeré poplatky doputují prostřednictvím města do vodohospodářského fondu, zůstanou tam a budou určeny na úpravu vodohospodářského majetku. Ze zákona o vodovodech a kanalizacích je majitel (nikoliv provozovatel) povinen provádět obnovu vodohospodářského majetku. Pokud si chceme sáhnout na dotace, tak by nám nebyly přiznány, když nebudeme obnovovat vodohospodářský majetek. V roce 2014 po našem nástupu na radnici jsme učinili zásadní kroky, které se týkaly hospodaření s vodohospodářským majetkem. Přepracovali jsme a odsouhlasili smlouvu o provozování VHM (oběma stranami), která upravila tu původní smlouvu. Došlo ke zpřesnění pojmů, co je obnova a co je oprava, také se podařilo navýšit kontrolu.“ Musí pochválit přístup 1. SČV. „Došlo k prudkému navýšení výdajů do obnovy vodohospodářského majetku o 40 %, byl zřízen fond vodohospodářského majetku, to jsou důležité kroky, které jsme provedli. Navýšovali jsme poplatky jiné třeba daň z nemovitosti apod. Teď je vhodná doba na zvýšení poplatku, a to z toho důvodu, že se snižuje DPH, takže ten skok nebude tak brutální, jak tady bylo řečeno. Tím se skutečně dostaneme do toho celorepublikového průměru, ale za rok 2019.“ K brutálnímu navýšení uvedl, že to není úplně vhodné toto vyjádření, odpovídá to pouze několikaleté inflaci.

Antonín Schejbal – je to zodpovědný krok, podpoří ho, ale myslí si do budoucna, že by se měly udělat všechny kroky, aby to zvyšování bylo postupné a ne tak skokové.

Mgr. Král – dotázal se čistě hypoteticky a teoreticky, když ZM toto navýšení neschválí, má nájemce právo cenu zvýšit?

Ing. Bureš – „pokud ZM neschválí navýšení ceny vodného a stočného, tak by nezačal platit dodatek č. 1/2019, který řeší zvýšení nájemného. Znamená to, že nájemné pro rok 2020 by bylo ve stejné výši a společnost 1. SČV by mohla zvýšit vodné a stočné pouze o své vlastní náklady, které by mohly být pouze do výše inflace, která činí 2,6 %.“

Mgr. Král – dotázal se, zda by nebylo možné podělit se s občany o navýšení poplatku za vodné a stočné? „Sanovat tyto kroky z rozpočtu města.“

Mgr. Konvalinka – „bylo by to nešťastné řešení a nepříjde mi to jako vhodné. Ano, tuto variantu jsme zvažovali, ale město již doplácí na celou řadu služeb, na MHD, na městskou policii, na sociální služby, kulturu. Vynakládat peníze z rozpočtu města na VHM by nebylo úplně moudré.“

Ing. Vařeka – považoval by za obrovskou chybu, kdyby se to platilo z rozpočtu, protože by to bylo nepřehledné a vnášelo by to zmatek do rozpočtu. „Lidé by si měli uvědomovat, jakou hodnotu voda má, jakou hodnotu má vyvážení odpadků.“ Je pro to, aby hodnoty, které jsou v rozpočtu, a které občané platí, odpovídaly skutečné hodnotě té poskytované služby.

JUDr. Říhová – dotázala se ke skokovému zvýšení vodného a stočného, zda se jedná o konečnou cenu nebo se k tomuto kroku bude opakovaně přistupovat i v dalších letech, byť ne v tak velké míře? „Nebo to zvýšení ceny nám zasanuje všechny potřebné výdaje, které musíme do VHM zainvestovat?“

Ing. Bureš – „každoročně se schvaluje výše nájemného společnosti 1. SČV, což je jeden z hlavních nákladů pro stanovení ceny vodného a stočného. Cena se také skládá z dalších provozních nákladů, cen energie, materiálních nákladů apod. Samozřejmě nevíme, jak se budou pohybovat ceny na trhu. Společnost 1. SČV každoročně předkládá kalkulaci vodného a stočného.“

Ing. Bc. Morávek – „výše nájemného v tomto případě (v tom zvýšeném nájemném na tuto podobu) dosáhla konečně své výše, který je stanoven plánem financování obnovy VHM města Příbram, jehož hodnota je kolem 3 mld. Kč. Když dosáhne výše nájemného 60 mil. Kč, tak s výjimkou inflačního nárůstu, je tato částka nájemného zafixována na celou dobu udržitelnosti toho majetku. Platí to, co řekl Ing. Bureš, že ten nárůst bude jenom v nárůstu ceny el. energie, chemikálií, vstupních komodit do výroby pitné vody a do čištění vody odpadní.“

Mgr. Král – „znamená to, že město neuvažuje, že za čtyři roky bude provozovat vodohospodářskou síť samo?“

Mgr. Konvalinka – „aktuální to není, debaty na toto téma vzniknou, až to bude aktuální.“

Ing. Vařeka – „v minulosti jsme tyto diskuse s 1. SČV vedli, ale to bychom museli převzít vodohospodářský majetek na svá bedra. Možné to teoreticky je, ale je v silách města toto realizovat? Museli bychom si převzít zaměstnance, velet jim a organizovat správu tohoto majetku.“ Není si jist, zda by město bylo lepším hospodářem, než soukromý vlastník.

Mgr. Konvalinka – vidí, že se hlásí občan z auditoria. Požádal ho o vystoupení.

..... – dotázal se, zda víme, co je ve špatném stavu? „Když se plánuje oprava ulic, tak aby se neopomenulo také přistoupit k výměně starého potrubí.“

Mgr. Konvalinka – „pokud se opravuje souvislý povrch, tak se také dělá oprava kanalizačního řadu a vodovodní sítě, pokud je v nevyhovujícím stavu. Nikdo se již do diskuse nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje cenu vodného ve výši 49,55 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH, to je 56,98 Kč/m<sup>3</sup> včetně 15 % DPH (resp. 54,51 Kč vč. 10 % DPH) a stočného ve výši 30,18 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH, to je 34,71 Kč/m<sup>3</sup> včetně 15 % DPH (resp. 33,20 Kč vč. 10 % DPH) na rok 2020.“

Usn. č. 260/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

cenu vodného ve výši 49,55 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH, to je 56,98 Kč/m<sup>3</sup> včetně 15 % DPH (resp. 54,51 Kč vč. 10 % DPH) a stočného ve výši 30,18 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH, to je 34,71 Kč/m<sup>3</sup> včetně 15 % DPH (resp. 33,20 Kč vč. 10 % DPH) na rok 2020.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

### **3) Návrh obecně závazné vyhlášky o regulaci používání zábavní pyrotechniky**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila JUDr. Vodičková.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že je vcelku běžnou praxí, že se malá i větší města uchylují k regulaci užívání zábavní pyrotechniky. „Činí tak většinou na základě požadavku od občanů. Pyrotechnika se svými světelnými a zvukovými efekty může působit rušivě jak na citlivější osoby, tak na zvířata, zejména psy. Není však smyslem a úkolem samosprávy omezovat veškeré svobody obyvatelstva, i proto je vyhláška navržena tak, aby užívání pyrotechniky omezila v minimální míře. Z následující diskuse možná vyplynou další pozměňovací návrhy.“ Otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Švenda – měl velkou radost, když si přečetl, že město Příbram přistupuje k regulaci používání zábavní pyrotechniky. Po prostudování navržené vyhlášky zjistil, že řeší jen velmi malou část města a pyrotechnika se přesune do dalších částí. Myslí si, že by se měly hledat další cesty a vyhlášku do budoucna přehodnotit. Podpoří předložený návrh, ale myslí si, že bychom se mohli inspirovat v jiných městech jako je třeba Praha a hledat cesty, jak do budoucna vyhlášku vylepšit.

Antonín Schejbal – „pyrotechnika škodí především domácím zvířátkům. Tato domácí zvířátka žijí s lidmi v lidských obydlích. Tato vyhláška by se měla zaměřit především na lidská obydlí, aby to těm zvířátkům nevadilo. A to ta mapka absolutně nerespektuje.“ Myslí si, že by se měla vybrat určitá místa, kde se odpalovat tato zábavní pyrotechnika smí, to je daleko vhodnější, než vybrat ta místa, kde se nesmí. Tento návrh podpoří a myslí si, že by se na dalších ZM mohla tato témata rozpracovat s tím, že by se vytvořila místa, kde by se pyrotechnika mohla odpalovat celoročně.

Mgr. Král – „současný návrh v podstatě kopíruje územní vymezení dle vyhlášky o konzumaci alkoholu na veřejnosti, a to mi nepřijde zcela vhodné. Hluk z petard obtěžuje občany včetně pejskařů všude, pyrotechnika bude v ulici Dlouhá stejně hlučná jako v nedaleké ulici Hrabákova. Navíc lze předpokládat, že venčení psů probíhá spíše ve vnitroblocích. Také koncentrace obyvatel, které může hluk obtěžovat, bude výraznější (spíše vyšší) v souvislé zástavbě.“ Proto předkládá pozměňovací návrh, který zní článek 3 a článek 4 se ruší. Článek 2 nově zní: Používání zábavní pyrotechniky na veřejných prostranstvích města je zakázáno. Zákaz se nevztahuje na oslavy ve dnech: 1. ledna, 30. dubna, 5. prosince, 6. prosince, 31. prosince a dále na akce pořádané městem v areálu Nového rybníka. I v termínech uvedených v předchozí větě je zakázáno používat zábavní pyrotechniku v blízkosti hřbitovů, zdravotnických zařízení a zařízení sociálních služeb a domů s pečovatelskou službou.

Mgr. Konvalinka – zajímalo by ho stanovisko ministerstva k tomuto plošnému zákazu. „A co takové osady jako Lazec a Kozičín, když říkáte celé město?“

Mgr. Ciklerová – vítá tuto vyhlášku o regulaci zábavní pyrotechniky. Má také pozměňovací návrh a to je vyjmutí dne 6. prosince z článku 4 odst. 1.

Mgr. Vesecká – souhlasí s Mgr. Králem a to je celý plošný zákaz s tím, že ze zákazu budou vyjmuty pouze silvestrovské oslavy. „Průzkum probíhal v celé republice a většina obyvatel nechce používání zábavní pyrotechniky.“ Je pro celoplošný zákaz s výjimkou silvestrovské noci.

Mgr. Konvalinka – „tzn., že by bylo povoleno používat zábavní pyrotechniky pouze ve dnech 31.12 a 01.01.“

Mgr. Vesecká – „ano.“

JUDr. Řihová – „smyslem je, aby to co nejméně škodilo lidem a zvířátkům.“ Zmínila přílohu č. 1, kde je uvedeno zónové vymezení. „V Hornickém muzeu Příbram a Zámečku Ernestinu Příbram, tolik lidí nebydlí. Tato vyhláška by především měla chránit zóny, kde bydlí lidé.“ Přiklání se k návrhu Mgr. Krále, který je možná přísný, ale skutečně chrání sluch, zrak a případně nervy občanů Příbrami.

MUDr. Hauser – také se přiklání k tomu, co řekl Mgr. Král i k Mgr. Vesecké, která to ještě více zpřísnila.

Mgr. Konvalinka – k veřejným prostranstvím uvedl, že zahrada v některé z osad není veřejné prostranství a tam by se mohlo páliť beztržně.

Mgr. Švenda – „text vyhlášky by se měl konzultovat s ministerstvem, abychom lidem skutečně a účinně pomohli. Návrh, který přednesla Mgr. Vesecká, by mohl být tím typickým příkladem, který na základě rozhodnutí ústavního soudu, by bylo možné zrušit.“ Vnímá, že je lepší mít tuto vyhlášku na regulaci používání zábavní pyrotechniky, nicméně je nedokonalá a je třeba s ní pracovat.

Mgr. Konvalinka – podporuje původní návrh z RM.

Mgr. Humlová – „tento návrh vyhlášky není příliš dokonalý, ale jedná se o první vlašťovku. Uvidíme, jak se to osvědčí nebo neosvědčí.“ Bude hlasovat pro. „Hledejme do budoucna jak to udělat, vylepšit, nejděme tou cestou absolutního zákazu na veřejných prostranstvích, jinak vyženeme používání zábavní pyrotechniky na soukromé pozemky.“ Bude hlasovat podle návrhu RM.

Ing. Vařeka – je majitelem mnoha zvířátek a používání zábavní pyrotechniky všude není dobře. Vidí spíše tendenci to zpřísnit a je tomu rád. Chápe to jako první krok, který je průchozí a návrh této vyhlášky byl konzultován s ministerstvem. Do budoucna se rovněž bude přimlouvat za zpřísnění.

Antonín Schejbal – „měli bychom se domluvit na termínu, do kdy bude upraven nový návrh vyhlášky, když bude dnes tato vyhláška schválena. V rámci jara bychom se k této vyhlášce mohli vrátit a podiskutovat ji a vylepšit.“

Mgr. Konvalinka – „k vyhlášce se můžeme opět vrátit do konce dubna.“

Mgr. Vesecká – dle jejího názoru bude problematické pro městskou policii zjišťovat to vymezení, že se zábavní pyrotechnika používá správně podle přílohy tj. v okruhu 100 m od základní školy. „A co, když to bude 101 m od školy, tak to bude v pořádku, ale co když to bude 99 m? Bude to těžké, než když bude ten zákaz jasný. Smysluplnější je jasný zákaz a městská policie může podnikat kroky a výjimka se může vždycky udělat.“

JUDr. Říhová – ztotožňuje se s tím, co zaznělo ve prospěch většího klidu. Co se týče přesunu petard na soukromé zahrady, tak uvedla, že vlastník si to bude sám rozumně řídit. Z toho obavy nemá.

Mgr. Švenda – „Mgr. Vesecká navrhuje zpřísnění vyhlášky, ale na RM dne 29.10.2019 hlasovala pro návrh RM. Tento podnět jste měla dát na RM a bylo by to jednodušší.“

Mgr. Král – dotázal se, co budeme vlastně hlasovat?

Mgr. Konvalinka – uvedl, že zazněly tři pozměňovací návrhy. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu Mgr. Vesecké, kdy by došlo k pozměnění článku 4 odst. 1 s tím, že by zde byly uvedeny pouze dny 1. leden a 31. prosinec, jinak by byl stanoven plošný zákaz. Další návrh je od Mgr. Ciklerové a poslední od Mgr. Krále.

Hlasováno o návrhu Mgr. Vesecké

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o regulaci používání zábavní pyrotechniky v upraveném znění s tím, že v článku 4 odst. 1 budou uvedeny pouze dny 1. leden a 31. prosinec.

hl. pro 12 proti 6 zdrž.4

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – návrh Mgr. Vesecké nebyl přijat, proto přistoupíme k hlasování o návrhu Mgr. Ciklerové s tím, že z vyhlášky v článku 4 odst. 1 bude vypuštěn den 6. prosinec, jinak vyhláška zůstane, tak jak je navržena.

Hlasováno o návrhu Mgr. Ciklerové

Usn. č. 261/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o regulaci používání zábavní pyrotechniky v upraveném znění s tím, že v článku 4 odst. 1 nebude uveden den 6. prosinec.

hl. pro 14 proti 7 zdrž.1

Návrh byl přijat.

#### **4) Návrh obecně závazné vyhlášky města Příbram o místním poplatku za užívání veřejného prostranství**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Klečka.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Příbram o místním poplatku za užívání veřejného prostranství v předloženém znění.“

Usn. č. 262/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku města Příbram o místním poplatku za užívání veřejného prostranství.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **5) Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze psů**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

JUDr. Říhová – nemá problém s tím, aby občané platili za psa, ale má připraven pozměňovací návrh, jedná se o článek 4 – sazba poplatku, kdy navrhuje, aby poplatník, kterým je osoba starší 65 let za 1. psa ročně neplatil navržený poplatek ve výši 100,00 Kč (jedná se o bod č. 1 písmeno a). „Pes udržuje tyto osoby v aktivním životě a můžeme jim 100,00 Kč ročně odpustit. Když jim bude tento poplatek odpuštěn, tak také městu odpadne hodně administrativy.“ Odhaduje, že rozpočet, pokud bude tento návrh schválen, přijde o finanční částku ve výši 35.000,00 Kč. „Senior s pejskem toto jistě ocení a uvítá. Proti věku není léku, ale může být pomoci tím, že za prvního psa by tento poplatek senior neplatil.“ Návrh má předložen v písemné podobě a přečte ho: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku ze psů s tím, že bod 1 písmeno a) zní: poplatník, který je k 1. lednu kalendářního roku starší 65 let nebo k tomuto datu dovrší věk 65 let, nemá vyměřen poplatek za prvního psa, za každého dalšího psa činí poplatek 300,00 Kč ročně.

Ing. Buršík – souhlasí s tímto návrhem, není to pro ekonomiku města zásadní problém.

Mgr. Potůčková – souhlasí s návrhem JUDr. Říhové, vidí, jak důchodci chodí kolem jejího bydliště se psem a je to pro ně prospěšné.

Mgr. Konvalinka – „pejsek je pro tyto občany aktivizační pracovník.“

MUDr. Hauser – „tzn., že v článku 6 u bodu c) by stačilo pouze vynechat „osaměle“.“

JUDr. Říhová – navrhuje úpravu sazby poplatku článek 4 odst. 1, písmeno a).

Ing. Štochlová – „navržená změna se bude týkat všech důchodců.“

Mgr. Konvalinka – do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu JUDr. Říhové: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku ze psů s tím, že odst. 1 písmeno a) v článku 4 zní: pro poplatníka, který je k 1. lednu kalendářního roku starší 65 let nebo k tomuto datu dovrší věk 65 let, není vyměřen poplatek za prvního psa, za každého dalšího psa činí poplatek 300,00 Kč ročně a v článku 6, odst. 2 písm. c) bude vypuštěno.

Hlasováno o návrhu JUDr. Říhové

Usn. č. 263/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku ze psů s tím, že odst. 1 písmeno a) v článku 4 zní: pro poplatníka, který je k 1. lednu kalendářního roku starší 65 let nebo k tomuto datu dovrší věk 65 let, není vyměřen poplatek za prvního psa, za každého dalšího psa činí poplatek 300,00 Kč ročně a v článku 6, odst. 2 písm. c) bude vypuštěno.

hl. pro 19 proti 0 zdrž.3

Návrh byl přijat.



## **6) Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku z pobytu**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – „u tohoto poplatku se jedná o drobnou úpravu směrem nahoru, ale Příbram se nenachází v té nejlepší turistické kondici.“ Vidí v tom spíše symboliku, ubytovatele bychom měli spíše podporovat než jim zaokrouhlovat ty 4,00 Kč směrem nahoru. „Písek má tento poplatek ve výši 4,00 Kč, Praha ve výši 6,00 Kč.“ Má připraveny dva pozměňovací návrhy s tím, že článek 6 vyhlášky o místním poplatku z pobytu se mění takto: sazba poplatku činí 0,00 Kč za každý započatý den pobytu a za 2) článek 6 vyhlášky o místním poplatku z pobytu se mění, takto: sazba poplatku činí 4,00 Kč za každý započatý den pobytu.

Mgr. Konvalinka – táže se Mgr. Novotné-Kuzmové, zda může zastupitel předložit dva návrhy na usnesení při projednávání jednoho bodu?

Mgr. Novotná-Kuzmová – „ano, může.“

Mgr. Švenda – dotázal se, kolik finančních prostředků vybere město Příbram z tohoto poplatku?

Ing. Štochlová – „jedná se o finanční prostředky do 1 mil. Kč. Pokud bude uvedená sazba ve výši 0,00 Kč, tak by se nemělo hlasovat o obecně závazné vyhlášce, město by nemělo obecně závaznou vyhláškou ten poplatek upravovat.“

Mgr. Konvalinka – „i s tímto vědomím chcete Mgr. Králi hlasovat 0,00 Kč?“

Mgr. Král – „dával jsem dva pozměňovací návrhy, nejdříve se bude hlasovat ten druhý a to je sazba ve výši 4,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a budeme hlasovat: o návrhu Mgr. Krále s tím, že sazba poplatku činí 4,00 Kč za každý započatý den pobytu, s výjimkou dne jeho počátku.

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku z pobytu, s tím, že sazba poplatku činí 4,00 Kč za každý započatý den pobytu, s výjimkou dne jeho počátku.

hl. pro 6 proti 12 zdrž.3  
nehlasoval 1

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat, přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu RM.“

Usn. č. 264/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku z pobytu, s tím, že sazba poplatku činí 10,00 Kč za každý započatý den pobytu, s výjimkou dne jeho počátku.

hl. pro 17 proti 2 zdrž.2  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

## **7) Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – uvedl, že nebude dávat žádný pozměňovací návrh. Oslovil Ing. Máchu, aby si vyjasnil některé věci. Předkládá k úvaze do budoucna, zda se neuvažuje o převedení svozu na soukromou společnost? „Mohlo by dojít k tomu, že svoz komunálního odpadu by byl prováděn 1x za 14 dní u rodinných domů. Je

to problematické rozhodnutí, ale mohlo by tím dojít ke snížení poplatku, protože u rodinných domů dochází ke kompostování. Jsou města i obce, kde se za tento poplatek neplatí. Tuto možnost by občané alespoň do budoucna měli mít. Jedná se o podnět k zamyšlení.“

Mgr. Potůčková – „mnozí občané třídí, ale někteří nechťejí udělat navíc pár kroků a všechen odpad dávají do směsného odpadu.“

Mgr. Konvalinka – „je to o té zodpovědnosti.“

Mgr. Humlová – šokovalo ji vyjádření, že by se občané Příbrami rozdělili na ty, kteří bydlí v rodinných domech a na ty, kteří bydlí v bytovkách. „Tohle není cesta, kdo není ochoten třídít, tak třídít nebude a bude mít hodně odpadu. Jediné rozumné řešení je vycházet ze skutečných nákladů za odpad s tím, že občané jsou při tomto poplatku rovnocenní.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů s tím, že sazba poplatku činí 552,00 Kč a je tvořena:

- a) z částky 0,00 Kč za osobu uvedenou v čl. 2 a kalendářní rok,
- b) z částky 552,00 Kč stanovené na základě skutečných nákladů města předchozího kalendářního roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu za osobu uvedenou v čl. 2 a kalendářní rok.

Usn. č. 265/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů s tím, že sazba poplatku činí 552,00 Kč a je tvořena:

- a) z částky 0,00 Kč za osobu uvedenou v čl. 2 a kalendářní rok,
- b) z částky 552,00 Kč stanovené na základě skutečných nákladů města předchozího kalendářního roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu za osobu uvedenou v čl. 2 a kalendářní rok.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 15 minut.

Vyhlášena 15minutová přestávka.

## 8) Návrh rozpočtu města na rok 2020

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Buršík.

Ing. Buršík – „abychom mohli každý rok vytvořit rozpočet, tak musíme vycházet z celkového ekonomického makropohledu. Jak si Česká republika vede v rámci Evropské unie, potažmo celého světa. Jaké má předpoklady pro další růst, jaké jsou jednotlivé makroekonomické ukazatele v současnosti. Česká republika se nachází na vrcholu ekonomického cyklu, kdy růst HDP se pohybuje dlouhodobě nad 2 % ročně, je nejnižší nezaměstnanost za posledních 30 let, inflace je dlouhodobě v mezích inflačního cíle České národní banky. Zadlužení státu vůči HDP stabilně klesá, HDP roste rychleji než dluh, v současné době je na úrovni přibližně 34 %. Nízké zadlužení znamená, že v případě recese nebo krize, může vláda bezpečně financovat infrastrukturní projekty v době, kdy soukromý sektor skomírá. Může tak stabilizovat ekonomiku, zaměstnanost a inflaci. Ekonomiku tak může podporovat sám stát.“ Nechal si zpracovat predikce od klíčových institucí a soukromých analytických firem, aby dokázal argumentovat s případnými návrhy, že daňové příjmy jsou příliš optimistické. „Česká národní banka tuto predikci vytváří pravidelně minimálně jednou za čtvrtletí. V listopadové predikci uvádí, že v následujících třech letech růst HDP neklesne pod 1,5 % ročně. Vycházejme z toho, že nás v následujících osmnácti měsících nečeká krize.“ Osobně očekává růst HDP v příštích dvou letech minimálně na úrovni 1 % ročně. „Bude to růst, nikoli pokles s tím by měl souviset (díky inflaci) i růst daňových příjmů města. Na tomto základě je postaven rozpočet města na rok 2020, kde je navrženo poměrně několik důležitých změn oproti rozpočtu roku 2019. Rozpočet pro rok 2019 vytvářel z velké části předchozí ekonom města ..... a metodicky se na něm podílel. Záměrně do

rozpočtu města nebyly zahrnovány příjmy a výdaje, které byly očekávány, ale nebyly zasmluvněné. To je velká změna v návrhu rozpočtu pro rok 2020, protože se snažíme zahrnout všechny příjmy a výdaje, které jsou velmi pravděpodobné, že nastanou. V minulosti byly úplně vynechány v rozpočtu např. dotace od státu a kraje, které pravidelně přicházejí každý rok na sociální a zdravotní služby. Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů výslovně ukládá obcím tvořit rozpočet i na základě údajů z rozpočtu kraje. Pokud kraj má ve svém rozpočtu uvedeny povinné (mandatorní, obligatorní) výdaje na sociální a zdravotní služby v obcích, tak města i obce by měly tyto příjmy, které jsou v rozpočtu kraje definovány jako výdaje, zahrnout do svého rozpočtu. To v případě příbramského rozpočtu v minulých letech nebylo. Zastupitelé a občané neměli úplně přesný přehled o tom, jaké příjmy a výdaje bude Příbram v tom daném roce mít. Ekonomem města tak byla zkruslována reálně očekávaná skutečnost, o které věděl, že nastane. Když jsem prvně nastoupil na radnici, tak se hovořilo o tom, že plánovaný schodek bude mnohem nižší, protože v rozpočtu nejsou obsaženy všechny příjmy a výdaje. Co je alarmující, že šlo o nepřesnost za poslední dva roky přesně ve výši 351 mil. Kč na straně pouze příjmů. V průměru 1/5 příjmů nebyla rozpočtována. Zastupitelé a radní tak, neměli v minulých letech skutečný obraz o tom, jak se městu daří. Bylo to možné pouze na základě dotazů na ekonomu města, zda si může rada města to či ono dovolit. Pokud ekonom města řekl ne, nejsou peníze, tak se neudělalo tolik pro občany, kolik se udělat mohlo a mělo. Ve skutečnosti se hromadily finanční prostředky na účtech s nulovým úrokem zhodnocení. Docházelo také k nepřesnosti na straně výdajů. Výdaje za poslední dva roky vykazují nepřesnost ve výši 147 mil. Kč. Mým úkolem pro rok 2020 a další roky je, aby se radní a zastupitelé mohli, co nejvíce spolehnout na přesnost rozpočtu. Není vhodné ani správné, aby o 1/5 rozpočtu rozhodoval jeden člověk, bez ohledu na to, kdo to je. Vždycky by to mělo být, co nejvíce otevřené, a co nejpřesnější.“ Dále byl představen rozpočet ve větším detailu. Navrhuje jednu změnu v navrženém rozpočtu a tj., že ZM schvaluje trvalé zapojení 5 mil. Kč z Fondu zápůjček do rozpočtu města (výdaje Fondu zápůjček budou sníženy na 2 mil. Kč) s tím, že o finanční částku ve výši 1.600.000,00 Kč budou navýšeny výdaje na kapitole 777-OŠKS, a to na příspěvek pro HC Příbram a o finanční částku ve výši 3.400.000,00 Kč budou navýšeny výdaje kapitoly 786-OIRM, kde dojde k realizování několika projektů, které vzešly z veřejného slyšení k rozpočtu. „Tyto projekty chceme dále projednat a prodiskutovat, protože některé navržené akce nebudou realizovatelné v příštím roce.“ Navrhuje realizovat vydláždění ulice Pod Struhami, která je v žalostném stavu.

Antonín Schejbal – líbilo se mu, že bylo veřejné projednávání rozpočtu s občany. Uvedl, že zastupitelé na dnešním zasedání obdrželi zápis z jednání finančního výboru, kde je uvedeno, že se tento výbor nestihl vyjádřit k rozpočtu a navrhuje tak, jako finanční výbor rozpočet odložit a projednat ho až v lednu 2020, poté co jej projedná finanční výbor.

Mgr. Konvalinka – „navrhujete tedy stažení tohoto bodu z dnešního zasedání?“

Antonín Schejbal – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování podle návrhu pana Antonína Schejbala – stažení tohoto bodu z dnešního zasedání ZM.“

Hlasováno o návrhu Antonína Schejbala

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto bodu z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 6 proti 16 zdrž.0

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Školoud – uvedl, že kolega ho s návrhem předběhl, měl návrh na schválení rozpočtového provizoria. „Rozpočet vychází právě z rozpočtového výhledu.“ Připadá mu nešťastné, že se tady bavíme o rozpočtu roku 2020 a potom se budeme bavit o rozpočtovém výhledu, ve kterém je zahrnut právě ten rok 2020. „Na jednání finančního výboru byl pouze projednán rozpočtový výhled, rozpočtový výbor jednal 4 hodiny a rozpočet projednán nebyl.“ Požádal paní Frýbertovou, aby seznámila přítomné s výsledky jednání finančního výboru z minulého týdne.

Mgr. Konvalinka – „materiál z jednání finančního výboru byl zastupitelům v písemné podobě předán na dnešním zasedání. Tento dokument se týká rozpočtového výhledu a ne rozpočtu samotného.“

Mgr. Školoud – uvedl, že bod č. 6 zápisu finančního výboru se týká projednávaného rozpočtu a je správné, aby vyjádření finančního výboru bylo sděleno.

Mgr. Konvalinka – „bylo to splněno tím, že byl zápis předložen zastupitelům v písemné podobě.“

Mgr. Školoud – stanovisko finančního výboru se týká jak rozpočtového výhledu, tak rozpočtu, myslí si, že projednávání rozpočtu by mělo být odloženo na rok 2020 tak, jak zní doporučení finančního výboru.

Mgr. Konvalinka – „také bychom se mohli ptát, proč nebyl rozpočet na finančním výboru projednán?“

Mgr. Školoud – „rozpočtový výhled a rozpočet jsme obdrželi před 2 - 3 týdny a projednali jsme pouze rozpočtový výhled, a proto doporučujeme, aby se rozpočet projednával v roce 2020.“

Mgr. Konvalinka – uvedl, že o něco podobného se pokoušel pan Antonín Schejbal, hlasovali jsme o stažení materiálu, k tomu nedošlo. „Nyní budeme projednávat rozpočet, i když ho finanční výbor nestihl projednat.“

Mgr. Švenda – uvedl, že Mgr. Školoud správně sděluje souvislosti, protože rozpočet souvisí s rozpočtovým výhledem. „Hospodaření města má mít kontinuitu, výhled.“ Návrh Mgr. Školouda mu na začátku jednání připadal velmi dobrý (projednávat rozpočet a rozpočtový výhled v opačném pořadí), nebo máte názor, že tyto dva dokumenty spolu nesouvisí?

Mgr. Konvalinka – „tyto dva dokumenty spolu souvisí, ale o rozpočtovém výhledu budeme hovořit při projednávání bodu, který se týká rozpočtového výhledu.“

Mgr. Švenda – „finanční výbor rozpočet neprojednal, projednal pouze rozpočtový výhled. To, že finanční výbor neschválil rozpočtový výhled je jedna věc, ale je to podstatné pro to, aby se projednávání o rozpočtu odložilo. To se nestalo. Není to správné. Při projednávání rozpočtu na rok 2019 TOP 09 tento rozpočet podpořila, i když byl navržen jako schodkový, ale ten naplánovaný schodek nemusí dopadnout tak, jak je navržen. Příbram měla v roce 2018 naplánovaný schodkový rozpočet, ale skončili jsme v přebytku 24 mil. Kč. To je důležitá informace pro občany města, že jsme neukrojili těch 135 mil. Kč z té městské kasy. Teď je velká pravděpodobnost, že těch 135 mil. Kč ukrojíme z těch 250 mil Kč, které na konci roku 2018 byly v kase. Naplánovaný rozpočet na rok 2020 je výrazně horší než předchozí, je ledabyle naskládán. Co se týče odhadu příjmů, tak tento odhad je dobrý, ale výdaje jsou přebujelé. Napůčujeme si 400 mil. Kč a tyto finanční prostředky budou splácet i další zastupitelstva po nás, což je neférový způsob. My nebudeme moci tento návrh rozpočtu podpořit.“

Ing. Vařeka – není proti odložení tohoto materiálu na leden, nikoli, ale z důvodu, že ho finanční výbor neprojednal. „Finanční výbor měl dostatek času tento materiál projednat, to nesvědčí o efektivní práci finančního výboru. Rozpočtový výhled dokázal v minulých letech vytvořit „chybu“, splést se díky různým změnám za dva roky v součtu ve výši 300 mil. Kč, což je hodnota aquaparku.“

Mgr. Král – taktó amatérsky předkládaný materiál, který je nejdůležitější materiál vůbec, který máme přijímat, to opravdu nečekal. Pro něho to byla akademicko-teoretická přednáška o tom, jak to asi vnímáme, jak to asi cítíme. K aquaparku uvedl, že si půjčíme 440 mil. Kč a dost, a co když ne? „Co se bude dělat potom? Papír snese všechno, ale to snad nemůžete myslet vážně? Rozpočet je celoroční záležitost, která by měla být předložena na 1000 %, a my slyšíme tady toto. Rozpočet je naprosto předlužená záležitost, to město se tady tváří tak, jak se absolutně tvářit nemá a dokonce nemůže.“ K zápisu finančního výboru uvedl, že je tam uvedeno hodně věcí, které nedoporučují. „To přeci nemůžeme jen tak přejít a teď říci, že to odložíme. Poslední bod zápisu finančního výboru je, že bude mít další jednání v prvním pololetí roku 2020. My prostě přijmeme to, že tady budeme v provizoriu?“

Mgr. Konvalinka – „o stažení tohoto bodu se hlasovalo podle předloženého návrhu a bylo jasně řečeno, že se má dnes projednat.“ Dotázal se Mgr. Krále, jak byste ho vy lépe zpracoval, když jste uvedl, že je zpracovaný amatérsky?

Ing. Buršík – k předluženému rozpočtu uvedl, že předložený rozpočet je plánován na příští rok bez úvěru, nebudeme čerpat žádné finanční prostředky od bankovních institucí. „Že je přebujelý v kapitálových výdajích, ano tam je to naprosto bezprecedentní, ale to ještě nebudeme investovat do aquaparku ještě tu nejvyšší částku. Opravy jsou naplánované ve výši 115 mil. Kč, v tomto roce jsme opravili majetek za 125 mil. Kč, v rozpočtovém výhledu k 18.05.2018 to byla částka 65 mil. Kč. Nikdo nám nemůže vytýkat, že bychom dostatečně neopravovali. A jsou tam další náklady, třeba na provoz MěÚ.“ Musí reagovat na vyjádření, že jsme rozpočtu nevěnovali dostatek pozornosti a nebyl vám předložen dostatek detailů. „Jedná se o nejotevřenější rozpočet, který vám byl za poslední roky předložen. Navrhovaný schodek je vysoký v té optice (protože obsahuje všechny příjmy a výdaje), nikoliv plánovat schodky a realizovat přebytky. Netrefit se o stovky mil. Kč, to je naprosto nepřijatelné. To je špatně, měli bychom to odstranit. Zabrало mi spoustu času a energie pochopit předešlé rozpočty, které byly z běžného a z mého pohledu velmi zkrslující.“

Mgr. Švenda – chce reagovat na vyjádření Ing. Buršíka. „Myslím si, že je to lepší přístup (při tvorbě minulých rozpočtů), než ten přístup, když čerpám kontokorent, který tady plánujete vy. S vaším návrhem rozpočtu máme poměrně solidní jistotu, že peníze, které se našetřily v minulých letech, skrouhneme na polovinu. Investice, které nás čekají (a jsou chvályhodné a naplánované dobře), tak na ty nebudeme mít peníze. Ten váš úkol byl zejména zkontrolovat výdajovou stránku rozpočtu města (provozní náklady města). Ještě pořád si dostatečně neuvědomujete, že pokud budeme mít velké provozní výdaje na chod radnice i města, tak zbude málo peněz na opravy a investice.“ Souhlasí s tím, že musíme investovat a opravovat městský majetek, aby nechátral. Různé náklady rostou o desítky %, když si projde jednotlivé položky rozpočtu města

(dívá se do historie více let). Je ochoten se s panem místostarostou sejít a hledat cestu, které náklady jdou snížit. Myslí si, že je jich tam spousta. Má připraveno hodně námětů. Výdajová stránka rozpočtu ho děsí. „My se nešetříme, na všechno si půjčíme a budou to splácet další dvě až tři zastupitelstva, která přijdou po vás.“

Ing. Buršík – „město kontokorent nečerpá a nebude čerpat. Kontokorent znamená, že máte nějaký určený úvěrový rámec v bance, a můžete až do tohoto rámce čerpat. Kontokorent v příštím roce čerpat nebudeme, nemáme to v návrhu rozpočtu. Budeme čerpat vlastní (kumulované) finanční prostředky, které se kumulovaly díky špatně rozpočtovaným příjmům a výdajům v předešlých letech. Pokud by tomu tak nebylo, tak bychom negenerovali přebytky při schodkovém rozpočtu (ve výši desítek milionů korun).“

Ing. Rotter – chce pochválit pana místostarostu Ing. Buršíka, kolegy z úřadu a celé vedení města, jak je připraven tento návrh rozpočtu, líbí se mu, je reálný a podpoří ho. „Náklady i výdaje se zvyšují, ale zvyšují se i příjmy. Jak to spolu hraje, je to dobře vymyšlené.“ K finančnímu výboru uvedl, že se nikdy nestalo, že by jednal takto dlouho a projednal jenom rozpočtový výhled. „Také se může jednat o nějaký záměr? Možná to bylo účelové, a proto se ani k rozpočtu možná nedostalo? Finančním výborem byl návrh rozpočtu v minulosti bez problémů schválen.“

Mgr. Školoud – souhlasí s tím, že minulé roky jsme jednali (na finančním výboru) k rozpočtu a rozpočtovému výhledu kratší dobu, protože v minulosti mi dával větší smysl a větší chápání. „Každý z finančního výboru chtěl vědět odpovědi na své otázky, proto se jednalo tak dlouho a nestihl se projednat rozpočet jako takový.“

Ing. Buršík – na jednání finančního výboru byl a hlavně se jednalo o výši úvěru a o smysluplnosti aquaparku. „Není pravda, že by byla diskuse velmi živá a jednalo se o každém řádku rozpočtového výhledu, není to tak.“

JUDr. Říhová – dotázala se za zvyšování cen energie v příštím roce, jakým způsobem uvažujeme, že se zvýšení cen promítne v rozpočtu? „Zda je zafixována cena elektrické energie na příští rok, zda jsme ji soutěžili a s jakým výsledkem?“

..... – přednese svůj příspěvek v zájmu města, necítí se tím vyjádřením dotčen. „Tvrдых nepravd tady padla hrozná spousta. Na finančním výboru jsme probírali spoustu věcí, kompletně všechno 3,5 hodiny. Absolutní nesmysl je vyjádření, že jsem za dva roky zatajil příjmy v rozpočtu ve výši 350 mil. Kč. V pokladně byla 0,00 Kč a skončili jsme s 200 mil. Kč. Zatajit za dva roky finanční prostředky ve výši 350 mil. Kč, kolik bychom tedy na tom účtu museli mít? My jsme vycházeli z metodiky, kdy se nezasmělněné dotace do rozpočtu nedávaly. Proč rozpočty dopadly lépe, než jak byly plánovány? Protože dotekly dotace a vedle toho jsme nezvládli proinvestovat to, co bylo naplánováno.“ Vyjádření, že jsme v rozpočtu něco nezahrnovali a neumožňovali investovat, to je absolutní nesmysl. K vyjádření, že finanční výbor měl dostatek času na projednání, uvedl, že finanční výbor v 11/2019 nebyl a ve 12/2019 se 3,5 hodiny projednával rozpočtový výhled, protože rozpočet vyrůstá z rozpočtového výhledu. „Ve finančním výboru jsou odborníci, máme tam dva auditory, daňového poradce, bývalého starostu, tento výbor je mimořádně kvalitní.“ K navrženému rozpočtu uvedl, že má deficit asi 135 mil. Kč a to i za těch okolností, že jsou tam ty dotace, které by tam podle staré metodiky nebyly. Nemluví o průtokových dotacích, ale o dotacích, které zůstanou v rozpočtu města. K schraňování peněz na účtech města uvedl, že jsme chtěli naspořit peníze na aquapark. „V rozpočtu na rok 2020 je uvedeno 50 mil. Kč na aquapark. Když odečteme tento výdaj, tak nám zůstane schodek 85 mil. Kč, když už dostáváme dotace, což je špatně. Začínáme spotřebovávat ušetřené finanční prostředky na relativně běžné věci. Já říkám, že musíme přiměřeně investovat a opravovat, aby to jedno zastupitelstvo naráz nespotřebovalo všechno.“ K rozpočtovému výhledu uvedl, že v roce 2020 bez aquaparku máme naplánované investice za 200 mil. Kč a na opravy 120 mil. Kč, na konci roku 2023, 2024 na opravy (bez ohledu na inflaci) nominálně zůstane polovina na investice i na opravy. „Ještě navíc pro naše příspěvkové organizace mezi léty 2019 – 2020 je plánován nárůst příspěvku ve výši 12 až 13 mil. Kč (takový přirozený nárůst), který kopíruje nárůst osobních nákladů na městě. Od roku 2021 nulový nárůst. Všechny organizace budou muset dalších 4, 5 let vystačit s tím, s čím mají vystačit v roce 2020. Je to obrovský nesmysl, úplně stejně porostou osobní náklady na městě (to je plánováno v rozumné výši), tak stejně tak to poroste i v rozpočtových organizacích (porostou nejen osobní náklady, ale také obecné režijní výdaje). V roce 2023 máte naplánováno v rozpočtovém výhledu, že tam zůstane 77 mil. Kč, ale když si zohledníte reálné výdaje na příspěvkové organizace, tak budete na nule.“ K příjmové stránce uvedl, že můžeme mít různé názory, ale česká ekonomika je silně závislá na německé. „Daňové příjmy to jsou obrovské peníze. Když to vezmete všechno dohromady, a proběhly by výdaje na opravy a investice v těch prvních letech, tak zjistíte, že v roce 2023 nebudete na nule, ale budete v mínusu. To je pro mne naprosto nepřijatelné.“

Ing. Buršík – uvedl, že má před sebou reálná čísla skutečností za roky 2018, 2019. „Je pravda, že za tyto dva roky byl nesoulad s rozpočtovým výhledem a skutečností, která nastala na straně příjmů ve výši přes 340 mil. Kč. Na straně výdajů, které nebyly rozpočtovány, ale přesto byly vydány ve výši 150 mil. Kč. Jak mohlo být takto postupováno při tvorbě rozpočtu a rozpočtového výhledu?“ K příspěvkovým organizacím

vedl, že to souvisí hodně s rozpočtovým výhledem. „Dochází k navyšování cen za energie a město Příbram vysoutěžilo o 60 % vyšší cenu a je to zohledněno v rozpočtu města.“

Mgr. Švenda – „bavíme se o dvou věcech. Bavíme se o formě, kterou je zpracován rozpočet, ale měli bychom se bavit o obsahu. Pro mne je důležitý ten obsah. Vznikne určitý dluh, který budou splácet další zastupitelstva. V tom mi přijde výrazně lepší ten přístup ..... , na ty investice si našetřit. Udělal jste přezkumy hospodaření příspěvkových organizací, abychom věděli, že ta čísla jsou z hlediska výdajů správná? Rozpočet by měl být štíhlý na výdajích, aby vám zbylo pro občany města, pro daňové poplatníky našeho města. Tam právě si myslím, že jsou velké rezervy, že jste ten rozpočet koncipoval tak, že to tam všechno naházíme a potom si půjčíme a on to po nás někdo zaplatí. To mi přijde velmi nezodpovědné.“

Mgr. Král – „příště ten rozpočet klidně připravíme my. Jenom se musím zeptat, co budete dělat vy?“

Mgr. Konvalinka – „myslíte v příštím roce nebo v příštím volebním období?“

Marta Frýbertová – „jednání finančního výboru bylo víceméně o monologu .....“ Sdílí slova Ing. Rottera, nemá s rozpočtem problém a podpoří ho.

Mgr. Konvalinka – požádal o vystoupení občana z auditoria, vidí zdviženou ruku.

..... – „jednání finančního výboru nebylo o monologu, byla tam užitečná diskuse členů finančního výboru (kromě paní Frýbertové). Hospodaření města je dobré. Jednání finančního výboru bylo dlouhé, protože poprvé v historii se bude schvalovat investice ve výši 400 mil. Kč. V minulosti se schvalovala investice ve výši 300 mil. Kč na čistírnu odpadních vod, ale měli jsme garantovanou dotaci ve výši 200 mil. Kč. Investice ve výši 450 mil. Kč do aquaparku (což je stroj na zábavu), který bude vytvářet další ztráty (bude generovat ztrátu ve výši 5, 10, 15 mil. Kč roční ztrátu)? Čistírna odpadních vod byla nutnost, protože to nařizovala Evropská unie. Je jasné, že se musí provést rekonstrukce aquaparku. Finanční výbor je od toho, aby jaksi makroekonomiky posuzoval hospodaření města a nevyjadřoval se k tomu, co se má postavit. Finanční částka 200 mil Kč + 200 mil. Kč je tak neskutečná zátěž, když je potřeba investovat třeba do parkovacích domů. Když se nepostaví parkovací dům, tak by se minimálně mělo vybudovat záchytné parkoviště na pozemcích města (takový návrh v rozpočtu je). Rozpočtový výhled je koncipován tak, že příjem z daní tohoto města bude mít 3 až 3,5% růst v dalších třech letech. O to se trochu přeme. Naše ekonomika je závislá na ostatních zemích. Skoro 80 % exportu máme v automobilovém průmyslu. Německá ekonomika začíná zamrzat. To zamrznutí ekonomiky tady přijde, ale my počítáme ve vašich rozpočtech s tím, že daňová výtěžnost bude mít stále růst 3,5 %.“ Co by si nikdy nedovolil, to je schválení střednědobého výhledu s 400 mil. Kč úvěrem.

Ing. Vařeka – „tato debata se zvrhla v debatu konfliktní, ale tato debata by měla být věcná. Možná to začal Mgr. Král, který řekl, že rozpočet je amatérsky připraven, aniž by při tom padl nějaký rozumný argument. Rozumnější, by bylo říkat, které položky nás zbytečně zatěžují. Argumenty tady nepadají, pouze osočování. Otázka aquaparku se bude řešit za 1/2 roku, záleží na tom za kolik se vysoutěží? Chtělo by to věcné argumenty.“

Mgr. Král – „rozpočet vytvoříme na příští rok, tolik k otázce pana starosty.“ Vysoutěženou cenu energie na příští rok vyšší o 60 % považuje za selhání.

Mgr. Konvalinka – navrhuje hlasovat o ukončení rozpravy s tím, že již přihlášení do diskuse budou mít možnost přednést svůj příspěvek.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 266/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

ukončení rozpravy k tomuto bodu.

hl. pro 15 proti 2 zdrž.4  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Antonín Schejbal – uvedl, že pro něho je zásadní vyjádření finančního výboru, že by se měl rozpočet odložit a projednat až v lednu, kdy již bude projednán finančním výborem.

Mgr. Školoud – „odložme rozpočet na příští rok, získáme tím dostatek času na projednání rozpočtu ve finančním výboru a také mohou být představeny možnosti úspor. Rozpočet je několikaměsíční práce, finanční výbor rozpočet obdržel před 4 týdny a nejsme na radnici na „full-time“, my k tomu zasedáme po svém zaměstnání.“

Mgr. Konvalinka – rozpravu ukončuje a před hlasováním vyhlašuje přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – při této dlouhé rozpravě k tomuto bodu zaznamenal jeden pozměňovací návrh, který je od Ing. Buršíka a týká se trvalého zapojení 5 mil. Kč z Fondu zápůjček do rozpočtu města (výdaje Fondu zápůjček budou sníženy na 2 mil. Kč) s tím, že o finanční částku ve výši 1.600.000,00 Kč budou navýšeny výdaje kapitoly 777-OŠKS, a to na příspěvek pro HC Příbram a o finanční částku ve výši 3.400.000,00 Kč budou navýšeny výdaje kapitoly 786-OIRM a vše ostatní bude beze změny. „Nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Buršíka.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č. 267/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

trvalé zapojení 5.000.000,00 Kč z Fondu zápůjček do rozpočtu města Příbram (výdaje Fondu zápůjček budou sníženy na 2.000.000,00 Kč) s tím, že o finanční částku ve výši 1.600.000,00 Kč budou navýšeny výdaje kapitoly 777-OŠKS, a to na příspěvek pro HC Příbram a o finanční částku ve výši 3.400.000,00 Kč budou navýšeny výdaje kapitoly 786-OIRM.

hl. pro 15 proti 1 zdrž.6

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o rozpočtu podle předloženého návrhu.“

Usn. č. 268/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

1) schodkový rozpočet města Příbram na rok 2020, jehož vyšší výdaje budou hrazeny z přebytků minulých let takto:

a) příjmy	887.916.282,00 Kč
b) výdaje	1.023.309.955,00 Kč
c) financování	135.393.673,00 Kč

2) závazné ukazatele rozpočtu města na rok 2020 na straně příjmů, výdajů a financování dle nejvyššího druhového třídění rozpočtové sklady takto:

a) třída 1 – Daňové příjmy	612.798.000,00 Kč
b) třída 2 – Nedaňové příjmy	120.975.886,00 Kč
c) třída 3 – Kapitálové příjmy	20.142.396,00 Kč
d) třída 4 – Přijaté transfery	134.000.000,00 Kč
e) třída 5 – Běžné výdaje	776.159.295,00 Kč
f) třída 6 – Kapitálové výdaje	247.150.660,00 Kč
g) třída 8 – Financování	135.393,673,00 Kč

3) zmocnění Rady města Příbram ke schvalování rozpočtových opatření v maximální výši 5.000.000,00 Kč.

hl. pro 15 proti 6 zdrž.1

Návrh byl přijat.

## **9) Návrh Střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Buršík.

Ing. Buršík – uvedl, že předešlý rozpočtový výhled obsahoval mnoho nepřesností, které již tady zmiňoval.

„Tento navržený rozpočtový výhled je na 5 let, dříve to bývalo na 2,5 roku.“ Uvede nějaké informace, které se týkají rozpočtového výhledu z roku 2018. „Ty nepřesnosti jsou v tom, že obsahoval v příjmech investiční dotaci ve výši 54 mil. Kč na parkovací dům, tato investiční dotace tam vůbec neměla být. Investiční dotace jsou na samém chvostu, není velká pravděpodobnost, že tuto dotaci získáme. Investičními dotacemi se zlepšovaly výsledky příjmů města. Bez těchto umělých přířků by městu v roce 2020 chyběly finanční prostředky na běžný provoz městského úřadu ve výši 7 mil. Kč. Rozpočtový výhled z 18.05.2018 byl navržen nedbale a neodborně.“ Nad rozpočtovým výhledem strávil mnohem delší dobu, je zpracován v nové struktuře, přesnějším členění a obsahování všeho, co by rozpočtový výhled obsahovat měl. „Na finančním výboru se hovořilo o tom, že jsou plánovány příjmy jako příliš vysoké. Ten výhled ekonomiky je stále pozitivní, může se cokoli změnit a budeme nuceni tento rozpočtový výhled změnit. Kdykoliv může být nutné rozpočtový výhled změnit (z důvodu změny makroekonomiky). My budeme snižovat výši oprav ze 115 mil. Kč přibližně na polovinu, kdežto předešlý rozpočtový výhled snižoval opravy z 65 mil. Kč na 55 mil. Kč. My se už nikdy nedostaneme na tu výši, která byla navrhovaná a schválená v roce 2018, my pořád budeme mít mnohem vyšší základnu. Jde i o kapitálové výdaje. My budeme vycházet ze základny tohoto roku, a to je přibližně 155 mil. Kč. Budeme snižovat kapitálové výdaje, které ale neklesnou na polovinu, jak bylo navrhováno v rozpočtovém výhledu z roku 2018. Jsou to zkreslené, nepřesné informace, které tady zazněly. Předešlý rozpočtový výhled uvažoval o tom, že konečný zůstatek na účtech bude 50 mil. Kč. Pokud by tomu tak bylo, tak bychom měli ten poměr 29 %. My navrhuje při čerpání 400 mil. Kč úvěru, že by to čisté zadlužení města vůči příjmům bylo 33 %. To je reálný, skutečný rozdíl, o kterém se tady bavíme. Nejde o uvržení města do dluhové pasti, jak tvrdí kritici. Jako ekonom města si neumím představit vyšší zadlužení města.“ 400 mil. Kč je částka, která je úplné maximum, které si dovede představit. „Město si tento úvěr ve výši 400 mil. Kč může dovolit, aniž by tím ohrozilo fungování města v dalších letech, což je v mém rozpočtovém výhledu jasně deklarováno. Diskuse ohledně aquaparku je zbytečná. Počkejme si na to, za jakou částku bude aquapark vysoutěžen. Rozpočtový výhled je věrný obraz toho, jak se městu daří a v minulosti jste ho neměli.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Svatopluk Chrastina – „nemám ekonomické vzdělání a uvedená čísla nedokáži úplně tak vyhodnotit. Ale pro ODS je půjčka ve výši 400 mil. Kč příliš velká. My postoj k aquaparku dlouhodobě držíme a nesouhlasíme s tím. Ještě bychom mohli souhlasit s výhledem, kdyby zde byla investice ve výši 200 mil. Kč.“ Z tohoto důvodu rozpočtový výhled nepodpořil.

Mgr. Král – k tomuto výhledu má jednu poznámku. „My máme od roku 2016 konzistentní názor, který se týká aquaparku. Investice ve výši 500 mil. Kč je nepřijatelná.“ Chce se zeptat na případné úročení? „Bylo uvažováno o úročení na začátku, kdy se jednalo o aquaparku, že ta pohyblivá sazba by byla úročena asi 0,5 % ročně, při pevné sazbě, že to bude 1 %. Dnes je uvažováno o úročení ve výši 3 % ročně. Proč by město Příbram nemohlo mít se svými zárukami úročení stejně tak veliké jako běžný občan, který žádá o hypotéku?“

Ing. Buršík – k úročení úvěru uvedl, že inflace v roce 2016 byla 0,5 % ročně a od toho se odvíjely úrokové sazby. „Všechno se odvíjí se od PRIBORU (sazba, za kterou ČNB poskytuje finanční prostředky bankám s tím, že si k tomu banky přidávají svoji marži). Úrok ve výši 3 % je bezpečné číslo, které zaznívá od bank i pro léto 2020. Úrokové sazby v bankách rostou, tak si myslím, že 3% úrok je pro vysoutěžení v létě bezpečný.“

Antonín Schejbal – „tento rozpočtový výhled finanční výbor nedoporučil ke schválení.“ Ze sedmi nedoporučujících stanovisek vybírá dvě. První se týká toho, že považuje za nepřiměřenou plánovanou investici výši 440 mil. Kč a plánovaný úvěr ve výši 400 mil. Kč. Druhé se týká doporučení k výraznému zvýšení investic do budování parkovacích kapacit zejména parkovacích domů. „Občané nepotřebují megalomanskou verzi aquaparku, ale potřebují pohodlně zaparkovat.“

Mgr. Školoud – k rozpočtovému výhledu má dvě připomínky. „První se týká provozních příspěvků příspěvkových organizací, kde se počítá s jejich zastropováním na čtyři roky. My stále vidíme, jak se na vládě zvyšuje minimální mzda a už se neříká, že se tím zvyšuje i zaručená mzda. Já nevěřím tomu, že takto naplánované provozní příspěvky budou příspěvkovým organizacím stačit, když dochází k zastropování do roku 2024. Další připomínka se týká oprav nemovitého majetku, kdy finanční prostředky na opravy neustále klesají ve výši 15 – 20 %.“

Ing. Buršík – k provoznímu příspěvku uvedl, že příspěvkové organizace budou zvyšovat svoje příjmy a budou schopny sanovat případný nárůst nákladů na jejich provoz, tzn., že příspěvky zůstanou stejné. K přezkumu hospodaření u příspěvkových organizací uvedl, že všechny příspěvkové organizace prodiskutoval s kolegy a myslí si, že by měly být mnohem aktivnější, nikoliv jenom za stolem, nikoliv v diskutování o číslech, ale podívat se na provoz, jestli je možné jakkoliv zlepšit provozní fungování příspěvkových organizací. „Budeme opravovat nemovitý majetek ve výši 125 mil. Kč, to je bezprecedentní, takhle vysoké opravy se nestaly, nebyly rozpočtované. My opravíme mnohem více, než bylo rozpočtováno.“



Uděláme jak parkovací stání, začneme opravovat veřejné osvětlení, začneme opravovat mosty. Tento rozpočtový výhled obsahuje co nejvíce informací, abyste měli představu o tom, zda je to reálné či ne.“  
Ing. Vařeka – „pořízení rozpočtového výhledu je zákonnou povinností pro města, a proto ho také pořizujeme. Jedná se o přesný součet velmi nepřesných čísel.“ Nedělal by z toho takový tyjátr. „Máme tam aquapark, který tam být musí, a proto tam také je. Ve své době se ZM rozhodovalo o aquaparku a byla to Šance pro Příbram, která chtěla, aby ta rekonstrukce aquaparku byla co nejdražší, podmínila tím své hlasování.“

..... – zareagoval by na slova Ing. Buršíka, která se týkala parkovacího domu a musí se trpce usmívat. „Vyjádření bylo ošklivě zavádějící. Bylo počítáno s tím, když nebude dotace, tak nebude parkovací dům.“ Opět uvádí, že v rozpočtu nemohly být uvedeny dotace, které nebyly zasmluvněné, ale v rozpočtovém výhledu mohly být. „Normální rozpočtový výhled se začal dělat až v roce 2017. Rozdíl skutečnost versus rozpočtový výhled nebyly stovky milionů korun, mluvíme o jednom roku. Rozpočtový výhled v roce 2015 byl 0,00 Kč na účtech a na konci roku 2018 bylo v pokladně města 200 mil. Kč. Toto zastupitelstvo rozpočtový výhled pro rok 2019 neudělalo vůbec. Jedna chyba byla, že se neaktualizoval výhled z roku 2018. Aquaparkem se finanční výbor musel zabývat, protože je to jedna z obrovských položek a také se jedná o úvěr na aquapark. Já říkám, kdybych dělal rozpočtový výhled, tak bych nedával takovou nesmyslnou dardu do roku 2020 na investice, takovou dardu do oprav na rok 2020, a výdaje na investice a opravy bych rovnoměrně rozložil a nechal bych výrazně větší prostor, peněžní prostor pro zastupitele, kteří přijdou po vás.“

Ing. Buršík – dle jeho názoru se jedná o jedno ze zásadních pochybení, že rozpočet a rozpočtový výhled byly zpracovány podle různých pravidel. „Toto pochybení je napraveno, protože letošní rozpočet a rozpočtový výhled jsou vytvořeny podle jednotného pravidla. Používám stejnou optiku pro rozpočet a pro rozpočtový výhled. 54 mil. Kč (investiční dotace) je významná částka, která by zkreslovala výsledek celého tohoto roku. My do rozpočtu dáváme dotace, které jsou uvedeny v rozpočtu KÚSK jako obligatorní výdaje městům a obcím. Rozpočet a rozpočtový výhled je vytvořen podle stejných pravidel, podle stejné optiky. Proč opravy a investice v roce 2020 tak vysoké? My vidíme tu potřebu, která tady byla celé roky a nebyla realizovaná, a pokud máme dostatek finančních prostředků na účtech, a jsme schopni tyto akce realizovat, tak je máme udělat (co nejdříve). Musíme více investovat do majetku města, pokud je to smysluplné. Musíme se správně rozhodovat, aby investování bylo moudré.“

..... – „neustále sklouzáváte k tomu rozpočtovému výhledu za rok 2018. Vy jste ho ani nijak neaktualizovali. U dnešního rozpočtového výhledu, který se týká příspěvkových organizací, není uvedena ani desetinka navíc ve finančních prostředcích, tzn., že budou pět let stagnovat a to je nesmysl. Plánovat, že nárůst nákladů bude vykompenzován růstem zisku u příspěvkových organizací, je iluzorní. To takto nebude. Vedle neproveditelné stagnace příspěvku u příspěvkových organizací klesají přibližně na polovinu výdaje na opravy a investice. Ušetřené finanční prostředky, které byly prioritně určeny na aquapark, tak vy je začnete rozpouštět. V tom případě další zastupitelé zažijí podobnou situaci, kterou jsme při příchodu na radnici zažili my.“ Také zmínil otázku inflace, která bude snižovat tu reálnou hodnotu. Je na zastupitelstvu co si zvolí, jenom cítil povinnost to sdělit.

..... – vyjádří se za sportovní veřejnost, i když od ní nemá mandát. „V 09/2019 proběhla konference sportu. Této konferenci se zúčastnilo na 35 oddílů a spolků, které se aktivně věnují mládeži.“ Zodpovědně musí říci, že se sportovní (aktivní) veřejnost vyjadřuje negativně ke stavbě aquaparku. Nešel by do rekonstrukce ani ve výši 200 mil. Kč. Má dva dotazy. „Podpora sportu od státu, města je poddimenzovaná a dochází k nějaké nápravě.“ Poděkoval za příspěvek, který SK SPARTAK Příbram obdržel od města v letošním roce. Dotázal se, zda bude garantováno sportovní veřejnosti, že ta podpora bude alespoň v odpovídající rovině letošního roku, nebo se bude vyvíjet tím směrem, že se bude navyšovat o inflaci, o osobní náklady? „Město Příbram má problematickou situaci, která se týká hal.“ Dotázal se, zda se neuvažuje o postavení nějaké nové haly, což by představovalo investici ve výši 15 až 25 mil. Kč? „Skutečně by se jednalo o funkční halu, která by byla do roka realizovatelná. My potřebujeme nějakou novou halu v dohledné době. Neuvažujete o něčem takovém ve výhledu?“

Ing. Buršík – k programovým dotacím uvedl, že byly ve výši 3,5 mil. Kč a na tento rok je plánováno 5 mil. Kč (jedná se o skokové navýšení), snažíme se posilovat dotace na činnost sportovních klubů na podporu mládeže. „Výstavbu sportovní haly nebo atletického stadionu vnímáme, že ta potřeba tady je, ale tyto stavby v rozpočtovém výhledu nejsou. Uvažujeme o tom vybudovat sportovní halu ve výši 100 mil. Kč, která plně nahradí tu stávající, bude splňovat všechny normy a požadavky sportovních asociací na vrcholové sporty. Pokud bychom vystavěli halu za 25 mil. Kč, tak by pravděpodobně asi nesplňovala všechny podmínky, které si představujeme.“ K atletickému stadionu uvedl, že budeme velmi aktivně pokračovat v jednáních s vlastníky pozemků, budeme se snažit požádat o dotace, které jsou na tyto sportovní zařízení otevírané. „Pokud bude vůle a budou vykoupeny pozemky, tak budeme pokračovat.“ Chápe, že bychom se neměli pouze zaměřovat na aquapark, který slouží pro zábavu.

Mgr. Král – „je to na velkou debatu a diskusi.“ Nemůže se smířit s tím, že by město mělo mít tak vysoký úrok ve výši 3 %, když hypotéky klesají na 2 % a město je nejvíce bonitní klient. Dotázal se, jak může základní škola (coby příspěvková organizace) zvyšovat svoje příjmy?

Ing. Buršík – co se týče úroků, tak je otevřený k diskusi. „Inflace je 2,6 % a nevychází mi z toho, že by konečná výše úroků byla nižší (za jakýkoliv úvěr), je to nereálné.“ Když bude zachován úrok ve výši 3 %, tak to bude takový polštář a nemyslí si, že je reálné v létě 2020 vysoutěžit úrok nižší než 3 %. „Čerpání úvěru bude až v roce 2021. Banky nám ho zafixují na 1/2 roku, ne na roky 2021,2022.“ Když se bavil o příspěvkových organizacích a zvyšování příjmů, tak hovořil o příspěvkových organizacích, jako jsou technické služby, sportovní zařízení, o velkých příspěvkových organizacích, nehovořil o školách, tam ta diskuse nemůže být.

Mgr. Konvalinka – „u příspěvkových organizací jsou hlavní část mzdové náklady na platy a u škol jsou tyto finanční prostředky poskytovány z KÚSK.“

JUDr. Říhová – dotázala se, zda byl rozpočtový výhled zpracován ještě před tím, než byl vládou schválen růst minimální a s tím spojené zaručené mzdy pro rok 2020 nebo je s tím již počítáno u těch příspěvkových organizací?

Ing. Buršík – zmínil řádek č. 13, který je určen na platy a odvody městského úřadu, dochází k navýšování o 5 % (což je dostatečně vysoké), pokud vám připadá, že minimální mzda poroste tempem, které není zohledněno v rozpočtovém výhledu, tak si myslím, že je tam dostatek prostoru k diskusi, aby to mohlo být sanováno z jiných zdrojů. Pořád platí to, že si nemyslí, že by provozní příspěvky, jak jsou uvedené, byly nereálné tak, jak tady argumentujete. „Je to pouze o diskusi. Dokument by se měl aktualizovat.“ K vyjádření, že nebyl aktualizován rozpočtový výhled z roku 2018 v roce 2019, uvedl, že byl tak extrémně nepřesný, proto nebyl aktualizován. Myslel si, že je potřeba ho vytvořit v jiných dimenzích, s více detaily a na mnohem delší dobu.

Mgr. Švenda – byl by nerad, kdybychom tento rozpočtový výhled nějak bagatelizovali. „Schválením tohoto rozpočtového výhledu vysíláme signál, že jsme ochotni zadlužit město ve výši 400 mil. Kč v roce 2022. Naordinujeme příštímu zastupitelstvu splátky ve výši 47 mil. Kč ročně a tomu příštímu a přespříštímu také. Tím, co dnes schvalujeme, tak vyjadřuje naši ochotu nebo neochotu zadlužit město i pro příští zastupitelstva.“ Udělat přebujelý rozpočet a nechat ho splácet další zastupitelstva, to mu přijde nekorektní.

Mgr. Konvalinka – „to je pořád dokola. Také jste počítali s tím, že si vezmete úvěr. Nyní nehlasujeme o tom, zda se bude stavět nebo nebude stavět aquapark.“

Ing. Buršík – „dnes nehlasujeme ani o úvěru, ani o aquaparku. Je dobré pobavit se o těch rámcích.“

Ing. Vařeka – „aquapark v rozpočtovém výhledu musíme mít, zastupitelé o tom rozhodli v únoru 2018. My nemáme teď jinou možnost, než to do rozpočtového výhledu dát. To jestli to tam dáme nebo nedáme, jestli to odsouhlasíme finálně, to už je úplně jiná debata.“

Mgr. Švenda – „o aquaparku jsme společně rozhodovali, to je pravda. Něco jiného je výstavba aquaparku a něco jiného je jeho financování. Nikdy jsme se ne bavili o úvěru ve výši 400 mil. Kč. To je ten podstatný rozdíl. Když schválíme tento rozpočtový výhled, tak říkáme, že bude mít Příbram na konci roku 2022 úvěr 400 mil. Kč a bude ho 10 let splácet někdo jiný, nastavujeme tam i parametry, do kterých chceme zajít. Může nastat situace, že zastupitelstva po nás nebudou mít finanční prostředky ani na nějaké udržovací práce.“ Je stále příznivcem výstavby aquaparku, záleží na celkové ceně, kterou se nám podaří vysoutěžit, ale dnes tady říkáme, že jsme ochotni jít do úvěru 400 mil. Kč. „Já svým hlasováním budu říkat, že ne.“

Ing. Vařeka – „nejednáme o aquaparku, není toto jednání na stole. Jednáme o rozpočtovém výhledu, který se může naprosto diametrálně změnit.“

Mgr. Školoud – poděkoval Ing. Vařekovi a ..... za přednesení svého pohledu z jednání finančního výboru. Dále chce poděkovat ..... za přesné shrnutí z jednání finančního výboru do jednoho příbramského média. „I veřejnost vidí ten pohled z opozice, nebo i od jiných členů z finančního výboru.“ Připadá mu, že pořádáte stále větší večírek, který se odehrává na palubě Titaniku.

Mgr. Konvalinka – je na čase rozpravu ukončit a přistoupit k hlasování: ZM schvaluje Střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na léta 2021-2024.“

Usn. č. 269/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na léta 2021-2024.

hl. pro 14 proti 7 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

### **10) III. výběrové řízení v roce 2019 na poskytování zápůjček z Fondu zápůjček města Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 10.

Mgr. Švenda – dotázal se na rozdílný přístup v úrokových sazbách?

Ing. Štochlová – „sazba vychází se statutu, kde je uvedeno, že pro majitelé bytů, kteří v bytě bydlí, jsou tyto půjčky úročeny 2 %, a v ostatních případech určí výši úroku rada potažmo zastupitelstvo města.“

Mgr. Švenda – navrhuje stejnou úrokovou sazbu pro všechny žadatele, protože je v zájmu města, aby si lidé půjčovali.

Mgr. Konvalinka – „toto bude zřejmě v rozporu s nastavením fondu?“

Ing. Štochlová – „ve statutu máme uvedeno, že se poskytuje zápůjčka s úrokem 2 % a ostatní zápůjčky jsou úročeny sazbou minimálně 2 % (viz článek 4 odst. 3). Pokud někdo ze zastupitelů navrhne jiné usnesení, tak to hlasovatelné je.“

Mgr. Konvalinka – „navrhujete tedy u pana [redacted] a SK SPARTAK Příbram úrokovou sazbu ve výši 2 %?“

Mgr. Švenda – navrhuje, aby všichni žadatelé měli stejnou úrokovou sazbu ve výši 2 %.

Ing. Buršík – „tentó materiál jsme na radě města diskutovali i z pohledu té inflace, která je vyšší než 2 %. Jediný argument je, aby úroková sazba pokrývala alespoň tu inflaci.“

Mgr. Švenda – „při stanovování té úrokové sazby bychom měli zahrnout i ušlou příležitost, která je v tuto chvíli 0,00 Kč. My ty peníze nezhodnocujeme vůbec, takže nám užírá inflace 2,7 %, když je půjčíme lidem, tak budeme mít 2 % zpátky a podporujeme tím Příbramany, aby si investovali do svého majetku.“

Ing. Buršík – „tak to samozřejmě není pravda. Naše náklady ušlých příležitostí jsou výše úroků na našich běžných účtech, ty náklady ušlých příležitostí jsou přibližně 1,6 % ročně.“

Mgr. Švenda – netuší, jak se nám úročí běžný účet. Domnívá se, že to není 1,6 %.

Ing. Štochlová – „těmito procenty je úročen termínovaný vklad a obdobnými procenty spořicí běžný účet.“

Mgr. Švenda – „na tom máme všechny tyto prostředky?“

Ing. Štochlová – „všechny ne.“

Ing. Buršík – „je to většina těch finančních prostředků. Můžeme se rozhodovat, že tam každý týden pošleme úplně všechno, ale nebylo by to ekonomické. Prostředky potřebujeme, alespoň část na provoz městského úřadu. Z tohoto pohledu by nám ty peníze chyběly, museli bychom je převést z toho termínovaného vkladu nebo spořicího účtu.“

Mgr. Švenda – „ušlá příležitost, i kdybychom jí aplikovali na všechny volné prostředky, tak je pořád 0,4 % pod tím, za co budeme v tuto chvíli půjčovat. Úrokové sazby na spořicíh účtech a termínovaných vkladech jdou spíše dolu. Nenastavujme jiná pravidla, nastavme férové podmínky pro všechny.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu proto ukončuje a budeme hlasovat podle návrhu

Mgr. Švendy: ZM schvaluje poskytnutí zápůjček a jejich zajištění za podmínek uvedených v důvodové zprávě jednotlivým žadatelům s tím, že úroková sazba bude u všech žadatelů ve výši 2 %.

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí zápůjček a jejich zajištění za podmínek uvedených v důvodové zprávě těmto žadatelům:

- 1) paní [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], 90.000,00 Kč s dobou splatnosti 4 roky a úrokovou sazbou 2 % p. a.,
- 2) panu [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], 58.800,00 Kč s dobou splatnosti 4 roky a úrokovou sazbou 2 % p. a.,
- 3) právnické osobě SK SPARTAK Příbram, spolek, IČO: 61904899, 400.000,00 Kč s dobou splatnosti 5 let a úrokovou sazbou 2 % p. a.

hl. pro 10 proti 12 zdrž.0

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „návrh nebyl přijat, proto přistoupíme k hlasování podle RM.“

Usn. č. 270/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí zápůjček a jejich zajištění za podmínek uvedených v důvodové zprávě těmto žadatelům:

- 1) paní [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], 90.000,00 Kč s dobou splatnosti 4 roky a úrokovou sazbou 2 % p. a.,
- 2) panu [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], 58.800,00 Kč s dobou splatnosti 4 roky a úrokovou sazbou 3 % p. a.,
- 3) právnické osobě SK SPARTAK Příbram, spolek, IČO: 61904899, 400.000,00 Kč s dobou splatnosti 5 let a úrokovou sazbou 3 % p. a.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

### **11) Závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2018**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Ing. Štochlová – uvedla, že v navrženém usnesení má být uveden místo roku 2017 rok 2018.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 11. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu proto ukončuje a budeme hlasovat následující usnesení: ZM bere na vědomí celoroční hospodaření a závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2018 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2018 a účetní závěrku Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za období 01.01.2018 do 31.12.2018.

Usn. č. 271/2019/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

celoroční hospodaření a závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2018 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2018 a účetní závěrku Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za období 01.01.2018 do 31.12.2018.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

### **12) Závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2018**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí celoroční hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2018 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí za období od 01.01.2018 do 31.12.2018 a účetní závěrku Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za období 01.01.2018 do 31.12.2018.

Usn. č. 272/2019/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

celoroční hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2018 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí za období od 01.01.2018 do 31.12.2018 a účetní závěrku Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za období 01.01.2018 do 31.12.2018.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

### **13) Závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2018**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí celoroční hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2018 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2018 a účetní závěrku Svazku obcí Podbrdského regionu za období 01.01.2018 do 31.12.2018.

Usn. č. 273/2019/ZM

ZM bere na vědomí

celoroční hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2018 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2018 a účetní závěrku Svazku obcí Podbrdského regionu za období 01.01.2018 do 31.12.2018.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

### **14) Návrh na zrušení Statutu finančního a kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram a Jednacího řádu výborů Zastupitelstva města Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – „zda a čemu ta existence statutu a jednacího řádu vlastně vadí?“ Nemá nic proti štíhlému úřadu a výhradu určité duplicity chápe. „Zda to působí praktické potíže, rizika při archivování, nebo zda s tím vzniká nějaká administrativní práce navíc?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „jednací řád a statut obsahuje informace, které jsou součástí zákona o obcích. Jednací řád se týká všech výborů zřizovaných zastupitelstvem a tento jednací řád se nemůže vztahovat například na osadní výbory. Proto by bylo dobré tento jednací řád zrušit, protože nemůže obecně působit na všechny výbory tak, jak je nazván. Statut finančního výboru odkazuje na jednací řád. Když dojde ke změně statutu nebo ke změně jednacího řádu (kdy by se tato změna jednacího řádu musela projednat ve všech výborech), tak je neoperativní, aby o změně rozhodovalo zastupitelstvo. Ve statutu je nad rámec zákona uvedeno, že členem výboru může být pouze občan města, což zákon o obcích neřeší.“

Mgr. Král – „úkoly se částečně překrývají (čl. 3, část 1 obou statutů), ve statutech mohou být určitá upřesnění (viz čl. 3, část 2), která v zákoně nejsou a která jsou přímým zpřesňujícím pověřením ze strany zastupitelstva města, tedy co mají výbory dělat v rámci zákonem stanovené množiny úkolů. Pokud budou statuty zrušeny, znamenalo by to např., že kontrolní výbor nebude výslovně pověřen kontrolou činnosti příspěvkových organizací. Nebo že finanční výbor nebude výslovně pověřen podílením se na tvorbě rozpočtu. Pokud výbor zastupitelstvo výslovně nepověří samostatným usnesením, tak bude výbor vykonávat pouze činnost, která vychází ze zákona.“ Má pozměňovací návrh, že jednací řád výborů ZM se ruší a statuty zůstávají v platnosti.

Mgr. Novotná-Kuzmová – „statut odkazuje na jednací řád. Činnost kontrolního a finančního výboru je jasně daná zákonem o obcích. Na zastupitelstvu se schvaluje plán činnosti výborů. Zastupitelstvo v tomto plánu určí konkrétní úkoly pro tyto výbory. Finanční a kontrolní výbor si může vytvořit své vlastní statuty, ale také nemusí.“

Mgr. Humlová – „kontrolní výbor má podle zákona stanoveny dva zákonné úkoly – kontrolu ukládacích usnesení zastupitelstva a rady a kontrolu vyřizování stížností a petic. Všechny další úkoly mu musí zastupitelstvo schválit. Proto se dělá plán práce. Je nepraktické, aby výbory jely podle statutu, který je duplicitní se zákonem. Finanční výbor má jiný způsob práce než kontrolní výbor a osadní výbory jsou úplně někde jinde.“ Když se o tomto návrhu dozvěděla, byla ochotně pro, protože statut je zbytečný, daný zákonem. „Když nám zastupitelstvo určí, že si máme přijmout vlastní jednací řád, tak to samozřejmě uděláme.“

Mgr. Král – stahuje svůj návrh a bude hlasovat proti zrušení statutu a jednacího řádu.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM ruší za 1) Statut finančního výboru, za 2) Statut kontrolního výboru a za 3) Jednací řád výborů Zastupitelstva města Příbram.

Usn. č. 274/2019/ZM

ZM r u š í

- 1) Statut finančního výboru,
- 2) Statut kontrolního výboru,
- 3) Jednací řád výborů Zastupitelstva města Příbram.

hl. pro 15 proti 3 zdrž.4

Návrh byl přijat.

### **15) Návrh termínů jednání Rady města Příbram a zasedání Zastupitelstva města Příbram na rok 2020**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí 1) termíny jednání Rady města Příbram na rok 2020 dle předložených termínů a za 2) termíny jednání Zastupitelstva města Příbram na rok 2020 dle předložených termínů.

Usn. č. 275/2019/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

*1) Termíny jednání Rady města Příbram na rok 2020:*

13.01.2020; 27.01.2020; 10.02.2020; 24.02.2020; 09.03.2020; 23.03.2020; 06.04.2020;  
20.04.2020; 04.05.2020; 18.05.2020; 01.06.2020; 15.06.2020; 29.06.2020; 13.07.2020;  
27.07.2020; 10.08.2020; 24.08.2020; 07.09.2020; 21.09.2020; 05.10.2020; 19.10.2020;  
02.11.2020; 16.11.2020; 30.11.2020; 14.12.2020; 28.12.2020.

Rada města bude zpravidla jednat od 13.00 hodin.

*2) Termíny zasedání Zastupitelstva města Příbram na rok 2020:*

20.01.2020; 17.02.2020; 16.03.2020; 27.04.2020; 25.05.2020; 22.06.2020; 14.09.2020;  
12.10.2020; 09.11.2020; 07.12.2020.

Zastupitelstvo města bude zpravidla zasedat od 16.00 hodin.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **16) Petice „Petice – proti prodeji a pronájmu rekreačního střediska GRANIT v šumavském Zadově“**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Brožíková – uvedla, že chatu Granit zřizuje město Příbram, a proto ji překvapilo, že tuto petici podepsali i občané z jiných obcí, kteří chatu Granit nezřizují. „Nicméně právo petiční je právo petiční. Odůvodnění nesouhlasu s pronájmem nebo prodejem v předložené petici staví na faktu, že si lze zde lůžka pronajmout za přijatelnou cenu. Faktem ale je, že ta přijatelnost je jednostranná, je na straně ubytovaného. Pro město jako zřizovatele to znamená dlouhodobě každoroční výdaje na dorovnání rozdílů nákladů a výnosů od 178.000,00 – 212.000,00 Kč za rok. K 30.10. současného roku není situace jiná, ještě neproběhla úhrada za revize el. zařízení a el. spotřebičů, výměna trysky kotle, nákup měřáků na měření spotřeby oleje. V tomto objektu jsou nutné opravy, které budou vyžadovat značné investice, jako je řešení vytápění – výměna kotle, nebo změna celého nového topného systému např. včetně vybudování nové rozvodny, výměna radiátorů, zateplení objektu, oprava podlah, výměna oken atd. Přijatelná cena pro ubytovaného, která je nejnižší cena v celém okolí, a která znamená každoroční ztrátu pro město, se stane spolu s nutnými investicemi do oprav pro zřizovatele nejen neúnosná, ale především z pohledu zákona o obcích, není v souladu s péčí řádného hospodáře. My chceme chatu pronajmout, protože celou agendu obsazování chaty dlouhodobě vykonávají úřednice města a není možné, aby z této pozice zajistily optimální využití této chaty, nehledě na to, že jejich odbornost je potřeba naprosto jinde.“

Antonín Schejbal – materiál je hezky zpracován ohledně ekonomické stránky, ale chybí mu zde informace o tom, kolik návštěvníků v Příbrami chatu navštíví? Tyto informace si zjistil, v roce 2019 chatu navštívilo 901 dospělých a byli zde ubytováni 2697 nocí, v roce 2016 zde bylo ubytováno 680 dospělých a strávili zde 1909 nocí. „Město musí doplácet za noc na 1 návštěvníka zhruba 70,00 Kč. Poplatek by mohl být navýšen, mohla by se zvýšit propagace chaty a to by mohlo pomoci k tomu ji zachovat.“

Mgr. Brožíková – „je zde 37 lůžek, a pokud budeme počítat průměrně, že má měsíc 30 dnů a za 12 měsíců kdy je chata v provozu, tak to vychází na 13320 nocí. V roce 2017 byla chata obsazena 2655 nocí a v roce 2018 to bylo 2551 nocí. Některé měsíce jsou sezónní. Myslíme si, že pokud chatu bude provozovat agentura, tak by mohla být obsazenost větší.“

Ing. Vařeka – pokud by vlastnil nemovitost, na kterou by každý rok doplácel, tak by se jí zbavil. „Patnáctiprocentní vytíženost je velice málo. My doplácíme i na cizí návštěvníky, nejen na návštěvníky z Příbrami. Má se město zabývat hoteliérstvím, provozovat penzion? Já si to nemyslím. Město by nemělo být poskytovatelem levných rekreačních služeb komukoliv.“

Antonín Schejbal – „my nejsme firma, jsme město. Cílem města není generovat zisk, ale vytvářet určité hodnoty, že si občané města mohou jet za poměrně solidní peníze zalyžovat.“ Služby chaty považuje za účelné, rozumné a správné. „Můžeme se také bavit o navýšení poplatku, aby nebyl až tak minimální, ideální by bylo dostat se na tu nulu, abychom nedopláceli a zároveň poskytovali občanům určitý standard toho ubytování za dostupnou cenu.“

Mgr. Švenda – „to podstatné řekl pan Schejbal a jeho návrh stojí za úvahu. Prostě nastavit tu cenu, aby město neprodělavalo, průběžně to sledovat a chatu propagovat.“ Nemyslí si, že bychom se této nemovitosti měli zbavovat. V Příbrami je poměrně velká skupina obyvatel, která tuto chatu využívá. Jak bylo řečeno (v té dané lokalitě) je to bezkonkurenčně nejnižší cena a domnívá se, že bude velmi příznivá i potom, co to zvýšíme na tu úroveň, abychom na tomto objektu neprodělavali.

Mgr. Brožíková – „cena 200,00 – 300,00 Kč je jednoznačně nejnižší v celém okolí. Běžná cena je v rozmezí 390,00 – 550,00 Kč za stejnou úroveň. Můžeme se bavit o tom, zda to bude přijatelná cena pro ty ubytované?“

Antonín Schejbal – můžeme stanovit cenu lehce pod tržní cenu, poskytnout občanům tu službu, to je cíl, kam by se rád dostal.

Ing. Vařeka – „my doplácíme peníze na kohokoliv, kdo tam přijede? Je to správně?“

Antonín Schejbal – „může dojít k úpravě ceny, může být jiná cena pro občany města a jiná cena pro ostatní návštěvníky.“

Z nahrávky není patrné, kdo toto vyjádření řekl – to nejde, je to diskriminační.

Mgr. Král – „máme nějaký majetek, tak se ho zbavíme, když ho nedokážeme provozovat? Tak jak my budeme provozovat ten aquapark, když nás tady leká chalupa, která má 40 lůžek?“

Mgr. Konvalinka – to považuje za lehce nemístné.

Ing. Vařeka – „to nemůžete srovnávat nějakou chalupu na Šumavě s aquaparkem, to je opravdu trochu moc.“

Mgr. Brožíková – „my se té chaty nechceme zbavovat, nikdo o tom nemluví.“

Mgr. Švenda – „my se jí nechceme zbavovat, ale také ji nechceme provozovat, to tady nezaznělo.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí skutečnosti v petici uvedené a tímto petici vyřizuje.

Usn. č. 276/2019/ZM

ZM bere na vědomí  
skutečnosti v petici uvedené a tímto petici vyřizuje.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **17) Výkup pozemku p. č. 2762/83 v katastrálním území Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje výkup pozemku p. č. 2762/83 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví Českých drah, a. s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 70994226, za celkovou cenu 130.000,00 Kč.

Usn. č. 277/2019/ZM

ZM neschvaluje  
výkup pozemku p. č. 2762/83 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví Českých drah, a. s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 70994226, za celkovou cenu 130.000,00 Kč.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

### **18) Výkup pozemku p. č. 515/208 a pozemku p. č. 515/209, oba v katastrálním území Březové Hory**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup předmětných pozemků za cenu celkem 600,00 Kč + DPH a za cenu celkem 2.400,00 Kč + DPH, oba v katastrálním území Březové Hory a dále jak uvedeno.

Usn. č. 278/2019/ZM

ZM schvaluje  
výkup pozemku p. č. 515/208 za cenu celkem 600,00 Kč + DPH a pozemku p. č. 515/209 za cenu celkem 2.400,00 Kč + DPH, oba v katastrálním území Březové Hory, které jsou ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO: 00002739, s tím, že k celkové kupní ceně bude připočtena poměrná část vyúčtovaného znalečného ve výši 200,00 Kč.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.



### **19) Výkup pozemků p. č. 3097/3, p. č. 3103/9 a p. č. 3103/14, vše v k. ú. Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

JUDr. Říhová – „pozemek je zabřemeněn, nebude nám stávající věcné břemeno bránit ve využití pozemku?“

Bc. Vaverková – „tato omezení nejsou překážkou pro městem evidovaný zájem.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemků p. č. 3097/3, o výměře 6269 m<sup>2</sup>, p. č. 3103/9, o výměře 1639 m<sup>2</sup> a p. č. 3103/14, o výměře 110 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Příbram od vlastníka, společnosti TEN ART spol. s r.o., Husova 389, 261 01 Příbram IV, IČO: 61683353, za cenu 480,00 Kč/m<sup>2</sup>.

Usn. č. 279/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemků p. č. 3097/3, o výměře 6269 m<sup>2</sup>, p. č. 3103/9, o výměře 1639 m<sup>2</sup> a p. č. 3103/14, o výměře 110 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Příbram, od vlastníka, společnosti TEN ART spol. s r. o., Husova 389, 261 01 Příbram IV, IČO: 61683353, za cenu 480,00 Kč/m<sup>2</sup>.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **20) Žádost o výkup pozemků p. č. 4366/49 a p. č. 4380/4, oba v k. ú. Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 1217/2009/ZM ze dne 20.07.2019, za 2) úplatný převod pozemků, dále jak uvedeno a za 3) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o bezúplatném zřízení věcného břemene uložené STL plynovodní přípojky, dále jak uvedeno.

Usn. č. 280/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 1217/2009/ZM ze dne 20.07.2009,
- 2) úplatný převod pozemku p. č. 4366/49, včetně vybudovaného kompletního zařízení světelné křižovatky, objekt – SO 08, stavby komunikace světelné křižovatky a chodníků ze zámkové dlažby a úplatný převod pozemku p. č. 4380/4, vše v k. ú. Příbram, od vlastníka a investora OC Nová Zdaboř a. s., Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha – Nové Město, IČO: 28076273, do majetku města Příbram, to vše za dohodnutou kupní cenu 5.000,00 Kč, s podmínkou odstranění všech případných závad nebo poruch na zařízení světelné křižovatky,
- 3) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o bezúplatném zřízení věcného břemene uložení STL plynovodní přípojky přes pozemek p. č. 4366/49 ve prospěch pozemku p. č. 4366/44, oba v k. ú. Příbram, přičemž v době uzavírání příslušných smluvních vztahů týkajících se zřízení věcného břemene bude v těchto smluvních dokumentech uveden jako oprávněný z věcného břemene ten, který bude v té době vlastníkem pozemku, v jehož prospěch se věcné břemeno zřizuje.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **21) Žádost o prodej pozemku p. č. 3740 a části pozemku p. č. 3737/72, oba v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

JUDr. Říhová – dotázala se, zda po odnětí části pozemku zbude smysluplný pozemek a jaké bude umožňovat využití?

Bc. Vaverková – „pozemek je propachtován zemědělskému družstvu, volili jsme zlatou střední cestu jak pro žadatele, tak pro zemědělské družstvo.“

JUDr. Říhová – „tzn., že pachtovní smlouva bude dále fungovat v omezeném rozsahu?“

Bc. Vaverková – „ano.“

Mgr. Konvalinka – vidí, že se hlásí někdo z řad veřejnosti, požádal ho o vystoupení.

David Melmuk (jednatel společnosti PRORESTA s.r.o.) – s městem jednáme dva roky, byly vyhotoveny tři znalecké posudky. „Původní posudek od Ing. Štěpánka byl na částku 700,00 Kč/m<sup>2</sup>. Tento pozemek je bez inženýrských sítí, bez přístupu na veřejnou komunikaci. My jsme si nechali zpracovat oponentní posudek od Ing. Lázičky, který vzhledem k okolnostem, že pozemek je zatížen pachtovní smlouvou a nejsou zde vybudovány inženýrské sítě, navrhuje částku ve výši 350,00 Kč/m<sup>2</sup>.“ Ví, že se město musí chovat s péčí řádného hospodáře, ale i naše společnost se takto musí chovat. „V třetím posudku je cena ještě větší ve výši 770,00 Kč/m<sup>2</sup>. Tento posudek zpracoval Ing. Pecha.“ Chtěl by celou věc zrekapitulovat. „Tato cena je nad naše možnosti, proto žádáme pouze o koupi části pozemku, kde chceme vybudovat parkovací místa. Dohodli jsme se na rozdělení pozemku a do budoucna můžeme uvažovat o koupi zbývajících částí. Moje žádost je taková, aby ZM schválilo prodej pozemku za cenu 700,00 Kč/m<sup>2</sup>, jsme firma, která sídlí v Příbrami, odvádí daně, vytváříme pracovní místa, sponzorujeme městské akce, divadlo. Jsme firma, která se snaží něco městu vrátit.“

Mgr. Konvalinka – „částku ve výši 700,00 Kč/m<sup>2</sup> by si musel někdo ze zastupitelů osvojit a přednést to jako návrh k hlasování.“

Ing. Rotter – „rozumím tomu, co říkáte. Chováte se jako řádný hospodář za vaši firmu, stejně tak se musíme chovat my. Třetí posudek je revizní. Hodně jsme o tomto prodeji diskutovali na komisi, nechcete celý ten pozemek, ale pouze část. Pro nás je lepší prodat celý pozemek. Pokud budete chtít odprodat celý pozemek, tak bych mohl přimhouřit oči a uvažovat o částce ve výši 700,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

Mgr. Humlová – „v dnešní době udělat znalecký posudek dobře, aby byl objektivní, je zcela nemožné. Pozemek je propachtovaný, nějakou reálnou hodnotu pro město má. Jedná se o příbramskou firmu a mohli bychom v tomto případě uvažovat o prodeji za cenu 700,00 Kč/m<sup>2</sup>.“ Tato cena odpovídá znaleckému posudku, a proto si tento návrh osvojuje.

Mgr. Školoud – byť to nebývá zvykem, podporuje návrh Mgr. Humlové.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Humlové: ZM schvaluje 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 61/2018/ZM ze dne 17.12.2018 a za 2) prodej pozemku p. č. 3740, k o výměře 286 m<sup>2</sup>, za cenu 700,00 Kč/m<sup>2</sup> a části pozemku p. č. 3737/72, o výměře cca 3511 m<sup>2</sup> z celkové výměry 6866 m<sup>2</sup> za cenu 700,00 Kč/m<sup>2</sup>, do vlastnictví PRORESTA, s. r. o., se sídlem, jak uvedeno, s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckých posudků v celkové výši 5.500,00 Kč a přepírá práva a povinnosti vyplývající z pachtovní smlouvy č. A 1106/OSM/2015 a dále jak uvedeno.

Hlasováno o návrhu Mgr. Humlové

Usn. č. 281/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 61/2018/ZM ze dne 17.12.2018,
- 2) prodej pozemku p. č. 3740, o výměře 286 m<sup>2</sup>, za cenu 700,00 Kč/m<sup>2</sup> a části pozemku p. č. 3737/72, o výměře cca 3511 m<sup>2</sup> z celkové výměry 6866 m<sup>2</sup> dle situačního snímku, který je přílohou předloženého materiálu, za cenu 700,00 Kč/m<sup>2</sup>, oba v katastrálním území Příbram, do vlastnictví společnosti PRORESTA, s. r. o., se sídlem Evropská 678, 261 01 Příbram II, IČO: 47541121, s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckých posudků v celkové výši 5.500,00 Kč a přebírá práva a povinnosti vyplývající z pachtovní smlouvy č. A 1106/OSM/2015 uzavřené dne 20.12.2016 mezi propachtovatelem městem Příbram a pachtýřem Zemědělským družstvem se sídlem v Dlouhé Lhotě, IČO: 47048336, jejímž předmětem je mimo jiné i pozemek p. č. 3737/72 v k. ú. Příbram.

hl. pro 18 proti 3 zdrž.0

nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

**22) Žádost o prodej části pozemku p. č. 3812/51 a části pozemku p. č. 3860/3, oba v k. ú. Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej uvedených částí pozemků za cenu 400,00 Kč/m<sup>2</sup>, dále jak uvedeno.

Usn. č. 282/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 3812/51, o výměře cca 110 m<sup>2</sup> z celkové výměry 7612 m<sup>2</sup> a části pozemku p. č. 3860/3, o výměře cca 140 m<sup>2</sup> z celkové výměry 152 m<sup>2</sup>, dle situačního snímku, který je přílohou předloženého materiálu, oba v katastrálním území Příbram, za cenu 400,00 Kč/m<sup>2</sup>, do SJM [redacted], bytem [redacted] a [redacted], bytem [redacted].

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**23) Záměr výkupu pozemků p. č. 2272/131, p. č. 2272/132, p. č. 4180/3, p. č. 4181/2, p. č. 4183/5 a části pozemku p. č. 4180/1, vše v k. ú. Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr výkupu pozemků, jak uvedeno, které jsou ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Správa železniční dopravní cesty a dále jak uvedeno.

Usn. č. 283/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr výkupu pozemků p. č. 2272/131, p. č. 2272/132, p. č. 4180/3, p. č. 4181/2, p. č. 4183/5 a části pozemku p. č. 4180/1 o výměře cca 660 m<sup>2</sup> z celkové výměry 680 m<sup>2</sup>, (dle situačního snímku v příloze předloženého materiálu), vše v k. ú. Příbram, které jsou ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha – Nové Město, IČO: 70994234.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **24) Návrh na uzavření smlouvy o pronájmu objektu č. p. 7 a části pozemku parc. č. 3, oba v k. ú. Žežice**

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Ing. Rotter – nejprve chce pochválit kolegyně z Odboru správy majetku, jak dotáhly pronájem objektu v Žežicích, máme předloženy tři nabídky a můžeme si vybírat. Má pozměňovací návrh, který zní: ZM 1) bere na vědomí podání, které bylo doručeno zastupitelům města Příbram dne 22.11.2019 předsedou Osadního výboru Žežice panem Bc. Josefem Sýbkem a za 2) ukládá RM provést konečný výběr nájemce a uzavřít nájemní smlouvu o pronájmu objektu občanského vybavení, budovy č. p. 7 v obci Příbram, v části obce Žežice, po zvážení nejen ekonomických, ale též společenských přínosů nabídek a s ohledem na kritéria dlouhodobé udržitelnosti a rozvoje majetku města.

Mgr. Švenda – podpoří návrh Ing. Rottera a myslí si, že by bylo vhodné v tomto objektu zanechat tu hostinskou činnost, na to by měl být brán zřetel při pronájmu.

Mgr. Konvalinka – požádal o vystoupení občana z auditoria.

Bc. Josef Sýbek (předseda OV Žežice) – „zájem dvou žadatelů vychází z potřeb občanů a koresponduje s požadavky občanů. Žežice jsou nemalá část, která se rozvíjí, konají se zde akce z občanské iniciativy po celý rok. Tyto akce se konají na hřišti za jakéhokoliv počasí, bez možnosti se schovat. V Žežicích také vznikli hasiči a zmiňovaný objekt si pronajímáme na veřejné účely. Tento objekt byl postaven v rámci „Akce Z“ samotnými občany. V Žežicích jsou ještě objekty garáží a hasičárna, ale jsou to pouze obvodové zdi, není tam voda, elektrika, toalety. Je pro nás významné zachovat restauraci U Chudáčka ve veřejném zájmu, kde se mohou scházet občané, OV, konat volby, proto podporujeme podané žádosti od společnosti ELDOR a [redacted]. Obáváme se toho, pokud bude objekt pronajat třetímu zájemci, tak by mohlo dojít ke stavebním úpravám s možností dalšího odkupu a zanikne tím jediná veřejná budova v Žežicích. Žádáme o možnost pronájmu objektu s tím, že 2 žadatelé splnili podmínky výběrového řízení na pronájem objektu a zároveň garantují, že tento objekt budou moci využívat jak občané Žežic, tak OV. Garantují veřejné zaměření, tyto žadatele plně podporuje osadní výbor.“

Ing. Vařeka – poděkoval za iniciativu, která v budoucnosti umožní to, aby v Žežicích zůstal nějaký společenský objekt. Dotázal se, zda se nemohou občané scházet na K- farmě?

Bc. Josef Sýbek – „jedná se o soukromý objekt, scházet se zde můžeme, dokud bude K-farma existovat. Tento soukromý objekt je nyní pronajímán jako hospoda. Okolní pozemky jsou rozprodány, mělo by se tam stavět. Samotná K-farma na schůzky není vhodná. Cesta na K-farmu vede po rozbahněné lesní cestě, není tam osvětlení a je na samém chvostu obce. Dostupnost pro občany a vůle tam přijít, je pro nás v tuto chvíli špatné řešení. Nemáme jistotu, že tam ten objekt zůstane zachován, není to veřejný objekt.“

Ing. Vařeka – ptá se z toho důvodu, že ta částka, která byla nabídnuta, skutečně umožňuje to pronajmout, protože je konkurenceschopná. „Je to částka 150 tis. Kč ročně, je to relativně velká částka, domníváte se, že jste schopni to dlouhodobě platit?“

Bc. Josef Sýbek – „to je otázka na samotné zájemce. My jako osadní výbor podporujeme tyto zájemce o pronájem. Věříme tomu, že zájemci když do toho jdou, tak jsou velmi schopní ve svých podnikatelských záměrech a jsou si vědomi rizik a vědí, co dělají. Vyjadřujeme se pouze k tomu, že jejich záměr, který vznikl, se naplní a bude sloužit pro občany.“

[redacted] (občan Žežic) – „minulé volební období se zdražila daň z nemovitosti o 150 % v Žežicích. Na občany dostává město peníze, je to 17 tis. Kč, když to spočítáte, tak to vychází na 20 mil. Kč. A vy nemáte 150.000,00 Kč na to, aby se udržela tato hospoda na nějaké úrovni, aby to zůstalo pro občany města?“ Uvedl, že město Rožmitál pod Třemšínem platí elektřinu, otop, vodu, aby se občané v malých obcích mohli scházet v těch hospodách, aby tam byl nějaký společenský život. „Za společnost ELDOR chceme zde provozovat hospodu, která by tam udržela ten život, a také by se to pronajímalo spolkům.“

[redacted] – „bylo řečeno všechno. Můj účel je veřejný zájem, zachovat tuto budovu pro občany, nemáme k dispozici jiný objekt, kde by se občané mohli scházet. Nemám obavy, že bych nebyla schopná nájem uhradit.“

Mgr. Konvalinka – dotázal se, zda je ještě přítomen i třetí zájemce, někdo ze společnosti EXAKT? Nikdo se nehlásí, tudíž rozpravu ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Rottera.

Hlasováno o návrhu Ing. Rottera

Usn. č. 284/2019/ZM

ZM l. b e r e n a v ě d o m í

podání, které bylo doručeno zastupitelům města Příbram dne 22.11.2019 předsedou Osadního výboru Žežice panem Bc. Josefem Sýbkem.

## II. u k l á d á

radě města provést konečný výběr nájemce a uzavřít nájemní smlouvu o pronájmu objektu občanského vybavení, budovy č. p. 7 v obci Příbram, v části obce Žežice, po zvážení nejen ekonomických, ale též společenských přínosů nabídek a s ohledem na kritéria dlouhodobé udržitelnosti a rozvoje majetku města.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## 25) Žádost o dotaci – SK TRI klub

---

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje celé navržené usnesení tak, jak doporučila rada města.

Usn. č. 285/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 80.000,00 Kč pro subjekt SK TRI klub Příbram, z. s., U Průhonu 438, 261 01 Příbram V-Zdaboř, IČO: 42728860, na projekt s názvem „Triatlon Příbram, Klasik duatlon – uzávěrka komunikace, práva TV přenos“, a to z kapitoly 777 – OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2019 na straně běžných výdajů v rámci kapitoly 777 – OŠKS, to je snížení prvku 3472 (Spolky) o částku 80.000,00 Kč a navýšení prvku 3694 (Neinvestiční účelová dotace spolkům (sport)) ve stejné výši,  
Změna se v rozpočtu města promítne takto:  
Kap. 777 – OŠKS, prvek 3472, paragraf 3291, položka 5222 - 80.000,00 Kč  
Kap. 777 – OŠKS, prvek 3694, paragraf 3419, položka 5222 + 80.000,00 Kč
- 3) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem SK TRI klub Příbram, z. s., U Průhonu 438, 261 01 Příbram V-Zdaboř, IČO: 42728860, o poskytnutí dotace ve výši 80.000,00 Kč na projekt s názvem „Triatlon Příbram, Klasik duatlon – uzávěrka komunikace, práva TV přenos“, v souladu s Pravidly o poskytování dotací a návratných výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 2/2018 přijatými ZM dne 10.09.2018, Usn.č.1034/2018/ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## 26) Různé

---

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 26.

Jakub Hušek – zúčastnil se jednání osadního výboru na Březových Horách, byl zde přítomen i pan místostarosta Ing. Buršík a má tři dotazy. „První se týká rekonstrukce Prokopské ulice? V příštím roce by měl být vypracován nějaký projekt, ale na osadním výboru bylo řečeno, že projekt již byl udělán v letech minulých a stál 800.000,00 Kč, ale tento projekt nebyl úplný, nebyla v něm zahrnuta plynofikace a ten nový projekt by měl stát 1,1 mil. Kč. Bude rekonstrukce Prokopské ulice hotova do konce volebního období se vším všudy?“ Této odpovědi se mu nedostalo. Dotázal se, jak to vidí pan starosta?

Mgr. Konvalinka – „Prokopská ulice se do konce volebního období musí udělat.“

Ing. Buršík – „jasně jsem řekl na tomto jednání, že se musí udělat.“

Jakub Hušek – „tuto odpověď jsem neslyšel, jinak bych se neptal. Další dotaz se týká ulice Pod Struhami, která je vydlážděná? Tato komunikace navazuje na komunikace Šemberova a Rudná. Příští rok je navržena na výpravu komunikace Šemberova, ale recyklátem a komunikace Pod Struhami dlažbou. Bylo

by dobré zajímat se, co je pod povrchem. Pod komunikací Šemberova, která bude vyspravena recyklátem, je vodovodní potrubí, které je sto let staré, není tam plyn, jsou tam struhy.“ Tyto komunikace sousedí s Hornickým muzeem Příbram, myslí si, že by bylo dobré je vydláždít, protože na sebe navazují. Pochválil vedení města a technické služby za instalaci dvou světelných andělů u kostela na Březových Horách.

Ing. Buršík – „recyklát se dává tam, kde jsou špatné sítě a nejsou naplánovány rekonstrukce těchto sítí.“ Nedokáže odpovědět na ty dvě zbývající komunikace. „Opravy chodníků a komunikací se finalizují vždy po zimě, když vidíme, v jakém stavu jsou. Z mého pohledu je to nešťastný stav, neseme si to velmi dlouhodobě sebou. Znamenalo by to, že bychom ještě více zatížili rozpočet, proti kterému jste hlasovali.“

Jakub Hušek – „tzn., že v ulici Šemberova bude recyklát a Pod Struhami kostky, to je všechno, co se tam udělá.“

Ing. Buršík – „komunikace Pod Struhami je ve velmi špatném stavu a opraví se s tím, že Odbor investic a rozvoje města posoudí, jaké bude nejlepší řešení, jaký tam bude povrch. Každou ulici, kterou budeme chtít opravit v příštím roce, budeme tímto způsobem prověřovat.“

Mgr. Král – zeptal se na dotační titul, který by se týkal případné rekonstrukce aquaparku a zda ho město využije, a předával ho panu starostovi, chtěl by dostat odpověď?

Mgr. Konvalinka – při minulém zasedání ZM o tom mluvil v informacích z rady, bude to uvedeno v zápisu.

Mgr. Král – zeptal se na informaci, která se týká PT a. s., že jsou tam nějaké problémy, potíže? Zda o tom vedení něco ví?

Mgr. Konvalinka – „žádná konkrétní informace se ke mně nedostala.“

Mgr. Potůčková – poděkovala za finanční prostředky, které jsme obdrželi, přispívají také ostatní lidé a děkuje za inzerci v Periskopu a v Kahanu. „Jedná se o velmi těžkou práci, finanční prostředky nám vystačí na kastraci a léčení koček, a krmivo pro kočky platíme ze svých finančních prostředků, již to dělá 90 tis. Kč, co jsme tam museli vložit. Staráme se o 60 koček. Pokud máte nějakou korunu navíc, tak prosíme o nějaký příspěvek, máme transparentní účet u FIO banky. Děkujeme moc všem.“

## 27) Diskuse, interpelace, závěr

---

..... – „Ing. Rotter pochválil Odbor správy majetku za velmi dobrou práci, která se týká budovy č. p. 7 v Žežicích. Ale my od září čekáme na smlouvu, tento materiál byl 3x nebo 4x v radě města. My jsme dodali před dvěma roky tři lidi, samozřejmě se jim nelíbily podmínky, které tam byly. Došli jsme k tomu, že jsme museli sáhnout do vlastních řad, aby vůbec pro občany v Žežicích něco zůstalo, město v tomto případě neudělalo lautr nic.“

Mgr. Konvalinka – poděkoval všem přítomným, popřál všem krásné prožití svátků vánočních, klid a pohodu a do nového roku totéž a hlavně dostatek času, protože času máme všichni málo a ukončil dnešní zasedání ZM v 22.18 hodin

## Zápis ověřili

Mgr. Jiřina Humlová  
Antonín Schejbal

Mgr. Jan Konvalinka  
starosta

Zapsala: Ivana Makošová  
Dne: 23.12.2019

Ověřeno: 06.01.2020  
Vyvěšeno: 07.01.2020