

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

## Z á p i s

**z 13. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 20. ledna 2020 od 16.00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka, Příbram**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluven: Roman Mráz

**Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.**

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM, v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (24 členů). Upozorňuje, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva požítovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám zpracovatelem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. „Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 16.12.2019. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Jiřina Humlová a pan Antonín Schejbal.“ Žádá o sdělení, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek? Mgr. Jiřina Humlová i pan Antonín Schejbal uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Vladimír Král (přijímá)  
František Jobek (přijímá)

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „zastupitelé obdrželi dva doplňující materiály „Návrh rozpočtového opatření – změny rozpočtu města na rok 2019“ a „Náklady na zvažovanou zakázku „Rekonstrukce akvaparku“, přistoupíme k hlasování nejdříve o zařazení materiálu s názvem „Návrh rozpočtového opatření – změny rozpočtu města na rok 2019“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 286/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Návrh rozpočtového opatření – změny rozpočtu města na rok 2019“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 7. Nyní budeme hlasovat o zařazení materiálu s názvem „Náklady na zvažovanou zakázku „Rekonstrukce akvaparku“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 287/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Náklady na zvažovanou zakázku „Rekonstrukce akvaparku“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 19 proti 0 zdrž.5

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 8. Otevírám rozpravu k dnešnímu programu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o celém upraveném programu dnešního zasedání Zastupitelstva města Příbram.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání  
c) Informace rady města
2. Přisedící Okresního soudu v Příbrami
3. Odměňování neuvolněných členů zastupitelstva města
4. Návrh na vznik nového dotačního programu
5. Žádost o prodej části pozemku p. č. 1504 o výměře 58 m<sup>2</sup> z celkové výměry 27454 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram
6. Výkup pozemku p. č. 677/7 v katastrálním území Březové Hory
7. Návrh rozpočtového opatření – změny rozpočtu města na rok 2019
8. Náklady na zvažovanou zakázku „Rekonstrukce akvaparku“
9. Různé
10. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 288/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **1. c) Informace rady města**

Mgr. Konvalinka – „byl dokončen a zkolaudován výtah do kulturního domu, který už slouží veřejnosti. V Junior klubu probíhají práce od prosince minulého roku. Prozatím je harmonogram rámcově plněn s tím, že se objevují určitá místa, určité vady, o kterých jsme nevěděli, a které se průběžně odstraňují. Prozatím vše nasvědčuje tomu, že by měl Junior klub už v letních měsících fungovat ve zkušebním provozu.“

„Nyní je na řadě pravidelný report o plánovaných veřejných zakázkách – aktuálně dobíhají již dříve uvedené. Novou zakázkou je opakovaný výběr správce stavby aquaparku zadávaný ve formě jednacího řízení bez uveřejnění. V prvním kole jsme neobdrželi žádnou nabídku, přistoupili jsme tedy k tomuto způsobu, a to z důvodu rychlejšího postupu a také na doporučení advokátů.“

„Třetí informace je zpráva o fungování příbramské teplárny. Na základě četných podnětů a neověřených zpráv jsem kontaktoval nového vlastníka a provozovatele příbramské teplárny s žádostí o schůzku. Ta proběhla ve středu 15. ledna přímo na ředitelství závodu. Kromě zástupců managementu, investora, byl přítomen i bývalý správce konkurzní podstaty JUDr. Pelikán. Přítomným jsem kladl otázky, na něž jsem dostal veskrze uspokojivé odpovědi, které se pokusím v několika bodech shrnout. Je pravdou, že v posledním období došlo ke změně vlastnické struktury společnosti a výměně na postu jednatelů. Stalo se tak na základě vyhodnocení prvních měsíců fungování a řízení provozu spolu s řízením probíhající rekonstrukce a přestavby technologie spalování na jinou palivovou bázi. Byť to vneslo mezi zaměstnance teplárny určitou míru pochopitelné nejistoty, tato je v čase umenšována racionálním a systematicky správným vedením závodu. Toto potvrdil i bývalý správce konkurzní podstaty, který vyjádřil uspokojení nad současnou kondicí podniku. Probíhá přestavba stávajících kotlů na jinou palivovou bázi. V uplynulém období došlo ke zpoždění vůči harmonogramu, stejně tak vznikala určitá nedorozumění v oblasti dodavatelsko-odběratelských vztahů. S nástupem nového vedení se situace zásadně lepší, harmonogram přestavby se dohání a případné pohledávky dodavatelů jsou

vypořádávány. V pátek 16.01.2020 proběhla úspěšně tlaková zkouška na kotli K3. A dále se pokračuje v přestavbě na spalování dřevní štěpky. Kotelna aktuálně topí na jeden kotel, který je momentálně využit na cca 75 % výkonu. Doposud nemusel být a s nejvyšší pravděpodobností ani nebude muset být aktivován záložní elektrický kotel. Sdělení předchozího zmocněného jednatele o tom, že dojde ke změně ceny tepla, je stále platné. Stávajícím managementem teplárny mi bylo sděleno, že probíhají výpočty cen pro rok 2020. Tyto budou známy v průběhu prvního kvartálu. I nadále se hovoří o poklesu ceny pro koncové odběratele. S vedením teplárny jsem se dohodl na pravidelném předávání informací ohledně chodu teplárny.“

„Čtvrtá informace se týká postupu v otázce JVO. Stavební úřad Příbram vydal rozhodnutí o umístění stavby: I/18 Příbram – Jihovýchodní obchvat - 2. část (Brod – Bohutín). Součástí rozhodnutí jsou všechny podané námítky. Proti rozhodnutí je možné se odvolat do 15 dnů od zveřejnění, tj. od 17.01.2020. Pokud rozhodnutí nabyde právní moci, začne ŘSD pracovat na projektové dokumentaci pro stavební povolení včetně např. detailního geologického a hydrogeologického průzkumu. Námítky města Příbrami byly řádně vypořádány a město se v zájmu zajištění hladšího průběhu řízení nebude proti rozhodnutí odvolávat. Celý text včetně příloh najdete na úřední desce města Příbram.“

„Poslední informace se týká reakce na výzvu místní rady ODS. Ve čtvrtek 09.01.2020 mi pan zastupitel Miroslav Peterka doručil písemné usnesení MR ODS, ve kterém vedení města vyzývá, aby přehodnotilo záměr rekonstrukce aquaparku a zároveň změnilo rozpočtový výhled na roky 2021 – 2024. V nejbližším jednání Rady města Příbram jsme uvedenou výzvu vzali na vědomí a nyní v rámci bodu informace z rady města si dovoluji se k dané věci vyjádřit. Záměr celkové rekonstrukce aquaparku se všemi přístavbami byl schválen už předchozím zastupitelstvem. Příslušným usnesením jsme vázáni a konáme zcela v jeho duchu, aniž bychom měli jakýkoliv mandát z nastaveného směru uhýbat. Řídíme se i výsledky ankety, která se konala za účelem zjištění názoru příbramských občanů. Podstatou mého sdělení, mé reakce je odpověď na výzvu ODS. Zastavení prací na přípravě zakázky na rekonstrukci aquaparku bez možnosti zjištění skutečné ceny by se rovnalo zmaření doposud vynaložených prostředků a práce, a to zhruba od počátku roku 2016, kdy se o rekonstrukci začalo vážněji diskutovat. Bez znalostí reálné ceny nedokážeme říci, zda je rekonstrukce příliš drahá, nebo zda je cena odpovídající a tudíž přijatelná. Nedokážeme pak zjistit, na kolik přijdou jednotlivé etapy rekonstrukce, jednotlivé technologické celky. Nezískáme, pro případ, že ZM rekonstrukci neschválí, ty nejdůležitější podklady pro případné rozhodování o projektu rekonstrukce jiného typu, kterou můžeme interně označovat, jako plán B. Zastavení přípravných prací tedy v tuto chvíli považuji za nesystémový a do určité míry nešťastný krok. Ještě pár slov k rozpočtovému výhledu a k tomu, proč se v něm operuje částkou 440 mil. Kč na rekonstrukci aquaparku. Částka 440 mil. Kč je nejvyšší možná, kterou si město může dovolit, aniž by tím zásadně utrpěl ostatní majetek města, který je potřeba v příštích letech opravit nebo postavit. 440 mil. Kč tedy není očekávaná cena, nýbrž se jedná o maximum možného nikoliv očekávaného. Vycházejme prosím z této skutečnosti před tím, než vyřkneme soudy o tom, že město chce bezmyšlenkovitě vyhodit 440 mil. Kč za aquapark. Poslední dodatek se týká rozpočtového výhledu. Je to dokument, u kterého je míra závaznosti poněkud variabilní. V podstatě nám říká, jak to asi bude vypadat v příštích letech, bude-li vše fungovat tak, jak má. Rozpočtový výhled se mění na základě aktuální situace, na základě makroekonomického vývoje, a hlavně se znalostí dat z hospodaření města. Přesně sčítáme nepřesná čísla, aby nám mohlo vyjít něco, o čem se můžeme domnívat, že má vypovídající hodnotu. Stává se a stalo se to i v minulosti, že se výhled od skutečnosti lišil. I v otázce rozpočtového výhledu a jeho případných úprav bych počkal do doby, kdy buď schválíme, nebo neschválíme projektovanou rekonstrukci bazénu, neboť tato s rozpočtovým výhledem hýbe asi největší silou.

## **2) Přisedící Okresního soudu v Příbrami**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM volí do funkce přisedící Okresního soudu v Příbrami pro funkční období 2020 – 2024 paní [REDACTED].

Usn. č. 289/2020/ZM

ZM v o l í

do funkce předsedící Okresního soudu v Příbrami pro funkční období 2020 – 2024 paní

.....

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **3) Odměňování neuvolněných členů zastupitelstva města**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – k tomuto bodu vystupuje již opakovaně a velmi mu vadí hlasovat sám o své výši odměny (seč se jedná o symbolické částky). Sám za sebe říká, že s takto obecně přijatou proklamací, že my si sami zastupitelé odhlasujeme finanční prostředky v nejvyšší možné výši, s tím už napotřetí nesouhlasí. Má připraveny dva pozměňovací návrhy, které uvede později.

JUDr. Říhová – zopakuje to, co již říkala v minulém volebním období, kdy se jednalo o navýšení odměny zastupitelům. „Nikdo z nás nešel do voleb z toho důvodu, aby zbohatl, popřípadě vyžil z toho, co mu bude přiznáno na odměně zastupitele. Každý z nás to bere jako jakousi poctu sám pro sebe, že byl zvolen, že prošel volbami, že tady může zastupovat občany, kteří ho zvolili. Vnímá to jako svoji čest, jako občanskou povinnost a ne jako něco za co dostává „pár šušňů“ každý měsíc.“ Odměny jsou v podstatě odměnami symbolickými, a tak se domnívá, že by příbramští zastupitelé neměli chtít jejich navýšení, měly by být ve výši, jak byly stanoveny v minulém funkčním období. Domnívá se, že bychom se měli vzdát tohoto nároku na zvýšení odměny a případný rozdíl věnovat na nějaký bohumilý účel, který v Příbrami určitě najdeme (třeba na vybudování pietního místa na hřbitově pro ukládání uren v souvislosti s vypravováním sociálních pohřbů městem). „Nebo jakýkoliv jiný účel, který zatím není pokryt finančními prostředky. Myslím si, že bychom se nad tím měli skutečně zamyslet a říci si jestli to přidání opravdu potřebujeme nebo ne.“

Mgr. Konvalinka – chápe tato slova i do jisté míry chápe i tu motivaci, která k tomu směřuje. Ale ohrazuje se proti vyjádření „pár šušňů“. „Takový zastupitel, který je třeba předsedou dvou komisí, tak si může přijít i na částku, která je blízka částce 10 tis. Kč měsíčně a někteří lidé mají problém tyto finanční prostředky vydělat.“ Nazývat tyto částky takto pejorativně, se mu nezdá vhodné.

Mgr. Král – spočítal, co by znamenalo, když bychom přemýšleli o tom, že bychom buď ponechali ten původní návrh, anebo postupovali podle jeho pozměňovacího návrhu, o kterém chce hovořit (navyšování odměny zastupitelům pouze o míru inflace, o 2,8 % - dle údaje od Českého statistického úřadu ze dne 13.01.2020). „Ve svém důsledku by můj návrh konkrétně znamenal, že předseda výboru by měl místo navržené odměny 5.137,00 Kč odměnu ve výši 4.801,00 Kč. Rozdíl ve výši inflace by mohl být použit na to, co navrhovala JUDr. Říhová, nebo případně jinak. U člena rady by to znamenalo 10.274,00 Kč a finální návrh podle nás by byl 10.602,00 Kč. Předložený návrh kopíruje nejvyšší přípustnou částku, což mi nepřijde vhodné.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „navržená odměna pro člena rady ve výši 10.274,00 Kč je maximum, přes tuto částku jít nemůžeme. Minulé funkční období platila jiná právní úprava, tam stačilo, když se na počátku u neuvolněných členů ZM rozhodlo o souběhu funkcí a o maximální výši. Tato maximální výše nemusela být určena konkrétní částkou. Tzn., když došlo ke změně nařízení vlády, tak se automaticky zvedla i ta odměna a zastupitelstvo o tom již nemuselo rozhodovat. Nemusí se revokovat usnesení ZM, můžeme ponechat tu částku, nicméně ta maximální výše je v jiné výši. Ta možnost, že by se ta výše snížila, existuje, můžete si stanovit odměnu 0,00 Kč, ale musí se určit. Automaticky tu nevyčerpanou část my nemůžeme převádět na dobročinné účely, protože ani nevíme v podstatě kolik. Je možné to učinit tak, že se schválí odměny a sám tu odměnu můžete dát na dobročinné účely.“

Mgr. Král – „v jiných městech je motivace té odměny právě za účast (za účast člena komise, za účast předsedy komise) – toto se potom poskládá a dává se odměna finální částkou. My tady schválíme paušální částku a potom se divíme, že je někdo vyloučen, protože tam nechodí? Rozdíl, který by vznikl mezi penězi zastupitelů a těch jejich případných funkčních požitků, tak by se dal jako ostatní a mohli by být případně odměňováni i ti nečlenové zastupitelstva.“ Vidí, že by tam ten prostor mohl být a vidí to jako určité koncepční řešení.

Mgr. Novotná-Kuzmová – „my vycházíme z metodiky Ministerstva vnitra, které se zabývalo krácením odměny v případě, že se neúčastní těch funkcí, do jakých byl zvolen. Dále cituje z této metodiky: „neuvolněnému členovi zastupitelstva obce se odměna z důvodu osobních překážek výkonu nekrátí. Důvody, kdy členovi zastupitelstva obce nenáleží odměna za výkon funkce, popřípadě mu náleží ve zkrácené výši, se týkají výhradně uvolněných členů zastupitelstva. V tom případě je možnost určit odměnu členům zastupitelstva jmenovitě (u každého zastupitele vyhodnotit, jak pracuje v komisi nebo jak pracuje ve výboru). Paušálně to krátit není možné (to, že někam nepřijde). Zákon o obcích navíc řeší odměny uvolněných a neuvolněných členů zastupitelstva. Zákon o obcích neřeší odměnu pro člena komise, člena výboru, který není členem zastupitelstva. Tam by se to muselo řešit jiným způsobem, že by zastupitelstvo schválilo nějakou odměnu nebo dar členovi komise, výboru, pokud není členem zastupitelstva.“

Antonín Schejbal – „iniciativa je to určitě zajímavá, ale na druhou stranu ta formální stránka může být trochu komplikovanější.“ Přidává se k výzvě zastupitele Mgr. Krále s tím, že pokud si odhlasujeme odměnu v té plné výši, tak tu poměrnou částku určitě dá nějaký účel. Určitě je pro dobročinnost, ale na druhou stranu si rád vybírá přesně, co podpoří, ale mohla by to být cesta, kterou bychom se mohli vydat. Mgr. Král – „úvahu o tom dám jenom jako doporučení radě města.“ Můj pozměňovací návrh by byl oproti tomu, co je z pléna, že ta výše odměny se zvyšuje o tu inflaci o 2,8 % k tomu dni 13.01.2020, pokud je to hlasovatelné, pokud ne, tak svůj návrh stahuje.

Mgr. Novotná-Kuzmová – „musí tam být jednoznačně určen den (ode dne schválení zastupitelstva) a není možná retroaktivita. Ode dne 13.01.2020 by to nešlo a musí to být určeno konkrétní částkou.“

Ing. Holý – ta diskuse mu připadá spíše pro diváky než pro nás. „Většina z nás tady bude hlasovat pro cokoliv, jenom aby už to bylo za námi, protože se už tady o tom 20 minut bavíme.“ Dotázal se, jaký je to rozdíl, zda to Mgr. Král ví?

Mgr. Král – „člen rady města by měl místo 10.274,00 Kč finanční částku ve výši 9.602,00 Kč, člen zastupitelstva bez dalších funkcí by měl místo navržených 2.569,00 Kč finanční částku ve výši 2.400,00 Kč. Jednalo by se o úsporu 169,00 Kč kát 25 zastupitelů krát, krát.“ Chápe, že v postavení Ing. Holého se jedná o velmi niterné peníze. Ale myslí si, že by bylo dobré se o tomto zmínit.

Mgr. Konvalinka – vyzval ke korektnosti. Dotázal se Mgr. Krále, zda trvá na tom, že se bude hlasovat o jeho návrhu, ale v tom případě potřebuji znát konkrétní částky, které by byly dosazeny.

Mgr. Král – na základě toho co slyšel, svůj návrh stahuje.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování o návrhu, který vzešel z jednání rady města.

Usn. č. 290/2020/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

částecnou revokaci – změnu usn.č.22/2018/ZM ze dne 17.12.2018, bodu 2), kterým stanovila výše odměny za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstva města.

II. s t a n o v í

v souladu s § 72, § 74 odst. 3 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích, v platném znění neuvolněným členům zastupitelstva za výkon funkce odměny za měsíc v následujících částkách:

- člen rady: 10.274,00 Kč,
- předseda výboru/komise: 5.137,00 Kč,
- člen výboru/komise: 4.281,00 Kč,
- člen zastupitelstva bez dalších funkcí: 2.569,00 Kč.

Odměna bude poskytována od 20.01.2020. V případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva města bude odměna poskytována ode dne složení slibu. V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.

hl. pro 22 proti 2 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **4) Návrh na vznik nového dotačního programu**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Humlová – uvedla, že v materiálu je zmíněn zápis z jednání Komise pro mládež, tělovýchovu a sport ze dne 03.09.2019, ale zastupitelé ho neobdrželi. Požádala o vysvětlení, na čem se komise vlastně dohodla, protože to v tuto chvíli nevíme.

Ing. Holý – „v minulosti byl tento program zrušen. Mně jako předsedovi komise připadal tento program vhodný, proto jsem byl jeden z těch, který navrhoval, aby byl tento program znovu zvážěn a popřípadě v nějaké podobě přijat. Důvodem pro to je, že já si nemyslím, že by kdokoliv v komisích nebo kdokoliv kolem sportu pro město pracoval proto, že dostal 196,00 Kč, ano nebo ne. Bez angažovaných lidí kolem sportu bychom se vůbec nehnuli, město by nedokázalo plnit funkce, které má (bez klubů a bez lidí, kteří v těch klubech působí). Jakákoli pomoc a spíše myslím tu morální pomoc, je strašně vítaná. Sportovní klubů a sportovišť, které nejsou v majetku města, je tady opravdu pár. Každý klub bojuje víceméně o nějaké přežití. Víme, co znamenal dopad pádu Sazky, rozpad financování sportu. Každý klub a člověk má dvě možnosti jak sportovat. Buď si sportoviště pronajmout, nebo si kluby to sportoviště postaví a budou si ho provozovat samy. Město vnitřně podporuje provoz těch sportovišť, máme Sportovní zařízení města Příbram, které v rámci svého příspěvku nějakým způsobem dotují provoz městských sportovišť. Neměstská sportoviště dotovaná nejsou a vytváří to částečnou disproporci. Poslední dotační program na údržbu sportovišť byl 600.000,00 Kč.“

Ing. Enenkelová – „v roce 2015 byla celková alokace na sport 13.785.000,00 Kč, z toho 600.000,00 Kč bylo určeno na rozvoj a údržbu sportovišť.“

Ing. Holý – „město má primární potřebu a povinnost řešit svá vlastní sportoviště, svůj vlastní majetek.“ Byl by rád, kdybychom se nad tím zamysleli. „Tento program říká, ano bavme se o tom.“

Svatopluk Chrastina – dlouhodobě byl předseda sportovní komise a byl u zrodu nejenom dotačních titulů. Připomene trochu historie. „V letech 1989-1999 byly granty jenom na činnost. V roce 1998 činily granty 400.000,00 Kč a byla v tom prvoligová družstva. V roce 1999 se vytvořila první pravidla a na hromádce byly finanční prostředky ve výši 1 mil. Kč a oddělilo se financování prvoligových družstev. Z toho 1 mil. Kč šlo 50 % na údržbu areálu, 40 % na činnost a 10 % na jednorázové sportovní akce.“ Peníze do grantů přibývaly velmi pomalu a musel vzdát velký hold minulému vedení, že navýšilo finanční prostředky, protože kluby se dostávaly do situace, že si s tím financováním sportu nevěděly rady. „Vznikla určitá situace, která oddělovala ty kluby, které sportovaly v zařízeních města a ty kluby, které měly svoje sportoviště. Údržba a provoz těchto zařízení byl velmi náročný. V městských sportovních halách a zařízeních to bylo poměrně lepší. Bylo to tak, že částka, která byla určená na ten sport, respektive na tu údržbu se rozdělovala mezi tři kluby – Amasomu Příbram, Sokol Příbram a Baník Příbram, a většinou se to rozdělovalo podle hodnoty majetku. Amasoma Příbram měla poměrně nízký majetek do 1 mil. Kč, Baník Příbram asi 3,5 mil. Kč a Sokol Příbram 32 mil. Kč a ještě k tomu nemovitost. Údržba byla velmi náročná, a jak říkají stavbaři, na údržbu nemovitostí je potřeba dávat 2 – 6% z hodnoty majetku podle jeho stáří. To se nám samozřejmě nepodařilo, ale dařilo se nám s pomocí města investovat každoročně do oprav kolem 800.000,00 – 1.000.000,00 Kč. Když v roce 2015 byl tento program zrušen, tak jsme klesli na 400.000,00 – 500.000,00 Kč, což samozřejmě nestačí, máme obrovské resty.“ Rád by, aby byl podpořen tento projekt, protože by nám to pomohlo.

Mgr. Brožíková – „pan Chrastina mluvil o problematice z pohledu Sokolu Příbram. Ale já chci uvést, jak to vidím z pohledu města. V roce 2008 – 2014 byla údržba sportovišť začleněna do činnosti sportovních organizací, kde bylo alokováno 1.800.000,00 Kč. Subjekty v tomto programu uzavíraly dvě smlouvy na činnost a na údržbu (ještě také na jednorázové sportovní akce). V roce 2015 se oddělilo dotační grantové řízení na jednorázové akce a vznikl i rozvoj a údržba sportovišť, kde bylo alokováno 600.000,00 Kč a na činnost sportovních organizací 4.485.000,00 Kč. Celkově v roce 2015 byla alokace na sport 13.785.000,00 Kč. V roce 2016 se to trošku změnilo, na činnost sportovních organizací bylo alokováno 2.900.000,00 Kč, na jednorázové sportovní akce bylo alokováno 600.000,00 Kč a alokace sport byla celkem 13 mil. Kč. Subjekty dnes uzavírají pouze jednu smlouvu na činnost s možností uvést opravy sportovišť do smlouvy jako uznatelné náklady. Předložený návrh se týká pouze záměru vytvořit dotační program na rozvoj a údržbu sportovišť. Proč vlastně ta údržba byla financována zvlášť od roku 2015? Souvisí to se změnou rozpočtového určení daní, tyto finance jdou z daňové výtěžnosti. Pokud bude schválen tento záměr, tak teprve potom se může udělat vlastní program podle pravidel, která má pro dotační politiku zřízeno město Příbram. Podle zákona č. 115/2001 o podpoře sportu, je v § 6 uvedeno, že mezi úkoly obcí patří: zabezpečují rozvoj sportu pro všechny, zejména pro mládež; zabezpečují přípravu sportovních talentů, včetně zdravotně postižených občanů; zajišťují výstavbu, rekonstrukce, udržování a provozování svých sportovních zařízení a poskytují je pro sportovní činnost

občanů; kontrolují účelné využívání svých sportovních zařízení; zabezpečují finanční podporu sportu ze svého rozpočtu a do této oblasti patří toto dotační řízení.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr vytvořit dotační program na rozvoj a údržbu sportovišť.

Usn. č. 291/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr vytvořit dotační program na rozvoj a údržbu sportovišť.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **5) Žádost o prodej části pozemku p. č. 1504 o výměře 58 m<sup>2</sup> z celkové výměry 27454 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části předložených pozemků za cenu 684,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu [REDAKCE], bytem jak uvedeno.

Usn. č. 292/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 1504 o výměře 58 m<sup>2</sup> z celkové výměry 27454 m<sup>2</sup> (dle geom. plánu č. 6106-195/2018 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 1504/2) v katastrálním území Příbram, za cenu 684,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE] s tím, že při podpisu kupní smlouvy uhradí městu Příbram náklady spojené s odnětím poptávané části pozemku z pozemků určených k plnění funkce lesa ve výši 5.059,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **6) Výkup pozemku p. č. 677/7 v katastrálním území Březové Hory**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemku p. č. 677/7 v k. ú. Březové Hory za cenu celkem 8.500,00 Kč.

Usn. č. 293/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 677/7 v k. ú. Březové Hory, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO 69797111, za cenu celkem 8.500,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**7) Návrh rozpočtového opatření – změny rozpočtu města na rok 2019**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 7, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje předložené rozpočtové opatření.

**Návrh rozpočtového opatření - změny rozpočtu města na rok 2019, tj. navýšení příjmů kapitoly 741 - OE (transfery ÚZ 33063) o částku 9.386.092,07 Kč a snížení příjmů (předpoklad dotací) ve stejné výši, dále snížení výdajů kapitoly 741 - OE (rezerva z dotačních titulů) o částku 9.386.092,07 Kč a navýšení rozpočtu výdajů kapitol: 719 - OVV o částku 1.333.526,40 Kč a 788 - ŠSZ o částku 8.052.565,67 Kč, vše z důvodu přijetí 1. platby dotace v roce 2019 na projekt "Inkluzivní vzdělávání v Příbrami - 2. etapa", registrační číslo CZ.02.3.61/0.0/0.0/19\_075/0013580 dle Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 19\_075/0013580-01 a další změny v rámci kapitoly 741 - OE, tj. snížení příjmů (předpoklad dotací) o částku 3.879.095,03 Kč a výdajů (rezerva z dotačních titulů) ve stejné výši**

Usn. č. 294/2020/ZM

ZM schvaluje

rozpočtové opatření – změnu rozpočtu města na rok 2019, tj. navýšení příjmů kapitoly 741 - OE (transfery ÚZ 33063) o částku 9.386.092,07 Kč a snížení příjmů (předpoklad dotací) ve stejné výši, dále snížení výdajů kapitoly 741 - OE (rezerva z dotačních titulů) o částku 9.386.092,07 Kč a navýšení rozpočtu výdajů kapitol: 719 - OVV o částku 1.333.526,40 Kč a 788 - ŠSZ o částku 8.052.565,67 Kč, vše z důvodu přijetí 1. platby dotace v roce 2019 na projekt "Inkluzivní vzdělávání v Příbrami - 2. etapa", registrační číslo CZ.02.3.61/0.0/0.0/19\_075/0013580 dle Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 19\_075/0013580-01 a další změny v rámci kapitoly 741 - OE, tj. snížení příjmů (předpoklad dotací) o částku 3.879.095,03 Kč a výdajů (rezerva z dotačních titulů) ve stejné výši

**Změna se v rozpočtu města promítne takto:**

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	účel. znak	název akce	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0508	719 - OVV	6171	5011	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	4997	Platy EU	462 693,57
RP0508	719 - OVV	6171	5011	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	4998	Platy ČR	54 434,55
RP0508	719 - OVV	6171	5011		019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	4999	Platy vlastní zdroje	27 217,27
RP0508	719 - OVV	6171	5021	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5000	Ostatní osobní výdaje EU	73 440,00
RP0508	719 - OVV	6171	5021	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5001	Ostatní osobní výdaje ČR	8 640,00
RP0508	719 - OVV	6171	5021		019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5002	Ostatní osobní výdaje vlastní zdroje	4 320,00
RP0508	719 - OVV	6171	5031	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5006	Sociální pojištění EU	132 961,12
RP0508	719 - OVV	6171	5031	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5007	Sociální pojištění ČR	15 642,49
RP0508	719 - OVV	6171	5031		019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5008	Sociální pojištění vlastní zdroje	7 821,24
RP0508	719 - OVV	6171	5032	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5003	Zdravotní pojištění EU	48 252,02
RP0508	719 - OVV	6171	5032	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5004	Zdravotní pojištění ČR	5 676,71
RP0508	719 - OVV	6171	5032		019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5005	Zdravotní pojištění vlastní zdroje	2 838,35
RP0508	719 - OVV	6171	5038	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5009	Úrazové pojištění (4,2 promile) EU	2 251,76



RP0508	719 - OVV	6171	5038	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5010	Úrazové pojištění (4,2 promile) ČR	264,91
RP0508	719 - OVV	6171	5038		019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5011	Úrazové pojištění (4,2 promile) vlastní zdroje	132,46
RP0508	719 - OVV	6171	5137	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5018	Nákup DHDM EU	34 000,00
RP0508	719 - OVV	6171	5137	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5019	Nákup DHDM ČR	4 000,00
RP0508	719 - OVV	6171	5137		019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5020	Nákup DHDM vlastní zdroje	2 000,00
RP0508	719 - OVV	6171	5167	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5021	Školení a vzdělávání EU	4 250,00
RP0508	719 - OVV	6171	5167	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5022	Školení a vzdělávání ČR	500,00
RP0508	719 - OVV	6171	5167		019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5023	Školení a vzdělávání vlastní zdroje	250,00
RP0508	719 - OVV	6171	5173	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5024	Cestovné EU	850,00
RP0508	719 - OVV	6171	5173	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5025	Cestovné ČR	100,00
RP0508	719 - OVV	6171	5173		019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5026	Cestovné vlastní zdroje	50,00
RP0508	719 - OVV	6171	5139	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5015	Nákup materiálu EU	21 250,00
RP0508	719 - OVV	6171	5139	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5016	Nákup materiálu ČR	2 500,00
RP0508	719 - OVV	6171	5139		019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5017	Nákup materiálu	1 250,00
RP0508	719 - OVV	6171	5169		019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5014	Nákup ostatních služeb vlastní zdroje	24 306,25
RP0508	719 - OVV	6171	5169	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5012	Nákup ostatních služeb EU	413 206,71
RP0508	719 - OVV	6171	5169	33063	019 Inkluzivní vzdělávání 2. etapa	5013	Nákup ostatních služeb ČR	48 612,56
RP0520	741 - OE	6171	5901		001 Ostatní	3369	Rezerva z dotačních titulů	-13 265 187,10
RP0520	741 - OE		4233		001 Investiční přijaté transfery	1830	Předpoklad	-13 265 187,10
RP0520	741 - OE		4116	33063	002 Neinvestiční přijaté transfery	5029	EU 85 %	8 398 082,38
RP0520	741 - OE		4116	33063	002 Neinvestiční přijaté transfery	5030	EU 15 %	988 009,69
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336	33063	002 Základní školy	4961	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa EU	1 195 025,12
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336	33063	002 Základní školy	4962	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa ČR	140 591,18
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336		002 Základní školy	4963	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa - vlastní zdroje	70 295,60
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336	33063	002 Základní školy	4964	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa EU	1 690 350,63

RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336	33063	002 Základní školy	4968	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa ČR	198 864,78
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336		002 Základní školy	4969	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa - vlastní zdroje	99 432,39
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336	33063	002 Základní školy	4970	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa - EU	300 868,12
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336	33063	002 Základní školy	4971	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa - ČR	35 396,25
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336		002 Základní školy	4972	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa - vlastní zdroje	17 698,13
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336	33063	002 Základní školy	4973	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa - EU	836 000,28
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336	33063	002 Základní školy	4974	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa ČR	98 352,98
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336		002 Základní školy	4975	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa - vlastní zdroje	49 176,49
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336	33063	002 Základní školy	4976	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa - EU	702 190,19
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336	33063	002 Základní školy	4977	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa - ČR	82 610,60
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336		002 Základní školy	4978	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa - vlastní zdroje	41 305,31
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336	33063	002 Základní školy	4979	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa EU	150 812,61
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336	33063	002 Základní školy	4980	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa ČR	17 742,66
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336		002 Základní školy	4981	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa - vlastní zdroje	8 871,33
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336	33063	002 Základní školy	4982	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa EU	612 557,69
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336	33063	002 Základní školy	4983	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa ČR	72 065,60
RP0523	788 - ŠŠZ	3113	5336		002 Základní školy	4984	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa - vlastní zdroje	36 032,81
RP0523	788 - ŠŠZ	3111	5336	33063	001 Mateřské školy	4985	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa EU	409 854,10
RP0523	788 - ŠŠZ	3111	5336	33063	001 Mateřské školy	4986	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa ČR	48 218,13
RP0523	788 - ŠŠZ	3111	5336		001 Mateřské školy	4987	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa - vlastní zdroje	24 109,07
RP0523	788 - ŠŠZ	3111	5336	33063	001 Mateřské školy	4988	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa EU	496 654,06
RP0523	788 - ŠŠZ	3111	5336	33063	001 Mateřské školy	4989	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa ČR	58 429,89

RP0523	788 - ŠSZ	3111	5336		001 Mateřské školy	4990	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa - vlastní zdroje	29 214,95
RP0523	788 - ŠSZ	3111	5336	33063	001 Mateřské školy	4991	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa EU	376 023,00
RP0523	788 - ŠSZ	3111	5336	33063	001 Mateřské školy	4992	Inkluzivní etapa 2. etapa ČR	44 238,00
RP0523	788 - ŠSZ	3111	5336		001 Mateřské školy	4993	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa - vlastní zdroje	22 119,00
RP0523	788 - ŠSZ	3111	5336	33063	001 Mateřské školy	4994	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa EU	434 591,40
RP0523	788 - ŠSZ	3111	5336	33063	001 Mateřské školy	4995	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa ČR	51 128,40
RP0523	788 - ŠSZ	3111	5336		001 Mateřské školy	4996	Inkluzivní vzdělávání 2. etapa - vlastní zdroje	25 564,20
RP0524	719 - OVV	6171	5011		001 Činnost místní správy	182	Platy zaměstnanců	-494 004,85

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**8) Náklady na zvažovanou zakázku „Rekonstrukce akvaparku“**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Král.

Mgr. Král – nejdříve chce velmi poděkovat, že se podařilo tento bod zařadit do programu zasedání ZM. Má připraveny návrhy, které chce, aby zastupitelé vzali v úvahu, ale nejdříve chce hovořit o tom, co ho k tomu vedlo, o určitém zdůvodnění. Trošičku ho k tomu vystoupení přivedla poznámka Ing. Vařeky, že Šance byla pro tu maximální variantu rekonstrukce aquaparku. „Já jsem na všech předjednáních říkal, že my jsme v tomto směru byli vždycky obezřetní. V minulém zastupitelstvu bylo hlasováno o dvou návrzích.“ Zmínil usnesení 915/2018, kdy Zastupitelstvo města Příbram vzalo na vědomí předpokládaný rozpočet celkové rekonstrukce a modernizace aquaparku, hlasování bylo 17 pro, 6 proti, zdrželo se 0. Šance byla mezi 6, kteří tu částku na vědomí nechtěli vzít. Potom se hlasoval druhý bod, jestli se ta projektová dokumentace bude dělat včetně aquasvěta, včetně saunového světa, těch různých vymožeností. Zvítězila ta varianta, že se to bude dělat včetně. My jsme se k tomu přihlásili, hlasovali jsme pro. Řeklo se ano, my schvalujeme, pojďme do projektu za tu cenu projektu, které nebyla specifikována. Hovořilo se o tom, že ta akce by se dala rozdělit na to „gró“ a ta nadstavba (sauny atd.). Částka, která byla tenkrát hlasována, tak se mluvilo o maximální variantě. Byla různá předjednání, hlasovali jsme o dalších kritériích. Náklady raketově rostou, aniž se cokoliv začalo potvrzovat. Vyjádření, že tuto zakázku vysoutěžíme a cenu budeme snižovat dolů, toto se nemusí povést. Poslední platná finanční částka je 301,2 mil Kč z února 2018. Další snížení částky za rekonstrukci by mělo vyplývat z toho projektu a já když jsem otevřel poslední Kahan, tak tam byla uvedena částka ve výši 440 mil. Kč. Tak jsem si řekl, že někdo musí vzít rozum do hrsti a musí na to poukázat. ODS a Piráti k tomu také měli vystoupení, čehož si vážím. To budeme čekat do června 2020 v klidu, kdy by se to mělo všechno dohrát? Za uplynulé dva roky je výrazný nárůst předpokládaných nákladů, od února 2018 se zvýšila zvažovaná a rozpočtovaná cena rekonstrukce aquaparku skoro o 50 % na přibližně 440 mil. Kč. To je naprosto alarmující, je to bez úroků a víceprací a jedná se o rekonstrukci. Plánovaná rekonstrukce řeší jen a jen modernizaci technologického vybavení, interiéru a nikoliv samotné konstrukce. I po případné rekonstrukci bude základ stavby do značné míry morálně i fakticky zastaralý. Při zachování aquaparku ve stávající budově si tak objekt nejpozději za několik desítek let vyžádá další desítky ne-li stovky milionů. Aktuálně zvažovaná cena výrazně překračuje možnosti Příbrami. Tato čísla jsou nad rámec, měli bychom se vrátit k úvaze o selském rozumu. Naším smyslem předloženého návrhu je určitý pokus, vrátit město nohama na zem, posunout směrem dolů dnešní astronomickou cenu ve výši 440 mil. Kč. Uvítáme, když se najde levnější varianta jak bazén zachránit, která ale zároveň zajistí

přiměřenou efektivitu budoucího provozu.“ Provoz je další záležitost, další úskalí, o kterém se v tuto chvíli nechce zmiňovat. „Vnímáme určitou finanční hranici, okolo které se původně sympatický záměr mění v případnou ekonomickou pohromu. Rekonstrukce aquaparku ano, ale opravdu za rozumnou cenu. Vlastní předložené návrhy máte předloženy v materiálu.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Antonín Schejbal – je si vědom toho, když se rozhodneme tento projekt zastropovat, tak to tu stavbu prodlouží a prodraží. „Na druhou stranu mám velký strach zvednout ruku pro projekt, který může překročit tu hranici 500 mil. Kč, což je pro nás něco naprosto nepředstavitelného.“ Bude skeptický a navrhuje zastropování nákladů ve výši 250 mil. Kč, jedná se o pozměňovací návrh k návrhu Mgr. Krále. „To, co chceme udělat je zatáhnout za záchrannou brzdu ve vlaku, je to určitá forma jak zabránit ještě většímu průšvih.“

Mgr. Konvalinka – připadá mu to trošku jako, když jedu vlakem do nějakého města a oni mi řeknou, že v tom městě je to hnusné a já tu brzdu zatáhnou, ještě než tam dojedu a přesvědčím se sám. K vyjádření Mgr. Krále, že se jedná o astronomickou částku, uvedl, že se blížíme k finálnímu řešení a teď v tuto chvíli řadit zpětný chod, přes zuby a nedojít k tomu bodu zlomu, bodu poznání, mu přijde přinejmenším zvláštní. Dále uvedl, že si vyhledal zápisy, které se vztahují k aquaparku. „První zmínka je z roku 2014, která se týkala investiční akce „Zateplení objektu plaveckého bazénu“, a tento návrh byl na návrh tehdejšího pana starosty Ing. Vařeky neschválen a byla revokována příslušná usnesení. Dne 18.01.2016 zastupitelstvo projednávalo bod „Rekonstrukce šaten a hygienického zařízení aquaparku“. Z úst Mgr. Švendy tehdy zazněl návrh, že se uvažuje o zřízení pracovní skupiny na rekonstrukci aquaparku. První hmatatelné zmínky o rekonstrukci aquaparku lze nalézt v zápise ze zasedání, které se konalo 23.05.2016. Zde se v bodě pojmenovaném „Návrh rekonstrukce Aquaparku Příbram“ opět mluví o expertní skupině pod patronátem pana Mgr. Švendy. Ta má za přispění zástupců odborné veřejnosti předložit konkrétní podklady a studii. Po poměrně bouřlivé diskusi se 19 hlasy schválilo usnesení, ze kterého byla vypuštěna zmínka o předpokládané ceně tehdy 100 mil. Kč. Bylo odhlasováno, že ZM souhlasí se záměrem celkové rekonstrukce Aquaparku Příbram. Zároveň bylo RM uloženo připravit podklady pro schválení definitivní podoby záměru. Dne 14.11.2016 šel do zastupitelstva materiál s názvem „Rekonstrukce aquaparku – studie a provozně ekonomická analýza“. V rámci rozpravy mimo jiné zaznělo, že součástí projektu musí být vybudování dostatečné kapacity parkovacích míst v okolí, a že je vhodné rekonstrukci provést v maximální možné míře vč. saunového světa, fitness atp. Zazněla v rámci rozpravy i poměrně památná věta, jejíž autora ponechám prozatím v anonymitě: „Čím větší bude investice, tím bude atraktivnější a je reálné, že ho nebudeme muset dotovat“. Tehdejší zastupitel zvolený za Šanci pro Příbram, pan Ing. Kareš, v rozpravě rekonstrukci aquaparku v tomto rozsahu podpořil s tím, že chce mít v projektu zahrnuté další plavecké dráhy. Po další rozpravě se hlasovalo o předložených variantách, a to, na návrh pana Ing. Vařeky variantu e) u vnitřní části aquaparku a variantu c) u vnější části aquaparku. Bylo tedy odhlasováno následující: ZM vzalo na vědomí „Studii rekonstrukce aquaparku zpracovanou v 9/2016, doplněnou o třetí variantu řešící přístavbu o dvě plavecké dráhy a Provozně ekonomickou analýzu rozvoje aquaparku“. Byl opětovně schválen záměr celkové rekonstrukce aquaparku, a to ve variantě celková rekonstrukce všech stávajících provozů, včetně technologií a s přístavbou provozu relaxačního světa v 1. NP a saunového světa ve 2. NP přístavby. Rozsah přístavby cca 1000 m<sup>2</sup> včetně zvětšení bazénové haly o 2 plavecké dráhy délky 25. U venkovního prostoru šlo o variantu c) tedy o novostavbu dětského brouzdaliště a zázemí pro návštěvníky. Zde stojí za zdůraznění, že ZM tímto definitivně posvětilo a odhlasovalo záměr, a hlavně rozměr rekonstrukce, o které se dnes někteří vyslovují jako o megalomanské a nereálné. O ceně zde nikde nebyla zmínka. Dne 19.02.2018 jednalo ZM o bodu s názvem „Rekonstrukce Aquaparku Příbram – předpokládaná cena po stupni Dokumentace skutečného provedení“. Byl zde vzat na vědomí předpokládaný rozpočet vycházející z projektové dokumentace pro územní řízení a stavební povolení, a to bez omezení rozsahu původního záměru. ZM tehdy vzalo na vědomí i předpokládanou cenu rekonstrukce ve výši 301,2 mil. Kč. ZM zároveň schválilo zadání projektové dokumentace v plném rozsahu dle zpracované dokumentace pro stavební povolení. Zde si dovoluji upozornit, že institut vzetí na vědomí a schválení je zcela odlišný. Vzetím na vědomí a jeho odhlasováním je chápána pouze deklarace přijetí informace, nikoli určení souhlasu či nesouhlasu. Konečně dne 09.09.2019 se v ZM projednával bod s názvem „Návrh hodnotících kritérií zakázky: Výběr generálního dodavatele stavby – rekonstrukce Aquaparku Příbram“. V rámci rozpravy bylo Mgr. Švendou proklamováno, že není dobré zastavit cestu rekonstrukce aquaparku před tím, než budeme znát cenu. Následně 19 zastupitelů hlasovalo pro předložená kritéria hodnocení zakázky. V návrhu Mgr. Krále dále postrádám informaci, zda je onou limitní částkou myšlen součet všech souvisejících staveb a zásahů (např. budování parkovišť, oprava střechy haly, atp.). Stejně tak v celé historii jednání o aquaparku postrádám jakoukoliv iniciativu předkladatele, jakýkoliv konkrétní návrh, vyjma tohoto posledního. Pokud dnes ZM odhlasuje buď zrušení záměru rekonstrukce aquaparku

v původně schválených dimenzích, nebo odhlasuje-li limit hodnoty zakázky na v dnešní době zcela nereálné hodnotě 301,2 mil. Kč, dojde zaprvé ke zmaření doposud vynaložené práce a finančních prostředků za přípravné práce a zadruhé budeme uvrhnuti do neodvolatelné nejistoty, neb se již nikdy nedozvíme, za kolik jsme mohli aquapark v tomto formátu zrekonstruovat. Nedozvíme se také, na kolik vychází jednotlivé součásti stavby, což může mít vliv na projektování alternativního řešení, už dříve zmíněného plánu B. Osobně doporučuji všem zastupitelům sebrat odvalu, počkat si na výsledek výběrového řízení a se znalostí reálné ceny přijmout zodpovědné rozhodnutí namísto alibistického úskoku.“

JUDr. Říhová – situaci na bazénu zná velmi dobře, chodí tam 10 – 12x měsíčně. Nemluví jenom za sebe, ale za Příbramáky. Byla nadšená projektem na rekonstrukci plaveckého bazénu s tím, že budou vybudovány další 3 plavecké dráhy, protože jsou dráhy do 6 hod. večer obsazené. „Toto byl důvod, který mě vedl k hlasování. Na druhou stranu ten cenový záměr (s ohledem na zvyšování stavebních prací) vzal vrtuli a od 300 mil. Kč jste na 440 mil. Kč, což je téměř skok o 50 % víc. Chodí za mnou lidé a říkají, že mají dost velké pochybnosti, pokud se vybuduje aquapark tak, jak je projektováno, zda je to úplně dobrý záměr nebo ne. Kvůli tomu, že se musíme promítnout cena rekonstrukce do ceny vstupného. Tím naším záměrem nepočítáme s nějakou obměnou těch atrakcí, což je u velkých aquaparků celkem přirozený vývoj.“ Nepovažuje za ztrátu času, že se tímto materiálem na zastupitelstvu zabýváme, rozhodujeme a zabýváme se tím, na co se v Příbrami vynaloží 500 mil. Kč a zda to bude účelné nebo ne. „Musíme si také uvědomit, zda na to máme a zda to využijeme. Bazén potřebuje rekonstrukci, žádná technologie není věčná. Často je kritizována čistota bazénu na sociálních sítích. Je to podle toho, kdo má zrovna službu. Měli bychom se racionálně pobavit a zamyslet se nad tím, co nám možná v budoucnu může přinést buďto slávu nebo grand průšvih. Můžeme vybudovat aquapark, pak nebudou prostředky na nic jiného v Příbrami, když se náhodou něco pokazí (s čím jsme nepočítali). Pokud nám současný bazén generuje ztrátu, tak u nového aquaparku není záruka, že nám také nebude generovat ztrátu mnohem větší.“

Mgr. Humlová – neustále zápasí s jednou věcí a to je, že neví tak vypadá ten finální rozpočet, který byl předložen do stavebního řízení. Nemá se podle čeho rozhodovat. Všechny údaje, které slyší, jsou něčí osobní odhady. Žádá o poskytnutí posledního finálního rozpočtu, který šel do stavebního řízení. Pokud se bavíme bez podkladů, tak si nedovede představit, co je v rozpočtu zbytečné a pak hledat to, co z rekonstrukce vyhodíme. Nemáme se podle čeho rozhodovat. Myslím, že zaslání tohoto rozpočtu ocení i další zastupitelé.

Mgr. Konvalinka – představil novou vedoucí Odboru investic a rozvoje města, paní Ing. Markétu Pavlišťovou Havlovou a požádal jí, aby zajistila zaslání finálního položkového rozpočtu.

Mgr. Švenda – „v minulém volebním období byla TOP 09 v koalici a tato koalice se rozhodla pro rekonstrukci aquaparku, protože byl morálně zastaralý. Vydali jsme se cestou přípravy nějakého projektu.“ Domnívám se, že v tuto chvíli není vhodné tu cestu zastavit, zastropovat to nějakou částkou, nebudeme tak znát řadu údajů, které potřebujeme pro rozhodování o případném lepším řešení. Ale abychom mohli na aquaparku pracovat dál, ať na té variantě, která je dneska na stole, nebo na nějaké jiné, tak se domnívám, že je velmi cenné, abychom zjistili aktuální situaci na trhu. „Abychom alespoň rámcově zjistili, za kolik se dají postavit ty jednotlivé součásti stavby a podle toho se domluvit na dalším postupu. Čas je největším nepřítelem současné přípravy rekonstrukce aquaparku. Dne 11.07.2018 nabylo právní moci stavební povolení na tento aquapark a rada se tímto bodem zabývala na svém jednání dne 23.07.2018 a uložila Odboru práva a veřejných zakázek, aby začal připravovat výběrové řízení na aquapark. Uplynul více než rok a půl a my jsme ještě výběrové řízení nevyhlásili. Ceny stavebních prací ve stavebnictví raketově rostou. Čím déle bude vyhlášeno výběrové řízení, tím je to hůře pro naši případnou rekonstrukci.“ Deklaruje to, že dnes neříkáme, že v budoucnu aquapark podpoříme, to záleží na dalších jednáních a dalších parametrech, ale říkám, že by bylo dnes nevhodné zastropovat to nějakou částkou, odradit uchazeče o tuto zakázku. „Je důležité znát ta data, která jsou pro nás extrémně cenná.“ Zároveň by chtěl požádat vedení města, aby se paralelně s tím i zabývalo dalším možným řešením (náhradní variantou).

Mgr. Konvalinka – k tomuto uvedl, že Mgr. Švenda byl minulé čtyři roky na radnici a ví, jaké ty úřední postupy jsou. „Říkat, že by Odbor práva a veřejných zakázek nedělal dost rychle je „nefér“ vyjádření, musely být provedeny všechny úkony s tím související.“

Ing. Rotter – požádal, aby zástupci Šance za Příbram nestrašili ostatní zastupitele nějakými částkami jako je 440 mil. Kč nebo 500 mil. Kč. „Pan starosta částku ve výši 440 mil. Kč vysvětlil. To není nic, pro co bychom se dohodli, že radostně zvedneme ruku. Jedná se o finanční částku, která je zahrnuta do rozpočtového výhledu a jedná se o maximální možnou částku, co si město může dovolit a kterou bychom byli možná ještě schopni splácet.“ Nemyslí si, že by většina z nás do této částky šla. Svůj osobní limit nebude uvádět, souhlasí s Mgr. Švendou, že bychom žádný limit tady odsouhlasovat neměli. „Měli bychom si počkat, jak dopadne výběrové řízení, kolik bude ta nejlepší nabídka.“ Tu nabídku, která se

bude skládat z více prvků, a budou tam ty jednotlivé segmenty aquaparku, tak tu by potom rozeslal zastupitelům a o té bychom potom měli diskutovat. Zarazit teď bez znalosti věci, bez znalosti, jak ta finální cena bude vypadat, tak to by nedoporučoval. „Každý z nás má limit nastavený nějak, ale to všechno bude až na tom finálním konci, až budeme mít tu nabídku a budeme vědět, co kolik stojí.“

Ing. Holý – myslí si, že na zastupitelstvu není jediný zastupitel, který by to nemyslel dobře. „Kdyby to bylo jednoduché, tak ten bazén už dávno stojí. Teď se opravdu vyplatí o tom mluvit, aby to slyšeli občané, že to promyšlíme ze všech možných hledisek. Kdyby to bylo možné postavit za 301 mil. Kč, tak by to bylo úplně perfektní, ale víme, že to není možné, že ty ceny nějakým způsobem vyrostly. Těžko to můžeme v tuto chvíli zastropovat, protože bychom museli říci co ne, a my to nevíme. Projektant udělal nějaký rozpočet a do toho se dosadily ty běžné ceny, a buď udělal chybu v tom slepém rozpočtu, nebo neudělal. Teprve ten trh nám ukáže, kolik to bude. Až nám někdo řekne ano, já vám to postavím za to a to, tak to můžeme posoudit, provést analýzu té informace, kterou dostaneme, protože některé věci nemůžeme oddělit. Nezastavujeme to, zjistíme si tu informaci (za kolik by nám to kdokoliv mohl postavit).“ Navrhuje usnesení v tom duchu: pojďme dál, protože my už neušetříme žádné peníze tím, když to zastavíme, všechny právní věci jsme provedli. „Uděláme veřejnou soutěž, udělali jsme projekt, stavební povolení, udělali jsme právní analýzy. Potom se o tom můžeme znovu pobavit. Nikdo tady neřekl, že se pokračuje dál bez názoru zastupitelstva, pouze jsme si odsouhlasili, jak to výběrové řízení bude vypadat (jaká jsou kritéria).“ Dále přednesl návrh usnesení: ZM ukládá RM pokračovat v přípravě veřejné soutěže investiční akce „Rekonstrukce Aquaparku Příbram“ a dále, aby na základě výsledků soutěže a provedené analýzy předložila ZM další postup k projednání.

Ing. Vařeka – padla zde řada dobrých argumentů, souhlasí s nimi a je dobré je vzít v úvahu. „Jedná se především o argumenty kolem toho limitu, který je pro každého jednotlivce únosný, za který se dá aquapark postavit.“ Trochu mu vadí ten alibistický přístup Šance, která staví tu celou záležitost do pozice, my jsme ti uvážliví (my nechceme utratit těch 440 mil. Kč) a oni. Opět musí zopakovat, že Šance byla pro tu největší variantu rekonstrukce (chtěla přistavět ty další tři plavecké dráhy). „Je to jedna z variant co se nemusí udělat – třeba další dráhy, saunový svět, zážitkový svět. Nejsme tady my a oni. Nikomu se tato částka nelíbí (440 mil. Kč), každý z ní má strach.“ V této souvislosti zmínil anketu z roku 2016, jednalo se o profesionální průzkum veřejného mínění k rekonstrukci aquaparku. „Na otázky odpovědělo 1663 obyvatel Příbrami a otázek byla celá řada. Z této ankety vyplynulo, že současná podoba zařízení je nevyhovující, mezi hlavní problémy patří zejména celkový stav zařízení a jeho neatraktivnost. Další vyjádření se týkalo teploty vody, vybudování nových atrakcí (tobogánů a skluzavek) a pestřejšího trávení volného času (wellness) než pouze plavání. 84 % bylo pro rozšíření o vodní atrakce, pro rozšíření o saunový svět. Za doby ODS se investovalo (za období 12 let) 150 mil. Kč v součtu na ztrátách z provozu a pouze se tam udělaly nějaké drobnosti. Kde jsou ty peníze? Máme nejneatraktivnější aquapark. Musí se předělat úplně celý, vykopat celý vnitřní bazén, udělat nové žlábkové, provést rekonstrukci střechy, jít do základů a sanovat je, udělat úplně všechno od začátku. Nemůžeme to rozhodnout, když nenecháme proběhnout tu soutěž. Pokud ji necháme proběhnout, tak budeme s velkou přesností vědět, kolik budou stát ty jednotlivé části, které bychom eventuálně mohli vyškrtnout. Když to teď zastavíme, tak je to naprostý nesmysl, když nevím, kolik to bude stát. Tento návrh nebyl dobře formulován. Ano bavme se o aquaparku, ale nedělejme úplné hlouposti.“

Mgr. Švenda – zná postupy přípravy projektů na městě. „Můj příspěvek nebyl situovaný k označení viníka (Odbor práva a veřejných zakázek). Můj příspěvek žádného viníka neoznačoval, říkal, že největším nepřitelem je čas a zmínil jsem datum 11.07.2018, kdy nabylo právní moci stavební povolení.“

Mgr. Král – „to by bylo strašně prima, akorát tady nepadlo, že ten celý příběh je de facto na úvěr. Od samého začátku říkáme, že si hrajeme na něco, na co prostě nemáme.“ Mrzí ho, že k tomuto bodu nevystoupil ekonom města. „Šance nebyla pro rozpočet ani pro výhled, protože tam je uveden úvěr na aquapark. V květnu 2019 byla odsouhlasena finanční částka ve výši 440 mil. Kč, ale my jsme to neodsouhlasili. Je potřeba vzít rozum do hrsti za mne.“ K rozšíření drah uvedl, že to opravdu správně zaznělo, ale jednalo se o variantu akceptující tu sportovně užitečnou hodnotu, než tu nadstavbu s těmi všemi aquasvětly. Požádal před hlasováním, po ukončení rozpravy, o přestávku. Požádal o odpovědi na dvě zásadní otázky: 1) kdy se předpokládá, že se vyhlásí výběrové řízení? Jak dlouho bude probíhat? Kdy bude o zakázce rozhodovat ZM? A za 2) jak bude v návrhu smlouvy ošetřena maximální hodnota víceprací? Za poslední dva roky co sleduje vícepráce, co se děje a neděje, je to úžasné číslo. Mgr. Konvalinka – „výběrové řízení na rekonstrukci aquaparku se vyhlásí v průběhu února. Výběrové řízení bude trvat 6 – 8 týdnů. Zastupitelé o tom budou rozhodovat do léta 2020.“ K návrhu smlouvy uvedl, že má příští týden jednání s advokátní kanceláří a zjistí, zda je tento bod zaimplementován v návrhu smlouvy nebo není. Může slíbit, že se pokusí o to, aby tam byl. Tuto informaci po tomto jednání zašle Mgr. Královi.

Mgr. Vesecká – naběhla do těchto jednání, už když bylo o všem rozhodnuto. K vyjádření Mgr. Krále, že celý ten projekt je de facto na úvěr, uvedla, že my musíme v tuto chvíli počkat, jak ten příběh dopadne,

a pak ho teprve můžeme nějak okomentovat. A teď to zastavit, to už tady padlo. Přiklání se k vyjádření Mgr. Švendy, musíme počkat do konce, zjistit jaká bude celková částka, když už teď nic nezachráníme (ani jednu korunu), když projekt zastropujeme. „Proč to nenecháme dojít, až už budeme vědět, a ne se jenom domnívat.“

Ing. Vařeka – jsou to takové ty hrátky se slovíčky, ze kterých má na veřejnosti vzniknout pocit, že je tady něco strašně špatně, co se týče víceprací (reakce na vystoupení Mgr. Krále). „To je tak pejorativní. Nic se tady nedělo s vícepracemi. Kdybychom vzali nějaký průměr, tak se jedná o vícepráce v jednotkách procent. Nikdy u žádné stavby nejste schopni se přesně trefit do všeho s tím, že neuděláte žádné vícepráce. Nepodsouvejte veřejnosti takto nenápadně, že děláme snad něco špatně. Nikdo z nás nehlasoval pro částku ve výši 440 mil. Kč, odsouhlasili jsme, že budeme soutěžit. Také jste neodsouhlasili, že berete na vědomí tu částku. Zastupitel, který je zde přítomen a nebere něco na vědomí, znamená, že nebyl při vědomí, tak to chápu alespoň já.“

Mgr. Král – „vzít nebo nevzít na vědomí pro mne znamená, že nesouhlasím s tím, že to beru na vědomí.“

Ing. Holý – také mu to trochu připadá, že je to hraní se slovíčky, což je možná asi podstata politiky. „My jsme v postavení, že máme projektovou dokumentaci a za to můžeme postavit prostě nějaký barák. Hledáme řešení, za kolik pořídíme ty funkce, jestli to budou dráhy pro plavce zvláště s jinou teplotou vody, relaxační svět, saunový svět, zlepšení venkovního bazénu včetně společné recepce a gastru.“

Mgr. Konvalinka – vidí, že se hlásí občan.

..... (občan Kozičina) – je velmi překvapen vyjádřením, že zastupitelé neznají cenu projektu připravované zakázky. „Tuto projektanskou cenu je potřeba zadat do zadávacího řízení. Velké stavební společnosti se orientují podle toho, jaká se zadá orientační nebo očekávaná cena (koncová) pro daný projekt. Když firma vysoutěží nějakou zakázku, tak nebude ustupovat z toho, co vysoutěží. Nelze očekávat, když někdo vysoutěží zakázku za 250 mil. Kč a následně se potom dozví, že nebude něco stavět, takže vysoutěžená zakázka klesne na cenu 110 mil. Kč.“ Tomu nevěří ani náhodou. Překvapuje ho snaha, že tady se půjde do výběrového řízení a následně se očekává, že přijde vítězná firma, která podepíše smlouvu na menší částku, než kterou vysoutěžila. „Pokud máme nějakou projektovou dokumentaci, která je oceněna nějakými směrnými cenami, tak většina projektů se pohybuje ve výši 100 – 115 % projektanské ceny. Nemůže se očekávat, že dostanete od realizační firmy nabídkovou cenu nižší, než která je stanovena projektantem. My tu cenu, za jakou je to možné postavit, víte již dnes. Nelze očekávat, že ten projekt bude levnější, než to co víte od projektanta.“

Mgr. Brožíková – souhlasí s Mgr. Švendou, toto navržené řešení, bylo i naší myšlenkou, než to bylo vysloveno. Chce říci i další myšlenku, kterou nedokončí úmyslně. Předložení toho materiálu považuje za velice nešťastné. „Pokud naše jednání vnímají potencionální investoři.....“

Ing. Rotter – má dotaz na Mgr. Krále, že jsme si prohlašovali v roce 2019 finanční částku ve výši 405 mil. Kč?

Mgr. Král – „Ing. Vařeka o tom mluvil, padla ta částka i s komentářem. Vysvětlovali jste mi, že se jednalo o záměr, že se nejednalo o částku.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuje a vyhlašuje přestávku před hlasováním v délce 15 minut.

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „rozprava byla ukončena, přistoupíme k hlasování podle jednotlivých předložených návrhů odzadu. Poslední návrh je od Ing. Holého a zní, že ZM ukládá RM pokračovat v přípravě veřejné soutěže investiční akce „Rekonstrukce Aquaparku Příbram“ a dále, aby na základě výsledků soutěže a provedené analýzy předložila ZM další postup k projednání, tím se jaksi nahrazují ta navržená usnesení v původním materiálu. Další návrh je od Antonína Schejbal, který vychází z návrhu Mgr. Krále, a to je zastropování nákladů na zakázku „Rekonstrukce aquaparku“ částkou ve výši 250 mil. Kč bez DPH a jako poslední by se případně hlasoval předložený návrh od Mgr. Krále.“

Mgr. Král – dotázal se na proceduru hlasování, protože Ing. Holý předložil svůj nový návrh, nedával pozměňovací návrh. „Takže těžko může předběhnout ty pozměňovací návrhy, které jsem dával já nebo pan Schejbal. Podle mne to nemůžeme takhle hlasovat.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „vždycky, když zastupitel předloží návrh k určitému materiálu, tak se jedná o jeho protinávrh (oproti tomu původnímu návrhu). Vždycky jde o protinávrh.“

Mgr. Král – tomuto rozumí. „To je v podstatě docela dobrá finta, udělat nový návrh, aby se ten původní návrh nehlasoval. My to takto v jednacím řádu nemáme. To není pozměňovací návrh.“

Ing. Vařeka – „vždycky se to takto na zasedání zastupitelstva dělalo, někdo předloží protinávrh a o tomto posledním návrhu se hlasuje jako první. Vždycky se to takto dělá. Pokud by ten návrh, který byl odhlasován, mohl být znegován nějakým dalším v pořadí, tak už se nehlasuje ten další v pořadí.“

Mgr. Konvalinka – považuje to za dostatečně vysvětlené, přistoupíme k hlasování nejprve podle návrhu Ing. Holého tak, jak byl přednesen.

Jednání ZM opustila Mgr. Ciklerová.

Počet členů ZM 23.

Hlasováno o návrhu Ing. Holého

Usn. č. 295/2020/ZM

ZM u k l á d á

RM pokračovat v přípravě veřejné soutěže investiční akce „Rekonstrukce Aquaparku Příbram“ a dále, aby na základě výsledků soutěže a provedené analýzy předložila ZM další postup k projednání.

hl. pro 17 proti 3 zdrž.3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „návrh byl přijat, ostatní varianty se hlasovat nemusí.“

## 9) Různé

Mgr. Potůčková – tlumočí dotaz od několika paní. „Proč byly odstraněny dvě lavičky v ulici Školní (nad hasičkou zbrojnicí)?“

Mgr. Konvalinka – „byly odstraněny na žádost od okolních obyvatel, protože se tam srocovali a přenocovali bezdomovci. Chceme lavičky umístit alternativně v určitém dosahu, tak aby nebyly atraktivní pro osoby bez přístřeší.“

Mgr. Brožíková – „v blízkosti je parkoviště P+R, kde je spousta laviček.“

Mgr. Humlová – doufá, že se jedná jenom o fámou, která se k ní donesla. „Jedná se o to, že do smluv o poskytování dotací jsou doplňovány podmínky, které nebyly schváleny zastupitelstvem. Pokud tyto podmínky nejsou schváleny zastupitelstvem, tak zadavatel nemá právo tam tyto podmínky doplňovat. Abychom předešli těmto fámám na městě, tak by při projednávání dotačních programů mohla být součástí materiálu i vzorová smlouva a tím se předejde jakýmkoliv problémům.“ Dává to ke zvážení. „Pro úředníky je pak velice jednoduché tu dotaci zúřadovat, je to jednoduché i kontrolně a předejde to i jakýmkoliv nesrovnalostem.“

Svatopluk Chrastina – „tato možnost je zakotvena v pravidlech, jedná se myslím o bod č. 8, že k těm změnám může docházet a tato pravidla jsme odsouhlasili.“

Ing. Enenkelová – „vzorovou dotační smlouvu připravujeme s právním odborem. Naším záměrem je, aby se ta vzorová dotační smlouva schvalovala zároveň s programem.“

Mgr. Brožíková – „Mgr. Humlová říkala podle pravidel, ale pak jsou programy, které schvaluje zastupitelstvo. V každém dotačním řízení se pravidla mohou lišit v detailech. Je potřeba sdělit konkrétní případ.“

Mgr. Humlová – „pro každý dotační program schvaluje nějaké postupy.“ Doporučuje materiál doplnit o vzorovou dotační smlouvu, a poté se není o čem dohadovat.

Ing. Enenkelová – uvedla, že máme vzorové dotační smlouvy v dvojím provedení pro podporu de minimis a bez de minimis. „Podle těchto smluv se poskytují veškeré dotace jak programové, tak individuální. Tyto smlouvy máme zpracované s Odborem práva a veřejných zakázek a naším záměrem je, abyste si je schválili na ZM spolu s programem.“

Antonín Schejbal – uvedl, že mu chybí na webu města u dotací přehled poskytnutých individuálních dotací (jaké částky byly alokovány pro jednotlivé dotace) a také rozklikávací rozpočet. „Myslím, že to je cesta, kterou bychom se měli vydat.“

Mgr. Konvalinka – „tyto otázky projednám s vedoucí Odboru kanceláře města.“

JUDr. Říhová – připomněla otázku pojmenování ulic po významných osobách Příbrami – jedná se o profesora Lukeše, studenta Stočese, popř. profesora Francouze (jedná se o oběti druhé světové války,



oběti heydrichiády). Dotázala se, zda Příbram neuvažuje nějakým způsobem, že by připomněla tyto oběti?

Mgr. Konvalinka – „má to smysl připomínat si osoby, které měly historický význam pro naše město, je to nezbytné. Jedná se o podnět pro příslušnou komisi. Pokud komise tento návrh rozpracuje a připraví kloudný návrh k projednání, tak se tomu určitě nebráním.“

Mgr. Školoud – připomněl tragickou událost, která se stala ve městě Vejprty na Chomutovku, kde 8 lidí zahynulo při požáru domu pro zdravotně postižené a více jak tři desítky osob byly odvezeny do nemocnice. Požádal o možnost finanční pomoci ve výši 50 tis. Kč (jako dar pro tento dům).

Mgr. Konvalinka – „jedná se o velmi tragickou událost.“ Tuto možnost nechá prověřit, v tuto chvíli neví, jak by to bylo ekonomicky proveditelné. Pokud to možné bude, tak tuto variantu zváží.

JUDr. Říhová – „byl tam i jeden občan z Příbrami.“

Jakub Hušek – zmínil informaci z aquaparku, která se týká stavu vody, kdy za poslední měsíc se kvalita vody výrazně zhoršila (jedná se o usazeniny a voda neodpovídá kvalitě). „Jednalo o nějaký technický problém? Proč to tak je? Jednalo se o razantní nárůst špinavosti.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření ředitele Sportovních zařízení města, pana Mgr. Slabu.

Mgr. Slaba – neví o zhoršené kvalitě vody v posledním měsíci, nechá to prověřit. Nejzásadnější ukazatel by byl pravidelný odběr vody krajskou hygienickou stanicí a kontroly. Bere to jako podnět a prověří to.

Mgr. Vesecká – chodí do bazénu denně a ničeho si v tomto směru nevšimla.

Miroslav Peterka – „když byly odstraněny lavičky v ulici Školní, tak se bezdomovci posunuli pouze o tři lavičky dál. Toto není řešení. Možné řešení by bylo, kdyby zde častěji projížděla hlídka Městské policie Příbram.“

Mgr. Konvalinka – „je to vcelku dobrý nápad, poslat tam hlídku Městské policie Příbram, ale na základě čeho je vyžene? Pokud pouze sedí a vyloženě nepáchají výtržnosti, tak je těžké, je odtud dostat.“

Miroslav Peterka – „tak proč došlo k odstranění těch laviček?“

Mgr. Konvalinka – „jednalo se o jediné možné řešení v tu chvíli.“

Miroslav Peterka – „je to podnět se nad tím zamyslet.“

Ing. Vařeka – s tímto problémem se také setkával za doby svého starostování. „Sami občané vyžadují, aby došlo k odstranění laviček, když si tam na ně sedají bezdomovci. Dožadují se toho tak dlouho, až jsou lavičky odstraněny. Jsme si vědomi toho, že ten problém to nevyřeší. Nemůžete vykazovat lidi odněkud, kde nic zlého nepáchají.“

Miroslav Peterka – naprosto s tím souhlasí. „Nějaké jiné řešení?“

Mgr. Konvalinka – „je to možné řešit pomocí posílení terénní práce a směřovat tyto občany do nízkoprahového centra. Ale v tomto centru jsou pro ně tvrdé a nepřijatelné podmínky.“

Svatopluk Chrastina – dotázal se, zda by nebylo možné umístit na hřbitově nějaké zařízení, které by oznámilo občanům, že se bude hřbitov zavírat. „Aby se nestalo, že tam někdo zůstane a bude muset přelézt zeď, aby se z hřbitova dostal.“ Dále uvedl, že byl osloven dvěma podnikateli z Pražské ulice, protože dochází k vyliďňování této ulice a oni za jeden z hlavních důvodů považují problém s parkováním. Zda by nebylo možné zavést možnost parkování na jednu hodinu za minimální cenu.

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření JUDr. Vodičkou, které se týká uzavírání hřbitova.

JUDr. Vodičková – „hřbitov je uzavírán podle toho, jak má hlídka čas. Někdy je to v daný čas, který je uveden na hřbitově, někdy je to i později, protože musí uzavřít i dětská hřiště, budovy radnice. Hlídka před tím než je hřbitov uzamčen, tak by ho měla projít. Pokud je hřbitov uzamčen, tak je možné zavolat na linku 156 a hlídka se tam vrátí a občana pustí. Na hřbitově je tma a může se stát, že občana hlídka přehlédne.“

Mgr. Konvalinka – k otázce parkování uvedl, že jezdí autem a chodí do Pražské. „Pokud setrváte 5 až 10 minut, tak se většinou někde uvolní místo a je možné na náměstí zaparkovat. To, že je toto parkoviště zpoplatněno, tak dochází k tomu, že se tam vystřídá více aut.“ Pokud by toto parkování bylo zadarmo, tak si myslí, že by tam místo nešlo najít vůbec.

Mgr. Král – uvedl podnět, který se týká domu v ulici Kpt. Olesinského, jedná se o č. p. 40, tento dům se naklání směrem do chodníku a může se stát, že to regulérně na někoho spadne. „Jedná se o podnět zřejmě na stavební úřad. Mělo by se s tím velmi rychle něco udělat.“ Má podnět na radu města s výhledem do 2 až 3 měsíců (do 04/2020) – zda by občané (nezastupitelé), kteří pracují v komisích (s výhledem na motivování občanů), nemohli obdržet odměnu za tuto práci. Tím by ta problematická účast nemusela být tak problematická.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „o tomto by muselo rozhodnout zastupitelstvo města ne rada města.“

Mgr. Král – přesto by požádal radu města, aby se nad tím zamyslela (občany nějakým dílem zamotivovat).

Jana Valterová – v parku V Zátíší, kde je velmi ošklivý plot (vlnitý, hnusný, zkorodovaný), který je v bezprostřední blízkosti hřbitova (jedná se o ohraničení prostor Technických služeb města Příbrami),

zda by nemohl být opraven (natřen) a také zda by nemohla být odstraněna hnusná buňka, která je umístěna před hřbitovem a je na ní nápis „Prodej květin“.

Mgr. Konvalinka – toto projednával s ředitelem Technických služeb a věří, že se v nejbližší době dočkáme nápravy.

## 10) Diskuse, interpelace, závěr

Antonín Schejbal – má dva dotazy, které se týkají komisi rady města. „Proč byl pan ..... vyloučen z komise (smart city), i když měl v naprostém pořádku docházku. Proč nebyli navrženi členové za TOP 09 Mgr. Škodoud (zahraniční komise) a Jakub Hušek (sportovní komise) jmenováni do komisi? Jedná se o druhou nejsilnější stranu v zastupitelstvu, tak by měla určitě mít zastoupení ve všech komisích.“

Mgr. Konvalinka – „polovina dotazu má jakousi právní citlivost, tak odpověď bude zaslána písemně. Následně můžete i tu moji odpověď zveřejnit.“

Mgr. Brožíková – uvedla, že č. p. 40 Kpt. Olesinského je dům, který patří paní ....., není to dům města.

Mgr. Konvalinka – „vedoucí stavebního úřadu je přítomen, zaznamenal podnět a bude jednat dle stavebního zákona.“

..... – jsou to dva roky, co se ptal na záležitost kanalizace v Kozičíně. „Zda se plánuje nebo zda se plánují přípravné práce případně projektové práce? Druhý dotaz se týká volební místnosti v Kozičíně. Zda tam ta volební místnost bude nebo nebude? Navrhovali jsme prostory, kde by se volby mohly konat, je to jenom o tom to vydiskutovat s majiteli a zrealizovat.“

Mgr. Konvalinka – k projektu kanalizace Lazec – Kozičín uvedl, že v první části projektu by se vedla kanalizace do Lazce. „Celkově ten projekt kanalizace do těchto dvou osad má takový zvláštní příznak, dle výpočtu na 1 jednotku (1 přípojné místo) je ta kanalizace až extrémně drahá. Když se připojuje bytový dům, tak na jednu bytovou jednotku to vychází možná v řádu desítek tisíc a tady u jednoho domečku se pohybujeme u hodnot okolo stovek tisíc korun. Projekt je velmi nákladný, a není v tuto chvíli dostatek rozpočtových prostředků, tak jsme přistoupili k tomu, že v první fázi se udělá kanalizace v Lazci společně s vodovodem a povrchem vozovky. Kanalizace do Kozičina je v plánu, probíhá projektování, ale určitě v tomto volebním období nebude.“ K volební místnosti uvedl, že pro tyto volby bude jedna společná volební místnost pro občany Lazce a Kozičina a tato volební místnost bude v Lazci. „Jedná se o jeden volební okrsek, a pro tento okrsek může být zřízena pouze jedna volební místnost. Prostou matematikou vychází, že více registrovaných voličů je v Lazci, pokud obyvatelé jedou směrem do Příbrami, tak musí Lazcem projet. Pro nadcházející volby budeme mít volební místnost v daném okrsku v Lazci.“

Ing. Vařeka – uvedl, že musí opravit údaj, který řekl pan starosta, a to jsou náklady na 1 přípojné místo na kanalizaci, nejedná se o 100 tis. Kč, ale o miliony na jednu jednotku, tam je někde ten zakopaný pes. „Tady se pohybujeme na samé hranici nerozumů.“

..... (občan Žežic) – dotázal se, jak to vypadá s hospodou v Žežicích, zda se již rozhodlo? Další dotaz se týká obchvatu – znamená to, že na námítky je 15 dní ode dne oznámení na úřední desce tzn. od 17.01.2020?

Mgr. Brožíková – k restauraci U Chudáčka uvedla, že materiál bude předložen na jednání Rady města Příbram dne 27.01.2020.

Mgr. Konvalinka – k druhé části dotazu uvedl, že zveřejněno bylo 17.01.2020 a od té doby 15 dní.

..... (občanka Příbrami) – uvedla k volbám, že si pamatuje volební místnost jak v Kozičíně, tak současně i volební místnost v Lazci. Dále požádala o možnost umístění mobilní toalety do parčíku u konečné zastávky pod Svatou Horou.

Mgr. Konvalinka – tuto otázku již projednával se zástupci Arrivy, bylo mu přislíbeno, že tato situace bude řešena, znovu to s nimi projedná.

Mgr. Potůčková – dotázala se, kdy bude zprovozněn evakuační výtah na Brodské č. p. 102?

Ing. Sýkorová – „výtah ještě není v provozu, není skončeno kolaudační řízení, ještě se řeší některé problémy s hasiči. Nemáme v ruce kolaudační rozhodnutí, i když výtah splňuje veškeré parametry.“

Mgr. Konvalinka – „v celém tom bloku domu s pečovatelkou službou je celkem 6 výtahů. Je zde vždy nějaká možnost přepravy, ten objekt je horizontálně prostupný.“

Mgr. Brožíková – uvedla k žádosti pana Schejbal, která se týkala zveřejňování částek u individuálních dotací na webu města – individuální dotace se projednávají na zastupitelstvu, takže se k nim všichni vyjadřují a ví se, ale není to najednou a nelze to předvídat, jak to bude.

Antonín Schejbal – jde mu o tu retrospektivní část. Žádal o uvedení individuálních dotací zpětně za jednotlivé roky (za rok 2018 bylo v rámci individuální dotací vyplaceno tolik a tolik).

Mgr. Brožíková – dále chce reagovat na vyjádření JUDr. Říhové, které se týká pojmenování ulic. Není to tak, že bychom se k tomu stavěli zády. V listopadovém úvodníku toto také zmiňovala, a nemyslí si, že bychom nefungovali směrem k této historii.

JUDr. Říhová – domnívá se, že by bylo vhodné uvážit pojmenovat nebo přejmenovat některou z ulic po někom z těchto hrdinů.

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do diskuse nehlásí, děkuji všem přítomným a přeji všem příjemný zbytek večera a končím dnešní zasedání ZM v 19.12 hodin.“

### **Zápis ověřili**

Mgr. Vladimír Král  
František Jobek

Mgr. Jan Konvalinka  
starosta

Zapsala: Ivana Makošová  
Dne: 27.01.2020

Ověřeno: 03.02.2020  
Vyvěšeno: 04.02.2020