

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 14. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 17. února 2020 od 16.00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka, Příbram**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM, v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenischopnost ZM (25 členů). Upozorňuje, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám zpracovatelem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. „Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 20.01.2020. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Vladimír Král a pan František Jobek.“ Žádá o sdělení, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek? Mgr. Vladimír Král i pan František Jobek uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Jarmila Potůčková (přijímá)
Mgr. Marek Školoud (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „zastupitelé obdrželi tři doplňující materiály „Rezignace člena Rady města Příbram“, „Finanční výbor Zastupitelstva města Příbram“ a „Místní plán inkluze města Příbram v oblasti vzdělávání pro období 2020-2022“, přistoupíme k hlasování nejdříve o zařazení materiálu s názvem „Rezignace člena Rady města Příbram“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 296/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Rezignace člena Rady města Příbram“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 26. Nyní budeme hlasovat o zařazení materiálu s názvem „Finanční výbor Zastupitelstva města Příbram“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 297/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Finanční výbor Zastupitelstva města Příbram“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 27. Nyní budeme hlasovat o zařazení materiálu s názvem „Místní plán inkluze města Příbram v oblasti vzdělávání pro období 2020-2022“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 298/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Místní plán inkluze města Příbram v oblasti vzdělávání pro období 2020-2022“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 28. Otevírám rozpravu k dnešnímu programu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o celém upraveném programu dnešního zasedání Zastupitelstva města Příbram.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Výkup pozemků v katastrálních územích Příbram, Lazec, Zavržice, Kozičín
3. Přehled účasti členů na jednání výborů ZM za II. pololetí 2019
4. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2019 do 31.12.2019
5. Žádost Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje o poskytnutí finančního příspěvku
6. Žádost o finanční podporu – Rally Příbram
7. Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030
8. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2019
9. Návrh plánu práce Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2020
10. Smlouva o vzájemné spolupráci při budování domovní čistírny odpadních vod
11. Žádost o povolení výše splátek dluhu na příslušenství
12. Bezúplatný převod pozemků p. č. 4828/5 a p. č. 4832/2, oba v katastrálním území Příbram
13. Dvě žádosti o prodej části pozemku p. č. 219/40 o výměře cca 2249 m² z celkové výměry 2485 m² v k. ú. Zdaboř
14. Prodej pozemku p. č. 28/50 v k. ú. Zdaboř a části pozemku p. č. 4440/1 o výměře 11 m² z celkové výměry 84 m² v k. ú. Příbram
15. Žádost o prodej pozemku p. č. 172/6 v katastrálním území Lazec
16. Žádost o prodej části pozemku p. č. 1376/4 o výměře cca 250 m², pozemku p. č. 1376/147 a části pozemku p. č. 1376/17 o výměře cca 500 m², vše v k. ú. Příbram
17. Žádost o prodej částí pozemků p. č. 3824/3, p. č. 3824/63 a p. č. 3824/38, vše v katastrálním území Příbram
18. Žádost o prodej části pozemku p. č. 123/133 o výměře cca 96 m² z celkové výměry 173 m², pozemku p. č. 101 a pozemku p. č. 123/134, vše v katastrálním území Brod u Příbramě
19. Záměr výkupu pozemku p. č. 18 v katastrálním území Březové Hory
20. Výkup pozemku p. č. 2918/1 v k. ú. Příbram
21. Žádost o prodej dvou částí pozemku p. č. 1021/1 v k. ú. Příbram
22. Žádost o prodej části pozemku p. č. 4246/95 v k. ú. Příbram
23. Bezúplatný převod pozemku p. č. 97/3 v katastrálním území Zavržice
24. Žádost o prodej části pozemku p. č. 28/64 o výměře cca 52 m² z celkové výměry 1246 m² v katastrálním území Zdaboř
25. Žádost o prodej pozemku p. č. 648/39 a části pozemku p. č. 648/6 o výměře cca 11 m², vše v k. ú. Příbram
26. Rezignace člena Rady města Příbram

27. Finanční výbor Zastupitelstva města Příbram
28. Místní plán inkluze města Příbram v oblasti vzdělávání pro období 2020-2022
29. Různé
30. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 299/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalina – „nejdříve pravidelný report o veřejných zakázkách. Probíhá příprava zadávacích podmínek: pro úklidové práce v objektech Městského úřadu Příbram; na stavební úpravy v budově č. p. 69 Hradební ul., Příbram I; na vodojem Husa a vodovod na Svaté Hoře (jedná se o opakovanou zakázku). Dále se vyjádřím k námitkám k hlasování o vzetí bodů na vědomí a o hlasování o protinávřích. Po minulém zasedání ZM se vyrojily spekulace nad správným postupem hlasování u bodu, který předkládal Mgr. Král. Dovolím si nyní uvést některé skutečnosti na pravou míru. V případech, ve kterých se objevuje formulace „zastupitelstvo bere na vědomí“ je nutné rozlišovat, zda takto zaznamenaná informace vyjadřuje stav, kdy přítomní členové zastupitelstva byli seznámeni např. s obsahem, s protokolem, se zprávou o činnosti obce – tzn. pouze si informace vyslechli či převzali v listinné formě, aniž by se k tomu jakkoli jako kolektivní orgán vyjádřili, nebo zda hlasují o předložených informacích a projevují tak závazně vůli v konkrétní věci. Konkrétně v bodě týkajícího se ceny za rekonstrukci aquaparku nebylo usnesení formulováno tak, že jednoznačně projevuje vůli zastupitelstva. Toto je, mimo jiné, i pohled Ministerstva vnitra ČR, který se v tomto smyslu vyjadřuje ve své metodice. Předkládaný návrh, u něž mělo být, dle některých názorů, hlasováno o vzetí na vědomí, byl de facto pouhým sdělením informace, k čemuž došlo v okamžiku přednesení důvodové zprávy. I ze zápisu je patrné, že ZM předkládanou informaci obdrželo. Nebylo tedy, dle mého názoru, který se do značné míry shoduje i se stanoviskem Ministerstva vnitra ČR, zapotřebí proklamovat vzetí na vědomí hlasováním. K hlasování o protinávřích lze uvést toto: je obvyklé, že v rámci hlasování bývá nejprve hlasováno o protinávřích a teprve poté o původním návrhu usnesení. Pokud je přijat protinávřích nadpoloviční většinou všech členů zastupitelstva, je logické, že není třeba o původním návrhu hlasovat. Takto to má v podstatě upraveno i naše zastupitelstvo ve svém jednacím řádu a toto byl i případ návrhu Ing. Holého. V případě, že je předložen návrh usnesení, kdy povaha tohoto usnesení vyžaduje, aby zastupitelstvo hlasovalo o jednotlivých bodech navrženého usnesení, stanoví jejich pořadí pro postupné hlasování předsedající. Takto to máme opět v našem jednacím řádu stanoveno. V tomto konkrétním případě nebylo k samostatnému hlasování k jednotlivým bodům přistoupeno, neboť povaha usnesení toto nevyžadovala a ani sám předkladatel tohoto materiálu takový postup nenavrhoval.“

2) Výkup pozemků v katastrálních územích Příbram, Lazec, Zavržice, Kozičín

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že paní místostarostka Mgr. Brožíková doplní důvodovou zprávu.

Mgr. Brožíková – „společnost GONURA PROPERTY, která vlastní pozemky v k. ú. Příbram je nabízela městu Příbram dlouhodobě a opakovaně. V mezidobí několikrát o nich bylo jednáno na zastupitelstvech města a občas se i některý potřebný pozemek vykoupil. V mezidobí tato společnost prodala nějaké pozemky i jiným zájemcům, a to i takové, které jsme později zjistili, že potřebujeme. K vykoupení nás vede potřeba současná i budoucí, taková, aby došlo k majetkoprávnímu vypořádání. Na přípravě tohoto materiálu se od léta 2019 podílela skupina lidí. Každý z těchto pozemků byl promítán, probírán a byla u něj zjišťována potřeba pro město Příbram, u každého jsme se zastavili a došli jsme k tomuto

výstupu. Posléze byl dělán znalecký posudek a před sebou máte materiál, který tady je. Který také ta komise, která byla připravena takto, aby to bylo odborné a skutečně relevantní, potom schválila.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

JUDr. Říhová – prakticky málokdy nebo skoro nikdy neměla problémy s tím, pokud je předkládán zastupitelstvu návrh na odkoupení nějakého nemovitého majetku do majetku města Příbram, protože je názoru, že je vždy lepší vlastnit nemovitý majetek, než mít peníze na účtu. „Protože nemovitosti se zhodnocují mnohem jistějším způsobem, než to, co máme někde na účtu. Tento případ je výjimkou.“ Materiál je velmi důkladně a velmi precizně zpracován, ale chybí jí v něm dvě základní věci, a domnívá se, že nejenom ona, ale možná i někteří z Vás nejsme schopni vyslovit se pro. Priorita potřebnosti je v materiálu označena křížkem. Chápe, že některé nemovitosti jsou pro nás potřebné. Není úplně přesvědčena, zda potřebujeme všechny tyto pozemky. Dotázala se, jaký konkrétní účel budou mít tyto pozemky pro město Příbram? Myslí si, že tento účel by měl být trochu podrobněji zpracovaný. K čemu konkrétnímu by měly být jednotlivé pozemky využity? „Společnost AELIA PROPOERTY koupila obrovský balík pozemků od Státního statku Křivoklát, kdy cena za 1 m² byla v řádu několika korun.“ Nabízené pozemky za cenu 350,00 Kč/m² se jí zdá skutečně až větší vývar. Kontaktovala Mgr. Humlovou, která se podílela na kvalifikaci indexu potřebnosti pro město Příbram. Chtěla si ověřit jednotkovou cenu, za jakou cenu to koupila společnost AELIA PROPERTY. Tato kupní smlouva není k dispozici a myslí si, že by si ji město Příbram mělo vyžádat, než budeme rozhodovat o koupi pozemků. Navrhuje tento bod odložit o měsíc, mít k dispozici kupní smlouvu a říci si, zda všechny pozemky potřebujeme nebo ne. Doporučuje podívat se do obchodního rejstříku, kde jsou uvedeny účetní výkazy za rok 2018 ve sbírce listin zmiňované společnosti. Navrhuje tento materiál o měsíc odložit, doplnit o kupní smlouvu od AELIA PROPERTY za jakou částku to koupila od Státního statku Křivoklát a zvážit, zda to budeme my, kdo bude plnit tu úlohu, komu se někdy říká křen.

Mgr. Konvalinka – vyzval zástupce společnosti GONURA PROPERTY k možnosti zodpovězení případných dotazů.

Ing. Rotter – děkuje všem, kdo se na přípravě materiálu podíleli. „Je to velice dobře zpracovaný materiál. Trvalo hodně dlouho, než se hodně lidí k tomu vyjádřilo, z odborné stránky, z profesní stránky. Lidé, kteří ví, jaké pozemky město potřebuje, a které nepotřebuje. Nabídky odkupu pozemků řešíme léta letoucí. Ceny původně byly úplně někde jinde (mnohem výš), než cena, která se nám nabízí dnes. Tyto pozemky bylo možné odkoupit v 90. letech možná za jednotkové ceny, ale byly jiné podmínky, možná kupovala tato společnost jiný balík pozemků. Já vůbec nevím, proč bychom měli stahovat tento materiál, abychom se dozvěděli, za kolik to současný vlastník někdy koupil. I kdyby to koupil za 1,00 Kč, nebo dostal zadarmo, tak já nevím, jaký by to mělo mít efekt, pro to jestli my dáme dlouhodobě vyjednanou cenu (a dle mého názoru v dnešní době férovou cenu) za pozemky, které potřebujeme. Nevím, jak moc ty pozemky potřebujeme, ale ty, které jsou vyčleněny v tom materiálu, tak se k tomu vyjádřilo hodně lidí. Pro mne hraje roli to, že specialisté řekli, že tyto pozemky v nějaké míře potřebujeme nebo potřebovat budeme. Cena pozemků je férově cena a dobře vyjednaná.“

Ing. Holý – byl jedním z těch, který byl u zprostředkování nákupu pozemků od Státního statku Křivoklát, ale nakonec se město rozhodlo, že tyto pozemky nepotřebuje, bylo to v době, kdy byl starostou MVDr. Říhák. „Já jsem se rozhodl, že vykoupím pozemky, které se týkaly zainvestování Zdaboře a Žežic, protože ten pruh pozemků, který jsem koupil, blokoval vodovod do Žežic.“ Vůbec si není vědom, že by to byly korunové ceny, tam se kupovalo daleko za víc než řeka JUDr. Říhová. „Jsou pozemky, které jsou potřeba a jsou pozemky, které nepotřebujeme. Může se jednat o pozemek, který vypadá jako nějaká škarpa, ale i tak může zamezit investici, která je potřebná z hlediska města. Tenkrát jsme tlačili, aby se tato nebezpečí z hlediska města odstranila. Nyní jsme v roce 2020 a v situaci v jaké jsme. Musíme se rozhodnout o koupi pozemků pro město Příbram, pro splnění svých cílů a zamezení rizik rozvoje města. Na naše rozhodování nemůže mít vůbec žádný význam, za kolik tyto pozemky koupila společnost GONURA PROPERTY. Město má svoje cíle a ty by mělo plnit. Pokud pro splnění svých cílů potřebuje pozemky (může se jednat o pozemky pro vybudování infrastruktury, budování sítí), tak by je mělo koupit. Nerozumím tomu, podívejme se, za kolik koupili, abychom se rozhodli, za kolik dnes koupíme my.“

Mgr. Humlová – podílela se na přípravě tohoto materiálu. Když jí zavolala JUDr. Říhová, tak hledala v dnes již neplatném občanském zákoníku, jestli by se případně vlastnictví současného vlastníka dalo nějakým způsobem napadnout. Nemyslí si, že smlouva by mohla být absolutně neplatná, protože prodej byl uzavřen. K nepravostem z hlediska ceny uvedla, že město to řešit vůbec nemůže, protože ten odporovatelný úkon ohledně výše ceny mohl učinit ten, k jehož škodě by ta cena byla. Myslí si, že dnes to již nemůže udělat nikdo. Nemyslí si, že bychom měli možnost smlouvu zpochybnit jako takovou. „Jednotlivé nabízené pozemky jsme probírali pozemek po pozemku, jejich přesnou lokalizaci v terénu. Pozemky, které byly vybrány, navazují na pozemky města, nebo se nám budou hodit rozvojově do budoucna. Za tímto materiálem je strašná spousta práce. Celková cena za pozemky je pro město

přínosná, jedná se o celkovou cenu za balík. Současný vlastník měl jinou představu o ceně, kterou za to dostane. Uvedené pozemky buď teď, nebo do budoucna potřebovat budeme. Co se týče pozemků v lesoparku, tak se jedná o části pozemků uprostřed našeho lesoparku a my pokud je nebudeme vlastnit, tak budeme muset do budoucna za ně platit nájem. Předkládané pozemky k odkupu mají buď už teď, nebo do budoucna pro město význam. Jedná se o férové řešení, jaké pozemky chceme a o jaké nemáme zájem, když jim to řekneme na rovinu. Jediné rozumné řešení je udělat prodej pozemků jako balík tak, jak je to předloženo.“

Mgr. Švenda – „pečlivě jsme se zabývali tímto materiálem. Je dobré pozemky koupit v tuto chvíli, a už to uzavřít.“ Chce ocenit ty, kteří se podíleli na zpracování tohoto materiálu. „Jedná se o velmi pečlivě vybrané penzum pozemků. Budeme hlasovat pro.“

Mgr. Konvalinka – požádal JUDr. Říhovou o formulaci protinávrhu.

JUDr. Říhová – navrhuje stažení materiálu s tím, že bude doplněn o kupní smlouvu AELIA PROPERTY a o podrobnější vymezení konkrétního účelu budoucího využití pozemků (upřesnění účelu využití těchto jednotlivých pozemků).

Mgr. Konvalinka – požádal o vystoupení zástupce společnosti GONURA PROPERTY.

Dr. Ing. Jiří Pergl – „nejedná se o první obchod na odkup pozemků, který děláme s městem Příbram. Odkup pozemků byla klasická dražba (z konkursní podstaty), nešlo o přímou kupní smlouvu. Způsob nabytí těch pozemků, byl jednorázový (všech pozemků po celém území Středočeského kraje). My jsme ty pozemky kupovali v rámci dražby, na základě klasického blokového obchodu. Kupovali jsme pozemky, které byly podstatou ze Státního statku Křivoklát. Svým charakterem většinou odpovídají infrastrukturním potřebám těch jednotlivých obcí. Jednali jsme se všemi zástupci obcí, aby si vymezili své potřeby (pozemky, které potřebují) a dali jsme jim možnost, aby si ty pozemky koupili za cenu, která je férová, vymezená znaleckým posudkem. Nabízíme Vám, abyste si pozemky, které potřebujete, vybrali s tím, že je potřeba se ještě dohodnout na ceně, kterou stanovil znalec. Informaci za kolik jsme uvedené pozemky koupili, se z kupní smlouvy nedozvíte, protože ta kupní cena byla bloková, jednalo se o celkovou částku, nebyla nikdy určená cena na 1 m², my tu jednotkovou cenu neznáme také. Tento prodej byl jednorázový obchod. S ohledem na péči řádného hospodáře nabízíme uvedené pozemky za cenu, kterou považujeme za férovou. Cena je vyjednaná, máme shodu na té ceně, a teď je na Vás jestli vyhodnotíte, že ty pozemky potřebujete. Cena je bloková, průměrná cena je nastavena, aby byla „fér“, a zároveň říkáme, že ty ceny odpovídají řádově cenám, s kterými my obchodujeme po různých jiných dalších místech v České republice, ve Středočeském kraji.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu JUDr. Říhové: ZM stahuje tento materiál z dnešního zasedání ZM s tím, že materiál bude doplněn o kupní smlouvu, na základě níž nabyt současný vlastník nabízené nemovitě věci do svého majetku a o podrobnější vymezení konkrétního účelu budoucího využití pozemků.

Hlasováno o návrhu JUDr. Říhové

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto materiálu z dnešního zasedání ZM s tím, že materiál bude doplněn o kupní smlouvu, na základě níž nabyt současný vlastník nabízené nemovitě věci do svého majetku a o podrobnější vymezení konkrétního účelu budoucího využití pozemků.

hl. pro 3 proti 21 zdrž.1

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o původním předloženém návrhu: ZM 1) schvaluje výkup předmětných pozemků, které jsou ve vlastnictví GONURA PROPERTY a za 2) neschvaluje záměr výkupů uvedených pozemků.“

Usn. č. 300/2020/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

výkup pozemků vše v katastrálním území Příbram, a to pozemku p. č. 2262, za cenu celkem 55.900,00 Kč, pozemku p. č. 2270/26, za cenu celkem 171.275,00 Kč, pozemku p. č. 4219/73, za cenu celkem 1.332.630,00 Kč, pozemku p. č. 4246/96, za cenu celkem 325,00 Kč, p. č. 2732/6, za cenu celkem 96.900,00 Kč, pozemku p. č. 2732/34, za cenu celkem 22.700,00 Kč, pozemku p. č. 2872, za cenu celkem 14.800,00 Kč, pozemku p. č. 3246/12, za cenu celkem 2.000,00 Kč, pozemku p. č. 3291/2, za cenu celkem 48.800,00 Kč, pozemku p. č. 3292/3, za cenu celkem 146.900,00 Kč, pozemku p. č. 3333/7, za cenu celkem 480.900,00 Kč, pozemku p. č. 3333/16, za cenu celkem 73.000,00 Kč, pozemku p. č. 3333/17, za cenu celkem 85.900,00 Kč, pozemku p. č. 3333/20, za cenu celkem 275.800,00 Kč, pozemku p. č. 3670/8, za cenu celkem 50.800,00 Kč, pozemku p. č. 3722/42, za cenu celkem 3.300,00 Kč, pozemku p. č. 3723/5, za cenu celkem 12.200,00 Kč, pozemku p. č. 4019, za cenu celkem 14.500,00 Kč, pozemku p. č. 4219/103, za cenu celkem 37.100,00 Kč, pozemku p. č. 4232/5, za cenu celkem 71.700,00 Kč, pozemku p. č. 4232/6, za cenu celkem 7.000,00 Kč, pozemku p. č. 4232/31, za cenu celkem 7.300,00 Kč, pozemku p. č. 4232/32, za cenu celkem 14.300,00 Kč, pozemku p. č. 4232/34, za cenu celkem 1.100,00 Kč, pozemku p. č. 4232/36, za cenu celkem 800,00 Kč, pozemku p. č. 4232/37, za cenu celkem 69.000,00 Kč, pozemku p. č. 4232/38, za cenu celkem 600,00 Kč, pozemku p. č. 4232/39, za cenu celkem 30.000,00 Kč, pozemku p. č. 4233/46, za cenu celkem 2.800,00 Kč, pozemku p. č. 4233/70, za cenu celkem 4.800,00 Kč, pozemku p. č. 4233/74, za cenu celkem 114.100,00 Kč, pozemku p. č. 4233/83, za cenu celkem 14.900,00 Kč, pozemku p. č. 4233/84, za cenu celkem 195.700,00 Kč, pozemku p. č. 4235/56, za cenu celkem 29.800,00 Kč, pozemku p. č. 4235/71, za cenu celkem 10.100,00 Kč, pozemku p. č. 4235/72, za cenu celkem 5.900,00 Kč, pozemku p. č. 4235/78, za cenu celkem 126.000,00 Kč, pozemku p. č. 4235/79, za cenu celkem 1.400,00 Kč, pozemku p. č. 4235/82, za cenu celkem 175.700,00 Kč, pozemku p. č. 4235/83, za cenu celkem 4.600,00 Kč, pozemku p. č. 4235/85, za cenu celkem 1.400,00 Kč, pozemku p. č. 4235/89, za cenu celkem 23.800,00 Kč, pozemku p. č. 4235/91, za cenu celkem 2.500,00 Kč, pozemku p. č. 4235/93, za cenu celkem 10.500,00 Kč, pozemku p. č. 4244/1, za cenu celkem 59.200,00 Kč, pozemku p. č. 4247/1, za cenu celkem 186.900,00 Kč, pozemku p. č. 4250/1, za cenu celkem 62.400,00 Kč, pozemku p. č. 4251/3, za cenu celkem 25.600,00 Kč, pozemku p. č. 1973/2, za cenu celkem 74.000,00 Kč, které jsou ve vlastnictví GONURA PROPERTY s. r. o., IČO: 28238338, Bucharova 1314/8, 158 00 Praha 5 – Stodůlky.

II. n e s c h v a l u j e

záměr výkupu pozemků, které jsou ve vlastnictví GONURA PROPERTY s. r. o., IČO: 28238338, Bucharova 1314/8, 158 00 Praha 5 – Stodůlky. Jedná se o pozemky:

vše v k. ú. Příbram: p. č. 3029/6, p. č. 3029/35, p. č. 2747, p. č. 2960/2, p. č. 2960/72, p. č. 3165/20, p. č. 3165/23, p. č. 3165/28, p. č. 3222/16, p. č. 3222/27, p. č. 3224/6, p. č. 3224/7, p. č. 3521/9, p. č. 3598, p. č. 3599/8, p. č. 3599/10, p. č. 3599/12, p. č. 3606/125, p. č. 3606/132, p. č. 3606/137, p. č. 3629/1, p. č. 3666/36, p. č. 3666/37, p. č. 3666/40, p. č. 3668/20, p. č. 3671/7, p. č. 3672/1, p. č. 3711/12, p. č. 3711/13, p. č. 3729/5, p. č. 3994/8, p. č. 4095/34, p. č. 4172/37, vše v k. ú. Lazec: p. č. 791/2, p. č. 499/26, p. č. 791/16, p. č. 791/5, p. č. 499/10, p. č. 799, p. č. 791/3, p. č. 791/4, p. č. 791/6, p. č. 796/6, vše v k. ú. Zavržice: p. č. 153/5, p. č. 101/20, p. č. 153/8, p. č. 153/7, p. č. 101/18, p. č. 101/3, p. č. 95, p. č. 118/12, p. č. 185/2, v k. ú. Kozičín: id. podíl ve výši ½ pozemku p. č. 264/10, v k. ú. Brod u Příbramě: p. č. 161, v k. ú. Zdaboř: st. p. č. 61, p. č. 59/20, v k. ú. Žežice: podíl ve výši id. ½ pozemku p. č. 331/1.

hl. pro 23 proti 2 zdrž.0

Návrh byl přijat.

3) Přehled účasti členů na jednání výborů ZM za II. pololetí 2019

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí přehled účasti členů na jednání výborů ZM za II. pololetí 2019.

Usn. č. 301/2020/ZM

ZM bere na vědomí

přehled účasti členů na jednání výborů ZM za II. pololetí 2019.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

4) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2019 do 31.12.2019

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Humlová – dotázala se, jak rozhodla rada města na svém jednání dne 27.01.2020 v souvislosti s pronájmem objektu č. p. 7 a části pozemku parc. č. 3, oba v k. ú. Žežice?

Mgr. Brožíková – přečetla zastupitelům usnesení rady města ze dne 27.01.2020 (R.usnč.79/2020).

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2019 do 31.12.2019.

Usn. č. 302/2020/ZM

ZM bere na vědomí

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2019 do 31.12.2019.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

5) Žádost Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje o poskytnutí finančního příspěvku

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil JUDr. Pavel.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že doplní důvodovou zprávu. „Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje hraje vedle našich jednotek SDH významnou úlohu jak v oblasti ochrany života, zdraví a majetků, též se valnou měrou podílí na preventivních akcích a pomáhá tam, kde si s našimi běžnými prostředky a technologiemi nevystačíme.“ Zmíním například výškové práce při kácení stromů, konzultační a metodická pomoc při realizaci stavebních zakázek atp. „Je vcelku běžné, že města naší i menší velikosti podporují profesionální jednotky hasičů. Původním návrhem v radě bylo zasmluvnění příspěvku na několik let dopředu, z čehož následně vznikl návrh na smlouvu jednoletou s možností každoročního žádání o příspěvek.“ Požádal plk. Ing. Horváta k zodpovězení případných dotazů. Otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Antonín Schejbal – nemá s touto podporou problém. Dotázal se na investiční a neinvestiční výdaje?

plk. Ing. Horvát – „jedná se o investice v rámci HZS, jakýkoliv movitý majetek vyšší než 40.000,00 Kč (agregáty motorového charakteru, automobily). Neinvestiční majetek je majetek, jehož cena je nižší než 40.000,00 Kč – jedná o prostředky na vybavení provozu.“ V této souvislosti uvedl, že dle zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, obec v samostatné působnosti na úseku požární

ochrany umožňuje dislokaci jednotek hasičského záchranného sboru v katastrálním území obce podle nařízení kraje a přispívá na provoz a vybavení těchto jednotek.

Mgr. Konvalinka – do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje za 1) poskytnutí ročního finančního příspěvku ve výši 200.000,00 Kč, a to v roce 2020, žadateli Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje, se sídlem, jak uvedeno, k dofinancování investičních a neinvestičních výdajů souvisejících s provozem jednotky požární ochrany žadatele dislokované ve městě Příbram a za 2) uzavření příslušné darovací smlouvy.

Usn. č. 303/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí ročního finančního příspěvku ve výši 200.000,00 Kč, a to v r. 2020, žadateli - Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje, se sídlem Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno, IČO: 70885371, s určením pro územní odbor HZS Příbram, k dofinancování investičních i neinvestičních výdajů souvisejících s provozem jednotky požární ochrany žadatele dislokované ve městě Příbram,
- 2) uzavření darovací smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku, ve schválené výši a pro schválený účel, mezi městem Příbram a HZS Středočeského kraje, za splnění podmínky bezdlužnosti žadatele vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

6) Žádost o finanční podporu – Rally Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu a hlásí se do ní jako první. „Rada města doporučila podpořit Rally Příbram částkou 100.000,00 Kč. Ačkoliv jsem v rámci hlasování rady tento návrh podpořil, dovoluji si nyní dát návrh nový. Než se tak stane, předložím několik podpůrných argumentů. Doplnuji, že v rámci našeho zastupitelského klubu nejsme v podpoře rally jednotní, objevují se hlasy zcela protichůdné. A bude tedy záležet na každém zastupiteli, zda se rozhodne můj návrh podpořit či nikoliv. Je mi naprosto jasné, že tu v následujících minutách zazní vyjádření zcela opačná, přesto považuji za nutné, uvést základní data. Rally Příbram je tradiční sportovní událostí, která je s naším městem a s naším regionem spjata po desítky let. Každý z ročníků rally navštíví mezi 50 a 100 tisíci diváky, z čehož profitují zejména podnikatelé v pohostinství. Město Příbram se dostane do popředí zájmu celostátních médií, což podporuje potenciální růst turistické atraktivity našeho města. V posledních letech došlo v rallyovém sportu k výraznému zvýšení důrazu na bezpečnost diváků a posádek. Letošní soutěž má být pouze jednodenní, čímž se výrazně sníží zátěž pro obyvatele města a přilehlých obcí. Uzavírky, hluk a rušení klidu nebudou tedy tak intenzivní. Někdy slyšíme hlasy, že motorsport není sportem v pravém slova smyslu. S tím rozhodně nelze souhlasit. Je to sport, navíc v posledních letech čelící všelijakým snahám o regulace a omezení často z nesmyslných pseudoekologických důvodů. Nechci, aby tradice rally v našem městě zanikla i pro to, že mezi našimi obyvateli je opravdu mnoho motoristických nadšenců a lidí, pro které je autosport životní vášní. Oproti původnímu návrhu jdoucímu z rady navrhuji příspěvek ve výši 250.000,00 Kč, prostředky navrhuji vzít z položky rezerva města, kde je aktuálně něco okolo dvou milionů korun.“

MUDr. Hauser – děkuje panu starostovi za úvod, který řekl. Omlouvá se za svůj názor panu Šefrovi, kterého si váží za tu práci, kterou tomu věnuje. „Pohled světa a Evropy na uhlíkové emise je tak známý, že nemá smysl o tom hovořit. Mění se pohled na elektrárny, naprosto se zavrhují elektrárny uhelné, mění se na elektrárny jaderné, vodní, vzduch, vítr, jen aby tam nebyl uhlík. Automobilový průmysl tento trend kopíruje. Trend na to, aby se změnil spalovací motory na motory ekologičtější, ten je nezadržitelný a je po celém světě. Jsou tady alternativy – vodík, biopaliva apod.“ Dále cituje část ze zprávy o stavu životního prostředí z Centra služeb silniční dopravy. „Stačí nám přeci, že se snažíme odklonit dopravu nákladních automobilů, snažíme se jakýmkoliv způsobem omezit dopravu (ať už osobních vozidel nebo nákladních vozidel), a přesto budeme pořádát rally? Zrušení Rally Příbram nezachrání svět, nezachrání Evropu, nezachrání ani okres Příbram, ale je to jeden první krok. Když

ho udělá celý svět, když se zruší rally na celém světě. Na co rally potřebujeme? Doprava, která je nezbytná, které se nemůžeme zbavit, už i ta nám škodí. Když budeme první, kteří zruší rally, tak budeme slavnější tým, než když se ta rally tady bude pořádat. Je to mnohem důležitější než to, když bude v Příbrami mnohem více turistů.“

Ing. Holý – všiml si velkého odporu, toho co přijala sportovní komise. Sportovní komise přesná nebyla, omlouvá se za to. „Komise měla přijmout spíš usnesení, že se nejedná o sport, který by mělo město Příbram podporovat, než že by to vůbec nebyl sport. Já jsem přemýšlel, proč k tomu mám odpor. Zda to je tím, že ta auta dělají kravál, smrdí, zaberou půlku města a zničí druhou půlku lesních cest? Zjišťoval jsem si spotřebu WRC speciálu, má spotřebu 1,2 l na 1 km, což je spotřeba tří plně naložených tater kamením.“ K otázce podpory tohoto sportu uvedl, že dopad rally na sport není takový, jaký bychom očekávali. „Nemá to vliv na to, aby lidé více sportovali. V této části sportu rally tomu nepomáhá a to je ten základní důvod. Ale je možné, že ty další významy jsou velké (třeba naplnění hotelů). Měli bychom přemýšlet o tom, aby se nám v tom městě žilo lépe, aby se mladí lidé z města nestěhovali, aby se do města vraceli. Z hlediska této propagace, že se jelo rally a porovnáme to s reportáží trenéři do škol, tak si myslím, že takováto propagace je daleko lepší, než to, že se tady jelo rally. Vidíme ty dopady, ty motivační dopady, ale mě to ta rally prostě nedává.“

Mgr. Král – uvedl, že si opravdu nemyslí, že ten automobilový sport není sportem. „Kde my máme tu odvahu říkat, co je sport?“ Byl by velmi obezřetný a velmi opatrný. Podporuje propagaci a prezentaci města. „Rally do Příbrami patří, dlouhodobě patří, koná se 1x za rok, je to jedinečná akce, není to rutinní akce.“ Má připraven pozměňovací návrh na poskytnutí dotace ve výši 300.000,00 Kč pro tuto akci.

Mgr. Švenda – podporuje návrh na přidělení dotace ve výši 250.000,00 Kč, který navrhl pan starosta. „Na podpoře rally se podílí velká řada obcí, ale ta rally nese název Rally Příbram a tu propagaci největší dělá Příbrami.“

Mgr. Brožíková – „Rally Příbram proběhne 24. – 25.07.2020 jako jednodenní soutěž a v době, kdy je v Příbrami nejméně akcí a její součástí je rally historických automobilů.“ Podpoří tento materiál.

Ing. Vařeka – „pokud je tento automobilový průmysl sportem, tak proč se nefinancuje z kapitoly sportu? Tak by to bylo přeci správné. Proč ho vyjímáme z rozpočtu a platíme ho bokem? Protože ono by na to bylo vidět. Protože pokud bychom ho považovali skutečně za sport a platili bychom ho ze sportovní kapitoly, tak by ostatní žadatelé v oblasti sportu dostali o to méně a křičeli by. Tak to ne, takto to nechceme. Sportovní komise by se asi hodně postavila proti, kdyby si musela ze svého bagetu uloupnout pro tento druh sportu.“ K opozici uvedl, to je krásně vidět ta vaše role. „Na jedné straně se zalíbít, rozdávat peníze plnými hrstmi a na druhé straně kritizovat schodek. To je vaše role a hrajete ji dobře.“

Antonín Schejbal – „je určitě nutné, aby tady zaznělo, že z podpory koncepce sportu města, která by měla být především zaměřena na mládež, to nedává moc smyslu. Na druhé straně je třeba si uvědomit, že ten přesah té akce je obrovský a ta reprezentace, která s tím souvisí, je poměrně solidní. Jedná se o jednodenní závod a stojí to za to.“

Roman Mráz – má prosbu, nemohla by být jedna z těch kategorií, které jsou i historického rázu, motivovaná s co nejrychlejším časem a s co nejmenším dopadem na životní prostředí?

Mgr. Vesecká – „jedná se o jeden jediný den, kdy bude probíhat rally a žádali o dotaci ve výši 400.000,00 Kč. My bychom za to dokázali žít 10 let, klub dětí, který vedu. Této akci by hodně měli pomoci sponzoři a soukromé firmy a ne, aby do toho dávalo město tak velké peníze.“

MUDr. Hauser – „Vy nevíte, co činíte.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vystoupení zástupce Rally Příbram.

Petr Šefr (předseda Organizačního výboru Rally Příbram a předseda Autosport klubu Rally Příbram v AČR) – „jedná se o 40. ročník, tato akce tradičně patří do města Příbram a je to velký motoristický svátek. Příbram je líhní jezdců rally. Příbram patří v republice k těm nejvíce motoristickým městům. My pravidla pro rally neděláme, ale musíme se jich držet. To je dotaz spíše na FiU nebo Autoklub ČR (prosba pana Romana Mráze).“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování nejprve podle návrhu Mgr. Krále: ZM schvaluje za 1) poskytnutí dotace ve výši 300.000,00 Kč pro subjekt AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR, na projekt s názvem „Rally Příbram“, a to z rezervy města, za uvedených podmínek a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 300.000,00 Kč pro subjekt AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR, č. p. 165, 261 01 Drahlín, IČO: 22760865, na projekt s názvem „Rally Příbram“, a to z kapitoly 741 – OE, rezerva města, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR, č. p. 165, 261 01 Drahlín, IČO: 22760865, o poskytnutí dotace ve výši 300.000,00 Kč na projekt „Rally Příbram“, v souladu s Pravidly o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 2/2018 přijatými ZM dne 10.09.2018, Usn.č.1034/2018/ZM.

hl. pro 6 proti 14 zdrž.5

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „předložený návrh Mgr. Krále nebyl schválen, proto přistoupíme k hlasování o mém návrhu: ZM schvaluje za 1) poskytnutí dotace ve výši 250.000,00 Kč pro subjekt AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR, na projekt s názvem „Rally Příbram“, a to z rezervy města, za uvedených podmínek a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 250.000,00 Kč pro subjekt AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR, č. p. 165, 261 01 Drahlín, IČO: 22760865, na projekt s názvem „Rally Příbram“, a to z kapitoly 741 – OE, rezerva města, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR, č. p. 165, 261 01 Drahlín, IČO: 22760865, o poskytnutí dotace ve výši 250.000,00 Kč na projekt „Rally Příbram“, v souladu s Pravidly o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 2/2018 přijatými ZM dne 10.09.2018, Usn.č.1034/2018/ZM.

hl. pro 11 proti 13 zdrž.1

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „i tento návrh nebyl schválen, proto přistoupíme k hlasování podle původního návrhu: ZM schvaluje za 1) poskytnutí dotace ve výši 100.000,00 Kč pro subjekt AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR, na projekt s názvem „Rally Příbram“, a to z rezervy města, za uvedených podmínek a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.

Usn. č. 304/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 100.000,00 Kč pro subjekt AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR, č. p. 165, 261 01 Drahlín, IČO: 22760865, na projekt s názvem „Rally Příbram“, a to z kapitoly 741 – OE, rezerva města, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR, č. p. 165, 261 01 Drahlín, IČO: 22760865, o poskytnutí dotace ve výši 100.000,00 Kč na projekt „Rally Příbram“, v souladu s Pravidly o poskytování dotací

a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 2/2018 přijatými ZM dne 10.09.2018, Usn.č.1034/2018/ZM.

hl. pro 18 proti 3 zdrž.4

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

7) Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – paní místostarostka Mgr. Brožíková doplní důvodovou zprávu.

Mgr. Brožíková – uvedla, že se jedná o výjimečný a strategický dokument, který si dovolí uvést. „My se zamýšlíme už nějakou dobu, kam vůbec směřuje sportovní politika města. Snažíme se o oprávněné užívání dovětku „město kultury, zábavy a sportu“ s úctou k hornickým a církevním tradicím. Svým způsobem se jedná o symboliku odkazující k původnímu antickému ideálu harmonického souladu a vyváženosti tělesné a duševní krásy, nazývanou kalokagathia. To je to nejdůležitější pro lidstvo, co je. První kroky k tomu, aby město Příbram mohlo tento dovětek používat, byly učiněny již v minulých letech. Vzpomeňme na události jako např. Den sportu 2017, Family fest 2018 či Novák fest 2019. Nesmíme zapomenout ani na akce, které se konaly v roce 2016 u příležitosti 800 let od první písemné zmínky o Příbrami. Aby město takový titul mohlo uvést do praxe, zřídilo i vlastní organizační složku s názvem Městské kulturní centrum. Jeho úkolem je připravovat kulturní projekty, které občanům našeho města budou obohacovat život, a koordinovat jednotlivé akce s ostatními pořadateli. Aby se občané mohli hlásit ke zmiňovanému heslu, je třeba uvést v život také oblast sportu. Již v listopadu 2018 pod patronací starosty města zahájila činnost pracovní skupina „Sport 2030“. Její zřízení si vyžádal dlouhodobě neutěšený stav v této oblasti a nutnost zamyslet se nad otázkou, kam by měla sportovní politika směřovat dál. V počátcích činnosti byla zastoupena všechna odvětví sportu v Příbrami. V rámci široké základny jsme vedli diskuzi, na které byli zváni sportovní profesionálové a všichni sportovní nadšenci se zájmem hledat možná řešení. Setkání probíhala i několikrát týdně. Zároveň všichni pracovali na vytváření pasportizace sportovišť na území města. Potřeba pružnosti v jednání stála za rozhodnutím ustavit skupinu „Sport 2030“ jako čtyřčlennou a ta pokračuje dále. Z jednání vzešla nutnost uspořádat konferenci sportu. Uskutečnila se 12.09.2019 pod názvem „Vraťme dětem radost z pohybu“. Přednášeli tam přední odborníci z oblasti sportu jako Hana Štefaničová, Michal Ježdík, Michal Barda, Tomáš Perič a Antonín Barák, tedy přední čeští odborníci z oblasti sportu, zdraví a tělovýchovy. Cílem bylo seznámit veřejnost s tím, jak důležité je přivést ke sportu děti v nejujtější věku, v tom zlatém věku motoriky. Zároveň se od těchto lidí, kteří pracují na změně koncepce sportu na republikové úrovni, dostalo uznání, že Příbram je prvním městem v republice, kde se řeší sport mimo volební období a kde jdou sami naproti změnám, jež se v oblasti sportu teprve připravují na celostátní úrovni. Souběžně s konferencí probíhala jednání se sportovními oddíly, s řediteli škol, s Antonínem Barákem, jako otcem tzn. Sportíku (o způsobu, jak přivést trenéry do škol). Jako nejpříhodnější krok pro nezávislé určení směřování města ve sféře sportu se ukázala nutnost zpracovat koncepci sportu města externí firmou. Externí proto, aby nepřicházelo do názoru na to kam směřovat ten sport, nějaké lobbistické směřování. Radní tento úkol zadali agentuře Lokal sport. Její představitel Mgr. Jakub Popelka, strategický dokument „Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030“ realizoval v souladu s § 6 zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, v platném znění. Nyní je dokument připraven pro jednání na zastupitelstvu.“ Žádá o podporu tohoto dokumentu. „Tento dokument se skládá z několika částí.“ Cituje z tohoto dokumentu str. 10, kde jsou uvedeny role sportu ve společnosti. Tyto role sportu považuje za velice stěžejní. „V rámci tohoto materiálu jste měli nejen předložený tento silný výtisk „Plán rozvoje sportu města Příbrami“, ale měli jste tam také další tabulky.“ Omlouvá se, ale asi to bylo příliš ukvapené, protože „Akční plán“, který je uveden pod bodem č. 2, který by se mohl schvalovat, by ráda navrhla ke stažení. Myslí si po diskusi v rámci sportovní veřejnosti, že je potřeba ho ještě prodiskutovat na širší platformě, v první řadě se zastupiteli. „Proto ten „Akční plán“, který je v rámci dokumentu „Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030“, a který obsahuje návrh „Akčního plánu“ bychom hlasovali dnes, ale tento návrh bychom rozpracovali. Zve všechny zastupitele k diskusi dne 02.03.2020 od 16.00 hodin do zasedací místnosti, kde jedná rada města, kde budeme hovořit o jednotlivostech toho plánu, protože

pochočila, že je to hůře pochopitelné a vysvětlíme si, o co se jedná, přijmeme návrhy a budeme se tím zabývat. „Věřím, že jako zastupitelé chcete občanům města změnit věci k lepšímu a uvidíme se na tomto jednání.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 7 a hlásí se do rozpravy jako první. „Dnes na zasedání ZM budeme projednávat pouze bod č. 1 – „Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030“ a nebudeme hlasovat o bodu č. 2 – „Akční plán 2020-2021“.

Mgr. Král – má dvě poznámky k „Akčnímu plánu“. Jedná se o stránku č. 83, kde je uveden původní odhad finanční náročnosti ve výši 700.000,00 Kč, který je snížen návrhem komise na 50.000,00 Kč. To znamená, že 650.000,00 Kč se ušetří?

Mgr. Konvalinka – „bavíte se o bodu, o kterém jsem řekl, že se o něm nebudeme bavit. Budeme se o tom bavit až příště.“

Mgr. Král – další otázka se týká str. č. 85, kde je uveden z komise návrh na revitalizaci dvou sportovních hřišť za rok a do toho vstupuje rada města a je zde návrh revitalizace jednoho hřiště za rok. „Co Vás vede k tomu zvolnění?“

Mgr. Brožíková – „to je přesně tak, jak jsem to říkala. Jedna věc je ten „Plán rozvoje sportu města Příbram“ jako takový, který buď schválíme, nebo neschválíme. Pokud ho schválíme, tak obsahuje návrh „Akčního plánu“ a my se budeme na té schůzce zabývat právě těmito otázkami. Budeme jednu po druhé probírat a řekneme si k nim Váš názor, argumentace. „Akční plán“ se bude vždycky dělat na dva roky, pokud se schválí ten hlavní dokument. Do toho koše „Akčního plánu“ přijdou ty jednotlivé aktivity, za rok se vyhodnotí, co je hotovo a co se přidá.“

Mgr. Král – požádal o přednesení návrhu na hlasování.

Mgr. Konvalinka – „budeme projednávat a hlasovat pouze o „Plánu rozvoje města Příbram do roku 2030“ (pouze tu jedničku, dvojku tu si necháme napříště).“

Jakub Hušek – jako bývalý člen sportovní komise byl u „Plánu rozvoje sportu města Příbram“. Byl pro, protože se domníval, že to bude ku prospěchu a my se dozvíme nové věci, že nám to pomůže sport obecně se všim všudy dostat dopředu. Z 90 % se nic z tohoto dokumentu nedozvěděl a je tím zklamán. „Účtovaná částka ve výši 162.000,00 Kč za vytvoření tohoto dokumentu neodpovídá té kvalitě.“ Myslí si, že bychom si do budoucna měli pečlivě vybírat zhotovitele, protože v tomto případě se tyto finanční prostředky daly využít jiným způsobem.

Mgr. Slaba – uvedl, že byl přizván do pracovní skupiny „Sport 2030“. Byl požádán v rámci této skupiny zpracováním poptávkového řízení na zpracování takto základního a širokého dokumentu. Formou poptávkového řízení oslovil několik subjektů (vysoké školy, soukromé subjekty). „Třetí možná skupina byla z města, ale aby se zamezilo různým lobbingům, tak tato varianta nebyla úplně průchodná. Čtvrtá skupina byli jednotlivci, kteří znají tu problematiku. Oslovené vysoké školy od zpracování tohoto dokumenty daly ruce pryč, protože na to nemají kapacitu, a nemají takové odborníky, ale byl nám doporučen Mgr. Jakub Popelka, který učí na vysoké škole a je garantem několika předmětů. Obdrželi jsme také jednu nabídku od soukromého subjektu, ale tato nabídka byla vyšší o několik desítek možná i stovek tisíc. V tu danou chvíli se jednalo o nejlepší nabídku, kterou předložil Mgr. Popelka z poptávaných subjektů. Musel doložit reference i v jiných městech, které byly ověřované (Kolín, Strakonice).“

Mgr. Švenda – „neznamená to, že bychom nefandili příbramskému sportu. Kdo mě sleduje, tak ví, že podporuji sport v zastupitelstvu celou dobu. My tento dokument podpoříme, ale jsme přesvědčeni o tom, že ten poměr 162.000,00 Kč versus ten přínos je špatný. Ta samá data jsme si mohli zpracovat sami.“ Uvede jednu kacířskou myšlenku, že by mohla tento dokument zpracovat asistentka paní místostarosty v rámci letního provozu, kdy není na radnici tolik práce. Dokumentem se zabýval z hlediska nějakého statistického, sběru dat, analýzy, interpretace dat. Dokonce požádal jednu renomovanou socioložku, která působí na fakultě sociálních věd a je i členkou poradního orgánu Rady vlády, který hodnotí vědu a výzkum. Získal metodologický posudek, který se zabývá tím postupem, ocituje z něj potom určité pasáže. „Za ty finanční prostředky, jsme si nekoupili nic, co bychom neznali.“ Některé uvedené věci v této analýze jsou chybné a jsou tam některé interpretace dat, které se nemyslí, že ten pohled, který je tam uveden, je správný. Zmínil str. 29 (komparace financování sportu s dalšími městy), to jsou ty údaje, které jsou veřejně dostupné, a nemuseli jsme za ně platit těch 162.000,00 Kč. Chybí mu zde pohled, který je zcela přesný a to je údaj o dotaci na sport na jednoho obyvatele toho města. „Ve většině těch parametrů jsme nadprůměrní.“ Má poznámky k „Akčnímu plánu“, který jsme chtěli říci, že nepodpoříme, protože není ve vztahu, abychom o něm hlasovali a také se nám tam některé položky nelíbí, ale to si řekneme dne 02.03.2020. Dále cituje vybrané pasáže z metodologického posudku. „Závěr je ten, že jsme rádi, že máme nějaký materiál, který podpoříme, ale nesouhlasíme s tím, že je za něj utracena adekvátní cena. Moje doporučení je více peněz věnovat skutečně do sportu a ne do něčeho, co jsme mohli získat jinak a levněji.“

Ing. Holý – „slyšeli jsme poměrně dva odborné názory. Jeden od pana Huška, který to prezentoval, jako kdyby se na tom dokumentu spolupodílel. Pan Hušek byl ze sportovní komise na základě 75% absence odvolán a já si nevzpomínám ani na jednu jeho připomínku.“ Řekne k tomu, jak to vznikalo a co nás k tomu vedlo. „Každý si nějaký svůj názor udělal a začali jsme na tom sportu pracovat velmi motivováni tím, co se tady v Příbrami změnilo ohledně nějakého volnočasového života. Všichni jsme na tom nechali spoustu hodin. Já jsem na tom nechal za rok více jak 100 hodin a nemyslím si, že by to Mgr. Popelka nějakým způsobem odbyl, nebo že to bylo zhotoveno nějakým neodpovídajícím způsobem. Dnes říkat, že na zpracování tohoto dokumentu jsme měli najít někoho jiného?“ Nepřipadá mu, že je to to o čem by to mělo být. „Při přípravě tohoto dokumentu probíhaly dotazníkové akce, které vyhodnocoval Mgr. Popelka. Není to věc, která by nestála vůbec nic. Sesbírat informace, seřadit, porovnat si je a nějakým způsobem jim dát směr i to je poradenská činnost.“ Slyšel i takové názory, že by to mohl zpracovat úředník ještě ke svojí práci, že by to zvládnul. „To si nemyslím. Oblastí je strašně moc a je to především o práci, kterou je potřeba odvést.“ Plán rozvoje viděl, byl jím nadšený, nepřipadá mu prázdňný. V tomto plánu objevil nová zjištění a je jich strašně moc a je jimi překvapen. Nemyslí si, že by to šlo udělat tak, že si sedneme a vytaháme ta data a dáme je do těch grafů, vždyť je to jenom sto stánek.

Mgr. Konvalinka – dotázal se pana Huška – co mu konkrétně vadí na tom dokumentu, co by konkrétně udělal jinak? Mgr. Švenda říkal, že tu oponenturu dělala socioložka. Oponenturu k rozvoji sportu po ekonomické stránce, zajímavé. „Ve vší účtě, byť si myslím, že asistentka paní místostarostky je velmi šikovná dáma, tak říkat, že tohle by zvládla ona, to je dehonestací práce všech těch lidí, kteří se na tom podíleli.“

Mgr. Švenda – „socioložka se zabývala sběrem dat, analýzou a jejich interpretací.“ Dále cituje část z tohoto posudku. „Je zde uvedeno, že formulace jednotlivých doporučení pro celou oblast překračuje její odbornost.“

Mgr. Konvalinka – „tam bych přestal číst.“

Mgr. Švenda – „pane starosto to zase neshazujte, teď přijde to podstatné. Jestli takhle čtete všechno, tak „Pán Bůh“ chraň naše město.“

Mgr. Konvalinka – „chovejte se slušně, pane Švendo.“

Mgr. Švenda – „tvrdí-li však autor, že k ní přistoupil na základě výsledků analytické části, s jistotou mohu říci, že tento základ je z pohledu výzkumných standardů zcela nedostatečný. Dál už citovat nemusím, protože jsem na otázku odpověděl zcela jasně. Socioložka přiznala, že není odbornicí na sport, ale zpochybňuje ty výzkumné metody, které máme jako základ pro ty další kroky.“

Jakub Hušek – „v tomto dokumentu není nic, co bychom nevěděli. Převažují tam věci, které už dávno víme, a které jsou i celorepublikový problém.“

Mgr. Brožíková – v letním období je více práce, než kdykoli jindy, to jí přišlo úsměvné. Jinak samozřejmě neshazuje vystoupení Mgr. Švendy. „My jsme k tomu museli přistoupit. V Příbrami je mezi sportovci tak velký boj o finance, o pozice, o prostory, že jsme potřebovali, aby tento dokument zpracovala externí firma, to je jedna věc. Druhá věc tak, jak říkal Mgr. Slaba, poptaly se různé ty skupiny těch, kteří to mohou dělat. Podle referencí byl Mgr. Popelka ten nejlepší v republice, který se tím zabývá. My jsme potřebovali takový plán rozvoje sportu, protože nám přináší odpovědi, proč vůbec chceme něco dělat. Tady je podpora těch argumentů proč.“ Je přesvědčená o tom, že metodika by byla udělána jinak, kdyby jí udělal někdo jiný. „Pokud by tento koncepční materiál tvořil úředník na úřadě, tak by byl zařazen o třídu výš než ostatní úředníci, protože právě zpracovává koncepční materiál. Koncepční materiál je o tom, že se ta známá fakta musí nejprve sebrat, vyhodnotit, to není jednoduchá práce a vůbec ne pro sekretářku.“

Mgr. Vesecká – „pokud bychom si tento „Plán rozvoje sportu“ zpracovali sami, tak dnes tady budeme sedět a budete říkat, jak jste si to mohli vůbec dovolit, tohle sami rozhodovat. Z toho důvodu jsme chtěli nezávislou agenturu. Fakulta tělesné výchovy a sportu jednoznačně doporučila společnost Lokal sport a Mgr. Popelku. Mysleli jsme, že by to mohla zpracovat nějaká vysoká škola, ale bylo nám řečeno, že na to nemají kapacitu. Mgr. Popelka byl tím nejlepším. V každém dokumentu se něco najde. Když zadáte zpracování materiálu nějakému kamarádovi, tak udělá nějaký posudek, ale bude to úplně jiný posudek. Plán rozvoje sportu je perfektní, ukázal nám spoustu zajímavých věcí. Chtěli jsme nezávislý názor, jednalo se o poctivou práci. Vezměme to důležité, co z toho vychází. Teď bude důležité, jak budeme pokračovat dál.“

Mgr. Švenda – uvedl, že si Mgr. Vesecké váží za to, co pro příbramský sport dělá. „Můj příspěvek byl o tom, že je potřeba vážit poměr toho nákladu k tomu efektu. Já v tomto dokumentu nevidím ten přínos. Drtivá část dokumentu jsou poskládaná data, která víme, ještě špatně interpretovaná. Sběr dat a to ostatní, to není dobře. Já chci říci, že my jsme si měli rozhodnout, zda ty peníze do toho investovat nebo ne. Já bych ty peníze investoval přímo do škol na sportovní kroužky, protože se domnívám, že 99 % informací z toho víme.“

Ing. Holý – „pokud bychom se zeptali Vás a pana Huška, tak jsme si mohli ušetřit spoustu práce, protože to všechno víte. Pro mne je to rok práce se zapálením, úplně jsem do toho šel po hlavě. Já jsem spoustu zde uvedených věcí nevěděl. Spojení dvou informací ukáže na něco zvláštního. Pokud vznikne dobrý koncepční materiál, který má něco prokázat, tak většinou to není něco, co všichni přijmou s odporem a jsou z toho překvapení. Čím více bude ten koncepční materiál kvalitnější, tak většina z lidí řekne, to je jasné, to mi nedošlo. Čím více máte informací, tak dospíváte k nějaké pravdě.“ Dále uvedl, že MUDr. Hauser říká, že každá stránka, kterou otevře, je zajímavá. Pokud se tento materiál schválí, lidé si ho přečtou na internetu, tak bude rád. Bude rád, když si lidé přečtou tento stostránkový dokument.

Ing. Buršík – diskuse ho naprosto šokuje z pohledu faktů. „O tomto materiálu se již diskutuje 48 minut a slyšeli jsme velmi málo konkrétních dat. Konkrétní data a argumenty, to je to, co nás posunuje dopředu.“ Děkuje kolegům, kteří se na tomto materiálu podíleli. Jedná se o nový dokument, sám se na něm nepodílel a je překvapen některými zjištěními. I ta surová data ho překvapila, která jsou poskládána tak, aby vypovídala o nějaké situaci, a to je právě ten úkol. „Neměli jsme všechna data, ta byla potřeba posbírat a interpretovat. Interpretace dat nesmí být žádným způsobem zkreslována nějakým záměrem určitých skupin.“ Je zklamán, že tady nezaznívají protiargumenty, fakta a konkrétnosti, kterých bychom se mohli chytit a zabývat se jimi, aby přispěly ke zlepšení věci.

Mgr. Švenda – co se týče konkrétních připomínek, tak už je zmínil. „To, že sestavím, kolik se investuje peněz a nepřepočítávám to na nějakou komparativní jednotku, která se dá opravdu porovnat. Každé město je jinak velké a každé město má jinak velký rozpočet. To je špatně v tom výzkumu, že se nezabýváme daty, která jsou porovnatelná a říkají mi nějakou hodnotu a něco objektivního mi přinesou. Komparativní jednotka je pro mne dotace na sportovní činnost na jednoho obyvatele, ta zohledňuje velké i malé město. Vadí je v dokumentu celá řada.“ Proto požádal o zpracování metodologického posudku, který vyšel špatně, s tím, že se poučíme. „Vy říkáte, že jsme to mohli opakovat. Nemohli, protože jste pana Huška z komise odvolali (bez toho aniž byste dopředu stanovili nějaká kritéria účasti). My jsme ho znovu do komise nominovali a Vy jste ho nepřijali, protože kádrujete naše kandidáty. Naším členům neumožníte přístup v komisích, aby tam mohli něco k tomu říci.“

Mgr. Konvalinka – uvedl, že Mgr. Švenda se vyjadřuje mimo projednávané téma.

Mgr. Švenda – myslí si, že to s tímto do značné míry souvisí.

Mgr. Konvalinka – „nikoliv.“

Ing. Vařeka – požádal o ukončení diskuse k tomuto bodu, diskuse se nachází v mrtvém bodě.

Mgr. Konvalinka – „tak, jak je naším zvykem doběhne diskuse již přihlášených zastupitelů, a potom budeme hlasovat o ukončení diskuse.“

Miroslav Peterka – uvedl, že chtěl říci to samé, co řekl Ing. Vařeka, který ho předběhl. Líbilo se mu vyjádření Mgr. Vesecké. Pohybuje se ve sportu přes 20 let. Byl skeptický do té doby, než si to přečetl, podporuje tento projekt, můžeme se z něj poučit a čerpat.

Mgr. Brožíková – pohybuje se ve sportu v Příbrami již 45 let (učitelka tělocviku, trenérka plavání). Myslí si, že má dostatek zkušeností se sportovním životem v Příbrami. Za celou tu dobu se nesešla s lidmi, kteří mají takový ohromný tah na branku, s lidmi, kteří chtějí něco ve sportu změnit, posunovat ten sport. Věnují tomu spoustu času a dělají to ve prospěch města. Děkuje jim za to. Z diskuse Mgr. Švandy je smutná. „Pojďme společně pracovat na tom „Akčním plánu“, aby to bylo ve prospěch města, ve prospěch sportovců a hlavně ve prospěch dětí a mládeže.“

Mgr. Král – uvedl, že Ing. Vařeka se přihlásil do diskuse pomocí technické poznámky, ale technickou poznámkou se rozumí námitka proti porušení platných právních předpisů nebo jednacího řádu zastupitelstva a ne žádost o ukončení diskuse.

Mgr. Konvalinka – „ukončit diskusi také chtěl pan zastupitel Miroslav Peterka. Budeme tedy hlasovat o ukončení rozpravy k tomuto bodu, a pokud ji nechcete ukončit, tak hlasujte proti.“

Hlasováno o návrhu Miroslava Peterky
Usn. č. 305/2020/ZM
ZM s c h v a l u j e
ukončení diskuse k tomuto bodu.

hl. pro 21 proti 2 zdrž.2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Brožíkové, a to pouze o první části navrženého usnesení: ZM schvaluje „Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030“ v předloženém znění. Nebudeme hlasovat o bodu č. 2, což je „Akční plán“.

Hlasováno o návrhu Mgr. Brožíkové

Usn. č. 306/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030 v předloženém znění.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

8) Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2019

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Humlová – uvedla, že z kontrol vyplynula určitá doporučení, a proto navrhuje doplnění předloženého usnesení: ZM ukládá RM, aby se zabývala doporučeními z provedených kontrol, a o výsledku informovala zastupitelstvo na jednání dne 22.06.2020.

Mgr. Konvalinka – tento návrh vítá a podporuje. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle doplněného návrhu Mgr. Humlové: ZM 1) bere na vědomí Zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2019 a za 2) ukládá RM, aby se zabývala doporučeními z provedených kontrol, a o výsledku informovala zastupitelstvo na jednání dne 22.06.2020.

Hlasováno o návrhu Mgr. Humlové

Usn. č. 307/2020/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2019.

II. u k l á d á

RM, aby se zabývala doporučeními z provedených kontrol, a o výsledku informovala zastupitelstvo na jednání dne 22.06.2020.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

9) Návrh plánu práce Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2020

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Antonín Schejbal – dotázal se, proč součástí návrhu plánu práce Kontrolního výboru ZM Příbram není kontrola čerpání cestovních náhrad ve vztahu k využívání služebních a soukromých vozidel pracovníků městského úřadu?

Mgr. Humlová – „kontrolou cestovních náhrad za rok 2018 nebyla zjištěna závažná zjištění, že by se plýtvalo finančními prostředky na povolování cest soukromými vozidly, když jsou k dispozici auta služební. Uložili jsme radě města, aby se zabývala doporučeními finančního výboru, tam jsou doporučení ohledně nějakého zabezpečení, aby k této situaci nemohlo docházet. Není důvod to

zařazovat opakovaně, pokud jsme nezjistili žádná závažná opomenutí. Navržený plán práce na rok 2020 může znít, že je jednoduchý, ale když jsme kontrolovali zadávání veřejných zakázek, tak jsme nekontrolovali všechny příspěvkové organizace. Považujeme za nutné, aby se v případě registru smluv provedla podrobná kontrola všech příspěvkových organizací. Víme, že registr smluv, je věc, která může mít fatální dopady, pokud by tam byly nějaké chyby, protože ty smlouvy by byly vlastně neplatné. Na kontrolním výboru jsme byli všichni zajedno, že je potřeba tuto kontrolu provést velmi podrobně, musíme zpracovat metodický pokyn, jak a co budeme kontrolovat. Tím bude kontrolní výbor zcela vytížen, myslím si, že to bude dost práce na celý rok.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje předložený plán práce kontrolního výboru v těch předložených položkách na rok 2020.

Usn. č. 308/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

následující plán práce kontrolního výboru na rok 2020:

- 1) kontrola ukládacích usnesení rady města a zastupitelstva města za rok 2019,
- 2) vyřizování stížností a petic v roce 2019,
- 3) kontrola zveřejňování smluv příspěvkových organizací v registru smluv v roce 2019.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

10) Smlouva o vzájemné spolupráci při budování domovní čistírny odpadních vod

Pisemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – dotázal se, proč zrovna obce Bytíz a Zavržice a ne jiné?

Mgr. Škubalová – „Odbor investic a rozvoje města tam zkoumal, jestli je možné připojit tyto lokality na kanalizaci a nevychází to tam, jako možné řešení. Na základě těchto doporučení se vyhodnotila tato dvě území, jako vhodná pro tento dotační titul.“

JUDr. Říhová – má ke smlouvě dva dotazy. „Jedná se článek I., bod 1, kde máme informaci o vlastníkovi, jakožto obyvateli města Příbram (vlastník nemovitosti domu musí být zároveň tady hlášen). Tzn., že tato smlouva nemůže být použita v případě, když má vlastník trvalé bydliště mimo Příbram?“

Mgr. Škubalová – „takto nám to bylo zadáno jako požadavek i podmínka toho dotačního titulu.“

JUDr. Říhová – v čl. VI. bod 1 je uvedeno, že bez souhlasu města není vlastník oprávněn umožnit využití domovní čistírny jiné osobě. Nepovažuje tuto formulaci za vhodnou, co když v nemovitosti bude bydlet jeho potomek nebo manželka, tak jsme se smlouvou v úzkých? Nemůže tam být nikdo jiný, než vlastník a jak by to bylo řešeno v praxi? Myslí si, že by byla vhodnější jiná formulace – jiné osobě s výjimkou členů rodiny.

Mgr. Škubalová – „ZM schvaluje opravdu podstatné náležitosti smlouvy, je možné tu formulaci upravit.“

Mgr. Konvalinka – „je možné tam říci: vyjma osob žijících ve společné domácnosti.“

Mgr. Škubalová – „přesně tak.“

JUDr. Říhová – „možná, že nejenom tu společnou domácnost, ale i návštěvy.“

Mgr. Škubalová – „určitě je možné zamyslet se nad tou formulací. Tady bylo mířeno tím směrem, aby neumožnil připojení dalších nemovitostí na tu čistírnu, čímž by došlo k porušení dotačních podmínek a město by mohlo dostat sankci.“

JUDr. Říhová – doporučuje upravit smlouvu: není oprávněn umožnit využití DČOV majitelům jiných nemovitostí.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje podstatné náležitosti Smlouvy o vzájemné spolupráci při budování domovní čistírny odpadních vod v upraveném znění.

Hlasováno o návrhu JUDr. Říhové

Usn. č. 309/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

podstatné náležitosti Smlouvy o vzájemné spolupráci při budování domovní čistírny odpadní vod uvedené v příloze v upraveném znění.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

11) Žádost o povolení výše splátek dluhu na příslušenství

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Sýkorová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

JUDr. Říhová – přiklání se k tomu povolit splátky pohledávky, neboť pokud nám pan dlužník bude volit únikovou cestu do insolvence, tak můžeme na tento náš dluh zapomenout, protože bohatě přesahuje 100 % původní jistiny. „Pokud by volil insolveni, tak nedostaneme kromě 100 % původní jistiny vůbec nic. Je to pak podřízená pohledávka, která se neuspokojuje.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM 1) bere na vědomí informaci Městské realitní kanceláře o podané žádosti dlužníka [redacted] a za 2) schvaluje uzavření dohody o splátkách pohledávky města Příbram s žadatelem, dále, jak uvedeno.

Usn. č. 310/2020/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

informaci Městské realitní kanceláře o podané žádosti dlužníka pana [redacted], bývalého nájemce bytu č. [redacted] v budově čp. [redacted], o povolení splátkového kalendáře na úhradu pohledávky města Příbram ve výši 133.945,00 Kč, která představuje příslušenství dluhu na nájemném a službách spojených s nájmem předmětného bytu a náklady soudního řízení (soudní poplatek) - viz zápis z jednání provedeného dne 14.01.2020 v kanceláři právní zástupkyně věřitele – města Příbram, Mgr. Drábkové, advokátky.

II. s c h v a l u j e

uzavření dohody o splátkách pohledávky města Příbram s žadatelem – bývalým nájemcem bytu [redacted] v budově [redacted] panem [redacted], dle jeho žádosti specifikované v přípisu právní zástupkyně pronajímatele, Mgr. Drábkové (advokátka), ze dne 14.01.2020 – viz příloha důvodové zprávy. Žadatel je povinen uhradit pohledávku města Příbram ve výši 133.945,00 Kč (za příslušenství dluhu vč. nákladů řízení - soudní poplatek) a to v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 2.600,00 Kč, tj. celkem 52 splátek, s podmínkou ztráty výhody splátek v případě prodlení s plněním splátkového kalendáře.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

12) Bezúplatný převod pozemků p. č. 4828/5 a p. č. 4832/2, oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemku p. č. 4828/5 a p. č. 4832/2, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví města Příbram.

Jednání ZM opustil Roman Mráz.

Počet členů ZM 24.

Usn. č. 311/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemků p. č. 4828/5 a p. č. 4832/2, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Nové Město, IČO: 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

13) Dvě žádosti o prodej části pozemku p. č. 219/40 o výměře cca 2249 m² z celkové výměry 2485 m² v k. ú. Zdaboř

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Ing. Holý – „rada města odsouhlasila variantu č. I., ale je potřeba se zamyslet nad variantou č. II. Cesta, která tam je, vede i k ostatním městským pozemkům a je z části soukromého vlastníka a z části města. Pokud se zvolí varianta č. I., tak sice se přijde o část příjmů města, ale nezůstane tam dostatečně široký pruh a mohlo by to způsobit ohledně těch dalších pozemků městu problémy.“ Navrhuje hlasovat o variantě č. II.

Ing. Rotter – pro variantu č. I. hlasoval na radě města, ale po zhlédnutí mapy a sdělených argumentů bude hlasovat pro variantu č. II., přijde mu to lepší. „Sice tím dojde k prodeji o 300 m² méně, ale bude tak zachována možnost pro případné budoucí rozšíření cesty o cca 6 m, což je rozumné.“

Mgr. Brožíková – také na radě města hlasovala pro variantu č. I., posléze Odbor správy majetku navštívil to místo a navrhuje teď tu variantu č. II. Také bude hlasovat pro variantu č. II.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Holého: ZM schvaluje záměr prodeje části pozemku p. č. 219/40 o výměře cca 1925 m² z celkové výměry 2485 m², v k. ú. Zdaboř, formou výběrového řízení – obálkovou metodou nejvyšší nabídce, minimální výše podání 791,00 Kč/m².

Hlasováno o návrhu Ing. Holého

Usn. č. 312/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje části pozemku p. č. 219/40 o výměře cca 1925 m² z celkové výměry 2485 m² (dle situačního snímku č. 2 v příloze předloženého materiálu, tj. po oddělení části pozemku, která má sloužit pro případné budoucí rozšíření cesty o cca 6 m) v k. ú. Zdaboř, formou výběrového řízení – obálkovou metodou nejvyšší nabídce, minimální výše podání 791,00 Kč/m².

hl. pro 23 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

14) Prodej pozemku p. č. 28/50 v k. ú. Zdaboř a části pozemku p. č. 4440/1 o výměře 11 m² z celkové výměry 84 m² v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 28/50 v katastrálním území Zdaboř a části pozemku p. č. 4440/1 o výměře 11 m² z celkové výměry 84 m² v katastrálním území Příbram, za cenu celkem 1.001.057,00 Kč, paní [REDAKCE], bytem, jak uvedeno, s tím, že uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku.

Usn. č. 313/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 28/50 v katastrálním území Zdaboř a části pozemku p. č. 4440/1 o výměře 11 m² z celkové výměry 84 m² v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu č. 5976-30/2018 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 4440/9), za cenu celkem 1.001.057,00 Kč, paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 2.500,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

15) Žádost o prodej pozemku p. č. 172/6 v katastrálním území Lazec

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 172/6 v katastrálním území Lazec, za cenu 699,00 Kč/m², paní [REDAKCE], bytem, jak uvedeno.

Usn. č. 314/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 172/6 v katastrálním území Lazec, za cenu 699,00 Kč/m², paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení zastupitelstva města žadatele.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

16) Žádost o prodej části pozemku p. č. 1376/4 o výměře cca 250 m², pozemku p. č. 1376/147 a části pozemku p. č. 1376/17 o výměře cca 500 m², vše v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 1376/4 o výměře cca 250 m² z celkové výměry 1045 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 805,00 Kč/m², společnosti Kostky Pb, se sídlem, jak uvedeno.

Usn. č. 315/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 1376/4 o výměře cca 250 m² z celkové výměry 1045 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 805,00 Kč/m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je přílohou předloženého materiálu), společnosti Kostky Pb, a. s., IČO: 28961439, se sídlem Werichova 952/13, 152 00 Praha 5 – Hlubočepy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

17) Žádost o prodej částí pozemků p. č. 3824/3, p. č. 3824/63 a p. č. 3824/38, vše v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 3824/3 o výměře 39 m² z celkové výměry 115 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 849,00 Kč/m² a části pozemku p. č. 3824/63 o výměře 22 m² z celkové výměry 371 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 855,00 Kč/m² a části pozemku p. č. 3824/38 o výměře 26 m² z celkové výměry 1272 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 855,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno.

Usn. č. 316/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 3824/3 o výměře 39 m² z celkové výměry 115 m² v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu č. 6070-150/2018 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 3824/92), za cenu 849,00 Kč/m², části pozemku p. č. 3824/63 o výměře 22 m² z celkové výměry 371 m² v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 3824/93), za cenu 855,00 Kč/m² a části pozemku p. č. 3824/38 o výměře 26 m² z celkové výměry 1272 m² v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 3824/94), za cenu 855,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

18) Žádost o prodej části pozemku p. č. 123/133 o výměře cca 96 m² z celkové výměry 173 m², pozemku p. č. 101 a pozemku p. č. 123/134, vše v katastrálním území Brod u Příbramě

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, vidí zdviženou ruku v auditoriu.

[REDACTED] – uvedl, že si koupili chatku, ale nevlastní pozemek pod touto chatkou. „Město nám nabídlo k odprodeji nebo pronájmu tento pozemek. Zaškrtili jsme možnost odprodeje pozemku.“ Bavil se o tom také s panem [REDACTED] a paní [REDACTED] a oni chtějí pozemky předat svým dětem. „Pokud oni o tyto pozemky neprojevíme zájem, tak to může koupit někdo jiný a může být tento pozemek potom dražší, než nabídka od města Příbram. Pokud tento pozemek odkoupíme prvním krokem od města Příbram, tak tím stmelíme část pozemku.“

Bc. Vaverková – „my nepředjímáme budoucí stav, zohledňujeme tu situaci, jak je. Logicky nám naprosto přijde ten krok prodeje hodně razantní, protože se může stát, že pan [REDACTED] a paní [REDACTED] nikdy současným vlastníkům chatky své nemovité věci neprodají. Proto navrhuje, jako řešení stávající situace, uzavření pachtovní smlouvy, která by byla oprávněným užívacím titulem ve vztahu k pozemkům, které jsou v dnešní době připloceny k zahrádce, kterou užívají manželé [REDACTED].“

Mgr. Brožíková – „tam nebyla řeč o tom, že by byl pan osloven s tím, že chce město ty pozemky prodat. Záležitost začal řešit Odbor ekonomický, protože byl evidován dluh po bývalém nájemníkovi, který zemřel, proto Odbor správy majetku zahájil řízení z povinnosti správy pozemků. Hledal řešení narovnání stávajícího nevyhovujícího stavu. A výsledkem této činnosti bylo zjištění aktuálních vlastníků chatky dle údajů z evidence katastru nemovitostí. Původní majitel zemřel, potom tam byl další vlastník, který tam byl necelý rok, a teprve potom tam byli manželé V tom období jednoho roku, než mohlo začít nějaké řešení, tak se to vlastnické právo na chatku převedlo. Tudíž se zahájilo řízení s manželi Hledalo se uspořádání majetkoprávních vztahů, není to o tom, že by se nabízel prodej.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování, protože z rady šlo nedoporučující stanovisko, tak budeme hlasovat: ZM neschvaluje prodej části pozemku p. č. 123/133 o výměře cca 96 m² z celkové výměry 173 m², pozemku p. č. 101 a pozemku p. č. 123/134, vše v katastrálním území Brod u Příbramě, do SJM, bytem, jak uvedeno.

Usn. č. 317/2020/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 123/133 o výměře cca 96 m² z celkové výměry 173 m² (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který je součástí předloženého materiálu), pozemku p. č. 101 a pozemku p. č. 123/134, vše v katastrálním území Brod u Příbramě, do SJM, oba bytem

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

19) Záměr výkupu pozemku p. č. 18 v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

JUDr. Říhová – ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje záměr výkupu pozemku p. č. 18, v katastrálním území Březové Hory, který je ve vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu DIAMO, státní podnik, sídlo, jak uvedeno.

Usn. č. 318/2020/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

záměr výkupu pozemku p. č. 18 v katastrálním území Březové Hory, který je ve vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO: 00002739.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

20) Výkup pozemku p. č. 2918/1 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje výkupu pozemku p. č. 2918/1 o výměře 813 m²,

v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví společnosti České dráhy, a. s., se sídlem, jak uvedeno, za celkovou cenu 560.000,00 Kč, do majetku města.

Usn. č. 319/2020/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 2918/1 o výměře 813 m², v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví společnosti České dráhy, a. s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha – Nové Město, IČO: 70994226, za celkovou cenu 560.000,00 Kč, do majetku města.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

21) Žádost o prodej dvou částí pozemku p. č. 1021/1 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej dvou částí pozemku p. č. 1021/1 o výměře cca 40 m² z celkové výměry 19015 m², v katastrálním území Příbram, za cenu 1.500,00 Kč/m², do vlastnictví společnosti Pagina Příbram spol. s r.o., se sídlem, jak uvedeno.

Usn. č. 320/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej dvou částí pozemku p. č. 1021/1, o celkové výměře cca 40 m² z celkové výměry 19015 m², v katastrálním území Příbram, dle situačního snímku, který je přílohou tohoto materiálu, za cenu 1.500,00 Kč/m², do vlastnictví společnosti Pagina Příbram spol. s r.o., se sídlem Fibichova 55, 261 01 Příbram II, IČO: 49551094.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

22) Žádost o prodej části pozemku p. č. 4246/95 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 4246/95 o výměře cca 285 m² z celkové výměry 11934 m², v katastrálním území Příbram, za cenu 1.100,00 Kč/m², do vlastnictví společnosti DOMOV MAJÁK, o.p.s., se sídlem, jak uvedeno.

Usn. č. 321/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 4246/95, o výměře cca 285 m² z celkové výměry 11934 m² v katastrálním území Příbram, dle situačního snímku, který je přílohou tohoto materiálu, za cenu 1.100,00 Kč/m², do vlastnictví společnosti DOMOV MAJÁK, o.p.s., se sídlem Brodská 140, 261 01 Příbram, IČO: 24255874, s podmínkou bezplatného zřízení věcného břemene uložení, provozu, údržby a oprav zařízení veřejného osvětlení, ve prospěch prodávajícího, a to v případě prokázání existence kabelového vedení veřejného osvětlení v předmětu kupní smlouvy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

23) Bezúplatný převod pozemku p. č. 97/3 v katastrálním území Zavržice

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemku p. č. 97/3 v katastrálním území Zavržice, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram.

Usn. č. 322/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemku p. č. 97/3 v katastrálním území Zavržice, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO: 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

24) Žádost o prodej části pozemku p. č. 28/64 o výměře cca 52 m² z celkové výměry 1246 m² v katastrálním území Zdaboř

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Miroslav Peterka – ohlašuje střet zájmů.

Svatopluk Chrastina – ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Brožíková – také ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 28/64 o výměře 52 m² z celkové výměry 1246 m², v katastrálním území Zdaboř, za cenu 1.200,00 Kč/m², do SJM [REDACTED], oba bytem, jak uvedeno.

Usn. č. 323/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 28/64 o výměře cca 52 m² z celkové výměry 1246 m² v katastrálním území Zdaboř (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který je přílohou předloženého materiálu), za cenu 1.200,00 Kč/m², do SJM [REDACTED], oba bytem [REDACTED].

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

25) Žádost o prodej pozemku p. č. 648/39 a části pozemku p. č. 648/6 o výměře cca 11 m², vše v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

JUDr. Říhová – uvedla, že garáž je ve vlastnictví paní Dotázala se, zda je zkolaudovaná?

Bc. Vaverková – tuto informaci neví, může ji zjistit. „Manželé se obrátili na město Příbram na základě výzvy k narovnání majetkoprávních vztahů.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 648/39, na kterém stojí stavba garáže bez čp/če v katastrálním území Příbram, za cenu 1.601,00 Kč/m², do SJM, oba bytem, jak uvedeno.

Usn. č. 324/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 648/39, na kterém stojí stavba garáže bez čp/če v katastrálním území Příbram, za cenu 1.601,00 Kč/m², do společného jmění manželů, oba bytem

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

26) Rezignace člena Rady města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – předal slovo panu Chrastinovi.

Svatopluk Chrastina – uvedl, že ho dohonila degenerativní nemoc jeho očí, vidí špatně na blízko i na monitor. Tato nemoc se zhoršila natolik, že přistoupil k rezignaci na člena rady města. Když byl na jednání rady města, tak se cítil platný členem, děkuje svým kolegům, že i když nebyl v koalici, tak se k němu chovali vstřícně a slušně.

Mgr. Konvalinka – jménem města, jménem rady města a jménem svým poděkoval panu Chrastinovi za odvedenou práci a i za to, že zůstává dále zastupitelem. Poděkoval mu za to, že se podílel na chodu města a popřál mu vše dobré, váží si ho jako člověka, jako kolegy. Dále uvedl, že hlasování proběhne separátně, nejdříve se bude hlasovat o předložené rezignaci, ke které bude otevřena rozprava a po tomto hlasování proběhne rozprava a volba nového neuvolněného člena rady města. Nyní otevírá rozpravu k rezignaci pana Chrastiny. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí rezignaci pana Svatopluka Chrastiny na funkci člena Rady města Příbram ke dni 17.02.2020.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 325/2020/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

rezignaci pana Svatopluka Chrastiny na funkci člena Rady města Příbram ke dni 17.02.2020.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k volbě neuvolněného člena RM a sám se do rozpravy hlásí. Navrhuje na uvolněné místo neuvolněného radního pana Ing. Jiřího Holého. Požádal Ing. Holého o deklaraci, zda nominaci přijímá a požádal ho o vyjádření.

Ing. Holý – děkuje za tato slova a za důvěru. Tuto nominaci přijímá s pokorou. Dlouho byl přesvědčen, že tento post nemůže přijmout. Nebylo to ani tak z důvodu, že by mu bylo líto času a energie pro město, ale bylo to především z důvodu, že si několikrát vyslechl, že je ve střetu zájmů, a i sám se někdy cítí ve střetu zájmů ve všech oblastech. „Čím více se o to zajímám a čím více o tom vím, tak v určitém střetu zájmu jsem.“ Deklaroval víceméně ten střet zájmů (citový, vlastnický) v oblasti sportu, také ho deklaroval v oblasti určeného zastupitele pro změnu územního plánu. Důvody několikrát zmínil. Na druhou stranu je přesvědčen, že jak v oblasti sportu, tak v oblasti projednání územního plánu, se ani vzdáleně nedopustil ničeho, co by bylo nějakým způsobem porušením toho slibu, který dal zastupitelstvu i celému městu. V radě města nebude ve větším střetu zájmů než jako zastupitel, protože ten zastupitelský hlas je silnější, než hlas radního. „Pokud budu zvolen, tak budu pracovat pro město Příbram konzistentně, abych nezklamal ani sám sebe, ale ani Vás.“

Mgr. Král – dotázal se Ing. Holého, pokud přijímáte tu nominaci, tak budete člen rady města a zůstanete zároveň i předsedou sportovní komise a určeným zastupitelem pro spolupráci s územním plánem?

Ing. Holý – o tomto takto ještě nepřemýšlel. Co se týče sportovní komise, tak pokud se zjistí, že se to vylučuje, tak si dovede představit jiného předsedu. „Co se týče územního plánu, tak jsem o tom vůbec nepřemýšlel, zda je ta pozice radního v rozporu s určeným zastupitelem pro změny územního plánu. Snažím se pracovat na nějakých obecnějších věcech, práce je tam hodně, ale pokud to bude v rozporu, tak to zkusím někomu předat.“

Mgr. Král – tato odpověď se mu zdá trošku nepřipravená, ale o to je to možná upřímnější. Navrhuje volbu neuvolněného člena rada města pomocí tajné volby, což je veskrze demokratická volba. Předkládá to jako návrh k hlasování.

Mgr. Novotná-Kuzmová – uvedla, že na 7. zasedání Zastupitelstva města Příbram dne 20.05.2019 byl schválen „Volební řád pro zasedání Zastupitelstva města Příbram pro volební období 2018-2022“ (usn. č. 151/2019/ZM), který byl předán zastupitelům pro oživení. „V bodě tři tohoto volebního řádu je uvedeno, že na návrh kteréhokoliv člena zastupitelstva může zastupitelstvo kdykoliv rozhodnout o jiném způsobu hlasování, než je ten základní způsob, což je ta veřejnost.“

Mgr. Konvalinka – „budeme tedy hlasovat o tom, že budeme hlasovat tajnou volbou. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy o postu neuvolněného radního? Nehlásí, nikdo další to nechce dělat. Nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Krále – hlasování tajnou volbou.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „bylo by vhodnější to konkretizovat: ZM schvaluje pro hlasování tajnou volbu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

změnu způsobu hlasování, a to tajné hlasování u volené funkce člena Rady města Příbram.

hl. pro 9 proti 12 zdrž.3

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tato forma hlasování nebyla schválena, budeme hlasovat standardním způsobem: ZM volí Ing. Jiřího Holého neuvolněným členem Rady města Příbram.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 326/2020/ZM

ZM v o l í

Ing. Jiřího Holého neuvolněným členem Rady města Příbram.

hl. pro 16 proti 4 zdrž.4

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – poblahopřál Ing. Holému a popřál mu mnoho sil do nelehké práce radního.

27) Finanční výbor Zastupitelstva města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – deklaruje, že nutně netrváme na obsazení jak člena, tak předsedy Finančního výboru ZM Příbram. Požádal paní Martu Frýbertovou, aby přečetla své vyjádření, které ji vedlo k rezignaci na funkci předsedkyně finančního výboru. Následně přečte vyjádření odstupující členky Ing. Naděždy Voborské.

Marta Frýbertová – seznámila přítomné se svým rozhodnutím, které ji vede k rezignaci na funkci předsedkyně finančního výboru (vyjádření je součástí materiálu).

Mgr. Konvalinka – přečetl vyjádření Ing. Naděždy Voborské (vyjádření je součástí materiálu).

Mgr. Školoud – uvedl, že minulý týden obdržel e-mail od paní Frýbertové, že rezignuje na předsedkyni finančního výboru bez uvedení důvodu. Je rád, že svoje důvody dnes sdělila. Některé ty důvody viděl v médiích a k těm by se rád vyjádřil. „To, co bylo uvedeno v médiích, tak se potvrdilo dnes slovy paní expředsedkyně. Minulý týden proběhlo jednání finančního výboru bez účasti paní Frýbertové a Ing. Voborské, kde jsme se za účasti pana místostarosty bavili i o mediálním vyjádření paní Frýbertové a jednomyslně jsme se shodli, že bychom rádi dali svoje stanovisko k tomuto vystoupení. Pan místostarosta nám doporučil, ať tak neděláme nebo snad, že na to nemáme právo. My jsme se jednomyslně shodli a stanovisko vydali. Toto stanovisko Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram (ze dne 12.02.2020) k situaci ve finančním výboru po medializaci odstoupení předsedkyně paní Marty Frýbertové, bylo předáno na dnešním zasedání všem zastupitelům.“ Než ho přečte, chce zmínit, že jako člen finančního výboru se musí distancovat od tvrzení paní Frýbertové a pana místostarosty, že by finanční výbor pracoval neefektivně a neměl přínos pro naše město. „Nespatřoval jsem na žádném jednání finančního výboru, že by docházelo k monologům ze strany pana Ing. Dvořáka nebo někoho jiného. Nebo že by tam snad docházelo k prosazování některých politických ambicí. Jednání byla vždy vedena slušnou formou a já si vážím každého člena, který se snaží přispět k dlouhodobému a stabilnímu fungování města.“ Dále cituje stanovisko Finančního výboru. „Toto stanovisko bylo schváleno jednomyslně všemi 7 členy finančního výboru.“

Ing. Buršík – uvedl, že když viděl stanovisko finančního výboru, tak s ním jednomyslně souhlasí. Na jednání finančního výboru je vždy jako host. „Situace na posledním jednání finančního výboru byla trochu jiná. Bylo tam navrženo, aby se do programu finančního výboru dal bod (tím pádem i s usnesením) ohledně mediálního vystoupení paní Frýbertové a případně mého vystoupení. Udělali jste to správně. To, co tam bylo navrhováno, bylo špatně, proto jsem se hned ozval. Finanční a kontrolní výbor podle zákona má za úkol kontrolovat, případně radit zastupitelstvu v otázkách, které jsou jim určeny. Pokud byste se vyjádřili nějakým usnesením k jakékoliv politické situaci, tak byste tím porušili to, co je Vám udáváno a to byl můj poradní hlas na tom finančním výboru.“ A myslí si, že jste se zachovali správně. „Pokud jde o fungování finančního výboru, jsem tam jako host, tak si myslím, že nefungoval úplně přesně tak, jak říkal Mgr. Školoud.“ K fungování finančního výboru se vyjádřil konkrétně v médiích. Je mu líto, že ve finančním výboru končí paní Frýbertová a Ing. Voborská. Na druhou stranu mělo říci, že složení finančního výboru považuje za velmi kvalitní a kompetentní. Velmi si pochvaluje některé návrhy, které tam zaznívají. „Je to mnohem více o jedné osobě nikoliv o celém finančním výboru.“

Mgr. Konvalinka – uvedl, že vidí zdviženou ruku v auditoriu.

Ing. Dvořák – uvedl, že si Ing. Voborské váží jako odborníka a jako člověka. „Mgr. Školoud přednesl usnesení finančního výboru. Jednání finančního výboru probíhala tak, že paní Frýbertová poslala členům program, termín. Pokud chtěl někdo něco do programu doplnit, tak se o tom jednalo. Bylo to mezi námi a bylo to v pořádku a nic nebylo medializováno. V 12/2019 finanční výbor projednával rozpočtový výhled, kde jsme se nad tímto materiálem odborně střetli a paní Frýbertová mlčela. My jsme měli nějaký názor (jako finanční výbor) a Ing. Buršík měl jiný názor. Byl to jeden jediný finanční výbor, který byl takový, že se tam rozporuplně diskutovalo.“ K akceschopnosti finančního výboru uvedl, že nikdo nevyčítal paní Frýbertové, že se nemohla jednoho finančního výboru zúčastnit z vážných důvodů. „Finanční výbor nestihl projednat rozpočet, a proto jsme navrhli jeho odložení. Finanční výbor byl naprosto akceschopný, jel podle svého plánu a plnil všechny úkoly, které měl.“ Co se týče mé osoby, tak sdělené vyjádření považuje za tragikomické. „Já jsem se vzdal svých politických ambicí a jediné na co se soustředím, je to, že přemýšlím o dlouhodobých zájmech města a tyto názory prezentuji. Já mám ve finančním výboru stejný hlas jako všichni ostatní. Ve finančním výboru je to přesně 4 na 4 (4 nominanti z členů rady a 4 z takové té čisté opozice), já jsem tam za Okresní hospodářskou komoru, já jsem naprosto nezávislý a nestráním vůbec nikomu. Sleduji to, aby město dokázalo dlouhodobě dobře fungovat ekonomicky.“

Ing. Vařeka – minule se vyjádřil, že práce finančního výboru se mu jeví jako neefektivní. „Nebyl jsem členem finančního výboru, mohu posuzovat jenom výstupy finančního výboru. Co se týče rozpočtu, tak

ten výstup finančního výboru byl čistá nula.“ Nevidí důvod, proč by neměl věřit paní Frýbertové a Ing. Voborské, která byla dlouhodobou auditorkou města. „Asi ta pravda tam bude někde v prostředku.“ Seznámil se s korespondencí členů finančního výboru a to nebyla pěkná korespondence, bylo to útočné a velmi nepříjemné a vůbec nelze prohlásit, že byla odborná. „Kdyby se to týkalo mne, tak já bych nechodil někam něco snášet a někoho kočirovat. Asi bych chodil tam, kde bych cítil, že moje práce má nějaký smysl. Chtěl bych se tady paní Frýbertové zastat, protože dlouhodobě a dlouholetě jí leží zájem města na srdci. Dlouhodobě, tradičně upozorňuje na nešvary. Svým způsobem si tím vysloužila to místo té předsedkyně, ale stalo se jí to tak trochu trestem. Zažila zacházení, s jakým nepočítala a je mi to lidsky líto.“ K Ing. Dvořákovi a jeho nezávislosti uvedl, že o nezaujatosti nemůže být ani řeč, když si přečteme kteroukoliv náhodně vybranou větu z kteréhokoliv článku.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM 1) bere na vědomí: rezignaci na funkci předsedkyně Finančního výboru ZM Příbram, paní Marty Frýbertové a rezignaci na funkci člena Finančního výboru ZM Příbram, paní Ing. Naděždy Voborské a za 2) vyzývá jednotlivé politické subjekty na podání návrhů na předsedu a člena Finančního výboru ZM Příbram, a to do 02.03.2020.

Usn. č. 327/2020/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

- 1) rezignaci na funkci předsedkyně Finančního výboru ZM Příbram, paní Marty Frýbertové,
- 2) rezignaci na funkci člena Finančního výboru ZM Příbram, paní Ing. Naděždy Voborské.

II. v y z ý v á

jednotlivé politické subjekty na podání návrhů na předsedu a člena Finančního výboru ZM Příbram, a to do 02.03.2020.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že děkuje za odvedenou práci (jak paní Frýbertové, tak Ing. Voborské), které si vážíme.

28) Místní plán inkluze města Příbram v oblasti vzdělávání pro období 2020-2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Místní plán inkluze města Příbram v oblasti vzdělávání pro období 2020–2022 jako přílohu Strategického plánu sociálního začleňování města Příbram pro období 2018–2021.

Usn. č. 328/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Místní plán inkluze města Příbram v oblasti vzdělávání pro období 2020–2022 jako přílohu Strategického plánu sociálního začleňování města Příbram pro období 2018–2021.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.3

Návrh byl přijat

29) Různé

Mgr. Konvalinka – otevírá tento bod a hlásí se jako první. „Minulý týden mne navštívili zástupci tří opozičních stran, aby mi předali společné stanovisko k stávající parkovací politice města. Malinko mne zaráží, proč zvolili formu osobního předání informace v době, kdy existují rychlejší smart způsoby, ale to není podstatou toho, co chci říct. Je tam celá řada témat, ke kterým se kolegové vyjadřují, pokusím se to nějakým způsobem argumentovat, předtím než vznikne případná diskuse. Nejdříve k parkování zdarma. Proklamaci o bezplatném parkování se skvěle plní novinové články. Politik, který říká, že by lidem dal to či ono zadarmo, je hrdinou, kdežto ten, který tvrdí opak, je hanebným vykořisťovatelem. Bezvadně to zapadá do způsobu vnímání ideálního parkovacího místa. V představách některých lidí je to místo, které je zdarma, je vyhrazeno pouze pro mne a je přesně tam, kam mám namířeno, ideálně rovnou před vchodem. Jakmile je něco jinak, je zle. Parkování zdarma na parkovištích bez závor. U této varianty je velmi těžké zkontrolovat čas příjezdu, pak není možné změřit celkovou dobu parkování a tím ani sazbu za parkování. Aby někdo má slova opět nepřekrucoval, zdůrazňuji, že toto platí pochopitelně pouze u parkovišť bez závor, kde městská policie skutečně není schopna při současných parkovacích automatech, které nejsou dostatečně technicky vybavené a za stálého personálního podstavu provádět dostatečnou kontrolu. Nemám rád, když někdo hledá argumenty proč něco nezkusit, proto aktuálně prověřujeme, zda by parkovací automaty dokázaly vydat i hodinový lístek s nulovou sumou. Zavedení krátkodobého parkování zdarma na parkovištích za závorou by sice bylo pěkným gestem, to by však v důsledku rozhodně nevedlo ke zvýšení obrátkovosti na parkovacích místech, ale naopak k nižší dostupnosti parkovacích míst. Parkoviště za závorou (například u nemocnice) rozhodně nejsou poloprázdná. Myslíme si, že je naopak dobře, že stále nabízí volnou kapacitu několika míst pro lidi, kteří směřují do nemocnice nebo do jejího okolí. Větší zoufalství je nemít kde zaparkovat než muset za parkování platit. Po tom, co jsme schválili možnost měsíčního parkování na parkovišti u nemocnice, je pravděpodobné, že volných míst ještě ubude. Již nyní evidujeme řadu žádostí a dotazů ohledně možnosti zakoupení měsíčního parkování za cenu 300,00 Kč. Ti, kteří pracují v oblasti staré Příbrami, ví, jak komplikované zde parkování je a tuto možnost zajisté ocení. Způsob úhrady parkovného přes SMS byl v minulosti testován. Konkrétně v roce 2016. Systém vykazoval velmi diskutabilní funkčnost, například zadání správné formy SMS nezvládlo přes 50 % parkujících, další měli problémy s tím, že měli blokováno odesílání zpráv na tzv. prémiová čísla. U platby parkovného přes SMS se jedná o nejdražší variantu parkování. Ke každé částce je nutné připočítat kromě poplatku i cenu za SMS samozřejmě podle tarifu. Veškeré náklady navíc jdou za parkujícím. Pro plátce je to tedy ten nejméně výhodný způsob. A nejen pro plátce parkovného. V případě, že by došlo k zavedení plateb SMS bylo by nutné počítat s investicí do rozšíření systému MP Manager o platební metodu Premium SMS, což je částka jednorázově cca 60.000,00 až 100 000,00 Kč za integraci a software a navýšení částky za pravidelnou servisní podporu. Nyní mají lidé možnost zaplatit vícero způsoby – formou mobilní aplikace MPLA, přes webový portál mapy.cz, pomocí QR kódu nebo postaru hotovostí. U nejnovějších parkovacích automatů lze také zaplatit pomocí platební karty, tuto funkcionalitu budeme pochopitelně u nově osazovaných přístrojů vyžadovat. Pro úplnost uvádím, že aktuálně máme 6 nových přístrojů, které platbu kartou umí a 14 starých, u kterých to možné není, a které budeme postupně, pozvolna nahrazovat novými. V maximální míře zachováváme i možnost hotovostní platby pro ty občany, kteří nemohou nebo nechtějí k platbě využít alternativních metod. Výměna jednoho parkomatu vyjde na cca 120.000,00 Kč bez DPH. Procento úhrad nehotovostním způsobem, tedy jinak než mincemi vhozenými do parkomatu, stoupá. Například přes aplikaci MPLA zaplatili lidé v prosinci loňského roku částku více než 43.000,00 Kč. Oproti dřívější době narůstá podíl plateb přes aplikaci v řádech desítek až stovek procent. V loňském roce zaplatili občané celkem 9.355.736,49 Kč, z toho plných 96,2 % bylo hotovostí (mincemi), platební kartou se jednalo 0,6 %, ten zbytek přes 3 % bylo platbou přes aplikaci MPLA. Zajímavý je i požadavek na to, aby parkomaty vracely přeplatek. V době, kdy na parkovišti za závorou byla stanovena cena 15,00 Kč za hodinu, bylo nutné tento automat minimálně jedenkrát za den doplňovat hotovostí, neboť automat pokud vrátí a vrátit nemá z čeho, platbu nepřijme a řidiče z parkoviště nepustí. Fragmentovat částky na pětikoruny či dokonce nižší, je pak z provozního hlediska naprosto fatální nesmysl. Nyní se vyjádřím k samotné koncepci. Základní prioritou města je zajištění volných parkovacích míst pro rezidenty, tedy občany s trvalým pobytem na území města a pro zde podnikající subjekty. Po nástupu na radnici na podzim roku 2018 jsme se začali seznamovat s tím, jak město do té doby problém s parkováním řešilo. V předešlém volebním období toto spadalo do gesce pana místostarosty, nicméně lze vystopovat, že hlavním a skutečným lídrem v oblasti parkovací politiky byl tehdejší starosta Ing. Vařeka, který více konal, než hovořil. Z jeho iniciativy začala vznikat parkovací místa v lokalitách, kde byla zapotřebí. On byl tahounem a motorem toho, co se konkrétně v parkování událo. On se scházel s občany a nechával na sebe padat jejich dotazy a projevy nevole. Od začátku roku 2019 pokračujeme v budování jednotlivých malých parkovacích ploch (kupříkladu právě dnes vzniká zcela nová v ulici Sportovní). Připravujeme projekty na odstavná parkoviště na Flusárně, u Fialky,

na parkovací dům na nádraží. A další projekty jsou rozjeté např. kompletní revitalizace několika vnitrobloků, čímž bude zahájena dlouhodobá etapa obnovy všech dalších vnitrobloků ve městě. Velmi se posunula kompletní revitalizace oblasti v ul. Gen. Kolla. To bylo ve zkratce k tomu, co se reálně připravuje, na čem, se pracuje. Souběžně s budováním nových parkovacích ploch pracujeme na skutečně koncepčním a komplexním řešení parkování ve městě. Máme zpracovány detailní podklady obsahující jak analytickou, tak hlavně návrhovou a implementační část, zjednodušeně řečeno, víme, co je problém, kde je problém, jak ho řešit a co k tomu budeme potřebovat. První z řešených oblastí jsou sídliště a stará Příbram. Na některém z příštích jednání rady města výslednou podobu koncepce projednáme a prodiskutujeme a následně uveřejníme vč. detailních analýz. Takto daleko se myšlení nad parkovací politikou města nikdy nedostalo. Trošku nás v tomto ohledu mrzí, že pan předseda dopravní komise nepracuje s politikou parkování komplexně a koncepčně, nýbrž témata tříští a vybraným jednotlivostem přikládá větší důraz než celkovému koncepčnímu pojetí parkování ve městě. Kritizuje-li nás někdo za nekonceptnost, měl by sám vést orgán, jehož je hlavou k tomu, aby městem navrhovaná řešení komise směřovala správným směrem, a to bez ohledu na politiku a mediálně atraktivní proklamace. Opozice nás vyzývá k tomu, aby byl systém parkování ve městě uživatelsky přívětivější. Přičemž zásadní důraz klade na to, aby parkování bylo levné nebo nejlépe zdarma. Nakonec to bude ta samá opozice, která nás bude kritizovat za to, že jsme ve výdajích nesoudní, že nemáme dostatek příjmů a že dnes projídáme peníze, které máme schované na zítra. Na závěr mi dovolu položít několik konkrétních dotazů:

1) Pane Mgr. Králi – v reportáži natočené u příležitosti předání stanoviska uvádíte, že počínání města je nekonceptní. Jaká je konkrétně Vaše koncepce parkování ve městě? A co jste pro ni jako zastupitel udělal?

2) Pane Schejbal – jak byste konkrétně řešil problém, kdy na sídlišti chybí řádově stovky parkovacích míst pro noční stání vozidel? Jakou máte koncepci?

3) Pane Mgr. Švendo – jaký vnímáte rozdíl mezi tím, jak se aktuálně řeší problematika parkování a tím, jak se řešila v době, kdy jste ji měl v gesci?

Mgr. Král – „i kdyby tato platforma přinesla jenom to, že tady dostáváme v přímém přenosu otázku, tak to už za to stojí.“ Nebude čist celou tu proklamaci, ale vypíchne některé věci. „V tomto prohlášení je uvedeno pět nejzásadnějších a nezákladnějších věcí, bez jejichž splnění, není vůbec možné koukat dál, koukat za ten větší horizont. Mluvíte o parkování za závorou, ale pokud mě chytne občanka, že parkuje u zámečku a řekne, poďte mi ukázat, jak mám zaplatit 15,00 Kč pomocí pětikorun. Když tam hodí tři pětikoruny a ty vypadnou (nezůstanou tam), tak tam hodí dvacetikorunu a na tu dvacetikorunu jí nevypadne nic. To je prostě věc, kterou nelze pominout. Toto byla poslední kapka, že se musíme nějakým dílem ozvat. To, že naprosto nereflktujete doporučení dopravní komise. Město řídíte šestý rok Vy. Šest roků to nefunguje, ale dělají se nějaké kroky a tady Vám někdo říká patero věcí, bez kterých to nepůjde.“ Zvykl si na určitou jízlivost. Uvedl, že je mu milejší, když se minulý týden potkal s panem starostou a ten mu řekl, že politicky se nemusíme, ale jsme lidé. „My jsme šli na město Příbram osobně s naším vyjádřením, které se týkalo parkování, že Vám ho předáme a přitom se pozdravíme a podáme si ruku, ale na radnici jsme Vás nezastihli.“ Dále uvedl, že již při projednávání rozpočtu říkal, tak to nechte na nás, řekněte, že to neumíte a my to teda připravíme. Dejte nám čas a my Vám připravíme tu koncepci s tím parkováním, již to navrhoval při tom rozpočtu. V této souvislosti také zmínil, že vrátil kartu zastupitele pro parkování, na určitý protest, že nechce využívat tu kartu zastupitele. „Nedávno jsem potkal paní, která mi přišla podat ruku a řekla mi „ pane zastupiteli moc Vám děkuji, že jste se nás zastal, a že to parkování pro ty postižené jste nám pomohl takto vydobýt“. To mi za to stojí.“

Mgr. Švenda – velice ho mrzí, že tu výzvu nepřijímáte jako výzvu k něčemu o čem bychom mohli diskutovat, bavit se o detailech. „Rovnou si připravíte svůj závěr, ano my jsme chytří a všechno ostatní je hloupé. Je to výzva k dalšímu jednání a společnému řešení. Pan starosta uvedl ve svém vyjádření, že jediným hybatelem problematiky parkování byl pan exstarosta Ing. Vařeka, důrazně se proti tomuto tvrzení ohrazuji. Když jsem byl na radnici v minulém volebním období, tak jsem se ihned po svém nástupu zabýval problematikou parkování, řešil jsem parkoviště na Drkolnově, parkoviště u nemocnice (prosazoval jsem ho hned do prvního rozpočtu, povedlo se to až do třetího, protože TOP 09 měla ve městě menšinu), navrhoval jsem nakoupení chytrých automatů, které můžeme, co se týče dat dobře těžit, můžeme připravovat koncepci smart řešení. Co myslíte, na co jsem v radě města narazil? Že je dobré mít mince v kapse a prostě je tam naházet, a to je celé. Mělo to nějaké svoje limity. O koncepci také diskutujeme, víme, jaké jsou problémy, jak musíme udělat odstavná parkoviště, všechno propojit ale Vy nám nedáváte žádná data, která máte. Vy dneska koncepční materiály dostáváte, my je v dopravní komisi ještě nemáme a pan exstarosta Vařeka proti nim dokonce brojil, že jsou k ničemu ta data, na základě kterých se nastavuje ta koncepce. Měli byste přehodnotit svoje závěry a bavit se o tom, co parkování ve městě pomůže. Dáváte do souvislosti zdarma - populární politik, ten co chce něco zaplatit – nepopulární politik Konkrétně jsem navrhoval parkování zdarma u parkoviště

u nemocnice za závorami. Parkoviště za závorami u nemocnice nemá vyčerpanou kapacitu. V jiných městech to funguje, je tam nějaká hodina zdarma, kapacita se těží mnohem lépe. Na parkovištích bez závor je těžké zkontrolovat parkování. Na parkovišti, kde máte chytrý automat, tak to můžete udělat tak, že napíšete svoji SPZ a toto kontrolovatelné je, protože Vám to na tu samou SPZ další hodinu zdarma nedá. Tyto parkomaty už jsme mohli mít, kdyby exstarosta Vařeka proti nim neprotestoval a nekoupili jsme ty hloupé, které jsou u zámečku. Lze to kontrolovat i prostřednictvím placení pomocí aplikace. Pojďme se o tom společně bavit a hledat kompromis, to je ta hlavní myšlenka. Vy řeknete, naše řešení je správné a nesnažíte se s námi ani sejit. Nemyslím si, že pan starosta zvolil vhodnou formu.“

Mgr. Konvalinka – „kdybych o Vaší návštěvě věděl, tak bych byl přítomen.“

Ing. Vařeka – ano ve své době byl a je stále proti automatům se zadáváním SPZ. Myslí si, že není nutné obtěžovat občany tím, že budou zadávat do automatu SPZ. „Máme jiné metody, placení přes MPLA, placení kartou, je to jednodušší. Občanům to nepřináší nic, kromě toho, že musí zadat SPZ.“ K brojení proti koncepci, uvedl, že mu koncepce v zásadě nevdává, ale je pro to, aby se dělala jedna věc za druhou. „Ne aby se čekalo roky na koncepci, jak jste původně navrhovali. Vaše pozice, kterou neustále tady vnučujete (pojďme se o tom bavit, proto jsme šli na radnici, my Vám chceme pomoci), co to je za kec. Vy jste z té radnice vyšli a už jste měli mediální výstupy. Vy to děláte jenom kvůli těm mediálním výstupům, a ne že se chcete o něčem bavit. Kdyby tomu tak bylo, jak tady deklaruujete, tak byste se bavili a pracovali byste. To Vy neděláte, pro Vás jsou hlavní ty mediální výstupy, nic jiného.“

Ing. Buršík – přidává se k Ing. Vařekovi. „Není pravda, že nekomunikujeme, když se jenom podíváte na vyjádření, která jsou v Kahanu.“ Jednání dopravní komise se zúčastnil jenom 2x, ale tam jste mě vytěžili úplně do maxima. „Navíc, Vy se nikdy nevyjadřujete k tomu, co my komunikujeme. Vytahujete věci, které jsou tak, jak už tady zaznělo. Tříštíte vlastně ta témata, vytahujete pouze jednotlivosti, vytahujete to z kontextu, snažíte se mediálně, spíše psychologicky působit na vlastní osobní prospěch, tak abyste byl vnímán správně. Když už nemůžete najít nějaký opravdový argument, tak hledáte vedlejší důvody pro vaše nějaké proklamace.“ Dále uvedl, že se osvědčilo pracovní jednání, které bylo svoláno ohledně aquaparku. Proto by byl rád, aby proběhlo pracovní jednání zastupitelů ohledně problematiky parkování, v okamžiku, kdy budeme mít k dispozici dostatek podkladů. Jak uvedl před časem, tak budeme zveřejňovat analýzy, které máme zpracovány. „Nicméně chceme, aby byly zavedeny do celého toho konceptu. Nechceme, aby jednotlivé informace, byly nějakým způsobem příliš silné oproti těm, které ještě nemáme k dispozici.“ Předpokládá, že toto pracovní jednání by mohlo být svoláno do jednoho měsíce, v době, kdy bude celý ten plán připraven.

Mgr. Švenda – sám za sebe tvrdí, že problematika parkování bylo naše téma hned od prvního počátku, co jsme byli na radnici. „Pro pana exstarostu to bylo téma možná tak 1,5 roku před volbami. Věděli jsme, že musíme dělat parkoviště. Říkali jsme, že Příbramany trápí parkování.“ Má přímý dotaz na Ing. Vařeku. „Nebyl tam náš tlak na budování parkovišť? Věděli jsme, že budeme usilovat za rok o nějaký generel, že jsou na to dotace. Když vybudujeme parkoviště třeba v lokalitách jako je třeba Drkolnov, kde se podařilo vybudovat parkoviště P + R, tak se tam dokážou auta prostřídát.“ O tuto studii parkování se zajímal od samého počátku, jednal tam s lidmi. „Vy nemáte správné informace, pane starosto.“

Ing. Vařeka – mrzí ho, že se diskuse dostala do polohy, kdo udělal více a kdo méně. „Odvedli jsme oba dva kus práce, já jsem si nechal spílat od lidí ohledně parkoviště v ul. Legionářů, parkoviště na Drkolnově, na Nové Hospodě. Parkování nebude nikdy vyřešeno, bude to stále politický nástroj. Vidím v tom jenom tu politiku. V budoucnu budeme muset volit mezi zelení a parkovacími plochami. Je to téma věčné, ale vděčné téma pro opozici.“

Mgr. Švenda – „pane exstarosto Ing. Vařeko, a teď to resumé.“

Ing. Vařeka – „nechtěl bych se vyjadřovat k tomu, kdo z nás dvou pro to udělal více.“

Mgr. Švenda – „já to tak nechtěl, do té roviny to nastavil Mgr. Konvalinka. Můj podíl v oblasti parkování byl zrovna jako Váš, já to nechci porovnávat.“

Ing. Vařeka – „já jsem to chápal trošku jinak. V době, kdy jste to měl v gesci, tak co se změnilo od té doby proti tomu dnešku. Také se na tom dělalo stejně, jako se na tom dělá teď. Tam někde ta diskuse je.“

Mgr. Švenda – „ta situace byla jiná. My jsme to jasně řekli. My budujeme parkoviště tam, kde jsou ty lokality, a víme, že tam nemůžeme nikdy udělat chybu a dává to tam smysl (viz ten Drkolnov). První co jsem při příchodu na radnici řešil, bylo parkoviště na Drkolnově, které se pronajímalo, abychom tu dlouhodobou smlouvu změnili a půlka parkoviště se uvolnila pro lidi. Potom se nám podařilo uvolnit tu druhou polovinu, potom se tam vybuďovalo P+ R parkoviště.“ Mrzí ho, že pan starosta toto nesledoval a teď to komentuje. „Co se týče Vaší koncepce parkování, tak tam ta snaha, kterou chcete vytvořit je nějakým způsobem racionální. Ale to já tvrdím (tyto věci) celou dobu. Vy máte ta data, která Vám to dokáží potvrdit a my jsme je v tu dobu neměli, tak jsme se snažili o věci, které to parkování nezhorší.“

Návrh dopravní komise je progresivní sazba parkového, která se nezmění tím, že budeme mít nějaký generel. Jenom se můžou nastavit parametry, to je ta cena parkovného. Mně vadí to, že jste parkovné jenom zdražili. Jediný světlý moment je ta platba, ale o té jsme se bavili v dopravní komisi, že těch 25,00 Kč za první hodinu je nesmysl. Ani jste se s námi o tom návrhu progresivní sazby nechtěli bavit. Byli jsme u Vás i jako Spolek Pražské ulice, reprezentovali jsme tam názor podnikatelů a neviděl jsem tam nějakou snahu o diskusi nebo přijďte, budeme se o tom bavit společně. Vzešel výstup z jednání rady města, že dojde ke zdražení parkovného. Tak ta reakce přišla prostřednictvím médií, aby lidé viděli, že není nějaká snaha hledat řešení, ale prostě byla tam ta snaha zdražit.“

Mgr. Konvalinka – „jedním z těch bodů, který jste mi tam přednesli, když jste přišli jako zástupci Spolku Pražské ulice, bylo to, že počáteční parkování ve výši 25,00 Kč odrazuje zákazníky, aby si šli krátkodobě do Pražské něco nakoupit. To je požadavek, který jsme vyslyšeli, teď si mohou zaparkovat za 10,00 Kč a jít si nakoupit. Zkuste udělat to, v rámci Spolu Pražské ulice, že při nákupu nad nějakou částku vracíte parkovné. A je to „fér“ na obě strany.“

MUDr. Hauser – „o tomto tématu můžeme hovořit nekonečné hodiny, je to složité téma. Je to dobrá myšlenka sejít se na pracovní schůzce mimo jednání zastupitelstva a projednat problematiku parkování.“ Zmínil otázku parkování ve městě Písek, kde jsou dvě parkoviště na náměstí a jsou placená a jedno parkoviště za vodou, které je ve větší vzdálenosti od náměstí, ale toto parkoviště je zdarma a vždycky se zde zaparkuje. „To parkoviště, které je placené, je vždycky plné. Tam jde o to, aby nemuseli udělat pár kroků pěšky. Je to nekonečné téma.“

Mgr. Švenda – oceňuje, že se nyní začala plánovat schůzka zastupitelů k problematice parkování, ale tato schůzka mohla být svolána již dávno. V okamžiku, kdy jsme zdražili parkovné, my jako opozice se snažíme oponovat a mít jiný názor, tak se to teprve začalo řešit. Pokud bude snaha jednat, tak se na tom budeme podílet. Návrh na progresivní sazbu komise diskutovala velmi dlouhou dobu a shodli jsme se na tom téměř jednomyslně, že může pomoci rychlejší obrátkovosti vozidel. Parkovné ve výši 10,00 Kč za dvacet minut, není úplně to, co přivede ty zákazníky do Pražské ulice, to je málo. Proto tam měla být ta první hodina za zvýhodněnou sazbu a od té druhé hodiny sazba za 30,00 Kč. Byla tam ta možnost za rozumné peníze zaparkovat za rozumný čas a přitom maximalizovat výběr, třeba i systémy chytrého parkování. Ty také když zavedeme, tak nám to do té celkové koncepce zapadne a bude se to hodit, když to uděláme chytře.“

Mgr. Školoud – zmínil, že progresivní sazba parkovného byla s panem starostou řešena. „To je ta podpora živnostníků ze strany města, kdy Vy zdražíte parkování a řeknete, doplácíte to za ty zákazníky.“

Ing. Buršík – „progrese o té jsme také diskutovali, odmítli jsme jí, protože se nám to nezdálo jako dobrý návrh. V tom Vašem návrhu chybí, co bude po třetí hodně parkování.“ K pracovnímu setkání zastupitelů uvedl, že my se chceme bavit konkrétně a o celistvém návrhu, jak řešit parkování. K Parkování na náměstí TGM uvedl, že je stále plné a není možné často zde zaparkovat. Je to o názoru. K parkovišti u nemocnice uvedl, že okolo 10-15 míst je zde volných, v době, kdy je tam špička. „Pokud byste tam zavedl ještě větší zvýhodnění, tak tam opravdu bude plno a lidé nebudou mít kde zaparkovat.“

Mgr. Král – nemyslí si, že problém s parkováním je problém nekonečného nekonečna, a že nemá řešení. Viděl xkrát, že se dá koncepčně to parkování zvládnout. „V roce 2014 – 2018 mělo město Příbram 4 tarifní pásma a 7 cenových položek v současné době se navrhuje 6 tarifních pásem a 24 cenových položek. To není žádná cesta, která by měla něco zjednodušit a optimalizovat atd.“ Musí podpořit kolegu, že to mělo smysl, dnes se tady budeme bavit o tom, že je třeba se setkat a pojdme dát hlavy dohromady.

Mgr. Švenda – k parkovišti na náměstí TGM uvedl, když tam nebude dostatečná respektovanost, tak ať tam dáte jakoukoliv sazbu, tak může být pořád plné. „Respektive nebude tam žádný výběr, protože ti co dnes poctivě platí, tam jezdit nebudou a ti co neplatí, tam budou parkovat stále. V našem doprovodném návrhu byla snaha o smart parkování a maximalizaci výběru. Pokuste se uvažovat tímhle směrem, že ta cena není nutně tím hlavním regulačním činitelem v okamžiku, kdy tam řada lidí neplatí.“

Ing. Holý – „nejsme na pracovní skupině, jdeme do úplných detailů, úplně maximálně, jsme na zasedání zastupitelstva.“ Mrzelo by ho, kdyby ta naše diskuse vzala iniciativu lidem, kterým o to jde. Trošku mu připadá, že ta každá komise by měla jít trošku hlouběji, a ne jenom se zajímat těmi detaily. Přečetl si zápisy dopravní komise, ta práce na té koncepci rozhodně tam vidět nebyla. Děkuje za to, že se zabýváte těmi jednotlivostmi, ale také asi by to cítil jinak. Bude podporovat, když se to změní.

Mgr. Král – „materiály, které jsou předkládány na stůl, nejsou uvedeny na webu města Příbram v rámci podkladů.“ Požádal o možnost uložení těchto materiálů na webové stránky města Příbram od začátku tohoto roku. Ve 12/2019 se jednalo o dva takto dodatečně předložené materiály a v 1/2020 se také jednalo o dva materiály. Myslí si, že veřejnost by měla mít k dispozici všechny projednávané materiály. Myslí si, že to ničemu nevedí. „V podstatě by byly dohledatelné ty hlasované návrhy.“ Dotázal se pana starosty, zda to prověří? „Stačí mi Váš příslib, že to prověříte?“

Mgr. Konvalinka – „bezpochyby to prověřím. Můj příslib máte.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „materiály, které se dávají, jako návrh na zařazení na jednání zastupitelstva nemůžeme zveřejnit, protože my ani nevíme, zda budou zařazeny na zasedání ZM do programu. Jenom co se týká překládání materiálů na zasedání ZM, tak narážíme při tom předkládání materiálů přímo na zasedání ZM na jiné ustanovení zákona a to je právě to, že bod musí být řádně zveřejněn.“ Odkázala na článek JUDr. Adama Furka (Ministerstvo vnitra ČR, Odbor dozoru a kontroly veřejné správy), který upozorňuje na to, že program musí být podle zákona v určité lhůtě řádně zveřejněn, že je zaručeno to, že veřejnost je právě seznámena s projednávanými body. „Pokud by se na zasedání zastupitelstva často objevovaly materiály např. nějakého závažnějšího charakteru, tak by mohla být namítána nezákonnost projednání tohoto bodu, protože tam nebyla splněna ta zásada veřejnosti s tím časovým předstihem.“

Mgr. Král – jedná se mu o zveřejňování těchto materiálů až po zasedání ZM (ex post).

Mgr. Novotná-Kuzmová – „zveřejňovat ex post, ano to technicky možné je.“

Mgr. Konvalinka – „ano, tady je ten příslib.“

Mgr. Král – dotázal se na zakázku revitalizace veřejného prostranství kolem křížových domů? „Od začátku minulého volebního období se toto řeší.“ Dále citoval slova bývalého pana starosty Ing. Vařky z článku (březen 2015). Ví, že to vázlo na výkupu pozemků. Ale počítá se s revitalizací pouze jedné části křížáku (kolem knihovny, pošty a spořitelny), což ho osobně velmi zarazilo. „Druhá část prostranství (okolo dnešní lékárny a restaurace) v zakázce není vůbec zahrnuta. Součástí projektu měly být prostory obou křížových domů.“ Další problém vidí v tom, že architektonická soutěž vůbec neproběhla. Zaznamenal vyjádření současného pana starosty, že se soutěž nestihla, protože se spěchalo kvůli dotaci. „Celá akce od první myšlenky k realizaci trvá pět let. Pochybuji, že by se nenašel půlrok, kdyby např. souběžně s dobou, kdy se řešil výkup pozemků, architektonická soutěž mohla proběhnout. Projektová dokumentace byla předána městu na přelomu října a listopadu 2018. Zakázka na stavební práce byla přitom vyhlášena až v říjnu 2019.“ Má tři otázky: 1) Proč se řeší pouze prostranství okolo jednoho křížového domu?

2) Kdy se bude řešit prostranství okolo druhého křížáku?

3) Jaký je skutečný důvod, že se v některém z uvedených pěti let, respektive během tří let před vytvořením projektové dokumentace, neuskutečnila architektonická soutěž?

Ing. Vařeka – „město projekt rekonstrukce křížových domů řeší, ale nevlastnilo pozemky, nebylo to hotovo ani za rok. Já jsem zásadním odpůrcem architektonických soutěží. Zavazuje nás to a potom následně ten projekt musí být přesně podle toho, jak ta architektonická soutěž dopadne. Ztrácíme tím vládu nad tím. Architektonické soutěže jsou vždy vypisovány pouze veřejnými správami. Je to vyhazování peněz a ztráta svobody.“

Mgr. Brožíková – „druhá část křížových domů je vyřešena. V roce 2018 tato část získala nový asfaltový povrch a v roce 2019 byla nalajnována parkovací místa a je to hotové.“

Mgr. Král – požádal by o písemnou odpověď.

Mgr. Potůčková – dotázala na výtah v Brodské ulici, kdy bude v provozu? „Jak dopadla komise ohledně evakuačního výtahu?“

Mgr. Konvalinka – „je tam jakýsi zádrhel, čeká se na vyjádření hasičů (na jejich závazné stanovisko). Nicméně toto bylo odblokováno, výtah by se měl v nejbližších týdnech rozjet. Jde tam zejména o přívod proudu, řeší se záložní baterie, záložní zdroje, aby ten výtah mohl fungovat v režimu evakuační výtah.“ Myslí si, že bude v provozu co nejdříve.

Mgr. Švenda – dal slib občanům, že uvede poděkování za rekonstrukci psiho útulku v Lazci. Poděkování za profesionální přístup pracovníků, a že velmi kvitují, že se tam zlepšilo prostředí po té rekonstrukci.

Mgr. Brožíková – seznámila přítomné s tím, jak se řeší interpelace, které byly vzneseny na minulém zasedání zastupitelstva. „První interpelace se týkala zveřejňování individuálních dotací z rozpočtu města Příbram přidělených v letech 2018 a 2019. Tento materiál byl předložen do porady starosty. Porada starosty podnět Odboru školství kultury a sportu vzala na vědomí a uložila Odboru školství, kultury a sportu, Odboru sociálních věcí a zdravotnictví, Odboru životního prostředí a Odboru občanských agend zveřejnit přehled individuálních dotací přidělených v letech 2018 a 2019 a pokračovat v této praxi i v následujících letech. Tabulky s přehledem individuálních dotací přidělených v letech 2018 a 2019 budou zveřejněny do 01.03.2020. Druhá interpelace, která se týkala pojmenování ulic po významných osobách Příbrami (jednalo se o profesora Lukeše, otce a syna Stočesovi - oběti druhé světové války, oběti heydrichiády), tento podnět byl předán Komisi kulturní, letopisecké a památkové. Tato komise se tím bude zabývat 04.03.2020.“

30) Diskuse, interpelace, závěr

..... – dotázal se na zakázku na rekonstrukci aquaparku. „Tento měsíc by se měla zakázka začít soutěžit.“ Dále ví, že zastupitelstvo si vyhradilo rozhodování o výběru dodavatele (loni v květnu). Má určitou pochybnost o tom, když ta soutěž proběhne a budou tam minimálně dva účastníci a splní ta kritéria kvalifikační a cenová, zda ZM může jen tak říci, že někoho odmítá, protože ho odmítá. „V zákoně o veřejných zakázkách je uvedeno, že zadavatel je povinen vybrat k uzavření smlouvy účastníka, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek.“ Potom ho zajímá, pokud se stane, že je znám limit (nebo nějaká předpokládaná cena) té zakázky (zhruba 405 mil. Kč), že se např. stane, že bude nějaký vítěz, který splní jak ta odborná kritéria a zároveň nabídne cenu např. 380 mil. Kč, jakým způsobem se to bude řešit k tomu dodavateli, pokud zastupitelstvo řekne, my s tím nesouhlasíme. „Pro to zrušení zadávacího řízení jsou další zákonné podmínky, ze kterých to lze tu veřejnou zakázku zrušit, ale není to samo o sobě jenom to, že zastupitelstvo nějak rozhodne.“ Také to konzultoval na Ministerstvu pro místní rozvoj, na Odboru veřejných zakázek, kde mu bylo potvrzeno, že jeho obavy jsou určitým způsobem oprávněné. Zajímalo by ho jakým způsobem je ošetřeno, pokud nastane ta situace, že to výběrové řízení proběhne a bude tam dostatek účastníků a zároveň budou z jejich strany splněny kritéria té kvalifikace, odbornosti i té ceny a bude nějaký vítěz. Jde mu o to, zda to není jenom nějaká falešná naděje, že zastupitelstvo bude možná moci rozhodnout, ale přitom bude postaveno před situací, že jenom musí potvrdit ten výsledek toho výběrového řízení. „Jak je ošetřeno, že potom město nebude v té situaci, že musí jenom říci, toto musíme udělat. Nebo naopak, jak je ošetřeno, když ta situace nastane, že zastupitelstvo řekne, my neakceptujeme vítěze, i když splnil kritéria a cenou se vešel do nějakého limitu, že potom tam nebude riziko nějakých právních opatření z té druhé strany.“

Mgr. Konvalinka – „dopouštět se spekulací v rámci veřejných zakázek je dosti ošemetné. Ono už to samo, co se děje kolem aquaparku, už to samo může mít vliv na ty potencionální dodavatele. Pouštět se do spekulativních soudů, není vůbec šťastné.“ Požádal o zodpovězení dotazu Mgr. Škubalovou.

Mgr. Škubalová – „podle zákona o zadávání veřejných zakázek je legitimním důvodem pro zrušení zadávacího řízení to, že z důvodu hodných zvláštního zřetele, tedy i ekonomických, zadavatel může zrušit zadávací řízení. Znamená to, že když zastupitelstvo rozhodne o tom, že ta vítězná cena je pro něj neakceptovatelná, tak vlastně je to legitimní důvod pro to, abychom to zadávací řízení mohli zrušit. To je ta pojistka, která je a je v souladu se zákonem.“

Ing. Vařeka – je to trochu podezřelé, nelíbí se mu to, je to znepokojující diskuse. „Jedná se o znejistění potencionálních dodavatelů té stavby.“ Má pocit, že je to úmysl.

..... – důvody pro zrušení zakázky zná. „Pan Vařeka mi podsouvá nějaké pochybné úmysly, proti tomu bych se chtěl ohradit. Jde o to, aby se nestalo, je to pro nás moc drahé a pak z toho budou nějaké problémy vycházet, že se rozhodlo proti rozhodnutí.“

Mgr. Konvalinka – „budeme respektovat veškeré zákonné normy. Před chvílí jste slyšel, že se může jednat o důvod hodný zvláštního zřetele. Může se jednat i o to, že se zastupitelstvo usnese, že na to nejsou peníze.“

..... – „pokud bude splněn ten rozpočet daný nějakou předpokládanou hodnotou ze zakázky a zároveň to odpovídá rozpočtovému výhledu a rozpočtu, tak to není informace nebo okolnost, která by vznikla až během toho výběrového řízení. Město vyhlásí soutěž a řekne nějaký limit, který tam očekáváme, a zároveň někdo vyhraje, tak tam mám určitou pochybnost, jestli lze říci, že zastupitelstvo s tím nesouhlasí, protože je to moc drahé, i když někdo úspěšně vyhrál a splnil i nižší cenu. Jde tam o to, aby zastupitelstvo v dobré víře rozhodlo, my to nechceme je to moc drahé, zda je to dostatečný důvod samo o sobě, že je to moc drahé, že se to tím zastaví.“

Mgr. Konvalinka – „vyjadřujete pochybnost. Beru na vědomí. Někjaké odpovědi zazněly, nedokážu soudit, zda jsou pro Vás dostačující.“

Antonín Schejbal – odpověděl na dotaz od pana starosty - jaký byste navrhl postup, když víme, že na sídlišti chybí několik stovek parkovacích míst pro noční parkování vozidel? Za největší problém považuje to, když jedna rodina vlastní několik aut. Dokáže si představit nějakou progresivní sazbu, že jeden byt by měl právo na parkování pro jedno auto, V případě, že by chtěl využívat více parkovacích míst, tak by si musel připlatit nebo parkovat někde jinde.

Mgr. Konvalinka – je rád, že to pan Schejbal uvedl. „Progrese pro ty rezidenty první auto zdarma, možná za cenu pořízení té karty, druhé auto dražší, třetí ještě dražší a čtvrté nejdražší, tak je to navrženo a zmíněno i v Kahanu.“

Mgr. Humlová – vyloženě jí vytočil ten dotaz ohledně výběrového řízení. „Jak si můžete myslet, že zastupitelé jsou tak hloupí, že když budou splněna všechna kritéria zákona, že řeknou, že to zruší. To jste opravdu trochu přehnal. Nepředjímejte, že zastupitelům přeskočí a legitimně vybranou firmu pošlou k „Brdičkovům“. To jsme úplně mimo realitu. Konzultovat veřejnou zakázku byste měl s Úřadem pro

ochranu hospodářské soutěže, tento úřad je jediným vykladatelem zákona. Vkládáte nám do úst, že my, když někdo splní všechna kritéria výběrového řízení, tak to výběrové řízení bezdůvodně zrušíme. Copak jsme šílenci?”

Antonín Schejbal – má dotaz na Ing. Buršíka, který se zúčastnil jednání Osadního výboru Březové Hory, kde se řešil bankomat pro občany Březových Hor. „Zda je nějaký posun v tomto problému?”

Ing. Buršík – „toto řeším konkrétně s Oslovili jsme Komerční banku a Českou spořitelnu, zda by nebylo možné vystavit bankomat na náměstí J. A. Alise. Banky provedly své analýzy, kde nám obě dvě shodně odepsaly, že v této lokalitě nemají dostatek svých klientů a nejsou ochotny financovat ani vystavení bankomatu, ani případné provozní ztráty.“ Mrzí ho to, protože si myslí, že tam žije dostatečný počet lidí. „Nejbližší dva bankomaty pro občany z náměstí J. A. Alise jsou u Billy na Drkolnově nebo u Kauflandu. Stále jednáme. I s panem starostou jsme diskutovali o tom, do jaké míry bychom byli ochotni navrhnout nějakou participaci na vystavení bankomatu, a potom případně na nákladech na provoz. Jsou odeslané dotazy na banky, jestli by pro ně byla cesta, kdyby město do určité míry zafinancovalo tuto investici.“ Pokud jde o provozní ztrátu, tak tam si neumí představit, jak by se to dělalo. Neumí si představit, že by nám banka navrhla, že budeme dotovat provoz bankomatu několika tisíci měsíčně, a že by to zastupitelstvo schválilo.

JUDr. Říhová – v médiích se dočetla, že v Příbrami by měl být řetězec KFC nebo McDonald's „Zda je to pravda a pokud ano, tak co konkrétního?”

Ing. Buršík – „KFC by mělo být vystaveno v nákupním centru kde je TESCO a OBI, mělo by to být v té lokalitě. Nejsou mi známy žádné překážky, které by tomu mohly zabránit.“ O řetězci McDonald's nemá žádnou informaci.

..... – chce zareagovat na Mgr. Humlovou, že by nějak předjímal nebo podceňoval, že zastupitelstvo rozhodne, potvrdí toho vítěze. „Ta obava je v tom, že zastupitelstvo řekne, my vítěze nechceme, protože nám se nelíbí z nějakého důvodu. A potom jakým způsobem se to případně bude řešit dál, protože ten vítěz je vítězem a zákon neumožňuje ustoupit od vítěze, od výběru toho vítěze jenom proto, že zastupitelstvo si řekne něco jiného. A ten rozpočtový rámec je nějakým způsobem dán.“ Také má informace z ÚHOS, ale odkázali mě také na Ministerstvo pro místní rozvoj. Byl by rád, kdyby se méně spekulovalo o tom, kdo co komu připisuje, nebo jak je sám nebo není informován.

Mgr. Konvalinka – „v oblasti veřejných zakázek by se mělo spekulovat obecně co nejméně.“

Mgr. Humlová – „zadavatel může rozhodnout o vítězi jinak, než doporučí výběrová komise. Pokud se k tomu rozhodne, tak to musí dobře zdůvodnit.“ Ještě se nesečkala s tím, že by si některý zadavatel rozhodnul tak, že by přeskočil vítěze výběrového řízení a dal si tam někoho jiného. Je to tak strašně riziková záležitost, že nevěří tomu, že by to vůbec bylo průchozí. „Zastupitelé budou rozhodovat podle podkladů, které dostanou.“ Nevěří tomu, že by někdo ze zastupitelů rozhodl jinak, než bude doporučení výběrové komise, tzn., že ten vítěz splní všechna kritéria a cenově to bude přijatelné. Jiné rozhodnutí si ani neumí představit, a to má s výběrovými řízeními mnoho zkušeností.

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do diskuse nehlásí, děkuji všem přítomným a přeji všem příjemný zbytek večera a končím dnešní zasedání ZM v 21.34 hodin.“

Zápis ověřili

Mgr. Jarmila Potůčková
Mgr. Marek Školoud

Mgr. Jan Konvalinka
starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 25.02.2020

Ověřeno: 02.03.2020
Vyvěšeno: 02.03.2020