

**Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.**

## Z á p i s

**z 16. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 18. května 2020 od 16.00 hodin v Estrádním sále v budově Divadla A. Dvořáka  
Příbram, Příbram VII, Legionářů 400**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluven: Tomáš Dvořáček

**Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.**

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM, v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (24 členů). Upozorňuje, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám zpracovatelem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. „Dnešní zasedání má několik zvláštností. Scházíme se v netradičních prostorách Estrádního sálu Kulturního domu. Je tomu tak z důvodu umožnění větších rozestupů mezi zastupiteli a ostatními účinkujícími. Děkuji touto cestou Divadlu A. Dvořáka Příbram za vstřícnost a odborům MěÚ za zajištění přesunu techniky. Dovolím si ještě upozornit, že všichni přítomní mají povinnost mít po celou dobu konání zasedání ochranu nosu a úst ve formě roušky, respirátoru či jiného vhodného prostředku, včetně štítu. Zároveň prosím technickou podporu, aby se v maximální možné míře větralo. Je možné, že budou vyhlašovány přestávky s větší četností. Nyní přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 17.02.2020. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Jarmila Potůčková a Mgr. Marek Školoud. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek?“ Mgr. Jarmila Potůčková i Mgr. Marek Školoud uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Monika Ciklerová (přijímá)  
Roman Mráz (přijímá)

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „zastupitelé obdrželi dodatky k některým materiálům, které se týkají dotací, kdy rada města předkládá zastupitelstvu města návrh na snížení dotací (jedná se o dotace, které jsou uvedeny pod body č. 10 až 20 navrženého programu), dále jste obdrželi dva doplňující materiály „Snížení odměn neuvolněných členů zastupitelstva města“ a „Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM Příbram za rok 2019“. Nyní přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Snížení odměn neuvolněných členů zastupitelstva města“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 329/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Snížení odměn neuvolněných členů zastupitelstva města“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento materiál bude zařazen do programu ZM pod bod č. 37. Nyní přistoupíme k hlasování o materiálu s názvem „Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM Příbram za rok 2019“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 330/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM Příbram za rok 2019“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 38. Otevírám rozpravu k dnešnímu programu, pokud se někdo hlásí s doplňky nebo pozměňovacími návrhy.“

Ing. Holý – žádá, aby bod č. 35) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram 2020 byl zařazen a projednán za bodem č. 20 z důvodu, že když by se nestihl projednat tento bod na dnešním zasedání zastupitelstva a projednaly by se všechny dotace, tak by odbory nemohly pracovat na přidělování dotací.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že číslování bodů zůstane nezměněno, pouze dojde k přesunutí tohoto bodu za bod č. 20.

Mgr. Král – dnes zasedáme v Estrádním sále v budově Divadla A. Dvořáka Příbram a musí vzpomenout, že dne 22.02.1990 bylo poslední plenární zasedání městského národního výboru a byl zde zvolen poslední předseda městského národního výboru. „A byla to ta jedna etapa, která skončila.“ Dále uvedl, že již jsme hlasovali o zařazení dvou bodů do programu ZM, požádal o informaci, jaké číslo bude mít bod různé?

Mgr. Konvalinka – „bod různé bude pod číslem 39. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Holého – přesunutí bodu č. 35) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram 2020 za bod č. 20) Dotace 2020 – Činnost sportovních organizací s tím, že číslování zůstane stejné.“

Hlasováno o návrhu Ing. Holého

Usn. č. 331/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

přesunutí bodu č. 35) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram 2020 za bod č. 20) Dotace 2020 – Činnost sportovních organizací.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o celém upraveném programu dnešního zasedání Zastupitelstva města Příbram.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání  
c) Informace rady města

2. Výběr generálního dodavatele – rekonstrukce aquaparku Příbram – další postup
3. Vyklizení pozemků – plechová garáž [REDAKCE] – další postup
4. Návrh na úpravu obecně závazné vyhlášky o nočním klidu
5. Plán práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2020
6. Návrh na úpravu rozpisu rozpočtu města na rok 2020
7. Rezignace na funkci předsedkyně a členky Osadního výboru Bytíz
8. Finanční výbor města Příbram – volba předsedy a člena
9. Poskytnutí dotací na úseku požární ochrany pro rok 2020 spolkům – sborům dobrovolných hasičů
10. Dotace 2020 – Životní prostředí
11. Dotace 2020 – oblast zdravotnictví
12. Dotace 2020 – oblast sociální
13. Dotace 2020 – Výchova a vzdělávání
14. Dotace 2020 – Kulturní aktivity
15. Dotace 2020 – Památky místního významu
16. Dotace 2020 – Zahraniční a meziobecní spolupráce
17. Dotace 2020 – Jednorázové sportovní akce
18. Dotace 2020 – Vrcholový sport
19. Dotace 2020 – Reprezentant ČR
20. Dotace 2020 – Činnost sportovních organizací
21. Výkup části pozemku p. č. 2242 o výměře 433 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1004 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram
22. Bezúplatný převod pozemku p. č. 4219/159 v katastrálním území Příbram s podmínkou zřízení věcného práva
23. Žádost o prodej, případně pronájem částí pozemků p. č. 604/1, p. č. 604/4 a p. č. 604/6, vše v k. ú. Březové Hory
24. Žádost o prodej pozemku p. č. 4508/2 v katastrálním území Příbram
25. Žádost o prodej části pozemku p. č. 179/30 o výměře 110 m<sup>2</sup> z celkové výměry 16699 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram
26. Záměr výkupu pozemku p. č. 2807/4 v katastrálním území Příbram
27. Žádost o prodej části pozemku p. č. 3812/51 a části pozemku p. č. 3860/3, oba v k. ú. Příbram
28. 1) Návrh na částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 595/2016/ZM ze dne 14.11.2016  
2) Žádost o prodej pozemků v katastrálním území Březové Hory
29. Žádost o prodej tří různých částí z pozemku p. č. 16 v katastrálním území Březové Hory
30. Přisedící Okresního soudu v Příbrami – opětovné zvolení
31. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2020 do 31.03.2020 včetně plnění usnesení ZM za minulá období
32. Odměňování členů výborů zastupitelstva města, komisí rady města a členů osadních výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva města
33. Akční plán 2020 – 2021
34. Žádost o prominutí odvodu – [REDAKCE]
35. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram 2020
36. Informace o nové výši nevymahatelných, resp. promlčených pohledávek tzv. starých dlužníků MěRK k 31.07.2019, určených k odpisu
37. Snížení odměn neuvolněných členů zastupitelstva města
38. Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM Příbram za rok 2019
39. Různé
40. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 332/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### 1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „předem upozorňuji, že tento bod bude poněkud obsáhlejší, než je zvykem. Prvním bodem jsou informace o průběhu nouzového stavu a přijatých opatření v souvislosti s koronavirovou pandemií. Zvládnutí situace v souvislosti s pandemií, nouzovým stavem a vládními nařízeními bylo doposud nejnáročnějším úkolem, se kterým jsme se v tomto volebním období potýkali. V podstatě nikdo z našich předchůdců nečelil ničemu, co by jen zdánlivě připomínalo to, co byla realita uplynulých týdnů. Museli jsme činit rozhodnutí, ke kterým jsme neměli dostatek podkladů a žádnou předchozí zkušenost. Velice si proto vážím toho, jak se k práci v mimořádné době postavili mí nejbližší spolupracovníci ve vedení města, paní místostarostka, pan místostarosta, radní, vedoucí některých odborů, členové krizového štábu, paní tajemnice, tisková mluvčí, ředitelé a zaměstnanci příspěvkových organizací, zaměstnanci městského úřadu. Obzvláště skvěle zafungovalo Městské kulturní centrum, ze kterého se prakticky přes noc stala centrála pomoci a podpory příbramským občanům. Pochopitelně oceňuji, chválím a jsem nesmírně vděčný za vše, co vykonaly složky IZS – HZS, PČR, ZS. Zapomenout nesmím na naši Městskou policii Příbram. Oceňuji práci lékařů a celého zdravotnického personálu jak v nemocnicích, tak v praktických ordinacích. Rozhodně nechci a nesmím opomenout výraznou pomoc Ústavu jaderné, chemické a biologické bezpečnosti z Kamenné. Díky jejich spolupráci s ONP se po mých četných apelech podařilo zřídit ve městě odběrové centrum. Poděkování zaslouží desítky a stovky jednotlivců, kteří ve vypjaté době přiložili ruku k dílu, ať už šitím roušek, nebo nabídkou dobrovolnické pomoci. Díky práci, odvaze a obětavosti každého, kdo se podílel, naše město situaci zvládlo. Často a rád v nadsázce říkám, že koronavirus odhalil charaktery lidí. Najednou více než kdy jindy bylo patrné, kdo je ochotný pracovat pro druhé a v zájmu města, kdo si jede, lidově řečeno, jen to svoje a kdo se po několik přecházejících týdnů stal prakticky neviditelným. Oceňuji, že se i mezi zastupiteli našlo pár lidí, kteří se nabídli s pomocí městu. Zmíním jen ty, o jejichž aktivitě mám informace. Pan Peterka se nabídl spolu s volejbalisty jako dobrovolník při rozvážení roušek, pan Schejbal inicioval dobrovolnické aktivity a sám se dobrovolníkem stal, pan Mgr. Švenda dodal na naši žádost mobilní telefony a sim karty pro účely dobrovolnické práce. Paní JUDr. Říhová se na mne obracela s dotazy a náměty ohledně zajištění bezpečnosti obyvatelstva. Jsem opravdu rád, že tito jednotliví zastupitelé projevili byť jen malou snahu pomoci. Obzvláštní poděkování míří k panu MUDr. Hauserovi, který spolu se svými kolegy zajistil fungování stomatologické pohotovosti ve městě. Nyní stojíme před dalšími, neméně obtížnými úkoly. Čeká nás konsolidace ekonomiky města a snaha o co nejrychlejší návrat do normálu. Poprosím nyní pana prvního místostarostu, aby přednesl svůj příspěvek na téma ekonomických dopadů opatření na hospodaření města, plán a výše úspor a navržená opatření.“

Ing. Buršík – má připraveny dvě informace, první se týká rozpočtu a návrhů na úspory a druhá informace se týká veřejné sbírky. „Na základě vyhlášení nouzového stavu jsme požádali zastupitele o navržení možných úspor v rozpočtu. Své návrhy nám zaslali zástupci ODS, Šance pro Příbram, Piráti, KSČM. Konkrétně jsme obdrželi návrhy od Mgr. Potůčkové, od Ing. Dvořáka, od pana [redacted] za Piráty. Nalezli jsme shodu v drtivé většině navržených úsporných opatření, ale některé navržené úspory byly spíše politického rázu než, že by dokázaly uspořit. Děkujeme všem za zaslání návrhů. K meziročnímu srovnání byly daňové příjmy města za měsíc duben o 13,1 % nižší než v loňském roce (je to měsíc, který byl celý zasažen vládními opatřeními), v úhrnu za první čtyři měsíce tohoto roku byl příjem o 350 tis. korun nižší než v loňském roce. V březnu 2020 byly daňové příjmy vyšší, než jsme očekávali. Pro celý tento rok, dle aktualizovaných dat a analýz MF ČR a ČNB a našich vlastních propočtů, očekáváme daňové příjmy nižší o 93,8 mil. Kč. Nedaňové příjmy z parkovného očekáváme nižší o cca 1,5 mil. Kč (je to přímá úspora pro občany, přestože hlavním cílem vlády u tohoto opatření bylo snížení rizika přenosu nákazy ve veřejné dopravě). U předplacených parkovacích karet dochází k posunutí platnosti o celou dobu, kdy bylo parkování zdarma, tedy o dva měsíce. U MHD byl zaveden omezený provoz zdarma s menším počtem spojů a najetých kilometrů. Město přišlo o příjmy z prodeje jízdného v řádu přibližně 2 mil. Kč. Za jednotlivé měsíce to znamenalo úsporu přibližně 400 tis. Kč za březen, 1,3 mil. Kč za duben, 700 tis. Kč za květen, tedy celkem 2,4 mil. Kč. Navyšování tržeb z jízdného bude v dalších měsících pozvolné a neočekáváme žádnou reálnou úsporu v tomto roce. Co se týče nájmu z majetku města, rada města schválila snížení nájemného a záloh na energie v městských podnikatelských prostorách, jejichž nájemníci byli prokazatelně zasaženi vládními opatřeními o 50 % na tři měsíce. Za celé druhé čtvrtletí očekáváme celkový dopad tohoto opatření do 2 mil. Kč. Nájemné VHM – neočekáváme výraznou změnu oproti plánu, mělo by být v tomto roce v plánované výši, tedy mírně nad 59 mil. Kč. Co se týče kapitálových příjmů (příjmy z prodeje majetku). Byl realizován prodej majetku ve výši 1,4 mil. Kč v tuto chvíli, dalších 2,4 mil. Kč je předloženo na dnešním jednání zastupitelstva. Do konce roku očekáváme prodej majetku v celkové hodnotě přibližně 10 mil. Kč. Transfery (přijaté dotace z kraje a ministerstev, případně z dalších organizací státu, případně Evropské unie), všechny transfery jak pro město, tak pro příspěvkové organizace, zatím nejsou jakkoliv kráceny a nemáme v tuto chvíli žádnou indikaci, že by mělo ke krácení příjmů docházet. Pro účely rozpočtu tedy

nedochází ke změně a očekáváme zde stejné příjmy. Celkové příjmy města budou nižší o 109 mil. Kč (když to všechno sečteme) a tento předpoklad bude dále upřesňován ve čtvrtletních aktualizacích výhledu, další aktualizace bude zveřejněna v červenci tohoto roku. Co se týče výdajů tak jsme procházeli řádek po řádku v rozpisu rozpočtu a jednání budou dále pokračovat, opatření budou ještě nabíhat.“ K běžným výdajům uvedl, že na MěÚ vzhledem k přepočtenému úvazku 201 pracovníků (zaměstnanci MěÚ Příbram), dojde k úspoře tří úvazků (jedná se o znovuneobsazování pracovních pozic, jedná se o pracovníky, kteří odejdou do důchodu). „Byly realizovány úspory ve výši cca 6 mil. Kč v osobních nákladech, včetně těchto tří úvazků. U ostatních provozních nákladů očekáváme úsporu cca 7,5 mil. Kč. Není to konečné číslo, stále jednáme. U energií očekáváme stejnou výši, vypočítáváme ten celkový dopad (nemáme propočet těch budov, které byly vypnuty, netopilo se v nich).“ K opravám a investicím uvedl, že vedení města se snaží realizovat veškeré naplánované opravy a investice, snažíme se co nejvíce udržet politiku ekonomicky aktivního města. „Nícméně díky vládním opatřením se některé projekty nepodaří realizovat ještě letos v naplánovaném rozsahu, budou posunuty o týden až měsíce, a tudíž výsledná fakturace z těchto projektů bude letos nižší v řádu o 30 mil. Kč. Pokud k tomu přičtete určitou diskusi o veřejné zakázce na rekonstrukci aquaparku (zatím nevíme, jak ta diskuse dopadne), tak se můžeme dostat na mnohem větší částku. Výsledný schodek rozpočtu po úpravách bude podobný jako u schváleného rozpočtu, okolo 135 mil. Kč. Město nemá žádné dluhy u bankovních domů a bude tomu tak, až do konce roku. Konečný zůstatek na bankovních účtech by měl na konci roku být minimálně 200 mil. Kč, ale není to pro nás směrodatné. Spíše bude zůstatek vyšší, ale záleží například i na tom, zda přijde na podzim druhá vlna nákazy a ekonomická recese by tím mohla být prodloužena až do roku 2021. Pak bychom se samozřejmě zabývali úsporami v jiných řádech. Dojde samozřejmě i k úpravě rozpočtového výhledu. Další informace se vztahuje k transparentnímu účtu. Rada města rozhodla o vytvoření veřejné sbírky a založila transparentní účet. Veřejná sbírka je založena pro pomoc lidem, kteří byli nejvíce zasaženi vládními opatřeními a samotnou nákazou a pro subjekty, které pomáhají těmto lidem. K dnešku přišlo více než 30 plateb v celkové výši 54.545,00 Kč. Další platby lze očekávat z „art parkingu“, kdy část ze vstupného půjde právě na tuto veřejnou sbírku.“

Mgr. Konvalinka – uvedl, že v bodě informace rady města se hlásí o slovo Mgr. Král, ale v tomto bodě se rozprava zpravidla nepřipouští. Požádal Mgr. Krále, aby si svůj příspěvek nechal do bodu různé.

Mgr. Král – pokud budeme bod různé projednávat kolem 23. nebo 24. hodiny, tak neví, zda ještě v této době budeme aktuální poznámky, které souvisí s vyjádřením pana místostarosty, vnímat, ale nechá to na panu starostovi, který je řídicí schůze.

Mgr. Konvalinka – „pokud budeme efektivně jednat, tak se stihne i bod různé.“ Požádal paní místostarostku, Mgr. Brožikovou o přednesení informace, která se týká škol v nouzovém stavu a škol v budoucnosti.

Mgr. Brožiková – je ráda, že všichni přežili toto období bez nějaké nákazy, že se zde můžeme sejít. Na úvod chce poděkovat panu starostovi, který již poděkoval všem, ale měli bychom vědět, že se pan starosta ještě před vyhlášením nouzového stavu ujal role řízení něčeho, co tady ještě nikdy předtím nebylo, neznali jsme to a velmi rozvážně vedl jak štáb města, tak krizový štáb a posouvali jsme se velice dobře vpřed. „Dne 12.03.2020 vláda zavedla nouzový stav a nastavila mnoho opatření, která se dotkla prakticky každého občana. Omezování se samozřejmě týkalo také školství. Tato oblast však nebyla plně řízena na celostátní úrovni, ale část kompetencí byla ponechána zřizovatelům, část řešily krajské samosprávy. Ještě před vyhlášením nouzového stavu byl na státní úrovni zastaven provoz všech typů škol kromě mateřských, za jejichž provoz zůstala zodpovědnost právě na vedeních měst. Vědomí si situace, jsme v Příbrami spolu s řediteli mateřských škol denně vyhodnocovali možnosti fungování jejich zařízení, a to již několik dnů před vyhlášením nouzového stavu. Nedostatek pedagogického a nepedagogického personálu spolu se stále klesajícím zájmem o docházku dětí a rychlé šíření nákazy vedl Radu města Příbram k rozhodnutí přerušit provoz mateřských škol od 13.03.2020. Na základě usnesení vlády vydala hejtmanka Středočeského kraje 17.03.2020 rozhodnutí o vykonávání péče o děti a mládež za nouzového stavu, kterým nařídila vykonávat nezbytnou péči o děti ve věku od 3 do 10 let určeným školám. Školy byly otevřeny pro děti těch, kterých bylo v době nouzového stavu třeba více než jindy. Tedy pro děti lékařů, záchranářů, členů bezpečnostních sborů a ozbrojených sil, zaměstnanců obecní policie a orgánů ochrany veřejného zdraví. Postupně byl okruh rozšířen o děti zaměstnanců určitých poskytovatelů sociálních služeb a zaměstnanců úřadu práce a české správy sociálního zabezpečení. Tuto péči vykonávaly určené školy až do skončení trvání nouzového stavu. V Příbrami ji zajišťovaly Mateřská škola, Příbram VIII, Školní 131 a Základní škola, Příbram VIII, Školní 75. Ředitelkám a zaměstnancům těchto škol patří nesmírný obdiv za jejich přístup k zajištění péče, kterou vykonávali, hlavně zpočátku, v době, kdy celá společnost žila v ovzduší strachu. Harmonogram na celostátní úrovni byl zveřejněn, včetně určení termínů pro otevírání škol podle jednotlivých typů. Zazněla také informace, že Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy vydá ve spolupráci s Ministerstvem

zdravotnictví do konce dubna hygienicko-epidemiologické podmínky, podle kterých bude moci být provoz škol obnoven. Podmínky pro znovuzahájení provozu MŠ, ZŠ, ZUŠ a SŠ vydalo MŠMT dne 2. května. Ředitelé základních škol, střední školy a základních uměleckých škol zřizovaných městem Příbram se s těmito manuály seznámili a spolu s pedagogickými i nepedagogickými zaměstnanci připravili podle nich svá zařízení pro obnovení provozu. Obě příbramské ZUŠ byly znovuotevřeny s účinností od 11.05.2020 a využívají prezenční i distanční formu výuky. Základní školy umožnily od 11. 05.2020 žákům devátých tříd osobní přítomnost ve škole, žákům prvního stupně musí být umožněna osobní přítomnost ve škole od 25.05.2020, docházka do ZŠ je dobrovolná. Obnovení provozů mateřských škol bylo ponecháno plně v kompetenci jednotlivých zřizovatelů. Vedení města Příbram ještě před vydáním podmínek MŠMT pracovalo s několika možnými variantami znovuootevření MŠ v Příbrami. Vzhledem k útlumu šíření nákazy a k tomu, že jsme na základě požadavků příbramských zaměstnavatelů a mnoha rodičů zvažovali obnovení jejich provozu v co nejbližším možném termínu, požádali jsme již 29.04.2020 ředitele příbramských MŠ o spolupráci ve třech oblastech. První oblast zahrnovala požadavek pečlivého prostudování podmínek, které MŠMT následně dne 02.05.2020 uveřejnilo na svých webových stránkách. Druhý požadavek se týkal nastavení způsobu zajištění chodu jejich konkrétního zařízení v závislosti na vydaných podmínkách a zájmu zákonných zástupců dětí o docházku. Pracovali jsme s předpokladem, který se nepotvrdil, že MŠMT určí možnost docházky 15 či méně dětí do jedné třídy jako u základních škol, což by mohlo znamenat nedostatek učeben, nutnost hledání řešení a případné odložení obnovení provozu. Počet dětí ve třídě však vydaný manuál neomezil. Třetím požadavkem bylo, aby ředitel zvážil v souladu s vydanými podmínkami personální možnosti školy. Ministerstvo vydalo v tomto ohledu velice mírné požadavky, které mohly vést maximálně k určitému omezení provozu škol. Zde je namístě vyslovit ředitelům pochvalu, protože v jim daném krátkém čase zvládli připravit vše pro znovuzahájení provozu jejich zařízení. Podmínky vydané Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy obsahovaly doporučení konkrétních hygienických opatření. V MŠ bude prováděn častější úklid a dezinfekce a prostory budou častěji větrány, děti mají trávit větší část dne venku v areálu školních zahrad a hřišť, naopak nošení roušky nebylo stanoveno jako povinné pro děti ani pro pedagogické pracovníky, ale žádným zásadním způsobem neomezovaly běžně praktikovaný provoz mateřských škol, který ponechaly v souladu s platnou legislativou. Nebylo nutné s otevřením mateřských škol otálet a rada města v pondělí 04.05.2020 konstatovala, že v současné době nic nebrání možnosti znovuzahájení provozu mateřských škol zřizovaných městem Příbram a jeho obnovení schválila s účinností od 11.05.2020. Rada města dne 15.05.2020 ještě schvalovala usnesení o omezení a přerušení provozu některých škol. Na týden byly dvě školky uzavřeny, byl tam přerušen provoz. V současné době nám všechny školky běží, máme tam 27 % dětí v mateřských školách z celkového počtu. V podmínkách vydaných ministerstvem bylo mimo jiné doporučeno, aby škola disponovala určitou zásobou roušek či jiných ochranných prostředků pro případ potřeby. Tento manuál také určoval, že škola ve spolupráci se zřizovatelem zajistí dostatečné množství dezinfekce. Vedení města však v oblasti hygienického zajištění škol nečekalo na vydání podmínek ministerstvem. S předstihem byl uskutečněn nákup 30 bezdotykových teploměrů tak, aby každá budova městem zřizovaných mateřských, základních škol a střední školy jedním disponovala. Zároveň bylo v polovině dubna zadáno šití roušek pro školy a zajištění dezinfekce pro začátek. Ta čísla jsou taková, že jsme zajišťovali 53 kanystřů desinfekce, 1.035 roušek a 28 bezkontaktních teploměrů šly na školy a dětské skupiny. Jsme dohodnuti na tom, že další dezinfekci si ředitelé zajišťují samostatně podle konkrétních podmínek a zvážení potřebného množství. Nákup financují z provozního příspěvku, který projde ještě projednáním v polovině roku. Pro učitele jsme také v rámci možností a podle jejich požadavků zajistili menší množství štítů.“ Děkuje všem zaměstnancům města, kteří se podíleli na zjištění všech pomůcek a dalších věcí pro tyto školy a také patří poděkování ředitelům tak, jak uchopili tu situaci a jak se s ní vypořádali.

Mgr. Konvalinka – „nyní je na řadě pravidelný report o veřejných zakázkách. Je podepsána smlouva na projektovou dokumentaci – parkoviště na Flusárně.

Jsou schváleny záměry pro tato výběrová řízení:

- modernizace plynové kotelny v budově č. p. 105, Na Příkopech, Příbram I,
- úprava kotelny ISŠ HPOS Příbram,
- oprava kotelny a výměna kotlů, Příbram VI /155, jedná se o dům s pečovatelskou službou,
- vytvoření sociálního zázemí, Příbram I/100,
- projektová dokumentace vnitrobloky – děleno na části,
- pořízení jednoho užitkového automobilu,
- projektová dokumentace parkoviště Na Fialce,
- úpravy vstupu a vnitřní úpravy ve skladech a garáži v budově č. p. 107, Příbram I,
- rekonstrukce chladicího zařízení – využití odpadního tepla na Zimním stadionu v Příbrami,
- dynamický nákupní systém na opravy komunikací a chodníků.

U výběrového řízení na projektovou dokumentaci – park kolem Čekalíkovského rybníka Příbram jsme ve fázi před podpisem smlouvy.

U těchto výběrových řízení jsou již otevřeny obálky, čeká se na další proces:

- servis Světelně signalizačního zařízení v Příbrami 2020 - 2023,
- chodník k železniční zastávce,
- vodorovné dopravní značení 2020,
- oprava střechy základní škola Březové Hory.

U těchto vyhlášených výběrových řízení běží lhůta pro podání nabídek:

- poskytovatel mobilních služeb,
- výměna oken na SPŠ a VOŠ Příbram,
- rekonstrukce zdroje tepla v budově č. p. 107, Příbram I.

Další informace se týká postupu v otázce JVO:

Územní rozhodnutí na umístění stavby I/18 Příbram – Jihovýchodní obchvat (2. část) bylo vydáno dne 10.01.2020. Toto rozhodnutí bylo napadeno celkem sedmi odvoláními. Odvolání bude posuzovat i nadřízený orgán. V současné době mají účastníci řízení možnost se vyjádřit k podaným odvoláním.

Následuje informace o probíhajících investičních akcích. Ani v době pandemie se rozvoj města nezastavil. Zmíním jen některé větší:

- komunikace Orlov Hájetina,
- pěší zóna Cíl,
- Junior, půjde do předběžného užívání, soutěží se vnitřní prostory,
- bezbariérový přístup k divadlu (ul.Tylova),
- Dělostřelecká ul. – komunikace,
- hlediště divadla.

Vodohospodářské akce:

- Orlov ATS (tlaková stanice),
- ul. Horymírova - ul. Třemošenská (výměna VH sítí).

Právě se připravuje rekonstrukce vodojemu Husa.“

## **2) Výběr generálního dodavatele – rekonstrukce aquaparku Příbram – další postup**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu a hlásí se do ní jako první. Chce doplnit důvodovou zprávu. „Bod „Výběr generálního dodavatele – rekonstrukce aquaparku Příbram – další postup“ byl zařazen na program jednání zastupitelstva, které se mělo konat 16.03.2020. Z obecně známých příčin k zasedání nedošlo. Předkládám tedy nyní doplnění důvodové zprávy, které mělo zaznít na zrušeném zastupitelstvu. Možná jsou někteří zastupitelé zaskočeni tím, proč a nač se vrací bod aquaparku na projednání zastupitelstva, a to dokonce v situaci, kdy měla být už dávno vyhlášena veřejná zakázka a měli jsme čekat na to, jaké a zda vůbec nějaké nabídky přijdou. O rekonstrukci aquaparku se mluví cca od roku 2014, intenzivně to bylo řešeno v letech 2016-2018. Proběhlo obrovské množství jednání, včetně průzkumu veřejného mínění. Byla zvolena nejrozsáhlejší varianta. V době rozhodnutí neměla cena rekonstrukce přesáhnout 250 – 300 mil. korun. Náklady na projektovou dokumentaci a na přípravu zakázky dosáhly řádu vyšších jednotek milionů. Nyní, v čase, kdy bychom měli vyhlásit veřejnou zakázku, stojíme před nutností rozetnout gordický uzel a jasně stanovit směr, kterým jít, tak abychom si zachovali nejen čistý štít, ale i důstojnou pozici obchodního partnera. Tím, jak se k tvorbě projektu rekonstrukce aquaparku přistupovalo, jak se skládalo jedno k druhému, jak postupně stavba na papíře bobtnala, vzniklo cosi, co mnohonásobně překonalo původní představy o ceně díla. Protože jsme to my, kdo je zodpovědný za chod města, za jeho rozvoj a ekonomické zdraví nejen v letech našeho mandátu, ale i v letech po něm, přicházíme, pro někoho možná překvapivě, s návrhem na opuštění myšlenky rekonstruovat aquapark v nyní vyprojektovaném rozsahu a s vědomím toho, že se budova aquaparku včetně technologií ocitá v terminálním stádiu, okamžitě rozjet práce na rekonstrukci menšího rozsahu, říkáme jí rekonstrukce do podoby účelového zařízení s drobnou nadstavbou, někdy označovanou jako „plán B“. Příslušné návrhy usnesení přednesu na konci svého příspěvku. Před tím ve stručnosti popíši základní motivy, které nás k takovému rozhodnutí vedou. Doplnuji, že stále cítuji text mého vyjádření, které mělo zaznít 16. března. Nyní tedy k důvodům vedoucím k přehodnocení záměru rekonstrukce v maximalistické variantě:

- nepřehledná a matoucí situace ohledně vyhlášení veřejné zakázky. Vlivem mediálních sdělení a amatérských právních spekulací se z města stal nedůvěryhodný obchodní partner.

Potenciální dodavatelé nechtějí investovat prostředky do přípravy podkladů pro podání nabídek. Bohužel selhal model, kdy bychom se rozhodovali o realizaci zakázky až v okamžiku znalosti ceny, a to z důvodu nízké důvěryhodnosti tohoto řešení, kdy potenciální dodavatelé vnímají zásadní rizika nejednotnosti v názoru na rekonstrukci aquaparku mezi zastupiteli,

- není efektivní ani rozumné za daných podmínek v realizaci veřejné zakázky pokračovat, neboť hrozí riziko nezájmu ze strany potenciálních dodavatelů. Dalšími úpravami zadávacích podmínek bychom jen ztráceli drahocenný čas, během kterého by nám aquapark dále chátral a přibližoval se více okamžiku, kdy nám ho něco nebo někdo zavře,
- průběžným monitoringem trhu a vývoje cen bylo zjištěno, že cena rekonstrukce s velkou pravděpodobností přesáhne hodnotu, která byla v rozpočtovém výhledu stanovena jako maximálně přípustná. Je pravděpodobné, že náklad na rekonstrukci může přesáhnout částku půl miliardy korun při započtení částek na vybudování parkovacích kapacit, opravu střechy sportovní haly, nákladu na správce stavby a při započtení vícenákladů v optimistickém úhrnu odhadovaných na 15 %. I když bychom byli schopni financovat i takto nákladnou věc, posunula by se její rentabilita, návratnost ze současné diskutabilní roviny do roviny bláznovství,
- o rekonstrukci aquaparku se rozhodovalo za okolností, které jsou odlišné od těch současných. Ve městě nebyl dostatek možností volnočasového vyžití, což se během následujících let změnilo. Díky investicím do nádherného areálu Nového rybníku a rozvoji Zimního stadionu spolu s celkovým rozvojem kulturně-společensky-sportovního dění ve městě, se z aquaparku stala jedna, nikoliv jako původně jediná, možnost volnočasového vyžití.

Za současných okolností považujeme tedy za nezbytné zastavit proces přípravy rekonstrukce aquaparku v maximalistické verzi a bez zbytečného odkladu zahájit práce na přípravě rekonstrukce jiného typu, menšího rozsahu, říkáme jí rekonstrukce stávajícího stavu, modernizace a promyšlené zkapacitnění. Toto byl text doplnění důvodové zprávy tak, jak měl zaznít na zastupitelstvu před dvěma měsíci. Nyní doplním o zjevné skutečnosti a okolnosti, které přinesly minulé měsíce. Více než pádným a v podstatě definitivním argumentem pro přehodnocení záměru rekonstrukce aquaparku v maximalistické variantě je ekonomický dopad pandemie koronaviru a s ní souvisejících vládních nařízení na ekonomiku města. Nebude se jednat o jednorázový výkyv, ale o zásah trvalejšího charakteru, který zapříčiní výrazné snížení příjmů městské pokladny v následujících obdobích. S ohledem na to získává náš původní záměr zastavení rekonstrukce aquaparku v maximalistickém pojetí zcela zásadní důraz. Velice se mě dotklo mediální vyjádření jednoho ze zastupitelů o tom, že si, cituji „radnice může gratulovat, že koronavirus vyřešil aquapark za ni.“ Odhlédnu-li od zcela nevhodného přirovnání o gratulaci k něčemu tak hroznému, čím je pandemie zákeřné choroby, neodpustím si připomenutí, že to byl právě zastupitel za Šanci pro Příbram, který v minulém volebním období prosazoval navýšení počtu plaveckých drah, což znamenalo značný nárůst ceny projektu. Nyní mi dovolte ještě pár slov k tzv. „plánu B“. Předně, v minulosti byla přijata taková usnesení zastupitelstva, která radě města ukládala pracovat pouze na variantě projektu tzv. maximalistické verzi. Rada neobdržela žádný pokyn či úkol ve smyslu přípravy jiného variantního projektu. Bez schváleného záměru nemohla rada města v dané věci vyvíjet žádnou aktivitu. Navíc, něco tak zásadního, jako je nový záměr rekonstrukce aquaparku by měl vycházet z daleko širší diskuse ne na poli rady, ale v rámci pracovní skupiny tvořené všemi zastupiteli. Součástí navrhovaného usnesení, které za několik okamžiků přednesu, je i ukládací část, která konečně radě města uloží zahájit práce na přípravě „plánu B“, a to v režimu spolupráce napříč celým politickým spektrem tak, aby výsledný schválený záměr maximálně reflektoval politickou vůli jednotlivých zastupitelů, byl založen na znalosti a respektování finančních možností města a byl ve prospěch příbramských občanů. Navrhují toto usnesení: ZM I. schvaluje revokaci veškerých příslušných předložených usnesení a ukončení všech přípravných prací na realizaci veřejné zakázky na rekonstrukci „Aquaparku Příbram“, a to včetně zakázky na správce stavby a za II. ukládá radě města, aby nejpozději do druhého následujícího řádného zasedání ZM předložila varianty rekonstrukce „Aquaparku Příbram“ v menším rozsahu a v nižší cenové hladině.“

Antonín Schejbal – „jedná se o rozumný návrh.“ Dotázal se, do jakého zastupitelstva to bude předloženo? „Bude probíhat jednání zastupitelstva i o prázdninách?“

Mgr. Konvalinka – „předpoklad je, že to bude předloženo do řádného zářijového zasedání ZM.“

Antonín Schejbal – dotázal se na veřejnou poradou k tomuto bodu?

Mgr. Konvalinka – „půjdeme modelem neveřejného projednávání v rámci celého zastupitelstva.“

JUDr. Říhová – „pan starosta přednesl návrh, který je opravdu rozumný.“ Když se projednávala rekonstrukce aquaparku, tak byla pro variantu o další plavecké dráhy. Je častým návštěvníkem aquaparku a chodil za ní lidé, kteří chodí plavat do bazénu, že se jim tam plavání nelíbí. „Současný stav nedovoluje lidem zaplavat si před 18. hodinou. Plavecké dráhy jsou rezervovány pro různé oddíly. Pro veřejnost je jedna až dvě dráhy a to není dostačující. Tehdy jsem se rozhodla hlasovat pro variantu



i s dalšími plaveckými dráhami. Tato skutečnost mě vedla k hlasování. Projekt začal bobtnat na 500 mil. Kč a nemusí to být konečná cena. Namalovaný projekt je krásný, ale Příbram na to nemá. Ztrátu nám generuje stávající bazén a nový aquapark by mohl generovat ztrátu, že bychom se z toho osypali (vzhledem k nouzovému stavu a zavření provozoven). Prosazují rekonstrukci aquaparku s nějakou menší nadstavbou. Přednesený návrh pana starosty považují za velmi rozumný a podporují ho.“

Mgr. Král – je trochu zklamán a neodpustí si drobné rýpnutí, kdo kde co řekl. Je si vědom toho, že jsou některá fakta pasé. „Bylo uvedeno, že do konce 02/2020 bude vyhlášeno výběrové řízení na rekonstrukci aquaparku. Proč proběhla změna, že výběrové řízení nebylo vyhlášeno? Zastupitelstvo o tom mělo znovu jednat. My, Piráti i ODS jsme se k této rekonstrukci vymezovali již v lednu. Do konce února mělo být vyhlášeno výběrové řízení.“ K vyjádření, že město chce uklidnit potencionální dodavatele, uvedl, proč tedy nebyl tento bod na programu již v únoru? „Od roku 2016 jsem si zvykl, jak je to se Šancí pro Příbram.“ Nouzový stav byl vyhlášen 12.03.2020, chce vědět, proč nebyl tento bod projednán v 02/2020, co nového se událo?

Mgr. Konvalinka – „odpověď na Vaši otázku, proč to nebylo projednáváno na zastupitelstvu v únoru 2020, najdete v důvodové zprávě. Za tu dobu došlo k určité deformaci v oblasti zadání této veřejné zakázky. V médiích jsme si mohli přečíst různá vyjádření o tom, jak to může být nebo nemůže být. Proto bylo více než na místě, udělat nějaké definitivní, deklaratorní usnesení zastupitelstva, které jasně stanoví ten směr, abychom se tady někdy v létě nehandrkovali o tom, že nepřijde žádná nabídka do soutěže, to je ten účel.“

Mgr. Švenda – bude mluvit za všechny zastupitele příbramské TOP 09. „Mám připraven podobný návrh usnesení s tím, že je tam rovnou doplněn termín jednání Zastupitelstva města Příbram, a to 14.09.2020. Podporujeme návrh pana starosty a budeme hlasovat pro, také se zúčastníme neveřejné porady k rekonstrukci aquaparku. Současný stav aquaparku nesnese další odklad, máme předpřipravené nějaké návrhy, jakým směrem by se rekonstrukce mohla ubírat.“

Ing. Holý – „vývoj rekonstrukce byl tak, jak uvedl pan starosta.“ Byl by nerad, kdyby to někdo zpochybňoval. Pokusí se zastupitelům přednést názor zastupitele, který nebyl u zrodu bazénu jako takového. „Někteří z nás k tomu přišli, až když bylo usnesení zastupitelstva dáno, že to bude v takovémto rozsahu a bude se to takto soutěžit. Byli jsme zmítáni dvěma pohledy, viděli jsme, že se ta částka zvyšuje a bude to velká rána pro rozpočet. Druhá věc je vidina něčeho, co nejenom umožní plavat, ale co by mohlo umožnit stmelovat to město, zvyšovat tu sounáležitost. Stojí to nemalé prostředky a my jsme záviděli těm, kteří si postavili ty velké aquaparky jako v Rakousku. Záviděli jsme jim to, že se odhodlali ze svých rozpočtů si ty aquaparky postavit a dotovat je. Zároveň, ale jsme viděli u obyvatel, že klesá ochota dát tolik finančních prostředků do rekonstrukce a postavit něco, co po nás zůstane. Najednou to bylo vnímáno, jako něco cizího, co nám chce někdo tady postavit. Příbramská veřejnost to najednou nechtěla chtít.“ Pocit dnes z toho rozhodnutí vítá, i když nám utekla nějaká šance, že jsme mohli postavit něco víc.

Mgr. Brožíková – byla také pro, stavět velký rozsáhlý aquapark. „Byl to pro mne takový sen, mít tady v Příbrami něco tak krásného. Mohla by tam plavat jak veřejnost, tak i jednotlivé oddíly. Finančně by se to zvládlo i teď, ale musela jsem spolu s ostatními přehodnotit svoji představu. Tato představa byla pro mne jedna z nejtěžších.“ Ta spolupráce na tom, abychom mohli dát aquapark do nějakého stavu, který bude hratelný, za to by chtěla poděkovat. „Ta rekonstrukce bude na delší dobu, protože tam nemáme v podzemí správně úpravnu vody, vzduchotechniku apod.“

Mgr. Ciklerová – děkuje, odpadla jí jedna z nočních můr, když sledovala, jak vysoko se vyšplhal ten rozpočet. „Jednalo se o nereálnou cenu na město našeho formátu.“ Je ráda, že se začne s nějakým úspornějším návrhem.

Ing. Vařeka – „měl jsem pod sebou jako starosta tento projekt, tak bych se k němu měl vyjádřit, když ho teď pohřbíváme. Rád bych připomněl, když jsme projednávali tento projekt, tak mířil k částce 300 mil. Kč, s touto částkou jsme byli víceméně srozuměni. Projekt nebyl špatný, ale proč se vlastně zkazil? Průšvih vznikl tak, že existoval rozpočet, který byl vypracovaný na základě dokumentace pro stavební povolení ve výši 300 mil. Kč, ale podrobný rozpočet prováděcí dokumentace byl přes 400 mil. Kč, a my jsme se všichni orosili. Všichni máme zodpovědnost za to, že ten projekt zamířil někam, kam nechceme. Jak mohl někdo ze zastupitelů předvídat, že ten rozdíl bude tak velký (příšerných 100 mil. Kč)? To bylo něco, s čím se nikdo z nás předtím nesetkal. Všichni jsme se na tom podíleli, je to zodpovědnost nás všech. Co se týče koronaviru a jeho vlivu na to, jak ten projekt momentálně dopadá, tak já říkám opak vyjádření, které řekl Mgr. Král. Je mi líto, že přišla doba s koronavirem, protože kdyby bývala nepřišla, tak hotovost na účtech města na konci roku by se blížila k 400 mil. Kč, pak by to rozhodování nemuselo být tak kategorické. Nezadlužili bychom se na desítky let, veřejnost byla silně těmito vyjádřeními masírována, v pohodě bychom to zvládli. Během dvou, tří let by mělo město své dluhy veškeré zaplacené. Očekávané příjmy by byly ještě o další procenta vyšší,

než ty které jsme měli, a ze kterých jsme dokázali docela hodně naspořit. Uvidíme, že i na konci tohoto roku budeme mít na účtech města hodně, hodně přes 200 mil. Kč. Je mi smutno, protože se pravděpodobně odsuzujeme k vytvoření projektu, který bude morálně zastaralý, prostě budeme mít pár plaveckých drah se studenou vodou, nic víc. Tím určitá šance pro Příbram zemřela.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle mého návrhu: ZM I. schvaluje revokaci veškerých příslušných předchozích usnesení a ukončení všech přípravných prací na realizaci veřejné zakázky na rekonstrukci „Aquaparku v Příbrami“, a to včetně související zakázky na správce stavby a II. ukládá radě města, aby nejpozději do druhého následujícího řádného zasedání ZM předložila varianty rekonstrukce aquaparku v menším rozsahu a v nižší cenové hladině.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 333/2020/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

revokaci veškerých příslušných předchozích usnesení a ukončení všech přípravných prací na realizaci veřejné zakázky na rekonstrukci „Aquaparku v Příbrami“, a to včetně zakázky na správce stavby.

II. u k l á d á

radě města, aby nejpozději do druhého následujícího řádného zasedání ZM předložila varianty rekonstrukce aquaparku v menším rozsahu a v nižší cenové hladině.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **3) Vyklizení pozemků – plechová garáž [redacted] – další postup**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu. „Jedná se o další krok v rámci procesu řešení garáží v ulici Rožmitálské, s tím že v případě paní [redacted] se vyskytla možnost smírného řešení, které je popsáno v důvodové zprávě. Vzhledem k možným nákladům na případný soudní spor, jeví se vykoupení garáže jako vhodné, citlivé a ekonomické řešení.“

Jana Valterová – dotázala se, zda bude ve smlouvě na odkoupení uvedeno, že bude povinnost tuto garáž vyklidit?

Mgr. Škubalová – „toto je možné ošetřit ve smlouvě.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje vykoupení garáže, budovy bez čísla popisného nebo evidenčního, stojící na pozemku parc. č. st. 400/53 ve vlastnictví města Příbram, v obci Příbram, k. ú. Březové Hory, od paní [redacted], bytem, jak uvedeno, za navrhovanou kupní cenu 20.000,00 Kč.

Usn. č. 334/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

vykoupení garáže, budovy bez čísla popisného nebo evidenčního, stojící na pozemku parc. č. st. 400/53 ve vlastnictví města Příbram, v obci Příbram, k. ú. Březové Hory, zapsané na LV 2007, vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Příbram, od paní [redacted], byt. [redacted], [redacted], za navrhovanou kupní cenu 20.000,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **4) Návrh na úpravu obecně závazné vyhlášky o nočním klidu**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Škubalová – uvedla, že byla zpracovaná aktualizace obecně závazné vyhlášky, protože původní vyhláška obsahovala akce, které byly zrušeny, některé akce jsou posunuty na podzimní termíny a jsou zde také doplněné akce, které se týkají promítání v letním kině.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o nočním klidu uvedenou v příloze (jedná se o vyhlášku, které byla předložena zastupitelům přímo na jednání ZM, je označená jako dodatek k materiálu č. 4).

Usn. č. 335/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o nočním klidu uvedenou v aktualizované příloze.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

#### **5) Plán práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2020**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Humlová – dotázala se na úkol, který je uveden v třetí odrážce od spodu (setkávání s řediteli a ekonomy neškolských příspěvkových organizací s tím, že se na jednotlivá jednání FV dostaví vždy zástupci příspěvkové organizace, kteří seznámí finanční výbor s činností a problémy svých organizací. Na těchto setkáních zároveň proběhne ekonomický rozbor hospodaření příspěvkové organizace za rok 2019 a projednání návrhu rozpočtu na rok 2021). „Finanční výbor bude úkolovat, jak a kdy příspěvkové organizace mají mít zpracovaný návrh rozpočtu na rok 2021? Finanční výbor přeci nebude městu říkat, kdy a jak mají ředitelé něco předkládat. To je nad rámec finančního výboru.“

Mgr. Konvalinka – dotázal se, zda se jedná o návrh na vyřazení úkolu z „Plánu práce FV“?

Mgr. Humlová – vyškrtla by z návrhu celou tuto větu, která zní: Na těchto setkáních zároveň proběhne ekonomický rozbor hospodaření příspěvkové organizace za rok 2019 a projednání návrhu rozpočtu na rok 2021.

Ing. Buršík – „finanční výbor se může usnést na čemkoliv, pokud to souvisí s hospodařením města.“ Nevidí v tom problém. Zúčastňuje se jednání finančního výboru jako host, je tam široká diskuse a nedokážeme se vyhnout některým těm činnostem, které jsou zde popsány, připadá mu to rozumné.

Mgr. Humlová – „projednat celoroční hospodaření na jednom jednání finančního výboru u všech neškolských organizací? Pokud si je pozvou v 06/2020, budou mít připraven návrh rozpočtu na rok 2021? Mohou po nich chtít podklady, které v té době mít ještě nebudou.“

Ing. Buršík – „finanční výbor je rozumný. Mohl by se k tomu vyjádřit Mgr. Školoud. Členové finančního výboru nejsou dogmatictí, nejsou to byrokraté, aby trvali na splnění úkolu doslova.“

Mgr. Konvalinka – dotázal se Ing. Štochlové, zda zastupitelstvo může takovým způsobem zasáhnout do tohoto předloženého plánu?

Ing. Štochlová – „ano, může, protože zastupitelstvo schvaluje „Plán práce FV“.“

Ing. Vařeka – přiklání se k názoru Mgr. Humlové. Pokud tady čte, že v „Plánu práce FV“ bude také setkávání se s řediteli příspěvkových organizací s tím, že výsledek těchto setkání by se měl potom projevit v ekonomickém hospodaření příspěvkových organizací. Má pocit, že to už se pohybuje v takových detailech, kde se předchozí finanční výbor ani pohybovat nemohl. „Zvláště pak je to zarážející, když finanční výbor v dosavadním složení nebyl schopen ani projednat rozpočet města, a tady se hrneme do věcí, které ani nejsou v lidských silách zvládnout.“

Mgr. Konvalinka – „o rozpočtech příspěvkových organizací s nimi jednáme s velkou intenzitou a s velkou pravidelností.“

Mgr. Školoud – nebude reagovat na poznámku Ing. Vařeky. „Finanční výbor by nepožadoval v červnu 2020 po příspěvkových organizacích projednat materiál, který by se týkal návrhu rozpočtu na rok 2021.“ Ing. Holý – „finanční výbor není komise, odpovídá jenom nám zastupitelstvu. Nemá tady žádné právo ani rada města, ani vedení města, je to čistě věc zastupitelstva. Odsouhlasujeme si to my, to co má dělat finanční výbor.“ Očekával důkladnější vyjádření od Mgr. Školouda, který je navržen na předsedu finančního výboru.

Ing. Rotter – „nikdy jsme nezvali zástupce příspěvkových organizací na jednání finančního výboru a nedělali jsme s nimi rozbor.“ Také se přiklání k tomu, co říkala Mgr. Humlová.

Mgr. Konvalinka – v hlavě mu běží hypotetická situace. „Mám v gesci ty největší příspěvkové organizace a řeším s nimi rozpočet, a zástupci těchto organizací mi řeknou ne, ne pane starosto na finančním výboru mi řekli, že to mám udělat takto. Nevím, zda se toho chci dožít.“

Ing. Vařeka – „opravdu si chce finanční výbor zvat všechny ředitele příspěvkových organizací a projednávat s nimi rozpočtové rozvahy? Máte takový plán?“

Mgr. Konvalinka – vidí, že se hlásí občan v auditoriu, dostanete slovo po příspěvcích přihlášených zastupitelů.

Mgr. Král – „je dobré, abychom si to na tomto fóru řekli.“ Souhlasí s tím, co řekl Ing. Holý. „Mgr. Školoud je navržen jako potencionální předseda. Pojdme si ty věci osvětlit, aby byly zcela zřejmé. Je potřeba si říci, zda tam ten bod patří nebo ne.“

Mgr. Školoud – již se nebude vyjadřovat k tomu, proč nebyl projednán rozpočet města na rok 2020 na finančním výboru. Co se týče příspěvkových organizací, tak na tom nevidí nic špatného (projednávat rozpočet na další rok).

Mgr. Švenda – nevidí obavy, které se týkají zmiňovaného bodu, na místě. „Ve finančním výboru je řada fundovaných lidí, kteří mohou pomoci příspěvkovým organizacím se snížením provozních nákladů, doporučit jim nějaké kroky, aby zvýšily svoje příjmy. Členové finančního výboru dostanou cenné informace a nic se tím nezkaží, pokud tam tento bod bude.“

Mgr. Konvalinka – předal slovo Ing. Dvořákovi.

Ing. Dvořák – „finanční výbor nikomu nic neurčuje, nemá kompetence něco nařizovat nebo stanovovat. Rozbory příspěvkových organizací se dělaly v minulosti za 1/2 roku (za minulý rok). Každý člen finančního výboru se mohl zúčastnit těchto rozborů a zúčastňovali se i zastupitelé. Bod z „Plánu práce finančního výboru“, o kterém se bavíme, je to rozbor, není to sebemenší změna, proti tomu jak se to dělalo dříve. Jedná se o rozbor za minulý rok a zároveň se řekne, jak to vidíte do budoucna. To je všechno, o čem se bavíme.“

Ing. Holý – je z toho celý rozpolcen. „Kdo náš finanční výbor vlastně vede?“ Kdo ví o čem to je, je z toho trochu zmaten. „Nevím, jak finanční výbor funguje, když pan Školoud nám to nedokáže vysvětlit, abychom to pochopili.“ I pana Dvořáka chápe, ale vidí rozdíl v tom, když ekonom města udělá rozbor a pozve na něj zastupitele i členy výboru a vidí rozdíl oproti tomu, když finanční výbor rozhodne a bude to tlačit z druhé strany. Myslí si, že na to těžko budou hledat tu kompetenci. Chápe, že to pan Dvořák dělal z pozice, že pomáhal městu s ekonomikou. „Takto na druhou stranu to dělat nemůžete, předsedou finančního výboru musí být člen zastupitelstva, nemůže to řídit Ing. Dvořák.“

Ing. Buršík – „efektivita finančního výboru je velmi nízká. Je to velmi zřejmé na usneseních finančního výboru.“ Souhlasí s Ing. Vařekou, když říká, že současný finanční výbor má problém s tou efektivitou. „Bude těžké najít termíny jednání s řediteli příspěvkových organizací. Setkávání s řediteli příspěvkových organizací probíhá na úrovni vedení města. Nemůžete to všechno takto časově zvládnout, protože ředitelé a ekonomové těchto organizací mají spoustu práce. I minimálně ty termíny nedokážete smysluplně najít. Dokážete si představit, že by duplikovali ten čas věnovaný vedení města při tvorbě rozpočtu nebo rozborů hospodaření a zároveň by se měli bavit s finančním výborem?“ Proto se také přiklání k návrhu Mgr. Humlové, aby byla vynechána celá zmiňovaná věta. „Rozbory ve vedení města probíhají.“ Neví, zda to pomůže, ale finanční výbor se může usnést na tom, co bude chtít.

Mgr. Švenda – uvedl k obavě, že to nebude finanční výbor zvládat. Finanční výbor bude sestávat v pozměněném složení a dal by mu šanci. K rozborům hospodaření příspěvkových organizací se dotázal, zda probíhaly a budou probíhat, a zda na ně budou zastupitelé pozváni? Zatím žádnou pozvánku neobdržel.

Ing. Buršík – „rozbory jsou naplánované, ale ještě neproběhly. Zabýváme se hledáním úspor v rozpočtu. Stejně tak projednáváním plánu oprav a investic. Máme trochu jiný postup, než na co jste byli zvyklí.“ Jenom se obává, aby finanční výbor stihl projednat jednotlivé části navrhovaného rozpočtu.

Ing. Štochllová – rozborů jsou naplánované u školských příspěvkových organizací, ale zda se uvažuje o pozvání zastupitelů, tuto informaci nemá.

Ing. Buršík – „u členů finančního výboru je to automatické (pozvání na rozbor).“

Mgr. Konvalinka – uvedl, že se každý týden setkává s řediteli příspěvkových organizací, jako jsou Technické služby města Příbrami, Divadlo A. Dvořáka Příbram. Sportovní zařízení města Příbrami

a Centrum sociálních a zdravotních služeb. „Jedenkrát za měsíc se seznamuji se stavem jejich hospodaření, nejsem ekonom, ale průběžný monitoring, jak příspěvkové organizace fungují a žijí, tady je.“

Ing. Vařeka – má otázku na Ing. Rottera, zda se v minulosti členové finančního výboru účastnili ekonomických rozborů příspěvkových organizací?

Ing. Rotter – ne, neúčastnili.

Ing. Vařeka – „nevím, proč se s tímto argumentem tedy Mgr. Školoud a pan Dvořák ohánějí? Ten argument tedy padá. Domnívám se, že se jedná o plíživé přejímání moci.“

Mgr. Humlová – „pozvání jsme jako členové výborů byli, a já jsem se zúčastňovala.“

Mgr. Švenda – z vyjádření Ing. Vařeky mu plyne, že se nerad zbavuje veškeré moci, tímto tvrzením. „Jsme tu v nějaké zastupitelské demokracii. Moc by se měla dělit, abychom se nepřesunovali k totalitnímu režimu. Nikdo žádnou moc přejímat nechce. Dotaz měl být spíše směřován na Ing. Štochlovou. Není to žádná novinka, kdo se v minulosti zúčastňoval rozborů.“

Ing. Štochlová – „členové finančního a kontrolního výboru byli na jednání rozborů pravidelně zváni.“

Mgr. Konvalinka – „nesměšujte pojmy jako je moc a zodpovědnost, pane Švendo, to je trochu něco jiného.“

Ing. Rotter – „já jsem jako předseda finančního výboru nikdy ředitele příspěvkových organizací na naše jednání nezval. Na rozborů jsme zváni byli, to je pravda.“

Ing. Vařeka – „tento bod se projednává více, než si zaslouží. Finanční výbor si může v demokracii kontrolovat, co chce, tak je to naprosto správně. Finanční výbor si nikdy nikoho nezval. Nezval si ředitele příspěvkových organizací, v tom je ten rozdíl, to je ten zásadní posun.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje, a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Humlové, ZM schvaluje „Plán práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram“ na rok 2020 v upraveném znění (z „Plánu práce FV ZM Příbram“ na rok 2020 bude vynechána věta: Na těchto setkáních zároveň proběhne ekonomický rozbor hospodaření příspěvkové organizace za rok 2019 a projednání návrhu rozpočtu na rok 2021).

Hlasováno o návrhu Mgr. Humlové

Usn. č. 336/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Plán práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2020 v upraveném znění.

hl. pro 14 proti 5 zdrž.5

Návrh byl přijat.

## **6) Návrh na úpravu rozpisu rozpočtu města na rok 2020**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje úpravu rozpisu rozpočtu města na rok 2020 na straně příjmů v rámci kapitoly 741 - OE (transfery), tj. navýšení přijatých dotací v celkové výši 12.670.297,20 Kč a snížení příjmů předpokládaných dotací ve stejné výši z důvodu přijetí dotace v souladu s Integrovaným regionálním operačním programem pro období 2014-2020, a dále jak uvedeno.

**Návrh na úpravu rozpisu rozpočtu města na rok 2020 na straně příjmů v rámci kapitoly 741 - OE (transfery), tj. navýšení přijatých dotací v celkové výši 12.670.297,20 Kč a snížení příjmů předpokládaných dotací ve stejné výši z důvodu přijetí dotace v souladu s Integrovaným regionálním operačním programem pro období 2014-2020 (prioritní osa: 06.3 Dobrá správa území a zefektivnění veřejných institucí) na projekt s názvem: Modernizace městského informačního systému MěÚ Příbram, identifikační číslo: CZ.06.3.05/0.0/0.0/16\_044/0002855**

Usn. č. 337/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

úpravu rozpoisu rozpočtu města na rok 2020 na straně příjmů v rámci kapitoly 741 - OE (transfery), tj. navýšení přijatých dotací v celkové výši 12.670.297,20 Kč a snížení příjmů předpokládaných dotací ve stejné výši z důvodu přijetí dotace v souladu s Integrovaným regionálním operačním programem pro období 2014-2020 (prioritní osa: 06.3 Dobrá správa území a zefektivnění veřejných institucí) na projekt s názvem: Modernizace městského informačního systému MěÚ Příbram, identifikační číslo: CZ.06.3.05/0.0/0.0/16\_044/0002855.

**Změna se v rozpočtu města promítne takto:**

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	účelový znak	název akce	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0003	741 - OE		4116	17016	001 Neinvestiční přijaté transfery	4149	MMR - Modernizace měst. inf. systému MěÚ Příbram	765 204,00
RP0003	741 - OE		4116	17015	001 Neinvestiční přijaté transfery	4150	MMR - Modernizace měst. inf. systému MěÚ Příbram	45 012,00
RP0003	741 - OE		4216	17969	002 Investiční přijaté transfery	4151	MMR - Modernizace měst. inf. systému MěÚ Příbram	11 201 187,80
RP0003	741 - OE		4216	17968	002 Investiční přijaté transfery	4152	MMR - Modernizace měst. inf. systému MěÚ Příbram	658 893,40
RP0003	741 - OE		4116		001 Neinvestiční přijaté transfery	1830	Předpoklad	-12 670 297,20

hl. pro 24 proti 0 zdrž 0

Návrh byl přijat.

**7) Rezignace na funkci předsedkyně a členky Osadního výboru Bytíz**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 7, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM I. bere na vědomí rezignaci paní Ivany Kaiserové, DiS., na funkci předsedkyně Osadního výboru Bytíz a za II. volí paní Olgu Berkovou členkou Osadního výboru Bytíz, a volí paní Olgu Berkovou předsedkyní Osadního výboru Bytíz.

Usn. č. 338/2020/ZM

ZM I. bere na vědomí

rezignaci paní Ivany Kaiserové, DiS., na funkci předsedkyně a členky Osadního výboru Bytíz.

II. volí

- 1) paní Olgu Berkovou členkou Osadního výboru Bytíz,
- 2) paní Olgu Berkovou předsedkyní Osadního výboru Bytíz.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**8) Finanční výbor Zastupitelstva města Příbram – volba předsedy a člena**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – „za nás byl nominován pan ..... jako člen finančního výboru, pak bychom tedy o tom měli hlasovat. Jedná se o ten moment, kdy by se měl člen finančního výboru dojmenovat?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „jako první je uveden návrh na předsedu finančního výboru, pokud bude předseda zvolen, tak bude mít finanční výbor 7 členů, protože na předsedu je navržen Mgr. Školoud,

který je zároveň již členem finančního výboru. Pokud by byl zvolen další člen, tak bude mít finanční výbor 8 členů. Počet členů finančního výboru byl stanoven na 9.“

Mgr. Konvalinka – uvedl, že přednese trochu kontroverzní vyjádření. „Již při projednávání bodu č. 5 bylo uvedeno, že finanční výbor je (jako institut zřízený zastupitelstvem) k tomu, aby v rovině odborné vyhodnocoval ekonomiku a hospodaření města, vyjadřoval se k rozpočtu a bděl nad finanční kondicí města, ale v posledních několika měsících se malinko odklonil od svého poslání. Spíše než co jiného, připomínají jeho jednání jakési rétorické kolbiště. Vzpomeňme na to, jak z časových důvodů nebyl projednán ten nejzásadnější dokument, kterým je rozpočet města. Nedošlo k tomu údajně proto, že se dlouze a bez konkrétního výsledku debatovalo nad finančním výhledem města, což je spíše dokument koncepční a pracující malinko v režimu „křišťálové koule“, ostatně to se v posledních týdnech projevilo, neb stačil pandemický výkyv a ukazatele ve výhledu vzaly šmahem za své. Ve finančním výboru v tomto volebním období sedí skuteční odborníci. Málokteré město má FV sestaven z tolika osob vysoce se orientujících v oblasti financí. O to více nás trápí, že se z FV stalo ono rétorické kolbiště, že je funkce FV občas omezena jen na nesystematickou a z kontextu vytrhávající polemiku. V souvislosti s tím a v zájmu zachování fungování FV jako důstojného a svou funkci plnícího orgánu proto navrhuji stávající FV odvolat a navolit jeho členy znovu. Vnímáme toto jako možnost finanční výbor restartovat a dát mu šokový impuls k obnovení správné tepové frekvence. Stávající členové FV, kteří mají skutečně zájem o smysluplnou a efektivní práci ve výboru, a že jich je prokazatelně hodně, necht' se prosím o členství opětovně uchází. Jsme přesvědčeni, že takový systémový restart může FV výbor vrátit zpět do hry a dovolí mu navázat na kvalitní fungování v minulém volebním období. Navrhuji toto usnesení: ZM I. odvolává všechny členy Finančního výboru ZM Příbram a za II. vyzývá jednotlivé politické subjekty na podání návrhů na předsedu a člena Finančního výboru ZM Příbram, a to do 31.05.2020.“

Mgr. Školoud – „tento krok je cesta pro to, aby stávající členové do budoucna členy nebyli.“

Ing. Holý – „finanční výbor je náš výbor. My ho pověřujeme, aby za nás něco hlídal. Až teď mi to dochází. Finanční výbor si pozve ty ředitele a povede s nimi rozbor, to není kontrolní pravomoc, je to pravomoc exekuční. Mgr. Školoud je navrhován jako předseda a nedokázal nám obhájit ty kroky. Je to snaha o posun exekutivy směrem k finančnímu výboru a neschopnost navrhovaného předsedy to obhájit.“ Podpoří návrh pana starosty.

Ing. Buršík – „kolegové v našem klubu vědí, jak se stavím obecně k finančnímu výboru. Složení finančního výboru je velmi kvalitní, ale pozastavuji se nad tím, že je tam určitá neschopnost jít do hloubky a jít systematicky vpřed, navrhopat a pomáhat k lepšímu hospodaření města.“ Podpoří také tento návrh. Také nevidí problém v tom, že by finanční výbor měl méně členů než 9. „Devět členů mi přijde zbytečně hodně, ideální by bylo, kdyby finanční výbor měl 5 členů. Pan starosta navrhl usnesení, do kterého by mohla být doplněna částečná revokace, která by se týkala počtu členů finančního výboru.“

Mgr. Král – „navrhujete ještě před hlasováním o mém návrhu, aby se hlasovalo o částečné revokaci?“

Ing. Buršík – „revokace usnesení by mohla být uvedena jako římská III.“

Mgr. Konvalinka – „není to tedy v kolizi s tím mým návrhem, akceptuji to.“

Mgr. Král – „Ing. Buršík říká náš klub, ale Váš klub měl předsedu a je potřeba si říci, nezvládli jste to. To je potřeba, abyste si to uvědomili.“ Navržené usnesení nerozporuje. „Nezvládli jste to, než se dostaneme k osobě Mgr. Školouda. Je potřeba úplně regulérně uvést, že jste to nezvládli.“ Také by chtěl požádat o přestávku před hlasováním, toto téma se mu zdá velmi zásadní.

Mgr. Konvalinka – „před hlasováním bude vyhlášena přestávka.“

Ing. Buršík – „slova „nezvládli jsme to“, to je úplný nesmysl.“ Co se týká, paní Marty Frýbertové, tak viděl tu diskusi, chodil na jednání finančního výboru jako host. „Ne vždycky se týmy dokážou dohodnout, aniž by v tom byla politika, pokud jde o firmy, pokud jde o městský úřad. Týmy se snaží dojít k nějakému cíli. Ve finančním výboru tohle není, tohle neexistuje, tam jsou jiné záměry, neefektivita jednání plynula úplně odjinud. Proto je nesmysl, že jsme to nezvládli my. Vyvrcholilo to tím, že paní Frýbertová a Ing. Voborská rezignovaly. Četl jste, co napsala paní Frýbertová a Ing. Voborská ve svých vyjádřeních. Je to politika, pokud by to byla týmová spolupráce, která by šla za jedním cílem, což je co nejlepší hospodaření města, tak by se nic z toho nestalo. Efektivnost a účinnost finančního výboru by tam byla zřejmá.“

Mgr. Král – „pojdme se vrátit k tomu, jaký je statut finančního výboru. Je jasně dán. Vy jste to nezvládli, já Vám to říkám nahlas, ale to není vůbec nic politického. Není v tom politikum. Navrhuji přestávku a pojdme se o tom pobavit.“ Navržená usnesení nerozporuje, ale dále na to v tuto chvíli reagovat nebude.

Mgr. Konvalinka – „přestávka bude před samotným hlasováním.“

Mgr. Školoud – souhlasí se slovy Mgr. Krále. „Od 12/2018 do 01/2020 Vy jste měli předsedu finančního výboru. Teď poslouchat vyjádření, že finanční výbor nepracuje tak, jakou Vy máte představu, tak mi to přijde nelogické.“ Domnívá se, že probíhají určité čistky, nejdříve probíhaly v komisích a teď začínají probíhat ve výborech. Váží si práce všech dosavadních členů finančního výboru.“ Ing. Dvořák,

Ing. Fuksa – to jsou Ti správní ekonomové, kteří se snažili pro město něco dobrého udělat a snažili se být v rámci finančního výboru dobrým poradním orgánem pro naše zastupitelstvo.“

Mgr. Švenda – návrh pana starosty mu připomíná situaci se zrušením osadních výborů, kdy vedení města nechťelo diskutovat s některými předsedy osadních výborů. „Je to na tenkém ledě, tento návrh usnesení, zvažte to. Pokud chcete odvolat některé členy, tak si to řekněme dnes.“ Chce vyvrátit pár tvrzení, které zazněly a myslí si, že nejsou pravdivé. „Ing. Holý se domnívá, že se finanční výbor posouvá více do exekutivy, on nemůže, protože je to pouze poradní orgán zastupitelstva, nemůže nikomu nic nařídít, to může vedení města, zastupitelstvo. Slyšeli jsme, že složení finančního výboru je velmi dobré, protože je složeno z odborníků, kteří mají co nabídnout. Já si rád vyslechnu názory zastupitelů, i když s nimi nesouhlasím, ale hledám na těchto názorech něco, co je pozitivní, čím se mohu obohatit. Finanční výbor má nějakého předsedu, který má jednání tohoto výboru řídit, aby bylo efektivní. Zvažme to, jsme v demokratické společnosti a tohle mi připomíná tu situaci, která tady nastala. Z navrhovaného usnesení může číšet snaha zbavit se některých členů. Nenazývejme to za restart finančního výboru, když říkáme, že je velmi kvalitně obsazen.“

Ing. Holý – „finanční výbor je naším kontrolním orgánem, moc dobře to vím. Nevím, kdo vymyslel předložený „Plán finančního výboru“. Setkání s příspěvkovými organizacemi proběhne pomocí rozborů hospodaření, to není kontrolní činnost. Finanční výbor se pokusil dotlačit svoji činnost k té exekutivě. Finanční výbor na to neměl právo, my jsme si to uvědomili, a proto jsme to neodsouhlasili. Restart něčeho se může podařit daleko snáze v určité chvíli. Můžeme hlasovat o restartu a může z toho vyplynout úplně jiná potřeba členů.“ Počet členů by v tuto chvíli neřešil (tzn. bod římská II.).

Mgr. Konvalinka – „takže by tam nebyla ta částečná revokace?“

Ing. Holý – „neměli bychom si tuto diskusi zavírat.“

Ing. Vařeka – k vyjádření Mgr. Krále, který řekl, nezvládli jste to. V pořádku, tento postoj chápe. „Zvenku to tak rozhodně může vypadat. Stačí, když jeden z členů se bude chovat dostatečně obstrukčně a nepřipustí takovou diskusi, má hodně připomínek, tolik rétoriky, tolik monologů, že vlastně zamezí tomu, aby finanční výbor mohl pracovat. Ne slova, ale činy. Finanční výbor svůj úkol nezvládl z časových důvodů. Nezvládlo se projednat na finančním výboru to podstatné. Finanční výbor nesplnil svoji základní roli a svedeme to na někoho, kdo to ani ovlivnit nemohl? My říkáme, že se vzdáme veškerých křesel ve finančním výboru a kontrolujte to vedení města, ale dělejte tu práci. Finanční výbor si hodlá uzurpovat moc a zvat si ředitele příspěvkových organizací? To bylo dříve, pane Švendo, normální? To je to zvláštní přejímání moci. Kdo ten bod do „Plánu práce finančního výboru“ navrhl?“

Antonín Schejbal – „to, že na jednání finančního výboru nebyl projednán rozpočet, to je velký problém, situace tam není určitě ideální.“ Ale dal by šanci novému vedení, pokud se situace nezlepší, tak můžeme uvažovat o restartu. „My podpoříme pana Školouda, také jsme ho nominovali.“

Mgr. Švenda – „určitá neefektivita byla vedena jakýmsi dobrým úmyslem, prostě tady se schvaloval rozpočtový výhled s deficitem 400 mil. Kč. To je pádný důvod tuto situaci prodiskutovat. Finanční výbor má svého předsedu a je to na něm řídit diskusi, aby se to všechno stihlo.“ K vyjádření, že ANO nebude nominovat svého zástupce, uvedl, dejme šanci novému finančnímu výboru, který bude mít nového předsedu, nedělejme teď nutně celkový restart.

Ing. Holý – „slyšeli jsme několik příspěvků, které zpochybnilly schopnost navrhovaného předsedy obhájit si svá stanoviska.“ Dotázal se, kdo tento bod navrhoval? „To by měl Mgr. Školoud vědět.“

Ing. Dvořák – „tento návrh „Plán práce finančního výboru“ jsem zpracoval já, protože paní Frýbertová návrh práce na rok 2020 nepřipravila. Paní Frýbertová se vzdala funkce a navrhla pouze zástupce, aby jí zastupoval. Neměli jste předloženou ani zprávu o činnosti finančního výboru za rok 2019.“ K rozpočtovému výhledu uvedl, že se projednával na jednání finančního výboru 4x, ale pokaždé byl ten rozpočtový výhled jiný. K neprojednání návrhu rozpočtu na rok 2020 uvedl, že jedno jednání finančního výboru se neuskutečnilo, odpadlo z pochopitelných důvodů ze strany paní předsedkyně. „To se prostě stane.“ Ohrazuje se proti tvrzení, že jednání finančního výboru bylo neakceschopné. „Na jednání finančního výboru probíhala normální diskuse, hlasovali jsme většinou jednotně.“ K hrubému nebo neslušnému vyjadřování k osobě paní Frýbertové, uvedl, že se k nikomu neslušně nevyjadřoval, akorát vyjadřuje svoje odborné názory. „Já nemám patent na rozum, ale mám určitou zkušenost, mám určitou předvídatost.“

Mgr. Konvalinka – dává návrh na ukončení rozpravy, s tím, že bude umožněno vystoupení již přihlášených zastupitelů.



ZM s c h v a l u j e  
ukončení diskuse k tomuto bodu.

hl. pro 21 proti 1 zdrž.2

Návrh byl přijat.

Mgr. Švenda – dotázal se Ing. Holého, zda se zastupitelé z Hnutí ANO neučí na nějakých školeních nějaké scénáře? Viděl na jedné tiskové konferenci obdobnou scénu u pana premiéra a ministra zdravotnictví.

Ing. Holý – „asi je to od Vás vtip? Přes facebook mi jich chodí spousta. Neškolíme se na něco takového. Přijde mi to od Vás takové urážlivé to Vaše vyjádření.“

Marta Frýbertová – „Plán práce finančního výboru“ jsem členům ZM rozdala, mám na to doklad v e-mailu. Zpráva o činnosti finančního výboru se předkládala vždycky v dubnu, měla jsem ji připravenou, bohužel až nyní máme jednání zastupitelstva.“

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 15 minut.

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k samotnému hlasování. Ing. Buršík ohlásil, že se vzdává svého návrhu na částečnou revokaci usnesení, která se týká počtu členů finančního výboru. O tomto návrhu tedy nebudeme hlasovat.“ Požádal Mgr. Krále o zformulování návrhu usnesení o nominaci nového člena pana [REDAKCE].

Mgr. Král – „chceme doplnit finanční výbor o dalšího člena pana [REDAKCE].“

Mgr. Konvalinka – „nejdříve budeme hlasovat o mém návrhu, pokud neprojde, tak budeme hlasovat o návrhu Mgr. Krále, pokud ani tento návrh nebude schválen, tak budeme hlasovat o předloženém původním písemném návrhu.“

Mgr. Švenda – požádal o možnost, pokud dojde na hlasování z rady města, aby každý návrh byl hlasován zvlášť.

Mgr. Konvalinka – „pokud neprojde můj návrh ani návrh Mgr. Krále, tak budeme hlasovat o každém navrženém usnesení separátně. Nejdříve přistoupíme k hlasování: ZM I. odvolává všechny členy Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram a za II. vyzývá jednotlivé politické subjekty na podání návrhů na předsedu a člena Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram, a to do 31.05.2020.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 340/2020/ZM

ZM I. o d v o l á v á

všechny členy Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram.

II. v y z ý v á

jednotlivé politické subjekty na podání návrhů na předsedu a člena Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram, a to do 31.05.2020.

hl. pro 14 proti 7 zdrž.3

Návrh byl přijat.

## **9) Poskytnutí dotací na úseku požární ochrany pro rok 2020 spolkům – sborům dobrovolných hasičů**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil JUDr. Pavel.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu. Uvedl, že v této dotační oblasti nedošlo v rámci úsporných opatření ke škrtům v dotacích. „Této práce si velmi vážíme a nechtěli jsme je v tomto smyslu nějak limitovat.“

Mgr. Král – deklaruje, že budeme hlasovat pro přidělení navržených dotací.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 tematické zadání pro oblast: dobrovolní hasiči“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu v celkové výši 197.000,00 Kč a za 2) uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací ve schválené výši se subjekty na jejich projekty dle přiložené tabulky za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným, a dále jak uvedeno.

Usn. č. 341/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 tematické zadání pro oblast: dobrovolní hasiči“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu v celkové výši 197.000,00 Kč,
- 2) uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací ve schválené výši se subjekty na jejich projekty dle přiložené tabulky za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným, a to ke dni podpisu smlouvy a v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 2/2018 přijatými ZM dne 10.09.2018, usnesení č. 1034/2018/ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **10) Dotace 2020 – Životní prostředí**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, uvedl, že než předá slovo Ing. Walenkovi, tak požádá o doplnění paní místostarostku, Mgr. Brožíkovou, která promluví k dotacím v obecné rovině.

Mgr. Brožíková – „víme všichni, v jaké jsme situaci, jaká situace proběhla. A asi chápeme některé věci, které muselo město udělat. V lednu a únoru se sešly odborné komise a navrhly rozdělení dotací pro rok 2020. Rada města projednala žádosti o dotace 10.02.2020 a 24.02.2020, Zastupitelstvo města je mělo projednat dne 16.03.2020, ale kvůli vyhlášení nouzového stavu k tomu nedošlo. Ekonomické důvody, ke kterým došlo v souladu s pandemií, kdy se musela hledat rovnováha mezi podporou a úsporou, nás vedly k určitým krokům. Nebylo to jednoduché a museli jsme o tom přemýšlet, protože některé akce, ani nemohly být uskutečněné, časově bylo po nich, nebo ani do budoucna se nemohou uskutečnit. Dne 26.03.2020 jsme požádali odbor školství, aby připravil materiál na stůl pro radu města, kde byl návrh částek, jak by se mělo nahlížet na ty dotace. Materiál byl z jednání rady města stažen, protože ten první nástřel nebyl úplně nejvhodnější. Dne 02.04.2020 byli osloveni administrátoři s žádostí o návrh rozdělení dotací z jejich pohledu. Dne 08.04.2020 to vyjádření přišlo a obsahovalo návrh dvou řešení. První, že zastupitelstvo bude jednat o každé jedné žádosti (v každém dotačním programu) zvlášť a určí výši snížení podle smysluplnosti. Tento návrh jsme zavrhnuli. Ten druhý návrh byl, že odbory připraví revokaci usnesení z jednání rady města ze dne 24.02.2020 a připraví konkrétní návrh řešení. Dne 14.04.2020 se sešlo širší vedení města se zainteresovanými osobami a vznikl tam návrh na způsob snížení, který již byl smysluplný. Dne 21.04.2020 šel dopis předsedům komisí a ti se vyjadřovali zpětně, k tomu jak jsme to navrhli a souhlasili s tím. Rada města dne 04.05.2020 provedla revokaci usnesení rady města a schválila návrh pro všechny oblasti mimo jednorázových sportovních akcí. Dohodli jsme se, aby to bylo spravedlivé, že u vrcholového sportu a u činnosti budou dotace poníženy o 20 %, u sociální oblasti o 10 %, u kultury o 40 %, u výchovy a vzdělávání o 50 %, původně bylo domluveno, že jednorázový sport neobdrží žádné dotace, zahraničí bude také na 0,00 Kč, životní prostředí o 20 %, reprezentant o 50 %, zdravotní o 20 %, dobrovolné hasiče jsme nechali na 100 %, v oblasti památek, tak tam to šlo na 0,00 Kč (jedná se o 100% snížení). Jednorázové sportovní akce tam se skutečně odbor obrátil na předkladatele žádostí a komunikoval s nimi konkrétní možnost jejich uspořádání (někdo ruší, někdo mění). Tento konkrétní návrh máte předložen na stole.“

Ing. Walenka – uvedl, že zastupitelé obdrželi také dodatek k materiálu č. 10, kterým rada města navrhuje zastupitelstvu snížit programové dotace v oblasti životního prostředí o 20 %.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Švenda – „většinu z úsporných opatření v oblasti dotací podpoříme.“ Chce porovnat nějaké oblasti. Velmi oceňuje, že v rámci jednorázových sportovních akcí byli osloveni všichni žadatelé o dotace a bylo to s nimi prodiskutováno. „U životního prostředí je, ale navrženo snížení plošné. Jsou tam třeba žádosti, které se nebudou moci realizovat a naopak jsou tam dotace spolků, které pečují o kočky. Tyto spolky se starají o kočky stále, ať je virus či není.“ Myslí si, že by se mohly tyto dotace oddálit, prověřit potřebnost a znovu projednat na zastupitelstvu v 06/2020. „Směřuji svůj názor na pana starostu, zda si to dovede představit?“

Mgr. Konvalinka – „dovedu si představit vcelku ledacos. Navrhujete tedy tuto dotaci stáhnout z dnešního zasedání zastupitelstva a předložit to jinak?“

Mgr. Švenda – „nenavrhují stažení, chci znát argumenty. Pokud dojde ke snížení dotací o 40 % jako u kulturních dotací, tak tyto akce odsoudíme pravděpodobně ke zrušení.“

Mgr. Konvalinka – „plošná redukce nám v řadě případů přišla jako nejspřavedlivější ze všech.“

Mgr. Potůčková – ohlašuje střet zájmů. „Je pravda, že o kočky se staráme stále, ať tady byl koronavirus nebo nebyl.“

Ing. Walenka – „u projektů, které by mohla ovlivnit kovidová doba, tak s těmito žadateli jsme jednali. Školská zařízení chápala přístup ke snížení a navržené projekty se rozhodně realizovat budou.“

Mgr. Humlová – dotázala se, jak se dospělo k navrhovaným částkám? V této souvislosti uvedla dvě dotace, které se týkají péče o bezprizorní kočky, kde je u jedné dotace navrženo 36.000,00 Kč, a plánované náklady mají ve výši 122.400,00 Kč a u druhé dotace je navrženo 33.680,00 Kč, i když plánované náklady jsou ve výši 60.000,00 Kč. Zdá se jí to trochu divné za stejnou činnost vlastně při polovičních nákladech?

Ing. Walenka – „došlo k porovnávání počtu depozit, počtu členů a došlo se k tomu, že tyto organizace pečují o srovnatelnou část koček. Komise navrhla každému spolku částku ve výši 25.000,00 Kč, chtěla držet linii roku 2019.“ Dále uvedl k samotnému projektu spolku Příbramské kočky, kde je největší položkou zajištění krmiva pro kočky v Příbrami. „Komise chtěla dát oběma spolkům stejnou částku.“

MUDr. Hauser – souhlasí s Mgr. Švendou, že je možno diskutovat o položkách. „Veškeré peníze by se měly věnovat na kastraci. Ale kastrace je proplácena městem. Nejde o to starat se o bezprizorní kočky, ale jde o to, aby bezprizorní kočky mizely z města. Kastrace neukázala žádný výsledek. Jde o to omezit jejich počet a věnovat peníze na kastraci. Kdo je chce krmit, ať je krmí.“

JUDr. Říhová – „život se skládá z maličkostí. Situaci koček podcenit nemůžeme. Nemůžeme péči omezit pouze na kastraci.“ Navrhuje, aby oba dva spolky, dostaly po 50.000,00 Kč. „I tak jsou některé kastrované kočky v zuboženém stavu. Peníze jsou určeny pro kočky.“

Mgr. Konvalinka – „navrhujete, aby spolek Příbramské kočky obdržel dotaci ve výši 50.000,00 Kč a Spolek pro kočku také obdržel dotaci ve výši 50.000,00 Kč?“

JUDr. Říhová – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „bude se jednat o finanční prostředky nad rámec, je potřeba ještě uvést položky, které budou sníženy?“

JUDr. Říhová – „ano, je to nad rámec dotace, ale když si to zaslouží.“

Mgr. Král – má připraven jeden pozměňovací návrh, který se týká včel. Devastace životního prostředí je obrovská, navrhuje, aby návrh z RM, který je snížen o 20 %, byl ponechán, pouze u žadatele č. 3 (Český svaz včelařů), kde by byla uvedena původní nesnížená částka ve výši 14.400,00 Kč.

Ing. Walenka – „v rozpočtu na tuto dotaci je uvedeno 300.000,00 Kč, pokud přidáme oběma spolkům, tak tam ty peníze jsou.“

Mgr. Ciklerová – dotázala se, zda může Spolek pro kočku obdržet dotaci ve výši 50.000,00 Kč, když si žádají o dotaci ve výši 48.000,00 Kč?

Mgr. Konvalinka – dotázal se JUDr. Říhové, zda je možné její návrh upravit s tím, že Spolek pro kočku bude navržena dotace ve výši 48.000,00 Kč a spolku Příbramské kočky bude navržena dotace ve výši 50.000,00 Kč?

JUDr. Říhová – ano, souhlasí s tímto upraveným návrhem.

Ing. Walenka – ještě k tomuto uvedl, že podle pravidel musí být u spolků spoluúčast ve výši 20 %.

Mgr. Konvalinka – požádal Ing. Walenku o předložení konkrétních částek při započtení spoluúčasti.

Mgr. Švenda – „tyto dva protinávhrhy by mohly být sloučeny do jednoho návrhu a bude to technicky vyřešeno.“ Chápe, že je snaha uspořít finanční prostředky, Navrhuje přidělení dotace pro Spolek pro kočku ve výši 48.000,00 Kč, pro spolek Příbramské kočky ve výši 50.000,00 Kč a pro včelaře ve výši 14.400,00 Kč.

Ing. Walenka – uvedl, že může být navržena finanční částka ve výši 48.000,00 Kč pro Spolek pro kočku, protože tam je již spoluúčast započítána.

Mgr. Konvalinka – „opozice nás nabádá k šetření, je to malinko matoucí.“

Mgr. Potůčková – „kastované kočky jsou mnohdy ubohá zvířata. Chodíme je krmit, sledovat, také je musíme někdy odchytit a jít s nimi k veterináři.“

Mgr. Konvalinka – poděkoval za tuto činnost, jedná se o záslužnou práci, které si vážíme.

Mgr. Humlová – propočítala příspěvek pro spolky, které se starají o kočky, pokud nedojde k navýšení příspěvku podle návrhu JUDr. Říhové. Příbramské kočky by měly obdržet 2/3 z příspěvku, což je 46.450,00 Kč a Spolek pro kočku 1/3 příspěvku ve výši 23.230,00 Kč. „Tyto finanční částky odpovídají nákladům, pokud neprojde zvýšení příspěvku.“

Mgr. Konvalinka – upozornil Mgr. Humlovou, že tento návrh se bude hlasovat jako první, pokud nebude navržen jiný pozměňovací návrh.

Marta Frýbertová – „kastrace + dotace byla v roce 2016 ve výši 166.192,00 Kč, zatímco v roce 2019 to bylo 452.673,00 Kč, což je trojnásobek, ale nechce tímto snižovat zásluhy spolků.“

Mgr. Brožíková – jenom se vyjádří k procesní věci, je zde předloženo hodně návrhů, pro odsouhlasení návrhu musí hlasovat 13 zastupitelů. „Co když nebude žádný z návrhů odsouhlasen? Dotace budou předloženy do 06/2020, bude to znamenat, že smlouvy se budou podepisovat někdy v létě.“

Mgr. Švenda – uvedl k vyjádření, že opozice vyzývá k šetření. „Opozice vyzývá k šetření tam, kde je to na místě.“

Mgr. Konvalinka – „jednalo se o obecnou poznámku k dotacím.“

Ing. Holý – „spolky čekají na to, že peníze dostanou. Je to normální porcování medvěda. Je to nesmysl, my nebudeme hledět na to, co řekla komise?“

Mgr. Švenda – „plošné snížení je mimo rank komise. Snaha zastupitelstva je narovnat některé drobnosti. Tato tři navýšení dotací jsou oprávněným navýšením. Nepodal jsem návrh na stažení u všech dotací. To budeme u všech dotací čekat, až se k nim znovu vyjádří komise?“

Ing. Holý – „já pro tento návrh hlasovat nebudu. Saháme do čísel, které odsouhlasila komise, tak porcujeme medvěda.“

Mgr. Brožíková – „město musí šetřit. Vzali jsme v potaz všechny typy dotací. V rámci návrhů se jedná o snížení. S tímto snížením dotací byl seznámen předseda Komise pro životní prostředí, ekologii a zeleň, který nemá připomínky.“

Mgr. Král – „nemyslím si, že bychom měli tento materiál odkládat. Navrhuji všem žadatelům snížení původní dotace o - 20 %, pouze u včelařů ponechat dotaci v původní výši. Stejně nenajdeme společného jmenovatele. Pojďme to kolegové odsouhlasit.“

Mgr. Švenda – „Váš návrh je totožný, který byl již předložen. Hlasování o protinávřích musí jít v pořadí, jak návrhy padaly. Je tu mimořádná situace, hledáme návrh řešení. I když to bylo projednáno s předsedy komisí, tak to neznamená, že to projednala celá komise. Pojďme hlasovat.“

Mgr. Brožíková – „komise se nemohly scházet, protože byla pandemie.“

Ing. Holý – uvedl, že bere svůj návrh zpět.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k rekapitulaci předložených návrhů. „První návrh byl od JUDr. Říhové, která navrhuje navýšit dotaci na 50.000,00 Kč pro žadatele Příbramské kočky, z.s., a dále navýšení dotace ve výši 48.000,00 Kč pro žadatele Spolek pro kočku. Další návrh je od Mgr. Krále, který navrhuje ponechat dotace v navržené výši, pouze u žadatele Český svaz včelařů, z.s. navrhuje částku ve výši 14.400,00 Kč. Třetí návrh je od Mgr. Švendy, který navrhuje finanční částku ve výši 50.000,00 Kč pro žadatele Příbramské kočky, z.s., finanční částku ve výši 48.000,00 Kč pro žadatele Spolek pro kočku a finanční částku ve výši 14.400,00 Kč pro žadatele Český svaz včelařů, z.s. Poslední návrh je od Mgr. Humlové, která navrhuje, pokud neprojde navýšení finančních částek pro žadatele, které se starají o kočky, poskytnout jim poměrnou část ve výši 46.450,00 Kč, což jsou 2/3 příspěvku pro žadatele Příbramské kočky a finanční částku ve výši 23.230,00 Kč, což je 1/3 příspěvku pro Spolek pro kočku. Ing. Holý svůj návrh stáhl.“

Mgr. Ciklerová – upozornila na to, že pokud dojde k navýšení jednotlivých dotací, zda se toto navýšení vejde do celkového budgetu, který je určen pro tyto dotace?

Ing. Walenka – „ano, vyjde to.“

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Humlové: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast životní prostředí“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Humlové

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast životní prostředí“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 10 proti 7 zdrž.7

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. č. 342/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast životní prostředí“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 17 proti 3 zdrž.4

Návrh byl přijat.

## **11) Dotace 2020 – oblast zdravotnictví**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

PhDr. Fára – uvedl, že zastupitelé obdrželi dodatek k materiálu č. 11, kterým rada města doporučuje zastupitelstvu města snížit poskytnutí programových dotací v oblasti zdravotnictví o 20 %.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Ciklerová – předložený návrh je dobře zpracovaný, je to „fér“ a souhlasí s navrženými částkami.

Mgr. Potůčková – opětovně poděkovala za přidělení dotace pro spolek Příbramské kočky, nestihla se přihlásit a poděkovat při projednávání předešlého bodu.

Mgr. Král – předložený návrh je velmi srozumitelný a bude hlasovat pro.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast zdravotnictví" formou účelové dotace dle předloženého sníženého návrhu, který je uveden v dodatku k materiálu č. 11 a uzavření veřejnoprávních smluv a dále jak uvedeno.

Usn. č. 343/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast zdravotnictví" formou účelové dotace dle předloženého sníženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## 12) Dotace 2020 – oblast sociální

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

PhDr. Fára – zastupitelé obdrželi dodatek k materiálu č. 12, kterým rada města doporučuje zastupitelstvu města snížit poskytnutí programových dotací v oblasti sociální o 10 %.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Ciklerová – detailně se seznámila s tímto materiálem a našla úsporu, která není zanedbatelná. Jedná se o žadatele, který je uveden pod číslem 20 – Společně, o.p.s., jedná se o volno-časové aktivity, kdy tento spolek zajišťuje zájezdy do divadel, přednášky, tuto položku by ponížila, protože odpadnou kulturní akce, které byly pro tyto klienty pořádány, navrhuje snížení dotace o 230.000,00 Kč (snížit původní návrh RM, který byl 796.000,00 Kč o finanční částku ve výši 230.000,00 Kč, tudíž navrhuje příspěvek ve výši 566.000,00 Kč). „Jedná se o rizikovou skupinu a z 10 měsíců, kdy se budou pořádat akce pro tuto skupinu, bude 6 měsíců. Finanční částka ve výši 230.000,00 Kč je solidní částka, která se může převést jinam.“

Mgr. Konvalinka – nesouhlasí s tímto návrhem. Jenom uvede čísla za minulý rok. Tato organizace má 2.500 členů, za ½ roku přibylo 54 členů. „V roce 2019 se akcí zúčastnilo 9.541 osob. Jednotlivých akcí za rok 2019 bylo 155. Ten počet akcí se sníží už tím paušálním snížením dotace o 10 %.“ Ponechal by návrh tak, jak je navržen.

Mgr. Ciklerová – ví, že skupina klientů je velká. „Hledáme úspory a věci, které jsou zbytné. Divadelní představení pro tuto skupinu jsou zbytná. Každý si může něco škrtnout. Toto není marginální skupina.“

Mgr. Konvalinka – „je předložen plošný návrh na snížení ve výši 10 % a u organizace Společně bychom udělali výjimku.“ Tento návrh nepodpoří.

Ing. Holý – „některé žádosti budou mít samoregulační princip. Pokud to nepůjde, tak tyto organizace nepodepíší smlouvu na plnou částku. Může se stát, že v září můžeme být v horší situaci, netrapme se jednotlivostmi.“

Ing. Vařeka – „učinit výjimku a vzít více peněz právě té nejzranitelnější, nepostiženější skupině, mě překvapuje, zvláště poté, co byli tak dlouho izolovaní, a neumožnit jim, aby se z toho mohli vzpamatovat.“ Nebude pro tento návrh hlasovat.

MUDr. Hauser – je mu nesmírně líto, co paní magistra řekla. „V každé žádosti jsou zbytné věci, které by se mohly odebrat.“ Nechápe proč snížit této skupině příjmy, když bojujeme za to, aby v této sociální sféře byl dostatek peněz. „Všichni ostatní si mohou pomoci sami, ale tyto lidé si nepomůžou.“ Je mu líto, že vůbec toto řekla.

Mgr. Ciklerová – „tuto diskusi jsme již vedli na sociální komisi, vypadá to, že mě očerňujete, že nemám ráda seniory. Byli jsme vyzváni k tomu, abychom hledali úspory. Nejedná se o skupinu, která si nedokáže sama pomoci. Naplánované zájezdy prostě neprojezdí.“

Mgr. Švenda – „senioři patří mezi nejohroženější skupinu. Tato skupina by se měla setkávat ve větších skupinách až v té poslední vlně. Z tohoto důvodu se ta částka neproinvestuje, nevnímejte to jako útok na seniory. Nepranýřujeme tu, že paní magistra nemá ráda seniory, že si dovolila předložit nějaký návrh.“

Mgr. Konvalinka – „nemám dojem, že bychom paní magistru pranýřovali. Senioři byli nejvíce omezení ze všech společenských skupin a my jim teď můžeme klidně říci, buďte doma dál, my jsme na to nedostali dotaci. I takto to může vypadat a je to velmi zjednodušující.“

Mgr. Brožíková – „akce této organizace mají 2x až 3x více zájemců, než je možné uspokojit. Pokud budou vědět, že finanční prostředky nevyčerpají, tak si mohou dohodnout smlouvu na nižší částku, nebo finanční prostředky vrátí při vyúčtování, to je princip té úvahy.“

Antonín Schejbal – chce se zastat Mgr. Ciklerové, není to o tom, že by neměla ráda seniory. „Něco pravdy na jejím návrhu je.“

Mgr. Vesecká – také se chce zastat kolegyně Ciklerové. „Nejlépe zná tuto oblast. Pokud nebude finanční částka proinvestovaná, tak se nám vrátí do rozpočtu.“

Mgr. Konvalinka – předkládá návrh na ukončení rozpravy k tomuto bodu s tím, že již přihlášení zastupitelé do rozpravy přednesou svůj příspěvek.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 344/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

ukončení diskuse k tomuto bodu.

hl. pro 20 proti 1 zdrž.3

Návrh byl přijat.

JUDr. Říhová – požádala zastupitele, aby se zdrželi osobních ataků, nikdo z nás neupřednostňuje kočky před dětmi, nechce zadupat seniory a je asi zbytečné tyto věci třeba podsouvat tady na veřejnosti. Materiál by nestahovala, není pro snížení dotace, předložený návrh RM podpoří.

Ing. Vařeka – „někdo někoho pranýřuje, osočuje? Nikdo to neudělal. Mgr. Ciklerová má svůj názor, hledá úspory. Já říkám, že není dobrý postup snižovat této skupině finanční prostředky. Nepodsouvejte nám něco.“

Mgr. Král – žádá o přestávku po dvou hodinách jednání.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Ciklerové s tím, že u žadatele Společně, o.p.s. dojde k ponížení dotace na 566.000,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Ciklerové

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

snížení programové dotace pro žadatele Společně, o.p.s. na částku ve výši 566.000,00 Kč.

hl. pro 8 proti 10 zdrž.6

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „návrh nebyl přijat, tak přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast sociální" formou účelové dotace dle předloženého sníženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky, jak uvedeno.“

Usn. č. 345/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast sociální" formou účelové dotace dle předloženého sníženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jim zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 18 proti 4 zdrž.2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 15 minut.

Vyhlášena 15minutová přestávka.

### **13) Dotace 2020 – Výchova a vzdělávání**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – „zastupitelé obdrželi dodatek k materiálu č. 13, kterým rada města doporučuje zastupitelstvu města snížit poskytnutí programových dotací v oblasti Výchova a vzdělávání na 50 %, u škol (základních, mateřských, středních i základních uměleckých) je navrhováno zrušení dotací s tím, že ušetřené finanční prostředky by mohly být využity na pokrytí neočekávaných nákladů vzniklých v souvislosti s pandemií.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – uvedl, že si uvědomuje okolnosti, které vedly ke snížení dotací, a bude hlasovat pro předložený návrh.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – Výchova a vzdělávání“ formou účelové dotace dle předloženého sníženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

Usn. č. 346/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – Výchova a vzdělávání“ formou účelové dotace dle předloženého sníženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

### **14) Dotace 2020 – Kulturní aktivity**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – „zastupitelé obdrželi dodatek k materiálu č. 14, kterým rada města doporučuje zastupitelstvu města snížit poskytnutí programových dotací v oblasti Kulturní aktivity o 40 %.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Švenda – myslí si, že to mělo být posouzeno a prověřeno jako u jednorázových sportovních akcí. „Je škoda, že došlo k plošnému škrtání v dotacích. Jsou akce, které se neprovedou, když uděláme to plošné snížení.“ Žádá zastupitele o zpětnou vazbu, když ji nedostane, tak nenavrhne stažení a prověření jednotlivých akcí.

Mgr. Konvalinka – plošné snížení byla nejspravedlivější metoda pro nás v danou situaci. Proto jsme touto cestou šli.

Antonín Schejbal – dotázal se, zda proběhne akce, která je uvedena pod pořadovým číslem 8? „Pokud tomu tak nebude, tak by se tato finanční částka mohla rozdělit procentuálně mezi ostatní žadatele.“

Ing. Enenkelová – „bylo komunikováno s gymnáziem a bylo nám sděleno, že akce by se mohla uskutečnit koncem roku.“

Mgr. Král – uvedl, že u dotací památky místního významu je navržena částka ve výši 0,00 Kč, souhlasí s kolegou Švendou. „Nejsem si jistý, zda právě tento dotační titul si nezaslouží ho odložit i v kontextu s těmi památkami. Rozumím tomu snížení, ale nevidím důvod snížit na 0,00 Kč. Nahlas apeluji tady na záchrannou brzdu.“

Mgr. Brožiková – „původně jsme zvažovali mnohem vyšší plošné snížení. Pak jsme přistoupili k posuzování těch jednotlivých oblastí. Hledali jsme zbytnost, není možné řešit jednu jednotlivou žádost za druhou.“ K vyjádření, pojdte to udělat tak, jako u jednorázových sportovních akcí, uvedla, tam jsme



také původně měli finanční částku ve výši 0,00 Kč. „Při druhém projednání bylo zjištěno, že ta nula by byla špatně, takže proto se to projednávalo s jednotlivými žadateli. Ale tady se jedná o plošné snížení a bylo by to ex post, což už zase brání tomu časovému horizontu.“

Mgr. Švenda – „nezpochybněji snahu, najít nějaké férové řešení. Jenom jsem porovnával ty dva modely. U jednorázových sportovní akcí byly žádosti projednány s jednotlivými žadateli. Tady nevidím snahu, to řešit hlouběji, to postrádám v tom materiálu.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – Kulturní aktivity“ formou účelové dotace dle předloženého sníženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv, dále jak uvedeno.

Usn. č. 347/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – Kulturní aktivity“ formou účelové dotace dle předloženého sníženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.3

Návrh byl přijat.

## **15) Dotace 2020 – Památky místního významu**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – „zastupitelé obdrželi dodatek k materiálu č. 15, kterým rada města doporučuje zastupitelstvu města poníženi dotace na 0,00 Kč (neposkytnout žádné dotace v dotačním programu Památky místního významu 2020), protože všechny předložené projekty je možné odložit do roku 2021, žádný z nich totiž neřeší havarijní stav daného objektu.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Ciklerová – nahlašuje střet zájmů. Uvedla, že dotace byly poníženy na 0,00 Kč, ale vchodové dveře do objektu Římskokatolické farnosti u kostela sv. Jakuba Staršího Příbram jsou v havarijním stavu. „Probíhá rekonstrukce toho farního objektu a výrobu vchodových dveří nelze odložit na další rok.“ Žádá o podporu v nějaké rozumné míře, v navržené výši 69.000,00 Kč.

Mgr. Král – vůbec nevidí důvod, proč by to takhle mělo být. Má pozměňovací návrh, aby ZM schválilo poskytnutí dotací v původní navržené výši.

Mgr. Konvalinka – „to znamená nesnížený návrh.“

Mgr. Švenda – „původní návrh je návrh z RM ze dne 24.02.2020. Ing. Buršík hovořil o tom, že chceme, aby Příbram nesla otisk ekonomicky aktivního města.“ Předpokládá, že žadatelé budou poptávat ty práce v této lokalitě a tím dají práci místním firmám, a to je právě ta politika ekonomicky aktivního města. Žádá o zvážení podpory návrhu od Mgr. Krále.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k rekapitulaci předložených návrhů. Máme zde návrh od Mgr. Krále, který je pro ponechání dotací v původní výši z RM ze dne 24.02.2020, další návrh je od Mgr. Ciklerové, která navrhuje poskytnutí dotací ve výši 0,00 Kč vyjma řádku č. 3, kde je původní požadovaná částka ve výši 69.000,00 Kč pro žadatele Římskokatolickou farnost u kostela sv. Jakuba Staršího Příbram. „Pokud nebude schválen ani jeden z předložených návrhů, tak budeme hlasovat podle předloženého návrhu RM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM **s c h v a l u j e**  
poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – Památky místního významu“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 8 proti 10 zdrž.6

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno o návrhu Mgr. Ciklerové

Usn. č. 348/2020/ZM

ZM **s c h v a l u j e**  
poskytnutí programové dotace podané v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – Památky místního významu“, formou účelové dotace pouze pro žadatele: Římskokatolická farnost u kostela sv. Jakuba Staršího, Příbram, Jakubská 97, 261 01 Příbram, IČO: 18609325, ve výši 69.000,00 Kč a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektu, kterému tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 13 proti 6 zdrž.5

Návrh byl přijat.

## **16) Dotace 2020 – Zahraniční a meziobecní spolupráce**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – „zastupitelé obdrželi dodatek k materiálu č. 16, kterým rada města doporučuje zastupitelstvu města neposkytnout žádné dotace v dotačním programu Zahraniční a meziobecní spolupráce v roce 2020.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Švenda – vyjadřuje naprostý souhlas s tímto předloženým návrhem. „Podporujeme ho v plném rozsahu. Toto je typický příklad dotačního titulu, kde lze uspořít, aniž bychom někoho omezili.“

Mgr. Konvalinka – „stále pátrám po důvodu, jaký smysl mají tato deklaratorní vyjádření, já budu hlasovat pro.“ Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – Zahraniční vztahy a meziobecní spolupráce.“

Usn. č. 349/2020/ZM

ZM **n e s c h v a l u j e**  
poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – Zahraniční vztahy a meziobecní spolupráce“.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **17) Dotace 2020 – Jednorázové sportovní akce**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že zastupitelé obdrželi dodatek k materiálu č. 17 přímo na zasedání ZM. Otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Vesecká – „původní návrh byl na poskytnutí dotací ve výši 0,00 Kč, zamysleli jsme se nad tím, jedná se o jednorázové sportovní akce, některé akce proběhnou. Projednali jsme každou jednotlivou žádost, oslovili jsme žadatele a chtěli jsme zjistit, zda se akce bude nebo nebude konat.“ Děkuje odboru za výbornou práci. Žádá o schválení.

Ing. Holý – „komise se sešla a projednala tento materiál. Nouzový stav nám dal signál, něco se stalo a pojďme pokračovat. Je důležité lidem tento signál dát. Některé navržené akce se posouvají na 09-10/2020. Proto se může stát, že bude docházet k duplicitě některých akcí. I přesto jsme do toho šli.“

Mgr. Král – k panu starostovi uvedl, ať nekomentuje vyjádření zastupitelů, když říkají, že deklarují, že se ztotožňují s předloženým návrhem. „Pane starosto, nesnižuje se k tomu.“

Mgr. Konvalinka – „máme svobodu slova a já mohu komentovat, co uznám za vhodné.“

Mgr. Švenda – „zneužíváte své pozice řídícího schůze, pane starosto. Bylo to zbytečné. Je to deklarace kolegy k hlasování. Zřejmě je to Vaše nezkušenost, která Vám napovídala toto pronést. Vyvolává to zbytečné další diskuse. Řiďte zasedání ZM jako profesionál.“

Mgr. Konvalinka – do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – Jednorázové sportovní akce 2020“ formou účelové dotace dle předloženého sníženého návrhu, který je uveden v dodatku k materiálu č. 17 a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

Usn. č. 350/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – Jednorázové sportovní akce 2020“ formou účelové dotace dle předloženého sníženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **18) Dotace 2020 – Vrcholový sport**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – „zastupitelé obdrželi dodatek k materiálu č. 18, kterým rada města doporučuje zastupitelstvu města snížit poskytnutí programových dotací v oblasti Vrcholový sport o 20 %.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Miroslav Peterka – nahlašuje střet zájmů.

Mgr. Král – deklaruje, že přijímá tu obecnost, jak je potřeba snížit atd. I tím hlasováním to dává dostatečně najevo. Dotázal se na fotbalovou akademii, která byla v zisku 3,7 mil. Kč v roce 2018 (včetně dotací). I kdybychom jim neposkytli tu dotaci 3,2 mil. Kč, ale i nižší, tak mu připadá, že by stále byla v plusu. Není to atak na fotbalovou akademii. „Proč financujeme ziskové subjekty? Dotační tituly by měly spíše sloužit těm potřebným subjektům, které peníze skutečně nemají. Zda je potřeba dotačním titulem dotovat ziskovou sféru?“

Mgr. Konvalinka – „je to zajímavé téma k diskusi, ale ta by měla nastat v okamžiku, kdy bychom si (jako město) koncepčně řekli, komu tedy vlastně ty dotace chceme dávat. Teď jsme v okamžiku, kdy máme schváleny nějaké dotační programy, máme tady žadatele a posuzujeme jejich žádost. Máme-li

sponzorovat, dotovat někoho, kdo je schopen si ty peníze vydělat i jinde, tak říkám ano, pojďme se o tom bavit, ale na jiné platformě. Vícezdrojovost je vcelku jasná a běžná, běží i v jiných městech velmi podobně.“

Mgr. Král – nezpochybňuje to, není to žádný útok na fotbal. „Když někdo deklaruje, že je v zisku, zda má město nějakým dotačním titulem pomáhat. A pokud má město pomáhat, tak do jaké výše? Kde se máme jinde zeptat, než na zasedání zastupitelstva.“

Mgr. Konvalinka – „má se či nemá podporovat vrcholový sport? Já říkám rozhodně, ano. Jsou města, která podporují vrcholové kluby daleko více než my. Jsou to kluby, které jsou daleko více ziskové, než ty kluby, které tady máme my.“

MUDr. Hauser – plně tady souhlasí s panem Mgr. Králem.

Ing. Buršík – „spolek 1. FK Příbram, fotbalová akademie je v zisku, to je zajímavá informace.“ Dotázal se Mgr. Krále na tuto informaci? „Obecně mohou zapsané spolky být v zisku. Ale tyto spolky mají své členy, ale nemají majitele, tak nemohou tento zisk rozdělovat.“

Mgr. Král – „jedná se o veřejně dohledatelnou informaci, která se zjistí kliknutím na google. V roce 2018 byl tento spolek v zisku 3,7 mil. Kč. Tyto společnosti tam úplně legálně dávají svoje výsledky hospodaření.“

Ing. Buršík – „moje otázka šla tím směrem, že spolky nemají svého majitele. Pokud tím směrem neuvažujete, v pořádku.“

Ing. Holý – k informaci o tom, jak je na tom fotbalová akademie, která žádá o dotace a má zisky, uvedl, že tento zisk se nedá rozdělovat, nedá se ho nosit domů. „Dříve žádala 1. FK Příbram, a. s., kdy jedním z důvodů bylo, že člen FAČR musí být pouze akciová společnost. V té činnosti sportovních organizací je nám to jasné, jsou to malé kluby, které zajišťují to fungování jenom čistě z těchto peněz. Ani Baník Příbram nemá zanedbatelný majetek, není to rozhodně chudák. My jsme se rozhodli ten jejich program podpořit. Ten jejich program zní: dejte nám peníze, my za to koupíme míče, pronajmeme hřiště, zaplatíme trenéry a ty děti budou trénovat. Dejte nám peníze a my zajistíme, aby se děti hýbaly. My to tady oddělujeme, my nedotujeme akademii, my dotujeme tu její činnost. Mohlo by to zajišťovat i město, ale toto je pro město efektivnější. Rozhodli jsme se, že podpoříme ten jejich program, který říká, my máme činnost a podpořte nás v tom. Podmínky jsou nastavené tak, že v této oblasti je velmi těžké si ty dotační peníze přivlastnit a odnést si je domů. Tak jsme se rozhodli, tak podporujeme tuto společnost, aby se děti hýbaly.“

Mgr. Humlová – dotázala se na spoluúčast, která je uvedena v uznatelných nákladech? „Tím je míněno co?“

Ing. Enenkelová – „celá dotace musí být vyúčtována v uznatelných nákladech. Tak zní program, nejenom těch 80 % poskytnuté dotace, ale i ta spoluúčast.“

Ing. Holý – „ten příjemce dotace řekne, kolik ten celý program stojí. Maximální výše dotace se počítá z uznatelných nákladů. I neuznatelný náklad neznamená, že to někdo ukradl. Třeba Sokol si nemůže z našich peněz koupit bradla, protože my jsme řekli, že je to pro nás neuznatelný náklad. Jsou to neuznatelné náklady nad určitou mez, kterou my jsme stanovili z opatrnosti.“

Mgr. Král – „nepodsouvejte mi něco, co jsem neřekl. Slovo podvod jsem neřekl. Dotujeme nějakou organizaci, která je v zisku (podle účetní závěrky). Dotujeme něco, co je ziskové. Dotační tituly mají jít k lidem, kteří nedosahují na to, na co by mohli dosáhnout.“

Ing. Holý – „Vy jste slovo podvod ani nenaznačil, ale my se o tom bavíme pořád.“ Uvedl příklad u zemědělců, všichni zemědělci, kteří dosáhnou na dotace, jsou v zisku. „My se snažíme zajistit to, aby právě nedošlo k podvodu. Nesmí se stát, aby se z dotace platilo něco jiného. Doteď pro nás nebylo důležité, zda je žadatel v zisku, zda je movitý. Nás zajímá, my vám platíme peníze a vy je použijte na to, na co jsme vám peníze dali, tzn. na sport.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – Vrcholový sport 2020“ formou účelové dotace dle předloženého sníženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy a za 2) úpravu rozpisu rozpočtu na rok 2020 na straně běžných výdajů kapitoly 777 – OŠKS, tj. snížení prvku 3466 (Podpora – Vrcholový a výkonnostní sport) o částku 5.280.000,00 Kč a navýšení prvku č. 3400 (Neinvestiční transfery spolkům) ve stejné výši z důvodu poskytnutí programových dotací.

Usn. č. 351/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – Vrcholový sport 2020“ formou účelové dotace dle předloženého sníženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.
- 2) úpravu rozpisu rozpočtu na rok 2020 na straně běžných výdajů kapitoly 777 – OŠKS, tj. snížení prvku 3466 (Podpora – Vrcholový a výkonnostní sport) o částku 5.280.000,00 Kč a navýšení prvku č. 3400 (Neinvestiční transfery spolkům) ve stejné výši z důvodu poskytnutí programových dotací.

Změna se v rozpočtu města promítne takto:

Kap. 777 – OŠKS, prvek 3466, paragraf 3419, pol. 5901 - 5.280.000,00 Kč

Kap. 777 – OŠKS, prvek 3400, paragraf 3419, pol. 5222 + 5.280.000,00 Kč

hl. pro 20 proti 1 zdrž.3

Návrh byl přijat.

### **19) Dotace 2020 – Reprezentant ČR**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – „zastupitelé obdrželi dodatek k materiálu č. 19, kterým rada města doporučuje zastupitelstvu města snížit poskytnutí programových dotací v oblasti Reprezentant ČR o 50 %.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – Reprezentant ČR 2020“ formou účelové dotace dle předloženého sníženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

Usn. č. 352/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – Reprezentant ČR 2020“ formou účelové dotace dle předloženého sníženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 23 proti 1 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **20) Dotace 2020 – Činnost sportovních organizací**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – „zastupitelé obdrželi dodatek k materiálu č. 20, kterým rada města doporučuje zastupitelstvu města snížit poskytnutí programových dotací v oblasti Činnost sportovních organizací o 20 %.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Svatopluk Chrastina – ohlašuje střet zájmů, proto nebude hlasovat. Chce vysvětlit, proč žádost podali. „Je rozdíl mezi kluby, které provozují svoji sportovní činnost v nájmech a kluby, které vlastní sportovní

zařízení a provozují ho, protože my sami sobě nemůžeme účtovat nájem, nemůžeme uplatnit osobní náklady, máme omezenou možnost při opravách, nákladech na energie, máme obvykle problémy s vyúčtováním.“

Mgr. Vesecká – ohlašuje střet zájmů.

Antonín Schejbal – vnímá specifické postavení Sokola Příbram, bude hlasovat pro.

Mgr. Konvalinka – „přikláníte se tedy k variantě B?“

Antonín Schejbal – „přesně tak.“

Ing. Holý – „berte ty návrhy, jak přicházejí letos, za takový nějaký meziprodukt. Ani já nejsem spokojen s tím, jakým způsobem ta struktura sportovních dotací je. My tady totiž deklarujeme, že ta činnost pro mládež, je pro nás nejdůležitější. A maličko si lžeme do kapsy, když neříkáme otevřeně, že dáváme některým klubům finanční prostředky na to, že nás reprezentují. Přitom za to otevřeně lobujeme, že tady máme prvoligový tým volejbalu, prvoligový tým fotbalu.“ Byl by radši, kdybychom si řekli úplně otevřeně, tolik nás stojí jedno dítě a tolik vám dáváme za to, že se tady hraje první liga. „Ten letošní rok je nějaký takový přerod a my připravujeme pro příští rok poměrně už ne evoluci, ale trošičku revoluci, kdy se o tom můžeme bavit úplně otevřeně. Činnost je dneska pojímána tak, že máme počet dětí, ty jsou v nějaké věkové struktuře a jsou v nějaké struktuře soutěží. My se tam snažíme, co možná nejpoctivěji a nejspravedlivěji dojít k nějakému klíči, ale i tak se můžeme lišit v určitém směřování.“ Byl by rád, kdyby se vrátila podpora sportovišť, které nejsou v majetku města. „Některé sportovní majetky jsou dotovány městem přes příspěvkové organizace, tak ty by samozřejmě konkurovat nemohly. Ale bude to naše rozhodnutí. Pojdme se o tom bavit. Jsou porovnávána čísla o počtu dětí, jejich postavení v soutěžích. Ta čísla jsou 2x kontrolována. Chodíme do klubů, ptáme se jich, zjišťujeme strukturu těch soutěží.“ Znamená to, že bude hlasovat za vrácení dotačního titulu „příspěvek na sportoviště“ tak, jak ještě předloni ten příspěvek existoval. Přišlo by mu hloupé, aby se porcovalo jinak, než jak to je.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – Činnost sportovních organizací 2020“ formou účelové dotace dle předloženého sníženého návrhu varianty B a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

Usn. č. 353/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – Činnost sportovních organizací 2020“ formou účelové dotace dle předloženého sníženého návrhu varianty B a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 1  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že nyní se bude projednávat bod č. 35) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram 2020, jehož předřazení bylo schváleno v rámci hlasování o programu ZM.

### **35) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram 2020**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Humlová – má dotaz k článku V., odst. 2), kde je uvedeno, že vyúčtování dotace a závěrečnou zprávu o realizaci projektu dodá příjemce dotace jejímu poskytovateli nejpozději do 15.01.2021, myslí si, že by mělo dojít k posunutí do 31.01.2021.

Ing. Enenkelová – k posunu termínu do 31.01.2021 uvedla, že to souvisí s programem, kde máme uveden termín do 15.01., a musí to být v souladu.

Mgr. Humlová – „může dojít k částečné revokaci programu, aby to bylo v souladu.“ Má dotaz, který se týká odst. 2 písm. h), kde je uvedeno, osoby spojené s příjemcem (spojenými osobami se rozumí osoby definované v ust. § 23 odst. 7 zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění), mohou pro příjemce zajišťovat dodávku zboží či služeb pro realizaci projektu v souhrnném objemu nepřevyšujícím 10 % přidělené dotace? „Další dotaz se týká článku IV. odst. 3 písm. f), kde je uvedeno, osobní náklady včetně souvisejícího pojistného nad úroveň 20 % přiznané dotace. Jedná se o osobní náklady na služby, co náklady na trenéry?“ Neví, co je tím míněno? „10 % je strašně málo.“

Ing. Enenkelová – „v prvním případě se jedná o statutárního zástupce, kde je to omezení 10 %. A v druhé části dotazu se jedná o náklady včetně pojistného do 20 %.“

Mgr. Humlová – „znamená to, že za trenéry lze zaplatit pouze do 20 % přiznané dotace? To mi připadá málo. Které děti chcete vést bez trenérů?“

Ing. Enenkelová – „je na Vás, jak smlouvu schválíte?“

Mgr. Humlová – „neuznatelné osobní náklady mohou být až nad 50 %.“

Mgr. Konvalinka – „navrhujete úpravu znění smlouvy v článku V. odst. 2, kde bude změna u data – do 31.01.2021, i když je to v kolizi s programem?“

Mgr. Humlová – „na obsah dotace to nemá vliv, jedná se ryze o procesní záležitost. Do dalšího zasedání zastupitelstva může být předložen návrh na změnu pravidel ohledně termínu vyúčtování.“

Mgr. Konvalinka – „to je akceptovatelné.“

Mgr. Humlová – navrhuje ještě úpravu článku IV. odst. 3 písm. f), kde navrhuje místo částky 20 % uvést částku 50 % přiznané dotace.

Mgr. Brožíková – uvedla k termínu vyúčtování do 15.01.2021, tam jde o to, že zatímco se vyúčtovává předchozí rok do 15.01.2021, tak už mezitím přiběhly na město všechny žádosti, jsou Vánoce a ke konci měsíce potřebují ti zaměstnanci, kteří zpracovávají dotace, přečíst ty žádosti, dát je do tabulek, připravit anotace, připravit to všechno pro jednání komisí, které probíhají v druhé polovině ledna nebo na začátku února, tak aby rada města to mohla v únoru schválit, aby zastupitelstvo města mohlo přiznat dotace v březnu. „Máme určitý počet zaměstnanců a museli bychom je na tu dobu zdvojit.“

Ing. Holý – „nad změnami, o kterých se bavíte, sedíme skoro pořád. Snažíme se to udělat tak, aby to bylo pro kluby přijatelné a nebyla ohrožena přezkoumatelnost. Někdy bojujeme s tím, aby nás špatná zkušenost nepřiměla k tomu, abychom přijali systémově špatné opatření. A to jsou přesně ty mzdy. Ty mzdy nejsou jenom mzdy uklízeček a trenérů, mohou to být i mzdy manažerů, mzdy poradců. Tady se střetáváme s tou nebezpečností té dotace. Pro nás není, až tak nebezpečný ten příjemce, ale zneužití té dotace. Proto s tím stále bojujeme. Máme schválené programy, na základě kterých byly ty programy vypsány. Byly podány žádosti a my si nejsme jistí, zda můžeme jít do rozporu s tím časovým sledem, který byl? Nemůžeme sáhnout do programu, který jsme vloni (s těmito omezeními) odsouhlasili. Součástí programu, který jsme již odsouhlasili je sloupec specifikace nákladů a je potřeba si uvědomit, že ta samotná smlouva nám říká, co se smí a co se nesmí zúčtovat. Musí se dát dohromady s těmi specifikacemi nákladů a musíme si uvědomit, že máme odsouhlasené programy a pravidla. Platí nám pravidla z roku 2018. Pokud chceme nějaké věci změnit, musíme pravděpodobně změnit i pravidla, která by potom byla v rozporu. Máme ten právní názor, že pravidla jsou nadřazenější nad obecným právním předpisem pravidel. Pokud chceme něco změnit, tak si musíme říci, jestli to vůbec můžeme. Musíme vědět, jak nám vypadají pravidla, jak nám vypadají programy a jestli můžeme do některých programů sáhnout.“

Mgr. Vesecká – „ve 20 % nejsou uvedeni trenéři, protože trenéři jsou OSVČ a mají dohodu o provedení práce nebo dohodu o pracovní činnosti.“ Myslí si, že smlouva by měla být schválena dnes, nevidí tam rozpory. „Pokud nebude schválena, tak kluby nedostanou peníze včas.“

JUDr. Říhová – dotázala se na článek IV. písm. e) – úhrada pojistného?

Ing. Enenkelová – „jedná se o veškeré pojistné.“

Miroslav Peterka – dotázal se, co zahrnují osobní náklady? „Spoluúčast musí být uvedena v uznatelných nákladech. Volejbalový klub si z peněz, co sehnal někde jinde, může koupit nějaké věci, ale město nám v podstatě diktuje, co si můžeme za tyto peníze od sponzorů koupit.“

Ing. Holý – „my si nemyslíme, že město Příbram je jediným, kdo dotuje činnost klubů. Některé kluby mají zažádáno o dotace krajské. Společnost 1. FK Příbram dostává dotace i z jiných programů (prevence kriminality). Financování zdrojů na mládež je vícezdrojové. Opatrnost nám přinesla určité prokletí. Zamezili jsme odlivu peněz tam, kde mohou být zneužity. Chceme dát někomu peníze, aby je efektivně využil.“

Mgr. Brožíková – „vnímáme ten problém uznatelnosti v neuznatelných nákladech.“

Miroslav Peterka – „co jsou tedy osobní náklady?“

Ing. Enenkelová – „jedná se o náklady na dohody: dohody o provedení práce a dohody o pracovní činnosti.“

Ing. Holý – „náklady a platy z hlavních pracovních poměrů, osoby co mají IČO, mohou fakturovat.“

Miroslav Peterka – „mohou být do osobních nákladů zahrnuty náklady na ubytování hráčů a trenérů?“

Ing. Holý – „je důležité vědět, zda se to zaúčtuje k platu a odvede se z toho zdravotní a sociální pojištění, nebo to bude náklad Váš, je to nezanedbatelné z hlediska příjmů.“

Miroslav Peterka – „pokud nemáme smlouvu a jedná se o ubytování dítěte?“

Ing. Holý – „je důležité vědět, co je obsahem pracovního vztahu.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Humlové: ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram pro rok 2020 v upraveném znění (bude upraven článek IV. odst. 3 písm. f) ve znění: osobní náklady včetně souvisejícího pojistného nad úroveň 50 % přiznané dotace. Dále bude upraven článek V. odst. 2 ve znění: vyúčtování dotace a závěrečnou zprávu o realizaci projektu dodá příjemce dotace jejímu poskytovateli nejpozději do 31.01.2021).

Hlasováno o návrhu Mgr. Humlové

Usn. č. 354/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram pro rok 2020 v upraveném znění.

hl. pro 18 proti 0 zdrž.6

Návrh byl přijat.

**O bodu č. 35 bylo znovu hlasováno před projednáváním bodu č. 23.**

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednávání bodu č. 21) Výkup části pozemku p. č. 2242 o výměře 433 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1004 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram.“

**21) Výkup části pozemku p. č. 2242 o výměře 433 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1004 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup části pozemku p. č. 2242 o výměře 433 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1004 m<sup>2</sup>, v katastrálním území Příbram, za cenu 455,00 Kč/m<sup>2</sup>, od pana [REDACTED], bytem, jak uvedeno.

Usn. č. 355/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup části pozemku p. č. 2242 o výměře 433 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1004 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 6232-164/2019 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 2242/2) v katastrálním území Příbram, za cenu 455,00 Kč/m<sup>2</sup>, od pana [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.



## **22) Bezúplatný převod pozemku p. č. 4219/159 v katastrálním území Příbram s podmínkou zřízení věcného práva**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Švenda – požádal po projednání tohoto bodu o přestávku s tím, že se prodiskutuje čas, do kdy budeme jednat vzhledem k pokročilému času.

Mgr. Konvalinka – „po projednání tohoto bodu bude vyhlášena přestávka a také se bude jednat o tom, do kolika hodin bude zastupitelstvo města jednat.“ Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod předmětného pozemku v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram a dále jak uvedeno.

Usn. č. 356/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemku p. č. 4219/159 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram s ujednáním o zřízení věcného práva spočívajícího v závazku nezczít a nezatížit zástavním právem převáděnou nemovitou věc, a to po dobu 10 let od právních účinků vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí, kdy v případě porušení smluvních podmínek budou po nabyvateli požadovány smluvní pokuty dle návrhu smlouvy, který je přílohou předloženého materiálu.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhláší přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že schválená veřejnoprávní smlouva o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram pro rok 2020 v upraveném znění je v kolizi s již schváleným programem, což by byl problém v procesu administrace dotací. „Žádám zastupitele, abychom se znovu vrátili k bodu č. 35) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram 2020 s tím, že bude původní usnesení revokováno a bude schválena veřejnoprávní smlouva v předloženém znění.“

## **Nové hlasování o bodu č. 35**

### **35) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram 2020**

---

Mgr. Konvalinka – „nejdříve budeme hlasovat o revokaci původního usnesení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 357/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

revokací usnesení č.354/2020/ZM ze dne 18.05.2020.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o schválení veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram pro rok 2020 v předloženém znění.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 358/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram pro rok 2020 v předloženém znění.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.4

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní se vrátíme k projednání bodu č. 23.“

### **23) Žádost o prodej, případně pronájem částí pozemků p. č. 604/1, p. č. 604/4 a p. č. 604/6, vše v k. ú. Březové Hory**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že Ing. Kesslová nemusí číst důvodovou zprávu, zastupitelé ji vidí před sebou, v zájmu nějakého urychlení bychom mohli otevřít rozpravu. „Pokud se někdo chce zeptat, může.“ Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje prodej pozemků vše v katastrálním území Březové Hory, a to dvou částí pozemku p. č. 604/1, části o výměře cca 25 m<sup>2</sup> a jiné části o výměře cca 75 m<sup>2</sup> z celkové výměry 10029 m<sup>2</sup>, části pozemku p. č. 604/4 o výměře cca 45 m<sup>2</sup> z celkové výměry 243 m<sup>2</sup>, části pozemku p. č. 604/6 o výměře cca 25 m<sup>2</sup> z celkové výměry 240 m<sup>2</sup>, paní [REDAKCE], bytem, jak uvedeno.

Usn. č. 359/2020/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej pozemků vše v katastrálním území Březové Hory, a to dvou částí pozemku p. č. 604/1, části o výměře cca 25 m<sup>2</sup> a jiné části o výměře cca 75 m<sup>2</sup> z celkové výměry 10029 m<sup>2</sup>, části pozemku p. č. 604/4 o výměře cca 45 m<sup>2</sup> z celkové výměry 243 m<sup>2</sup>, části pozemku p. č. 604/6 o výměře cca 25 m<sup>2</sup> z celkové výměry 240 m<sup>2</sup> (části pozemků jsou vyznačeny v situačním snímku, který je přílohou předloženého materiálu), paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

hl. pro 21 proti 0 zdrž.2  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

### **24) Žádost o prodej pozemku p. č. 4508/2 v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Švenda – uvedl, že je nedůstojné probírat body takovým způsobem, že nebude představen tento materiál. Je to na úkor kvality, myslí si, že by se mělo hlasovat o přerušení zasedání ZM do příštího pondělí do 16:00 hodin.

Ing. Vařeka – „pokud sem někdo tento bod dával, tak ví, o co se jedná. Nevím, zda má smysl číst všechny ty body. Potom hrozí to, že se všechny body v programu neprojednávají a bude se svolávat náhradní zasedání ZM, mnozí se nebudou moci dostavit. Tak to potom nevím, zda to nebude na úkor kvality.“

Mgr. Král – maximálně vítá návrh kolegy Mgr. Švendy. „Bodů v programu je 38 a možná bude dalších 10 bodů mimořádných.“ Nedokáže si představit, že v tomto chvatu to budeme projednávat. „Je to nedůstojné nás zastupitelů i občanů. Zastupitelstvo města je nejvyšší orgán města, jedná se o kvartální jednání zastupitelstva, tak jsme to hold nestihli.“ Myslí si, že by se dnešní zasedání mělo přerušit a pokračovat v zasedání třeba příští pondělí podle návrhu Mgr. Švendy nebo zítra.

Mgr. Konvalinka – „dojednáme bod č. 24 a poté budeme následně hlasovat podle návrhu Mgr. Švendy o přerušení zasedání.“ V této souvislosti uvedl, že za poslední dobu udělali tolik mimořádné práce, tolik jsme pracovali po nocích, ráno, byli jsme neustále na telefonu, abychom nějakým způsobem situaci kolem nás zvládli. „A balit se jenom kvůli tomu, že je 22:15 hodin, a že bychom tady byli do půlnoci. Já bych byl třeba rád, kdybych si předminulý týden šel lehnout dříve než před půlnocí. Je to jenom komentář, není to otázka.“

Mgr. Švenda – myslí, že materiál by měl být řádně projednán (ten úvod k materiálu), nemělo by se zakazovat předkládajícímu čtení zprávy, měl by se projednat důstojně.

Mgr. Konvalinka – „je tady obecný předpoklad toho, že zastupitelé mají ty materiály prostudované. Ale můžeme Mgr. Švendovi vyhovět.“

Mgr. Švenda – „já mám materiál prostudovaný. Na zasedání ZM je řada zastupitelů, kteří jsou připraveni na zasedání. Sleduje nás, ale veřejnost, nějaký úvod by si ten materiál zasloužil.“ Vyjádřil se ke komentáři, který použil pan starosta k vyjádření Mgr. Krále, tento komentář očekával. Řekl by k tomu, že je někdy lepší mlčet, než mluvit.

Mgr. Konvalinka – „tuto repliku bych mohl i otočit.“ Požádal Ing. Kesslovou o představení materiálu.

Ing. Kesslová – seznámila zastupitele s předloženým materiálem.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 4508/2 v katastrálním území Příbram, za cenu 940,00 Kč/m<sup>2</sup>, do podílového spoluvlastnictví ve výši id. ½ podílu panu [redacted] a ve výši id. ½ podílu paní [redacted], oba bytem [redacted].

Usn. č. 360/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 4508/2 v katastrálním území Příbram, za cenu 940,00 Kč/m<sup>2</sup>, do podílového spoluvlastnictví ve výši id. ½ podílu panu [redacted] a ve výši id. ½ podílu paní [redacted], oba bytem [redacted].

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – požádal Mgr. Švendu o zformulování návrhu usnesení.

Mgr. Švenda – navrhuje toto usnesení: ZM přerušuje své zasedání do dne 25.05.2020 do 16:00 hodin.

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. č. 361/2020/ZM

ZM p ř e r u š u j e

své zasedání do dne 25.05.2020 do 16:00 hodin.

hl. pro 13 proti 9 zdrž.2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – poděkoval všem přítomným za účast, zasedání ZM bylo přerušeno v 22:25 hodin.

## Z á p i s

**z přerušného 16. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 25. května 2020 od 16.00 hodin v Estrádním sále v budově Divadla A. Dvořáka  
Příbram, Příbram VII, Legionářů 400  
(pokračování 16. zasedání ZM svolaného na den 18.05.2020)**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Tomáš Dvořáček, Ing. Vařeka – přijde později, Mgr. Švenda – přijde později

**Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.**

Pokračování přerušného 16. zasedání ZM zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka. Přivítal přítomné členy ZM, občany i diváky u monitorů (probíhá on-line přenos zasedání ZM) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (členů 22). Upozorňuje, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám zpracovatelem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Dále uvedl, že komunikovali s krajskou hygienickou stanicí ohledně ochranných pomůcek a bylo nám doporučeno, aby zastupitelé měli na sobě roušky. „Ověřovateli zápisu jsou Mgr. Monika Ciklerová a pan Roman Mráz. Zasedání ZM dne 18.05.2020 bylo zakončeno po projednání bodu č. 24, dnes budeme pokračovat projednáním bodu č. 25) Žádost o prodej části pozemku p. č. 179/30 o výměře 110 m<sup>2</sup> z celkové výměry 16699 m<sup>2</sup> v katastrální území Příbram. Před tím, než začneme projednávat tento bod, tak se chci omluvit za chybný postup při projednávání bodů, které se týkaly pozemků s tím, že bylo omezeno čtení důvodové zprávy na minimum.“

Mgr. Král – požádal, zda by pan starosta nemohl ještě u každého usnesení doplnit, zda bylo přijato nebo nebylo přijato, protože někteří občané si stěžovali, že nebylo vidět na obrazovce hlasování.

### **25) Žádost o prodej části pozemku p. č. 179/30 o výměře 110 m<sup>2</sup> z celkové výměry 16699 m<sup>2</sup> v katastrální území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Ciklerová – navrhuje oproti radě města, prodej pozemku za cenu stanovenou znalcem, protože dojde k dobrému využití zarostlého kousku pozemku a tento pozemek bude vypadat dobře. Dále ohlašuje střet zájmů.

Roman Mráz – myslí si, že by nebylo správné pouštět tento pozemek z rukou. Uvažoval by spíše o dlouhodobém pronájmu.

Ing. Kesslová – „dlouhodobý pronájem je další možnost, která by byla přeložena do jednání rady města.“

Roman Mráz – je proti prodeji, bude podporovat návrh rady města a zaměřil by se na dlouhodobý pronájem, což není nic proti ničemu.

Mgr. Potůčková – také chtěla navrhnout pronájem pozemku.

Mgr. Konvalinka – „pokud zastupitelé neschválí prodej pozemku, tak dalším krokem je možnost, že žadatelé si požádají o pronájem.“ Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování nejprve podle návrhu Mgr. Ciklerové ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 179/30 o výměře 110 m<sup>2</sup> z celkové výměry 16699 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu č. 5840-27/2017 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 179/84), za cenu 303,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu [redacted], bytem [redacted].

Hlasováno o návrhu Mgr. Ciklerové

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 179/30 o výměře 110 m<sup>2</sup> z celkové výměry 16699 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu č. 5840-27/2017 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 179/84), za cenu 303,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 5 proti 12 zdrž.5

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „návrh nebyl přijat, tak přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu RM.“  
Požádal o vyjádření Mgr. Novotnou-Kuzmovou, zda je nutné hlasovat podle návrhu RM?

Mgr. Novotná-Kuzmová – uvedla, že pokud se nepřijme jedna varianta, tak to neznamená, že je přijata opačná. „Bude se muset hlasovat.“

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje prodej části pozemku p. č. 179/30 o výměře 110 m<sup>2</sup> z celkové výměry 16699 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram, panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno.“

Usn. č. 362/2020/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 179/30 o výměře 110 m<sup>2</sup> z celkové výměry 16699 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu č. 5840-27/2017 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 179/84), panu [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 17 proti 2 zdrž.3

Návrh byl přijat.

## **26) Záměr výkupu pozemku p. č. 2807/4 v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr výkupu pozemku p. č. 2807/4 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno.

Usn. č. 363/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr výkupu pozemku p. č. 2807/4 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**27) Žádost o prodej části pozemku p. č. 3812/51 a části pozemku p. č. 3860/3, oba v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 282/2019/ZM ze dne 16.12.2019 a za 2) prodej části pozemku p. č. 3812/51, o výměře 151 m<sup>2</sup> z celkové výměry 7612 m<sup>2</sup> a části pozemku p. č. 3860/3, o výměře 99 m<sup>2</sup> z celkové výměry 152 m<sup>2</sup>, vše v katastrálním území Příbram, za cenu 400,00 Kč/m<sup>2</sup>, do SJM ....., bytem, jak uvedeno a ....., bytem, jak uvedeno..

Do jednání ZM se dostavil Mgr. Švenda.

Počet členů ZM 23.

Usn. č. 364/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 282/2019/ZM ze dne 16.12.2019,
- 2) prodej části pozemku p. č. 3812/51, o výměře 151 m<sup>2</sup> z celkové výměry 7612 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 6282-41/2020 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 3812/448) a části pozemku p. č. 3860/3, o výměře 99 m<sup>2</sup> z celkové výměry 152 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 6282-41/2020 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 3860/8), vše v katastrálním území Příbram, za cenu 400,00 Kč/m<sup>2</sup>, do SJM ....., bytem ....., a ....., bytem .....

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

**28) 1) Návrh na částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 595/2016/ZM ze dne 14.11.2016**

**2) Žádost o prodej pozemků v katastrálním území Březové Hory**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Humlová – souhlasí s prodejem pozemků pouze pod budovami, protože v této oblasti je zoufalý nedostatek parkovacích míst. „Uvnitř areálu si společnost může parkovací místa zřídit. Pro majitele objektu místa na parkování jsou. Pokud by byly prodány i ostatní pozemky, tak by došlo k blokování místa pro parkování pro jednu konkrétní firmu.“ Souhlasí s variantou č. I.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 595/2016/ZM ze dne 14.11.2016, a to bodů I., II. a III. a za 2) prodej pozemků, vše v katastrálním území Březové Hory, a to pozemku p. č. st. 422/1, za cenu 1.034,00 Kč/m<sup>2</sup>, pozemku p. č. st. 1989, za cenu 1.034,00 Kč/m<sup>2</sup> a části pozemku p. č. 185/7 o výměře cca 15 m<sup>2</sup> z celkové výměry 143 m<sup>2</sup> za cenu 1.034,00 Kč/m<sup>2</sup>, do vlastnictví společnosti NIKA, s.r.o., se sídlem, jak uveden a s podmínkou, jak uvedeno.

Usn. č. 365/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 595/2016/ZM ze dne 14.11.2016, a to bodů I., II. a III.,
- 2) prodej pozemků, vše v katastrálním území Březové Hory, a to pozemku p. č. st. 422/1, za cenu 1.034,00 Kč/m<sup>2</sup>, pozemku p. č. st. 1989, za cenu 1.034,00 Kč/m<sup>2</sup> a části pozemku

p. č. 185/7 o výměře cca 15 m<sup>2</sup> z celkové výměry 143 m<sup>2</sup> (pod schodištěm, část vyznačena v situačním snímku, který tvoří přílohu předloženého materiálu), za cenu 1.034,00 Kč/m<sup>2</sup>, do vlastnictví společnosti NIKA, s.r.o., se sídlem Kladenská 384, 261 01 Příbram VI – Březové Hory, IČO 62954181, s podmínkou bezplatného zřízení věcného břemene uložení, provozu, údržby a oprav vodovodního a kanalizačního řadu, ve prospěch prodávajícího, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu kupní smlouvy a dále s tím, že kupující uhradí náklady spojené se změřením a vytyčením vodovodního a kanalizačního řadu a uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 4.000,00 Kč.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **29) Žádost o prodej tří různých částí z pozemku p. č. 16 v katastrálním území Březové Hory**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) prodej části pozemku p. č. 16 o výměře 355 m<sup>2</sup> z celkové výměry 574 m<sup>2</sup> v katastrálním území Březové Hory, za cenu 380,00 Kč/m<sup>2</sup>, paní [REDAKCE], bytem, jak uvedeno, za 2) prodej části pozemku p. č. 16 o výměře 208 m<sup>2</sup> z celkové výměry 574 m<sup>2</sup> v katastrálním území Březové Hory, za cenu 380,00 Kč/m<sup>2</sup>, do SJM [REDAKCE] a pana [REDAKCE], bytem, jak uvedeno a za 3) prodej části pozemku p. č. 16 o výměře 11 m<sup>2</sup> z celkové výměry 574 m<sup>2</sup> v katastrálním území Březové Hory, za cenu 380,00 Kč/m<sup>2</sup>, do SJM paní [REDAKCE] a pana [REDAKCE], bytem, jak uvedeno.

Usn. č. 366/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) prodej části pozemku p. č. 16 o výměře 355 m<sup>2</sup> z celkové výměry 574 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 2124-336/2019 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 16/1) v katastrálním území Březové Hory, za cenu 380,00 Kč/m<sup>2</sup>, paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE],
- 2) prodej části pozemku p. č. 16 o výměře 208 m<sup>2</sup> z celkové výměry 574 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 2124-336/2019 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 16/2) v katastrálním území Březové Hory, za cenu 380,00 Kč/m<sup>2</sup>, do SJM paní [REDAKCE] a pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE],
- 3) prodej části pozemku p. č. 16 o výměře 11 m<sup>2</sup> z celkové výměry 574 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 2124-336/2019 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 16/3) v katastrálním území Březové Hory, za cenu 380,00 Kč/m<sup>2</sup>, do SJM paní [REDAKCE] a pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **30) Přisedící Okresního soudu v Příbrami – opětovné zvolení**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM volí do funkce přisedících Okresního soudu v Příbrami pro funkční období 2020 – 2024 paní [REDAKCE] a pana [REDAKCE].

Usn. č. 367/2020/ZM

ZM v o l í

do funkce přísedících Okresního soudu v Příbrami pro funkční období 2020 – 2024 paní ..... a pana .....

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **31) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2020 do 31.03.2020 včetně plnění usnesení ZM za minulá období**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2020 do 31.03.2020 včetně plnění usnesení ZM za minulá období.

Usn. č. 368/2020/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2020 do 31.03.2020 včetně plnění usnesení ZM za minulá období.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **32) Odměňování členů výborů zastupitelstva města, komisí rady města a členů osadních výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva města**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Ing. Holý – má více připomínek. „V materiálu jsou vypočteny přímé náklady kolem 1 mil. Kč, ale k tomu by se ještě měly připočítat odhady zvýšení režijních nákladů. Jedná se o mzdy, dle ceníku mezd to může dosáhnout výše 250.000,00 Kč (z hlediska pracnosti zpracování mezd v jednotlivých měsících a možná i licencí na počty zaměstnanců). Jsem předseda jedné z komisí, vážím si každého, kdo na tu komisi chodí. Lidé tam většinou chodí, protože je to zajímavá, vyjadřují tam svůj názor a mohou svůj názor nějakým způsobem se snažit prosadit dál. Když chybí předseda komise na jednání, tak za sebe musí sehnat plnohodnotnou náhradu, nebo se komise konat nedá. Předseda musí připravit podklady pro jednání komise, jedná s jednotlivými odbory, aby si ujasnil, jaké dopady budou mít změny v tom, co odbor předkládá.“ Vidí velký rozdíl mezi běžným členem a předsedou komise. „Při schválení odměn všem, musíme počítat s vydáním finanční částky za rok ve výši 1.250.000,00 Kč navíc, ale nemyslím si, že by se tato finanční částka na to měla vydávat, i když si vážím členů komise. Tato finanční částka by se mohla věnovat i jinam. V rámci projednávání tohoto bodu na radě města jsem současně navrhol, abychom se také zamysleli nad odměňováním členů komisí a výborů zastupitelů, jedná se o bod, který navrhl Mgr. Král. Myslel jsem, že svůj návrh přednesu v tomto bodě, ale přednesu ho až při projednávání toho bodu.“

Mgr. Král – poděkoval, že se tento bod tady na zasedání ZM projednává. „Za to opravdu díky. V materiálu jsou předloženy faktické argumenty, v závěru jsou předloženy návrhy na snížení odměn. Co vlastně ten návrh znamená?“ Rozanalizoval by návrh rady města, tento návrh ve své podstatě doporučuje nově odměňovat pouze 3 osoby z celkem 122 osob. „Toto mi přijde jako velmi nešťastné řešení. Co se týká toho financování. Když přepočítáme odměny pro stávající zastupitele za činnost v komisích a výborech, je to nějakých 70 tis. Kč měsíčně (nad rámec zastupitelské odměny). Jde o 26



funkcí pro 18 osob. Tyto peníze by šlo férově rozdělit mezi všechny členy komisí a výborů, včetně nezastupitelů, nevznikl by (v tomto bodě) žádný výdaj navíc. Pak by to bylo zhruba 460,00 Kč měsíčně za funkci. Nebo orientačně 600,00 Kč pro předsedy a 400,00 Kč pro členy. Chápu, že by se prostředky musely přesunout z jiné kapitoly, ale to je předpokládám, čistě otázka rozpočtového opatření.“ Co se týče neférovosti toho dosavadního systému a administrativní náročnosti, tak uvedl, že jeho návrh je férový jak pro zastupitele, tak pro nezastupitele. „Stejně tak je to i v ostatních městech jako je Písek, Cheb, Uherské Hradiště atd. Existují obce nebo města, kde se to tak dělá. V tomto směru bychom nebyli nijak anomální. Účel mého návrhu je de facto jedna jediná věc a to je férovost odměňování. Dokáže mi někdo logicky a srozumitelně říci, proč zastupitel má nárok na vyšší odměnu za účast ve výboru nebo komisi než nezastupitel?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „odměňování neuvolněných členů zastupitelstva řeší zákon, tím, že jsou dané určité parametry a jsou dané tabulky, kde je jednoznačně uvedeno, pokud je člen zastupitelstva předsedou výboru, předsedou komise nebo je členem výboru nebo členem komise, tak je za to daná odměna od 0,00 Kč až po maximální výši jedné odměny. Záleží pouze na zastupitelstvu, v jaké výši si odměnu odhlasuje.“

Mgr. Konvalinka – „vychází to z legislativy.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „je to dáno tabulkově, jsou tam dané maximální výše.“

Ing. Rotter – je rád, že byla nadnesena tato otázka. „Přemýšlel jsem, proč já mám odměnu a ostatní členové (nezastupitelé) odměnu nemají? Bylo mi to celkem líto. Ale na druhou stranu, tu práci v komisi dělají dobrovolně, dělají to pro to město, tato činnost je zajímavá. Jako předseda finančního výboru jsem měl odměnu ve výši 3.000,00 Kč. Dvakrát za rok jsem členy komise pozval na občerstvení do restaurace, a částečně jsem je takto odměnil za to, že dobře pracovali. Byla to moje vůle, pokud je ve výboru dobrá parta. Teď jsem členem rady města, návrh na odměňování jsme tam diskutovali ze všech možných úhlů. Myslím si, že předsedové by měli mít tu možnost, jak si naloží se svojí odměnou. Nejsem pro poskytování odměny pro 150 lidí, nejsem pro zatěžování administrativy města. Každá komise nemá stejnou frekvenci setkávání, jak byste to potom poměřoval? Proto na radě města vznikl předložený kompromisní návrh odměnit předsedy komisí.“ Bude hlasovat pro návrh RM. „Předseda komise má více práce, připravuje výroční zprávy, plán práce, administrativa je na něm, musí najít vhodný termín pro jednání komise.“ Je pro, aby předseda odměnu bral, tu stanovenou, která je předložena v návrhu. „Na jednání RM jsme jednali dlouze a navrhli jsme to předložené kompromisní řešení.“

Ing. Holý – „členové rady města o tomto bodu jednali a nesouznili jsme na začátku jednání. Nikdo z nás to nedělá pro peníze. Na druhou stranu bychom byli rádi, že někoho zajímá naše práce a ještě ji chce ohonorerovat. Je důležité, aby to vyjadřovalo nějakou spravedlnost, nějakou satisfakci za ten ušlý čas. Věc, která má nějaké důsledky do rozpočtu, rozměňujeme ve třech bodech: zastupitelé, nezastupitelé, plus ten můj pozměňovací návrh. Tříštíme nekonceptně tu diskusi.“ Chybí mu to, pokud někdo myslí vážně ten návrh, aby se zamyslel nad tím a dal sem jasná čísla. „Nevím kolik by znamenal Váš návrh, pane Mgr. Králi, připadá mi, že je nepřipravený. Měli bychom se znovu nad tím zamyslet, dát si před sebe všechny varianty a pobavit se o nich najednou. Zda má mít předseda komise to samé jako běžný člen komise, to si myslím, že rozhodně ne. Vy říkáte, že zastupitel má mít stejně, jako mají ostatní členové.“ Je pro, abychom si všichni sedli, navrhli odměňování zastupitelů, nezastupitelů, podívali jsme se na dopady a pak o tom hlasovali znovu. Navrhuje stažení tohoto bodu a projednat oba body najednou na dalším zasedání ZM.

Roman Mráz – podpoří vyjádření Ing. Rottera. Také byl předseda komise a také to řešil jako Ing. Rotter, aby se odvděčil členům komise. „Je to o každém z nás, jaké máme možnosti.“ Když se podívá na předložený návrh, tak mu to připadá, že se jedná o málo muziky, za to co dáme. Když dáme každou 100,00 Kč, tak ještě 25,00 Kč padne k tomu navíc na nějakou administrativu okolo, tak mu to přijde dost nevyvážené. „Pojďme to udělat, jak je to navrženo, buďto radou města, pokud budou předsedové komisí lidštití, tak mohou fungovat stejně jako my.“ Pokud je tady vize, to kompletně předělat a pojmout to úplně jinak, tak se nediví ani návrhu Ing. Holého.

Mgr. Král – „mně se to i líbí ten návrh, jak řekl Ing. Holý. Je to dobrá cesta.“ Předkládá ještě pozměňovací návrh, který v podstatě souzní s tím, co tady zaznělo: ZM pověřuje radu města, aby předložila na ZM v září 2020 systém spravedlivého odměňování pro všechny předsedy a členy komisí, výborů a osadních výborů.

Mgr. Konvalinka – požádal o písemný návrh.

Ing. Holý – dotázal se, co bude s tím navrženým usnesením od Mgr. Krále? Návrh Mgr. Krále nenavrhuje jak se s tím vypořádat?

Mgr. Novotná-Kuzmová – „v tomto případě by se mělo jednat o fyzické osoby, které nejsou členy zastupitelstva, není možné to formulovat na všechny členy výborů, protože předseda finančního a kontrolního výboru musí být členem zastupitelstva. V případě, že člen zastupitelstva nemá žádnou funkci, tak je stanovená odměna ve výši 2.569,00 Kč. Předseda má odměnu jinou, ale ten zastupitel již

nedostává odměnu za funkci člena ZM. Mělo by se jednat o konkrétnější zadání, než je vyjádření spravedlivější odměňování, je to trochu neuchopitelný pojem.“

Mgr. Král – „to, co říkám nejde proti sobě. Já s tímto souhlasím. Předložil jsem pozměňovací návrh, aby do 09/2020 byl předložen návrh na spravedlivější odměňování, nechci do návrhu dosazovat konkrétní čísla. Chci, aby návrh byl férový, aby všichni dostali stejně. Nezpochybňuji úlohu předsedy. Pozměňovací návrhy se nevylučují. To, co tady všechno zaznělo, není nic proti ničemu.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – snažila se upozornit na formulaci všechny, protože jiným způsobem je odměňován člen zastupitelstva a jiným způsobem fyzická osoba, která není členem ZM. „Takto to vnímá i zákon. Dále není úplně jednoznačné vyjádření spravedlivé, ale pokud to bude předmětem nějaké další diskuse, tak snad bude připraven ten materiál v nějaké dostatečné kvalitě.“

Ing. Holý – „znamená to, že potom se body 1, 2 a 3 nebudou hlasovat, pokud se bude hlasovat toto?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „materiál bude stažen a bude se znovu předkládat v září.“

Mgr. Konvalinka – „není to v kontradikci s tím, co navrhuje Ing. Holý, ale návrh Mgr. Krále je doplněn o ukládací usnesení pro radu města.“

Antonín Schejbal – „členové výborů a komisí, kteří nejsou členy ZM, by nějak odměňování měli být, ale čísla jsou to vysoká na to, jaká doba nás čeká. Nemohlo by být odměňování řešeno formou vstupenek do kina, divadla, do aquaparku, na koncerty, které organizuje Městské kulturní centrum? Nad touto formou by bylo dobré se zamyslet.“

Marta Frýbertová – od roku 2000 je stále členkou komisí nebo výborů. Ví, co ta práce obnáší. Děsí se toho, že se nám finanční prostředky navýší. „Co když přijdou členové školských rad nebo členové nějakých pracovních skupin ohledně finančních prostředků? Nevím, nevím.“

Mgr. Konvalinka – líbí se mu vyjádření kolegyně Frýbertové. „Na jednu stranu se budeme peníze snažit ušetřit a teď se snažíme peníze vynaložit, zrovna v době když není peněz nazbyt. Jestli to není trošičku v kontraindikaci, o co se snažíme v posledních týdnech, což jsou úspory v rozpočtu.“

Mgr. Brožíková – „KÚSK měl zavedeno odměňování členů. Když došlo k změně ve vedení kraje (podle toho jaké politické uskupení bylo ve vedení), tak tam došlo ke změně, že nejvíce členů bylo z tohoto uskupení, protože se jednalo o finance. Pak je to zkreslené, není to už ta čestná práce, není to taková ta čistá práce.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování nejdříve podle návrhu Mgr. Krále: ZM pověřuje RM, aby předložila na zastupitelstvo města v září 2020 systém spravedlivého odměňování pro všechny předsedy a členy komisí, výborů a osadních výborů. Pokud tento návrh nebude schválen, tak přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Holého: ZM schvaluje stažení tohoto materiálu z dnešního zasedání ZM. Když nebude schválen ani tento návrh, tak budeme hlasovat podle předloženého návrhu RM.

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM p o v ě ř u j e

RM, aby předložila na zastupitelstvo města v září 2020 systém spravedlivého odměňování pro všechny předsedy a členy komisí, výborů a osadních výborů.

hl. pro 7 proti 6 zdrž.10

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno o návrhu Ing. Holého

Usn. č. 369/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto materiálu z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 14 proti 4 zdrž.5

Návrh byl přijat.

### 33) Akční plán 2020 – 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že zastupitelé obdrželi dodatek k bodu č. 33, kde je upraveno navržené usnesení.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Brožíková – „v 02/2020 byl schválen první dokument „Plán rozvoje sportu města Příbrami do roku 2030“. Jeho součástí je „Akční plán“. To je takový zásobník projektů. Je důležité si uvědomit, že ten návrh, který tam je, je na první dva roky. Vychází z toho návrhu „Plán rozvoje sportu“, ale vyjadřují se k tomu členové komise pro mládež, rada města a teď i zastupitelstvo města. Pokud to schválíme, tak nastane období realizace jednotlivých aktivit, a po roce bude potřeba plnění „Akčního plánu“ vyhodnotit a na další dvouleté období aktualizovat. Tzn., že některé aktivity dokončené v roce 2020 či neuskutečněné vyjmout a další aktivity doplnit ze zásobníku aktivit či podle návrhů, požadavků. Jen tak je možné zajistit návaznost těch aktivit až do roku 2030 a k dotažení té vize „Příbram 2030 kultivující město sportu“. Dne 02.03.2020 se setkala 13 zastupitelů a projednávali jsme jednotlivé body tohoto „Akčního plánu“. Došlo ke spuštění projektu na základních školách (sport a škola). Tento projekt byl spuštěn jako pilotní projekt již letos v únoru pro první ročníky všech našich základních škol. Měli jsme pouze kladnou odezvu. Tento projekt nemohl být dokončen, chyběly mu ještě dva měsíce toho nouzového stavu. Projekt bude pokračovat od pol. září do pol. listopadu jako pilotní projekt i nadále a ještě tam budou zařazeny druhé třídy. Poslední měsíc by tento projekt jel již naostro, pokud se osvědčí.“ Navrhuje úpravu tohoto „Akčního plánu“, jedná se o stranu č. 7 u priority č. 2.2 Motivace a informovanost, opatření 2.9, Aktivita 1 Vytvoření profilů všech sportovních spolků na webu města, kde navrhuje posunutí termínu dokončení na termín 06/2021. Dále se jedná o prioritu 2.2 Motivace a informovanost, opatření 2.10, Aktivita 1 Aktuální dostupnost sportovních zařízení na webu města v mobilní aplikaci města, kde navrhuje také posunutí termínu dokončení na termín 06/2021.

Mgr. Konvalinka – dotázal se, zda jsou již navrhované změny zapracovány v předloženém „Akčním plánu“?

Mgr. Brožíkové – „nejsou.“

Mgr. Konvalinka – „budeme tedy hlasovat „v upraveném znění.“

Ing. Holý – „na tomto dokumentu jsme začali dělat hned po volbách a současně jsme pracovali na dalších věcech, které nás bavily, a o kterých jsme si mysleli, že stojí za to. Některé věci, které jsou uvedeny v tomto „Akčním plánu“ už běží, a v podstatě schvalujeme částečně něco, co běží, a my se tváříme, že to poběží. Poprvé byl tento plán předložen v říjnu, tak je svým způsobem zastaralý. Některé věci, které tam máme, budou maličko složitější.“ Požádal o podporu změn, které z něho mají resultovat. „Pokud nepodpoříte tento „Akční plán“, tak se nikam neheme, ale to v žádné oblasti. Tento strategický dokument, který je předložen, se nám nemusí úplně 100 % podařit. Na druhou stranu je úplně jisté, že vzejde spousta věcí, které v něm uvedeny nejsou. Berme ten „Akční plán“ jako něco podle čeho pojedeme, ale sem tam někde můžeme uhnout tak, jak nám vnější podmínky dovolí.“

Mgr. Švenda – 02.03.2020 se zúčastnil pracovní schůzky s kolegou Huškem, kde jsme si ten „Akční plán“ podrobně prošli. „Souhlasíme s předloženým „Akčním plánem“, máme určité výhrady k manažerovi sportu, aby nás přesvědčil, že ta funkce má smysl.“ Požádal paní místostarostku, zda by bylo možné, aby sledovala efektivní práci manažera směrem k získávání dotací. „Jeden rok jeho práci sledovat a poté ji vyhodnotit.“ Kladně hodnotí prioritu 1.2 vzdělávání ve sportu, aktivita 1 finanční podpora vzdělávání dobrovolníků, kde je úspora ve výši 50.000,00 Kč, kdy školení provede sama Mgr. Vesecká – bude se jednat o školení zdarma, je to skvělé.

Do jednání se dostavil Ing. Vařeka.

Počet členů ZM 24.

Mgr. Brožíková – uvedla k manažerovi sportu, jsme si vědomi zřízení této funkce vzhledem k úsporným opatřením k rozpočtu. „Tato funkce bude s menším úvazkem, ale nutně ho potřebujeme. Mgr. Vesecká připravuje projekt, jedná se o finanční prostředky z evropských fondů, je nutné velice rychle a dobře tento projekt připravit, bude se jednat o aktivitu na plátcích, je nutné projekt připravit do 01.07.2020. Kdo to má připravovat, nejsou lidi? Děláme to všichni zdarma, navíc po práci, ať už Mgr. Vesecká, Mgr. Slaba, Ing. Holý a další lidé. To je ta pozice, kterou by měl dělat ten manažer. Slibuji, že budeme velice úsporně pracovat s tím manažerem.“

Ing. Holý – chtěl by pochválit paní místostarostku. „Těch věcí je strašně moc, které se ve sportu připravují. Daleko to přesahuje její obsah pracovní činnosti. Připravit tento projekt, který pokud se

povede, bude něco neuvěřitelného.“ Děkuje také Mgr. Vesecké, bez ní by to nefungovalo, bez nároku na odměnu. „Manažer sportu bude mít na starosti administrativu, bude dělat papíry, agendu, která je potřeba. My nemůžeme dělat tu agentu, která je k tomu potřeba.“

Mgr. Vesecká – „všichni si tady budeme děkovat, to vypadá zvláště. Ale bez podpory města, Mgr. Brožíkové, Ing. Holého by to nešlo. Nepřemýšlím nad tím, zda mi to sebere nějaký čas, má to smysl, požádáme o grant z EU „Na hřišti to žije“, chceme rozhábat děti, které jsou neorganizované. Schválit „Akční plán“ je strašně důležité pro získání těchto grantů, je za tím spousta práce, máme to všechno hotové, jsme krok dopředu a můžeme se pokusit tento grant získat. Žádám Vás o podporu.“

Mgr. Konvalinka – „těmito aktivitami a snahou otevíráme nové kapitoly sportu ve městě Příbram, mám z toho obrovskou radost.“ Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Brožíkové: ZM schvaluje Akční plán 2020 – 2021 v upraveném znění (bude upravena priorita 2.2 (Aktivita 1 Vytvoření profilů všech sportovních spolků na webu města) s tím, že bude prodloužen termín dokončení do 06/2021 a dále bude upravena priorita 2.2 (Aktivita 1 Aktuální dostupnost sportovních zařízení na webu města a v mobilní aplikaci města) s tím, že bude prodloužen termín dokončení do 06/2021.

Hlasováno o návrhu Mgr. Brožíkové

Usn. č. 370/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Akční plán 2020 – 2021 (součást strategického dokumentu Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030) v upraveném znění.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### 34) Žádost o prominutí odvodu – [REDACTED]

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Antonín Schejbal – přimlouvá se za odpuštění penále. „Pan [REDACTED] toho dělá ve volném čase tolik, že penále ve výši 3,5 tis. Kč by mohlo být pro něho demotivující.“

Mgr. Konvalinka – „chtěl jsem říci něco podobného. Pro Příbram pan [REDACTED] vytvořil hodně a ještě vytvoří.“

Roman Mráz – ohlašuje střet zájmů. Chce dokreslit osobu pana [REDACTED], který má velké dobré srdce, ale někdy jedná chaoticky a někdy není jednoduché ho ukočírovat. „Organizuje akce, které mají podtext charitativních akcí, podporuje městské aktivity, pracuje s mládeží. Do budoucna by mohl z akcí ustoupit a to si nezaslouží. Kolegové, pojďme mu to odpustit i včetně penále.“

Ing. Enenkelová – uvedla, že penále nebude v tomto případě uloženo.

Ing. Holý – bude hlasovat pro prominutí. Dotázal se, zda je možné mu tento odvod odpustit, když se musíme chovat s péčí řádného hospodáře? „Zda se něčeho dopustíme, když mu odpustíme dluh?“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Mgr. Humlovou.

Mgr. Humlová – „zákon tuto možnost dává zastupitelstvu. Tato částka je vzhledem k rozpočtu směšná. Ale vzhledem k žadateli by mohla být demotivující.“ Také bude hlasovat pro odpuštění.

Roman Mráz – dotázal se, zda se bude hlasovat o částečném nebo úplném prominutí?

Ing. Enenkelová – uvedla, že součástí navrženého usnesení jsou všechny varianty jak úplné prominutí, tak částečné, ale i neschválení prominutí. Dále uvedla, že pan [REDACTED] věnuje výtěžek na charitativní účely.

Mgr. Švenda – v této souvislosti uvedl, že je zde doporučující usnesení z RM.

Marta Frýbertová – přála by městu Příbram mnohem více lidí jako je pan [REDACTED].

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje úplné prominutí povinnosti odvodu za méně závažné porušení rozpočtové kázně za předložení vyúčtování a závěrečné zprávy po termínu fyz. osoby [REDACTED], [REDACTED] vyplývající ze smlouvy č. 271/OŠKS/2019.

Usn. č. 371/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

úplně prominutí povinnosti odvodu za méně závažné porušení rozpočtové kázně za předložení vyúčtování a závěrečné zprávy po termínu fyz. osoby [REDAKCE], [REDAKCE] vyplývající ze smlouvy č. 271/OŠKS/2019.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**Bod č. 35) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram 2020 byl projednán za bodem č. 20, ale znovu bylo o tomto bodu hlasováno před projednáváním bodu č. 23.**

### **36) Informace o nové výši nevymahatelných, resp. promlčených pohledávek tzv. starých dlužníků MěRK k 31.07.2019, určených k odpisu**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Sýkorová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

JUDr. Říhová – váží si každé práce, ale ví, že je mnohem snadnější kritizovat než pracovat. Má pocit, že v materiálu nemáme chyby početní a písařské, ale máme tam chybu systémovou. Seznam některých pohledávek si prohlédla přes insolvenční rejstřík. „V materiálu je uvedeno, že dříve město Příbram nemělo k dispozici koordinaci s insolvenčním rejstříkem, což není důvod k tomu, abychom přicházeli v oddlužení a insolvencích o tak vysoké částky, o jaké přicházíme.“ Zjistila, že město Příbram se u některých dlužníků nepřihlásilo do insolvence s pohledávkou. „Jedná se třeba o paní [REDAKCE], kdy město si přihlásilo do oddlužení popelnici za 500,00 Kč, ale nepřihlásilo si nájemné ve výši 29.674,00 Kč (pominulo se to jako nedůležité).“ Dále zmínila [REDAKCE], opět přihlášená pouze popelnice, ale ne nájem a služby s užíváním bytu. „Paní [REDAKCE], tam se město nepřihlásilo, [REDAKCE], město se nepřihlásilo o pohledávku ve výši 130.176,00 Kč atd.“ Dle jejího názoru se nejedná o písařskou chybu, ale chybu systémovou. „Když byla přihlášená pohledávka za popelnice, proč jsme nebyli schopni přihlásit dluh na nájemném?“ Neprojela si všechny přihlášky, ale navrhuje doplnění usnesení: ZM vyzývá radu města k přijetí opatření zajišťujících řádné uplatnění přihlášek města Příbram do všech insolvenčních řízení. Jedná se o doplnění římská III.

Ing. Sýkorová – dává za pravdu JUDr. Říhové z hlediska přihlášek do insolvence, tam chyby byly, ale jedná o tzv. staré dlužníky. „Tyto dluhy vznikly ještě před lustrací pohledávek, ke které se přistoupilo v roce 2016.“

JUDr. Říhová – „když jsme byli schopni koordinovaně přihlásit popelnici, tak jsme měli být schopni přihlásit i ten dluh na nájmu, který je řádově vyšší, než ta popelnice.“

Ing. Sýkorová – „ano, to dávám skutečně za pravdu, tak by to mělo být. Ale ten dluh za popelnice byl přihlášen ještě před lustrací a dělalo se to nekoordinovaně, protože propojení mezi programy TOBIT a MARBES, s kterým pracovalo město, neexistoval. Právě na základě prvních kroků lustrace v roce 2016 se na toto upozorňovalo a zavedl se i nový program pro správu bytového fondu a nebytového fondu WinDomy, který již tyto informace sledovat může.“

JUDr. Říhová – domnívá se, že to máme i u stávajících případů (paní [REDAKCE], insolvenční návrh podán koncem roku 2017).

Ing. Sýkorová – „musím tento konkrétní případ prověřit.“

Ing. Buršík – „pracujeme s Ing. Sýkorovou na každém tom případě. Snažili jsme se ještě dobrat k nějakému lepšímu výsledku, pokud jde o tu maximální výši, kdy má ještě smysl vymáhat ty dané pohledávky.“ Souhlasí s JUDr. Říhovou, že v minulosti byly naakumulovány obrovské pohledávky, které nebyly řádně evidovány. „To, že se zpětně Ing. Sýkorová (ale i MěRK) snažila napravit tyto škody, je záslužné. To, že se tam nacházejí chyby, to se může stát každému. Máte pravdu, že by stálo za to podívat se na to systémovější řešení, které by předcházelo těmto nedostatkům.“

Mgr. Konvalinka – „pan místostarosta už řekl, co jsem chtěl říci. Akceptuji vyjádření JUDr. Říhové, vždycky je nějaký prostor k tomu zlepšení. Ing. Sýkorová spolu s JUDr. Sedláčkovou (Drábkovou) řeší ten letitý nepořádek v pohledávkách, a ve značně spoustě případů se jim to již podařilo a dále se jim to dařit bude.“

Marta Frýbertová – „dříve se nebralo na zřetel, že se pohledávky nevyvádějí na MěRK, před nástupem Ing. Sýkorové. Jenom odepsané pohledávky za její předchůdkyně dělaly přibližně 105 mil. Kč. Ing. Sýkorová se toho zhostila, tak úžasným způsobem, za to jí můžeme jenom zatleskat.“

Ing. Holý – „před podobným problémem stojí každý podnikatel nebo město, které má velké množství pohledávek. Je potřeba si uvědomit, že je třeba nastavit nějaký rozumný střet, který bude efektivní a na druhou stranu bude dávat jakýsi signál dlužníkům, že dlužit nemají, že budeme vymáhat.“ Na jednání RM vedli diskusi, kdy Ing. Rotter, řekl, že ten odstrašující příklad je strašně důležitý, že by vymáhal každých 500,00 Kč. „Diskuse by se měla vést o tom, která pohledávka pro nás bude vymahatelná (udržitelná vymahatelnost) a která, již bude nadbytečná, o tom by se měla vést diskuse i v bytové komisi.“

Mgr. Král – souhlasí s Ing. Holým ohledně bytové komise, jejíž je členem. Dále uvedl k panu starostovi, ale v roce 2016 už bylo na radnici Hnutí ANO, radnici vede toto hnutí od roku 2014, kdo to tedy měl na starosti? „Kdo měl na starosti tuto gesci?“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Ing. Vařeku.

Ing. Vařeka – „když jsme v roce 2014 na podzim nastoupili na radnici, tak jsme se tím začali intenzivně zabývat. Jednalo se o obrovské kvantum nedobytných pohledávek. Všechno to vyústilo v přijetí Ing. Sýkorové a zavedení nového programu. A i od té doby to ještě trvalo mnohé a mnohé měsíce. Byla to tak sisyfovská práce, tak nekonečná řada práce, navíc v tom účinkovala PČR, která prošetřovala nějaké případy. Byl to pro nás stěžejní úkol dát tyto věci do pořádku. Myslím si, že z 99 % to v pořádku je.“ Děkuje Ing. Sýkorové za tu gigantickou práci, kterou zvládla, a ze které by dalších deset lidí uteklo.

Ing. Sýkorová – „nastoupila jsem na MěRK v 04/2015. V měsíci říjnu roku 2015 jsme obdrželi výzvu z PČR, protože vzniklo podezření z přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku, a to byl pro nás ten hlavní impulz, aby se odstartovala lustrace pohledávek. V roce 2016 po provedených lustracích se zjistilo, že došlo k jednoznačnému promlčení pohledávek na jistinu a na příslušenství, a muselo dojít k odpisu pohledávek ve výši 30.699.000,00 Kč, jednalo se o promlčené pohledávky, protože se nevyvádělo, některé spisy neexistovaly, nebyly dohledány. Evidence dlužníků byla neadekvátní, neevidovalo se přesně. Docházelo k porušování zákonného účtování, uhrazovaly se nejprve jistiny, nikoliv příslušenství. Jednalo o chaotický stav ve spisech, příslušenství se počítalo tzv. na koleně. Znamenalo to, že přes 30 mil. Kč se odepsalo v roce 2016 na základě toho prvotního kroku lustrace. Byla uzavřena smlouva s advokátní kanceláří, kde se ještě určitá vymahatelnost dluhu jevila. Výsledkem této spolupráce s advokátní kanceláří byl materiál, který byl v roce 2019 předložen na zastupitelstvo města, kde se jednalo o účetní odpis pohledávek ve výši přes 6 mil. Kč. Dnešní navržený materiál není další odpis, ale víceméně početní chyba, ke které došlo při přepisu částek, nejedná se o prohloubení odpisů MěRK. Ten odpis je menší o 2.424,00 Kč. Program TOBIT byl program, který nebyl propojen s insolvenčním rejstříkem. Pravdou je i to, že pokud docházelo k vymáhání pohledávek za popelnice, tak vymáhání poplatků za popelnice je pod Odborem ekonomickým. Jestliže MěRK před mým nástupem nepřihlásila nějakou pohledávku do insolvence, tak tady byla nekompatibilita těchto dvou složek, jak Odboru ekonomického, tak MěRK.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle JUDr. Říhové, kdy bude do předloženého usnesení doplněn ještě jeden bod, toto usnesení bude znít: ZM I. bere na vědomí informaci MěRK o nové výši nevymahatelných, resp. promlčených pohledávek tzv. starých dlužníků MěRK k 31.07.2019, určených k odpisu, a za II. schvaluje částečnou revokaci usnesení ZM č. 251/2019/ZM ze dne 04.11.2019 a to bodu II. odst. 1a) a účetní odpis nevymahatelných, resp. promlčených pohledávek tzv. starých dlužníků MěRK k 31.07.2019 a dále, jak uvedeno, za a III. vyzývá radu města k přijetí opatření zajišťujících řádné uplatnění přihlášek města Příbram do všech insolvenčních řízení.

Hlasováno o návrhu JUDr. Říhové

Usn. č. 372/2020/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

informaci MěRK o nové výši nevymahatelných, resp. promlčených pohledávek tzv. starých dlužníků MěRK k 31. 7. 2019, určených k odpisu.

## II. s c h v a l u j e

- 1) částečnou revokaci usnesení ZM č. 251/2019/ZM ze dne 04.11.2019 a to bodu II. odst. 1a),
- 2) účetní odpis nevymahatelných, resp. promlčených pohledávek tzv. starých dlužníků MěRK k 31.07.2019 a to po právní revizi provedené Mgr. Monikou Sedlákovou (Drábkovou), advokátkou, IČ:71480501, ev. č. ČAK: 14830 na základě Rámcové smlouvy o poskytování právních služeb č. 1035/MERK/2016 ze dne 20.10.2016. Stav nevymahatelných, resp. promlčených pohledávek tzv. starých dlužníků – viz. tab. č. 6 (nový stav) důvodové zprávy. Jmenný seznam dlužníků a konkrétní výše jejich nevymahatelných pohledávek, resp. promlčených pohledávek k odpisu – viz příloha č. 10 (nový stav), tj. příloha č. 1 důvodové zprávy materiálu k jednání ZM dne 25.05.2020.

## III. v y z ý v á

RM k přijetí opatření zajišťujících řádné uplatnění přihlášek města Příbram do všech insolvenčních řízení.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 15 minut.

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Jednání ZM opustil pan Svatopluk Chrastina.  
Počet členů ZM 23.

### **37) Snížení odměn neuvolněných členů zastupitelstva města**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Král.

Mgr. Král – uvedl, že ještě jednou děkuje zastupitelům, že byl tento bod zařazen na zasedání ZM. „Předložený materiál máte před sebou. Motivace ke snížení odměn členům ZM je jednoznačně v implikaci s tou epidemií, která nás postihla.“ Zdůrazňuje, že je navržena symbolická rovina, vzhledem k souvazečnosti k tomu ostatnímu. „Snížení je navrženo ve výši 25 %. Jsem si vědom toho, že se nejedná o astronomické ušetření rozpočtu, jde mi o tu symboliku.“ Žádá zastupitele o vstřícnost.

Mgr. Konvalinka – protože jsou tam určitá procedurální specifika v případě hlasování o odměňování neuvolněných členů ZM, tak požádal o vystoupení Mgr. Novotnou-Kuzmovou.

Mgr. Novotná-Kuzmová – „obecně lze říci, že později přijaté usnesení je platné oproti tomu předchozímu, nicméně by bylo vhodné to více deklarovat, aby byla právní jistota v tom, co se schvaluje. Usnesení, kterým se stanoví odměny za výkon funkce neuvolněného člena zastupitelstva, musí splňovat určitá kritéria, musí určovat funkce, za které bude odměna náležet a zároveň souběh výkonu funkce člena, případně předsedy výboru, člena komise apod.“ Navrhuje, pokud s tím Mgr. Král bude souhlasit, částečnou revokaci usnesení, které bylo přijato dne 20.01.2020 v bodu č. 2, který se týká pouze těch částek, protože celé to usnesení právě i hovoří o souběhu funkcí, kde zastupitelstvo to stanovilo na dvě funkce. „Zároveň by to usnesení mělo pamatovat na případy, kdy se vykonávané funkce v průběhu funkčního období personálně obmění, kdy ta odměna bude poskytována od určitého data. V navrženém usnesení by bylo snazší, kdyby ta odměna byla poskytována od 01.06.2020, v případě nástupu náhradníka na uvolněný mandát ode dne složení slibu. Je potřeba jednoznačně určit souběh funkcí, to konkrétní datum, ode dne vzniku toho mandátu nebo vzniku té funkce.“

Mgr. Konvalinka – „toto doplnění je vcelku logické, pochopitelné, nejdříve revokovat původní usnesení a poté přijmout něco nového.“ Otevírá rozpravu k tomuto bodu.

MUDr. Hauser – když si ten materiál přečetl, tak si jako první řekl, že není jiná možnost, než říci ano, ale po přečtení materiálu změnil názor. „Nikdo z nás to nedělá pro peníze. U bodu č. 32, který se týkal odměňování členů výborů zastupitelstva města, komisí rady města a členů osadních výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva, jsem se nezúčastnil diskuse. Za 5,5 roku, co jsem v zastupitelstvu, jsem se poprvé zdržel hlasování. Ne proto, že bych nevěděl, ale tady jsem se zdržel proto, že nechci,

abychom si my rozhodovali o svých příjmech, na to je zákon. Když jsme nastoupili, tak nám dal zákon určité odměny. Jak s nimi budeme zacházet, to už nechme na nás. Zastupitelé pomáhají a nemusí o tom nikdo vědět, to je princip pomoci, ne to deklarovat, že jsme si odměny snížili a tím jsme pomohli. Každý ze zastupitelů, kdo pomáhá, tak pomáhá, když na to má, ví, komu finanční prostředky poskytnete, je to prospěšnější pomoc, než snížení odměn. Řada sponzorů pomáhá a konkrétní subjekt ani neví, kdo mu pomohl. V dotacích, tam se chce pomoci, jsou tam subjekty, kterým je nutné pomoci, ale jsou tam i subjekty jako třeba kočky, kterým když chceme pomoci, tak jim peníze můžeme dát, třeba na krmení. Můžu dát peníze já, když si myslím, že město nedalo dost. Nechat svobodnou vůli tomu donátorovi. Věřme si, že jsme lidé altruističtí, a pokud na to máme a chceme pomoci, tak pomůžeme cíleně ne paušálně. Pomoc lidem se nedělá usnesením zastupitelstva, to musíme srdcem.“

Ing. Vařeka – „mnohá slova mi z úst vzal pan doktor Hauser. V souvislosti s koronavirem jsme obdrželi spousty návrhů a nápadů, jak ušetřit, ale žádný z nich nebyl politický. To se (dle mého názoru) nedá říci o tomto případě. Tento návrh je populistický a líbivý. To se bude zase hezky vyjímat v médiích a na facebooku, jak Mgr. Král a Šance pro Příbram chtěli ty úředníky trošičku potlačit a politiky, aby měli menší peníze.“ To je přesně ten způsob toho podomního obchodování a to je mu velice protivné. K odměnám radních, které jsou víceméně symbolické, uvedl, že každé druhé pondělí v měsíci je jednání RM, radní mají velkou zodpovědnost za chod města, musí odvést velký kus práce. „Na těchto jednáních je kolem 50 – 70 bodů. Prostudovat tyto materiály a zodpovědně ty věci projednat zabere velkou část. Přijít s návrhem snížení odměny o 25 % pro někoho, kdo pracuje, je pro rozpočet města Příbram bezcenné a populistické. Mějte na paměti, že se může jednat o vyjádření nevážení si jejich práce. Příbramané, nevěřte Danajům, kteří přijímají dary.“

Mgr. Vesecká – „předřečníci řekli vše, co jsem chtěla říci já. Odměna je minimální na tu práci, kterou jsme i v době koronaviru odvedli. Svým způsobem mě to i uráží, pracujte více a dejte peníze někam jinam. Já je dávám, podporuji spousty projektů, ale nemluvím o tom. Pro mne potom nějaká ta charitativní podpora úplně ztrácí význam. Podporuji mnohem více, když získávám nějaké peníze navíc, a nemluvím o tom. Nechci, aby mi to někdo určoval, nějakou paušální částku a nemyslím si, že by to městu něčím prospělo.“

Ing. Holý – „tato debata není vůbec důležitá pro žádného z nás. Každý tady deklaruje, že to důležité není. Jediné, co dělá tuto debatu důležitou tak, to je ta politika. Tzn., jak to bude vypadat zítra, jaké to bude mít „píár“? Pan Mgr. Král vyjádřil ten politický obsah tím, že tyto dva body spojil do svého článku. Ušetříme pár korun a dejme milion navíc. Je to důležité jenom kvůli sbírání politických bodů. Na rozdíl od bodu, který se týkal odměn pro členy výborů a komisí, tady se bavíme o nás. Bavíme se jenom o jedné části, musíme si odpovědět na otázku proč? Proč máme dostat za účast v komisích více než obyčejný občan? Pokud to tady teď projednáváme, tak je to vytržené z kontextu.“ Svůj příspěvek, který slíbil, si nechá do té debaty, teď ho tady uvádět nebude. „Nebylo by to úplně produktivní.“

Mgr. Král – „pane Holý, nemusíte mít obavu, že byste nějak stupňoval napětí. Tyto proklamace některých zastupitelů mě nepřekvapují. Možná ta chytristika, která tady zazněla od zastupitelů z Hnutí ANO, tak by byla akceptovatelná, a možná bychom i o tom mohli přemýšlet, jestli to nezavání nějakým populismem. Ale já Vám řeknu jednu věc, Vy jste nás vyzvali k úsporám a my jsme reagovali, dali jsme několik bodů, jeden z těchto bodů byl i tento bod. Nikdo by Vám nebránil, pokud byste to mysleli vážně, osvojit si tento návrh a Mgr. Král nemusel být vůbec zmíněn. Je to úplně levá (špatná) úvaha, mohlo to jít od Vás. My si ty odměny vlastně schvalujeme sami od samého začátku, dává nám k tomu prostor zákon. Toto je jedna z věcí, která mi evidentně vadí, že si sami schvalujeme odměny.“

Mgr. Ciklerová – „utvrzuje mě to v tom, že tady je něco špatně. Shodit jde úplně celkem cokoliv a nazvat populistickým, jde jakékoliv gesto nebo rozhodnutí, které se tady snaží někdo navrhnout. Tady se jedná o solidaritu s lidmi, kteří byli v době koronaviru velmi tím poškozeni. Přijde mi to opravdu smutné.“

Mgr. Švenda – nebude se snažit z toho dělat politiku, i když na facebooku uvedl, že je politik. „Uvažovali jsme v TOP 09 velmi podobně jako Mgr. Král. Koronavirus postihl některé občany tak, že neměli žádný příjem. Jako OSVČ jsem počítal ztráty. Uvažovali jsme v intencích o odpuštění odměny v prázdninových termínech. Návrh podporovat budeme, psát o tom nechceme a máme k tomu nějaké své nebo jiné důvody. Není nutné se na to dívat z hlediska politického.“

Mgr. Konvalinka – „město Příbram zřídilo transparentní účet, na který i někteří radní i zastupitelé přispěli. To je ten způsob pomoci, peníze, které vydělám, někam poukážu.“

Mgr. Vesecká – „i my chceme pomáhat. Já jsem to také již udělala a přispěla jsem na transparentní účet. Já chci pomáhat, ale my přeci nevíme, kam ty peníze potom přijdou. Já pomáhat chci a vložit je tam, kam sama chci. Tohle by mi tu možnost vzalo. My chceme jedno a to samé.“

Mgr. Švenda – „určitě máte pravdu, diskutovali jsme o tom. Část svých příjmů také věnujeme na dobrou věc. Dnes ten materiál podpoříme a nemáme k tomu „píár“ důvody.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Krále, který bude ještě doplněn: ZM I. schvaluje částečnou revokaci usnesení



č. 290/2020/ZM z 20.01.2020 u bodu II., kterým se stanovila výše odměn za výkon funkce neuvolněných členů zastupitelstva města a za II. stanoví odměny neuvolněných členů zastupitelů dle níže uvedené tabulky (snížení o 25 %). „Odměna v upravené výši bude poskytována od 01.06.2020. V případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva města bude odměna poskytována ode dne složení slibu. V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále a Mgr. Konvalinky

Usn. nebylo přijato

ZM I. s c h v a l u j e

částečnou revokaci usnesení č. 290/2020/ZM ze dne 20.01.2020 v bodě II.

II. s t a n o v í

odměny neuvolněných členů zastupitelů dle níže uvedené tabulky (snížení o 25 %). Odměna v upravené výši bude poskytována od 01.06.2020. V případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva města bude odměna poskytována ode dne složení slibu. V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.

	Návrh (nový stav)	Rozdíl
Člen rady	7.706,00 Kč	- 2.568,00 Kč
Předseda výboru/komise	3.853,00 Kč	- 1.284,00 Kč
Člen výboru/komise	3.211,00 Kč	- 1.070,00 Kč
Člen ZM bez funkcí	1.927,00 Kč	- 642,00 Kč

hl. pro 7 proti 11 zdrž.5

Návrh nebyl přijat.

### **38) Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM Příbram za rok 2019**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu s tím, že součástí materiálu není návrh usnesení. „Tento návrh bude znít: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o činnosti Finančního výboru ZM Příbram za rok 2019.“ Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování.

Usn. č. 373/2020/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

předloženou Zprávu o činnosti Finančního výboru ZM Příbram za rok 2019.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **39) Různé**

Mgr. Humlová – má dotaz, který se týká informace, kde kromě sběrného dvora se odevzdává použitý olej z domácností? „Sběrný dvůr je mimo dosah městské hromadné dopravy, dostupný pouze pomocí automobilu.“

Mgr. Konvalinka – „lahve s použitým olejem se odevzdávají pouze ve sběrném dvoře. Tento sběrný dvůr je dislokován mimo město, protože se nejedná o vábnou věc. Nad tímto dotazem se znovu zamysleme.“  
Mgr. Švenda – „dříve se tyto lahve s použitým olejem odevzdávaly také v areálu Technických služeb města Příbram.“ Neví, zda to ještě platí, takto to bylo zavedeno dříve.

Mgr. Konvalinka – tuto věc znovu prověřím, budeme následně informovat občany.

MUDr. Hauser – „pan starosta mi na minulém zasedání poděkoval za zřízení zubní pohotovosti v době koronaviru. Chtěl bych touto cestou poděkovat všem lékařům, kteří se na tom podíleli. Chci je jmenovat proto, protože jich nebylo mnoho. Jedná se o lékařky: Dvořákovou, Langerovou, Kadeřábkovou, Novotnou a lékaře Brůnu a Pavrovského. Vzhledem k tomu, že jsem tam zažil, že převážná většina pacientů, kteří tam chodili, byli z Březnice, Sedlčan. Rožmitálu pod Třemšínem a z těchto oblastí se nikdo z lékařů nezúčastnil, v podstatě se odmítli zúčastnit. Dále chci poděkovat řediteli nemocnice MUDr. Holobradovi, který bez přemýšlení uvolnil ordinaci, která funguje pouze o víkendech a zabezpečil nám ochranné prostředky. Většina lékařů přestala ordinovat, protože jsme v té době neměli vůbec žádné ochranné prostředky. Zároveň tuto ordinaci zpřístupnil a uzavřel s námi smlouvy.“

Mgr. Konvalinka – připojuje se k poděkování lékařům a MUDr. Hauserovi.

Mgr. Potůčková – děkuje za dotaci pro kočky. Chce seznámit zastupitele, co obnáší tato činnost. „Musíme se starat o depozita, což zabere 2 hod. času, další 2 hod. času mi zabere obcházení krmících míst. Kočky máme kastrovány a nemáme tam jediné kotě na těchto krmících místech. Musíme se o ně starat, aby nebyly nemocné, protože by roznášely nemoci. Když jsme odcházeli z původního spolku, tak jsme si museli kupovat krmení za svoje peníze, protože nám tato krmící místa zůstala a stálo nás to 80 tis. Kč za půl roku. Zřídili jsme proto transparentní účet a děkujeme všem, kteří nám na něj přispěli (paní ..... přispěla částkou ve výši 2.000,00 Kč). Další čas nám zabere odchyt koček, veterinární vyšetření a administrativní činnost. Každá kočka musí mít svoji kartu, kde jsou uvedeny všechny informace. Tuto práci děláme rádi a nemluvíme o tom. Děláme to opravdu pro lidi a město.“ Ještě jednou děkuje za dotaci.

Mgr. Král – dotázal se na informaci, která se týká Brd (článek v KAHANU) kde bylo uvedeno, že jsme připraveni na příval turistů. „V tiskové zprávě KÚSK dne 04.05.2020 je uvedeno, že byla schválena finanční částka ve výši 1,5 mil. Kč pro destinační management.“ Zmínil, jak to bylo dříve se vznikem destinační agentury v Příbrami. „V této tiskové zprávě je uvedeno, že žádostí bylo devět a uspokojeno bylo pouze šest destinačních agentur.“ Dotázal se, zda jsme také žádali, protože tam nejsme uvedeni?

Mgr. Konvalinka – „město Příbram funguje v rámci sdružení Turistické oblasti Brdy a Podbrdsko, jsme velmi aktivním členem, a v rámci tohoto sdružení čerpáme i finanční prostředky.“ Seznámí zastupitele s nějakými akcemi, které se chystají – proběhne edice nových propagačních brožur, která zve do našeho regionu např. na pěší a cyklo výlety. „Na první polovinu června město připravuje brožuru „Osobnosti Příbrami 20. století“, která příbramská místa představí v souvislosti s životem nebo tvorbou příbramských rodáků nebo lidí, jejichž život byl s naším městem úzce spjat. Město Příbram si nechává zpracovat koncepci cestovního ruchu. Dne 10.06.2020 proběhnou hloubkové rozhovory s vybranými respondenty, mimo jiné s Hornickým muzeem Příbram, se Svatou Horou, Sportovními zařízení města Příbram i se zástupci zastupitelů (i z opozičních stran). Dne 24.06.2020 se uskuteční strategický workshop, jehož úkolem bude společně s odbornou veřejností odhalit rozvojový turistický potenciál města ve vazbě na rozvoj města. Snažíme se podpořit lokální provozovatele stravovacích a ubytovacích kapacit. To, že nejsme v nějaké skupině podporovaných oblastí, neznamená, že nefungujeme, že se nic neděje, naopak náš region funguje více než solidně v oblasti turismu.“

Ing. Vařeka – „pane magistře, že jste ochoten a připraven tuto otázku destinační agentury sám připomenout, to mě překvapuje. Vy připomínáte tu svou roli, která byla příšerná ve své době. My jsme měli donátory, měli jsme kompletní tým organizací, kdy všichni byli ochotni dát peníze, ale to všechno bylo díky Vaší osobní aktivitě zničeno. Bylo to všechno domluvené, kdy krajský úřad na to měl přitisknout ten svůj palec, tak to neudělal, protože se nemohl vyznat v těch hádkách, které jste rozpoutal. Díky neuvěřitelné Vaší osobní aktivitě, tak nedošlo k tomu, že jsme jako Příbram, mohli mít tu svoji vlastní destinační agenturu, které jsme mohli velet. Spadlo to pod ten moloch Středočeského kraje. Pokud to byl Váš cíl, tak budiž, ale proč ho připomínáte. To teda nechápu.“

Mgr. Konvalinka – „KÚ přispívá finanční částkou ve výši 600.000,00 Kč ročně, nejsme součástí jiných podporovaných celků.“

Mgr. Král – nebylo mu odpovězeno na dotaz, který se týkal, zda jsme žádali o dotaci?

Mgr. Konvalinka – „my jsme nežádali, KÚSK přispívá napřímo finanční částkou ve výši 600.000,00 Kč.“

Mgr. Král – velmi živě si to pamatuje, kdybychom se byli vůbec schopni dohodnout, tak už jsme mohli být úplně někde jinde. „Já Vás považuji za velmi odvážného člověka, že to chcete vytahovat právě Vy.“ Je to specifické téma, které nechce dále rozvíjet.

Miroslav Peterka – byl pověřen, aby se zeptal, zda město dělá něco s přemnoženými holubami?

Mgr. Konvalinka – „čas od času se s nimi něco dělá. Nechám připravit odpověď od Odboru životního prostředí. Holubi hubeni jsou.“

Mgr. Švenda – dotázal se na konkurzy na ředitele, které se týkají školských zařízení? Jde mu o to, že v minulém volebním období, kdy měl na starosti mimo jiné i transparentnost, tak se o ní snažil. Co se týče konkursních komisí, tak se snažil, aby byly co nejvíce transparentní. Uvedl, že pro konkursní komisi existuje speciální vyhláška, která stanoví počet členů této konkursní komise. „Za zřizovatele tam jsou nominováni dva členi. Bylo zvykem, že byli osloveni zástupci z řad pedagogických pracovníků z opozice, aby se zúčastnili konkursní komise. Ředitelé škol jsou klíčoví aktéři výchovně vzdělávacího procesu ve městě.“ Jde nám o to, aby tito ředitelé byli co nejlepší, a také se domnívá, že je důležité, aby ten proces jejich výběru byl maximálně transparentní. „Abychom si mohli být jistí, že rozhodují jejich kompetence a ne cokoliv jiného. Neříkám, že tady je snaha něco takového realizovat. Ale ptám se, proč se od toho ustupuje, proč nebyli přizváni zástupci z řad opozice?“

Mgr. Konvalinka – „neříkáte, ale mohlo by to tak působit, někdy. Do konkursního řízení na ředitelky mateřských škol se přihlášily uchazečky vřadycky po jedné (jedná se o paní ředitelku, která v té školce působí). Pokud v komisích sedí lidé, kteří nejsou z řad opozice, tak se nedomnívám, že bychom se dopouštěli nějaké netransparentnosti. Kdokoliv měl možnost ucházet se o místo v konkursní komisi, tyto konkursy byly vyhlášeny s dostatečným předstihem. Nevnímám to jako nějaký krok proti transparentnosti. Ty komise jsou složeny z odborníků, kteří působí ve školství, paní místostarostka dlouho působila ve školství, já také. Nevnímám tady náznak netransparentnosti.“

Mgr. Brožíková – „vyhlásili jsme rekonkursy a jeden konkurs na základě odstoupení z funkce pana ředitele. Když se vyhlášovaly konkursy a oslovovaly se komise, tak jsem s odborem školství řešila hlavně odbornost a tím nechci popírat odbornost nikoho jiného. Nenapadlo mě, že bychom měli oslovovat někoho dalšího. Až budeme vyhlášovat další konkursy, tak požádáme i někoho z Vás do komisí.“

Mgr. Švenda – dotaz byl myšlen tím směrem, zda nedošlo ke změně koncepce při vyhlášení konkursů nebo to bylo jenom opomenutí? „Kdybych pane starosto, o tu transparentnost stál, tak já bych byl z hlediska vedení města v tomto aktivnější a oslovil bych ty členy.“ Nerozporuje to, že Ing. Enenkelová je kvalitní člen konkursní komise. „Vyhláška umožňuje přizvat i další odborníky s hlasem poradním. V tomto nějakém režimu by se příště mohli zúčastnit zástupci z řad opozice. To věci neublíží, může jí to jenom prospět.“

Mgr. Konvalinka – „v konkursní komisi je odborník z České školní inspekce, je tam odborník z krajského úřadu, je tam zástupce pedagogické veřejnosti z řad školy, jsou tam další členové. Nevím, kam tím směřujete? Je to skutečně o tom, že jsme tam měli dát někoho, kdo zastupuje opozici?“

Mgr. Švenda – „pane starosto, zkuste si dát na papír pro a proti. Jestli zástupce opozice zajišťuje ještě větší transparentnost konkursní komise.“

Roman Mráz – uvedl, že příbramská vietnamská komunita pomohla v době koronaviru s šitím roušek, zásobovala nejen nemocnici, ale i část Příbrami, dokud jsme nepřeklenuli tu nejhorší fázi. „Mají to v sobě, jak jsem je poznal, zaslouží si velký respekt. Víím, že těch lidí je více, ale tohle je mi velmi blízké.“

Mgr. Konvalinka – také poděkoval vietnamské komunitě, jak se k tomu postavila v době koronaviru napříč Českou republikou.

Mgr. Král – má dva dotazy na Ing. Buršíka, bude se na ně ptát prostřednictvím pana starosty. „Pan místostarosta v informacích mluvil o daňových dopadech na rozpočet města v souvislosti s koronavirem.“ Chtěl jsem se zeptat, zda se v kalkulacích počítá i s daňovými dopady v souvislosti s kompenzačním bonusem pro živnostníky, podle už schváleného zákona 159/2020, účinného od 15. dubna? „Tento bonus je vratkou daně z příjmů, takže se úměrně sníží příjem městské pokladny. Z odvedené daně z příjmů místních občanů putuje do městské pokladny zhruba čtvrtina. Zajímá mě tedy, jestli je tento nižší daňový příjem města, kvůli vyplácenému bonusu, v prognózách už zahrnutý? Na popud pana místostarosty, kdy jsme byli osloveni, abychom předkládali návrhy na snížení nákladů, jsme náš návrh úsporných opatření odeslali na město.“ Dotázal se, zda naše návrhy budou zohledněny, bude se k nim nějak přihlížet?

Ing. Buršík – „co se týče daňových příjmů, tak byly zohledněny úplně všechny.“ U OSVČ si myslí, že sdílená daň je nižší než ¼ nebo je dokonce úplně vynechána. „Všechna vládní opatření jsme zahrnuli v tom odhadnutém poklesu daňových příjmů ze státního rozpočtu o 109 mil. Kč.“ Děkuje všem za zaslání úsporná opatření, stále hledáme možnosti úspor pro rozpočet na tento rok, zároveň hledáme provozní i kapitálové úspory pro další roky. „Nemáme úplně kompletně dořešeny všechny úsporné opatření. Budou okomentovány všechny návrhy k úsporám, všechny návrhy, které jsme dostali, a tyto informace budou zveřejněny (někdy v letních měsících – o prázdninách).“

Mgr. Konvalinka – doplní ještě pana kolegu, jakým způsobem tu situaci monitorujeme a vyhodnocujeme. Udělal si pro sebe tabulku, kde jsou uvedeny daňové a nedaňové příjmy. „Jsou tam údaje z loňského roku a určitý přepočtový koeficient (o kolik to bude méně), než to bylo v loňském roce. V prvním čtvrtletí

letošního roku jsme byli 3 % nad příjmy z loňského roku. V 04/2020 je propad o 13 %. Máme připravenou variantu optimistickou, pesimistickou a reálnou. V tuto chvíli máme nějakou rámcovou představu, co ten ekonomický výpadek pro naše město bude znamenat. Pokles příjmů, který osciluje od toho optimistickému až k tomu pesimistickému, je od - 60 mil. Kč až po lehce přes 100 mil. Kč ve výpadku. Nespíme, vyhodnocujeme situaci.“

Mgr. Švenda – domnívá se, že bývalá solidární daň ze strany OSVČ (ve výši 25 %) byla zrušena, že ji města nedostávají. „Dostávají ji v rámci nějakého koeficientu v tom celkovém balíčku. Nicméně pořád bude platit to, že ty bonusy budou částečně z toho rozpočtového určení daní, a na tom se budou podílet města. Zřejmě to byl tento dotaz od Mgr. Krále. Pro nás ten dopočet také bude v jednotkách mil. Kč. Ten propad za duben -13 % je vcelku dost, ale nemusí to znamenat, že je to konec. Dopady budou i v dalších měsících třeba u DPH. Je potřeba počítat v RM s tou horší variantou.“

Mgr. Konvalinka – „u pesimistické varianty nepočítám, že bychom se dostali nad 90 % loňských příjmů.“  
Mgr. Švenda – „zejména to DPH bude mít teprve dobůh.“ Má dva dotazy na Ing. Buršíka. Chce pochválit, že pracuje stále se zůstatky volných finančních prostředků, že se je snaží zhodnocovat. Zaznamenal na jednání RM, že došlo k uzavření dodatku ke smlouvě a dochází k významnému snížení úroku na 0,46 %. „Akceptovali jste tento návrh. Dělal jste nějakou poptávku? Ta úroková sazba za volné finanční prostředky byla velmi dobrá a teď je spíše podprůměrná.“

Ing. Buršík – „odhadujeme, že celkové příjmy budou nižší o 109 mil. Kč. Je to pokles přibližně o 12 % oproti původnímu rozpočtu. Daňové příjmy tvoří pouze 2/3 příjmů celkového rozpočtu za jednotlivé kapitoly, což jsou daňové příjmy, nedaňové příjmy, kapitálové příjmy a transfery. Každou skupinu jsme posuzovali zvlášť. Co se týče úročení, tak se neustále snažíme získávat co nejlepší podmínky. Finanční prostředky ve výši 200 mil. Kč máme na termínovaném vkladu, kde je úročení 1,8 % p. a. (do 09/2020), na spořicímu účtu máme finanční prostředky ve výši 30 mil. Kč, který byl opravdu snížen, a je tam výpovědní lhůta 30 dnů. Banka nám oznámila snížení úročení na základě ČNB. Nabídka je to vcelku průměrná a řešíme to pomocí poptávky. ČNB může snížit úrokovou sazbu kdykoliv, může jít i do minusových sazeb.“

Mgr. Švenda – „u finanční částky ve výši 200 mil. Kč se jedná o solidní sazbu.“ Další dotaz se týká rozborů hospodaření? Dotázal se, kdo se bude účastnit rozborů hospodaření? „V minulosti byli na rozborů zvaní zástupci finančního a kontrolního výboru. Zda již v tom máte jasno?“

Ing. Buršík – „já jsem pro, aby chodil každý, kdo se může nějakým způsobem v rámci výborů zastupitelstva zúčastnit. Pro mne je to automatické a logické, že mohou a budou chodit a dostanou pozvánku.“

Mgr. Švenda – „budu tedy očekávat, že jako člen kontrolního výboru obdržím pozvánku.“

Ing. Buršík – „plánujeme kalendář, kde budou uvedeny jednání rady města, zasedání zastupitelstva města, veřejná slyšení o jednáních k rozpočtu, data rozborů hospodaření všech příspěvkových organizací, aby se jednotliví zastupitelé mohli zúčastnit, zároveň to bude také pozvánka.“

Mgr. Švenda – děkuje za tuto informaci. Požádal o zaslání (s předstihem) elektronických verzí účetních závěrek pro tato naplánovaná jednání, aby si je zastupitelé mohli prostudovat a toto jednání bylo efektivní.

Ing. Buršík – „ano, to je samozřejmé.“

Mgr. Král – uvedl, že na webových stránkách nejsou všechna usnesení z jednání Kontrolního výboru ZM Příbram. „Tento výbor se schází, ale občané to nevědí, protože tam zápisy nejsou.“ Požádal o nápravu. Také má dotaz na Ing. Vařeku prostřednictvím pana starosty. Dotázal se, zda pan radní Vařeka hodlá kandidovat do senátu, zda je to pravda nebo ne?

Ing. Buršík – uvedl, že na jednání kontrolního výboru dochází jako host, není tedy kompetentní na tuto otázku odpovědět. „Je to spíše otázka na Mgr. Humlovou, která se dokáže lépe vyjádřit.“

Mgr. Humlová – domluvila se s Mgr. Škubalovou, která tuto situaci prověří a pokud tam nejsou, tak budou doplněny. „Určitě tam nějaké zápisy jsou, ale je možné, že tam některé chybí.“

Ing. Vařeka – dotázal se Mgr. Krále, proč stále používá tu zvláštní formulaci, když se chce na něco zeptat, tak tu otázku položí prostřednictvím pana starosty. „Takto to nemáme uvedeno v jednacím řádu. Proč se mne nezeptáte rovnou?“

Mgr. Král – „mohu to udělat, pokud Vám to udělá radost. Jsem, ale pamětník na zastupitelstvu a vím, co se také odehrálo, když se pokládaly otázky face to face. Připadá mi to takto slušné, normální a přirozené. A právě osobnost pana starosty je zárukou toho, že případná hádka, nebo třeba případné vypnutí toho, kdo hovoří jenom proto, že se mi nezdá, že to bylo k tématu, takto nehrozí. Prosím, tedy o odpověď, prostřednictvím pana starosty.“

Ing. Vařeka – „odpovím Vám napřímo. Je to jakási peripetie, kterou jste si vymyslel. Pan starosta řídí schůzi, pan starosta uděluje slovo. A zda hodlám kandidovat do senátu? Kolik možných nezdvořilých odpovědí na Vaši nezdvořilou otázku existuje? Tuto otázku považuji za nezdvořilou, protože se netýká města, je to moje osobní věc. Protože jsem přirozeně zdvořilý a jsem známý svojí shovívavostí, tak Vám

odpovím. Já to pořád ještě nevím, do podzimu musím dokončit dva velké projekty, nemohl bych se plně věnovat kampani, musel bych ji hodně ošidit. Proto nevím, zda do toho mám jít nebo ne.“

JUDr. Říhová – obrací se na ní hodně lidí z Příbrami ohledně praktického dopadu současné pandemie. „Má město Příbram od daňové správy informaci o tom, kolik subjektů OSVČ dostalo náhradu ve výši 25.000,00 Kč a kolik subjektů žádalo neúspěšně v rámci Příbrami? Další otázka se týká, kolik subjektů z Příbrami dostalo od úřadu práce příspěvek v rámci programu ANTIVIRUS? A jaká je úspěšnost žadatelů z Příbrami?“

Mgr. Konvalinka – „já tu informaci nevím, zjistím, budu ji komunikovat.“

JUDr. Říhová – „tuto informaci by vedení města mělo získat, lidé se na to často ptají.“

Mgr. Konvalinka – „máte naprostou pravdu. My se spíše soustředíme na to, jaký vliv to má na ekonomiku hospodaření města. Toto je detail, který jsme úplně nedocenili. Zjistíme a budeme dále komunikovat.“

Ing. Buršík – „jsme rádi, že skončila ta nejpřísnější opatření. Tím pádem dokáží i úředníci na ministerstvech a krajích začít počítat, jaký je ten výsledek. Jaký je ten účet, když už ho můžeme začít zavírat. Pro naše další propočty bude klíčové to, s jakými čísly přijdou z finanční správy nebo z Ministerstva financí. Je to jedna z věcí, která nás velmi zajímá, protože z ní dokážeme odvozovat ty naše odhady do budoucna. Zajímají nás také samozřejmě i sociální dopady.“ Všiml si front, které stojí před úřadem práce. „Snažíme se hlavně monitorovat ekonomický dopad, ale také nás samozřejmě zajímá i ten sociální dopad, protože to může znamenat právě vyšší potřebu sociálních služeb, nebo vyšší náklady na sociální služby. Informace se pokusíme získat a zveřejníme je.“

Mgr. Brožíková – „sociální dopady sledujeme také. Jistě víte, že rada města rozhodla, že těm nájemníkům, kteří byli postiženi v souvislosti s koronavirem (v nebytových prostorách městských), poskytne 50% úlevu na nájemném a službách. Stát chce také přispět (odpuštěním nájemného nájemníkům), mluví se o výši 50 %, s tím, že je tam podmínka (musí mít příspěvek od města ve výši 20 - 30 %) a 20 % si musí financovat sami. Kdybychom to schválili a rovnou tak konali, tak oni by vlastně o to přišli. Zjišťujeme jak to je. Ministerstvo financí dnes odpovědělo, že zatím nemají informace, protože to jde přes Evropskou unii, která musí teprve vydat evropský certifikát. Kalkulujeme s něčím, co nevíme. Středočeský kraj má příslibené finanční prostředky na pomůcky na krizové prostředky, ale ještě je nedostal. Je to na vodě, musíme počkat.“ Dále všechny pozvala dne 28.05.2020 od 16:00 hodin, kde na plácku „Na Cvičně“ bude program pro děti v rámci projektu „Na hřišti to žije“.

#### 40) Diskuse, interpelace, závěr

..... (občan Žežic) – má několik dotazů. „První se týká restaurace „U Chudáčka“. Bylo sděleno, že je všechno hotové, všechno funguje, že bude smlouva. Ale nic není hotové, nejdříve byl pronájem včetně parkoviště, pak to bylo bez parkoviště, potom to bylo s kaucí, teď je to bez kauce. Nikdo nic neví. MUDr. Hlaváčová dává ze svého finanční prostředky ve výši 150.000,00 Kč ročně, aby se lidé měli v Žežicích kde scházet. Vychází to na 12.500,00 Kč měsíčně, tak ona to dá ze svého, aby se lidé měli, kde scházet.“ Když potom slyší, že se na kočky dává příspěvek ve výši 60.000,00 Kč, dříve se dávalo 100.000,00 Kč, ale těch koček je stále stejně. Neví, zda je tady nějaká kontrola, co se s kočkami dělá, jestli se kastrují, jestli se kontroluje, kam se ty finanční prostředky dávají? „Další dotaz se týká obchvatu? Bylo vydáno územní řízení a přišlo 7 námitek.“ Dne 05.05.2020 se zúčastnil jednání na ŘSD, kde zjistil, že budou vybudovány dva kruhové objezdy z Brodu směrem k Primě. „My jsme chtěli vybudovat kruhový objezd na obchvatu ze Žežic a byl to neřešitelný problém. Minulé ani toto zastupitelstvo se o to nijak nezajímalo. Chápu, že je to stavba státu nebo kraje. Ale jediné, kdy se o to zajímalo, když se říkalo, že je to prostě politické rozhodnutí, politická akce. Když měl znovu kandidovat pan Vařeka, tak sem přijel pan Ťok s panem Babišem a řekli, že to určitě bude. Ještě nám nezapomněli říci, pokud to nechcete, tak my máme jiná města, která ty obchvaty chtějí.“ Co ho nejvíce překvapilo, že na tom obchvatu byl naplánován sjezd s připojením k té průmyslové části. Ale teď zjistil, že město tam dalo požadavek na sjezd do průmyslové části, ale na pozemky pana Holého doprostředka. „Další dotaz se týká stavby Baumaxu, zda město již podepsalo smlouvu?“

Mgr. Konvalinka – „zmínil jste tato témata – restaurace „U Chudáčka“, kočky, obchvat, Baumax.“

Mgr. Brožíková – uvedla, že MUDr. Hlaváčová požádala o opravu nějakých věcí ve zmiňované budově, tyto opravy byly dokončeny dne 14.05.2020, smlouva by měla být příští týden hotová a připravená k podpisu.

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď, která se týká koček paní Mgr. Potůčkové.

Mgr. Potůčková – „pokud jsou kočky plaché, tak se jim po kastraci udělá zárez do ucha, tzn., že se kočka znovu nekastruje.“ Znovu uvedla, že na krmících místech, kde vypouštíme tyto kočky, kořata nemáme. „Krmít je musíme, jinak by byly nemocné a roznášely by nemoci, protože by lezly do domů.“

Mgr. Konvalinka – ke kruhovým objezdům, k vyústění do průmyslových zón a k případnému sjezdu na pozemky Ing. Holého, se dotázal Ing. Holého (který byl v příspěvku zmíněn), zda chce odpovědět?

Ing. Holý – „Vaše dotazy, pane [REDAKCE], byly plné zmatenosti. Na kočky jsme odsouhlasili něco kolem 150.000,00 Kč, plus náklady na kastraci koček jdou přímo z účtu města (na základě fakturace). Byl jsem zmíněn, až mi to přišlo jakoby téměř zle, ohledně obchvatu. Mám před sebou dokumentaci k JVO. Poměrně usilovně se tím zabývá jak město, tak Osadní výbor Příbram V – Zdaboř. Mám to poměrně nastudované a vidím kruhový objezd za tratí, tam, kde startuje JVO. Další je mimoúrovňové křížení s cestou na Žežice, tam žádná komunikace není. Víte, že jsem prosazoval, aby průmyslová zóna byla obsloužena JVO. Nebyla z důvodu blízkosti křižovatek s návrhovou rychlostí a efektivností té komunikace. Dále je tam mimoúrovňové křížení s místní komunikací, které navazuje na komunikaci, která vede přes les ke K-farmě. Já tam žádné kruhové objezdy nevidím. Je to projektová dokumentace, která procházela územním řízením. Pokud jde o sjezd na moje pozemky, žádný sjezd tam není. Ale projednávali jsme na městě rozpor mimoúrovňového křížení (na km 4.360) s územně plánovací dokumentací města, kdy město má v územním plánu sjezd s křížením na Zdabořskou ulici a i propojku přes pozemek pana [REDAKCE], bohužel až k rybníku Drozdák. Město jednalo s ŘSD, že tento rozpor nastává a nějakým způsobem se to musí vyřešit. Město (pokud územní řízení skočí kladně) na to zareaguje tak, že bude požadovat úpravu v této části nebo si změní územní plán.“ Z vyjádření k územnímu plánu pochopil, že tento sjezd není problémem obchvatu jako takového, ale obslužení nové obytné zóny mezi Zdabořskou ulicí a Drozdákem. Požádal o vyjádření, o jaký konkrétní kruhový objezd navíc se jedná a o jaký sjezd se jedná? „Kruhový objezd byl navržen v místě křížení s Žežickou silnicí, ale při projednávání procesu EIA bylo od něj upuštěno.“

[REDAKCE] – „z jednání dne 05.05.2020 vyplynulo, že město tam dalo žádost na sjezd, tam kde jsou ty novostavby (kde ten sjezd žádný nebyl, ani tam nebyly žádné kruhové objezdy). O žádném kruhovém objezdu jsem vůbec nemluvil. Co se týče těch koček, to co jste říkal, je ještě horší, já bych chtěl vidět, jak se to kontroluje? Jestli ty kočky jsou opravdu kastrovány, a jak to je? O kruhových objezdech jsem mluvil, tam kde je silnice Milínská č. 66, tam budou. My jsme tam prosazovali, aby tam byl jeden kruhový objezd s tím, že ta stará silnice, které vede k Primě, zůstane jako pěší zóna, což se také neuskutečnilo a bude použita jako silnice. Tam je udělaná dobře cyklostezka, která vede od nás, je napojena na cyklostezku, která vede k „Fialáku“, je napojena na Brod, ale my se do města nedostaneme. Vede tam dvoumetrový pás trávy, kde by se mohl vybudovat chodník, který tam není. Město by o to muselo mít zájem, stálo by to kolem 2 až 2,5 mil. Kč. Uvažovalo se do budoucna o tom, že by se tam daly roury, aby se tam mohly protáhnout kabely, aby se tam vybuďovala světelná křižovatka. Jde jenom se o to starat a jednat. O žádných kruhových objezdech jsem nemluvil, jenom o Brodské a nemluvil jsem o žádném kruhovém objezdu na Zdaboři. Mluvil jsem o sjezdu, o který žádalo město.“

Ing. Holý – „já jsem slyšel o jiném kruhovém objezdu, než který je v projektové dokumentaci, to jsem asi špatně slyšel. Ten sjezd, o kterém město mluví, je ten sjezd, který se dneska řeší, to je ten rozpor s územním plánem. Stavba JVO bude obrovská stavba, která jestli se uskuteční, a až se uskuteční, tak vyvolá dalších mnoho následných staveb. To, co já před sebou dnes vidím, tak to chce financovat kraj, je to řešení komunikace první třídy. Řeší podle mne velmi hezky cyklo dopravu podjezdem pod křížením s tratí. Jsem přesvědčen, že je to nad rámec toho, co kraj udělat musí. Jsem překvapen tím, co mi tady říkáte, že jsem slyšel o nějakém druhém kruhovém objezdu.“

Ing. Vařeka – „jedná se o obrovský projekt, který nebude každému vyhovovat. Většinou obchvat pomůže, pomůže Příbrami jako takové, naprosto zachrání Březové Hory.“ Ale vidí, že pan [REDAKCE] má negativní postoj k objezdu. „Mnohokrát jste to deklaroval, je to Vaše právo. Kruhové objezdy tam byly původně naplánovány čtyři a jejich počet se zmenšil, protože by ta rychlostní komunikace, již nebyla rychlostní, nespĺňovala by svůj účel. Bylo to všechno děláno na základě velmi složitých výpočtů, které prováděla univerzita v Brně.“ Jedná se o odbornou debatu, do které by se pouštět nechtěl. „Co se týká takové výtky nebo napadení pana Ing. Holého, ohledně sjezdu na jeho pozemky, který tam měl přibýt (o tom tedy nevím). To mělo jako evokovat snad, že si pan Holý něco přihrává nebo něco takového? To by bylo velmi nešťastné. Pan Ing. Holý byl v celé věci velmi, velmi aktivní, mnohokrát nabízel ŘSD své pozemky k tomu účelu, aby ta silnice mohla být zaříznuta a nemusela se zdvihát, aby hluk z rychlostní komunikace nešel směrem do Příbrami. Chtěl svoje pozemky obětovat kvůli Příbrami. Připadá mi to trochu nešťastné, když jste po něm takto vystartoval. Žádnému předchůdci přede mnou se nepovedlo dostat do Příbrami na jednání ohledně JVO osoby, jako je generální ředitel ŘSD, ministr dopravy, pan premiér. Opravdu jsme se starali, já jsem v té věci mnohokrát jednal, něco uhrát lze, něco nelze. Faktem je, že oni opravdu, když staví takovýto projekt, tak se drží odborných studií. Já si netroufám říci, zda jsou ty studie špatné nebo dobré.“ Myslí si, že by pan [REDAKCE] měl s námi mluvit trochu zdvořileji.

Mgr. Potůčková – „každá kočka má svoji kartu, její součástí je i faktura od veterináře o provedeném zákroku, kastraci. Doktor si tam nenapíše jen tak něco. Každou fakturu nám kontroluje Odbor životního prostředí.“

Ing. Holý – „tady v tomto území vzniká nová část města, poměrně velká. Je úplně jasné, ve chvíli kdyby toto mohlo vzniknout, tak se ta doprava částečně přesune na tu silnici, která vede skrz ten statek (tj. 4351/1). Samozřejmě se s tím počítá. Ta pěší doprava nemusí jít až dolů na Brodskou a tam se setkávat s tou dopravou silniční městskou, která v této části samozřejmě bude narůstat. Samozřejmě, že o tom přemýšlí jak město, tak já. Připadá mi to, jako byste nám, pane ....., chtěl vysvětlovat, jak o tom vůbec nepřemýšlíme, ale to přesahuje rámec jednání.“

..... – „určitě jsem nebyl negativní k vybudování obchvatu. Prosazoval jsem ho, když byl ještě ředitel ŘSD pan Čermák. Určitě jsem nebyl proti obchvatu, jde mi o to napojení. Co se týček koček, tak jsem řekl pouze, zda existuje nějaká kontrola, která se týká koček a příspěvku na kočky? Co se týče JVO, tak jsem řekl, že je tam nějaká žádost na sjezd, která tam původně nebyla. Já se chci dopídit nějakého výsledku. Chtěl bych vědět, zda se město bude zabývat tím chodníkem kolem hřiště?“

Mgr. Konvalinka – „poslední otázka se týkala stavby Baumaxu. Ano, Jinecká ulice naproti sodovkárně.“

Ing. Buršík – „na jednání osadních výborů budeme probírat stavbu chodníku mezi hřištěm naproti Hypernově. Jednali jsme se zástupcem KÚ, protože se jedná o krajskou komunikaci, že bychom si v rámci budování stavby JVO prodloužili chodník v této oblasti. Tam už jsou kroky, které činíme, právě pro to, aby tam ten chodník vznikl. Není to neochota města, ale je to spíše neochota kraje, cokoli nad rámec obchvatu zakomponovat do toho projektu. Když přijdete na jednání osadních výborů v 06/2020, tak to tam budeme probírat, abychom zjistili, co si Osadní výbor Žežice o tom myslí, protože se do toho katastrálního území Žežice zasáhne významně.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do diskuse nehlásí, děkuji všem přítomným a přeji všem příjemný zbytek večera a končím dnešní zasedání ZM v 20:13 hodin.“

## **Zápis ověřili**

Mgr. Monika Ciklerová  
Roman Mráz

Mgr. Jan Konvalinka  
starosta

Zapsala: Ivana Makošová  
Dne: 02.06.2020

Ověřeno: 12.06.2020  
Vyvěšeno: 12.06.2020