

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 17. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 22. června 2020 od 16.00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka, Příbram**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluven: Svatopluk Chrastina

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM, v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (24 členů). Upozorňuje, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám zpracovatelem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Upozorňuje, že všichni přítomní mají povinnost mít po celou dobu konání zasedání ochranu nosu a úst ve formě roušky, respirátoru či jiného vhodného prostředku. „Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 18.05.2020 a 25.05.2020. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Monika Ciklerová a pan Roman Mráz.“ Žádá o sdělení, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek? Mgr. Monika Ciklerová i pan Roman Mráz uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Marta Frýbertová (přijímá)
Jana Valterová (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – zastupitelé obdrželi dva doplňující materiály s názvem „Žádost o prominutí odvodu“ a „Rekonstrukce aquaparku Příbram – další postup“, ještě upozorňuje, že mají na stole doplněk k bodu č. 5. „Přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu.“ Vidí, že se hlásí Mgr. Švenda.

Mgr. Švenda – očekával, že bude otevřena rozprava k zařazení bodů do programu ZM. Dotázal se, zda je tedy diskuse otevřena?

Mgr. Konvalinka – rozprava může být otevřena, pokud to považuje Mgr. Švenda za vhodné. Otevírá rozpravu.

Mgr. Švenda – myslí si, že by se mělo hlasovat o neschválení zařazení bodu týkajícího se aquaparku do dnešního programu ZM. Má dotaz na vedení města, zda se předložený materiál týká plnění ukládacího usnesení z minulého zastupitelstva?

Mgr. Konvalinka – „dohodli jsme se na minulém zasedání zastupitelstva, že budeme jednat bez zbytečného odkladu.“

Mgr. Švenda – „jedná se tedy o reakci na toto usnesení.“ Nastíní důvody, proč tento materiál nezařazovat do programu. „Je to v rozporu se zásadami veřejnosti zasedání zastupitelstva obce (dle § 93 zákona o obcích), protože tento materiál byl předložen zastupitelům a nebyl zveřejněn na internetových stránkách města. Jedná se o velmi podstatné změny jednoho z největších projektů, který kdy město Příbram řešilo, a bylo by velmi nešťastné omezit možnou účast a případné vyjádření se velké části veřejnosti. Dodatečné zařazování materiálu možné je, ale je to vhodné jen velmi výjimečně, když je potřeba rozhodnout co nejdříve, neboť by prodloužením obci mohla vzniknout nějaká významnější škoda. Ve zveřejněném programu tento bod měl být a bylo by vhodné, aby tento materiál byl zveřejněn.“ Domnívá se, že předložený materiál nesplňuje ukládací usnesení zastupitelstva (ZM ukládá RM, aby nejpozději do druhého následujícího řádného zasedání ZM předložila varianty rekonstrukce aquaparku v menším rozsahu a v nižší cenové hladině). „Měly být předloženy varianty rekonstrukce aquaparku.“ Je zastáncem toho, abychom pracovali s tou stávající projektovou dokumentací. Předložený materiál neobsahuje řadu důležitých informací, které se domnívá, že jsou potřeba pro zodpovědné rozhodnutí

zastupitelů. „V tomto materiálu chybí způsob financování investice a její rozložení v čase. Ideální by bylo aktualizovat rozpočtový výhled, který zohledňuje dopady koronakrizy. Když odsekne určitou část toho stávajícího projektu, tak se do jisté míry z toho stává projekt nový, který má jiné provozní schéma, jiné predikce příjmů a výdajů, jiné predikce výnosů a nákladů, změní se počty zaměstnanců, energetická náročnost, spotřeba vody. Chybí mi tam cena úpravy stávajícího projektu. Kolik nás bude stát práce projektové kanceláře? Vliv na stávající stavební povolení a případný časový harmonogram výstavby. Možnost čerpání dotačních titulů, hlubší řešení určitých pasáží.“ Není zastáncem rekonstrukce do stávající podoby, ale očekával by vzhledem k názorům zastupitelských klubů, že se alespoň touto variantou budete zabývat. „Zabývat se tím, zda se dají získat nějaké dotační tituly?“

Mgr. Konvalinka – „projednáváme zařazování bodů do programu ZM a probíráme to v přílišném detailu.“
Mgr. Švenda – myslí si, že by se spousta informací měla k tomuto materiálu doplnit. „Ukládací usnesení zní jasně, ale předložený materiál obsahuje pouze variantu č. 1. Variantu č. 2 preferuje určitá část veřejnosti a měli bychom se jí seriózně zabývat. Když neschválíme zařazení tohoto bodu do programu ZM, tak nevnikne městu žádná škoda a materiál projednáme v září.“

Antonín Schejbal – zmínil, že obdržel v 14:37 hod. e-mail od uskupení A-tým, jedná se o nezávislé odborníky a dokument je poměrně skeptický, rád by se s nimi sešel a o projektu za 250 mil. Kč by rád zatím nehlasoval.

Mgr. Konvalinka – „o rekonstrukci se jednalo donekonečna, přidávalo se, odebíralo se, přepočítávalo se, tak dlouho se jednalo, až se nedojednalo vůbec nic. Veřejnost čeká, až se začne aquapark konečně dělat. My musíme přijmout zodpovědnost a začít konat. O tom to je celé. Proběhlo neformální setkání v kulturním domě, kde jsme slyšeli vyjádření Mgr. Švendy, že tato navrhovaná varianta je pro Vás přijatelná. Tento myšlenkový zvrát nechápu. Mám to chápat tak, že to chceme pozdržet?“

Mgr. Švenda – „jedná se o variantu schůdnou, to jsem řekl, ale než jsem odešel, tak jsem řekl, že je důležité přiložit dodatečné informace. Tyto zásadní věci jsem očekával, že tam automaticky budou. Z mého úhlu pohledu mnoho měsíců se toho moc neudálo a dalších pár týdnů navíc stojí za to, aby se k tomu mohla případně vyjádřit veřejnost, je tady nějaká reakce od A-týmu. Už nás to v tom celkovém důsledku nijak neposune tím špatným směrem a budeme mít to pravé ořechové. Nezlobte se, rádi budeme hlasovat pro tu variantu, ale musíme si být jistí, že ten projekt definitivně dává smysl. Dnes bychom o tom hlasovat neměli.“

Ing. Buršík – je naprosto v šoku, co slyší. Myslí si, že by se tento bod měl do programu zařadit bez ohledu na to, co z diskuse může vzejít. „Mgr. Švenda zmiňoval transparentnost a tohle mi připadá naprosto netransparentní, ani to neprojednat. Předložený materiál je dostatečně detailní, komplexní a měli bychom vědět, zda pro navržené usnesení hlasovat nebo ne.“

Ing. Holý – chápe argumenty, které říká Mgr. Švenda, ale pokud se nedohodneme o zařazení tohoto bodu do programu, tak to odsouváme o 3 měsíce. „Nikdo neříká, že musíme hlasovat pro, říkáme, že se o tom budeme bavit. Užší vedení rady celý měsíc pracovalo na tomto materiálu a proběhla diskuse se zastupiteli.“ Varianta ODS, varianta Příbramáků i varianta A-týmu, se všemi se sešel, udělal si nějaký obrázek. „Ztratili jsme spoustu času tím kovidem. Pojdme se teď jenom o tom pobavit.“

Mgr. Školoud – plně se ztotožňuje se slovy Mgr. Švendy. „Ten čas jste neztratili jenom tou pandemií, ten projekt je hotový 1,5 roku. Dne 18.05.2020 jsme se všichni usnesli, že nesouhlasíme s tou maximalistickou verzí, jsme nakloněni variantě B. Od té doby proběhla jedna neformální porada zastupitelů, kde jsme od Vás obdrželi jednu A4, kde bylo zhruba osm vět a jednu malůvku. Tento materiál, který bychom měli zařadit do programu, jsme obdrželi v pátek v 16:00 hodin (první část) a provozně ekonomická analýza nám byla zaslána včera v 22:00 hodin. My se tady dnes máme bavit o rekonstrukci aquaparku za 250 mil. Kč. Jsem za přesunutí tohoto materiálu také na září.“

Ing. Buršík – v zaslaném e-mailu uvedl, že ten provozní model výkonnosti budoucího aquaparku nemůže být brán jako hlavní rozhodující argument, proč rekonstruovat aquapark. „Ten problém leží úplně někde jinde. Určitě najdete spoustu důvodů, proč to nerealizovat v tomto volebním období. Hrál by Vám to do karet a to je to, co Vy chcete, takto přímo byste uškodili občanům.“

Mgr. Král – má pozměňovací návrh za Šanci pro Příbram, která je konstruktivní stranou od samého začátku, a která hledá řešení. „Oba dva navržené materiály „Žádost o návratnou finanční výpomoc“ a „Rekonstrukce aquaparku Příbram – další postup“ by z programu byly vyjmuty a mohlo by být svoláno mimořádné zasedání ZM příští týden, kde by se tyto materiály projednaly. Jedná se o kompromisní návrh.“ Nemyslí si, že by se to mělo táhnout až do toho září, nepomůže to nikomu, ani městu, ani občanům. „Dne 10.09.2018 zastupitelstvo přijalo (závazně) „Pravidla pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města“, kde je v článku 15 uvedeno, že podané žádosti posuzuje finanční výbor zastupitelstva, který věcně hodnotí formálně způsobilé žádosti, zejména z hlediska účelu, na které je návratná finanční výpomoc požadována. Finanční výbor byl zrušen, pokud dnes bude zvolen nový finanční výbor, tak může tuto žádost o návratnou finanční výpomoc projednat.“

Příští týden můžeme tyto dva body projednat úplně v klidu, bez emocí. Pozměňovací návrh je tyto dva body vyjmout z dnešního programu a zařadit je na mimořádné zasedání ZM, které bude příští pondělí.“
Mgr. Konvalinka – požádal Mgr. Novotnou-Kuzmovou o vyjádření, zda je to takto technicky možné?

Mgr. Novotná-Kuzmová – myslí si, že to není takto hlasovatelné. „Dle § 95 odst. 1 zákona o obcích musí ze zápisu jednoznačně vyplynout, jaký je schválený pořad jednání zastupitelstva. Musí být schváleny ty jednotlivé body, které se budou projednávat. Neexistuje mimořádné zasedání zastupitelstva, buď se zastupitelstvo přeruší, nebo dojde ke svolání dalšího zastupitelstva v zákonné lhůtě, což je u nás 10 dnů, ze zákona je to 7 dnů. Kdyby to bylo další zasedání ZM, tak by se nemohlo konat příští týden v pondělí. Pokud by se přerušovalo, tak se musí tento bod zařadit do programu, aby se mohl projednávat. Nemůže tam být výjimka toho, že se to bude schvalovat někdy v budoucnu, aby to bylo součástí programu.“

Mgr. Konvalinka – „musíme hlasovat o tom, zda materiál zařadit nebo nezařadit do programu, a pokud bude zařazen, tak potom můžeme hlasovat o jeho stažení při projednávání toho konkrétního bodu a nechat ho na příště.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „hovořím o tom možném přerušení, kdyby zastupitelstvo chtělo přerušit a projednat ten materiál v jiném termínu.“

Mgr. Konvalinka – „rozumím, informace přijata.“

Mgr. Král – „jde mi o to, aby se dostaly tyto dva body jako poslední, nedojde na ně čas, poté přerušit a projednat další týden, aby byla naplněna litera zákona.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „k přerušení zasedání ZM dojde, pokud počet přítomných členů ZM klesne, aby bylo usnášeníschopné. A priori si odhlasovat, že se zastupitelstvo přeruší, možné je. Pokud se dohodnete, že potom, když se bude projednávat bod č. 13, tak někdo podá návrh na přerušení zastupitelstva, pokud ne, tak se ten materiál musí projednat, pokud bude zařazen do programu.“

Mgr. Konvalinka – nejedná se o protinávrh od Mgr. Krále v tuto chvíli, ale bere to v potaz.

Mgr. Školoud – k vyjádření, že bychom chtěli škodit občanům, uvedl, že neškodíme, hájíme jejich zájmy. „Přistupujeme ke všem materiálům s péčí řádného hospodáře a tento materiál pro nás neobsahuje všechny informace, abychom pro něj mohli hlasovat.“

Miroslav Peterka – „když dojde ke schválení usnesení, co tím schválíme, co se pak bude dít?“

Mgr. Konvalinka – „určitý rozsah je uveden v příloze. Vychází se z projektu, je to určitá adaptace projektu. Stanovíme tím limitní částku ve výši 258 mil. Kč bez DPH, toto usnesení uloží radě města konejte, konejte bez zbytečného odkladu. To je to, co bychom dnes odsouhlasili. Bude určena částka, rámcový rozsah, a to, že se má s těmi pracemi začít.“

Miroslav Peterka – „projektová dokumentace je zpracovaná?“

Mgr. Konvalinka – „není. Je zpracovaná projektová dokumentace k tomu záměru, který byl na minulém ZM zastaven. Nová projektová dokumentace bude z té staré dokumentace v zásadní míře vycházet.“

Miroslav Peterka – „až bude zpracovaná ta nová projektová dokumentace, tak je možné zodpovědět otázky TOP 09.“

Mgr. Konvalinka – „čím více bude dostupných dat, tak tím více otázek bude zodpovězeno.“

Miroslav Peterka – „my, když toto dnes nepřijmeme, tak se nebude dít nic a my ta data mít nebudeme?“

Mgr. Konvalinka – „nebude se dít nic, budou se sbírat data.“

Miroslav Peterka – „jak budeme sbírat data?“

Mgr. Konvalinka – „nebude k tomu žádný mandát, nebude ukládací usnesení.“

Miroslav Peterka – „snažil jsem se najít nějakou cestu, abychom si všichni rozuměli.“

Mgr. Švenda – „rada má ukládací usnesení z minulého zastupitelstva, může konat, nevidím v tom žádný problém. Pokud dojde k přerušení ZM, tak se bude jednat o ten stávající materiál. To nesplňuje náš požadavek na to, aby ten materiál obsahoval informace, které jsou důležité pro rozhodnutí zastupitelů, a které i v budoucnu bude prokazovat, proč se zastupitelé takto rozhodovali. Jedná se o nedotažený materiál.“ V této souvislosti zmínil kvalitu předkládaných materiálů, které předkládal s exstarostou Ing. Vařekou a týkaly se aquaparku, aby se zastupitelé mohli rozhodnout. „Předkládali jsme relevantní informace. Už jsem vyjmenoval výčet věcí, které mi v tomto materiálu chybí. Tento předložený materiál není připraven k odpovědnému hlasování na projekt za 250 mil. Kč. K tomuto materiálu mohou mít nějaký podnět třeba příbramští architekti.“ Opět připomíná zásadu veřejnosti zasedání, pokud přerušíme zasedání ZM, tak nesplníme. „Ten materiál by měl být zveřejněn na internetových stránkách města, aby ho občané mohli vidět a mohli se k němu vyjádřit.“

Mgr. Konvalinka – „ve vši účtě Mgr. Švendo, Vy jste byl u tohoto projektu od začátku. Málokdo jako Vy, je tak detailně seznámen s tím původním projektem. Námí navrhovaný postup vychází v maximální možné míře z toho stávajícího projektu. S určitými etapami, s určitými úpravami je o něco jiný. Nicméně vychází z toho původního projektu. Argumentovat tím, že je to něco úplně nového, že tomu vůbec nerozumíte, nebo že jste na to měli málo času, je z mého pohledu liché, nezlobte se.“

Ing. Buršík – reaguje na slova Mgr. Švendy. „Návrh usnesení je určitě dnes hlasovatelný tak, jak je předložený. Tři roky se tancovalo kolem rekonstrukce aquaparku, potom se hlasovalo o variantě rekonstrukce, jedná se o tři roky naprosto promarněného času pod Vaším vedením. Projektovou dokumentaci máme nyní hotovou, ale cena je příliš vysoká. Nemáme jinou možnost, než schválit variantu, která bude levnější. Pracovali jsme na tom během jednoho měsíce, abychom se vměstnali do té přibližné hodnoty, kterou jsme si odsouhlasili na té neveřejné debatě, kde jste sám řekl, že s takovouto variantou souhlasíte, protože jste ji chtěl sám navrhnout. To jsou Vaše slova, pane Švendo. To, co je Vám předloženo, je ve větším detailu přesně to, co jsme si odsouhlasili. Jediný, kdo v danou chvíli nemohl souhlasit, byl pan Peterka a pan Schejbal. Od nikoho jiného nezazněl nesouhlas.“ Myslí si, že je to jenom vykonstruované proto, abychom to mohli oddálit. „Abychom zase nic neudělali, abychom nahráli opozici, která se to snaží rozbít. Jedná se o očividný pokus opozice. Pokud jde o vyjádření A-týmu, tak to je velmi dobře načasované, že 1,5 hod. před zastupitelstvem přijde e-mail, kde tým architektů a odborníků ve stavebnictví napadá statiku, statický výpočet. Pod tímto posudkem je podepsán statický projektant, je tam uvedeno kulaté razítko, znamená to, že za to ručí. Sami projektanti říkají, nechceme bourat, chceme, aby to stálo, chceme, aby se co nejvíce využilo. V budově se budou odstraňovat betonové desky, které zatěžují statiku těch hlavních pilířů, tím dojde k odlehčení celé té konstrukce. Celou dobu to věděli, mohli předstoupit, a že to přišlo 1,5 hod. před zastupitelstvem, tak to je účelové.“ Projektanti vyvrátili celé to vyjádření od A-týmu, dále cituje vyjádření od projektantů. „Projektanti musí postupovat podle určitých kroků, musí postupovat podle norem a zákonů.“ Myslí si, že bychom měli přistoupit k hlasování o zařazení tohoto bodu do programu ZM a teprve potom pojdme diskutovat.

Mgr. Konvalinka – „měli bychom se bavit o zařazení bodu do programu nebo nezařazení.“

Mgr. Švenda – „snažíte se snad říci, že jsme s architekty z A-týmu propojeni nebo že je to kampaň?“ K vyjádření, že se tři roky kolem rekonstrukce aquaparku tancovalo, uvedl, že pan místostarosta neumí počítat. „Spočtete si, kdy se hlasovalo o variantě, a kdy bylo stavební povolení. V 11/2014 jsme nastoupili na radnici, v létě jsme se rozhodli, že začneme přípravy na aquaparku. Ale muselo se to projednat s veřejností atd. O variantě jsme hlasovali v roce 2016. Pak se samozřejmě počítalo a scházeli jsme se.“ Jsem zastáncem toho, aby se s tou dokumentací pracovalo. Nesouhlasím s Vámi, že to není jiný projekt.“

Mgr. Konvalinka – upozornil, že v tomto bodě bychom měli hovořit k věci o zařazení bodu do programu.

Mgr. Švenda – pro hlasování mu chybí v materiálu spousta informací, které by tam měly být.

JUDr. Říhová – neví, kdo je to A-tým. Když zde zaznělo, že vedení radnice s A-týmem jedná opakovaně, tak by jí zajímalo, kdo to je A-tým? „E-mailová zpráva (která dnes odpoledne od A-týmu přišla) vypadala dost zasvěceně a vyvolala pozornost nás všech, kteří jsme si to přečetli. Já osobně se domnívám, že bychom to zařadit měli, protože se jedná o tak rozsáhlý materiál, ke kterému možná ještě nemáme úplně všechny podklady tak, jak tady naznačili někteří z diskutujících, a pokud bude odložen na zastupitelstvo města, které bude pokračovat za týden, tak se nic tak katastrofálního nestane ve škození Příbramanům.“ Je pro zařazení bodu do programu a před projednáváním tohoto bodu zastupitelstvo města přerušit a pokračovat v jednání v pondělí, aby bylo možné materiál doplnit, a zajistit účast projektanta a účast toho, kdo se podepsal pod statický posudek.

Ing. Vařeka – „žádost TOP 09 o nezařazení tohoto materiálu do programu ZM by byla obrovská chyba a také se jeví jako dosti destruktivní. Tento bod už stejně projednáváme. Bavíme se již o tom dost dlouho. O čem tedy budeme dnes hlasovat? Budeme hlasovat pouze o tom, že vyhotovíme dokumentaci s maximálním využitím té dokumentace staré. Pokud to bude takto dnes odsouhlaseno, tak o tom minimálně 2x ještě budeme jednat a hlasovat. Jinak do září nebudeme dělat vůbec nic a ztratíme tři měsíce.“

Mgr. Konvalinka – „ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování. Nejdříve budeme hlasovat o zařazení materiálu s názvem „Žádost o prominutí odvodu“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 374/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Žádost o prominutí odvodu“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento materiál bude zařazen do programu ZM pod bod č. 14. Nyní přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Rekonstrukce aquaparku Příbram – další postup“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 375/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Rekonstrukce aquaparku Příbram – další postup“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 17 proti 6 zdrž.1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „i tento materiál byl zařazen do programu ZM pod bod č. 15. Otevírám rozpravu k dalšímu doplnění programu a sám se do ní hlásím s tím, zda by se tento nově zařazený bod č. 15 s názvem „Rekonstrukce aquaparku Příbram – další postup“ mohl projednávat před bodem č. 2, s tím, že se jedná o jeden z nejdůležitějších bodů v rámci dnešního zasedání a rád bych, abychom se mu věnovali v plné fyzické a duševní svěžesti, nikoli na konci zasedání. U tohoto bodu předpokládám také širší diskusi a zájem veřejnosti, proto žádám o hlasování, zda zastupitelé souhlasí s projednáním bodu č. 15) Rekonstrukce aquaparku Příbram – další postup před bodem č. 2.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 376/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

projednání bodu č. 15) „Rekonstrukce aquaparku Příbram – další postup“ před bodem č. 2) „Projednání konečné zprávy likvidátora Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, o průběhu likvidace, a schválení účetní závěrky a naložení s likvidačním zůstatkem“.

hl. pro 18 proti 6 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o celém upraveném programu dnešního zasedání Zastupitelstva města Příbram.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Projednání konečné zprávy likvidátora Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, o průběhu likvidace, a schválení účetní závěrky a naložení s likvidačním zůstatkem
3. Finanční výbor Zastupitelstva města Příbram – volba předsedy a členů
4. Návrhy na úpravu rozpisu rozpočtu města na rok 2020
5. 1. výběrové řízení v roce 2020 na poskytování zápůjček z Fondu zápůjček města Příbram, včetně hospodaření fondu za období 19.03.2018 – 12.05.2020

6. Zpráva o hospodaření města Příbram za rok 2019, závěrečný účet a účetní závěrka od 01.01.2019 do 31.12.2019
7. Žádost o návratnou finanční výpomoc
8. Pravidla pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram
9. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí účelové dotace
10. Uzavření směnné smlouvy o bezúplatném vzájemném převodu vodohospodářského majetku mezi městem Příbram a Svazkem obcí pro vodovody a kanalizace
11. Žádost o prodej části pozemku parc. č. 972, jehož součástí je stavba č. p. 350 v k. ú. Příbram
12. Žádost o prodej pozemku p. č. 4513/1 a části pozemku p. č. 4505/107 o výměře cca 72 m² z celkové výměry 461 m², oba v katastrálním území Příbram
13. 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 09.09.2019, č. usn. 212/2019/ZM
2) Výkup pozemků v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR ÚZSVM, Praha
14. Žádost o prominutí odvodu
15. Rekonstrukce aquaparku Příbram – další postup
16. Různé
17. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 377/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 20 proti 1 zdrž.3

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve pravidelný report o veřejných zakázkách. Probíhá příprava zadání pro vyhlášení dvou výběrových řízení – nákup pomůcek v rámci projektu „MAP II ORP Příbram“. U výběrového řízení na opravu kotelny na SZŠ a VOŠ Příbram běží lhůta pro podání nabídek. U výběrového řízení na zpracování projektové dokumentace – most Fialův rybník běží lhůta pro podání nabídek. U těchto výběrových řízení probíhá příprava zadání zakázky:

- na dodavatele projektové dokumentace stavby – rekonstrukce ul. Jana Drdy, Příbram,
- na projektovou dokumentaci – rozšíření parkovacích ploch v Příbrami,
- na zhotovitele zkapacitnění stoky V,
- na poskytovatele monitoringu médií,
- na pronájem technologického centra.

U výběrového řízení na nákup kufříků pro žáky 1. tříd ve školním roce 2020/2021 jsou otevřeny obálky.

U probíhajících výběrových řízení běží lhůta pro podání nabídek:

- na stavební úpravy objektu Příbram I/129,
- výměna podlahové krytiny – Příbram VIII/112.

Další informace se vztahuje k ukládacímu usnesení z únorového zasedání zastupitelstva ke zprávě o činnosti kontrolního výboru. Zastupitelstvo města na svém jednání dne 17.02.2020 uložilo radě města, aby se zabývala doporučeními z provedených kontrol, a o výsledku informovala zastupitelstvo na jednání dne 22.06.2020. RM dne 05.05.2020 vzala na vědomí doporučení uvedená Kontrolním výborem Zastupitelstva města Příbram ve „Zprávě o činnosti za rok 2019“ a uložila Odboru práva a veřejných zakázek zpracovat metodický materiál k veřejným zakázkám malého rozsahu pro příspěvkové organizace v termínu do 30.06.2020. Odbor práva a veřejných zakázek metodický materiál připravil, tento nebude příspěvkovým organizacím pouze rozeslán, ale bude zároveň prezentován v rámci interního školení ředitelů příspěvkových organizací i s příklady dobré praxe a formulářem pro zadání veřejných zakázek malého rozsahu (termín školení bude upřesněn, nejpozději září 2020 – nejbližší porada ředitelů školských zařízení).

Dne 01.05.2020 byl zahájen projekt s názvem „Strategický plán rozvoje sociálních služeb ve správním obvodu ORP Příbram“. Projekt bude realizován po dobu 2 let a jeho hlavním cílem je vytvoření koncepčního dokumentu zaměřeného na plánování sociálních služeb na území ORP. V roce 2022 bude

vytvořen strategický dokument, na který budou navazovat tzv. akční plány na další období (do roku 2024). Dalšími výstupy budou - aktuální katalog poskytovatelů sociálních služeb na území a webový portál projektu. Koordinační role obce s rozšířenou působností v poskytování (plánování) sociálních služeb, za které zodpovídá vždy daný krajský úřad, vyplývá ze zákona o sociálních službách (§ 92 zákona č. 108/2006 Sb.). Realizační tým projektu tvoří metodik plánování, koordinátor plánování a projektový manažer, kteří budou zajišťovat sběr dat a informací (řízené rozhovory, dotazníková šetření atd.) o současné situaci ohledně poskytování sociálních služeb s představiteli samospráv (starostové obcí), poskytovateli sociálních služeb a dalšími významnými aktéry (např. úřad práce, Policie ČR, KÚSK). Na konkrétní postup realizace projektu bude dohlížet a podílet se na něm stálá pracovní skupina projektu. Rozpočet projektu je stanoven ve výši cca 2,5 mil. Kč, kdy 95 % nákladů je hrazeno z prostředků dotace (EU + ČR).“ Dále požádal paní místostarostku Mgr. Brožíkovou o sdělení informace, která se týká úspor v souvislosti s GDPR ve školách a školských zařízeních.

Mgr. Brožíková – „GDPR neboli obecné nařízení na ochranu osobních údajů“ je účinné od 25.05.2018 v evropském prostoru. Jeho cílem je hájit co nejvíce práva občanů EU proti neoprávněnému zacházení s jejich osobními daty a údaji. GDPR se týká i škol, které měly povinnost zřídít si nezávislou kontrolní funkci, tzv. pověřence pro ochranu osobních údajů. Všechny školy zřizované městem Příbram uzavřely tak, jak jim to ukládal zákon, smlouvy na služby GDPR. Vzhledem ke kompetencím daným právní subjektivitou uzavřely školy smlouvy samostatně, a to s různými dodavateli. Nyní platnost smluv končila a bylo možné je buď prodloužit, nebo vypovědět. Vedení města si uvědomovalo, že školy hradí nejen vysoké, ale i rozdílné ceny za provádění této kontrolní funkce v závislosti na dodavatelích a pověřilo Odbor školství, kultury a sportu spolupracovat se školami tak, aby došlo k optimalizaci nákladů. Tato kooperace vedla k tomu, že se školám podařilo buď zajistit jiného dodavatele, nebo stávající dodavatel cenu snížil. Tím došlo k tomu, že příbramské školy ušetří celkem téměř 400.000,00 Kč ročně, a to díky jednotnému přístupu při objednávání služeb takzvaného pověřence pro ochranu osobních údajů. Dokonce je to tak, že např. některé mateřské školy ušetří měsíčně i 3.000,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – uvedl, že nyní se bude projednávat bod č. 15) Rekonstrukce aquaparku Příbram – další postup, jehož projednání před bodem č. 2 bylo schváleno v rámci hlasování o programu ZM.

15) Rekonstrukce aquaparku Příbram – další postup

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Buršík.

Ing. Buršík – „předkládám Vám návrh, který jsme dne 27.05.2020 osobně projednali na naší pracovní poradě, se kterým jste ve většině vyslovili svůj souhlas. Na základě výsledku našeho jednání jsme připravili tento návrh usnesení. Za předpokládanou cenu 258 mil. Kč bez DPH budeme v první etapě realizovat opravu stávajícího bazénu, vybudování relaxačního světa a vybudování nového zázemí pro návštěvníky, dále kompletní výměnu technologií, vybudování dvou saun v prostoru 1. nadzemního podlaží a vybudování zázemí pro gastroprovoz a odpočinek návštěvníků. Pokud dnes odhlasujeme navrhované usnesení, které nám dá možnost pracovat na změně projektu pro stavební povolení, tak přibližný harmonogram prací bude následující:

- projektová dokumentace pro stavební povolení – podzim 2020,
- projektová dokumentace pro provedení stavby – jaro 2021,
- vysoutěžení dodavatele stavby – léto 2021,
- uzavření bazénu pro veřejnost – září 2021,
- stavba bude probíhat v délce 18 – 24 měsíců,
- otevření pro veřejnost – druhá polovina 2023.

Pokud jde o provozní výkonnost, dle zkušeností z jiných měst víme, že extrémně záleží na personálním obsazení vedoucích pozic provozního ředitele a manažera marketingu. Za těchto předpokladů bude takto zrekonstruovaný aquapark schopen generovat mírný zisk. Přibližný odhad provozní výkonnosti jsem si dovolil vypracovat a máte jej před sebou v příloženém materiálu. Samozřejmě by provozní výkonnost neměla být hnacím motorem pro dnešní hlasování. Jak všichni víme, jde především o katastrofální stav technologií a technicky i morálně zastaralé řešení bazénu, které doslova vyvolalo nutnost rekonstrukce. Předkládám Vám návrh, který jsme projednali, a na kterém jsme se v drtivé většině napříč městským politickým spektrem shodli, jako na nejlepším možném řešení. Očekávám dnes proto Váš kladný hlas pro tento předložený návrh usnesení.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – napadla ho jedna věc, ještě předtím, než proběhne samotná diskuse k tomuto bodu. Jak jste se rozhodli, že tento bod do programu zařadíte a my všichni ostatní jsme škůdci? Ale zapomněli jste odpovědět na otázku JUDr. Říhové, kdo je to A-tým?

Mgr. Konvalinka – „kdo je to A-tým? Je to obsaženo v e-mailové zprávě.“ Dále cituje část ze zasláného e-mailu, který přišel všem zastupitelům. „Já členem A-týmu nejsem, nejsem kompetentní k tomu, podávat o něm více informací.“

JUDr. Říhová – „ze strany (tuším) pana místostarosty Ing. Buršíka, když jsme se bavili o zařazení tohoto bodu do programu ZM, zaznělo, že jednal s A-týmem. V tomto e-mailu je uvedeno, že dne 19.06.2020 pět členů A-týmu prošlo aquapark.“

Ing. Buršík – jednal s projektantem a se statikem projektu, nejednal s A-týmem. „Takto to zaznělo i napoprvé.“

Mgr. Humlová – požádala pana ředitele, Mgr. Slabu o zodpovězení otázky, kdo byl na prohlídce aquaparku z A-týmu?

Mgr. Konvalinka – táže se, zda je přítomen Mgr. Slaba? Vidí, že přítomen není.

MUDr. Hauser – „informace na neveřejné schůzce padla, mluvili jsme o tom, že budeme schvalovat rozsah rekonstrukce aquaparku dle přílohy. Rekonstrukce se projednává pět let, rozsah se měnil, upravoval, a vždycky už jsme dávno mohli chodit do bazénu nebýt někoho, kdo řekl a tady by se mělo ještě něco, a tohle tady... Byla anketa, občané se vyjadřovali. Veřejnost chce, aby ten bazén fungoval. Tady máme jasný krok k tomu, abychom se konečně hnuli z místa a nešťourali do všeho, a věřme těm čtyřem podepsaným architektům. Schvalme rozsah rekonstrukce. To je naprosto rozumný a jasný rozsah rekonstrukce, který když schválíme, tak potom budou ještě následovat další kroky a řada hlasování.“

Mgr. Švenda – uběhlo pět let, v tomto souhlasí s MUDr. Hauserem. „Od roku 2018, kdy ten projekt byl hotový, jsme dlouho přešlapovali na mrtvém bodě. My jsme si schválili, že budeme soutěžit, k tomu nedošlo. Nastala koronakrize a přehodnotili jsme projekt. Odsekli jsme třetinu projektu, ale stal se z toho projekt nový. Je potřeba se zamýšlet nad tím, jak bude vypadat provozní schéma.“ Zmínil sauny, které by měly být udělány tak, aby lidé do nich chodili. K omezení projektu uvedl, že rekonstrukce střechy u sportovní haly se realizovat nebude, v předešlém projektu byla započtena. Vybavení rozsahu gastroprovozu – nebude. „Je potřeba si to říci do většího detailu.“ Kvituje, že je tam snaha přidat parní kabinu. „Jakým způsobem bude provozováno to koupaliště? Mohou vzniknout ještě další náklady, třeba zjistíme, že sauna bez toho gastroprovozu nedává smysl, že tu střechu tam musíme zrekonstruovat tak, jako tak. Když to dokázalo 1,5 roku ležet a nesoutěžit to, tak odložit to o měsíc, tak to stojí za to. Provozně ekonomická analýza nám byla zaslána ve 22:00 hodin večer, kde není porovnání s tou minulou, tak se zastupitelé nemohou zodpovědně rozhodnout. V materiálu by měly být doloženy další věci, které v materiálu zařazené nejsou. Tak jakou to má kvalitu tento materiál? Jak budeme rekonstrukci aquaparku financovat? To by také mělo být součástí materiálu. Zafinancujeme to ze zůstatku peněz, které máme na účtu, nebo se zadlužíme? Není to ta samá situace. Odsekli jsme podstatnou část.“ Požádal o zodpovězení otázek, které měly být součástí materiálu. „Můžeme čerpat dotační tituly na nějaké energetické úspory v tomto rozsahu? Vliv na stávající stavební povolení a časový harmonogram výstavby? Je to spousta informací a zastupitelé si je musí nechat projít hlavou. Je tady jenom tlak na to, schvalte, schvalte něco. Když volejbalu poteče do haly, tak co budeme dělat?“ Nemyslí si, že ten materiál je k hlasování. Je zastáncem toho, udělat rekonstrukci v tomto rozsahu, ale musíme si ještě říci, jestli to vážně dává smysl.

Ing. Buršík – „jde o schválení rozsahu prací pro práci na projektové dokumentaci. Provozní analýzu jsme dostali od externího poradce v dubnu 2019, žádnou jinou jsem předtím neviděl. Všechny ty předpoklady předtím se lišily od té poslední provozní analýzy, kterou jsme si na našem pracovním setkání v dubnu 2019 představili. Můj odhad je, že se bude jednat o 1/3 nižší rozsah prací. Je to čistě ze zajímavosti, je to k diskusi. Jsou tam části, které nesouvisí s aquaparkem, tak je úplně jedno, zda střecha sportovní haly je v katastrofálním stavu nebo jestli je potřeba udělat parkoviště. To nesouvisí se samotnou rekonstrukcí krytého bazénu, pojďme se bavit jenom o bazénu. Pojďme to zjednodušit pouze na bazén. Ani předtím, ani nyní to nesouvisí se samotnou rekonstrukcí krytého bazénu. Na začátku roku mělo město Příbram na svých účtech 342 mil. Kč. Je to více než o 100 mil. Kč více než mělo město Příbram na svých účtech na začátku volebního období. Plánovaný rozsah rekonstrukce je ve výši 258 mil. Kč bez DPH, pokud vysoutěžíme za předpokládanou cenu, tak sáhneme do rezerv města, nebudeme to hradit v podobě bankovního úvěru, to rozhodně ne.“

Mgr. Brožíková – „při jednání v kulturním domě jsme projednávali rekonstrukci bazénu na neveřejné debatě a souhlasili jsme s ní. Jenom pan zastupitel Antonín Schejbal říkal, že to musí projednat se svými spolustraníky a pan Miroslav Peterka, jinak všichni souhlasili, že tímto způsobem chceme jít. Domluvili jsme se, že se zajedeme podívat do nového zrekonstruovaného bazénu v Rakovníku. V roce 2015 začal Rakovník s rekonstrukcí aquaparku a letos 07.01.2020 otevřel zrekonstruovaný aquapark.“

Bazén se nám líbil, má všechny parametry, které jsou potřebné (dva tobogány, venkovní bazén, vnitřní bazén, dvě tělocvičny, brouzdaliště pro děti, divokou řeku, dětský bazén, venkovní přístupové sprchy a šatny, venkovní bazének). Měli možnost dvou variant, jedna byla za 70 mil. Kč a druhá varianta za 180 mil. Kč. Zastupitelstvo města Rakovníka si odhlasovalo ten rozsah prací pro tu širší variantu za 180 mil. Kč. Vedení města nechalo zpracovat projekt a nenechali si do toho od nikoho „kecat“. Úředníci dělali dozor, hlídali stavbu, nenajímali si žádnou firmu. Vedoucí odboru investic řekla, že když nastoupila firma, tak řekla, že je potřeba udělat ještě sondy, je třeba udělat ještě více pilotů, tady to zřejmě není správně, je to potřeba ověřit, je potřeba, aby se na to podíval projektant. Vedení Rakovníka řeklo ne, máme zpracovaný projekt, projektantům věříme, projektanti ručí za svou práci, chceme přesné dodržení toho, co je v projektu. Jediné vícepráce byly ty, které si vymyslelo samo město Rakovník (jednalo se o vícepráce ve výši 10 %), jednalo o vrt vody a pořízení čističky. Dělali stavbu přesně podle projektantů. V té době chytili dobrou dobu a vysoutěžená cena byla nižší (pod předpokládanou cenu). Bazén je krásný a bohatě dostačující. To je přesně ta cesta, kterou jdeme my teď.“

Roman Mráz – studie od A-týmu mu spadla do spamu, asi jako velmi důvěryhodná. Letmo ji projel, ale z jeho pohledu se zabývá až dost velmi technickým detailem o stavu nosníků a podobných věcí. „Zazněla tady i informace, že aktuální stav aquaparku nijak neohrožuje provoz, to je sice hezké, ale lidé několik let od nás slyší, jak s tím něco uděláme. Vracíme se o šest let zpět podle návrhů, které tady jsou. Rozsah aquaparku je menší, ale ta částka odpovídá tomu, co již tady bylo před časem, byť s těmi omezeními, které máme na stole.“ Bojí se toho, abychom nedopadli stejně, jako před šesti lety. „Nikdo nebude nikdy stoprocentně spokojený. Vždycky se někdo najde a najde tam nesouladnou věc, která by se dala udělat líp. Já si netroufnu říci, že jsem expert na architekturu, nemohu oponovat architektům, kteří na to studovali, a věřím tomu, když pod to dají ten svůj štempl a jsou zavázáni tou zakázkou, kterou my chceme připravit, tak nemám ambici toto nějak rozporovat. Nejsem proti tomu pustit tyto činnosti do běhu. Pojďme ty věci prostě dělat. Za šest let nevidím nic a mně se to nelíbí, nelíbí se to spoustě lidí v Příbrami.“

Ing. Holý – „na jednání zastupitelů v kulturním domě jsme se na něčem dohodli a měl jsem z toho velkou radost. Slíbil jsem, že se pokusím prověřit všechny varianty, o kterých se mluví. Domluvili jsme s panem Peterkou setkání, byli jsme tam my, dále Mgr. Vesecká, [REDAKCE], [REDAKCE]. Prošli jsme si celý bazén znovu, všechna problematická místa, problematické konstrukce, a bavili jsme se o všech variantách, které kdo kdy slyšel. Měli jsme tam nějaké oceňovací tabulky kubických metrů atd. Bavili jsme se o variantě stavby nového plaveckého bazénu pod hrází Nového rybníku, stavby bazénu na jiném místě, o přestřešení venkovního bazénu, o dočasném přestřešení venkovního bazénu. O všech těchto variantách jsme si řekli, že jsou to slepé cesty, že asi projednávány byly a nikdo z nás neřekl, že ta varianta pořád leží na stole. V rámci rozvoje města jsem měl sezení s A-týmem a přišla na to řeč, a vyslechl jsem si je a slyšel jsem i ostatní varianty, které se zdály být na stole. Varianta A-týmu je zpochybnění celé konstrukce plaveckého bazénu tak, jako kdyby se o tom nikdo nikdy nebavil a nikdo to neproověroval. Jejich varianta v podstatě spočívá v tom, že celá konstrukce včetně sportovní haly je nevyhovující a je potřeba to celé zbourat a postavit celý bazén včetně sportovní haly znovu. Podle jejich názoru se to má celé zbourat a vyhlásit architektonickou soutěž, a poté to celé znovu projednat. Celé to budilo dojem, že se nad tím nikdo nezamýšlel. Proto jsem mluvil se statikem a s mnoha dalšími lidmi a zjistil jsem, že všechny varianty se projednávaly (i to zbourání, posuzování konstrukcí). Samozřejmě, že jde o rizika (co je tam schované, co dnes neznáme), ale rizika jsou vždycky. Také víme, že se všechno nepovede úplně stoprocentně. Bavíme se o rizicích, které jaká varianta přináší.“ Všechny varianty, které si prošel, tak je musel zamítnout. „Ani dnes si neříkáme, postavme to tak, jak to je. V návrhu, který máte přeložený před sebou, jsou červeně označené věci a my se musíme rozhodnout, protože je za tím hodně práce a hodně peněz. Tato varianta říká, pojďme na tom pracovat dál. Budeme nad tím ještě sedět xkrát.“ Líbí se mu, jak se k tomu postavil Rakovník, neměli strach a udělali to. „Pokud budeme váhat, tak nikdy tento aquapark nepostavíme. Zpochybňovat to, že ten bazén vlastně ještě vydrží, jak to dělá A-tým, tak to také není cesta. Proč to nepostavit, když na to máme a město je krásné a zaslouží si ho.“

Mgr. Král – „je to hezké, když úředníci v Rakovníku to dokáží. Ale my jsme na konkrétní otázku nedostali odpověď, protože na ZM není přítomen ředitel Sportovních zařízení města Příbram, Mgr. Slaba. Proč na zasedání ZM není přítomen? On tady není, protože je omluven nebo on tady nechce být nebo on tady nemusí být? Ing. Holý uvedl, že s A-týmem jednal, že je zná. „Ono je to dobré označit pozici za ty škůdce. Je to pohodlná, dobrá cesta. Dokud Vám to lidé berou, ale přijde doba, kdy Vám to brát nebudou. Pro moje regulérní rozhodování (abychom se nedostali do té stejné fáze), mi chybí nějaký oponentní posudek. Večer ve 22:00 hodin něco na e-mail přišlo, to nemůže nikdo myslet vážně. Vy, co nemůžete splnit, tak alespoň naslibujete. Chybí mi oponentní posudek.“ Ptá se, kdy může někdo z občanů nebo zastupitelů přijít s nějakým návrhem, aby se o tom seriózně jednalo a nebylo to smeteno ze stolu? „Když by třeba někdo chtěl zohlednit v záměru využití slané vody?“

Mgr. Konvalinka – „na dotazy odpoví Ing. Buršík.“

Ing. Buršík – „obdrželi jsme finální projekt pro provedení stavby, teprve potom jsme zadali posudek (čtyři měsíce poté), zda je to takto realizovatelné. Předtím to nemělo smysl. Pokud jde o slanou vodu, tak tato diskuse už probíhala (dle zápisů z pracovní skupiny k aquaparku). Pokud jde o slanou vodu do budoucna, tak se o tom uvažuje, ale ten okruh technologií musí být oddělený, jde úplně o jiné čištění, jedná se o jiný druh vody. V dalších etapách se může otevřít ta diskuse k vytvoření venkovního bazénu se slanou vodou. Ta možnost tam je.“

Mgr. Švenda – „musíme se na to dívat jednotným pohledem. Jestliže jsme předtím měli 300 mil. Kč bez střechy a nyní máme 258 mil. Kč také bez střechy, ale co to udělá, když tam naskáčou ty další části? My jsme ten projekt dělali tehdy tak, aby se ty jednotlivé části daly soutěžit zvlášť. Když tam dnes tu střechu nemáme, předtím jsme tam tu střechu počítali, předtím jsme tam počítali parkoviště, teď tam parkoviště nepočítáme. My porovnáváme něco, co porovnatelné není, to je reakce na tu střechu. Na účtech města je 340 mil. Kč aktuálně, ale včetně všech fondů?“

Ing. Buršík – „jedná se o finanční prostředky k 01.01.2020 včetně fondů.“

Mgr. Švenda – „když odečteme fondy, na které bychom neměli sahat, tak je situace jiná. To, že jsme navýšili zůstatek zhruba o 100 mil. Kč, tak to je souhra pro Vás šťastných a pro město některých nešťastných náhod. Šťastná náhoda je ta, že příjmovou stránku rozpočtu ještě tvořil , který při tvorbě rozpočtu postupoval podle metodiky, že se do rozpočtu nedávaly nezasmluvněné dotace, takže ten deficit dopadl jinak, než jak byl původně plánován. Ta souhra pro město nešťastných náhod je, že mnoho finančních prostředků jste neproinvestovali, které jste si naplánovali. My dnes nejsme součástí vládnoucí koalice, neodpovídáme za vedení města a chceme mít informace černé na bílém, abychom se mohli rozhodnout pro předložený návrh, zda ho podpoříme nebo ne. Vy řeknete, budeme to financovat tak a tak, a takto to ekonomicky zvládneme. Já si to prostuduji a řeknu si, zda je to reálné“. Dotázal se, zda provozní schéma dělal Ing. Buršík? „Máte nějaké zkušenosti s řízením bazénu? Tady bych to chtěl od nějakého odborníka, minimálně od ředitele Sportovních zařízení města Příbram. Co se týče Rakovníku, mně se ten bazén také líbí, ale toto město je poloviční, takže si může dovolit jiný rozsah toho bazénu. Stavební povolení na aquapark bylo v červenci, zbývalo tlačet na dodavatele, aby Vám byla dodána projektová dokumentace realizační a začít soutěžit, to jsme v létě 2018. V červnu 2020 soutěž neproběhla. Odehrála se řada věcí včetně té koronavirové nákazy. Je důležité, aby materiál obsahoval všechny nezbytné informace k takovému projektu.“ Moc si váží, že se Ing. Holý ponořil do všech variant projektu. „Vychází mi z toho, že realizovatelné jsou v podstatě dvě varianty. Jedna ta varianta je rekonstrukce stávajícího stavu, a ta mi dává smysl pouze v případě, že by se nám podařilo zajistit financování nějakými mohutnými dotacemi, což by bylo potřeba prověřit, zda je něco takového možné nebo ne? Potom je tu ten ořezaný projekt, který je mým favoritem. Nicméně je tam spousta otázek, které nejsou dořešené, je potřeba je doplnit a poté hlasovat o seriózní variantě materiálu, pod který se podepíšeme všichni.“

Ing. Vařeka – dívá se na to z nadhledu, ale co ho mrzí, jak se o tom dnes začalo mluvit, jakým konfrontačním způsobem, jak to budeme a nebudeme dělat. „Pokračování není o moc lepší. Měla by probíhat technická diskuse ve smyslu, vadí mi, že je tam malý počet drah. Prověřme, že tam není slaná voda. Je z toho guláš a nikdo se v tom nevyzná. Nešťastně jsme začali. Dejme pokyn nebo nedejme, ať se začne.“

Mgr. Humlová – „v popisu máme uvedeno, co má vypadnout z toho původního projektu. Pro mne, jako informace, to stačí.“ Není schopná posoudit, kolik tam má být saun, nemá technické vzdělání. „Připomínky mohou být prostřednictvím rady města zaslány projektantům. Co se týče dotací, tak žádná dotace na bazény jako takové neexistuje. Nelze čekat, že by v nejbližších sedmi letech existovala. Přicházejí v úvahu nějaké dotace na úsporu energií, ale dokud není projekt, kde je to přesně spočítáno, tak se nemůžete o dotaci ani zajímat, ani ucházet. Když nemáme hotový projekt a stavební povolení, tak se nemůžete hlásit do dotačních programů. V tuto chvíli jde o to, že rada města začne pracovat na tom projektu. Požadujte každý měsíc setkání s projektanty, kde se dozvíte informace o tom, jak se to vyvíjí. Oprostěte se od těchto technických detailů. Já pro to ruku zvednu, souhlasím s tím, musí se začít dělat na projektu. V září se mohou objevit další připomínky, pak se to odsune na říjen, listopad, prosinec a může se stát, že za další čtyři, pět let budeme provádět pouhou opravu za to, co měla původně stát ta velkorysá rekonstrukce. Tlačí nás čas, nemůžeme si už dovolit to oddalovat. Já mám docela vážné pochybnosti, že ten bazén může ještě čtyři roky vydržet, ale nejsem technik. Nerada bych se dočkala doby, kdy by nám bazén padal na hlavu a musíme s tím něco udělat, a ono by to najednou stálo 500 mil. Kč jenom za tu opravu. Neodkládejme to, co je nevyhnutelné.“

Mgr. Konvalinka – „Mgr. Humlová jasně, zřetelně a srozumitelně deklarovala celou podstatu toho, co tady celou dobu řešíme.“ Dále uvedl, že Mgr. Slaba je přítomen na zasedání ZM, tudíž může zodpovědět případné dotazy.

Mgr. Švenda – „já jsem na začátku snesl argumenty, proč dnes o tomto materiálu nejednat, chybí zde spousta konkrétních informací, spousta otázek, které je potřeba vyřešit. Také důležitá zásada veřejnosti, aby se veřejnost mohla k tomuto vyjádřit. Rada města může pracovat – viz ukládací usnesení, my jsme jí minule dali mandát. Konzultacemi s architekty může jít do většího detailu (viz sauny). Mělo by to vést k precizaci, jít do většího detailu (rozkreslení saun – detailnější znalost ceny). V čem je problém? Vy se necítíte být pověřeni tím mandátem z minulého ZM? To usnesení z minula Vám dává volné ruce, abyste mohli pokračovat dál.“

Ing. Vařeka – k té precizaci, k cizelování projektu a k dopídění se té ceny uvedl, že to je nesmysl. „My jsme v té fázi už jednou byli, my jsme dokonce měli i stavební povolení, měli jsme všechny projekty hotové. Potom, když jsme nechali dělat prováděcí projekty, tak jsme zjistili, že jsme z 300 mil. Kč na 400 mil. Kč. A to jsme to měli sakra vyprecizované. Začněme s tou dokumentací, ať víme, kde se pohybujeme cenově, a potom můžeme eventuálně přidávat nebo ubírat. Pokud budeme stále na tom samém začátku a budeme se domnívat, že když budeme něco precizovat, tak budeme vědět o něco víc, tak nebudeme vědět vůbec o nic víc. Už jsme v té situaci jednou byli.“

JUDr. Říhová – má dotaz na Mgr. Slabu. „Dne 19.06.2020 se souhlasem vedení města prošlo aquapark 5 zástupců A-týmu, kdo se této prohlídky zúčastnil, a kdo je to A-tým?“

Mgr. Slaba – nejdříve se omluvil za pozdní příchod. „Dne 19.06.2020 se zástupci A-týmu (místní skupina architektů a projektantů), kteří se v rámci obecného zájmu snaží pomoci radnici, zúčastnili prohlídky aquaparku. Konkrétně se prohlídky zúčastnili: [redacted], [redacted], pí [redacted], [redacted] a [redacted].“

Mgr. Konvalinka – požádal o okomentování stavu bazénu, zda hrozí nějaké nebezpečí z prodlení a zda ještě vydrží 5-10 let?

Mgr. Slaba – „je to poměrně komplikovaná otázka a ještě horší odpověď.“ Před rokem proběhlo neveřejné předjednání k aquaparku a část té propagace byla informace o tom, že upozorňoval na to, že to dožití té budovy je opravdu na kraji a je potřeba s tím cokoli dělat. „Technologická stránka budovy a provozu je opravdu na hraně a je potřeba okamžitě s tím něco dělat. V tom provozu ten stav té budovy je hraniční.“

Mgr. Konvalinka – „říká to člověk, který žije denní život v aquaparku.“

Mgr. Král – chci navrhnout, až se bude v tomto bodě hlasovat, aby se hlasovalo po jménech. „Předpokládám, že najdeme společnou cestu, jak to půjde, abychom hlasovali tento bod po jménech.“

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď Mgr. Novotnou-Kuzmovou.

Mgr. Novotná-Kuzmová – „hlasování po jménech, když máme hlasovací zařízení a je zřejmé, jak kdo hlasoval, trochu postrádá asi na té účelnosti, které chcete dosáhnout.“

Mgr. Konvalinka – „jinými slovy, bude vidět (tak jako pokaždé), kdo jak hlasoval.“

Mgr. Král – „jednalo by se o jednoduchou věc, každý zastupitel by vyslovil, jsem pro návrh nebo nejsem proti návrhu, než jen hlasovat pomocí zmačknutí tlačítka.“ Apeluje na zodpovědnost jednotlivých jedinců.

Mgr. Konvalinka – „přijde mi to zbytečné a nelogické. Nedovedu si to představit.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „padl návrh, který by se měl odhlasovat. Při hlasování pomocí hlasovacího zařízení, je při zmačknutí tlačítka pro jasné, že zastupitel je pro předložený návrh.“

Mgr. Švenda – dotázal se Mgr. Krále, zda by postačila alternativa, že u tohoto bodu by v zápisu při hlasování byla uvedena konkrétně jména zastupitelů, kdo jak hlasoval, ne pouze počet.

Mgr. Král – pokud to usnadní tu technikálii, tak je schopen toto přijmout.

Mgr. Švenda – má dotaz na Mgr. Slabu. „Ing. Buršík tady předkládal provozně ekonomickou analýzu, jaká v ní byla Vaše role? Jestli znáte ta čísla, jestli s nimi souhlasíte, jestli jste měl možnost jí oponovat?“

Mgr. Slaba – „moje role v rámci tohoto dokumentu, který vidíte, byla vyložení podkladová. Pan místostarosta byl u nás v organizaci a podrobně jsme řešili provoz, ať už z personálního obsazení, možnosti realizací hodinových sazeb zaměstnanců, mzdové záležitosti. Řešili jsme rozpočty i výhledové. Podrobně jsme řešili položky energií, případně nově navrhované služby.“

Mgr. Švenda – „takto mi to stačí. Poté, co to pan místostarosta vytvořil, jste to neoponoval. Není tam Vaše vyjádření.“

Mgr. Konvalinka – „neměli bychom si takto skákat do řeči. Je to významný bod, měli bychom mu věnovat čas.“

Mgr. Švenda – požádal o přestávku poté, co dokončí příspěvky zastupitelé, kteří jsou přihlášení.

Miroslav Peterka – „pokud to dnes schválíme, můžeme ještě připomínkovat? Lze připomínkovat tu práci na projektové dokumentaci?“

Mgr. Konvalinka – „ano, minimálně proběhnou tři setkání, na která budete jako zastupitelé zváni. Své požadavky na úpravy projektové dokumentace můžete vznášet.“

Ing. Holý – „my jsme tady řekli z jedné strany konkrétní věci, a z druhé strany padly nějaké nekonkrétní věci.“ Táže se pana Švendy, zda je to možné posunout trochu dopředu, s tím, že by to bylo zakomponováno do usnesení? „Nebo je Vaše stanovisko, že ne?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „když se podíváte na naše webové stránky, tak se k zápisu ze zasedání ZM přikládá i jmenovité hlasování zastupitelů.“

Mgr. Švenda – chtěl by odpovědět na dotaz od Ing. Holého ještě před přestávkou.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že následně dá návrh na ukončení diskuse.

Mgr. Švenda – „mandát rady města je dostatečný. V materiálu nejsou předloženy konkrétní informace, na základě kterých můžeme pro ten projekt zvednout ruce.“ Jedná se o provozně ekonomickou analýzu, provozní schéma, jak bude rekonstrukce financována v čase a další body, které tady jmenoval několikrát, ty bych do usnesení chtěl. „Dnes nejsme součástí koalice, zodpovědnost máte Vy. Stačilo mít trochu úcty k nám ostatním a dát nám ty informace, které chceme, abychom mohli hlasovat spolu s Vámi. Rada má mandát pracovat i bez toho.“ Nebude tady říkat ty další konkrétnosti, které by měly omezovat to usnesení. Fandí, že pracujeme se stávající projektovou dokumentací. Dnes to tady není, omlouvá se.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o ukončení rozpravy k tomuto bodu s tím, že bude umožněno vystoupení již přihlášených zastupitelů.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 378/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

ukončení diskuse k tomuto bodu.

hl. pro 20 proti 1 zdrž.3

Návrh byl přijat.

Miroslav Peterka – požádal o odpověď Mgr. Novotnou-Kuzmovou. „Rada má mandát, aby mohla pokračovat v tom projektu (na základě ukládacího usnesení)?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – nemá před sebou znění ukládacího usnesení, odpoví během přestávky.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „máme za sebou rozpravu, přistoupíme k hlasování, vidím, že stále nejsou přítomni všichni zastupitelé, chybí Mgr. Ciklerová a paní místostarostka.“

Jana Valterová – uvedla, že má pocit, že Mgr. Ciklerová ze zasedání ZM odešla.

Jednání ZM opustila Mgr. Ciklerová.

Počet členů ZM 23.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM I. schvaluje rozsah rekonstrukce aquaparku dle přílohy za předpokládanou cenu 258.000.000,00 Kč bez DPH a za II. ukládá RM jednat bez zbytečného odkladu o zajištění kroků nutných k realizaci akce.“

Usn. č. 379/2020/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

rozsah rekonstrukce aquaparku dle přílohy za předpokládanou cenu 258.000.000,00 Kč bez DPH.

II. u k l á d á

RM jednat bez zbytečného odkladu o zajištění kroků nutných k realizaci akce.

hl. pro 16 proti 7 zdrž.0

Návrh byl přijat.

2) Projednání konečné zprávy likvidátora Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, o průběhu likvidace, a schválení účetní závěrky a naložení s likvidačním zůstatkem

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Švenda – má dotaz ohledně důvodové zprávy. Důvodovou zprávu připravoval Ing. Volný?

Ing. Kesslová – „ano.“

Mgr. Švenda – dotázal se na navržené usnesení pro zasedání ZM? „Rada města na svém jednání doporučila ZM vzít na vědomí konečnou zprávu likvidátora o průběhu likvidace a doporučuje ZM schválit mimořádnou účetní závěrku Městského bytového podniku Příbram a navržené usnesení pro ZM je, schválit jak konečnou zprávu, tak mimořádnou účetní závěrku?“

Mgr. Konvalinka – požádal o vystoupení JUDr. Mrzenu.

JUDr. Mrzena – myslel si, že by bylo lepší, aby se schvalovaly oba dva navržené body, ale nic se nestane, pokud se první bod vezme na vědomí. Smeká nad úrovní zpracované důvodové zprávy. „Pokud dojde ke schválení navrženého bodu č. 2, tak bude schválen jak likvidační zůstatek, tak ten převod finančních prostředků (čistý výnos likvidace) na zvláštní účet Ministerstva financí.“

Mgr. Švenda – „Ing. Volný si s tím dal velké množství práce, je to tam rozebrané do nejmenšího detailu.“ Překvapil ho ten rozpor v doporučujícím usnesení z rady města a navržené usnesení k hlasování pro zastupitele? Předkládá pozměňovací návrh s tím, že ZM I. bere na vědomí konečnou zprávu likvidátora o průběhu likvidace a naložení s likvidačním zůstatkem Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, se sídlem Příbram VI, Kladenská 384, IČO 00068071, ze dne 05.03.2020, která je součástí předloženého materiálu a za II. schvaluje mimořádnou účetní závěrku Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, se sídlem Příbram VI, Kladenská 384, IČO 00068071, ke dni 29.02.2020, která je součástí předloženého materiálu, s tím, že likvidátor odvede čistý výnos likvidace k 29.02.2020 ve výši 8.841.551,00 Kč, případně nepodstatně zvýšený, budou-li k němu ještě bankou připsány úroky či jiné bankovní výnosy, na zvláštní účet Ministerstva financí. Je mu líto, že 9 mil. Kč nepřijde na účet Příbrami. Ing. Volný to vysvětlil v důvodové zprávě, a věří mu, že to v tuto chvíli není možné. Návrh předá panu starostovi písemně.

Ing. Rotter – souhlasí s návrhem Mgr. Švendy, je to rozumné a bude hlasovat pro tu navrženou změnu.

Ing. Volný opravdu na tom odvedl velký kus práce, děkuje mu za to. „Na radě města jsme se tímto materiálem zabývali s tím, že peníze by měly přijít na účet města, ale bylo nám to vysvětleno jak podle zákona č. 427/1990 Sb., o převodech vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, tento zákon upřesňuje zákon č. 500/1990 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby a ještě to doplňuje zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích ve znění pozdějších předpisů, který opět opakuje to, že pokud byly jednotky státního podniku prodány v tzv. malé privatizaci, tak se musí ten likvidační zůstatek převést na zvláštní účet Ministerstva financí.“ Také pro to bude hlasovat. „Pokud to odsouhlasíme, tak tím celou záležitost uzavřeme.“

JUDr. Řihová – má poznámku směrem k vedení města. „V materiálu je pod odstavcem IV uvedena informace o uložení písemností, což je informace pro pracovníky, kteří pracovali v Městském bytovém podniku Příbram, o tom, v jaké soukromé spisovně jsou uloženy tyto písemnosti. Tato informace by mohla být umístěna na webových stránkách města Příbram a sloužila by pro bývalé zaměstnance, kteří budou chtít informace o svém zaměstnání.“

Mgr. Konvalinka – nebude to nic proti ničemu, návrh akceptuje.

JUDr. Mrzena – „dříve dotazy tohoto druhu byly, ale v posledních 7-8 letech se nevyskytoval tento dotaz ani jednou.“ Na začátku se na něho obraceli bývalí zaměstnanci Městského bytového podniku Příbram s těmito dotazy.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje, a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM I. bere na vědomí konečnou zprávu likvidátora o průběhu likvidace a naložení s likvidačním zůstatkem Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, se sídlem Příbram VI, Kladenská 384, IČO 00068071, ze dne 05.03.2020, která je součástí materiálu a za II. schvaluje mimořádnou účetní závěrku Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, se sídlem, jak uvedeno, ke dni 29.02.2020, která je součástí předloženého materiálu, s tím, že likvidátor odvede čistý výnos likvidace k 29.02.2020 ve výši 8.841.551,00 Kč, případně nepodstatně zvýšený, budou-li k němu ještě bankou připsány úroky či jiné bankovní výnosy, na zvláštní účet Ministerstva financí.

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. č. 380/2020/ZM

ZM I. bere na vědomí

konečnou zprávu likvidátora o průběhu likvidace a naložení s likvidačním zůstatkem Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, se sídlem Příbram VI, Kladenská 384, IČO 00068071, ze dne 05.03.2020, která je součástí předloženého materiálu,

II. schvaluje

mimořádnou účetní závěrku Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, se sídlem Příbram VI, Kladenská 384, IČO 00068071, ke dni 29.02.2020, která je součástí předloženého materiálu, s tím, že likvidátor odvede čistý výnos likvidace k 29.02.2020 ve výši 8.841.551,00 Kč, případně nepodstatně zvýšený, budou-li k němu ještě bankou připsány úroky či jiné bankovní výnosy, na zvláštní účet Ministerstva financí.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

3) Finanční výbor Zastupitelstva města Příbram – volba předsedy a členů

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že navrhuje separátní hlasování o volbě předsedy a členů finančního výboru s tím, že proběhne i vlastní rozprava k této volbě a poté proběhne rozprava k navrženému usnesení, které je uvedeno pod bodem římská II. a samostatné hlasování.

Mgr. Švenda – „znamená to, že budeme hlasovat o každém bodu zvlášť?“

Mgr. Konvalinka – „budeme hlasovat zvlášť o předsedovi a separátně o jednotlivých členech, a poté proběhne samostatná rozprava a hlasování o počtu členů FV.“

Mgr. Král – „rozumím tomu tak, že o každém jednotlivém jméně chcete hlasovat zvlášť?“

Mgr. Konvalinka – „ano. Otevírám rozpravu k bodu římská I. – volba předsedy a jednotlivých členů. Do rozpravy se hlásím jako první s tím, že finanční výbor je zřízen dle zákona o obcích, jako iniciativní a kontrolní orgán zastupitelstva v oblasti hospodaření s majetkem a finančními prostředky. Především plní úkoly, kterými jej pověří zastupitelstvo. Výbor je oprávněn předkládat zastupitelstvu a radě města svá stanoviska a návrhy k problémům, jež mu tematicky přísluší. Mezi jeho základní úkoly patří zejména projednávání zásadních dokumentů týkajících se hospodaření města, což je např. rozpočet nebo případně rozpočtový výhled. Finanční výbor se zároveň v rovině koncepční věnuje ekonomické stránce města s ohledem na mikroekonomické a makroekonomické ukazatele, v tomto smyslu slouží celému zastupitelstvu jako orgán poradní. Na 16. zasedání Zastupitelstva města Příbram byli všichni členové finančního výboru odvoláni.“ Proběhly nominace nových členů, děkuje za navržení kandidátů. „Pro odvolání členů finančního výboru bylo několik důvodů. Pokud to rozdělíme do určitých oblastí, tak první oblastí bylo to, že finanční výbor nesplnil jednu ze svých základních povinností tím, že neprojednal rozpočet města na rok 2020. Jednání finančního výboru nepřinášelo efektivní a využitelné výsledky. Občas docházelo k cyklení podružných témat, k nepěkným řečnickým šarvátkám, k některým nedorozuměním. Finanční výbor dle názoru některých i členů finančního výboru nevykonával svou práci

efektivně a jeho přínos pro celé zastupitelstvo nebyl zjevný. To jsou důvody, které vedly k odvolání nikoliv k rozpuštění finančního výboru.“

Mgr. Švenda – než se vyjádří k tomu, že poprvé v historii došlo k tomu, že finanční výbor nestihl projednat rozpočet, tak si dovolí dát protinávrh usnesení s tím, že pořadí by bylo přehozeno, nejdříve by byli zvoleni členové FV a poté by proběhla volba předsedy FV. „Aby se nestalo, co se stalo bývalé předsedkyni FV (když rezignovala na předsedkyni, tak automaticky ztratila členství ve finančním výboru).“

Ing. Buršík – tento návrh shledává jako proveditelný, nemá s ním problém. Zmínil, že ho zaráží opětovná nominace Mgr. Školouda na předsedu. „Od Mgr. Školouda nezazněla vize, jak bude pracovat finanční výbor? Po odchodu paní Frýbertové se nechopil příležitosti stát se neoficiálním lídrem finančního výboru.“ Mgr. Školoud je tichý člověk, ale čekal by, že přednese řeč, jak bude finanční výbor fungovat. Mgr. Školoud – k vyjádření, že se nechopil vedení ve finančním výboru po rezignaci paní Frýbertové uvedl, že byl vedením pověřen pan Karel Nekolný. „Od té doby bylo jednání finančního výboru pouze 2x.“ Do jednání nechtěl zasahovat, čekal na volbu předsedy.

Ing. Buršík – „finanční výbor byl rozpuštěn po dvou jednáních finančního výboru, kdy na ZM zazněla ta slova, jak je neúčinný. Mgr. Školoud měl možnost zasáhnout do toho, jak to funguje. Frustrace finančního výboru byla obrovská, na jednání finančního výboru nezaznělo vůbec nic, jak by to mohlo fungovat. Mgr. Školoud byl ve finančním výboru jako jediný zastupitel.“ Pan Karel Nekolný byl pověřen vedením finančního výboru (váží si ho), ale pokud jde o řízení, tak iniciativy se měl chopit Mgr. Školoud. Mgr. Školoud – k vyjádření, že pan Nekolný byl pověřen, ale řízením finančního výboru jsem se měl chopit, uvedl, že zvolena předsedkyní byla paní Frýbertová, která rezignovala, nevidí důvod zasahovat do řízení finančního výboru.

Ing. Buršík – „finanční výbor byl rozpuštěn pro zdlouhavost, neúčinnost toho jednání a to byl ten důvod do toho vstoupit.“

Mgr. Švenda – „Mgr. Školoud neměl mandát, aby vedl jednání finančního výboru. Hodnotit ho, když neměl mandát, to bychom neměli. Mgr. Školoud to akceptoval, dodržoval pravidla hry. Je jednatelem firmy, orientuje se ve finanční problematice, až bude mít mandát a povede finanční výbor, tak ho můžeme hodnotit, jestli ho vede dobře nebo ne.“ Žádá zastupitele o zvolení Mgr. Školouda předsedou finančního výboru.

Mgr. Král – uvedl, že snad špatně slyší, co předvedl Ing. Buršík (to je neuvěřitelné). „Zacházíte za hranu všeho možného, co tady je. Pokud by Mgr. Školoud udělal přesně to, co tady bylo řečeno, tak víte, co budete říkat? Že si uzurpuje právo, že se nechová demokraticky. Já už jsem Vám říkal, že jste to nezvládli Vy. Vy jste tam měli předsedu a nezvládli jste to. Kolega Nekolný, kterého tady zmiňujete, je náš nominant. Několik hodin jsem s ním o tom hovořil, jak je to s tím politikařením ve finančním výboru, jak je to s tou schopností a neschopností členů ve finančním výboru. Ani jedna z těch věcí, které se projednávaly na plénu, se neukázaly jako pravdivé. Je to útok nebo atak od Ing. Buršíka o nějakém přirozeném lídrovství. Velmi mě to překvapilo, je to nehorázné a neuvěřitelné.“

Ing. Buršík – uvedl, že kdyby Mgr. Král přišel na finanční výbor, tak by viděl, jak extrémně účinně si člen finančního výboru dokáže uzurpovat čas sám pro sebe. „To je prostě fakt a nedokážete ho ničím nahradit. Přirozená schopnost převzít roli, aby finanční výbor byl účinný, je důležitá. Pokud tam není ani indicie, jak chcete podpořit kandidaturu takového zastupitele, který se nedokázal ani vyjádřit, nikoliv vést, i když neformálně, nedokázal jakkoliv usměrňovat tu diskusi. Ostatní členové to dělali, někteří dokonce i nadmíru.“

Ing. Holý – „ne každý úplně byl ochotný otevřeně říci, co si o tom myslí.“ Je překvapen takovým nějakým nezájmem ze strany zastupitelů se ve finančním výboru angažovat. „Vypovídá to něco o tom, jak jsou zastupitelé ochotni se v tom angažovat.“ Očekával, že navržený kandidát na předsedu bude mít nějaké povšechné informace a bude nás informovat o tom, co se tam dělo. „I mne posledně nepřesvědčil, že je to on, který by to měl vést dopředu.“ Domníval se, že přijde nějaká nominační řeč, jak si to představuje, jak to chce dělat dál, jak chce finanční výbor řídit.

Mgr. Školoud – čekal nějaké grilování, ale že až takové. Ve finančním výboru je šest let. K vyjádření, že na finančním výboru nehovořil, uvedl, že Ing. Buršík má vedle sebe Ing. Rottera, tak se ho může zeptat. Předsedou finančního výboru musí být zastupitel, zve všechny zastupitele na finanční výbor, pokud bude zvolen předsedou. Pošle zastupitelům termíny, abyste viděli, jak finanční výbor bude fungovat. „Finanční výbor je pověřen takovými úkoly, které mu schválí zastupitelstvo.“

Ing. Rotter – uvedl k Mgr. Královi, aby se zbytečně nerozčiloval, každý z nás může mít někdy názor, který je neuvěřitelný. K Mgr. Školoudovi ohledně práce ve finančním výboru uvedl, že ve finančním výboru pracovali všichni dobře a Mgr. Školoud mi pomáhal. „Já budu hlasovat pro Mgr. Školouda jak za člena, tak za předsedu.“

Antonín Schejbal – „za Piráty podporujeme Mgr. Školoudu za předsedu finančního výboru, je to kvalitní a platný člen, a je jediný kandidát ze zastupitelů. Budu pro něj hlasovat. Určitě bych mu nevyčítal to, že se nechopil té pozice, která mu nebyla svěřena.“

Mgr. Švenda – „v našem zastupitelstvu není zvyklostí, aby kandidát na obdobnou funkci pronášel nominační řeč. Já jsem neslyšel Vaši nominační řeč Ing. Buršíku předtím, než jste byl zvolen 1. místostarostou, a bylo to mnohem zásadnější.“ Také by chtěl reagovat na vyjádření, proč finanční výbor neprojednal rozpočet. „Finanční výbor projednával rozpočtový výhled se schodkem 400 mil. Kč, vedl diskusi s Ing. Buršíkem, který je zodpovědný za finance města. Nicméně úvěr ve výši 400 mil. Kč, který se schvaloval v rozpočtovém výhledu, tím jste dokazovali, kde jsou ty mantinely, kam chcete ty městské finance posunout. Být Vámi, já bych byl rád, že mám proti sobě ekonomicky zdatné oponenty a mohu si utvořit svůj vlastní názor. Nemohl bych třeba v té své funkci dělat něco o kousek lépe? Zda to není ta diskuse, která by Vás měla obohatit? Mne to neuráží, a je na předsedovi, který jedná finančního výboru řídí, aby byla šance projednat rozpočet. Ale snažit se někoho automaticky vyřadit z nominace na předsedu, aniž bych věděl, jak by to vedl on. Když se Vám nebude líbit práce finančního výboru, lze se k tomu kdykoliv vrátit.“

Ing. Buršík – „není to tak, že bych Mgr. Školoudovi nefandil, já mu fandím. Přijímám tu výzvu, i když jsem se minule ptal, jak si představuje, že bude řídit jednání finančního výboru? Zvednu pro něho ruku. Žádnou jinou možnost nemáme. Pokud jde o příspěvek Mgr. Švendy ohledně oponentů (že bychom měli být ve vedení města rádi, že máme určité oponenty ve finančním výboru). Já s Vámi souhlasím, protože ve finančním výboru jsou pouze oponenti, protože náš klub se rozhodl, že nebude nominovat žádné členy do finančního výboru. Problém vidím v tom, pokud oponent je čistě politický nebo se snaží přes slova, která znějí ekonomicky, prorážet politickou vůli. V tom vidím velký rozdíl.“ Takoví apolitičtí kandidáti dle jeho názoru jsou Ing. Poskočil, pan Nekolný, p. Caithaml, jsou to bývalí členové finančního výboru a zároveň současní kandidáti, a jsou apolitičtí. „Měl byste se zúčastnit jednání finančního výboru, abyste to viděl. A to je právě ten kámen úrazu.“

Marta Frýbertová – se svolením Ing. Voborské opět ocitovala její rezignační dopis. „Ing. Voborská je ekonomka a spolumajitelka firmy, která se zabývá daňovým poradenstvím a auditu obcí a měst.“ Dále také ocitovala část svého rezignačního dopisu. Chce ještě reagovat na Ing. Dvořáka, který na minulém zasedání zastupitelstva uvedl lež o tom, že nepředložila plán práce ani zprávu o činnosti finančního výboru. Všem zastupitelům přeposlala e-mail z 10.01.2020 s plánem práce v příloze, který samozřejmě zaslala všem členům výboru a koordinátorce. „Zprávu o činnosti finančního výboru zastupitelstvo vzalo na vědomí v květnu 2020. V březnu a dubnu 2020 se jednání zastupitelstva nekonala. Bylo nepsaným pravidlem, že zpráva o činnosti se projednávala v dubnu, tento rok to nešlo“. Ještě by doplnila jednu věc, že zaslala písemnou omluvu, že se nemůže zúčastnit jednání únorového finančního výboru. Vedením finančního výboru pověřila pana Nekolného.

Mgr. Švenda – „složení finančního výboru nemůže být čistě apolitické, protože je zde zastoupení jednotlivých politických uskupení v ZM, aby mohli vyjádřit svůj názor, jak město hospodář. Proto bude vždycky politický a měli by tam být zástupci všech politických stran v zastupitelstvu. Členové by mohli být doplněni odborníky z praxe, mohlo by se při stanovování členů jít cestou sestavování komisí města. Tito odborníci a členové by mohli dávat námítky a tím by byla vazba na vedení města. Finanční výbor má devět členů, pokud nebudeme schvalovat ten bod č. II., tak chybějící členové by se mohli dovolit později, při zvážení složení finančního výboru.“

Mgr. Konvalinka – „o počtu členů budeme jednat v separátním bodu.“

Ing. Rotter – „minulý finanční výbor téměř apolitický byl, i když tam byli členové politických stran jako je Mgr. Humlová, Petr Větrovský a Mgr. Školoud. Tak, jak jsme ho měli, tak perfektně pracoval, jednání netrvalo ani hodinu a měl jsem z nich radost, politiku jsem tam vůbec neviděl. Minulý finanční výbor udělal pro město hodně a nikdy se tam nerozebírala politika.“

Jana Valterová – má pocit, že by nám dnes ten estrádní sál slušel mnohem více než kdykoliv jindy. Deklaruje, že Mgr. Školoudu podpoří a pokud chcete a můžete ho zvolit, tak ho zvolte, a pak ho nějakým způsobem hodnotíte. A co se týče nominační řeči, tak nikdy neslyšela, že by měl někdo dopředu nějaký nominační projev, že by předkládal dopředu, jak bude pracovat. Co se týče toho minulého finančního výboru, tak je zastáncem toho, že opravdu tu svoji práci nezvládl. „Kdyby tomu tak nebylo, tak bychom se o tom dnes nebavili. Máte kdykoliv možnost činnost finančního výboru ukončit, rozpustit a vyměnit. Přestaňte se už o tom bavit, pojďme ho zvolit a pokračujme dál, protože je to estráda.“

Mgr. Konvalinka – také přednese jeden deklaratorní soud. „Mgr. Školoud reagoval jako předseda, když řekl, nechte mě to dělat a potom se teprve uvidí. To se mi líbilo, to mě přesvědčilo.“

Mgr. Švenda – myslí si, že jednotlivé politické strany by tam svého nominanta mít měly. Přál by si, aby tam svého zástupce měli i komunisté, aby věděli, o čem ten finanční výbor jedná, aby měli tu vazbu. „Finanční výbor je v některých věcech v předstihu, třeba při projednávání rozpočtu. Už tam je možnost se vyjádřit za to uskupení, které v zastupitelstvu sedí.“

Ing. Holý – nechtěl, aby někdo nabyl dojmu, že je a priori proti Mgr. Školoudovi. S Mgr. Školoudem se osobně nezná, chtěl ho jenom trošičku vyprovokovat, aby promluvil a nemluvil za něj Mgr. Švenda. „Nebudu hlasovat proti Vám.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a před hlasováním vyhláší přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „stále projednáváme bod č. 3. Nyní přistoupíme k hlasování podle mého návrhu a návrhu Mgr. Švendy s tím, že nejdříve budeme hlasovat o jednotlivých členech finančního výboru a budeme hlasovat separátně o navržených členech.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky a Mgr. Švendy

Usn. č. 381/2020/ZM

ZM v o l í

na volební období 2018 – 2022

člena Finančního výboru ZM Příbram: Mgr. Marka Školouda.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky a Mgr. Švendy

Usn. č. 382/2020/ZM

ZM v o l í

na volební období 2018 – 2022

člena Finančního výboru ZM Příbram: Ing. Ivana Fuksu.

hl. pro 22 proti 1 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky a Mgr. Švendy

Usn. nebylo přijato

ZM v o l í

na volební období 2018 – 2022

člena Finančního výboru ZM Příbram: Ing. Václava Dvořáka, MBA.

hl. pro 9 proti 9 zdrž.5

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky a Mgr. Švendy

Usn. č. 383/2020/ZM

ZM v o l í

na volební období 2018 – 2022

člena Finančního výboru ZM Příbram: pana Karla Nekolného, BBus (Hons).

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky a Mgr. Švendy
Usn. č. 384/2020/ZM
ZM v o l í
na volební období 2018 – 2022
člena Finančního výboru ZM Příbram: Ing. Jana Poskočila.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky a Mgr. Švendy
Usn. č. 385/2020/ZM
ZM v o l í
na volební období 2018 – 2022
člena Finančního výboru ZM Příbram: pana Františka Caithamla.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky a Mgr. Švendy
Usn. nebylo přijato
ZM v o l í
na volební období 2018 – 2022
člena Finančního výboru ZM Příbram: Ing. Petra Mageru.

hl. pro 12 proti 6 zdrž.5

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o předsedovi Finančního výboru ZM Příbram s tím, že je navržen Mgr. Školoud.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky a Mgr. Švendy
Usn. č. 386/2020/ZM
ZM v o l í
na volební období 2018 – 2022
předsedu Finančního výboru ZM Příbram: Mgr. Marka Školouda.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – blahopřeje nově zvolenému předsedovi Mgr. Školoudovi a přeje mu hodně úspěchů k jeho konání. „Nyní budeme jednat o částečné revokaci ohledně stanovení maximálního počtu členů finančního výboru. Otevírám rozpravu k počtu členů, jenom upozorňuji, že počet členů musí být lichý

a nejmenší počet jsou tři členové. Do rozpravy se hlásím jako první s tím, že bude stanoven maximální počet členů finančního výboru na 5.“

Mgr. Švenda – dává protinávrh na 9 členů s tím, že vyzývá kolegy z dalších politických subjektů a také Okresní hospodářskou komoru Příbram k podání návrhů na členy. Vidí to jako velmi vhodné řešení, než redukovat počet členů na 5.

Mgr. Novotná-Kuzmová – „pokud zůstane počet členů 9, tak se nebude původní usnesení revokovat.“

Mgr. Konvalinka – „návrhy budou hlasovány odzadu, první je od Mgr. Švandy s tím, že usnesení nebude revokováno a bude ponechán stávající počet členů finančního výboru, což je 9 členů s tím, že usnesení bude doplněno o výzvu k jednotlivým politickým subjektům na podání návrhů na členy do 31.08.2020.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „usnesení by znělo: neschvaluje revokaci a vyzývá jednotlivé politické subjekty k podání návrhů na členy finančního výboru do 31.08.2020.“

Mgr. Konvalinka – „pokud tento návrh nebude přijat, tak budeme hlasovat podle mého návrhu na částečnou revokaci s tím, že u finančního výboru bude stanoven maximální počet členů na 5. Pokud ani tento návrh nebude schválen, tak přistoupíme k hlasování podle předloženého navrženého usnesení, což je částečná revokace a stanovení maximálního počtu členů na 7.“

Ing. Rotter – „a pokud nedojde ke schválení revokace?“

Mgr. Konvalinka – „tak zůstane v platnosti maximální počet členů FV, což je devět členů.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švandy

Usn. nebylo přijato

ZM I. n e s c h v a l u j e

částečnou revokaci usnesení č. 26/2018/ZM ze dne 17.12.2018 u stanovení maximálního počtu členů finančního výboru.

II. v y z ý v á

jednotlivé politické subjekty k podání návrhů na členy finančního výboru do 31.08.2020.

hl. pro 8 proti 11 zdrž.4

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 387/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

částečnou revokaci usnesení č. 26/2018/ZM ze dne 17.12.2018 s tím, že u finančního výboru bude stanoven maximální počet členů na 5.

hl. pro 13 proti 7 zdrž.3

Návrh byl přijat.

4) Návrhy na úpravu rozpisu rozpočtu města na rok 2020

Návrh na úpravu rozpisu rozpočtu města na rok 2020, tj. úpravu příjmů kapitoly 741 - OE (navýšení neinvestičních transferů, ÚZ 13305 o částku 14.927.460,00 Kč a snížení předpokladu přijatých dotací ve stejné výši) a úpravu rozpočtu výdajů kapitoly 787 - CSZS (navýšení neinvestičních transferů, ÚZ 13305 o částku 14.927.460,00 Kč a snížení plánovaných dotací ve stejné výši) z důvodu přijetí neinvestiční účelové dotace z KÚ Středočeského kraje určenou pro Centrum sociálních a zdravotních služeb města Příbram na poskytování sociální služby, smlouva číslo S-1070/SOC/2020

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje úpravu rozpisu rozpočtu města na rok 2020, tj. úpravu příjmů kapitoly 741 - OE (navýšení neinvestičních transferů, ÚZ 13305 o částku 14.927.460,00 Kč a snížení předpokladu přijatých dotací ve stejné výši) a úpravu rozpočtu výdajů kapitoly 787 - CSZS (navýšení neinvestičních transferů, ÚZ 13305 o částku 14.927.460,00 Kč a snížení plánovaných dotací ve stejné výši) z důvodu přijetí neinvestiční účelové dotace z KÚ Středočeského kraje určenou pro Centrum sociálních a zdravotních služeb města Příbram na poskytování sociální služby.

Usn. č. 388/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

úpravu rozpisu rozpočtu města na rok 2020, tj. úpravu příjmů kapitoly 741 - OE (navýšení neinvestičních transferů, ÚZ 13305 o částku 14.927.460,00 Kč a snížení předpokladu přijatých dotací ve stejné výši) a úpravu rozpočtu výdajů kapitoly 787 - CSZS (navýšení neinvestičních transferů, ÚZ 13305 o částku 14.927.460,00 Kč a snížení plánovaných dotací ve stejné výši) z důvodu přijetí neinvestiční účelové dotace z KÚ Středočeského kraje určenou pro Centrum sociálních a zdravotních služeb města Příbram na poskytování sociální služby, smlouva číslo S-1070/SOC/2020.

Změna se v rozpočtu města promítne takto:

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	účelový znak	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0099	741 - OE		4122	13305	3603	Neinvestiční dotace KÚ - poskytování soc. služeb	14 927 460,00
RP0099	741 - OE		4116		1830	Předpoklad	-14 927 460,00
RP0099	787 - CSZS	4351	5336	13305	3602	Neinvestiční dotace KÚ - poskytování soc. služeb	14 927 460,00
RP0099	787 - CSZS	3539	5901		5066	Transfery - předpoklad	-14 927 460,00

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

5) 1. výběrové řízení v roce 2020 na poskytování zápůjček z Fondu zápůjček města Příbram, včetně hospodaření fondu za období 19.03.2018 – 12.05.2020

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Ing. Štochlová – upozornila, že jeden žadatel SK SPARTAK Příbram podal žádost po termínu (dne 02.06.2020), to je ten předložený materiál, který jste obdrželi na dnešním zasedání ZM na stůl.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Švenda – požádal o přehodnocení zrušení tohoto fondu. „Vidíte to na žádosti SK SPARTAK Příbram, že to má význam. Již 5 mil. Kč se přesunulo do rozpočtu města, a nyní ještě 2,5 mil. Kč je na termínovaném vkladu. Tyto půjčky mohou dávat význam – viz žádost SK SPARTAK Příbram. Když vezmeme objem aktuálně poskytnutých peněz, tak jsme tam v tom hospodaření významně v plusu. Předkládám protinávrh, který z větší části kopíruje předložený návrh s tím, že ZM schvaluje poskytnutí zápůjčky panu a vypustil by se bod č. 2, což je zrušení Fondu zápůjček města Příbram.“

Mgr. Humlová – zrušení fondu by nebylo šťastné, lidé ve městě se mohou dostat do problémů, ponechala by finanční prostředky na tomto fondu v minimální části, která tam pro ty půjčky momentálně je. Rušit fond v polovině roku, když nevíme, do jaké situace se mohou občané dostat, není vhodné. S navrženou půjčkou souhlasí.

Ing. Štochlová – „dřívější fond byl zrušen k 19.03.2018, takže to asi není úplně důvod, zda je polovina roku nebo konec roku.“

Mgr. Konvalinka – dotázal se Mgr. Švendy na jeho protinávrh, znamená to, že budeme hlasovat pouze o římské I., nikoliv o římské II.?

Mgr. Švenda – „hlasovala by se římská I. a římská II., nehlasovala by se o arabská 2.“

Mgr. Konvalinka – „hlasovalo by se o poskytnutí zápůjčky, nikoliv o zrušení Fondu zápůjček města Příbram.“ Jenom upozorňuje na žádost od subjektu SK SPARTAK Příbram, která byla předložena zastupitelům přímo na zasedání ZM. „Můj návrh je takový, abychom se pokusili tyto půjčky hlasovat separátně. Nejdříve hlasovat o poskytnutí zápůjčky panu [REDAKCE], následně schválení zápůjčky pro SK SPARTAK Příbram za obdobných podmínek, jako má pan [REDAKCE], pokud někdo nebude proti.“

Ing. Holý – orodoval by za to, že ty programové půjčky nejsou až tak úplně potřeba. „Je možné žádat v rámci individuálních žádostí a poskytnout podobnou výpomoc. Je možné, když my vyhlásíme ten program 1x za rok, a ta potřeba vyvstane někdy jindy, tak ta naše pomoc přijde v úplně nevhodnou dobu. My jsme vázáni tím, že jsme přeci vypsali program, tak nebudeme dávat půjčky nad program. Naopak, ve chvíli, když se stane opravdu něco podstatného, a stane se to v dobu mimo vypsání programu, tak budeme trochu bezzubí. Možnost pomáhat budeme mít i potom, když to zrušíme. Naopak nám to dá mnohem větší volnost v tom rozhodnout o tom, zda je to potřebné nebo ne. Budu hlasovat pro zrušení tohoto programu.“

Mgr. Švenda – „budete hlasovat pro zrušení fondu?“

Ing. Holý – „ano, pro zrušení fondu.“

Mgr. Švenda – k poskytnutí zápůjčky pro SK SPARTAK Příbram si myslí, že by bylo čistší vyhlásit další výběrové řízení. Nemá před sebou pravidla. „Můžeme hlasovat o poskytnutí zápůjčky bez dodržení procesu, který byl stanoven v pravidlech pro poskytování zápůjček? Zda to čistší řešení není vyhlásit další výběrové řízení? Zda můžeme vůbec hlasovat o této půjčce bez procesu, který byl stanoven?“

Ing. Štochlová – „Statut Fondu zápůjček města Příbram“ byl schválen v zastupitelstvu města, kde se v článku V., hovoří o výběrovém řízení (dále cituje tento článek). Neznamená to však, že se zastupitelstvo, které schválilo statut, nemůže rozhodnout a hlasovat i o žádosti, která byla podána po lhůtě výběrového řízení.“

Marta Frýbertová – „v roce 2018 se 4x vyhlásilo výběrové řízení na poskytování zápůjček z Fondu zápůjček města Příbram, 3x se nikdo vůbec nepřihlásil a 1x se přihlásili dva žadatelé. V roce 2019 bylo vyhlášeno 3x výběrové řízení, z toho 1x se nikdo nepřihlásil, 1x se přihlásil jeden žadatel a 1x se přihlásili 4 žadatelé.“ Bude hlasovat pro zrušení tohoto fondu, nejsme banka.

JUDr. Říhová – „občané se mohou vyskytovat v různých situacích. Když bude tento fond zrušen, tak se může stát, že si žadatelé o půjčku ve výši 50 tis. Kč budou muset zažádat v bance, ale převážná většina bank ho pošle do „kšá“ (když žadatel o půjčku bude stejného věku jako žadatel uvedený v této žádosti). Nebo si půjde půjčit od nebankovních společností za nekřesťanský úrok. Koronavirová krize může mít dopad na to, že nějakému žadateli může chybět 50 tis. Kč třeba na výměnu oken a nebude si moci zažádat o půjčku z Fondu zápůjček, pokud bude tento fond zrušen.“ Je proti zrušení tohoto fondu. „Není to důvod, když se dostáváme do svízelnější ekonomické situace, abychom tento fond zrušili. Příbram nemá všechny občany natolik sociálně silné, aby se nemohli dostat do problémů.“

Mgr. Švenda – JUDr. Říhová mu mluví z duše svou předchozí argumentací. „Objem je z hlediska městského rozpočtu nicotný. Neproděláváme, je to dobrý nástroj, jak můžeme někomu pomoci. Já bych ta výběrová řízení řetězil. Zrušit fond lze vždycky, když budeme nutně na něco potřebovat peníze.“

Mgr. Potůčková – také se domnívá, že by se neměl tento fond rušit, určitě ho mnozí v současné době budou potřebovat. Dotázala se na konečný zůstatek, jedná se o 105 tis. Kč na tomto fondu?

Ing. Štochlová – „peníze jsou uloženy v současné době na spořicí účet, ale jinak je tam na tomto fondu máme.“

Mgr. Brožíková – navrhuje hlasovat s tím, že ZM 1) schvaluje zápůjčku pro pana [REDAKCE], za 2) neschvaluje zrušení fondu, za 3) schvaluje vypsání nového výběrového řízení s tím, že se SK SPARTAK Příbram může řádně přihlásit jako ostatní.

Mgr. Konvalinka – „znamená to, že budeme hlasovat o zápůjčce pana Kuchaříka, hlasovat o nezrušení fondu a vypsání nového výběrového řízení, do kterého se může SK SPARTAK Příbram přihlásit a dále vzít na vědomí informaci o hospodaření fondu.“

Ing. Holý – tato půjčka by měla být definována jako pomoc, líbilo se mu vyjádření od JUDr. Říhové. Pokud budeme definovat tu pomoc, tak je to pomoc někomu v nenadále situaci, s tím by souhlasil. Nesvazoval by to žádnými pravidly a tu pomoc by poskytnul. Pokud nám v tom pomůže, že si uvolníme finanční prostředky z toho fondu, abychom mohli poskytovat tu pomoc v tu chvíli, kdy ji žadatel potřebuje, tak je jednoznačně pro. Nesouhlasí s tím, že by se měly řetězit výzvy na vyhlášení výběrového řízení a popřípadě vyvíjet nějakou marketingovou činnost, abychom udali ty peníze. Chápal by tyto půjčky jenom jako pomoc občanům a klubům v nenadále situaci, ale přesně to je podstatou individuální žádosti, jak je dnes definovaná.

Mgr. Švenda – myslí si, že je v tom trošičku rozdíl. „Statut fondu nám říká dobu splácení, úročení, všechna pravidla.“ Nevěří tomu, když se někdo dostane do tíživé situace (vyjma případů, kdy občanům vyhoří dům), že se obrátí na město. „Budou hledat pomoc v tom nebankovním sektoru. Fond mi dává smysl, budu hlasovat pro návrh Mgr. Brožíkové.“

Marta Frýbertová – „když v minulosti vyhořel někomu dům, tak jim byla pokaždé poskytnuta pomoc (v minulém volebním období).“

Mgr. Konvalinka – do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Brožíkové s tím, že ZM 1) schvaluje zápůjčku pro pana za definovaných podmínek, 2) neschvaluje zrušení Fondu zápůjček města Příbram a následně budeme hlasovat o vzetí na vědomí informace o hospodaření Fondu zápůjček města Příbram a ještě o uložení vypsání dalšího výběrového řízení.

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Ing. Štochlou?

Ing. Štochlou – „pokud se nezruší Fond zápůjček města Příbram, tak je samozřejmostí, že Odbor ekonomický vypíše další výběrové řízení, nemusí se to dávat do ukládacího usnesení.“

Mgr. Konvalinka – dovoluje si to hlasování rozdělit do tří částí, pokud je to technicky možné. „Nejdříve hlasovat o poskytnutí zápůjčky pro pana, dle podmínek uvedených v materiálu. Dále budeme hlasovat o nezrušení Fondu zápůjček a následně o vzetí na vědomí informace o hospodaření fondu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky a Mgr. Brožíkové

Usn. č. 389/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí zápůjčky z Fondu zápůjček města Příbram panu, nar., ve výši 50.000,00 Kč. Zajištění dluhu bude provedeno ručitelským závazkem třetí osobou, tj. jedním ručitelem. Doba splatnosti zápůjčky bude čtyři roky a úrok 2 % p. a.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní budeme hlasovat: ZM neschvaluje zrušení Fondu zápůjček města Příbram.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky a Mgr. Brožíkové

Usn. č. 390/2020/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

zrušení Fondu zápůjček města Příbram.

hl. pro 18 proti 4 zdrž.1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí informaci o hospodaření Fondu zápůjček města Příbram za uvedené období.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky a Mgr. Brožíkové

Usn. č. 391/2020/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

informaci o hospodaření Fondu zápůjček města Příbram za období 19.03.2018 – 12.05.2020.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

6) Zpráva o hospodaření města Příbram za rok 2019, závěrečný účet a účetní závěrka od 01.01.2019 do 31.12.2019

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – připravil si pár věcí. „U řady investic došlo k odložení těch akcí, jedná se o komunikaci Orlov – Hájetina, Prokopská ulice, křižovatka na třídě Osvobození, chodníky, parkování – vnitrobloky. U všech těchto akcí je 0,00 Kč.“ Obrací se hlavně na pana prvního místostarostu, ale také chce, aby to slyšelo plénum. „Z nějakých 114 mil. Kč finančních prostředků, které byly určeny na kapitálové výdaje, podle mé analýzy z již upraveného rozpočtu, jste nevyužili skoro polovinu.“ Chápe, že se může stát chyba, nebo že se někde zpozdí příprava projektové dokumentace apod. „Vadí mi ale zásadně to, že Vy připravíte takovýto nepřesný rozpočet (i po provedených rozpočtových změnách během roku). A přitom nám tady vykládáte, jak někdo z finančního výboru podhodnotí příjmy města. Toto je věc, která mi vadí, a chci na to poukázat. Za to je plně zodpovědný ekonom města. Říkáte, jak makáte a investujete, stále se něco dotahuje, a já si myslím, že by bylo vhodnější plánovat méně akcí, ale které se opravdu uskuteční. Takto se řada akcí odkládá nebo přesouvá z roku na rok. Zářným příkladem je Prokopská ulice. To je jasný příklad nezvládnutí akce. Potom to sice podle rozpočtu vypadá báječně, že město Příbram je městem investic. Ale daleko férovější bude, když si řekneme, že skutek utek.“

Mgr. Konvalinka – zmínil významné projekty, které se uskutečnily v roce 2019 a byly dokončeny: zázemí Nového rybníka, oprava fasády obchodní akademie a výměna oken, souvislé opravy ulic Strakonická, Sázký-Brod, U Kasáren, U Školy, ulice Tichá, vnitroblok Čechovská, Seifertova, Nádražní, U Lilky, rekonstrukce bytů Hradební, vybudování parkoviště v ul. Legionářů, bezbariérovost kulturního domu, DPS Hradební - výtah a schodiště, oprava střechy zimního stadionu, rekonstrukce psího útulku, minigolf + zázemí, základní škola Jiráskovy sady - výměna oken, kompletní výměna parket v estrádním sále kulturního domu, oprava chodníků v ul. Ivana Olbrachta, Alšovo nám., Hornických učňů, oprava fasády radnice, oprava hřbitovní zdi, 12 zastávkových přístřešků, úprava kotelny základní školy Březové Hory, SPŠ - oprava soc. zařízení, osobní výtah DPS Brodská, oprava střechy truhlárny technických služeb, lůžkový výtah DPS Brodská, gymnázium pod Sv. Horou - elektrorozvody, osvětlení, oprava opěrné zdi u hřiště Spartak, MŠ Jungmannova - zázemí pro učitelky, oprava střechy Divadla A. Dvořáka Příbram, SZŠ - výměna osvětlení, základní škola pod Sv. Horou - přestavba řídicího systému kotle, MŠ Perníková chaloupka - oprava oplocení, parkovací místa v ul. Pol. vězňů, Pod Haldou, B. Němcové, Žežická, Drkolnov. „To jsou investiční akce jenom namátkově. Toliko k té investiční impotenci.“

Ing. Buršík – uvedl k Prokopské ulici, že bylo nutné doplnit projektovou dokumentaci o plynofikaci. Ke komunikaci Orlov – Hájetina uvedl, že tato akce je v realizaci, byl položen vodovod a upravují se povrchy i v přidružené slepé ulici. K Prokopské ulici ještě uvedl, že byla zřízena pracovní skupina a dva členové osadního výboru jsou členy této pracovní skupiny. „My chceme rekonstrukci Prokopské ulice realizovat v tomto volebním období, a aby byla realizována dle jejich požadavků, právě proto jsme je tam přizvali. K přímé zodpovědnosti ekonomu města za realizaci nebo nerealizaci investičních akcí, to jste mě opravdu překvapil, protože nevím, zda se jedná o fundamentální neznalost toho, co dělá ekonom města nebo zda je to něco jiného. Potýkali jsme se s personálními změnami na Odboru investic a rozvoje města v roce 2019, kdy nástup toho nového člověka (jednalo se o vedoucího odboru) je naprosto zásadní, aby projekty fungovaly a byly realizovány, co nejdříve.“

Mgr. Král – „já chválit nemusím, pochválíte se sami.“ Opět se dotázal, zda mu bude vyvrácena finanční částka ve výši 114 mil. Kč, zda se jedná o polovinu neproinvestovaných finančních prostředků?

Ing. Buršík – „materiál mluví sám za sebe, je velmi dobře a kvalitně zpracován. Je to spíše technikálie, která je daná ze zákona.“ Nepovažuje za vhodné, aby to komentoval. „Pokud jde o projekty, které se nám podařilo realizovat nebo nepodařilo realizovat, tak to ano.“

Mgr. Švenda – nechce dělat výčet akcí, které byly naplánované v rozpočtu a nepovedly se. „My jsme tehdy rozpočet podpořili už s tím vědomím, že jsem byl přesvědčen, že ta částka nebude proinvestována, že ten schodkový rozpočet nebude nakonec schodkový. Chtěli jsme Vám dát jako novému vedení šanci.“ Byl by rád, kdyby se pan starosta nesnažil chlubit věcmi, které byly v podstatě načaté v minulém volebním období. „Na kterých jste neměl žádný podíl a možná díky tomu, že tam sedíte, tak se zdržely třeba o rok, to je třeba výměna sedaček v Divadle A. Dvořáka Příbram.“ Je

přesvědčen, že je to akce, která mohla být realizovaná v roce 2019. „Výsledek toho hospodaření je souhra pro Vás šťastných náhod a pro město některých nešťastných náhod. To je třeba to, že lidé mohli sedět o rok dříve v kvalitních sedačkách, protože ten projekt byl připraven. Když je na jedné straně výčet úspěchů, tak abychom to trochu vyvážili a zkusili se na to dívat i objektivně. Přečtete si ten rozpočet, takže to nebyly jenom úspěchy, byly tam také neúspěchy, je to potřeba vyvažovat. Je na místě, abych to tady řekl.“

Mgr. Král – je to pravda s tou polovinou neproinvestovaných finančních prostředků z těch 114 mil. Kč na kapitálové výdaje?

Ing. Buršík – „uvedená zpráva za rok 2019 je pravdivá. Jsou tam projekty, které jsou realizované a dosud nebyly vyfakturované, proto není čerpán rozpočet.“

Mgr. Konvalinka – „je to trochu hrubé z Vaší strany Mgr. Švendo. Mám-li hovořit o tom divadle a hledišti, tak podle Vaší logiky jsme měli vyhlásit soutěž i s vědomím toho, že to hlediště nebude hotovo, že nebude moci být zahájena divadelní sezóna, a že ti lidé si tam nebudou mít kam sednout a divadlo přijde ke ztrátě. Nevíte ty details, které tam byly, stejně tak, jako nevíte, jaké byly těžkosti s půdní vestavbou v ul. 28. října, kolik času tam strávili referenti z OIRM, kteří skutečně lepili jeden hřebík za druhým, protože tam vznikaly zásadní problémy, které byly přímo rizikem k vratce dotace. Jenom příměr, zahájit nějaký projekt, být iniciátorem nějakého projektu, je v podstatě podobné, jako pořídit si dítě. Nicméně potom to dítě vychovat a uvést ho do života, to je věc další. Byl bych rád, kdybyste nám v tomto smyslu nekřivdili.“ Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) celoroční hospodaření města a závěrečný účet města Příbram za rok 2019 včetně „Zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města Příbram za období od 01.01.2019 do 31.12.2019“ bez výhrad a za 2) účetní závěrku města Příbram za období 01.01.2019 do 31.12.2019.

Usn. č. 392/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) celoroční hospodaření města a závěrečný účet města Příbram za rok 2019 včetně „Zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města Příbram za období od 01.01.2019 do 31.12.2019“ bez výhrad,
- 2) účetní závěrku města Příbram za období 01.01.2019 do 31.12.2019.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

7) Žádost o návratnou finanční výpomoc

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí jako první s tím, že pan Bc. Jan Starka, statutární ředitel byl na zasedání ZM přítomen do 18:00 hodin, byl připraven zodpovídat dotazy zastupitelů, teď už ho v auditoriu nevidím, takže se budeme muset obejít bez něj.

JUDr. Říhová – dotázala se, za jakým účelem by půjčka měla být poskytnuta a jestli by měla být nějakým způsobem jištěna či nikoliv?

Ing. Štochlová – „na str. 7 žádosti je uvedeno, že se bude jednat o materiálové a osobní náklady a je to bez jištění. Kdybyste schválili jištění, tak to tak je, ale oni o to tak nežádají.“

Ing. Rotter – „bez záruky, bez jištění bychom zápůjčky poskytovat neměli. Žádný finanční ústav Vám nepůjčí bez záruky. Měli bychom se pobavit o tom, že v tom rozsahu by měli ručit nějakým majetkem. Záruky padají s návratem té půjčky zpátky městu.“

Mgr. Konvalinka – „je to návrh na usnesení?“

Ing. Rotter – „může to být i návrh na usnesení, doplnila by se tam záruka.“

Mgr. Konvalinka – požádal o formulaci textu usnesení.

Mgr. Král – „přesně tato problematika patří do projednání ve finančním výboru. Finanční výbor jste si rozpustili, takže neprojednal nic. Můžeme nebo to takhle hodláme udělat, že finanční výbor nebudeme k tomu potřebovat? My to prostě obejdeme, obejdeme schválená pravidla z 10.09.2018.“ Zmínil čl. 15, kde je uvedeno, že podané žádosti posuzuje finanční výbor, který věcně hodnotí formálně způsobilé

žádosti, zejména z hlediska účelu, na které je návratná finanční výpomoc požadována. „Jak hodláte tento bod nenaplnit nebo obejít?“

Mgr. Konvalinka – „v důvodové zprávě je uvedeno, že v době podání žádosti finanční výbor nebyl v chodu, tudíž to nemohl projednat. Zastupitelstvo je nejsvrchovanější orgán obce, který může v tomto smyslu svrchovaně rozhodnout. Může rozhodnout i bez nějakého dobrozdání nebo konzultace s finančním výborem.“

Mgr. Král – „výbor nebyl, tak to neprojednal, proto možná není součástí usnesení to zajištění. Je velmi pro půjčce vyhovět. Vy to říkáte dobře, my si to vezmeme na zodpovědnost s tím, že ten první krok vůbec jako když nebyl. Jsme si vědomi, že tam překračujeme určitý postup, určitou legislativu, určitý nějaký proces?“

Ing. Štochlová – nedomnívá se, že by zastupitelstvo něco překračovalo. „Finanční výbor nebyl v tu dobu funkční, nebyli členové zvoleni, je plně v kompetenci zastupitelstva tuto žádost projednat.“ Jenom by se vrátila k tomu předcházejícímu bodu, kdy to byl fond zápůjček, kde lidé žádají o zápůjčku. „Toto je návratná finanční výpomoc. Nemůžeme tyto dva materiály spojovat. Tato žádost se poskytuje podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.“

Mgr. Král – možná se v tomto případě ukazuje trošku jako laik. Pro něho je to novum, to nezajištění, ale platí to, co říkal.

Jana Valterová – souhlasí s tím, co říkal Ing. Rotter. Dotázala se, zda si 1.FK v minulosti žádala? „Co se stane, pokud nesplatí na konci roku, když tam není žádná záruka? Pan Starka byl na zasedání ZM přítomen, ale odešel.“ Myslí si, že tady mohl zůstat, když žádají o návratnou finanční výpomoc, považovala by to za korektní a normální.

Ing. Štochlová – nedovede říci, zda si tato konkrétní akciová společnost dříve žádala o návratnou finanční výpomoc anebo o nějakou zápůjčku. Některá finanční výpomoc se v minulosti poskytovala, ale na které konkrétní IČO to bylo, to nyní nedokáže říci. „Pokud by finanční prostředky nebyly vráceny, tak by se to řešilo pomocí soudního sporu.“

Ing. Holý – „zastupitelstvo může v podstatě všechno, i občan může požádat v podstatě o cokoli. To je podstata individuální žádosti a to je podstata našeho autonomního rozhodování. Společnost 1.FK Příbram požádala o návratnou finanční výpomoc, tak je na nás, abychom se rozhodli. Řekněme si, jaký na to má každý názor? Vrátit peníze ano a jak zaručit? Zaručit jenom samotnou jistinu, nebo zaručit co nám přinese případné samotné vymáhání? Každý si k tomu něco řekneme, a potom se rozhodneme.“ Zkusil by požádat Mgr. Školouda, zda si udělal na to nějaký názor, i to pro nás bude nějaké rozhodování? „V situaci řádného hospodáře těžko můžeme půjčit bez jistoty, aby nám peníze byly vráceny.“

Mgr. Humlová – chtěla by připomenout, že 1.FK dostává poměrně velké dotace na mládežnický sport. „Pokud nevrátí do konce roku zápůjčku, tak se odstříhnou pro příští rok od všech dotací. Mají zájem, aby byli bezdlužní, pokud nebudou, nemají na dotace nárok. To máme v pravidlech, v tom je pro nás ta určitá jistota.“

Marta Frýbertová – cituje část důvodové zprávy, která se týká vyjádření, že zastupitelstvo města neschválilo žádné finanční prostředky na poskytování návratných výpomocí, tzn. bezúročných zápůjček z rozpočtu města. „Pokud to poskytneme se zajištěním, tak odkud tedy peníze vezmeme?“

Ing. Štochlová – „bylo by to zapojením finančních prostředků, které máme na účtech města, anebo z nějakých neuskutečněných akcí v letošním roce.“

Ing. Vařeka – také by asi spíše velmi krátce promluvil k Mgr. Králi. Myslí si, že je na čase přestat už s tím kňouráním ohledně finančního výboru. „Finanční výbor nefungoval, byl rozpuštěn, dnes byl zvolen nový, pojedje dál a uvidíme, jestli bude fungovat. Ale žádný finanční výbor Vám nepomůže v tom Vašem rozhodnutí a v té Vaší zodpovědnosti, jak se postavíme k této otázce. Půjčujeme peníze ne něco? Každý zastupitel má svoji odpovědnost. Tak si tu odpovědnost neste, a nekňouřte.“

Ing. Holý – „žadatelem dotace na podporu ve vrcholovém sportu je spolek Akademie při 1.FK, nikoliv 1.FK Příbram, a. s., která žádá o půjčku. Z hlediska dotací nepůjde o rozpočtový prohrěšek, o rozpočtovou nekázeň, a vůbec to použít nemůžeme. Je sice pravda, že v budoucích programech, tak jak jsou koncipovány, se mohou sdružovat subjekty, které jsou zapojeny do stejného cíle v rámci dotačního programu, mohou žádat společně nebo jeden z nich i za druhého, ale v tomto případě nám to nepomůže. Není tudíž pravda, že můžeme použít toto pravidlo. Tak, jak je dnes dotace koncipována, tak je koncipována pro děti a mládež, a to z velké části zůstane. A bylo by nespravedlivé, nedat dětem peníze v akademii jenom proto, že my jste se rozhodli takto.“

Mgr. Školoud – za sebe si dokáže představit poskytnutí finančních prostředků za stejných podmínek, jako to měly ostatní kluby v minulosti. Třeba cykloklub, který si půjčil 600.000,00 Kč za úrok ve výši 2 %. „Některý obdobný mechanismus.“

Ing. Holý – „zda zajištění, ano či ne?“

Mgr. Školoud – „zajištění, ano.“

Mgr. Král – „ano, budu respektovat a těší mě to, že kolegové z Hnutí ANO mají péči o mne, a doporučují mi, nerozčiluj se a druhý říká, nekňourej. Je to hezké, děkuji chlapci.“

Mgr. Švenda – „v minulém volebním období, když měl cykloklub půjčené finanční prostředky, tak tam byl ručitelský závazek v podobě tří osob + úrok 2 %. Tady je žadatelem 1.FK Příbram, a. s., a je tady možné postupovat podle pravidel pro poskytování návratných finančních výpomocí, nebo ne? Měli bychom vycizelovat ten mechanismus, jak ty možné finanční prostředky poskytnout (když je nemáme vyčleněny v rozpočtu města)?“ Dotázal se, jak to vidí předseda sportovní komise Ing. Holý?

Ing. Holý – neví, proč má odpovídat jako předseda sportovní komise k ryze rozpočtovému problému?

Mgr. Švenda – „ten dotaz zněl v tom smyslu, zda je možné aplikovat ta naše pravidla, která na to máme, když je žadatelem 1.FK Příbram? Bavím se o tom mechanismu, jak tu pomoc poskytnout, a abychom v tom měli všichni jasno.“

Ing. Holý – „ptáte se mě na finanční výpomoc, ale sportovní komise řeší čistě dotace, tzn. nenávratné finanční výpomoci, na to má pravidla. Pravidla pro návratné finanční výpomoci, která finanční komise neřeší, to bude asi vědět spíše Ing. Štochlová.“

Mgr. Švenda – „na pravidlech jste spolupracoval. Byl jste tvůrcem nových pravidel, podílel jste se na jejich tvorbě.“

Ing. Holý – „nová pravidla v té oblasti individuálních žádostí (neprogramových), tak nemají ani jeden jediný bod. Tím se chce naznačit, že tyto individuální dotace a žádosti jsou v moci nás zastupitelů. S touto předloženou žádostí jsem se nikdy nesetkal, a my si tady řekneme ta pravidla, pro tento konkrétní případ, odkud finanční prostředky vezmeme, zda s úrokem a se zajištěním?“

Ing. Štochlová – „návratná finanční výpomoc je součástí pravidel dosud platných, jedná se poskytnutí peněžních prostředků, ale bezúročně. Pokud Vy se rozhodnete, že mu budete úročit poskytnuté finanční prostředky, tak to není návratná finanční výpomoc. Pokud by ten žadatel nevrátil finanční prostředky do konce roku, tak nejdříve on musí vypořádat tu poskytnutou finanční výpomoc, a potom by teprve následoval platební výměr za porušení rozpočtové kázně a výzva k vratce, a teprve potom by probíhalo nějaké řízení.“

Jednání ZM opustili Roman Mráz a Jakub Hušek.

Počet členů ZM 21.

Marta Frýbertová – pokud by to nezvládli zaplatit, tak se můžeme vystavovat trestnímu stíhání.

MUDr. Hauser – opět připomněl, že nebyly schváleny pro návratné finanční výpomoci žádné finanční prostředky v rozpočtu. Naprosto nechápe, když nebyly schváleny žádné finanční prostředky na poskytování bezúročných půjček, tak proč hledat? „Proč hledat nestandardní cestou finanční prostředky ve výši 4 mil. Kč pro podporu profesionálního fotbalového klubu?“

Mgr. Švenda – „v tomto případě podle platných pravidel, je 1.FK Příbram, a. s. oprávněný žadatel? Jde o to, zda se budeme snažit aplikovat podle stávajících pravidel nebo hledáme řešení? Jedná se o profesionální tým.“

Ing. Štochlová – domnívá se, že podle stávajících pravidel a je oprávněný žadatel.

Ing. Holý – „hledáme jak a jestli vůbec? Můžeme vůbec schválit půjčku úročenou?“

Ing. Štochlová – „úročenou půjčku nemůžete schválit, když se jedná o návratnou finanční výpomoc, můžete si dát do usnesení, že chcete nějaké zajištění.“

Ing. Holý – „úrok stejně požadovat nemůžeme. Máme možnost zajištění, nezajištění, dát, nedat.“

Ing. Štochlová – „ano.“

JUDr. Říhová – „když přišla žádost o návratnou finanční výpomoc bez nabídky zajištění půjčky ze strany žadatele, pídili jsme se po tom, aby žadatel nabídl nějaké zajištění?“

Ing. Štochlová – „Odbor ekonomický toto nezjišťoval.“

Mgr. Konvalinka – „pokud zastupitelstvo přijme takové usnesení, které bude obsahovat tu povinnost toho zajištění, tak bude na žadateli, zda o tuto návratnou finanční výpomoc bude mít zájem i nadále.“

Ing. Rotter – navrhuje usnesení: ZM schvaluje poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 4.000.000,00 Kč společnosti 1.FK Příbram, a. s., Příbram – VII, Legionářů 400, PSČ 261 01, IČO 28410491 s tím, že výše uvedená částka bude zcela uhrazena do 31.12.2020, společnost se zaváže zajistit tuto návratnou finanční výpomoc svým majetkem, případně jiným standardním zajišťovacím instrumentem, a to včetně příslušenství této návratné finanční pomoci.

Mgr. Švenda – požádal o přestávku.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – stále jsme v bodu č. 7, v auditoriu vidí pana Bc. Starku, statutárního zástupce společnosti.

Ing. Rotter – ještě diskutoval o přestávce s JUDr. Říhovou a provedl drobnou změnu v usnesení. Znovu tento návrh usnesení přečte: ZM schvaluje poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 4.000.000,00 Kč společnosti 1.FK Příbram, a. s., Příbram – VII, Legionářů 400, PSČ 261 01, IČO 28410491 s tím, že výše uvedená částka bude zcela uhrazena do 31.12.2020 za podmínky, že se společnost 1.FK Příbram, a. s., zaváže zajistit tuto návratnou finanční výpomoc svým majetkem, případně jiným standardním zajišťovacím instrumentem, a to včetně příslušenství této výpomoci.

Ing. Buršík – po diskuzi s Ing. Štochlou a Mgr. Škubalovou navrhuje ještě usnesení doplnit o ukládací usnesení pro RM: ZM ukládá RM zajistit prostředky pro tuto návratnou finanční výpomoc z rozpočtu města. „Prostředky nejsou vyčleněny a bude nutné, aby Odbor ekonomický takto navrhl radě města tyto prostředky vyčlenit a z jaké kapitoly.“

Mgr. Konvalinka – „návrh bude doplněn o ukládací usnesení, hlasováno bude najednou.“ Požádal o vystoupení pana Bc. Starku.

Bc. Jan Starke – moc se omlouvá, zdržel se. „My jsme připraveni to zajistit, nebude to problém, když to bude podmínka návratné finanční výpomoci. Neplánujeme se obohatit, chceme od Vás pomoc, protože situace je pro nás složitá. Hodláme to vrátit, je to jenom pomoc v tuto tíživou chvíli.“ Je připraven odpovídat na dotazy.

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Rottera a Ing. Buršíka: ZM I. schvaluje poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 4.000.000,00 Kč společnosti 1.FK Příbram, a. s., Příbram - VII, Legionářů 400, PSČ 261 01, IČO 28410491 s tím, že výše uvedená částka bude zcela uhrazena do 31.12.2020 za podmínky, že se společnost 1.FK Příbram, a. s., zaváže zajistit tuto návratnou finanční výpomoc svým majetkem, případně jiným standardním zajišťovacím instrumentem, a to včetně příslušenství této výpomoci a II. ukládá RM zajistit prostředky pro tuto finanční výpomoc z rozpočtu města.“

Hlasováno o návrhu Ing. Rottera a Ing. Buršíka

Usn. č. 393/2020/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 4.000.000,00 Kč společnosti 1.FK Příbram, a. s., Příbram – VII, Legionářů 400, PSČ 261 01, IČO 28410491 s tím, že výše uvedená částka bude zcela uhrazena do 31.12.2020 za podmínky, že se společnost 1.FK Příbram, a. s., zaváže zajistit tuto návratnou finanční výpomoc svým majetkem, případně jiným standardním zajišťovacím instrumentem, a to včetně příslušenství této výpomoci.

II. u k l á d á

RM zajistit prostředky pro tuto návratnou finanční výpomoc z rozpočtu města.

hl. pro 19 proti 2 zdrž.0

Návrh byl přijat.

8) Pravidla pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Švenda – dotázal se, proč se slovo náklady v celém textu nahrazuje slovem výdaje? „Jaký to má funkční význam?“

Ing. Enenkelová – „v podstatě to znamená skutečný finanční tok, skutečný finanční výdaj.“

Mgr. Švenda – další dotaz se týká bodu č. 6 důvodové zprávy, jaký má význam? „Proč tam je doplnění potřeby u poskytovatele? Proč nemůže být i ta nepředvídaná potřeba u žadatele?“

Ing. Enenkelová – „k tomuto proběhla bouřlivá diskuse a vysvětlili jsme si to tak, že vlastně poskytovatel předvidá ty potřeby těch žadatelů v programových dotacích. V individuálních dotacích jsou to ty nepředvídané žádosti i od toho poskytovatele.“

Mgr. Švenda – „když se na to podívám, tak mi to nedává smysl, ta nepředvídatelná událost je spíše u žadatele a tím pádem by měl poskytovatel kompenzovat.“

Mgr. Konvalinka – „nevidím tam problém, osobně.“

Mgr. Švenda – „v podstatě nerozumím tomu, proč se tam vkládá slovo poskytovatel?“ Zdá se mi, že to slovo je zde nadbytečné.

Ing. Enenkelová – „je to proto, že poskytovatel předvídané potřeby žadatele předvídá v programových dotacích. V individuálních dotacích nepředvídá. Je tam i ten případ, kdy ten žadatel si nemůže z jakýchkoliv důvodů požádat, třeba i když o tom věděl, že tu potřebu mít bude, ale třeba ten program to neumožňuje, požádat o tu konkrétní dotaci.“

Mgr. Švenda – „můj výstup je, že je to asi jedno, jestli tam to slovo je nebo není.“

Ing. Holý – „je to poprvé, co s Mgr. Švendou souhlasím.“

Mgr. Švenda – „tak to jsem rád, že se někdy shodneme, pane inženýre.“ Další dotaz se týká bodu č. 8, zda by v tomto případě místo redukce jednotlivých uznatelných a neuznatelných výdajů, nestačilo doplnit, že jednotlivé programy dotací mohou obsahovat další úpravy uznatelných a neuznatelných nákladů? „Kostra by zůstala, vlastně ten základ by zůstal a ty programy by precizovaly jenom to, co mi vadí. Nemuselo by se to specifikovat jakoby všude.“

Ing. Holý – „tak je to opravdu myšleno, že jenom ty věci, které jsou všem programům společné, tak jsou tady vyjmenované. Buď jsou zakázané a hraje se většinou na to obecné pravidlo, tzn., že by to mělo splňovat ten účel té dotace. Tam jsou věci, které jsou a priority zakázané a zbytek věcí je ponechán do programu, aby se ty programy zamyslely a daly se tam další limity. Některé programy v sociální oblasti mohou být postaveny čistě na mzdových nákladech.“ Dokáže si to představit.

Mgr. Švenda – „jde tady o ty mechanismy. Vy jste rozvolnili ten požadavek v těch pravidlech (tam jste ubrali), a potom přitvrzovat by se mělo v programech. Já jsem to myslel úplně obráceně, že by to zůstalo takhle a rozvolňovat... Jde o to, čeho bude méně v praxi.“

Ing. Holý – „zvolili jsme tuto formu, mohlo by to být i obráceně, a potom by se to muselo celé přepsat. Přesně jsme si řekli, že v těch pravidlech by měly být obecnější předpoklady, obecnější věci. V těch pravidlech jsou uvedeny obecnější věci, anebo ty věci, které na základě požadavků odborů se řeklo, že ty v žádném případě, tak ty už jsou v pravidlech.“

Mgr. Konvalinka – požádal ještě o vystoupení Mgr. Veseckou, která se také podílela na tvorbě těchto pravidel.

Mgr. Vesecká – „Ing. Holý to řekl naprosto přesně. My jsme ta pravidla udělali tak, aby pojmla všechny ty sekce (sportovní, sociální), proto se možná zdají trošičku volnější. Ale právě ty programy potom budou napasované přesně na tu určitou sekci. Tento způsob nám přišel úplně nejvhodnější a nejschůdnější.“

Mgr. Král – chce se zeptat, zda v pravidlech bude zohledněna ziskovost žadajících subjektů? „Třeba tam začlenit, když někdo bude ziskový nebo dokonce nadprůměrně ziskový, že by ta spoluúčasť byla vyšší než těch základních 10 %? Zda by se to dalo nějakým dílem zohlednit? Město má právnícký aparát.“

Ing. Enenkelová – „jestli máte na mysli tu spoluúčasť, tak tu budou definovat právě ty programy. Zásadní je potom ten bod č. 7, že oproti těm pravidlům, které jsou platné dnes, kdy všechny dotační oblasti jsou podpořeny maximálně 80 % a vyžadujeme tu 20% spoluúčasť, tak teď ty jednotlivé programy si mohou stanovit tu procentuální výši dotace individuálně. Tzn., že může být i dotační program, který podpoří toho žadatele i 100 % nebo ta procentuální částka může být i nižší, než jsme byli zvyklí.“

Mgr. Král – chtěl by se zeptat pana Starky, kdyby došlo ke snížení dotace pro akademii, co by to znamenalo pro sportující děti? „Trénovalo by se méně dětí nebo by rodiče museli více přispívat? Nemám nic proti fotbalu, ani nic proti sportu, zajímá mě ta ekonomická stránka.“

Bc. Jan Starka – „dotace jsou určeny na děti a my tím pokrýváme všechny náklady na mládež, obrovská část z toho jsou náklady na profesionální trenéry. Děláme to samozřejmě pro sebe, pro město, pro děti. Příspěvky u nás jsou velmi nízké, také díky tomu, že nám pomáháte Vy jako město, my se snažíme to vykrývat ze svého, popřípadě z té pomoci, kterou nám dáváte Vy. Ovlivnilo by to velmi tu úroveň té výše fotbalu v Příbrami.“

MUDr. Hauser – zmínil čl. 3 (Pojmy), kde by mělo dojít k oddělení pojmů od vysvětlení, jedná se o technickálii. „Oddělení pojmů od vysvětlení nějakým diakritickým znaménkem.“ Žádá o tu diakritiku.

Mgr. Konvalinka – nemyslí si, že by to takto bylo špatně. „Z mého pohledu to není ani gramatický, ani právnícký problém toto.“

MUDr. Hauser – dále zmínil čl. 14 (Postup komisí) jedná se o odst. 5, kdy člen komise, který je ve střetu zájmů, je z projednávání a hlasování o návrhu přidělení podpory vyloučen. „Mělo by to být stejné, jako na zastupitelstvu, kdy je ohlášen střet zájmů, a poté může hlasovat.“

Ing. Enenkelová – „člen komise ohlásí střet zájmů, a o té konkrétní dotaci nehlasuje.“

Mgr. Vesecká – „toto je naprosto běžný postup. Když je v té komisi přítomen někdo z toho určitého oddílu, o kterém se zrovna hlasuje, tak nahlásí střet zájmů, a o té konkrétní dotaci pro ten svůj klub nehlasuje. To se normálně běžně děje už teď.“

Ing. Enenkelová – „všechny ty změny jsou uvedeny v tom výčtu 1 až 11. Všechno ostatní (co tady zmiňujete) jsou jenom překlopené texty z těch pravidel, která jsou platná (2/2018).“

JUDr. Říhová – dotázala se na článek 19 (Kontrola čerpání dotací) bod č. 6, kdy kontrolující orgán by měl být vázán všemi platnými předpisy GDPR. Pokud je to ošetřeno někde jinde v těchto pravidlech, tak bere svoji poznámku zpět.

Mgr. Konvalinka – „jedním z principů úpravy těch pravidel bylo i vyřazení těch věcí, které jsou jinde specifikované v legislativě. Tady se vychází z obecné premisy toho, co říkáte, že to bude dodržováno vzhledem k nařízení např. o ochraně osobních údajů, GDPR apod.“

Ing. Enenkelová – „je to předpis města, který se zákonem o GDPR musí řídit. Ve všech úkonech se musíme řídit GDPR.“

JUDr. Říhová – „když někdo dostane finanční prostředky, tak by tyto konkrétní informace (jako je jméno a příjmení) neměly být obecně známou skutečností.“

Ing. Enenkelová – „my zveřejňuje poskytnuté dotace na webu města s tím, že jsou tam anonymizované všechny údaje, které byt anonymizované musí.“

Ing. Holý – „my jsme si vědomi, že ty změny jsou složité a kluby s tím budou mít problémy. My počítáme s tím, že každý ten odbor se sejde s těmi příjemci dotací, abychom je instruovali, jak to má probíhat. Jsme si vědomi toho, že ty změny jsou velké, ale myslíme si, že je to ku prospěchu.“ Bude reagovat na Mgr. Krále ohledně příjemců dotací. „My tu dotaci poskytujeme třeba v programu činnosti sportovních organizací na tu činnost a jenom deklarujeme, kdo je oprávněným žadatelem. Máme za to, že je nám jedno, zda ten oprávněný žadatel má hlavní činnost ziskovou a vedlejší činnost neziskovou. Pokud zapsaný spolek bude mít v hlavní činnosti sport dětí a přitom bude mít vedlejší činnost výrobu (čehokoliv), v čem budou v podstatném zisku, tak je nám to jedno. Dotujeme tu činnost na základě toho programu a těžko můžeme zkoumat, zda je spolek bohatý nebo chudý.“ Nedovede si představit, jak bychom to definovali vzhledem k těm rozděleným činnostem.

Mgr. Vesecká – „pravidla byla připravena důsledně, aby nedocházelo k nějakým rozporům, abychom už měli jasno.“ Přesto má jeden pozměňovací návrh, který vyšel najevo až dnes, jedná se o článek 15 (Posuzování žádostí o návratnou finanční výpomoc), kde bude za přeložený text doplněno: a povinností žadatele je složení jistiny.

Mgr. Konvalinka – požádal Mgr. Veseckou o sestavení textu usnesení s některým z právníků, kteří jsou zde přítomni.

Mgr. Brožíková – „pravidla byla velice pečlivě připravována za pomoci právníka a skupiny lidí, kteří už pracovali s těmi podmínkami v dřívější době. Tak jako parlament stanovuje jednotlivou legislativu zákony, a v průběhu let se objeví, že je třeba něco vylepšit, vyspecifikovat, tak je možné i tady, že k něčemu dojde. Už tady máme první příklad. Je možné, že praxí dojdeme k tomu, že je třeba něco změnit.“ Je to hodně udělané dobře a myslí si, že se to téměř nestane.

Mgr. Humlová – „jistina nepřipadá v úvahu, ta se týká dražeb. Tady to bude záruka. Jistina je specifický termín pro dražby jakéhokoliv druhu.“

Mgr. Vesecká – „tzn., že doplněný text bude znít: povinností žadatele je doložení dostatečného zajištění návratné finanční výpomoci.“

JUDr. Říhová – „doplněný text by měl znít: včetně odpovídajícího zajištění.“

Mgr. Škubalová – „odpovídající zajištění bude vhodná formulace.“

Mgr. Konvalinka – do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Vesecké a JUDr. Říhové: ZM schvaluje Pravidla pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram v upraveném znění (článek 15 Posuzování žádostí o návratnou finanční výpomoc bude znít: Podané žádosti posuzuje Finanční výbor ZM, který věcně hodnotí formálně způsobilé žádosti, zejména z hlediska účelu, na které je NFV požadována. Povinností žadatele je doložení odpovídajícího zajištění.

Hlasováno o návrhu Mgr. Vesecké a JUDr. Říhové

Usn. č. 394/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Pravidla pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram v upraveném znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

9) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí účelové dotace

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram v přeloženém znění.

Usn. č. 395/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

10) Uzavření směnné smlouvy o bezúplatném vzájemném převodu vodohospodářského majetku mezi městem Příbram a Svazkem obcí pro vodovody a kanalizace

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu a chce trochu tento bod okomentovat. „Na dnešním zasedání je přítomen Ing. Bc. Robert Morávek z 1. SčV, provozní a technický ředitel, který může zodpovědět Vaše dotazy. Já předem zmíním dva základní momenty, dvě základní teze, které tento materiál obsahuje. První z nich je definitivní vypořádání post-privatizačních nesouladů v disponování s VHM, kdy doposud přetrvávají nelogické stavy, kdy se, lidově řečeno, v našich trubkách prohání cizí voda a naopak. Druhým, pro mne zcela zásadním posláním směny je umožnění rekonstrukce vodovodu a výstavby kanalizace do osad Lazec a následně Kozičín. Směna majetku, o které dnes budeme hlasovat, do jisté míry určuje, zda se zahájí výstavba kanalizace v předpokládaném termínu, nebo zda se opět odloží na pozdější dobu. Upozorňuji na chybu v tabulce, kdy z tabulky u 3. lokality, došlo k vypadnutí dvou údajů: jedná se o lokalitu Lazec, materiál azbestocement, rok 1957, délka 743 m, a lokalitu Lazec – Baník, materiál azbestocement, rok 1957, délka 473 m (tyto dva údaje se nepropsaly do této tabulky). Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření směnné smlouvy o bezúplatném vzájemném převodu vodohospodářského majetku mezi městem Příbram a Svazkem obcí pro vodovody a kanalizace v pěti lokalitách definovaných v důvodové zprávě tohoto materiálu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 396/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření směnné smlouvy o bezúplatném vzájemném převodu vodohospodářského majetku mezi městem Příbram a Svazkem obcí pro vodovody a kanalizace v pěti lokalitách definovaných v důvodové zprávě tohoto materiálu.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

11) Žádost o prodej části pozemku parc. č. 972, jehož součástí je stavba č. p. 350 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu. Uvedl, že jsou přítomni žadatelé.

JUDr. Říhová – uvedla, že pokud prodáme část pozemku par. č. 972, tak nám tam za ním ještě zůstane kus pozemku. „K čemu bude tento zbývající kus pozemku město využívat? Poptávaná budova přímo hraničí se zdí, kde byla bývalá márnice. Tato zeď není v optimálním stavu a mělo by to být řešeno pomocí břemene.“

Ing. Kesslová – „na tento pozemek je přístup, ale je zarostlý roštím, je z toho parkoviště, které je veřejně přístupné z druhé strany. My vyřizujeme žádost, kterou jsme obdrželi, ten zbytek pozemku nás zatím nijak neomezuje.“

Mgr. Konvalinka – předal slovo žadateli.

..... – „pokud se jedná o ten zbytek pozemku, tak my můžeme naši žádost rozšířit a pozemek přikoupit.“

JUDr. Říhová – „ten zbytek pozemku bude těžko přístupný a takový pozemek k ničemu.“

..... – „tam je garáž, kterou využívají technické služby a je tam přístup od toho parkoviště.“

Mgr. Švenda – přiklání se spíše k variantě pronájmu, jedná se o bývalý sběrný dvůr technických služeb, my prodáváme pouze jednu jeho část. „Větší význam má celý ten komplex, když si ho necháme v našem majetku. Kdysi vznikla studie jak to předělat na dílny pro kováře. Paní místostarostce se podařilo vyjednat na KÚSK, že tam dílny kovářům zůstanou. Komplex těchto tří nemovitostí dává větší smysl jako celek, než když jednu jeho část prodáme.“

Mgr. Brožíková – „ano, byl tam plánován prostor pro dílny, ale bylo to finančně i technicky náročné. Waldorfská škola má kovodílny umístěné v dílnách na středním odborném učilišti. Toto odborné učiliště zřizuje kraj a je před podpisem smlouva o pronájmu na dobu neurčitou. KÚSK nyní na zastupitelstvu schválil investici ve výši 10 mil. Kč na rekonstrukci rozvodů elektřiny a posléze tyto prostory vymaluje. Dřevodílny jsou v bývalé základní škole v Dlouhé ulici a jsou dostačující.“

Mgr. Humlová – s prodejem souhlasí. V prostředku cesty jsou dva naše pozemky, zda někdo nejednal se sousedními vlastníky?

Ing. Kesslová – „tyto pozemky můžeme nabídnout k odkupu.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje prodej části pozemku parc. č. 972 o výměře cca 180 m² z celkové výměry 491 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 350, Příbram I, jiná stavba, v k. ú. Příbram, za cenu ve výši 802.000,00 Kč, a nezastavěné části téhož pozemku o výměře cca 92 m² z celkové výměry 491 m², zastavěná plocha a nádvoří, v katastrálním území Příbram, za cenu ve výši 2.020,00 Kč/m², do SJM paní a pana, bytem

Usn. č. 397/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku parc. č. 972 o výměře cca 180 m² z celkové výměry 491 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 350, Příbram I, jiná stavba, v k. ú. Příbram, za cenu ve výši 802.000,00 Kč, a nezastavěné části téhož pozemku o výměře cca 92 m² z celkové výměry 491 m², zastavěná plocha a nádvoří, v katastrálním území Příbram, (specifikovaných v situačním snímku, který je přílohou předloženého materiálu), za cenu ve výši 2.020,00 Kč/m², do SJM paní a pana, bytem

Kupní cena za předmět prodeje bude uhrazena jednorázově v celkové výši nejpozději do 30 dnů od oboustranného podpisu kupní smlouvy a před podáním návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí.

hl. pro 16 proti 1 zdrž.4

Návrh byl přijat.

12) Žádost o prodej pozemku p. č. 4513/1 a části pozemku p. č. 4505/107 o výměře cca 72 m² z celkové výměry 461 m², oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Humlová – má dotaz týkající se stromů? Ve znaleckém posudku nenašla jejich ocenění. „Chybí bližší určení, kde se stromy nacházejí a jak dalece jsou hodnotné?“

Ing. Kesslová – „součástí ocenění nebyly. Informace o stromech byla námitka z Odboru životního prostředí.“

Ing. Rotter – „pokud je tam znalec nedal, tak pravděpodobně hodnotné nejsou, jinak by je asi ocenil. To, že životní prostředí chrání stromy, to je dobře. Ale tady jsme ve městě a měli bychom chránit také obyvatele. Pokud je ten pozemek v územním plánu a navíc každý z Vás má příležitost se tam jít podívat, v jakém stavu to tam je. A pak si udělat obrázek, zda to tam chceme mít hezké anebo tam nechat stromy, kde ani nikdo neshrabe listí a vypadá to tam šíleně.“ Bude hlasovat pro prodej a doufá, že ten nový vlastník to tam zkulturní a bude to tam vypadat jako ve městě, a ne někde v džungli.

Ing. Holý – „na tento prodej jsme měli rozdílné názory na jednání rady, a proto nebylo přijato usnesení. Jde o dva vzrostlé javory u cesty o průměru přes 50 cm. Podpora bydlení je jasná věc. Pokud by došlo k zakomponování těchto vzrostlých stromů do projektu a jeden ten strom by nebylo možné zakomponovat, tak bych si řekl dobře, zkusili to. Ale tady z toho vyplývá, že nad tím nikdo nepřemýšlel. Mně vadí to, že se nikdo nepokusil stromy zakomponovat do toho projektu.“ Proto hlasoval proti.

Ing. Kesslová – „pokácení stromů od určitého průměru se musí řešit s Odborem životního prostředí.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 4513/1, za cenu 1.690,00 Kč/m² a části pozemku p. č. 4505/107 o výměře cca 72 m² z celkové výměry 461 m², za cenu 1.690,00 Kč/m², oba v katastrálním území Příbram, společnosti BCKV s. r. o., se sídlem č. p. 223, 261 01 Háje.

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 4513/1, za cenu 1.690,00 Kč/m² a části pozemku p. č. 4505/107 o výměře cca 72 m² z celkové výměry 461 m² (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který tvoří přílohu předloženého materiálu), za cenu 1.690,00 Kč/m², oba v katastrálním území Příbram, společnosti BCKV s. r. o., se sídlem č. p. 223, 261 01 Háje, IČO 24689793.

hl. pro 12 proti 4 zdrž.5

Návrh nebyl přijat.

13) 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 09.09.2019, č. usn. 212/2019/ZM

2) Výkup pozemků v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR ÚZSVM, Praha

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 09.09.2019, č. usn. 212/2019/ZM a za 2) výkup pozemků p. č. 2247/2, p. č. 2247/4, p. č. 2247/5, p. č. 2247/6, p. č. 2247/7, p. č. 2247/8, p. č. 2247/9, p. č. 2247/10, p. č. 2247/11, vše v katastrálním území

Příbram, které jsou ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno, za celkovou kupní cenu 154.000,00 Kč.

Usn. č. 398/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 09.09.2019, č. usn. 212/2019/ZM,
- 2) výkup pozemků p. č. 2247/2, p. č. 2247/4, p. č. 2247/5, p. č. 2247/6, p. č. 2247/7, p. č. 2247/8, p. č. 2247/9, p. č. 2247/10, p. č. 2247/11, vše v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, za celkovou kupní cenu 154.000,00 Kč.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

14) Žádost o prominutí odvodu

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Miroslav Peterka – ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Švenda – dotázal se, zda se toto odpuštění může bez problémů zrealizovat v souvislosti s péčí řádného hospodáře? Chce technicky oddělit to, že volejbal bychom neměli nějak trestat, že prostě chybovat může každý. „Ty finanční prostředky byly určitě použity na rozvoj příbramského volejbalu. My jsme v nějakých předchozích jednáních neodpustili penále z prodlení, protože bychom se nechovali jako řádní hospodáři. Je možné to udělat, abychom za to nenesli trestně právní odpovědnosti? Jsou vyhlášena nějaká pravidla, která říkají, na co se finanční prostředky čerpat mohou a na co se čerpat nesmějí. Něco jiného je odpuštění penále panu [redacted] ve výši 1.500,00 Kč. Něco jiného je odpuštění vratky za neoprávněné čerpané prostředky z dotace.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vystoupení Mgr. Škubalovou a poté i JUDr. Říhovou.

Mgr. Škubalová – „klíčové v tomto případě je rozlišovat ten důvod toho původu té pohledávky. Něco jiného je odpustit smluvní sankci, kterou máme danou v soukromoprávním smluvním vztahu. Tady jsme v programu dotací, kdy Vy jste ten subjekt jako zastupitelstvo, který ta pravidla určuje. V rámci nějakého rovného přístupu transparentnosti ta pravidla jsou nastavená, žadatel je nějakým způsobem porušil, nicméně judikatura soudu (zejména toho nejvyššího) momentálně říká, že poskytovatel dotace by neměl svá pravidla vykládat příliš formalisticky a měl by se také zajímat o ten účel, zda byl naplněn nebo nebyl naplněn. Zejména u těch plateb bychom možná měli přemýšlet o tom, zda příliš nesvazujeme ty žadatele takto nízkým limitem pro tu povinnost hotovostních plateb. Účel tam opravdu naplněn byl a myslím si, že by Vám neměl hrozit žádný z těch postihů, kterých se tady obáváte.“

JUDr. Říhová – neobává se toho, že kdybychom vyhověli žádosti, že nás do jednoho zavřou. „Jednalo se o přešvihnutí stanoveného limitu pro hotovostní platbu ve výši 50 tis. Kč, tady nás nikdo nemůže podezřívat z toho, že bychom sáhli k legalizaci výnosů z trestné činnosti? Což by mohla být sankce za to nám hrozící.“ Co se týče toho odstupného, tak se také nedomnívá, že bychom měli být do jednoho ve vazbě, to je obava ryze nadstandardní.

Ing. Holý – také si myslí, že jsme poskytli dotaci a ty peníze byly vynaloženy na ten účel. „A tady právě je ten rozdíl v pojetí těch nových pravidel, kdy se jde opravdu na tu podstatu, že se to má vynaložit primárně na ten účel, a tak se to má posuzovat. Ta dřívější praxe byla v taxativním vymezování toho, co se smí, a pokud se náhodou na něco zapomnělo, nebo se to zapomnělo jenom přepsat do smlouvy, tak nastával problém. Můžeme se tady ještě opřít o to, že ten přestup hráče byl v žádosti a ve smlouvě o rok předtím uveden a uznán. Město asi tady dalo najevo, že jakoby u vrcholového klubu i toto může být nákladem. Akorát v té smlouvě na tento rok to nebylo uvedeno a došlo k přehlédnutí.“

Ing. Enenkelová – připomíná, že to nebylo v žádosti, pane inženýre, ne ve smlouvě. „To pochybení skutečně není z odboru.“

Ing. Holý – „nebylo to ani v žádosti, proto se to nedostalo do smlouvy.“

Ing. Enenkelová – „pravidla, která byla dnes schválena, již umožňují vyšší hotovost ve výši 100.000,00 Kč, reagujeme na ty změny i na cenový vývoj v republice a ustupujeme od toho taxativního vymezení těch nákladů. Náklady budou vymezeny v nějakých okruzích. Ta pravděpodobnost, že nastane tato situace, je menší.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje úplné prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně za neprokázání použití finančních prostředků subjektu Volejbalový klub Příbram z.s., Legionářů 378, Příbram VII, vyplývající ze smlouvy č. 176/OŠKS/2018 ve výši 213.170,00 Kč.

Usn. č. 399/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

úplné prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně za neprokázání použití finančních prostředků subjektu Volejbalový klub Příbram z.s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO 01832158 vyplývající ze smlouvy č. 176/OŠKS/2018 ve výši 213.170,00 Kč.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Bod č. 15) Rekonstrukce aquaparku Příbram – další postup byl projednán za bodem č. 1.c).

16) Různé

Mgr. Král – v 12/2020 byla schválena pravidla pro používání pyrotechniky. Ví, že se řešily jiné věci, ale připomíná, že se jedná o určitý rest, protože bylo řečeno, že se k vyhlášce můžeme vrátit do konce dubna.

Mgr. Konvalinka – „máte naprostou pravdu, nesplnil jsem tuto věc. Je to pochybení z mé strany, na nejbližších jednáních ZM začneme o této problematice jednat tak, než začne být zábavní pyrotechnika opět aktuální. Omlouvám se za to.“

Mgr. Král – další dotaz se týká operační výzvy č. 122 - Ministerstva životního prostředí, jedná se o domácí kompostéry pro občany, rozšíření sběrné sítě kontejnerů na textil atd. „Výzva trvá do 30.07.2020 a je na ni určeno 250 mil. Kč, finanční prostředky nejsou vyčerpány.“ Považuje za správné, aby toto na zasedání ZM zaznělo a doslalo se to na správná místa, uchopilo se to, dostalo se to mezi občany, a město aby se k tomu postavilo.

Mgr. Konvalinka – „Odbor řízení projektů a dotací bude tímto pověřen.“

Mgr. Humlová – uvedla, že obdržela odpověď od Ing. Máchy k interpelaci, která byla vznesena na minulém jednání ZM a týkala se odevzdávání lahví s použitým olejem v areálu technických služeb, a že je tato služba velmi málo využívána. „Je i v našem zájmu, aby se tato informace dostala k občanům, aby odevzdávali lahve s použitým olejem v tomto areálu, aby nám nelili použitý olej do kanalizace. Opravdu se o tom neví a to je škoda. Zaměřit se na to, aby se to dostalo mezi veřejnost.“

Mgr. Konvalinka – „tisková mluvčí si dělá poznámky a informace bude zveřejněna.“

Mgr. Švenda – dotázal se, jak aktuálně vypadá stav prací na odstraňování vizuálního smogu? „Jedná se o dotaz od občanů. Vznikla nějaká pracovní skupina, kterou vede pan místostarosta Ing. Buršík. Otázka zní, kdy se zbavíme vizuálního smogu?“

Ing. Buršík – „pracujeme na plánu, jak efektivně odstraňovat vizuální smog. Těch možností žádná obec nemá mnoho. Legislativa nám neumožňuje jen tak zasahovat do cizího majetku a říkat Vaše fasáda by měla být taková nebo reklama, kterou máte, a kterou neschvaluje stavební úřad, se nám nelíbí a musíte jí změnit. Takové možnosti město Příbram nemá. Jsou zkušenosti z jiných měst, které se snažíme prostudovat. Snažíme se vypracovat vlastní sadu nějakých pravidel, vyhlášek, nařízení a tímto postupem doufáme, že postupně budeme odstraňovat vizuální smog.“

Mgr. Švenda – „je to ve fázi studia nebo tvorby nějakého materiálu nebo kombinace? Jsme už blízko, že něco vznikne nebo ta cesta bude delší?“

Ing. Buršík – „vznikají návrhy nařízení a vyhlášek, které už jsou v účinnosti v jiných městech. Některé se nám jeví jako účelné. S Mgr. Školoudem jsme se bavili, jak pomoci podnikatelům v Pražské ulici, což je další taková maličkost, která by mohla pomoci s tou osvětou. Jak vlastně by mohla být reklama, fasády a vzhled pěší zóny vylepšen, aby tam nebyla ta agresivní reklama, která opravdu velmi ruší. Ty jednotlivé kroky budou následovat. Bohužel jsme byli trochu pozastaveni tou jarní dobou. Ale opět jsme se rozjeli a v následujících měsících budou předkládány buď na poradu starosty, nebo radu města jednotlivé návrhy, jak nakládat s vizuálním smogem.“

Mgr. Švenda – další dotaz se týká parkovacího domu na nádraží, jaký je aktuální stav projektu?

Mgr. Konvalinka – požádal o zodpovězení dotazu Mgr. Škubalovou, protože tam probíhá určité právní řízení.

Mgr. Škubalová – „co se týká parkovacího domu u nádraží, tak se společností STAFER bylo zahájeno soudní řízení. Co se týká dostavby toho areálu, tak momentálně probíhají předběžné tržní konzultace, kdy město čeká na odezvu trhu. Konzultace byly již zahájeny a je to uveřejněno na našem profilu zadavatele. Ptáme se, zda by dodavatelé viděli jako přínosné, že bychom šli metodou jakoby design and build. Kdy máme projekt pro stavební povolení a soutěžili bychom firmu, která by projekt domalovala, a zároveň by ho podle toho postavila. S tím, že by tam byly hodnoceny i provozní přínosy, snížení nákladů životního cyklu té budovy apod.“

Mgr. Švenda – „jaké to může představovat zdržení v té stavbě?“

Mgr. Škubalová – „to, co se může zdát na začátku zdržením, tak se nám může naopak potom zúročit, jednak v té kvalitě výsledného plnění a jednak v množství žádostí o vysvětlení zadávacích podmínek. My tady naopak čas šetříme, protože spojíme dvě výběrová řízení, na projektanta té realizační dokumentace a potom bychom museli ještě soutěžit dodavatele té stavby, my to spojíme do jednoho, takže nás to časově nezdrží, a ještě by to mohlo mít plus (přínos).“

Mgr. Švenda – „máte nějaké reakce? Není to úplně obvyklé toto řešení, ne tak často využívané.“

Mgr. Škubalová – „tyto předběžné tržní konzultace probíhají, nemáme zpětnou vazbu toho trhu. Zveřejňovali jsme dotazníky a zatím se nám ty dotazníky nevrátili.“

Mgr. Švenda – dotázal se na podkladové materiály pro zasedání zastupitelstva, které se zveřejňují na webových stránkách, nenašel tam materiál, který se týká aquaparku? „Je tam nějaká změna v jejich ukládání?“

Mgr. Konvalinka – „k žádné změně nedošlo, bude to prověřeno. Bude Vám odpovězeno ještě na dnešním zasedání nebo písemně.“

Mgr. Švenda – žádá o zaslání cesty, kde tyto materiály jsou (zaslat odkaz). Možná je jenom nenašel. Zmínil materiál, který byl předložen do rady města a týkal se záměru prodeje turistického vláčku, dále cituje společnou žádost na přehodnocení tohoto záměru od zastupitelů za TOP 09, Šanci pro Příbram a České pirátské strany. V této věci také hovořil se zpracovatelem koncepce rozvoje turismu ve městě Příbram, a ten se přikláněl k názoru si ten vláček ponechat. „Třeba máte jiné protiargumenty, proč bychom si ho ponechat neměli. Pokud dojde k prodeji, tak se bude jednat o jednorázovou nevratnou záležitost. Byli bychom rádi, kdybychom v tom byli velice obezřetní.“

Mgr. Konvalinka – „argumentů pro prodej bylo pochopitelně více. Vláček to nemá úplně snadné v tom městském provozu. Když jsme chtěli vláček někomu poskytnout (bez jakýchkoliv nákladů) za účelem provozování vláčku ve městě, toto se nesetkalo se zájmem. Objevily se snahy koupit vláček ještě před vyhlášením záměru prodeje. Vaše žádost bude předložena na radu města a ta ji projedná.“

Jana Valterová – uvedla, že se na ni obrátili obyvatelé domu Riegrova 73 (věžový dům za Uranem) s tím, že se u bývalého výměníku kotelny rozmnožily krysy a potkani. „Lidé tam umísťují jídlo pro kočky a oni tam tím živí ty potkany a krysy.“ Neví, jestli to není i v jiných částech města. Za tyto lidi prosí, aby s tím technické služby něco udělaly. Chce se zeptat, zda se nejedná o rozsáhlejší záležitost na území celé Příbrami? Další informace se týká Svatohorských schodů, kde zatéká a rozestupuje se tam zdivo, což je nepříjemné, protože, když jdete po těchto schodech, tak na Vás padá omítka. Myslí si, že by bylo vhodné vyvěsit tam ceduli s informací (trošku na vlastní nebezpečí) a také na to upozornit Svatou Horu.

Mgr. Konvalinka – „řeším to se Svatou Horou, komunikace už probíhá a možná ji ještě zdůrazníme. O rozmnožení krys a potkanů budu informovat Odbor životního prostředí, objekt je ve vlastnictví teplárny. Hubení hlodavců probíhá.“

Antonín Schejbal – chce se vyjádřit k tomu návrhu, který posílal na radu města a týká se možnosti provozování předzahrádek restaurací o hodinu déle v pátek a sobotu večer. Je schopen připravit ještě kompromisnější návrh na provozování předzahrádek a dále o tom jednat, zda by to nebylo možné. „Pokud by to byl takový problém, tak se dá znovu změnit tržní řád.“ V sobotu to bude 70 let od justiční vraždy JUDr. Milady Horákové, připomínka bude probíhat na Václavském náměstí v 19:00 hodin v pátek, všechny zve.

Mgr. Konvalinka – k předzahrádkám diskusi nevylučuje. Pokud bude snaha o to hledat nějaké kompromisní řešení, je tomu určitě nakloněn.

Ing. Vařeka – „je obrovské množství lidí, kteří trpí těmi předzahrádkami. Uvědomujete si to, že se potom ti lidé budou na Vás obracet? Mají malé děti a nevyspí se kvůli předzahrádkám. Každý večer celé léto být rušen. Ta Vaše žádost, aby se to posunulo na 23:00 hodinu, ta mnohým lidem způsobí velké utrpení. Uvědomte si to.“

Antonín Schejbal – „jednalo by se o posunutí času pouze v pátek a sobotu o jednu hodinu. Stejně ti lidé chodí ven kouřit. A ten noční klid se jako takový neruší. Pokud bude nějaký problém, tak to může řešit městská policie. Jinak můžete lidi, kteří budou mít nějaký problém, odkazovat na mne, budu to s nimi rád řešit.“

Mgr. Švenda – „my jsme na to měli zcela odlišný názor v minulém volebním období. Bohužel, já jsem reprezentoval tu slabší část v té koalici. Nicméně jsem připravoval argumentaci proč třeba ty pátky a soboty otevřeno mít, že je spousta měst, kde to funguje, a že to není v rozporu s tím nočním klidem, který je potřeba od té 22:00 hod. dodržovat.“ Mrzí ho, že se to nesnažíme ani zkusit. Dotázal se pana starosty, jakou si představujete tu kompromisní variantu? „Řešit lokalitu po lokalitě, nebo mít otevřeno do 22:30 hod.? Je velký výčet měst, kde touto cestou šly a nejčastěji mají předzahrádky otevřeny do 24:00 hodin v pátek a sobotu. V případě, že by se to neosvědčilo, tak je možné reagovat dál. Je řada lidí, kteří jsou proti tomu, ale je také řada lidí, kteří by to smysluplně využít předzahrádek po 22:00 hod. ty dva dny v týdnu rádi využili a nejsou to žádní buřiči, kteří by tam primárně šli rušit. A když by rušili, tak máme na to aparát, jak to řešit.“

Mgr. Konvalinka – deset let žije naproti předzahrádce, ví, co je možné zažít. Hospoda mu nevádí jako taková. „Když je předzahrádka otevřena do 22:00 hodin, tak to neznámá, že je to deadline, že to v tuto hodinu utichne. Má to nějaký doběh, lidé mají nárok na to se normálně vyspat. Je potřeba zvažovat všechny ty parametry, je to o nějakých datech, o nějakém průzkumu v dané lokalitě, zda by občané těch domů neuvítali, aby ta zahrádka tam byla déle otevřená.“

Mgr. Vesecká – mluví z vlastní zkušenosti. „Lidé, pokud jsou na předzahrádce, tak se mohou ve 22:00 hod. přesunout dovnitř a bavit se v kavárně.“ Neví, proč by měli sedět do 24:00 hodin na předzahrádce v zastavěné oblasti, kde je spousta bytů. „My s tím máme neustále problém. Nekonečí to ve 22:00 hodin, ale ještě ve 24:00 hodin tam není klid. Končí to tím, že se musí volat ta městská policie. Není to o tom, že by chtěl někdo někoho postihovat a nějak omezovat. Právě naopak, oni omezují ty ostatní.“ Nemyslí si, že když se to posune, tak tam bude klid. „Když se chci bavit, tak jdu dovnitř. Není to jenom v pátek a sobotu, je to pořád.“

Mgr. Švenda – „je to otázka, zda ten hluk souvisí bezprostředně s provozem zahrádky. Změnila se pravidla kouření a lidé chodí kouřit ven.“ Nedomnívá se, že nezbytně nutně to musí souviset s tím provozem zahrádky. Pan starosta neodpověděl na otázku, jak si představuje tuto kompromisní variantu? Mgr. Konvalinka – „diskusi v budoucnu nevylučuji. Já jsem ochoten se o tom bavit. Když někdo přijde s konkrétním návrhem konkrétní zahrádky a bude to mít projednané s konkrétním sdružením vlastníků jednotek z baráků naproti, tak je to ta alternativa, o které já jsem ochoten se bavit.“

Antonín Schejbal – také mu vadí trochu ta plošnost. „Kdybychom každou hospodu řešili zvlášť, tak by to určitě mělo nějaký přínos. Když někdo kouří a je přitom hlučný, tak je to daleko horší, než když někdo v klidu sedí a pije to pivo. Také by se to mohlo řešit pomocí časového vymezení určitých měsíců, kdy by se ty zahrádky mohly provozovat (třeba červen, červenec, srpen).“

Ing. Vařeka – „povinnost nočního klidu je stanovena zákonem. A představa, že předzahrádky neruší noční klid, je naivní. Lidi to opravdu ruší. A ten Váš přírůstek, co je horšího a lepšího, jestli hlučící kuřák anebo nehlučící popíječící zpěvák. To jde říci i opačně. Tichý kuřák, který vyjde ven, ten nikoho neruší, ale zatímco venku ti co popíjejí pivo a hlučí, tak ti vadí. Ale daleko pravděpodobnější je, že ta plná předzahrádka, která je plná lidí, kteří se smějí a cinkají sklenicemi, že někoho ruší, to je stoprocentní. To, že někdo vyjde ven a zapálí si cigaretu a u toho hlasitě hovoří. To se bohužel děje a je s tím obrovské trápení. Jako starosta jsem to často řešil a měl jsem s tím plné ruce práce. Když Vy tady prohlásíte, že ti stěžovatelé se mohou přespěrovat na Vás, to je velmi bezohledné vůči všem těm, kteří budou trpět.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – chce se vrátit k dotazu Mgr. Švendy. Prověřila, že materiály na zasedání ZM jsou zveřejňovány na webových stránkách. „Zřejmě jste tam nenašel materiál, který se týká aquaparku, který byl předložen dnes. To je z toho důvodu, že zveřejněné materiály pro veřejnost před zasedáním zastupitelstva korespondují s oznámeným programem, my nemůžeme vědět, že ten materiál bude zařazen na zasedání zastupitelstva. To se již řešilo, kdy Mgr. Král měl návrh, že bezprostředně po konání zasedání zastupitelstva tam tyto materiály, které byly dodatečně projednány, budou zveřejněny.“

17) Diskuse, interpelace, závěr

..... – uvedl, že finanční výbor projednal a schválil v 09/2019 rozpočtový výhled a v 12/2019 projednával rozpočtový výhled znovu. Není mu jasné, proč ho znovu projednával? „Jak ta situace vznikla, že ho projednával, když už ho schválil?“

Mgr. Konvalinka – jedná se o dotaz na pamětníky a na přítomné. Je rád, že se hlásí Mgr. Školoud, aby Vám odpověděl.

Mgr. Školoud – „my jsme v loňském roce obdrželi 4 různé varianty rozpočtového výhledu, každý rozpočtový výhled měl jiná čísla, tak jsme považovali za správné, abychom každý ten nový rozpočtový výhled projednali.“

..... – „od koho jste tyto rozpočtové výhledy dostali?“

Mgr. Školoud – „od hlavního ekonoma, od pana místostarosty Ing. Buršíka.“

..... – „chápu to správně, že na jednu stranu Vás vedení kritizovalo za neefektivitu, ale zároveň Vám jakoby opakovaně dávali materiál, pro který jste nestihli pak projednat ten rozpočet, který jste měli projednat.“ Další dotaz se týká nových smluv na GDPR pro školy a školská zařízení. „Kolik v součtu za rok se platí? Zda je to možné takto napřímo sdělit?“

Mgr. Konvalinka – „paní místostarostka ten údaj hledá. Máte ještě jiný dotaz?“

..... – chce se zeptat na parkování. Našel v posledním roce, že je tam několik smluv ze strany města na analýzu a parkování apod. „Ze dne 10.09.2019 je analýza: zásady rozvoje parkovacího systému v Příbram VII za 279.000,00 Kč, firma M.O.Z. Consult. Jsou zde zahrnuty 4 hlavní okruhy, v tom jsou zahrnuty dopravní průzkumy parkujících vozidel za 160.000,00 Kč, potom je generel parkování, který je pro celou Příbram, byl objednán dne 20.09.2019 za 330.000,00 Kč bez DPH, to má na starosti HaskoningDHV (opět analýza, návrh, asi je v tom 15 položek), popis a analýza dostupnosti parkovacích ploch. Nyní aktuálně analýza dopravy v klidu Příbram VII a tzv. Příbram A, objednáno dne 09.06.2020 za 550.000,00 Kč bez DPH, opět firma M.O.Z. Consult. Opět jsou tam různé analytické a statistické údaje, a je v tom i zahrnuto celoplošné sčítání parkujících vozidel.“ Chápe, že to parkování v Příbrami potřebuje nějaký rozbor, z kterého se může vycházet, ale jestli těch analýz není potom až příliš, minimálně pro tu Příbram VII, kde se to potkává ve všech třech smlouvách a zakázkách.

Ing. Buršík – „jedná se o úplně nejhorší lokality. V Příbram VII je nyní podle schválených smluv už pouze v té návrhové části, nikoliv v té analytické části. Pouze v generelu parkování budou využita data z první analýzy na Příbram VII a budou dále rozpracována. Z mého pohledu je tam pouze 2x, protože ta třetí je už návrhová část. Dvě smlouvy pro společnost M.O.Z. Consult, jedna je analytická na Příbram A, a druhá smlouva je návrhová pro Příbram VII a Příbram A.“

..... – „toto rozdělení z toho úplně nevyplývá. Není to úplně zřetelně rozlišeno v té mapce.“

Ing. Buršík – „generel parkování je financován z dotací, má zadání, které bylo známo už předtím. Nejsou tam moc velké možnosti, jak definovat úkol pro toho zhotovitele. Generel parkování je velmi úzce definován. Pokud jde o analytické podklady pro nový systém parkování, tak ty jsme opravdu definovali, věděli jsme, co chceme, bylo to tam přesně nedefinováno. Stejně tak u smlouvy na zhotovení návrhů, podkladových návrhů pro realizaci tohoto parkovacího systému. Je to úplně něco jiného. Některé analytické podklady se budou překrývat, určitě ano, stoprocentně.“

..... – „zda by nestačila nějaká komplexní zakázka, až se bude řešit nějaká podobná situace?“

Mgr. Brožíková – „město Příbram zřizuje sedm základních škol a čtrnáct mateřských škol. Každá škola měla tu smlouvu sepsanou jinak. Někde to byla nějaká určitá měsíční náhrada + 7,00 Kč/km (vynaložený v souvislosti s realizací více než jedné osobní návštěvy), jinde to bylo 200,00 Kč za každou započatou hodinu, jinde to bylo zohledněno v osobním hodnocení apod. My jsme počítali úsporu, ke které jsme došli, když se změnil dodavatel nebo ten stávající dodavatel snížil cenu, takže ta celková úspora činila 32.850,00 Kč za měsíc u všech škol celkem. To je celkově za rok 394.200,00 Kč. Mateřská škola Kličková vila platila měsíčně 3.025,00 Kč bez DPH a v současné době platí 500,00 Kč bez DPH za měsíc s jiným dodavatelem. U všech došlo ke snížení ceny.“

..... – zajímala ho ta celková částka? „Měsíční paušál bez měsíčních výjezdů?“

Mgr. Brožíková – „jedná se o právní subjekty, a ty si to nasmlouvávaly samy.“

..... – šlo mu o to, že třeba v Mělníku mají všechno i příspěvkové organizace zahrnuty na jedné smlouvě a mají to za 20.000,00 Kč měsíčně bez DPH. „Zda by toto nebyla cesta nějakých úspor, že by to bylo zahrnuto na jedné smlouvě?“

Mgr. Brožíková – „v Mělníku to mají jinak a my to máme také jinak. My tady máme nejnižší částku, ke které jsme teď mohli dojít po smlouvání a dohadování. Prostě nás ta úspora vyšla takhle.“

Marta Frýbertová – „dne 11.09.2019 finanční výbor doporučil jednomyslně ke schválení ZM rozpočtový výhled, že se projednával ještě 3x, to byla velikánská vstřícnost pana místostarosty, který reagoval na připomínky.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do diskuse nehlásí, děkuji všem přítomným a přeji všem příjemný zbytek večera, hezkou dovolenou a prázdniny, a končím dnešní zasedání ZM v 22.55 hodin.“

Zápis ověřili

Marta Frýbertová
Jana Valterová

Mgr. Jan Konvalinka
starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 29.06.2020

Ověřeno: 08.07.2020
Vyvěšeno: 09.07.2020