

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 18. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 14. září 2020 od 16:00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka, Příbram**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Jana Valterová, Roman Mráz, Tomáš Dvořáček, Mgr. Monika Ciklerová

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM, v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (21 členů). Upozorňuje, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám zpracovatelem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Upozorňuje, že všichni přítomní mají povinnost mít po celou dobu konání zasedání ochranu nosu a úst ve formě roušky, respirátoru či jiného vhodného prostředku. „Na základě žádostí z řad veřejnosti budu po každém hlasování oznamovat výsledek hlasování včetně počtu hlasů pro, proti, zdržel se. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 22.06.2020. Ověřovatelky zápisu byly paní Marta Frýbertová a paní Jana Valterová.“ Žádá o sdělení, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek? Paní Marta Frýbertová uvedla, že zápis byl v pořádku. „Paní Valterová mi zaslala e-mailem zprávu, že zápis ověřila a byl v pořádku.“

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Jiřina Humlová (přijímá)
Svatopluk Chrastina (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomu bodu a vstupuje do ní jako první. „Máme zde dvě žádosti o stažení bodů a jeden dodatek k materiálu č. 29. V rámci pracovního setkání zastupitelů, které proběhlo minulý týden, bylo dohodnuto, že materiál č. 9, který se týká odměňování předsedů komisí rady města, kteří nejsou členy zastupitelstva, bude znovu projednán v radě města a do zastupitelstva půjde až v říjnu. Tento předmětný materiál bude upraven na základě společného konsenzu. Nyní přistoupíme k hlasování o stažení bodu č. 9 s názvem „Odměňování předsedů komisí rady města, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Příbram“.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 400/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 9 s názvem „Odměňování předsedů komisí rady města, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Příbram,“ z dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme ke stažení bodu č. 35 s názvem „Žádost o prodej pozemků p. č. 573 a p. č. 574/2, oba v katastrálním území Lazec“, jedná se o stažení bodu na základě vlastní žádosti od zájemců o koupi pozemků pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE].“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 401/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 35 s názvem „Žádost o prodej pozemků p. č. 573 a p. č. 574/2, oba v katastrálním území Lazec“ z dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „je otevřena rozprava, nikdo se do ní nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování o celém upraveném programu včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Návrh rozpočtového opatření – změny rozpočtu města na rok 2020
3. Návrh na úpravu rozpisu rozpočtu města na rok 2020
4. 2. výběrové řízení v roce 2020 na poskytování zápůjček z Fondu zápůjček města Příbram
5. Návrh obecně závazné vyhlášky o regulaci používání zábavní pyrotechniky
6. Přisedící Okresního soudu v Příbrami
7. Přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2020
8. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2020 do 30.06.2020 včetně plnění usnesení ZM za minulá období
9. Odměňování předsedů komisí rady města, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Příbram – **staženo z programu**
10. Souhrnná zpráva o vodohospodářském majetku města Příbram za rok 2019
11. Žádost o povolení nižších splátek evidované pohledávky formou uznání dluhu a jeho splátkách
12. Žádost o povolení výše splátek dluhu na jistíně a příslušenství
13. Žádost o povolení výše splátek dluhu na jistíně a příslušenství
14. Žádost o povolení výše splátek dluhu na jistíně a příslušenství
15. Poskytnutí věcných darů Varovných protipovodňových stanic na vodních tocích obcím ORP Příbram
16. Program pro poskytování dotací – Životní prostředí 2021
17. Program pro poskytování dotací pro rok 2021, tematické zadání pro oblast – dobrovolní hasiči
18. Program pro poskytování dotací – OBLAST ZDRAVOTNICTVÍ 2021
19. Program pro poskytování dotací – SOCIÁLNÍ OBLAST 2021
20. Program pro poskytování dotací – Podpora vrcholového sportu 2021
21. Program pro poskytování dotací – Činnost sportovních organizací 2021
22. Program pro poskytování dotací – Jednorázové sportovní akce 2021
23. Program pro poskytování dotací – Reprezentant ČR 2021
24. Program pro poskytování dotací – Rozvoj a opravy sportovišť 2021
25. Program pro poskytování dotací – VÝCHOVA A VZDĚLÁVÁNÍ 2021
26. Program pro poskytování dotací – KULTURNÍ AKTIVITY 2021
27. Program pro poskytování dotací – PAMÁTKY MÍSTNÍHO VÝZNAMU 2021
28. Program pro poskytování dotací – ZAHRANIČNÍ A MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE 2021
29. Žádost o dotaci – Hokejový klub HC Příbram
30. Gymnázium Příbram – žádost o změnu účelu dotace

31. HFAD 2020 – žádost o změnu účelu dotace
32. MKC – dodatek zřizovací listiny č. 2
33. Cena města Příbrami
34. Návrh na sepsání souhlasného prohlášení o nabytí vlastnického práva vydržením pozemku p. č. 567 v katastrálním území Lazec
35. Žádost o prodej pozemků p. č. 573 a p. č. 574/2, oba v katastrálním území Lazec – **staženo z programu**
36. Žádost o prodej části pozemku p. č. 213/2 o výměře cca 90 m² z celkové výměry 666 m² v katastrálním území Příbram
37. Návrh na prodej části pozemku p. č. 219/40 o výměře 1944 m² z celkové výměry 2485 m² v katastrálním území Zdaboř
38. Žádost o prodej pozemku p. č. 3161/3 v katastrálním území Příbram
39. 1) Prominutí úhrady částky za bezesmluvní užívání části pozemku p. č. 1145 o výměře 160 m² z celkové výměry 190 m² a pozemku p. č. 1146, oba v k. ú. Příbram
2) Návrh na směnu pozemku p. č. 1146 za část pozemku p. č. 1148 o výměře 7 m² z celkové výměry 439 m², oba v katastrálním území Příbram
40. Návrh na doplnění usnesení č. 398/2020/ZM Zastupitelstva města Příbram ze dne 22.06.2020
41. Výkup spoluvlastnických podílů z celku pozemků p. č. 565/48, p. č. 2333/130 a p. č. 3183/8, vše v k. ú. Příbram
42. Žádost o prodej části pozemku p. č. 4246/1 v k. ú. Příbram
43. K dočasnému zpoplatnění komunálního odpadu ve sběrném dvoře
44. Různé
45. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 402/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve pravidelný report o veřejných zakázkách. Jsou zahájena tato výběrová řízení:

- na implementaci systému managementu bezpečnosti informací,
- na realizaci stavby „Oprava chodníků a propojení budov optickými kabely“,
- na rekonstrukci objektu hasičské zbrojnice Březové Hory,
- na zhotovitele zkapacitnění stoky V (vyhlášeno podruhé).

U těchto výběrových řízení je uzavřena smlouva s vítězným uchazečem:

- výměna podlahových krytin v prostorech MěÚ Příbram,
- stavební úpravy v parku Zátíší.

Probíhají přípravy zadávacích podmínek pro tato výběrová řízení:

- na zhotovitele generelu vodohospodářské infrastruktury Příbramska,
- na zateplení budov Milínská, Špitálská,
- na vodovod a kanalizaci Lazec.

Výběrové řízení na rozšíření zpevněné plochy u sběrného dvora, tato zakázka byla zrušena, výběrové řízení bude vypsané opakovaně.“

„Další informace se týká postupu v otázce JVO. Co se týče územního řízení na stavbu I/18 Příbram - Jihovýchodní obchvat - 2. část, byl kompletní spisový materiál předán, vč. napadeného rozhodnutí nadřízenému orgánu Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu. Byli jsme investorem informováni, že by mělo být rozhodnutí v blízké době vydáno, jaké bude, nám zatím bohužel není známo. Situaci i nadále sledujeme a vedeme aktivní jednání jak s dotčenými orgány, tak s investorem.“

„Třetí informace se týká sběrného dvora a jeho zpoplatnění. Tématem mediálně chudé prázdninové doby stalo se zpoplatnění ukládání odpadu do sběrného dvora. Rád bych se teď v krátkosti k této kauze vyjádřil. V průběhu července se na mne v rámci pravidelných konzultací obrátil ředitel Technických

služeb města Příbrami s prosbou, abychom nějak (jakkoliv) řešili nešvar, který neustále narůstá na intenzitě. Jde o to, že někteří nepoctiví podnikatelé a živnostníci pod záštitou osob s trvalým pobytem na území města odkládají na sběrný dvůr značné množství odpadu evidentně nemajícího původ v domácnosti. Tento odpad ukládali bezplatně, a jak jsem již řekl, zneužívali k tomu osobní doklady nebo přímo osobní přítomnost občanů města. Jako nejsnadnější a nejefektivnější cesta zdálo se v první chvíli zpoplatnění ukládání některých druhů odpadu tak, aby uložení běžného množství nebylo pro běžné občany přílišnou zátěží a nepoctivce odradilo. Jednalo se o rozhodnutí mé, které však naše odbory – konkrétně Odbor práva a veřejných zakázek a Odbor životního prostředí shledaly ne zcela v souladu s legislativou. Byl jsem jimi upozorněn na nestandardní postup. Nechal jsem si tedy zpracovat rozklad, který skutečně ukázal mírnou problematičnost mého rozhodnutí. Vydal jsem okamžitý pokyn k zastavení výběru poplatků na sběrném dvoře a celou věc jsem nechal zpracovat k projednání v RM. K tomu došlo a výsledkem je nový ceník, který je plně v souladu s právními úpravami. Ceník je k dispozici na webu technických služeb. Veškeré neoprávněně vybrané platby inkasované v období měsíce srpna budou technickými službami vráceny. Za komplikace vzniklé mým sice dobře miněným, nicméně ne zcela šťastným rozhodnutím, se omlouvám. K celé věci ještě doplním: technickým službám a příslušným odborům MěÚ Příbram jsem zadal vypracování strategie eliminace neoprávněného ukládání odpadu do sběrného dvora. A zároveň podmínek, za kterých budou moci odpad ukládat i právnické osoby, podnikatelé.“

„Čtvrtá informace se týká sloupků v Pražské ulici. K umístění vyjížděcích sloupků došlo zejména z důvodů nerespektování stávajícího dopravního značení. Od začátku bylo jasně dáno, že jejich umístění není možné uprostřed ulice, a to z důvodu uložení inženýrských sítí pod komunikací (jejich přeložka by byla v řádech statisíců korun). Zároveň bylo součástí projektové dokumentace umístění květináčů, tak aby nedocházelo k objíždění sloupků. Zdůrazňuji tedy, že jak umístění, tak celkové řešení sloupků bylo známo daleko dříve, než se s jejich realizací začalo. Výběrové řízení na sloupky proběhlo opakovaně (dvakrát), a to v roce 2019. Do prvního se nepřihlásila žádná firma a do druhého se přihlásila pouze firma jediná. Přičemž osloveno bylo několik firem, zabývajících se touto technologií. Předpokládaná hodnota zakázky byla 847.852,22 Kč bez DPH a vycházela z projektové dokumentace. Cenovou nabídku předložila pouze firma Staler spol. s r.o., která i splnila všechny zadaná kritéria. Její nabídková cena byla 839.292,40 Kč bez DPH. Smlouva byla uzavřena dne 30.01.2020, s termínem prací do jednoho měsíce od obdržení výzvy, ta byla doručena dne 20.04.2020, následně došlo k přerušení prací (od 01.05.2020 do 29.05.2020), kdy došlo k problémům s italským dodavatelem (dodávka nebyla uskutečněna vzhledem k situaci s nemocí covid v Itálii). Během prací došlo k několika technickým problémům (např. s připojením el. energie). K obdobným problémům dochází i na jiných stavbách. Veškeré problémy byly v průběhu prací vyřešeny a dne 10.06.2020 byly stavební práce ukončeny a došlo k předání stavby. Během následného provozu došlo k opakovaným chybám softwaru, které jsme průběžně reklamovali u výrobce (dne 07.07., 13.07., 16.08., 24.08.). Po těchto problémech došlo dne 29.08.2020 k výměně softwaru u obou sloupků. Sloupky v sobě mají zabudován jak detektor sirén, tak je možnost je ovládat na dálku pomocí GSM signálu (registrované telefonní číslo na něj jednoduše zavolá). V současnosti by mělo být vše v pořádku, sloupky jsou několikrát vyzkoušeny a prozkoušeny jak s MěP, tak s IZS. Nyní je dodavatel urgován s žádostí o sdělení, který konkrétní květník bude zakoupen. Tak aby byl schválen památkovou péčí (jaký typ by si představovali, již máme).“

„Pátá informace se týká nedostatku členů volebních komisí. Musíme bohužel konstatovat obecný nedostatek členů volebních komisí. Na vině jsou nejspíše okolnosti posledních dní a vývoj epidemiologické situace v regionu. Dovolím si touto cestou vyzvat zastupitele, členy výborů a komisí, členy osadních výborů a další spolupracující osoby, aby zvážili svou účast ve volebních komisích. V případě, že se kdokoliv rozhodne pomoci, necht' kontaktuje paní Černoorskou nebo paní Makošovou. Další informaci přednese pan místostarosta, Ing. Buršík a bude se týkat informace o rozpočtu a o rozpočtovém výhledu.“

Ing. Buršík – „chtěl bych okomentovat aktuální stav městské pokladny, stav plnění rozpočtu města, úsporná opatření, aktuální předpoklad vývoje hospodaření města do konce roku a také výhled příjmů v dalších letech. Pokud jde o daňové příjmy města za prvních osm měsíců tohoto roku, jsou nižší o 44 mil. Kč oproti stejnému období minulého roku. Během prázdnin vláda schválila mimořádný kompenzační bonus ve výši přes 40 mil. Kč, který tento výpadek téměř nahradil. Do konce roku očekáváme oproti schválenému rozpočtu nižší příjmy o přibližně 30 mil. Kč, celkové příjmy by měly dosáhnout 861 mil. Kč. Je to poměrně příznivý předpoklad oproti tomu původnímu z března tohoto roku. Tím se dostáváme k výdajům města, které v tuto chvíli odhadujeme na celkové úrovni 920 mil. Kč v tomto roce a stále hledáme další úspory nyní už jen v oblasti běžných provozních výdajů, nikoliv na straně oprav nebo investic. Slíbený komentář k jednotlivým úsporným návrhům zastupitelů a členů FV v tuto chvíli není vhodný, jelikož daňové příjmy nejsou v tak katastrofálním stavu, jak jsme v průběhu

jara předpokládali. Nejsou v této situaci aktuální. Přesto všem předkladatelům za jejich snahu děkuji, úsporná opatření implementujeme dle možností a aktuální situace. K dnešnímu dni má město na svých bankovních účtech 402 mil. Kč a od začátku volebního období jsme byli schopni celkové úspory města téměř zdvojnásobit za necelé dva roky. Čekají nás významné investice jak do opravy bazénu, tak do postupného budování kanalizace v rozvojových částech města nebo zkapacitnění čistírny odpadních vod. Jen tyto tři velké projekty budou stát městskou kasu více než 500 mil. Kč. Rozpočtový výhled na dalších 5 let počítá s nižším výběrem daní po zrušení superhrubé mzdy, a to až o 50 mil. Kč ročně. V tuto chvíli ladíme návrh rozpočtu 2021 a rozpočtový výhled v rámci vedení města. Posléze bude projednán v tzv. prvním čtení na radě města a ve finančním výboru ještě tento měsíc. Po veřejném slyšení, na které bych chtěl tímto všechny pozvat dne 21.10.2020 od 15:00 hod. v tomto sále, bude následovat finální doporučení návrhu rozpočtu do zastupitelstva. Na prosincovém jednání ZM by měl být rozpočet projednán.“

Mgr. Konvalinka – „nyní informace, která se týká strategického plánu a informací o aktuálním stavu zpracování. Město Příbram v současné době připravuje nový strategický plán, který má za cíl nastavit mantinely a priority rozvoje našeho města do roku 2030. Vzhledem k tomu, že pro správné určení priorit je nutná spolupráce se všemi relevantními skupinami i jednotlivci, kteří mohou nabídnout užitečné a konstruktivní názory, obrátíme se v několika krocích nejen na občany, např. dotazníkovým šetřením či veřejným projednáním, ale také na volené zástupce. Všichni zastupitelé budou v nejbližší době požádáni o vyplnění krátké ankety, která bude rozeslána prostřednictvím elektronické pošty. Další možné zapojení zastupitelů města bude spočívat v účasti v pracovních skupinách, jež budou realizovány během podzimu. Výsledkem našeho snažení bude strategický dokument, který městu pomůže s odpovědí na otázku, kam směřovat úsilí i prostředky. Strategický plán by měl být zpracovaný na samotném začátku příštího roku.“

„Nyní zmíním informaci o společnosti Staler. V poslední době se množí spekulace ohledně postupu společnosti Staler v rámci městem vyhlášených zakázek. Na základě mých dílčích zjištění jsem dne 26.08.2020 přes datovou schránku odeslal společnosti Staler žádost o vyjádření. K dnešnímu dni jsem neobdržel odpověď. Ve spolupráci s právním oddělením tak vyhodnocujeme informace a podklady a připravujeme právní postup v dané věci, a to s cílem zjištění, zda případně došlo k naplnění deliktů odpovědnosti, to vše v rámci platné legislativy.“

„Další informace se týká společnosti Bekr nábytek. S potěšením mohu konstatovat, že vlekoucí se spor města (resp. příspěvkové organizace SZM) a společností BEKR nábytek se nachýlil ke konci. Bylo nalezeno smířící řešení. Společnost Bekr nábytek je nakonec ochotna zaplatit částku 424.561,00 Kč a nést polovinu nákladů na řízení sporu. Příspěvková organizace Sportovní zařízení města Příbram tedy akceptuje návrh na vyřešení vzájemných sporů, neboť nabízená částka dosahuje cca 90 % jistiny žalované částky (rozdíl činí cca 40 tis. Kč). Dle sdělení právní kanceláře zastupující SZM je dané řešení efektivní a rychlé a umožní vyhnout se případnému dlouhému a nákladnému soudnímu sporu. Rád bych zde jménem vedení města ocenil profesionální a zodpovědný přístup pana ředitele SZM Mgr. Slaby, který věnoval řešení tohoto sporu mnoho desítek hodin práce ve spolupráci s advokátní kanceláří Holá Janík Samek. Zároveň oceňuji konečný přístup společnosti Bekr, která prokázala skutečnou snahu o ukončení sporu.“

„Nyní je na řadě informace o Junior klubu a hledišti v Divadle A. Dvořáka Příbram. Blok informací zakončím pozitivně. Jsou dvě věci, které nám opravdu udělaly radost. Po dlouhých peripetiích se podařilo dotáhnout rekonstrukci Junior klubu. Ten byl dne 04.09.2020 otevřen veřejnosti. Od té doby se v něm uskutečnila již řada akcí. Věříme, že bude Junior klub dobře sloužit všem občanům města, a že naváže na svou slavnou minulost. Téhož dne jako se veřejnosti otevřel Junior klub proběhlo i slavnostní otevření nově zrekonstruovaného hlediště v Divadle A. Dvořáka Příbram. Na slavnostní představení byli pozváni lidé, kteří se podíleli na zvládnutí jarní vlny epidemie. Bylo mým velkým potěšením jim za jejich obětavou práci poděkovat. Hlediště nyní nabízí daleko větší komfort pro diváky, je útulnější, barevné ladění poskytuje větší světelný komfort. Novinkou je osazení indukční smyčky pro neslyšící. Po rekonstrukci kinosálu, která proběhla v minulém volebním období, po obnově podlahy, zázemí a úpravě akustiky v estrádním sále, která proběhla v loňském roce, po realizaci výtahu a zajištění bezbariérovosti, kterého jsme se dočkali taktéž loni, je nové hlediště dalším významným krokem k rozvoji našeho příbramského kulturního domu.“

2) Návrh rozpočtového opatření – změny rozpočtu města na rok 2020

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – uvedl, že v roce 2019 činila daň právnické osoby (myšleno tedy město Příbram) 19 mil. Kč za rok 2018, letošní rok je to 26 mil. Kč. „Daň je tedy vyšší, protože se zvýšil rozdíl mezi příjmy a výdaji.“ Plně to chápe. „Opakovaně slyšíme a čteme od hlavního ekonoma města, jak je konečně nyní rozpočet správně a přehledně připraven, tak proč v prosinci roku 2019 při schvalování rozpočtu na rok 2020 tam tento předpokládaný daňový výdaj nebyl zahrnut? Kdyby šlo o rozdíl statisíců, ale tady jsme v rovině 26 mil. Kč.“

Ing. Štochlová – „při schvalování rozpočtu v loňském roce bylo vlastně upozorněno, že tato jediná daň není součástí obsahu příjmů ani výdajů, protože se jedná o částku, kterou nelze úplně stoprocentně odhadnout. Tudíž to byla jediná částka, která v tom rozpočtu nebyla. To, že je vyšší, to jste zdůvodnil.“

Mgr. Konvalinka – „odpovězeno na otázku bylo.“ Ukončuje rozpravu, a pokud nikdo nebude nic namítat, tak se budou všechny rozpočtové změny hlasovat najednou, jak rozpočtová změna 2a, tak i rozpočtová změna 2b. „Přistoupíme k hlasování podle předložených návrhů rozpočtových opatření.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 403/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

2a) Návrh rozpočtového opatření - změny rozpočtu města na rok 2020, tj. navýšení rozpočtu příjmů kapitoly 741 - OE o částku 26.480.680,00 Kč a navýšení rozpočtu výdajů kapitoly 741 - OE ve stejné výši z důvodu stanovení daně z příjmů právnických osob za obec (město Příbram) za rok 2019

rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2020, tj. navýšení rozpočtu příjmů kapitoly 741 - OE o částku 26.480.680,00 Kč a navýšení rozpočtu výdajů kapitoly 741 - OE ve stejné výši z důvodu stanovení daně z příjmů právnických osob za obec (město Příbram) za rok 2019.

Změna se v rozpočtu města promítne takto:

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	název akce	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0137	741 - OE		1122	001 Daně z příjmů, nemovitých věcí a přidané hodnoty, odvody loterie a VHP	32	Daň z příjmů za obec	26 480 680,00
RP0137	741 - OE	6399	5365	001 Ostatní	3698	Daň z příjmů za město Příbram	26 480 680,00

2b) Návrh rozpočtového opatření - změny rozpočtu města na rok 2020 v rámci příjmů kapitoly 741 - OE z důvodu přijetí částky 40.628.750,00 Kč ze státního rozpočtu, která představuje jednorázový nenávratný příspěvek kompenzující propad daňových příjmů města související s vyplácením státní pomoci dle zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS Cov-2, ve znění pozdějších předpisů

rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2020 v rámci příjmů kapitoly 741 - OE z důvodu přijetí částky 40.628.750,00 Kč ze státního rozpočtu, která představuje jednorázový nenávratný příspěvek kompenzující propad daňových příjmů města související s vyplácením státní pomoci dle zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS Cov-2, ve znění pozdějších předpisů.

Změna se v rozpočtu města promítne takto:

č. poř.	kapitola	pol.	účelový znak	název akce	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0186	741 - OE	4111	98024	001 Neinvestiční přijaté transfery	5261	Jednorázový nenávratný příspěvek	40 628 750,00
RP0186	741 - OE	1113		001 Daně z příjmů, nemovitých věcí a přidané hodnoty, odvody loterie a VHP	30	Daň vybírána srážkou	-1 000 000,00
RP0186	741 - OE	1112		001 Daně z příjmů, nemovitých věcí a přidané hodnoty, odvody loterie a VHP	29	Daň z příjmů fyzických osob	-1 813 000,00
RP0186	741 - OE	1121		001 Daně z příjmů, nemovitých věcí a přidané hodnoty, odvody loterie a VHP	31	Daň z příjmů právnických osob	-25 695 750,00
RP0186	741 - OE	1111		001 Daně z příjmů, nemovitých věcí a přidané hodnoty, odvody loterie a VHP	28	Daň ze závislé činnosti	-12 120 000,00

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

3) Návrh na úpravu rozpisu rozpočtu města na rok 2020

Návrh na úpravu rozpisu města na rok 2020, tj. úpravu příjmů kapitoly 741 - OE (navýšení neinvestičních transferů, ÚZ 13305 o částku 9.951.640,00 Kč a snížení předpokladu dotací ve stejné výši) a úpravu rozpočtu výdajů kapitoly 787 - CSZS (navýšení neinvestičních transferů, ÚZ 13305 o částku 9.951.640,00 Kč a snížení plánovaných dotací ve stejné výši) z důvodu přijetí neinvestiční účelové dotace z KÚ Středočeského kraje určené pro Centrum sociálních a zdravotních služeb města Příbram na poskytování sociální služby, smlouva číslo S-1070/SOC/2020.

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 3, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje úpravu rozpisu města na rok 2020 tak, jak je uvedeno v předloženém materiálu.

Usn. č. 404/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

úpravu rozpisu města na rok 2020, tj. úpravu příjmů kapitoly 741 - OE (navýšení neinvestičních transferů, ÚZ 13305 o částku 9.951.640,00 Kč a snížení předpokladu dotací ve stejné výši) a úpravu rozpočtu výdajů kapitoly 787 - CSZS (navýšení neinvestičních transferů, ÚZ 13305 o částku 9.951.640,00 Kč a snížení plánovaných dotací ve stejné výši) z důvodu přijetí neinvestiční účelové dotace z KÚ Středočeského kraje určené pro Centrum sociálních a zdravotních služeb města Příbram na poskytování sociální služby, smlouva číslo S-1070/SOC/2020.

Změna se v rozpočtu města promítne takto:

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	účelový znak	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0153	741 - OE		4116		1830	Předpoklad	-9 951 640,00
RP0153	787 - CSZS	4351	5336	13305	3602	Neinvestiční dotace KÚ - poskytování soc. služeb	9 951 640,00
RP0153	741 - OE		4122	13305	3603	Neinvestiční dotace KÚ - poskytování soc. služeb	9 951 640,00
RP0153	787 - CSZS	3539	5901		5066	Transfery - předpoklad	-9 951 640,00

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

4) 2. výběrové řízení v roce 2020 na poskytování zápůjček z Fondu zápůjček města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Švenda – dává protinávrh k předloženému usnesení s tím, že jsme si argumentaci ke zrušení fondu zápůjček odbývali již několikrát. Nelíbí se mu zrušení Fondu zápůjček města Příbram. Bylo by vhodné fond ponechat, peníze z tohoto fondu nepotřebujeme, proto navrhuje hlasovat pouze o navrženém bodu č. 1, a to je poskytnutí zápůjčky pro SK SPARTAK Příbram, s tím, že navržený bod č. 2 vypadává. Když tento návrh neprojde, tak žádá o oddělené hlasování.

Mgr. Humlová – chtěla říci přesně to samé, co řekl Mgr. Švenda, takže nemá co dodat.

Antonín Schejbal – také by rád podpořil návrh Mgr. Švendy, je proti zrušení fondu.

Mgr. Konvalinka – hodně jsme o tomto bodu diskutovali, myslí si, že ten převládající názor je zřejmý. Myslí si, že využít tento fond by mohli případně obyvatelé osad, kde bude probíhat výstavba kanalizace (pro realizaci vlastních přípojek), pokud tento fond zůstane naživu. „To je takový potencionální bod využití fondu zápůjček.“ Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM schvaluje poskytnutí zápůjčky z Fondu zápůjček města Příbram ve výši 299.882,00 Kč pro subjekt SK SPARTAK Příbram, a dále jak uvedeno s tím, že se nebude hlasovat o zrušení Fondu zápůjček města Příbram.

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. č. 405/2020/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

poskytnutí zápůjčky z Fondu zápůjček města Příbram ve výši 299.882,00 Kč pro subjekt SK SPARTAK Příbram, spolek, se sídlem Žižkova 694, Příbram II, 261 01 Příbram, IČO 61904899, účelového určení na zakoupení traktoru pro údržbu sportovního areálu. Zajištění pohledávky města z titulu poskytnuté zápůjčky bude provedeno podpisem směnky a ručitelem závazkem třetí osobou, tj. třemi ručiteli. Doba splatnosti zápůjčky bude čtyři roky a úrok 3 % p. a.

hl. pro 17 proti 2 zdrž.2

Návrh byl přijat.

5) Návrh obecně závazné vyhlášky o regulaci používání zábavní pyrotechniky

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila JUDr. Vodičková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – děkuje za předložený materiál. Oceňuje, že jsme se dopracovali k návrhu, který odpovídá víceméně tomu, co překládala Šance pro Příbram už v 12/2019. Chtěl by tady říci, kdyby ta větší míra vstřícnosti a pochopení vůči některým návrhům opozičních zastupitelů byla větší, tak by možná mohla pomoci k tomu, že bychom některé materiály nemuseli projednávat nadvakrát. A byl by rád, kdybychom v tomto duchu pokračovali i nadále.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o regulaci používání zábavní pyrotechniky uvedenou v příloze.

Usn. č.406/2020/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

Obecně závaznou vyhlášku o regulaci používání zábavní pyrotechniky uvedenou v příloze.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

6) Přisedící Okresního soudu v Příbrami

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM navrhuje kandidáty do funkce přisedících OS Příbram pro funkční období 2020 – 2024: 1) paní [redacted], [redacted] a za 2) pana [redacted], [redacted].

Usn. č. 407/2020/ZM

ZM n a v r h u j e

kandidáty do funkce přisedících OS Příbram pro funkční období 2020 – 2024:

- 1) paní [redacted], [redacted],
- 2) pana [redacted], [redacted].

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

7) Přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2020

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2020.

Usn. č. 408/2020/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2020.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

8) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2020 do 30.06.2020 včetně plnění usnesení ZM za minulá období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM I. bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2020 do 30.06.2020 včetně plnění usnesení ZM za minulá období a za II. schvaluje vyřazení usn. č. 295/2020/ZM ze dne 20.01.2020 ze sledování ukládacích usnesení ZM Příbram.

Usn. č. 409/2020/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2020 do 30.06.2020 včetně plnění usnesení ZM za minulá období.

II. s c h v a l u j e

vyřazení usn. č. 295//2020/ZM ze dne 20.01.2020 ze sledování ukládacích usnesení ZM Příbram.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

9) Odměňování předsedů komisí rady města, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Příbram – staženo z programu

10) Souhrnná zpráva o vodohospodářském majetku města Příbram za rok 2019

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Švenda – zprávu si prostudoval a není to úplně příjemné čtení, v podstatě stále zaostáváme za tím, abychom naši vodohospodářskou síť obnovili, než nám zkolabuje. „Určitě se ukazuje, že ten krok, který jsme přijali, že jsme zvýšili cenu vodného a můžeme investovat mnohem více, je nezbytný. To nám potvrzuje tato zpráva.“ Dotázal se na aktuální stav fondu vodohospodářského majetku? „Jaké plánujeme čerpání v letošním roce? Co se ještě podaří vyčerpat? Abychom věděli, jestli ten objem, který získáváme za nájemné, vracíme zpátky.“

Ing. Buršík – aktuální stav fondu vodohospodářského majetku nezná, nezná přesně tu sumu. „Opravíme vodohospodářský majetek za přibližně 40 mil. Kč tento rok. Do vodohospodářského majetku investujeme, ten není financovaný právě z tohoto fondu. V příštím roce začneme s realizací kanalizace v Lazci (je to obrovská investice), ale nebude se jednat o investici z tohoto fondu. Investujeme více, než jaká je alokace z nájemného (díky zvýšení vodného a stočného).“

Mgr. Švenda – požádal o zaslání částek písemně (ten stav a co je vlastně v letošním roce naplánováno). „Je chválné, že budeme investovat do vybudování nové infrastruktury. Ta není primárně určena k financování z toho fondu, tam bychom se měli opravdu starat o obnovu té stávající.“ Zajímá ho ten stav (kolik vybíráme a kolik investujeme)?

Marta Frýbertová – uvedla porovnání za roky 2018 a 2019, kdy v roce 2019 je ztráta vody nižší o 4,4 %, máme o 44 méně havárií a poruch, máme také nižší vodu nefakturovanou o 5,42 %.

Mgr. Konvalinka – „to jsou čísla, která hovoří sama za sebe.“

Mgr. Král – zprávu si také prostudoval, studuje ji opakovaně několik let, protože v zastupitelstvu sedí několik let, ale ta síť nám brutálně chátrá. Čísla, která zmínila paní Frýbertová jsou hezká, také žádá o písemnou odpověď. Velmi ho překvapuje, že první ekonom města není schopen říci, kolik finančních prostředků se vrací do vodovodní sítě. „Kolik se z těch 50 mil. Kč nainvestovalo do této doby nebo kolik se investovat bude v tomto roce?“

Ing. Buršík – „tento rok investujeme 40 mil. Kč. Pokud jde o stav fondu vodohospodářského majetku, není nezbytně nutné, abych věděl tu částku každý den. Je to z toho důvodu, že finanční prostředky města můžeme (jako zastupitelstvo) mezi jednotlivými fondy přesouvat, když si to schválíme. Můžeme zvýšit nebo snížit alokaci jakéhokoliv fondu.“

Mgr. Konvalinka – k vyjádření, než nám ta síť zkolabuje nebo, že síť chátrá, uvedl, že v letošním roce se na síti udělalo tolik práce, že v porovnání s běžnými lety předchozími je to něco úplně jiného. „Máme pod nohama majetek, který má hodnotu cca 3 miliardy Kč, který je v různém stádiu rozkladu. Věřte tomu, že s provozovatelem děláme všechno pro to, aby lidem tekla pitná voda a aby ta odpadní odtékala. Průpovídka, že síť nám chátrá, abychom doznali, že se snad špatně staráme o tento majetek, to mě uráží.“

Ing. Vařeka – „co říci na ten zvláštní monolog Mgr. Krále. To, že vodohospodářský majetek není zcela v pořádku, to samozřejmě všichni víme. Nedávalo se v minulosti tolik, kolik by se dávat mělo. Proto jsme v loňském roce hlasovali všichni pro zvýšení vodného a stočného. Vzpomínám si dobře, že Mgr. Král byl proti zvýšení vodného a stočného?“ Žádá Mgr. Krále o odpověď.

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Mgr. Krále, je to přímá otázka.

Mgr. Král – velmi rád odpoví Ing. Vařekovi. „Mám to tak brát, že kdokoliv z radních může vyvolat někoho ze zastupitelstva?“

Mgr. Konvalinka – „mým prostřednictvím.“

Mgr. Král – „je to tedy Vaším prostřednictvím.“

Ing. Vařeka – „stačilo říci pouhé ano nebo ne.“

Mgr. Král – „ne, ne, ne, to ano a ne si nechte někam jinam.“

Mgr. Konvalinka – vyzval Mgr. Krále ke slušnosti.

Mgr. Král – výzvu samozřejmě přijímá. Jenom chce říci, když jsme na předposledním zasedání v estrádní síni hovořili prostřednictvím pana starosty, tak zrovna pan radní Ing. Vařeka se velmi ohrazoval, kde se to vzalo, že budeme hovořit takto napřímo. Nemá s tím problém v tomto směru, může hovořit napřímo, ale všem stejně.

Mgr. Konvalinka – požádal Mgr. Krále o odpověď.

Mgr. Král – „ano, je to tak. Ale doufám, že nepopřete, že v této zprávě se mluví o tom, že síť chátrá (je to vyjádřeno jiným synonymickými výrazy).“ Nejenom, že se s touto zprávou seznámil, ale tyto informace slyšel také od generálního ředitele. „Síť je samozřejmě v havarijním stavu. Kolik z těch 50 mil. Kč se napřímo vrátí nebo se tam vracet ještě bude?“

Mgr. Konvalinka – „zpráva je za rok 2019 a zvýšené vodné a stočné inkasujeme za rok 2020. To znamená, že objem těch prostředků v roce 2019 byl menší, než je v roce 2020.“

Ing. Vařeka – „stačilo odpovědět ano nebo ne. Na straně jedné hlásáme, jak nám brutálně chátrá síť, a když máme odhlasovat něco nepopulárního, tak na to už nám koule chybí, pane magistře.“

Mgr. Švenda – je mu líto, že se debata dostává do zbytečně emocionálního zabarvení. „Můj příspěvek nebyl útok, zmínil jsem pouze fakta, která jsem se dočetl v té zprávě. Je potřeba finanční prostředky do sítě investovat. Nezmiňoval jsem, zda to děláte dobře nebo špatně. Jsme v nějakém stavu, kdy jsme dlouhodobě měli podfinancované investice. Je potřeba to napravit.“ Dotaz směřoval k tomu, zda se to děje? „Útok v tom žádný nebyl.“

Mgr. Král – nebude vyžadovat, aby byl Ing. Vařeka napomenut za své vyjádření. Chtěl vědět, zda se finanční prostředky vrací do vodohospodářského majetku, do investic? Slyšel vyjádření Ing. Buršíka, že se bude jednat o finance ve výši 40 mil. Kč. 10 mil. Kč je stále ještě někde ve vzduchu. Pokud to bude více, tak mi to dáte na vědomí písemně. „O nějakém útoku bych také nehovořil. Prosím, všem stejně.“

Mgr. Konvalinka – zmínil tři projekty, jedná se o vodojemu Husa, tlakovací stanice v Orlově a stoka V. Požádal Ing. Pavlišťovou Havlovou o sdělení částech za tyto projekty (rámcově)?

Ing. Pavlišťová Havlová – „vodojem Husa je to investice kolem cca 10 mil. Kč, tlakovací stanice – 6,7 mil. Kč, stoka V – kolem cca 10 mil. Kč.“ Když se mluví o investicích, tak by ještě zmínila další investice: ul. Horymírova kolem 3 mil. Kč (kompletně výměna kanalizace a vody) a ulice Tylova – kompletní výměna sítí. „Určitá část procent (20 %) z této částky 59 mil. Kč musí jít na obnovu této sítě a vyčerpají se každý rok a ještě je to málo.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí „Souhrnnou zprávu o vodohospodářském majetku města Příbram za rok 2019“, vyhotovenou společností 1. SčV, a. s., se sídlem Ke Kablu 971, Praha 10, PSČ 100 00.

Usn. č. 410/2020/ZM

ZM bere na vědomí

„Souhrnnou zprávu o vodohospodářském majetku města Příbram za rok 2019“, vyhotovenou společností 1. SčV, a. s., se sídlem Ke Kablu 971, Praha 10, PSČ 100 00.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

11) Žádost o povolení nižších splátek evidované pohledávky formou uznání dluhu a jeho splátkách

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Alena Tůmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM neschvaluje odklad splátek dluhu o 3 měsíce, snížení splátky na 500,00 Kč z původní výše 1.000,00 Kč žadateli – bývalými nájemci bytu v budově v Příbrami, manželé, dále jak uvedeno.

Usn. č. 411/2020/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

odklad splátek dluhu o 3 měsíce, snížení splátky na 500,00 Kč z původní výše 1.000,00 Kč s upraveným dnem splatnosti k poslednímu dni v měsíci, s podmínkou nového uznání dluhu formou uzavření dohody o splátkách pohledávky města Příbram s žadateli – bývalými nájemci bytu v budově v Příbrami, manželi, dle jejich žádosti specifikované v přípisu právní zástupkyně pronajímatele, Mgr. Drábkové (advokátka), ze dne 07.05.2020 – viz příloha důvodové zprávy. Žadatelé jsou povinni uhradit pohledávku města Příbram ve výši 800.694,00 Kč (za nájemné a příslušenství) a to v uvedených měsíčních splátkách dle sepsaného uznání dluhu, s podmínkou ztráty výhody splátek v případě prodlení s plněním splátkového kalendáře.

hl. pro 18 proti 1 zdrž.2

Návrh byl přijat.

12) Žádost o povolení výše splátek dluhu na jistině a příslušenství

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Alena Tůmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření dohody o splátkách pohledávky města Příbram s žadatelkou – bývalou nájemkyní bytu v budově, paní, dle její žádosti, dále jak uvedeno.

Usn. č. 412/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření dohody o splátkách pohledávky města Příbram s žadatelkou – bývalou nájemkyní bytu , paní , dle její žádosti specifikované v přípisu právní zástupkyně pronajímatele, Mgr. Drábkové (advokátka), ze dne 03.02.2020 – viz příloha tohoto materiálu. Žadatelka je povinna uhradit pohledávku města Příbram ve výši 22.240,00 Kč (za dlužnou jistinu a příslušenství dluhu a nákladů oprávněného v exekuci) a to v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 500,00 Kč, tj. celkem 45 splátek, s podmínkou ztráty výhody splátek v případě prodlení s plněním splátkového kalendáře.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

13) Žádost o povolení výše splátek dluhu na jistině a příslušenství

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Alena Tůmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

JUDr. Říhová – uvedla, že neví nic o situaci pana , proto se chce zeptat, z čeho bude splácet pohledávku?

Alena Tůmová – původně se jednalo o sociální byt a neví, z čeho chce pan pohledávku splácet.

Mgr. Konvalinka – „ve vyjádření je uvedeno, že pan chce splácet pohledávku ve výši 500,00 Kč měsíčně, ale čím se živí, zde není uvedeno.“ Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření dohody o splátkách pohledávky města Příbram

s žadatelem – bývalým nájemcem bytu [REDACTED], panem [REDACTED], dle jeho žádosti, dále jak je uvedeno.

Usn. č. 413/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření dohody o splátkách pohledávky města Příbram s žadatelem – bývalým nájemcem bytu [REDACTED], panem [REDACTED], dle jeho žádosti specifikované v přípisu právní zástupkyně pronajímatele, Mgr. Drábkové (advokátka), ze dne 24.02.2020 – viz příloha tohoto materiálu. Žadatel je povinen uhradit pohledávku města Příbram v celkové výši 57.881,10 Kč (za dlužnou jistinu a příslušenství dluhu vč. nákladů řízení, spočívající v soudním poplatku 1.000,00 Kč a nákladech žalobce na právní zastoupení ve výši 13.080,10 Kč včetně DPH advokátky) a to v pravidelných měsíčních splátkách ve výši min. 1.000,00 Kč, tj. celkem 58 splátek, s podmínkou ztráty výhody splátek v případě prodlení s plněním splátkového kalendáře.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

14) Žádost o povolení výše splátek dluhu na jistinu a příslušenství

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Alena Tůmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření dohody o splátkách pohledávky města Příbram s žadatelkou – bývalou nájemkyní bytu [REDACTED], paní [REDACTED], dle její žádosti specifikované, dále jak uvedeno.

Usn. č. 414/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření dohody o splátkách pohledávky města Příbram s žadatelkou – bývalou nájemkyní bytu [REDACTED], paní [REDACTED], dle její žádosti specifikované v přípisu právní zástupkyně pronajímatele, Mgr. Drábkové (advokátka), ze dne 08.01.2020 a 14.02.2020 – viz příloha tohoto materiálu. Žadatelka je povinna uhradit pohledávku města Příbram ve výši 99.310,00 Kč (za dlužné příslušenství dluhu vč. nákladů řízení a nákladů oprávněného v exekuci) a to v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 2.000,00 Kč, tj. celkem 50 splátek, s podmínkou ztráty výhody splátek v případě prodlení s plněním splátkového kalendáře.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

15) Poskytnutí věcných darů Varovných protipovodňových stanic na vodních tocích obcím ORP Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Walenka.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí věcných darů Varovných protipovodňových stanic uvedeným obcím.

Usn. č. 415/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí věcných darů Varovných protipovodňových stanic 1 ks obci Bohutín, IČO 00241946, se sídlem Bohutín, Vysoká Pec 140, 1 ks obci Obecnice, IČO 00242918, se sídlem Obecnice 159, 1 ks obci Višňová, IČO 00243507, se sídlem Višňová 153, 1 ks obci Ostrov, IČO 00662925, se sídlem Ostrov 24, 2 ks obci Tochovice, IČO 00243418, se sídlem Tochovice 11, 1 ks obci Svojšice, IČO 00662992, se sídlem Svojšice 8, 1 ks obci Věšín, IČO 00243493, se sídlem Věšín 3.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

16) Program pro poskytování dotací – Životní prostředí 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Walenka.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu a sám se do ní hlásí jako první. „U všech následujících bodů, které se týkají programů pro poskytování dotací, si nemyslím, že by bylo vhodné se v rámci dnešního zasedání handrkovat o částkách, které jsou tam uvedeny, neb vždy je tam uvedeno, že je to předpokládaná výše alokace. O těch jednotlivých alokacích pro konkrétní dotační programy, se budeme bavit v okamžiku, kdy se bude jednat o rozpočtu. Pojdme se tedy věnovat spíše těm samotným programům po té obsahové stránce nikoliv po té stránce té předpokládané alokace.“ Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – Životní prostředí 2021 v předloženém znění.

Usn. č. 416/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Životní prostředí 2021 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

17) Program pro poskytování dotací pro rok 2021, tematické zadání pro oblast – dobrovolní hasiči

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil JUDr. Pavel.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací pro rok 2021 – oblast dobrovolní hasiči.

Usn. č. 417/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací pro rok 2021 – oblast dobrovolní hasiči.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

18) Program pro poskytování dotací – OBLAST ZDRAVOTNICTVÍ 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

MUDr. Hauser – „součástí programu je částka, ale o té bude ještě probíhat diskuse. Můžeme hovořit o snižování nebo zvyšování částky. Budeme schvalovat program. Částky zde uvedené se mohou měnit, nejsou směrodatné?“

Mgr. Konvalinka – „jedná se o předpokládanou alokaci programu, ještě v budoucnu může být tato částka měněna ve smyslu nahoru nebo dolů.“

MUDr. Hauser – „ještě se tedy o částce bude jednat na zastupitelstvu?“

Ing. Buršík – „částky se budou projednávat na radě města, na finančním výboru a na veřejném slyšení, které bude 26.10.2020, i zde mohou padnout další návrhy. Návrh rozpočtu bude zpracován včetně těchto částek a bude se projednávat v prosinci.“

MUDr. Hauser – „takže se o částkách bude ještě diskutovat v prosinci 2020?“

Ing. Buršík – „návrh může padnout, ale nebudeme o částkách hlasovat nyní.“

Mgr. Konvalinka – „ano, o těchto částkách bude diskutováno, bude o nich ještě jednáno, rozhodováno. V tuto chvíli jsou uvedeny jako předpokládané hodnoty, alokace.“

Mgr. Švenda – přesto by částky zmínil, rád by si vyslechl částky, které by navrhoval MUDr. Hauser. „Vyjadřuje to jakousi vůli, než se bude konstruovat rozpočet. Vyjadřuje to, jakým směrem by se měly částky ubírat. Při konstruování rozpočtu by se k tomu mohlo přihlídnout nebo nepřihlídnout.“ Obává se, že na prosincovém jednání ZM bude velmi pozdě o tom diskutovat.

Ing. Buršík – „proběhnou minimálně tři oficiální jednání o rozpočtu včetně těchto částek programových dotací.“ Také by doporučoval pracovní poradou zastupitelů nad rozpočtem včetně programových dotací. „Tam bude dostatečný prostor si to všechno vysvětlit. Z neveřejné porady zastupitelů bude předložen jednotný návrh do rady města, finančního výboru a zastupitelstva.“

MUDr. Hauser – vzdává se potom diskuse o těch částkách. „V podstatě se jedná o peníze, protože způsob, ten program pro poskytování dotací se moc nemění. Diskuse v tomto bodě by byla spíše o částkách.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – OBLAST ZDRAVOTNICTVÍ 2021 v předloženém znění.

Usn. č. 418/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – OBLAST ZDRAVOTNICTVÍ 2021 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

19) Program pro poskytování dotací – SOCIÁLNÍ OBLAST 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – SOCIÁLNÍ OBLAST 2021 v předloženém znění.

Usn. č. 419/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – SOCIÁLNÍ OBLAST 2021 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

20) Program pro poskytování dotací – Podpora vrcholového sportu 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Ing. Holý – „když se ostatní programy změnilly jen minimálně, tak pravidla a sportovní programy se změnilly velmi razantně. Je to výsledek dvouleté práce. Ty poslední dotační programy, byl takový meziprodukt. V činnosti se pořád držíme nějakého tabulkového výpočtu a jednotných pravidel, kdy se počty dětí a jejich soutěže, kterých se zúčastní, dosazují do tabulky a z tabulky se ty podíly vypočtou. U vrcholového sportu dochází tentokrát k tomu, že bude dána absolutní volnost nám, zastupitelům, abychom rozhodli, jak ty dotace budou probíhat. Jedná se dnes o tři sporty: volejbal, hokej a fotbal. Je jasné, že tyto kluby dostávají násobně více než ostatní kluby, které jsou dotovány v činnosti. Má to nějaký důvod a není potřeba strkat hlavu do písku a tvářit se, že je to jenom na děti, a že nic jiného ten dotační program nesleduje. Je jasné, že město sleduje i jiné cíle, než je podpora sportu jako takového, a to mimo cílů motivačních, tak také podporu jména města a další cíle. Bylo by dobré, abychom si řekli, že tyto kluby budeme dotovat takto, dáme jim tolik peněz na děti a tolik na propagaci města. Potom se nám to rozděluje na nějaké tři části. Dotace dětí v rámci činnosti, větší potřeba dotace na činnost dětí a další dotace. To znamená už si říci otevřeně, ano chceme tady mít extraligu a jsme ochotni za to něco zaplatit. To jsou ty zásadní změny a principy.“ Včera při diskusi byl upozorněn na to, že tento program nemá žádné limity, nemá žádné minimální spoluúčasti. „Je prostě nastaven tak, aby bylo možné individuálně se dohodnout, tento sport budeme dotovat takto. A abychom si po diskusi (která bude probíhat na úrovni sportovní komise, odborů, atd.) my jako vrcholný orgán tyto dotace takto odsouhlasili.“

Mgr. Švenda – obrací se na předsedu sportovní komise Ing. Holého, zda bude HC Příbram opět zařazen mezi vrcholový sport pro další ročník dotací?

Ing. Holý – „hokejový klub byl víceméně stále zařazen, ale stalo se to, že administrativním opatřením, kdy jedna ze soutěží, kterou oni dosahovali vrcholu, byla rozdělena, a nebylo tak možné ji posoudit jako vrcholovou ale regionální, tak z toho vypadli. My jsme teď tu vrcholovost toho sportu nedefinovali jenom tím, že dětské kluby se účastní těch nejvyšších soutěží, ale kterýkoliv z těch oddílů, který mají, se účastní vrcholové soutěže a mají předpoklady pro to, aby mohly dál pokračovat, a mají vytvořené určité zázemí. Kdyby v tom loňském roce nedošlo rozhodnutím hokejového svazu k rozdělení té soutěže, tak by tento klub nevypadl, vypadl čistě administrativním opatřením. Tu vrcholovost klubu posuzujeme podle těch věcí, které máte před sebou.“

Mgr. Švenda – kvituje, že hokejisté patří mezi vrcholový sport. „Tentokrát byli v činnosti a vycházeli jim mnohem menší prostředky, než potřebují na to, aby dokázali udržet hokej tady v Příbrami na té úrovni, která tady je.“ Je rád, že jsme k tomu dospěli, co jsme tady dříve měli. Děkuje, že je zde v tomto programu implementováno, že se jedná i o sport dospělých.

MUDr. Hauser – zmínil čl. 2 odst. 2.1, kde je uvedena formulace vrcholový sport. „Vrcholový sport v této formě rovná se profesionální sport, vyplývá to z toho, ono to ani jinak nejde. Ve výchově dětí a mládeže v tomto oboru proti sobě stojí na misce vah klady a záporny. Ty klady určitě nějaké jsou. Ty záporny by mohli vyjmenovat psychologové, pediatři, neurologové, psychiatři, ortopedi, učitelé. Na té mince vah by se stoprocentně ten jazýček vah převážil na ty negativní jevy. Pro mne je to neúnosné. Jméno města by se mělo ukazovat jinde, než ve vrcholovém sportu. Já tady nechci extraligu a nejsem ochoten za to zaplatit. Budu hlasovat za ty lidi, kteří tady extraligu nechtějí a nejsou ochotni za to zaplatit.“

Mgr. Potůčková – dotázala se na článek 7, odst. 7.2, kde je uvedeno, že je možné čerpat finanční prostředky s limitem do 50.000,00 Kč na osobu a měsíc na trenéry? „Jedná se o příšernou částku.“

Ing. Holý – úplně chápe konzistentní názor MUDr. Hausera a je rád, že konečně otevřeme tu diskusi, která bude znít takto: klub v činnosti by dostal finanční prostředky ve výši 750.000,00 Kč a chceme mu dát 4 mil. Kč. „To znamená, že těch 750 tis. Kč dostane klub na to, že tolik dětí takto hezky a kvalitně sportuje a ten zbytek je za něco. Konečně oddělujeme tu diskusi od té činnosti, od té diskuse za co je ten zbytek. Ten zbytek samozřejmě za něco je. Pokud neudržíme hokejový klub na stadionu v Příbrami, tak je možné, že naše investice do stadionu vyjde v krátké době vniveč. Máme pro to důvod, a proto ty peníze vynaložíme.“ Když řekneme, že děti na to mají nárok, tak se budeme o tom bavit, je to otevřená diskuse a je za ní rád. „V loňském roce to nebylo úplně oddělené. Teď je to oddělené, oni si klidně mohou žádat na tři projekty, na děti, vrcholové děti, dospělé a my rozhodneme, zda to chceme nebo nechceme (informovaně). Program vrcholový sport počítá s tím, že podporuje vrcholový sport. Ať se nám to líbí nebo ne, tak v některých oborech jsou platy vyšší než průměrné.“ Osobně si nemyslí, že

těch navržených 50 tis. Kč je nějaký exces. „Musíme umožnit tomu klubu, aby si oni sami rozhodli. Když chceme, aby byli vrcholoví, tak jim nemůžeme říci, dělejte to s trenéry za 20 tis. Kč měsíčně.“

Svatopluk Chrastina – „jestliže chápeme sport jako jakési dění, jako jakousi pyramidu, tak dole jsou děti začínající od 4-10 let, potom starší děti a všechny děti potřebují před sebou vidět nějaký vzor. Všechny se dívají nahoru a chtějí něčeho dosáhnout. My ten vrcholový sport potřebujeme. Z tohoto důvodu je důležitá podpora vrcholového sportu.“

Mgr. Vesecká – „je to strašně složitá otázka a tady se přesně ukazuje, proč jsme zvolili tuto cestu a chtěli jsme oddělit děti od těch dospělých, aby to bylo krásně průhledné a jasně viditelné. Co by šlo přesně na děti a co se využívá pro ty profesionály.“ Otázka toho, zda je to správně, jestli podporovat z veřejných peněz profesionální hráče, profesionální kluby, sama nemá úplně jasno. „Jak řekl pan Chrastina, je to určitý vzor. Už na fakultě před x lety nám říkali, že bude postupně zanikat vrcholový a výkonnostní sport a lidé se budou hýbat a sportovat pouze pro zdraví a zábavu. Nevím, je to filozofická otázka.“ Je to právě všechno k té diskusi, byla by ráda, kdyby se nad tím každý zamyslel a rozhodli jsme, jakým směrem to město chce jít. Nevidí problém v tom, že budeme první. „Zamyslete se nad tím a v diskusi můžeme pokračovat.“

Ing. Vařeka – chce vyjádřit to, že ta otázka je velice složitá, zda a kolik podporovat vrcholový sport? Nemá úplně totožné stanovisko s MUDr. Hauserem, ale velice si cení jeho odvahy říkat nahlas i nepopulární názory.

Mgr. Brožíková – k finanční částce ve výši 50 tis. Kč uvedla, že se jedná o maximum, které tam povolujeme. „Trenéři jsou zaměstnanci, je to jejich povolání a potřebují nějaký normální plat. Nikdo neříká, že dosáhnout na těch 50 tis. Kč.“ Neví, zda všichni víme kolik je průměrná mzda v našem státě. „Když si převezmete tu průměrnou mzdu, tak to s tímto koresponduje. Vrcholoví trenéři mají jiné částky. Tito trenéři nám potom chodí (celý letošní rok) na plácky trénovat děti a je to v rámci reciprocity. Odvádějí nám zdarma to zpětné poděkování za to, co obdrží, vedou tam hodiny pro ty děti. Nejedná se o profesionální sport, je to všeobecná činnost.“ Chce všechny pozvat ve čtvrtek na plácek na Drkolnov od 16:00 hodin. „Plácky jsou plné sportujících dětí, rodičů a všichni tam velice rádi chodí.“

Mgr. Konvalinka – zaznamenal dotaz od občana v auditoriu.

..... – velice vítá ten nápad, že se konečně udělá něco i pro sport dospělých, a že se přestaneme schovávat za mládež. Má dvě otázky, bude-li tam něco pro dospělé vrcholové, zda rada nezapomněla na pravidla přípustné a nepřípustné podpory? „Druhá věc, zda už se nebude opakovat to, co bylo v rozpočtu roku 2019, tzn., že v rozpočtu bude schovaná nějaká položka extra pro nějaký klub? Zda bude všechno jenom v jednotlivých programech a nic jiného?“

Mgr. Brožíková – „jednalo se o problém, který jsme řešili a řešili jsme ho celý rok. Teď to nemáme v úmyslu.“

Miroslav Peterka – „dospělé složky obdrží dotaci za daných podmínek, dle podpory de minimis, což je v programu uvedeno. Lepší trenéry, ty můžete spočítat na prstu jedné ruky. Kdo získá takového trenéra, tak si ho musí hýčkat, musí ho dobře zaplatit a potom se dostaví i ty výsledky.“

JUDr. Říhová – „zaznělo z řad členů rady, že v tom někdo nemá ujasněný názor, já v tom ujasněný názor mám.“ Domnívá se, že je naší povinností podpořit (jako zastupitelé města) vrcholový sport v našem městě, protože Příbram nedělá jenom nějaká historie (staré dávné hornické město), ale Příbram znamená něco ve fotbale, volejbale. Vůbec by se nepozastavovala nad tím, že navržená částka ve výši 50 tis. Kč pro trenéra, je příliš vysoká částka. Ztotožňuje se s tím, co řekl pan Chrastina. Předložený materiál považuje za velmi dobrý, dojde ke zprůhlednění financování, co je na mládež a co na profesionální spor. „Je to velmi dobrá myšlenka, město potom nebude nuceno sahat k cestám nějakých trestních oznámení nebo podobných excesů. Za mne, ano.“

Miroslav Peterka – „volejbal a dospělá složka byla jediná, která nedostávala podporu města v celé české extralize a první lize z veřejných prostředků.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – Podpora vrcholového sportu 2021 v předloženém znění.

Usn. č. 420/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Podpora vrcholového sportu 2021 v předloženém znění.

hl. pro 19 proti 1 zdrž.1

Návrh byl přijat.

21) Program pro poskytování dotací – Činnost sportovních organizací 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Svatopluk Chrastina – „kolektivu, který tento dokument vytvořil, je potřeba poděkovat. Trvalo to strašně dlouho a všichni jsme o to hrozně usilovali, aby vymizely některé věci, které nám ztrpčovaly život. Je to vytvořeno v zásadě podle vzoru programu „Můj klub“, který je na úrovni Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Tento program má také svoje chyby a naopak některé přednosti. Mám trochu dojem, že ty chyby jsme převzali a některé ty přednosti jsme vypustili.“ Zmíní se o dvou zásadních věcech, které se mu nelíbí a byl by rád, kdyby se změnil. „Především každý sportovní klub působí v jiném prostředí, jedni platí nájem, druzí jsou ve vlastním, tak vzniká rozdílná možnost využití dotace za úhradu této sportovní plochy. Třeba HC Příbram zaplatilo v loňském roce za ledy 1,5 mil. Kč pro mládež, my máme zkalkulováno, že nás stojí sokolovna pro mládež také 1,5 mil. Kč. HC vezme dotaci a zaplatí za ledy, protože je to nájem a je to bez problémů, my to udělat nemůžeme. Máme limitované služby, provoz a energie ve výši 50 %. Měli bychom se nad tím zamyslet. Druhý problém je udílení bodů za účast na závodech (body za účast v krajských a republikových soutěžích). Sportovní gymnastika, kterou my máme, má dva krajské závody (jarní a podzimní). Jak může splnit limit 6 závodů, když prostě nejsou vyhlášené? Mezi těmito dvěma krajskými závody mají pohárové závody, kterých se zúčastňují, ale ty nejsou předepsané. Gymnastky mají možnost se zúčastnit 6 maximálně 7 závodů, ale co když onemocní? U fotbalistů je to jiné, ty mají většinou 12, 14, 16 zápasů, takže limit 6 je méně než polovička. Prostě je to tak, že se nepamatovalo na individuální sporty, všechny individuální sporty to mají jinak, to je třeba zohlednit. Kariéra gymnastek je od 4 do 17 let. Ve 4 letech přijde do náboru, dva roky trénuje, v 6 letech se začne zúčastňovat pohárových soutěží, v 8 letech se zúčastňuje krajských soutěží a v 17 letech jde do sportovního důchodu, protože její tělo narostlo tak, že má těžiště někde jinde. Jestliže my řekneme u mládeže mezi 6-10 rokem, že se neuznává jejich účast na kraji nebo na republice, tak je to špatně. Individuální sport to má úplně jinak než u hokejistů. To jsou dvě věci. Zaprvé bych chtěl, aby počet u individuálních sportů (počet 6) byl snížen na 3 nebo 4, a aby děti od 4-10 let mohly získat bodové hodnocení v systému, protože tak je to spravedlivé.“

MUDr. Hauser – zmínil č. 2 (účel programu), odst. 2.1 – proč mají dostávat podporu jenom ty, které jsou úspěšné, to je to, co se mu nelíbí. „Financujeme ty neúspěšné, ne proto, aby měly výsledky, ale proto, aby tam ty děti zůstaly, chodily, sportovaly. Když ten trenér toho klubu bude toto brát v potaz, tak samozřejmě podvědomě se vykašle na ty, které nejsou úspěšné, a bude se držet dětí, které jsou úspěšné, což je to nejhorší.“

Ing. Holý – „čím víc toho vím, čím víc do této oblasti pronikám, tím víc si nejsem jist, zda progrese výkonu má být zohledněna více či méně, přestože vím, že by nějak zohledněna být měla. Nevím, zda se bez vrcholového sportu obejdeme. Ano máte pravdu, já si ve spoustě těch otázek neumím jednoznačně odpovědět. Mgr. Vesecká tihne k tomu, aby ta progrese byla menší, já si myslím, že ta progrese tam k něčemu je. Ten sport bez toho soutěžení, není to v podstatě ono. Není to možné ani bez těch vzorů, bez těch motivací (reprezentačních) a není to možné ani bez těch soutěží, aby se děti porovnávaly mezi sebou, aby mezi sebou soupeřily. Snažili jsme se dostat více peněz do našich klubů tím, že jsme jim přikázali, že se budou účastnit dotačního programu „Můj klub“. Dali jsme to jako podmínku. Určitým způsobem kopírujeme podmínky dotačního programu „Můj klub“. Dáváme, ale daleko menší progresi věkovým rozdílům a dáváme malou progresi účasti v závodech. Ve všech modelech, které jsme vytvořili, tak porovnáваме, co to udělá, porovnáваме děti. Bez vybavení pro hokejisty se nedá dosáhnout ničeho. U některých sportů se soutěží od 17 let, ale třeba gymnastky jsou v tomto věku téměř za zenitem. Teď se můžeme ptát, je to správně? Rozhodnutí sportovní komise bylo takové, že omezilo bodování těm nejmladším dětem s tím, že nějakým způsobem vzalo v potaz, že není úplně správné z hlediska vývoje dítěte atd., je do toho výkonu tlačit. Jsou sporty, které jsou a priority levné a jsou sporty a priority drahé, jako třeba náš národní sport hokej. Jedná se o nejdražší sport, který v Příbrami máme. Máme hokej podporovat, protože je drahý? Příspěvky od rodičů nestačí (platí zdaleka nejdražší příspěvky) a musí být tento sport dotován. To jsou otázky, které na komisi diskutujeme“. Zopakoval předložené návrhy pana Chrastiny, jedná se o článek 9 (Způsob a kritéria hodnocení žádostí) odst. 9.5, kde navrhuje snížit počet definice, co je účast v soutěži a jestli se má vypustit bod, že děti do 6 let se nezapočítávají do účasti v soutěžích? „Trvalo strašně dlouho, než jsme to prodiskutovali a teď za nějakých pár minut udělat informované rozhodnutí, je to těžké.“

Mgr. Vesecká – pohybuje se ve sportu celý život, 30 let jako trenérka, je nastavená úplně jinak. Chápe pana Chrastinu. „Když sem přijde někdo jiný, tak bude zase mluvit ze svého úhlu pohledu, za ten svůj určitý sport. My jsme se při přípravě tohoto programu snažili najít ten nejspravedlivější průsečík pro všechny. Nikdy to nebude úplně maximálně spravedlivé. Vždycky se najde někdo, pro koho je to horší.“ Byla úplně proti tomu bodování, ale ve sportovní komisi byla přehlasována. K vyjádření netlačte na děti, netlačte na výkon, ale na druhou stranu dáváme finanční prostředky těm, kteří závodí. „Je to takové začarované kolečko. My jsme to brali tak, že alespoň ty malé děti si půjdou zasportovat. Spousty dětí skončí právě proto, že jsou neustále neúspěšné. Mně se líbí, že chodí sportovat, že jsou podporované městem, ale nenuťme je k tomu, protože jakmile jim dáte nějaké ohodnocení za to, že jely na závody, když je trenér vezme všechny, tak se dostanou do úplně jiného ohodnocení. Nechceme a netrváme na tom, že všichni musí závodit. Město chce podporovat sportující a cvičící děti, které budou pravidelně vykonávat nějakou pohybovou činnost, ale až tolik není rozhodující, jestli v tom závodí nebo ne.“

Svatopluk Chrastina – „pokud se toto nezmění, tak zhruba 40 dětí nemá možnost prostě získat bod, tudíž získat peníze pro Sokol Příbram. Nejsou to jenom gymnastky, ale i aerobičky, které mají přesně 6 závodů za rok. Pravidla jsou postavena na kolektivní sporty. My po těch individuálních a po některých dalších chceme 100 % a radši více.“ K vyjádření drahý a levný sport uvedl, že v loňském roce měli náklady ve výši 5,6 mil. Kč, to není málo. „Podívejte se, kolik mají ti, kteří jsou ve vrcholu. My o zvýšení nežádáme.“ Navržené výdaje na činnost ve výši 4,4 mil. Kč považuje za málo. „V letošním roce jsme dostali 543 tis. Kč, to jsme měli před 12 lety. Abychom se ve financích vraceli o 12 let zpátky, to je špatně.“ Navrhuje úpravu článku 7 (Způsob použití dotace), odst. 7.6 písm. c), který by byl vypuštěn. Dále vypustit odstavce 7.3, dále úpravu článku 9 (Způsob a kritéria hodnocení žádostí), odst. 9.5, kde by bylo uvedeno u písmena a): děti v kategorii S 3-10 nemůžou mít další body za účast v regionální, krajské nebo republikové soutěži s výjimkou individuálních sportů, kde jsou pro tuto kategorii soutěže vypisovány. Naposled článek 9.5 u písmena a) navrhuje úpravu pouze u části, kde bude přidáno: mimo individuálních sportovních odvětví a tam, kde je vypisováno 6 a méně soutěží, v takovém případě postací účast na 3 soutěžích.

Mgr. Konvalinka – „budeme to brát jako alternativní návrh usnesení.“

Ing. Holý – „tlačení dětí do soutěží za každou cenu není úplně ten nejsprávnější způsob, to musí každý cítit, ale na druhou stranu pokud se v některých sportech soutěží, tak jim to neberme, a také ty soutěže něco stojí. Jestliže, fotbalový klub vyjede na soutěžní utkání (každý týden), tak to něco stojí. My se zamýšlíme nad tím, zda oni mají právo, že jim nějakým způsobem přispějeme, nebo že to je jejich problém, že mají soutěžní sport. Ačkoliv jsme zvedli ruce (kromě toho hokeje) a netváříme se, že nás finanční náročnosti sportu zajímá, tak ale tohle to není o finanční náročnosti sportu, bez toho to nejde. Když tady někdo bude hrát extraligu a každý týden bude někde jinde, tak bychom mu to asi umožnit měli? Soutěže nejsou jenom o tom soutěžit. Všichni chápeme rozdíl mezi „cvičkařem“, který jednou za týden přijde se cvičkami na jednu hodinu si zasportovat a někým, kdo se pět dní v týdnu trápí v tělocvičně a běhá, aby si zvýšil kondičku. Pro nás ta soutěž není čistě jen o vyjádření úspěchu, ale je pro nás také indikátorem, že to jeho úsilí je míněno vážně. Stejně jako v programu reprezentant, pro nás to, že je reprezentant, nám indikuje, že je dobrý. První návrh pana Chrastiny je, abychom nelimitovali náklady na běžnou údržbu a opravy ve výši 50 % celkové dotace. Já si jsem vědom toho, že sokolovna je svým způsobem extrém, ale sokolovna není o sportu jako takovém. Je tam estrádní sál, jsou tam školy. Mně těch 50 % nepřipadá jako limitující. U těch bodů, které se týkají počtu soutěží atd. Ve všech modelech se na jednu stranu staví fotbalisté, jako klub, který má těch soutěží nejvíce a na druhé straně je p. Chrastina s výbornou činností v sokolovně (všechny děti pojdte sportovat), ale ještě se nám do toho motají sporty jako je taneční sport, mažoretky, aerobic. Je tam spousta specifík, dlouho jsme se o tom bavili a nakonec jsme zkusili navrhnout tato pravidla.“

Mgr. Vesecká – navrhuje stažení tohoto bodu z dnešního programu jednání na základě probíhající diskuse (vzhledem k navrženým změnám).

Mgr. Konvalinka – zaznamenal příspěvek z auditoria.

Miroslav Peterka – chtěl navrhnout něco podobného jako Mgr. Vesecká. „Měli jsme si to předprojednat na komisi, ale pan Chrastina není člen sportovní komise.“ Toto odvětví jsme nezohlednili, omlouvá se za to.

Ing. Holý – není to pravda, co říká pan Peterka. „Ve všech modelacích jste měli zakroužkován Sokol Příbram a SPARTAK Příbram. Já rozhodně znám názory pana Chrastiny, obhajoval jsem jeho postoj, když na jednání nebyl. Na jakém fóru to máme vydiskutovat? Sportovní komise vzala v úvahu i námítky pana Chrastiny a nějakým způsobem se s tím vypořádala. Pokud nebude jasno na jakém fóru se to má prodiskutovat, a jaký z toho bude výstup, tak já nebudu pro to hlasovat, protože se nikam nepohneme a zastavíme tento dotační program.“

Ing. Vladimír Králíček (SK SPARTAK Příbram) – „situace je komplikovaná. Podpora sportu (amatérského) klesá. Náklady se zvyšují, podpora klesá. Což je velká chyba, protože nejde o sport jako

takový, ale jde o výchovu mladé generace, a to si myslím, že je budoucnost každé společnosti, a tudíž s tím nejsem spokojený. Tady nezazněla jedna podstatná věc, mluvíte o soutěžení, a jestli by děti měly být motivované, aby byly nejlepší. Já to také nezastávám, protože je důležité, aby sportovaly. Proto, aby děti sportovaly, je jedno z rozhodujících kritérií a to je, kdo je tedy povede (trenéři, vedoucí). Stěží to bude dělat někdo zdarma. Na Spartaku trénují mládež trenéři (50 hod. měsíčně), kdy my jim můžeme dát standardně odměnu ve výši 5 tis. Kč. Tady nezaznělo v této oblasti to, že by tady měla být podpora, která by byla nasměrovaná na trenéry a vedoucí klubů a mužstev.“

Mgr. Švenda – „když tento materiál stáhneme, tak platí podle zákona, že ten program se musí vyvěsit 30 dnů dopředu. Než se ověří usnesení, tak je potřeba si uvědomit tu skutečnost, že by se musela změnit ta lhůta. Také bychom si měli v návaznosti na to promyslet tu časovou osu, kdy se rozhoduje o přidělení té dotace. Zasahujeme tímto do systému.“ Vnímá náměty od pana Chrastiny, jako vhodné se jimi zabývat. Nicméně nerad by, pokud bychom tam dnes implementovali něco, co nemáme ověřeno u JUDr. Samka, který dozoroval předložený program. Přejde mu to v tuto chvíli jako komplikované. Nerad by něco dnes lepil tím, že něco vyškrtáme a něco tam přidáme.

Mgr. Konvalinka – avizuje, že po ukončení rozpravy, bude ještě před hlasováním vyhlášena přestávka.

Mgr. Vesecká – chtěla reagovat na vystoupení pana Peterky, ale Ing. Holý řekl, že to není pravda. „Protože xkrát jsme si to modelovali a zasílali, ale připadá mi, že každý čte jenom to, co se týká jeho a nezamýšlí se nad těmi ostatními sporty globálně. Nesouhlasím také s nějakým lepením a ráda bych to prodiskutovala s JUDr. Samkem, protože někdo může přijít s nějakým rozumným návrhem.“

Ing. Holý – „přípravě pravidel jsme věnovali strašně moc času, ani na komisi jsme nebyli jednotní u dětí od 6-10 let, zda je nechat soutěžit a dávat jim za to body nebo vyjádřit snahu, aby děti do 10 let nebyly zatíženy soutěží. Hlasování bylo těsné o jeden hlas.“ Co se týče maximálního podílu údržby na celkových dotacích, tak si myslí, že je to spíše stanovisko odboru. Chápe rozdíl mezi organizací, která si čistě pronajímá, potom všechny náklady na sportoviště jsou ve službách, nikdo s tím nemá problémy. Pokud je organizace, která vlastní sportoviště a vyrábí si ty hodiny, kdy může sportovat, tak potom by v tom měla být omezovaná. Pokusí se udělat variantní návrh, tzn. pozměňovací návrh. „V bodě 9.5 - děti v kategorii S 6-10 nemůžou mít další body za účast v regionální, krajské nebo republikové soutěži, tuto větu vypustit. Dále se jedná o odst. 7.6, písm. c), kde by došlo k posunutí hranice z 50 % na 65 %, což je taková nějaká zlomová hranice, která není optimální.“

Svatopluk Chrastina – „ještě by se mělo hlasovat o snížení počtu soutěží z 6 na 5, tím máme šanci, že se tam ti sportovci zařadí.“

Mgr. Brožíková – jenom připomíná nový dotační program, který se týká údržby a opravy sportovišť. „Kluby si mohou požádat v tomto dalším dotačním programu.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do diskuse nehlásí, rozprava je ukončena a před hlasování vyhláší přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „v rámci přestávky byly prodiskutovány varianty, které se týkají dílčích změn v textu pravidel. Tyto navržené změny, které jsou tři, budeme hlasovat odděleně. Nejdříve budeme hlasovat o změně, která se týká článku 9 a jedná se o odstavec 9.5, kde je uveden text: S – soutěžící děti a mládež cvičící alespoň 2x týdně a zároveň se účastní alespoň 6 oficiálních soutěží za rok. Jde o soutěže řízené svazem nebo krajským svazem, popř. uvedené v oficiální termínové listině příslušného svazu (svaz eviduje výsledky takovýchto soutěží, start je podmíněn registrací v příslušném svazu apod.). Jednou soutěží je jeden soutěžní den (jeden nebo více utkání/zápasů, jeden nebo více startů v individuálních disciplínách). Podmínkou je 6 takovýchto soutěžních dnů za posledních 12 měsíců předcházejících dni podání žádosti. Tento text bude upraven tak, že se číslovka 6 nahrazuje číslovkou 5.“

Hlasováno o návrhu Svatopluka Chrastiny a Mgr. Konvalinky

Usn. č. 421/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

úpravu článku 9 (Způsob a kritéria hodnocení žádostí), odstavec 9.5 (Bodovací systém), kde v textu u vysvětlení pojmů bude původně navržený text u písmena S nahrazen tímto textem: –

soutěžící děti a mládež cvičící alespoň 2x týdně a zároveň se účastní alespoň 5 oficiálních soutěží za rok. Jde o soutěže řízené svazem nebo krajským svazem, popř. uvedené v oficiální termínové listině příslušného svazu (svaz eviduje výsledky takovýchto soutěží, start je podmíněn registrací v příslušném svazu apod.) Jednou soutěží je jeden soutěžní den (jeden nebo více utkání/zápasů, jeden nebo více startů v individuálních disciplínách). Podmínkou je 5 takovýchto soutěžních dnů za posledních 12 měsíců předcházejících dni podání žádosti.

hl. pro 14 proti 0 zdrž.7

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní budeme hlasovat o úpravě článku 9, odstavec 9.5, kde dojde k vypuštění textu: Děti v kategorii S 6-10 nemůžou mít další body za účast v regionální, krajské nebo republikové soutěži.“

Hlasováno o návrhu Ing. Holého a Mgr. Konvalinky

Usn. č. 422/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

úpravu článku 9 (Způsob a kritéria hodnocení žádostí), odstavec 9.5 (Bodovací systém), kde bude vypuštěn text: Děti v kategorii S 6-10 nemůžou mít další body za účast v regionální, krajské nebo republikové soutěži.

hl. pro 13 proti 0 zdrž.8

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování o úpravě článku 7 (Způsob použití dotace), odstavec 7.6 písmeno c), kde bude původní text nahrazen textem: výdaje dle čl. 7.1 písm. b), jejichž hodnota přesahuje 65 % poskytnuté dotace.

Hlasováno o návrhu Ing. Holého a Mgr. Konvalinky

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

úpravu článku 7 (Způsob použití dotace), odstavec 7.6, písmeno c), kde bude původně navržený text nahrazen tímto textem: výdaje dle čl. 7.1 písm. b), jejichž hodnota přesahuje 65 % poskytnuté dotace.

hl. pro 11 proti 4 zdrž.6

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o celém dokumentu v upraveném znění.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 423/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Činnost sportovních organizací 2021 v upraveném znění.

hl. pro 15 proti 0 zdrž.6

Návrh byl přijat.

22) Program pro poskytování dotací – Jednorázové sportovní akce 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Holá.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – Jednorázové sportovní akce 2021 v předloženém znění.

Usn. č. 424/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Jednorázové sportovní akce 2021 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

23) Program pro poskytování dotací – Reprezentant ČR 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Holá.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – Reprezentant ČR 2021 v předloženém znění.

Usn. č. 425/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Reprezentant ČR 2021 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

24) Program pro poskytování dotací – Rozvoj a opravy sportovišť 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Holá.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Svatopluk Chrastina – „od žadatelů by měla být vyžadována informace o hodnotě zařízení, stáří sportoviště (v jakém je stavu) a toto by mělo být zohledněno.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – Rozvoj a opravy sportovišť 2021 v předloženém znění.

Usn. č. 426/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Rozvoj a opravy sportovišť 2021 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

25) Program pro poskytování dotací – VÝCHOVA A VZDĚLÁVÁNÍ 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Holá.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – VÝCHOVA A VZDĚLÁVÁNÍ 2021 v předloženém znění.

Usn. č. 427/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – VÝCHOVA A VZDĚLÁVÁNÍ 2021 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

26) Program pro poskytování dotací – KULTURNÍ AKTIVITY 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Holá.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Švenda – k objemu finančních prostředků uvedl, že by pro tuto oblast měl být tento objem přehodnocen. Pro oblast kultury byl finanční objem snížen, původně bylo 1,6 mil. Kč, nevádí mu stagnace. „Na sportu nám záleží, protože se finanční prostředky zvyšují a na kultuře ne?“

Mgr. Konvalinka – dotázal se, zda se jedná o pozměňovací návrh?

Mgr. Švenda – chtěl, aby to tady zaznělo, než se bude jednat o rozpočtu. „Nejedná se o pozměňovací návrh.“

Mgr. Konvalinka – k vyjádření, že se objem finančních prostředků snižuje, uvedl, že bylo zřízeno Městské kulturní centrum a objem finančních prostředků se nemění je možná i vyšší. „Obecně paušálně se nezmenšuje.“

Mgr. Švenda – vnímá toto snížení v rámci dotačních programů.

Ing. Holý – ke zvyšování finančních prostředků do sportu uvedl, že to není pravda. „Hokejový klub nám z vrcholového sportu vypadl, ale v součtu je podpora stejná.“

Mgr. Švenda – dotázal se, zda je podpora stejná, i když je nový dotační program, který se týká rozvoje a opravy sportovišť?

Ing. Holý – omlouvá se, podpora je vyšší o tento dotační titul.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – KULTURNÍ AKTIVITY 2021 v předloženém znění.

Usn. č. 428/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – KULTURNÍ AKTIVITY 2021 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

27) Program pro poskytování dotací – PAMÁTKY MÍSTNÍHO VÝZNAMU 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Holá.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – PAMÁTKY MÍSTNÍHO VÝZNAMU 2021 v předloženém znění.

Usn. č. 429/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – PAMÁTKY MÍSTNÍHO VÝZNAMU 2021 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

28) Program pro poskytování dotací – ZAHRANIČNÍ A MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Holá.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Švenda – kvituje, že se rozšířila možnost zapojení do projektu i pro mimopartnerská města. Mrzí ho snížení objemu finančních prostředků.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – ZAHRANIČNÍ A MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE 2021 v předloženém znění.

Usn. č. 430/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – ZAHRANIČNÍ A MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE 2021 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

29) Žádost o dotaci – Hokejový klub HC Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Holá.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, vidí zdviženou ruku v auditoriu, jedná se o zástupce HC Příbram.

Ing. Petr Vínš (prezident Hokejového klubu HC Příbram) – „hokejový klub vypadl pro tento rok z vrcholového sportu. V loňském roce jsme čerpali dotaci ve výši 2,1 mil. Kč, předpokládali jsme, že tuto dotaci obdržíme i v letošním roce. Dotační politika dneska uznává za uznatelné náklady pouze náklady pro mládež, proto nebudu hovořit o nákladech na A-tým, který nově hraje druhou ligu. V roce 2019 bylo HC přeřazeno z vrcholového sportu do činnosti, což mělo za následek výpadek cca 1,6 mil. Kč, díky čemuž jsme okamžitě zaslali dopis na vedení města s žádostí o individuální dotaci ve výši 1,6 mil. Kč. Dne 16.12.2019 byla tato žádost schválena jako individuální dotace, jednalo se o kontinuální krok k fungování mládeže. Pochopili jsme, že tato individuální dotace není nějakým způsobem postížena covidovou situací a následně jsme dne 18.05.2020 obdrželi informaci o tom, že ta část dotace na činnost nám byla ponížena zhruba o 20 %, tzn. odhadovali jsme to na úrovni 110.000,00 Kč. Dne 10.08.2020 rada města rozhodovala o snížení této dotace z 1,6 mil. Kč na 1,1 mil. Kč, jedná se o snížení ve výši 500.000,00 Kč, což je snížení o 31 %. Je to výrazně více než krácení dotace pro ostatní kluby.

Reagovali jsme dopisem, který máte všichni k dispozici.“ Chápe, že město chce ušetřit finanční prostředky, že sportovní kluby krátilo o 20 %, ale u nás došlo ke krácení finančních prostředků na činnost. „Proč trváme na tom, aby nám byla proplacena celá ta dotace a proplacen pronájem ledů? Na rozdíl od ostatních klubů, my celou tuto dotaci vrátíme městu Příbram prostřednictvím Sportovních zařízení města. Celou dotaci přes Sportovní zařízení města vrátíme, což je velký a podstatný rozdíl. Hokej se hraje na ledě a jeho výroba něco stojí. Přemýšleli jsme o různém modelu financování hokeje, ale jiný aktuálně lepší model zatím nebyl nalezen. Toto přidělení nebo nepřidělení dotace je pro nás v této části poměrně kritické. Klub hodně financuje ze svých peněz. Když jsme ten klub přebírali (před šesti lety), prakticky v krachu, tak jsme zvýšili tu část na mládež z nějakých 2,8 mil. Kč na 7,5 mil. Kč v letošním roce. Ta dotace od města se zvedla z částky 1,9 mil. Kč na částku ve výši 2,1 mil. Kč. Z toho je vidět, že drtivou většinu peněz té činnosti táhneme ze svého. Nad rámec té mládeže A-tým také trénuje a využíváme také ubytování a platíme nějaký sponzorský odvod peněz od sponzorů, které získáme. V tom konečném důsledku, my inkasujeme od města (i když k tomu zahrneme i A-tým) 2,0 mil. Kč dotaci na mládež a postupně Sportovní zařízení města od nás inkasuje zpět 2,6 mil. Kč. I 20% snížení by pro nás bylo citelné. Už zaznělo, že příspěvky na hokej jsou asi nejvyšší možné v tomto regionu.“

Ing. Holý – „není to jednoznačné a jednoduché z mého pohledu. Ani komise nehlasovala jednotně, nebyla v tom stoprocentně jednotná. Hokej je drahý sport. Je to problém hokeje, není to problém samozřejmě náš. Na druhou stranu se jedná o národní sport, je to srdcová záležitost. Já bych ho podporoval nad rámec té základní činnosti i z toho důvodu, že jsme investovali do stadionu. Byla by škoda té iniciativy, která tam vzniká, prostě si ji nějakým způsobem nevážit a nepodpořit to. Přisel ale covid, a všem klubům bylo stejně sníženo. Pro zachování plného rozsahu, také hovoří to, pokud se to stoprocentně vrátí městu tak, až taková škoda to není.“ Má dotaz na pana prezidenta? Zaznamenal v období hlubokého covidu, že se ledy rozpustily a nehrálo se. „Zda Vám to nějakým způsobem nesnížilo náklady a jestli by nebylo spravedlivé tuto část dotace pokrýt?“

Ing. Vinš – „stalo se to na konci sezóny 3/2020, kdy jsme přišli o nějaké příjmy ze vstupného, odehráli jsme poslední zápas bez diváků a poté došlo k přerušení sezóny. Mohli jsme ušetřit 14 dní, ale v zásadě začínal klid. V dubnu a červenci se netrénuje, od května do června je suchá příprava. Přišli jsme za 14 dní v březnu o finance ze vstupů, můžeme se bavit o nějakých marginálních nákladech.“

Marta Frýbertová – „máte představu, kolik se za led platí jinde v republice? Zda jsme v průměru, nebo vyšší, nižší?“

Ing. Vinš – „jsou nějaké soukromé haly, kde je pronájem ledu daleko dražší, jezdí tam soukromé kempy nebo individuální kursy. Jsou haly, které jsou daleko menší a pronájmy jsou výrazně nižší než v Příbrami. Zároveň je tady spousta modelů, které se vážou k financování hokejových klubů. Někde mají led za 1,00 Kč a dále se poskytuje příspěvek na činnost. Někde dostávají plně zaplacené ledy a k tomu je ještě nějaký příspěvek na činnost. Modelů je spousta. My jsme se dostali do situace, že z dotace pokryjeme pronájem ledů, nám nezbyvá prakticky skoro nic, abychom zaplatili trenéry, autobusy, rozhodčí. To, co se k nám dostane v této sezóně, se prakticky vrátí prostřednictvím Sportovních zařízení města, městu Příbram.“

Marta Frýbertová – kvituje, že se zvýšil počet sportujících dětí. Navrhuje poskytnutí dotace ve výši 1.400.000,00 Kč.

Mgr. Brožíková – uvedla, že hokej byl převeden z vrcholového sportu do činnostního sportu. „Tudíž se tam snížila dotace a prostě chyběly tam peníze na to, aby ta činnost toho klubu mohla existovat. Chyběly tam finanční prostředky ve výši 1.600.000,00 Kč na ledy.“ Stálo ji to strašně moc úsilí a mnoho hodin jednání, jak pomoci hokeji, abychom ho mohli zafinancovat. „Neexistoval způsob jak to z městských financí vůbec financovat, tuto částku na ty ledy. Nakonec to šlo tvrdě do rozpočtu, ta částka byla rozpočtována a nebyla v rámci dotací. To je první část mého vnitřního sporu. Druhá část je ta, že poté co nastala pandemie, tak vlastně přicházeli různě všichni o možnosti podnikatelské, nám se snižovaly finance, bylo nutné snižovat i dotace, byly plně nevyužitelné. My jsme rozhodli, že všem en bloc pokrátíme o 20 %. Teď je moje dilema takové, že to snížení 20% vidím jako spravedlivé.“ Navrhuje snížení dotace pro HC Příbram také ve výši 20 %, což je poskytnutí finanční částky ve výši 1.280.000,00 Kč. Toto dává jako protinávrh ke zvážení zastupitelstvu.

Mgr. Král – dotázal se pana prezidenta, co by to pro Vás znamenalo to snížení dotace ve výši 1,4 mil. Kč nebo 1,28 mil. Kč? „Jaké by to mělo dopady? Přijmout nebo nepřijmout nouzové řešení?“

Ing. Vinš – „jsou možné čtyři varianty řešení. Peníze vytáhneme zase ze své kapsy, což je velká nechut'. Za šest let, co jsme převzali tento klub, jsme navýšili počet sportující mládeže na 90 dětí. Jedno z řešení je vzít naše aktivity a resignovat, a říci, ať to dělá někdo jiný, kdo to bude dělat lépe. Můžeme přijít za rodiči s tím, že budeme od nich chtít větší příspěvek za rok místo 11 tis. Kč by to bylo třeba 13 tis. Kč. My už teď tam máme případy, že nám děti skončily, protože na to rodiče neměli. Dalším bodem je snížení nákladů a tam by byl mnohem větší prostor pro individuální kemp. Je otázkou, zda podporovat

domácí sport nebo vydělávat peníze? Ale v každém případě by se na nás snesla velká nevole z hlediska rodičů, protože již spojujeme tréninky, abychom se vešli do těch bloků, které máme vymezené. Nebo je další možnost, že bychom ty peníze museli sehnat někde jinde. Pro nás by to byl obrovský problém snížení dotace o 20 %. Finanční prostředky se městu vrátí, jedná se o finanční prostředky na pokrytí pronájmu za ledy, činnost platíme ze svých peněz. Z poskytnutých finančních prostředků nám nezbyvá nic na činnost. Z jedné stránky by se dalo říci, že je jedno, zda dostaneme finanční prostředky ve výši 1,00 Kč nebo 2 mil. Kč, protože všechny tyto finanční prostředky půjdou zpět městu za pronájem ledů. To o čem nyní rozhodujete, je kapacita ledů pro děti (nebavíme se o A-týmu), které budou mít. Proto apeluji na zastupitele, protože když krátíte dotaci ve výši 20 % pro nás na výdajích, tak krátíte z druhé stránky na příjmech také městu.“

Miroslav Peterka – „nikdy to nevymyslíme, aby to bylo vždycky správně pro gymnastky a hokejisty. Já se musím zastat těch ostatních, kterým byla pokráčena dotace o 20 %. Hokejistům by se také měla dotace pokrátit o 20 %. Je to tak.“

Mgr. Král – chce si ověřit, potvrdit slova, která zazněla a to je, že dotace ve výši 1,6 mil. Kč jde do klubu a celá se vrací zpátky za pronájem ledů městu prostřednictvím Sportovních zařízení města Příbram?

Mgr. Slaba – „v roce 2019 se jednalo o úhradu za ledy ve výši zhruba 1.532.000,00 Kč, v letošním roce je to zhruba stejné. Je to o něco méně než 1,6 mil. Kč.“

Mgr. Král – osvojuje si návrh na přidělení dotace ve výši 1,6 mil. Kč z důvodu argumentů, které slyšel.

Miroslav Peterka – reaguje na vyjádření Mgr. Krále, zda tímto návrhem nezapříčiníme, že i ostatní kluby budou chodit a chtít navýšení příspěvku o 20 %?

Mgr. Král – „to možná tak i nastane, ale zastupitelstvo města je svrchovaný orgán, aby rozhodl. Já tento návrh takto dávám a považuji ho za správný.“

Mgr. Konvalinka – „já mám hokej rád, jak národní, tak i náš místní, lokální. Za HC jsou vidět výsledky. Ale nevím, jak bych se ostatním sportovním klubům díval do očí, když jsme jim snížili o 20 % příspěvky bez nějaké zásadní diskuse. Že bych se potom odvolával na to, že svrchovaný orgán zastupitelstva rozhodl. Asi by mi nic jiného nezbylo. Podpořím návrh Mgr. Brožikové ve výši 1.280.000,00 Kč.“

Mgr. Švenda – žádá o přestávku v délce 10 minut, všechny argumenty už v diskusi zazněly.

Mgr. Konvalinka – uzavírá rozpravu.

František Jobek – nahlašuje střet zájmů, je členem HC Příbram.

Mgr. Konvalinka – „můžeme se dohodnout na přestávce v délce 5 minut, abychom neprodužovali zbytečně průběh zasedání ZM.“

Vyhlášena 5minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „jsme již za rozpravou bodu č. 29 a zrekapituluji předložené návrhy. Poslední návrh je od Mgr. Krále, což je poskytnutí dotace ve výši 1.600.000,00 Kč, další návrh je od Mgr. Brožikové, jedná se o poskytnutí dotace ve výši 1.280.000,00 Kč a třetí návrh je od paní Frýbertové, poskytnutí dotace ve výši 1.400.000,00 Kč. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu Mgr. Krále.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 1.600.000,00 Kč pro subjekt Hokejový klub HC Příbram, z. s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO 47072741, na projekt s názvem „Individuální dotace na pronájem ledové plochy pro mládež HC Příbram“ v souladu se žádostí o finanční podporu z rozpočtu města označené č. j. MeUPB 59509/2020, a to z kapitoly 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Hokejový klub HC Příbram, z. s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO 47072741, o poskytnutí dotace ve výši 1.600.000,00 Kč na projekt „Individuální dotace na pronájem ledové plochy pro mládež HC Příbram“, v souladu s Pravidly o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 přijatými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 3 proti 9 zdrž.9

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „navržené usnesení od Mgr. Krále nebylo přijato, proto přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Brožíkové.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Brožíkové

Usn. č. 431/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 1.280.000,00 Kč pro subjekt Hokejový klub HC Příbram, z. s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO 47072741, na projekt s názvem „Individuální dotace na pronájem ledové plochy pro mládež HC Příbram“ v souladu se žádostí o finanční podporu z rozpočtu města označené č. j. MeUPB 59509/2020, a to z kapitoly 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Hokejový klub HC Příbram, z. s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO 47072741, o poskytnutí dotace ve výši 1.280.000,00 Kč na projekt „Individuální dotace na pronájem ledové plochy pro mládež HC Příbram“, v souladu s Pravidly o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 přijatými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 14 proti 0 zdrž.7

Návrh byl přijat.

30) Gymnázium Příbram – žádost o změnu účelu dotace

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Holá.

Mgr. Konvalinka – než otevře rozpravu k tomuto bodu, tak sděluje, že na zasedání ZM je přítomna Mgr. Šmolíková, zástupkyně gymnázia, která může zodpovědět Vaše dotazy. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje žádost subjektu Gymnázium, Příbram, Legionářů 402, se sídlem Legionářů 402, 261 01 Příbram, IČO 61100226, o změnu účelu dotace schválené v rámci dotačního programu Kulturní aktivity 2020 Zastupitelstvem města Příbram dne 18.05.2020 Usn.č.347/2020/ZM na úhradu storno poplatků za letenky a víza. Ostatní ujednání Usn.č.347/2020/ZM zůstávají v platnosti.

Usn. č. 432/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

žádost subjektu Gymnázium, Příbram, Legionářů 402, se sídlem Legionářů 402, 261 01 Příbram, IČO 61100226, o změnu účelu dotace schválené v rámci dotačního programu Kulturní aktivity 2020 Zastupitelstvem města Příbram dne 18.05.2020 Usn.č.347/2020/ZM na úhradu storno poplatků za letenky a víza. Ostatní ujednání Usn.č.347/2020/ZM zůstávají v platnosti.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

31) HFAD 2020 – žádost o změnu účelu dotace

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Holá.

Mgr. Konvalinka – než otevře rozpravu k tomuto bodu, tak sděluje, že na zasedání ZM je přítomna Mgr. Albína Dědičík Houšková, která může zodpovědět Vaše případné dotazy. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje žádost subjektu Dvořákovo Příbramsko, z.ú., Žižkova 708, 261 01 Příbram II, IČO 04288254, o změnu účelu dotace schválené Zastupitelstvem města Příbram dne 07.10.2019, Usn.č.230/2019/ZM. Ostatní ujednání Usn. č. 230/2019/ZM zůstávají v platnosti.

Usn. č. 433/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

žádost subjektu Dvořákovo Příbramsko, z.ú., Žižkova 708, 261 01 Příbram II, IČO 04288254, o změnu účelu dotace schválené Zastupitelstvem města Příbram dne 07.10.2019, Usn.č.230/2019/ZM. Ostatní ujednání Usn. č. 230/2019/ZM zůstávají v platnosti.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

32) MKC – dodatek zřizovací listiny č. 2

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Holá.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Školoud – když dojde k rozšíření toho předmětu hlavní činnosti, zdali tam bude docházet i nadále k navyšování počtu pracovníků?

Mgr. Brožíková – „tím jak zastupitelstvo města přijalo „Plán rozvoje sportu města Příbrami do roku 2030“ a zároveň „Akční plán města Příbrami“ do roku 2021, tak jedním z úkolů bylo přijmout manažera sportu. Jedná se o jedno pracovní místo na dohodu (není to místo na celý úvazek), ale potřebujeme ho nutně, protože ta organizace těch soutěží začíná být velmi náročná. Zároveň město požádalo EU o dotaci, kde žádáme o financování tohoto manažera.“

Mgr. Vesecká – „zažádali jsme o dotační titul na projekty „Na hřišti to žije“ a „Trenéři do škol“. V 09/2020 bude jasné, zda dostaneme finanční prostředky na tento dotační titul. Bohatě se nám to vrátí, ten záběr je široký a je potřeba, aby byl někdo, kdo to bude koordinovat a spolupracovat s Městským kulturním centrem, protože dochází k prolínání akcí. Jedná se o sportovně kulturní akce, a je potřeba aby ti lidé spolu spolupracovali a táhli to spolu.“

Mgr. Školoud – „Městské kulturní centrum má 3 zaměstnance na hlavní pracovní poměr, u čtvrtého uvidíme, zda získáme dotaci?“

Mgr. Konvalinka – „jedná se o pracovníka na dohodu (cirka s polovičním úvazkem), s předpokladem, že toto místo bude dotováno.“

Mgr. Král – „s Městským kulturním centrem jsem v nějakém kontaktu.“ Dává to na zvážení (není to promyšlený tah), když bude mít toto centrum v hlavní činnosti sportovní činnost, zda zůstane původní název nebo třeba neuvažovat o názvu Městské volnočasové centrum? „Zda si tím do budoucna nezaděláváme na problém. Jedná se o úvahu nahlas, materiál podpoříme, zda neudělat tento krůček dopředu.“

Mgr. Konvalinka – „uvažujete dost podobně jako já, kdy jsem si myslel, že toto centrum by se mohlo jmenovat Městské kulturní a sportovní centrum. Ale to, co spadá pod Městské kulturní centrum, je příprava a organizace sportovních akcí a zapadá to také do kultury. Je to krok k zamyšlení.“ Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM dodatek č. 2 zřizovací listiny Městského kulturního centra Příbram v předloženém znění.

Usn. č. 434/2020/ZM

ZM **s c h v a l u j e**
dodatek č. 2 zřizovací listiny Městského kulturního centra Příbram v předloženém znění.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

33) Cena města Příbrami

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Holá.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – uvedl, že je jedním z členů komise, která to doporučila. „V podstatě ti případně ocenění jsou plně v dikci složení zastupitelstva.“ Záleží na politickém uskupení zastupitelstva, ale uvažuje, zda by se to ještě nemělo nějakým dílem dospecifikovat, objektivněji zpracovat?

Mgr. Brožíková – „při výročí města Příbrami (800 let) byly oceňovány nějaké osobnosti a my jsme hledali způsob, jak je ocenit.“ Proto požádala komisi, aby předložila nějaký návrh, aby se nad tím zamyslela a brala to jako apolitické. Dotázala se, kde vidíte tu politiku?

Mgr. Král – dává to tady v úvahu. Změní se svrchovaný orgán města (zastupitelstvo) a může přijít jiný pohled, souvisí to s politikou. Mělo by to být dostatečně zakotveno, považoval za správné se o tom zmínit.

Mgr. Konvalinka – „kdo jiný než zastupitelstvo by o tom mělo rozhodovat? Kdyby o tom měl rozhodovat starosta, tak to bych se možná bál, ale když je v tom 25 lidí, tak je to nejčistší jak to může být.“

MUDr. Hauser – chápe vyjádření Mgr. Krále. Uvedl příklad, kdyby celé zastupitelstvo bylo složeno ze zástupců jedné politické strany a byl by navržen na toto ocenění úspěšný člen z jiné politické strany, tak by mohlo dojít k tomu, že by si členové ZM řekli, my mu to přeci nemůžeme dát. Nevidí cestu z toho ven. Také si není jistý, zda je to správné, aby o tom rozhodovalo zastupitelstvo? Zda by o tom neměl rozhodovat někdo, kdo je zcela nezaujatý?

Mgr. Humlová – „bavíme se o subjektivním hodnocení. Jak se dá zobjektivnit? 25 zastupitelů se na to může dívat úplně jinak, pro někoho může být navržený člen hrdina pro jiného gauner. Kolektivní rozhodování odpovídá té situaci. Je to napsané apoliticky. Nikde nenajdete záruku, že se to v „politicko“ nezvrtne. Neberte to jako nějakou hodnotitelskou soutěž. Je to napsáno správně a objektivně.“

Ing. Vařeka – „Mgr. Humlová mi vzala z 80 %, co jsem chtěl říci. Kdo jiný by měl o tom rozhodovat, než zastupitelstvo?“

JUDr. Říhová – „až budeme rozhodovat o osobnostech, tak abychom si toto všechno dokázali připomenout.“

Miroslav Peterka – „hlasování by mohlo proběhnout tajnou volbou, to by mohlo popřít ty politické náhledy. Je to nápad?“

Ing. Vařeka – nemá nic proti tajné volbě. „Vidíme, že mezi námi jsou individuality, které hlasují po svém. Jsou, ale strany, které hlasují jednotně, ale my to nejsme.“

Mgr. Brožíková – zmínila čl. 3 odst. 4, kde si můžeme říci, jak ta pracovní skupina může vypadat, ale tím bychom se hodně svazovali.

Miroslav Peterka – je oproštěn od jakékoliv politiky, nebylo to na nikoho míněno.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje statut Ceny města Příbrami v předloženém znění.

Usn. č. 435/2020/ZM

ZM **s c h v a l u j e**
statut Ceny města Příbrami v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

34) Návrh na sepsání souhlasného prohlášení o nabytí vlastnického práva vydržením pozemku p. č. 567 v katastrálním území Lazec

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – táže se, zda je přítomen žadatel? Vidí, že přítomen není, otevírá rozpravu.

Ing. Rotter – nedoporučuje vydržení pozemku. „Pokud se žadatel obrátí na soud, tak se bude jednat o náročný soudní proces a my když bychom schválili vydržení pozemku, tak bychom se tím připravili o výnos z tohoto pozemku, který můžeme eventuálně mít. Správná cesta je nepovolit vydržení a uvidíme, jak žadatel zareaguje.“

JUDr. Říhová – „je to složitější situace (právně), my nejsme oprávněni k tomu, zda povolíme nebo nepovolíme vydržení. Můžeme trochu spoléhat na to, že vlastník se zalekne toho, že soudní poplatek je 10 tis. Kč z jedné parcely, a že soudní řízení je dost složité a svízelné.“ Byla se tam podívat a vypadá to, že plot tam stojí hodně dlouho a na šanci města v tom soudním sporu by si moc nevsadila. Je pro, abychom do toho vydržení sami nešli. „Ale při soudním sporu jsou naše šance ne úplně dobré.“

Mgr. Brožíková – „do 70. let minulého století tam ta říčka v této oblasti meandrovala. Jednalo se o vodní přínos pro ovzduší, kdy v dnešní době sucha to tam chybí. Cílem je zmeandrování toho vodního toku. Když se narovnal ten tok, tak si to ti vlastníci pravděpodobně připlotili. Revitalizace je v zájmu všech občanů, není to jenom pro toho jednoho. Jedná se o přirozený tok té řeky v tom úseku.“ Bude hlasovat proti vydržení, pozemek je možné pronajmout.

Mgr. Humlová – věří tomu, že ten vlastník je subjektivně přesvědčen, že ten pozemek vydržel (dívala se do předložených podkladů). „Ani ty mapy nemusí být úplně přesné. Není to tak jednoduché, ten plot je hodně starý (podle těch kun, které tam jsou).“ Toho soudního sporu by se bála, ten rozdíl ve výměře pozemků není tak veliký, aby laik poznal, že má více m², než je na katastru. „Fakt je, že ani v pozemkových knihách výměry nebyly, je to značně sporné.“ Souhlasí s JUDr. Říhovou, že bychom si neměli hrát v tomto případě na arbitra. „Ať to na základě objektivního dokazování rozhodne soud. Od roku 1984 se do doby vydržení započítává i doba předchozích vlastníků, a to je to nespornější, co je i u tohoto pozemku. Ty nabyvací tituly neobsahují nikde žádnou výměru. Takže ti lidé si mohli myslet, že to je jejich. Dokazování by bylo velice složité a přesahuje to rámec našich rozhodovacích schopností.“ Podpoří návrh rady města.

JUDr. Říhová – požádala by radu města, pokud dojde k soudnímu sporu, aby bylo zastupitelstvo informováno o tom, pokud by se tento spor nevyvíjel dobře, abychom mohli odpovídajícím způsobem zareagovat, aby nás to tolik nestálo.

MUDr. Hauser – pochopil, že je úplně jedno jak my rozhodneme, protože bude téměř na 100 % rozhodovat soud, bude hlasovat podle rady města.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle navrženého usnesení rady města: ZM neschvaluje sepsání souhlasného prohlášení o nabytí vlastnického práva vydržením pozemku p. č. 567 v katastrálním území Lazec, panem [REDACTED], bytem [REDACTED].

Usn. č. 436/2020/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

sepsání souhlasného prohlášení o nabytí vlastnického práva vydržením pozemku p. č. 567 v katastrálním území Lazec, panem [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

35) Žádost o prodej pozemků p. č. 573 a p. č. 574/2, oba v katastrálním území Lazec – staženo z programu

36) Žádost o prodej části pozemku p. č. 213/2 o výměře cca 90 m² z celkové výměry 666 m² v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 213/2 o výměře cca 90 m² z celkové výměry 666 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 2.000,00 Kč/m², do SJM pana a paní, bytem, jak uvedeno, s tím, že společně a nerozdílně uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.300,00 Kč.

Usn. č. 437/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 213/2 o výměře cca 90 m² z celkové výměry 666 m² v katastrálním území Příbram (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který tvoří přílohu předloženého materiálu), za cenu 2.000,00 Kč/m², do SJM pana a paní, bytem, s tím, že společně a nerozdílně uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.300,00 Kč.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

37) Návrh na prodej části pozemku p. č. 219/40 o výměře 1944 m² z celkové výměry 2485 m² v katastrálním území Zdaboř

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 219/40 o výměře 1944 m² z celkové výměry 2485 m², v katastrálním území Zdaboř, za cenu 1.310,00 Kč/m², do SJM pana a paní, oba bytem, s tím, že kupující společně a nerozdílně uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 2.500,00 Kč.

Usn. č. 438/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 219/40 o výměře 1944 m² z celkové výměry 2485 m² (dle geometrického plánu č. 839-18/2020 se jedná o pozemek p. č. 219/40) v katastrálním území Zdaboř, za cenu 1.310,00 Kč/m², do SJM pana a paní, oba bytem, s tím, že kupující společně a nerozdílně uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 2.500,00 Kč.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

38) Žádost o prodej pozemku p. č. 3161/3 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 3161/3 v katastrálním území Příbram, za cenu 937,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem [REDACTED].

Usn. č. 439/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 3161/3 v katastrálním území Příbram, za cenu 937,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**39) 1) Prominutí úhrady částky za bezesmluvní užívání části pozemku p. č. 1145 o výměře 160 m² z celkové výměry 190 m² a pozemku p. č. 1146, oba v k. ú. Příbram
2) Návrh na směnu pozemku p. č. 1146 za část pozemku p. č. 1148 o výměře 7 m² z celkové výměry 439 m², oba v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že se jedná o velmi složitý a kvalitně zpracovaný materiál. Otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje za 1) prominutí úhrady částky ve výši 43.332,00 Kč za bezesmluvní užívání části pozemku p. č. 1145 o výměře 160 m² z celkové výměry 190 m² a pozemku p. č. 1146, oba v k. ú. Příbram, panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno, z důvodu, že reálně shora uvedené pozemky neužíval, jak je podrobně popsáno v důvodové zprávě předloženého materiálu a za 2) směnu pozemků, oba v katastrálním území Příbram, a to pozemku p. č. 1146, který je ve vlastnictví města Příbram za část pozemku p. č. 1148 o výměře 7 m² z celkové výměry 439 m², který je ve vlastnictví pana [REDACTED], bytem [REDACTED] s tím, že [REDACTED] doplatí městu Příbram částku za rozdílnou výměru a cenu směňovaných pozemků, ve výši 194.370,00 Kč.

Usn. č. 440/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) prominutí úhrady částky ve výši 43.332,00 Kč za bezesmluvní užívání části pozemku p. č. 1145 o výměře 160 m² z celkové výměry 190 m² (dle geometrického plánu č. 6183-71/2019 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 1145/1) a pozemku p. č. 1146, oba v k. ú. Příbram, panu [REDACTED], bytem [REDACTED], z důvodu, že reálně shora uvedené pozemky neužíval, jak je podrobně popsáno v důvodové zprávě předloženého materiálu,
- 2) směnu pozemků, oba v katastrálním území Příbram, a to pozemku p. č. 1146, který je ve vlastnictví města Příbram za část pozemku p. č. 1148 o výměře 7 m² z celkové výměry 439 m² (dle geometrického plánu č. 6183-71/2019 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 1148/2), který je ve vlastnictví pana [REDACTED], bytem [REDACTED] s tím, že [REDACTED] doplatí městu Příbram částku za rozdílnou výměru a cenu směňovaných pozemků, ve výši 194.370,00 Kč.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

40) Návrh na doplnění usnesení č. 398/2020/ZM Zastupitelstva města Příbram ze dne 22.06.2020

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje doplnění usnesení č. 398/2020/ZM Zastupitelstva města Příbram ze dne 22.06.2020, týkající se případných smluvních pokut a úroků z prodlení uvedených v článku III. předloženého návrhu kupní smlouvy.

Usn. č. 441/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

doplnění usnesení č. 398/2020/ZM Zastupitelstva města Příbram ze dne 22.06.2020, týkající se případných smluvních pokut a úroků z prodlení uvedených v článku III. předloženého návrhu kupní smlouvy.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

41) Výkup spoluvlastnických podílů z celku pozemků p. č. 565/48, p. č. 2333/130 a p. č. 3183/8, vše v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup spoluvlastnických podílů, vždy o velikosti 1/4, pozemků p. č. 565/48, p. č. 2333/130 a p. č. 3183/8, vše v k. ú. Příbram, od paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], do majetku města, za kupní cenu 897,00 Kč/m².

Usn. č. 442/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup spoluvlastnických podílů, vždy o velikosti 1/4, pozemků p. č. 565/48, p. č. 2333/130 a p. č. 3183/8, vše v k. ú. Příbram, od paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], do majetku města, za kupní cenu 897,00 Kč/m².

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

42) Žádost o prodej části pozemku p. č. 4246/1 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

JUDr. Říhová – „vyjádření: pokud stavba veřejného parkoviště nebude vybudována a zprovozněna do 42 měsíců od podpisu kupní smlouvy, to souvisí s kolaudací?“

Mgr. Vaverková – „ano, zprovoznění je spojeno s tou kolaudací.“

JUDr. Říhová – bylo by vhodné doplnit do usnesení: po předchozí kolaudaci.

Mgr. Vaverková – zprovoznění je ve prospěch města. Pro nás je toto akceptovatelné, dále uvedla, že je přítomen žadatel.

Mgr. Konvalinka – požádal o vystoupení žadatele, zda je doplnění textu do usnesení pro něj akceptovatelné?

Zdeněk Pohan (zástupce společnosti Věčko s.r.o.) – „určitě ano.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle doplněného návrhu JUDr. Říhové: ZM schvaluje uzavření kupní smlouvy o prodeji části pozemku p. č. 4246/1, o výměře cca 380 m² z celkové výměry 17119 m², v k. ú. Příbram, za cenu 800,00 Kč/m², s ujednáním o věcných právech – zřízení předkupního práva a výhrady zpětné koupě, mezi městem Příbram jako prodávajícím a předkupníkem a společností Věčko s.r.o., se sídlem Žižkova 708, 261 01

Příbram II, IČO 08277591. Přičemž věcné právo výhrady zpětné koupě může být prodávajícím uplatněno pouze v případě, pokud záměr kupujícího - stavba veřejného parkoviště s 12 parkovacími místy na části pozemku p. č. 4246/1, o výměře cca 716 m² z celkové výměry 17119 m², v k. ú. Příbram, nebude vybudována a po předchozí kolaudaci zprovozněna do 42 měsíců od podpisu kupní smlouvy.

Hlasováno o návrhu JUDr. Říhové

Usn. č. 443/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření kupní smlouvy o prodeji části pozemku p. č. 4246/1, o výměře cca 380 m² z celkové výměry 17119 m², v k. ú. Příbram, dle situačního snímku v příloze předloženého materiálu, za cenu 800,00 Kč/m², s ujednáním o věcných právech – zřízení předkupního práva a výhrady zpětné koupě, mezi městem Příbram jako prodávajícím a předkupníkem a společností Véčko s.r.o., se sídlem Žižkova 708, 261 01 Příbram II, IČO 08277591. Přičemž věcné právo výhrady zpětné koupě může být prodávajícím uplatněno pouze v případě, pokud záměr kupujícího - stavba veřejného parkoviště s 12 parkovacími místy na části pozemku p. č. 4246/1, o výměře cca 716 m² z celkové výměry 17119 m², v k. ú. Příbram, nebude vybudována a po předchozí kolaudaci zprovozněna do 42 měsíců od podpisu kupní smlouvy.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

43) K dočasnému zpoplatnění komunálního odpadu ve sběrném dvoře

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Král.

Mgr. Král – vědom si toho, jak se k této problematice pan starosta na začátku postavil, chce, aby tento bod zastupitelstvo projednalo. Osobně si myslí, že se jednalo o unáhlenou věc, právnicky naprosto nezvládnutou. Myslí si, že by se zastupitelstvo k tomu mělo postavit čelem a navržená usnesení by měla být přijata a finanční prostředky by se měly lidem vrátit. Velmi by ho zajímalo, zda se z těchto vybraných finančních prostředků od 01.08.2020 do 14.08.2020 odvádělo DPH?

Mgr. Konvalinka – uvedl, že pokud těmito údaji nebude disponovat Ing. Buršík, který zodpoví dotaz, tak Vám bude tato informace zaslána.

Ing. Buršík – uvedl, že není ředitel Technických služeb města Příbrami ani ekonom této organizace, tak nedokáže říci s jistotou, zda bylo DPH odvedeno. „DPH se odvádí k 25. dni měsíce následujícího, možná ani žádné DPH odvedeno nebylo. Je možné, že v účetnictví technických služeb je to na nějaké dohadné položce, aby tuto částku mohly vrátit občanům, kteří zaplatili včetně DPH.“ Může požádat pana ředitele o tuto konkrétní informaci.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu a dovolí si říci pár slov k tomuto materiálu. Ve věci zpoplatnění odpadu odkládaného do sběrného dvora toho bylo řečeno již poměrně mnoho, já sám jsem se k celé problematice vyjadřoval již několikrát, naposledy v úvodu dnešního zasedání. Je zřejmé, že v tomto případě došlo k pochybení, které v žádném případě nebylo vedeno snahou obcházet právní předpisy, ale snahou o nastavení určité spravedlnosti v odkládání odpadu (tím v tuto chvíli nemyslím odpad komunální). Oblasti, které musí být řešeny formou vydání příslušné vyhlášky, jsou dány jak zákonem o obcích, tak i speciálními právními předpisy. Sami jistě dobře víte, že množství právních předpisů je značné (někdy se dá říci, že dost nepřehledné) a orientovat se v nich je někdy poměrně obtížné. Je naprosto přirozené, že se jak vedení města (jak je v materiálu uvedeno), tak i zastupitelstvo, spoléhá na správnost předkládaných věcí k rozhodnutí, protože množství činností, které v sobě veřejná správa zahrnuje, nemůže žádný zástupce občanů, zvolený v řádných volbách, do detailu zpracovávat sám. Co se týká předkládaných návrhů na usnesení, tak bych zde rád vycházel ze stanoviska Ministerstva vnitra, které se přijímanými usneseními zastupitelstvem zabývá. Žádný obecně závazný právní předpis nestanoví, jakou slovní formulaci mají mít přijatá usnesení ze zasedání zastupitelstva. Pro vznik usnesení samotného je nutné přihlížet k procesu jeho formulace a cíli, k němuž je směřováno. Při přijímání usnesení je však třeba zdůraznit, že nad formální podobou jakéhokoliv usnesení je podstatný jeho obsah, zejména hledisko správnosti formulace. Je tedy doporučováno respektovat příslušná znění ustanovení zákona o obcích (především § 84 a § 85) a při formulaci vycházet z vymezených oprávnění. Návrhy usnesení by měly být formulovány tak, aby jejich obsah vyjadřoval projev vůle v konkrétní věci a sledoval zákonem stanovený cíl nebo ze zákona vyplývající účel. V navrhovaných usneseních tedy úplně nenacházím jejich účelnost. Dovolím si konkrétněji ilustrovat:

v odst. 1) je v podstatě vyzýváno vedení města, aby k přijímání změn docházelo pouze zákonným způsobem. Jak bylo několikrát řečeno, a i písemně vyjádřeno, tak v tomto případě došlo k možná nesprávnému posouzení druhů odpadů, nicméně úprava vyhláškou se v tomto případě vztahuje právě na komunální odpad. Co se týká jiného druhu odpadu, pak právní předpis o formě pro stanovení poplatků nehovoří a jde tak o tzv. zbytkovou pravomoc rady (§ 102 odst. 3) zákona o obcích). V případě následného právního posouzení se tak jednalo o charakter odpadu (kde opravdu došlo k nesprávnému započtení komunálního odpadu), nikoli přímo o formu, kterou byla věc řešena. V odst. 2) se navrhovatel věnuje transparentnosti a bezodkladnému informování o všech důležitých opatření týkajících se občanů. V tomto případě si nejsem vědom, že by byly porušovány nějaké procesní lhůty, stanovené právním předpisem, které by nebyly dodržovány ve vztahu k informování občanů, a bylo by tedy vhodné, aby tedy bylo navrhovatelem sděleno, kdy k takovému porušení došlo. Pokud zde má být spatřována souvislost s ceníkem ve sběrném dvoře, tak jsem přesvědčen, že k takovému informování došlo, maximálně zde byla prodleva několika dnů, která na oprávněné zájmy občanů neměla podstatný vliv. To souvisí i s bodem č. 3), kdy navrhovatel vyzývá vedení, aby zajistilo vrácení neoprávněně vybraných poplatků. K tomuto lze pouze říci, že poplatky byly vybírány příspěvkovou organizací, nicméně k vrácení konkrétních částek – toto již proběhlo. Jen si dovoluji poznamenat, že každý zastupitel má právo na informace a nic nebrání zastupiteli, který předkládá konkrétní návrh, seznámit se s podstatou věci osobně, a to i na konkrétním pracovišti a není tedy limitován až zasedáním zastupitelstva, kde přednese své dotazy, aby mu zde byla problematika vysvětlena. Ačkoliv je předkládaný materiál sestaven diskutabilním a trochu zmatečným způsobem místy ne zcela česky formulován, kdy například zastupitelstvo schvaluje, že zastupitelstvo vyzývá atp., přesto je možné i o takovém materiálu hlasovat. Já, vzhledem k tomu, co jsem zde o tématu sběrného dvora řekl, se hlasování zdržím, neb vše, co je v materiálu uvedeno, již platí nebo již bylo přislíbeno.“

Ing. Vařeka – podívá se na to z jiného úhlu pohledu. Odvážel vozík směsného odpadu o prázdninách na sběrný dvůr, zaplatil za to kolem 180,00 Kč, nepřipadalo by mu „fér“, kdyby za to neplatil. „Je to správné opatření, že je odpad zpoplatněn, já jako občan jsem byl rád, peníze zpět nechci.“ Mrzí ho, že se to bohužel muselo vrátit zpátky. „Pan starosta se za své rozhodnutí na začátku zastupitelstva omluvil, proč se o tom znovu bavíme? Když vezmu ty jednotlivé navržené body usnesení, tak ta jednička, k té se již vyjadřoval pan starosta. Co se týče navrženého bodu č. 2, tak to stanoví zákon o obcích, to je základní povinnost pana starosty, to nemusíme jmenovat. A co se týče toho bodu č. 3, tak to se již stalo, tak to nemá cenu řešit.“

Ing. Holý – „pokud se rozhodlo, že se nějaká služba poskytovat bude, je to zdanitelné plnění. Pokud se rozhodne, že je to od začátku celé neplatné, jako by nic neproběhlo. Zůstává jenom jedna položka a to je závazek, aby ta organizace ty peníze vrátila.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuje a budeme hlasovat o předložených usneseních: ZM vyzývá 1) vedení města, aby jakékoli změny poplatků za komunální odpad navrhovalo až po právním posouzení a aby případné návrhy změn těchto poplatků, hrazených dle vyhlášky, předkládalo k hlasování zastupitelstvu, 2) vedení města, aby transparentně a bez odkladů informovalo nejen o zavádění, ale i o rušení všech důležitých opatření týkajících se občanů a za 3) vedení města, aby zajistilo v případě poplatků, které byly v období od 1. srpna 2020 nesprávně inkasovány za uložení komunálního odpadu ve sběrném dvoře, jejich vrácení občanům.

Usn. nebylo přijato

ZM v y z ý v á

- 1) vedení města, aby jakékoli změny poplatků za komunální odpad navrhovalo až po právním posouzení a aby případné návrhy změn těchto poplatků, hrazených dle vyhlášky, předkládalo k hlasování zastupitelstvu,
- 2) vedení města, aby transparentně a bez odkladů informovalo nejen o zavádění, ale i o rušení všech důležitých opatření týkajících se občanů,
- 3) vedení města, aby zajistilo v případě poplatků, které byly v období od 1. srpna 2020 nesprávně inkasovány za uložení komunálního odpadu ve sběrném dvoře, jejich vrácení občanům.

hl. pro 8 proti 4 zdrž.9

Návrh nebyl přijat.

44) Různé

Mgr. Švenda – připomněl společné setkání s panem starostou a podnikateli z Pražské ulice, kde byla domluvena možnost vjezdu vozidel do Pražské ulice v sobotu od 12:00 hodin a o víkendech pro zásobování občanů, kteří tam bydlí. Uvedl, že se na něj obrátila jedna žadatelka, která jednala se Samostatným oddělením silničního hospodářství a nemůže se s nimi domluvit na nějakém řešení.

Mgr. Konvalinka – za poslední dobu komunikoval s několika žadateli a vždycky jsme našli nějaké řešení. „Bylo jim nějakým způsobem umožněno vjíždění do Pražské ulice (zejména se jednalo o vjezd do dvora, tím by nehrozilo, že by parkovali auto v Pražské ulici), je s podivem, že tato žadatelka má nějaké komplikace. Ať se obrátí přímo na mne.“

Mgr. Švenda – cituje část dopisu od žadatelky. „Tento dopis Vám, pane starosto potom předám.“

Mgr. Konvalinka – „když tato žadatelka byla za mnou, tak došlo k nějaké dohodě. Zřejmě je tato žádost na odboru a nevím, proč toto ještě není odbaveno.“

Mgr. Švenda – „dotazů tam bylo více. Ten dotaz byl, zda jste uvažovali o tom, že ten víkendový provoz by se uvolnil a ty sloupky by nebyly využívány v ty určité časy – nedělní den celý a sobota od 12:00 hodin, jak to bylo dříve.“

Mgr. Konvalinka – „to je věc, kterou budeme podrobovat dalšímu šetření. Do Pražské ulice bude přestěhováno informační centrum.“ Zadal architektovi města vypracování studie, čím by se dala tato ulice ještě zkrášlit, co je v ní nyní aktuálně špatně. „Myslím si, že snaha tady je. Tohle je jedna z věcí, která občany pálí, nicméně není to nějaký zlý úmysl, že se to někde zarazilo. Já zjistím, která žadatelka to je a proč se neřeší, co bylo přislíbeno.“ Požádal o přeposlání podnětu.

Mgr. Švenda – další dotaz se týká rozborů hospodaření příspěvkových organizací? „Bylo přislíbeno panem místostarostou, že budou pozváni členové výborů, nestalo se tak. Rozbory tedy neproběhly nebo kde se stal problém?“

Ing. Buršík – „v tomto případě nevím, kde se stala chyba. Zjistím, kde se stala chyba, proč členové výborů nebyli pozváni.“

Mgr. Švenda – žádá o informaci a doufá, že příště se to již povede.

Mgr. Humlová – dotázala se na úrazové pojištění škol? „Údajně jsou školy teď pojištěny se spoluúčastí 2,5 tis. Kč, kterou by měly hradit ze svých nákladů. Opravdu je tolik úrazů, kde se vyplácí náhrada za úraz mnohem vyšší než je 2,5 tis. Kč? To už musí být pořádný úraz. Ve školách a školkách jsou spíše úrazy drobnější. Aby děti dostávaly odškodné ve výši 2,5 tis. Kč, tak to opravdu budou platit školy ze svých prostředků.“ Chápe tuto spoluúčast u ostatních příspěvkových organizací, kde to kryje především pracovní úrazy a nemoci z povolání. „Ale pro školy je ta spoluúčast strašně vysoká, zvláště když to bylo dříve bez jakékoliv spoluúčasti.“

Mgr. Brožíková – upravovala se tam nějak ta pojistka, neví přesně tu spoluúčast. „U těchto drobnějších úrazů jde ta spoluúčast za školami.“ Podívá se na to, neví přesné číslo.

Mgr. Konvalinka – „pojistné podmínky se měnily, protože pojišťovna jaksi už nadále nechtěla plnit, neb ta výše toho plnění mnohonásobně převyšovala tu výši toho pojistného. Podíváme se na tento konkrétní údaj a obdržíte od paní místostarostky odpověď.“

Mgr. Potůčková – uvede dvě připomínky. „Jedna je od občanů z Brodské ulice, jedná se o pečovatelský dům, kdy občané, kteří jdou nakupovat do Hypernovy, musí jít do kopce a nejsou zde žádné lavičky, aby si mohli odpočinout.“ Požádala o možnost umístění dvou laviček. „U křídla křížového domu č. p. 103 je umístěno šest laviček a směrem k Hypernově ani jedna. Další informace se týká parkování na parkovišti u nemocnice (parkoviště se závorou), kdy tam pán zaparkoval v sobotu, lístek ztratil, volal na městskou policii a bylo mu řečeno, že si má na parkovacím automatu zmáčknout tlačítko, které je označeno ztráta parkovacího lístku, pán to udělal a poté musel zaplatit 500,00 Kč, i když parkovné v tu dobu bylo zdarma.“

Mgr. Konvalinka – „tohle se ještě nestalo. Podnět bude předán na Samostatné oddělení silničního hospodářství s tím, že to bude prověřeno (jestli je to možné).“ Žádá o předání kontaktu dotčené osoby.

Mgr. Král – „od 23.09 začnou platit přísnější zákonná pravidla pro zpřístupňování obsahu městského webu občanům se sluchovým handicapem a dalšími.“ Navrhuje, zda by kromě jiných změn nebylo možné titulkovat radniční videopříspěvky? Chápe, že se toto dá obejít výkladem, že je vlastně YouTube nebo facebook, není to městský web, ale externí služba, kde tato povinnost titulkování apod. není. Osobně se domnívá, že by to občané velmi ocenili. Odkazuje na zákon č. 99/2019 o přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací.

Mgr. Konvalinka – „to se týká třeba i online vysílání ze zastupitelstva? Nebo se to týká příspěvků, které radnice vydává?“

Mgr. Král – „já jsem byl tak troufalý, že jsem to vytiskl a předám Vám to.“ Není to na debatu teď, dává to na zvážení, vidí to jako ryze konstruktivní příspěvek. Další dotaz se týká jízdnicích řádů vlaků? Také

jezdí vlakem a od konce letošního roku budou platit nové jízdní řády u vlaků (nějaké rychlíky ubyly, nějaké přibyly, v součtu je to taková remíza), a přesto se chce zeptat, zda by město nemohlo být nějakým dílem důraznější? Vidí tady, zda by ta naše role, role města (vzhledem ke kolonám na Evropské ul.) neměla být aktivnější. „Jestli bychom v tomto směru do toho neměli vstoupit nějak aktivněji?“ Dává tuto informaci konstruktivně na vědomí. Další dotaz se týká slané vody v našem aquaparku. V této souvislosti zmínil e-mail od Mgr. Brožíkové, kde je uvedeno, že slaná voda v aquaparku je technicky náročnější a bylo by možné o ní uvažovat v dalších etapách rekonstrukce. „Pokud bychom měli slanou vodu v našem bazénu, tak by to mohla být výhoda oproti ostatním aquaparkům?“ Zkoušel hledat tento záměr a nedohledal ho v žádné další etapě, nenašel v žádných materiálech žádný takový odkaz.

Ing. Buršík – „v žádném materiálu to není uvedeno. Proběhlo jednání s projektanty, mít slany bazén je možné, ale jednalo by se o venkovní bazén, mohl by se postavit nad rámec v nějaké třetí nebo čtvrté etapě. Jsme teď v bodě nula, aby bazén nespádl, musí se začít s rekonstrukcí – což je etapa č. 1, druhá etapa je saunový svět a ta plavecká trojdráha (o tom bude teprve rozhodovat ZM v jakém rozsahu). Třetí etapa by mohl být tento slany bazén. Za poslední dva roky proběhly různé diskuse s projektanty a ten závěr byl tento.“

Mgr. Král – zmínil opět e-mail, který obdržel (je asi měsíc starý) a jasně se v něm říká, že se s tím počítá v další etapě rekonstrukce. „Není to nic destruktivního, je to trošku jinak, než to bylo v tom e-mailu.“

Ing. Buršík – je pro, abychom diskutovali o slaném bazénu, tuto část e-mailu jsem napsal já (informace, která byla součástí e-mailu od paní místostarostky Mgr. Brožíkové). „Bylo to projednáno s projektanty, je to možné, musíme o tom rozhodnout na zastupitelstvu v dalších etapách. Nevidím to jako nějaký problém.“

Mgr. Král – citoval část z e-mailu, chtěl si to ověřit. Vidí, že je to trochu jinak. Stačí mu to takto.

Miroslav Peterka – opět zmínil otázku holubů a jejich deratizaci, pokročilo se nějak od té doby?

Mgr. Konvalinka – „nyní je hlavním tématem hlodavci, odpověď Vám bude zaslána písemně.“

Mgr. Brožíková – chtěla by všechny přítomné pozvat na zahájení významné výstavy do Galerie Františka Drtíkova, dne 17.09.2020 od 17:00 hodin, jedná se o vernisáž výstavy „Czech Press Photo 2019“.

45) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do diskuse nehlásí, děkuji všem přítomným a přeji všem příjemný zbytek večera a končím dnešní zasedání ZM v 21:27 hodin.“

Zápis ověřili

Mgr. Jiřina Humlová
Svatopluk Chrastina

Mgr. Jan Konvalinka
starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 22.09.2020

Ověřeno: 29.09.2020
Vyvěšeno: 29.09.2020