

**Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.**

## **Z á p i s**

**z 21. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 7. prosince 2020 od 16:00 hodin v Estrádním sále v budově Divadla A. Dvořáka  
Příbram, Příbram VII, Legionářů 400**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: JUDr. Dagmar Říhová, Antonín Schejbal, Mgr. Monika Ciklerová – přijde později

***Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.***

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM, v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (22 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám zpracovatelem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Pro diskutující z řad veřejnosti si dovoluji připomenout, aby v okamžiku, kdy hovoří k zastupitelům, tak činili nahlas a zřetelně, co nejvíce do mikrofonu. Pokud tak neučiní, stává se zvukový záznam nesrozumitelným, což komplikuje tvorbu zápisu. Dovolím si ještě upozornit, že všichni přítomní mají povinnost mít po celou dobu konání zasedání ochranu nosu a úst ve formě roušky, respirátoru či jiného vhodného prostředku. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 09.11.2020. Ověřovateli zápisu byli Ing. Petr Rotter a pan Miroslav Peterka. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek?“ Ing. Petr Rotter i pan Miroslav Peterka uvedli, že zápis byl v pořádku.“

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Vladimír Král (přijímá)  
Tomáš Dvořáček (přijímá)

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a vstupuji do ní jako první. Upozorňuji zastupitele, že mají před sebou vyměněnou první stranu k materiálu č. 6) Návrh rozpočtu města na rok 2021, dále jste obdrželi usnesení Finančního výboru ZM Příbram ze dne 02.12.2020, které se vztahuje jak ke střednědobému výhledu, tak k rozpočtu. Také jste v minulém týdnu obdrželi pět doplňujících materiálů, ale navrhuji projednat pouze tyto čtyři materiály: „Návrh na bezúplatný převod částí pozemků p. č. st. 58/7, p. č. 592/5, p. č. 593/2, p. č. 594/4 a pozemku p. č. 593/1, vše v k. ú. Březové Hory, do majetku města“, „Žádost o navýšení finančních prostředků z rozpočtu města na spolufinancování plánovaného investičního záměru spolku SK SPARTAK Příbram“, „Návrh společného prodeje částí pozemků parc. č. 3162/1 a parc. č. 3167/2 a pozemku parc. č. 3162/4, jehož součástí je budova č. p. 346, Příbram I, vše v k. ú. Příbram“ a „HC Příbram – žádost o změnu účelu dotace“. Materiál s názvem „Návrh na uzavření kupní smlouvy o odkoupení části pozemku p. č. 350/1, k. ú. Dubno, dvou částí pozemku p. č. 60/1 a pozemku p. č. 93, oba v k. ú. Bytíz, se zřízením věcného břemene uložení kameniva odvalu a věcného břemene cesty“, který jste také obdrželi, nebude zařazen do dnešního programu ZM. Je to z důvodu nutnosti dořešení některých nově zjištěných skutečností v rámci dané majetkoprávní dispozice. Materiál bude řádně předložen na některém z dalších zastupitelstev. Dovolím si obecný komentář k předkládání materiálů před samotným zasedáním ZM. Ačkoliv tento způsob předkládání materiálů sám nepovažuji za zcela ideální, je rozhodně dobré mít materiály k dispozici ke studiu po delší dobu než jen jednotky dní, je nicméně přípustné, aby byly materiály tímto způsobem předkládány. Zákon o obcích sice hovoří o jisté časové lhůtě, nicméně striktně nestanovuje nutnost

tvorby samotných podkladových (podpůrných) materiálů. Zároveň je v zákoně pamatováno na možnost zastupitelů zařazovat do programu body před nebo v průběhu zasedání. Zkrátka, materiály jdoucí tzv. „na stůl“ nejsou ani příjemnou, ani ideální variantou, nicméně je možné a dle zákona přípustné v určité omezené míře je předkládat.“

Mgr. Král – myslí si, že by bylo vhodné vyhlášku o odpadech přesunout a projednat před rozpočtovým výhledem a rozpočtem, protože výše schváleného poplatku bude mít vliv na rozpočet.

Ing. Buršík – „velmi přesně jste to vystihl, my jsme to také takto diskutovali, když jsme se připravovali na dnešní zastupitelstvo. Součástí materiálu je i ukázka výše dopadů do rozpočtu. Bez ohledu na to jak dopadne dnešní hlasování o poplatku za svoz komunálního odpadu, můžeme předpokládat, že ten dopad na celkové hospodaření města bude nikoliv zanedbatelný, ale únosný. Pokud se bude jednat o finanční částku ve výši 3-5 mil. Kč, tak se bude jednat o částku akceptovatelnou, nikoliv pro příští rok kritickou. Pokud by byl tento bod projednán až po schválení návrhu rozpočtu, tak by se mohlo stát, že už bychom nemuseli hlasovat tento bod, protože tam už by byla přesná částka za svoz komunálního odpadu nějakým způsobem dopočitatelná.“

Mgr. Konvalinka – dotázal se Mgr. Krále, zda navrhuje přesunutí materiálu č. 7 před body č. 5 a č. 6?

Mgr. Král – bedlivě poslouchal vyjádření Ing. Buršíka a vidí to jako zcela nutné projednat vyhlášku o odpadech před rozpočtem. „Jedná se o nekonfrontační návrh k projednání, který by měl být projednán, abychom mohli v klidu hlasovat.“

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování o návrhu Mgr. Krále: ZM schvaluje projednání bodu č. 7) Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů před bodem č. 5) Návrh Střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. č. 473/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

projednání bodu č. 7) Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů před bodem č. 5) Návrh Střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Návrh na bezúplatný převod částí pozemků p. č. st. 58/7, p. č. 592/5, p. č. 593/2, p. č. 594/4 a pozemku p. č. 593/1, vše v k. ú. Březové Hory, do majetku města“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 474/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Návrh na bezúplatný převod částí pozemků p. č. st. 58/7, p. č. 592/5, p. č. 593/2, p. č. 594/4 a pozemku p. č. 593/1, vše v k. ú. Březové Hory, do majetku města“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 18. Nyní budeme hlasovat o zařazení materiálu s názvem „Žádost o navýšení

finančních prostředků z rozpočtu města na spolufinancování plánovaného investičního záměru spolku SK SPARTAK Příbram“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 475/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Žádost o navýšení finančních prostředků z rozpočtu města na spolufinancování plánovaného investičního záměru spolku SK SPARTAK Příbram“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 19. Nyní budeme hlasovat o zařazení materiálu s názvem „Návrh společného prodeje částí pozemků parc. č. 3162/1 a parc. č. 3167/2 a pozemku parc. č. 3162/4, jehož součástí je budova č. p. 346, Příbram I, vše v k. ú. Příbram“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 476/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Návrh společného prodeje částí pozemků parc. č. 3162/1 a parc. č. 3167/2 a pozemku parc. č. 3162/4, jehož součástí je budova č. p. 346, Příbram I, vše v k. ú. Příbram“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 1 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 20. Nyní budeme hlasovat o zařazení materiálu s názvem „HC Příbram – žádost o změnu účelu dotace“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 477/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „HC Příbram – žádost o změnu účelu dotace“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 1 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 21. Nyní přistoupíme k hlasování o celém upraveném programu včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání  
c) Informace rady města
2. Stanovení nájemného společnosti 1.SčV, a. s., a plán investic do vodohospodářského majetku města na rok 2021
3. Kalkulace a stanovení ceny vodného a stočného na rok 2021
4. Návrh termínů jednání Rady města Příbram a zasedání Zastupitelstva města Příbram na rok 2021
5. Návrh Střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram
6. Návrh rozpočtu města Příbram na rok 2021
7. Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
8. Spolek Prokop Příbram – žádost o změnu účelu dotace
9. Vyúčtování programových dotací 2020
10. Žádost o individuální dotaci – ADRA, o. p. s.
11. Generel parkování města Příbram
12. Generel dopravy města Příbram – analýza bezbariérovosti páteřních tras
13. Generel dopravy města Příbram
14. Žádost o směnu pozemku p. č. 4137/2, části pozemku p. č. 4143/1 a části pozemku p. č. 4143/2, vše v k. ú. Příbram, za pozemky p. č. st. 73/3, p. č. 117/15, p. č. 117/17, vše v k. ú. Zdaboř
15. Žádost o směnu pozemku p. č. 592/1 za pozemky p. č. 682/2, p. č. 683/3 a p. č. 658/2, vše v katastrálním území Lazec
16. Směna pozemků v k. ú. Březové Hory a v k. ú. Příbram pro chodník Anenská
17. Oznámení ČR ÚZSVM o prodeji pozemků p. č. 3073, p. č. 3074 a p. č. 3075, vše v k. ú. Příbram, formou elektronické aukce
18. Návrh na bezúplatný převod částí pozemků p. č. st. 58/7, p. č. 592/5, p. č. 593/2, p. č. 594/4 a pozemku p. č. 593/1, vše v k. ú. Březové Hory, do majetku města
19. Žádost o navýšení finančních prostředků z rozpočtu města na spolufinancování plánovaného investičního záměru spolku SK SPARTAK Příbram
20. Návrh společného prodeje částí pozemků parc. č. 3162/1 a parc. č. 3167/2 a pozemku parc. č. 3162/4, jehož součástí je budova č. p. 346, Příbram I, vše v k. ú. Příbram
21. HC Příbram – žádost o změnu účelu dotace
22. Různé
23. Diskuse, interpelace závěr

Usn. č. 478/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### 1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve pravidelný report o veřejných zakázkách. Jsou zahájena tato výběrová řízení:

- na technický dozor stavby a bezpečnost a ochranu zdraví při práci na stavbu domov seniorů Příbram VII (tato zakázka je vypsána již podruhé),
- na rekonstrukci vodovodní přípojky a vodovodu ve 2. PP Kulturního domu Příbram.“

„Další informace se vztahuje k akci Meet the buyer. V pátek 04.11.2020 už podruhé proběhla akce, jejíž název se dá volně přeložit jako „poznej svého zadavatele“. Vzhledem k okolnostem se akce konala on-line, přičemž byla sledována více než desítkou oslovených firem. V rámci úvodní části prezentace byla uveřejněna data za končící rok 2020. Vzhledem k jejich zajímavosti si dovolím některá z nich uvést.

Veřejné zakázky dle zákona – předpokládaná hodnota celkem 166.146.894,51 Kč, konečná hodnota celkem 132.406.642,50 Kč, úspora 33.740.252,01 Kč (jedná se o úsporu ve výši 20,31 %). Veřejné zakázky malého rozsahu – předpokládaná hodnota celkem 27.954.134,65 Kč, konečná hodnota celkem 21.390.344,28 Kč, úspora 6.563.790,37 Kč (jedná se o úsporu ve výši 23,48 %). Celkově tedy město Příbram díky efektivnímu způsobu zadávání zakázek ušetřilo 40.304.042,38 Kč. Je tedy evidentní, že určité spekulativní soudy o tom, že se do zakázek vyhlášených městem firmy nechtějí hlásit, jsou naprosto zcestné. S kompletními daty a informacemi o veřejných zakázkách se můžete seznámit na webu města, kde naleznete celou prezentaci vč. výčtu plánovaných vyhlášení zakázek na rok 2021. Doplnuji, že se jedná o investiční akce s hodnotou větší nebo rovnou 500.000,00 Kč.“

„Jako věc hodnou pozornosti a něco, na co jsme v rámci vedení města opravdu hrdí, je výsledek města Příbram v hodnocení zadavatelů veřejných zakázek provedeném spolkem Econlab při Univerzitě Karlově, na jejímž výzkumu se zakládá, v rámci tzv. Z-indexu. Příbram se umístila na 3. místě z celkem 222 hodnocených měst celé ČR, přičemž v rámci Středočeského kraje se Příbram umístila jako první. Hodnoceným obdobím byly údaje od 1/2017 do 6/2020. Z-index měří, jak konkrétní úřad postupoval transparentně, hospodárně a zda mu nevznikala ekonomická rizika a následně porovnává jednotlivé zadavatele a poskytuje jim zpětnou vazbu, kde se jim daří a kde mají rezervy. Z-index neměří pouze soulad se zákonem, ale zaměřuje se především na soulad s dobrou praxí, tedy s doporučeními pro hospodárné zadávání dle Ministerstva pro místní rozvoj, Evropské komise či jiných expertních organizací. Tento úspěch by pro nás měl být neklamnou známkou toho, že prostředí zadávání veřejných zakázek v našem městě je zdravé a správně nastavené.“

„Poslední informací v rámci bloku věnovaného veřejným zakázkám je postup města v kauze zjištěných nepravdivých referencí deklarovaných firmou Staler, s.r.o v rámci zakázek vyhlášených městem Příbram. Získané a druhotně ověřené podklady o nepravdivých referencích jmenované společnosti včetně ostatních relevantních informací o příslušných zadávacích řízeních jsme jako podnět podali na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jakožto vrcholného odborného orgánu pro dohled nad zadáváním veřejných zakázek, za účelem prověření, zda nedošlo k porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Z odpovědi, kterou jsme od uvedeného úřadu obdrželi, vyplývá, že úřad nezahlasil vůči městu řízení ve věci případného porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, a že v současné době již nepatří do kompetence úřadu řešit postih za protiprávní jednání dodavatelů při zadávacích řízeních. V současné době je pravomoc dohledu ze strany uvedeného úřadu omezena pouze na zadavatele a jejich postup v zadávacích řízeních. Ve své odpovědi proto úřad doporučuje, aby se město ve věci řešení zjištěného protiprávního jednání dodavatele případně obrátilo na orgány činné v trestním řízení. Dnešního dne jsem tedy podal příslušné oznámení na PČR, rozšířené o další informace, které město v mezidobí obdrželo. Přestože takové oznámení mohl a nadále může podat kdokoli, kdo se o daných informacích dozvěděl, zejména pak osoby, které jednáním uvedené společnosti byly přímo majetkově poškozeny, přistoupil jsem k tomuto kroku zejména z důvodu snahy o zachování férového prostředí pro zadávání veřejných zakázek ze strany našeho města a s tím souvisejícího dobrého jména a dobré pověsti města, která je v současné době devalvována různými spekulativními soudy v médiích. Nyní je tedy vše v rukou policie a do skončení vyšetřování nemohou být v dané věci poskytovány jakékoliv informace. Za sice očekávané ale přesto potěšující zjištění nicméně považuji fakt, že ÚOHS ani náznakem neshledal na postupech města Příbram coby veřejného zadavatele jakoukoliv chybu. Při zjištění nezákonného postupu nebo alespoň podezření na takový nezákonný postup by totiž úřad byl povinen zahájit s městem řízení o uložení sankce pro porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, k čemuž však nedošlo. Tato jednoznačně pozitivní zpráva pak i ve světle velice kladných hodnocení od řady institucí nebo organizací zabývajících se odborně problematikou zadávání veřejných zakázek, svědčí o správném a zdravém nastavení prostředí veřejných zakázek v našem městě.“

„Nyní informace, která se vztahuje k plánu zimní údržby. Na minulém zasedání ZM, na kterém jsem nebyl přítomen, vznikla z mého pohledu poměrně zbytečná rozprava na téma, kdo má schvalovat plán zimní údržby na následující roky, zda je to rada města nebo zastupitelstvo města. Dovolím si tedy kratší rozklad. V rámci minulého zasedání bylo sděleno, že plán údržby byl v historii schvalován zastupitelstvem města. To byla informace nepřesná, za jejíž podání se omlouváme. Nicméně platí, že žádný speciální právní předpis neukládá zpracování tohoto plánu a nevyplývá z tohoto předpisu ani výslovné zmocnění orgánu, který je oprávněn o tomto rozhodovat. Je potřeba vycházet též ze zřizovací listiny příspěvkové organizace a ze zákona o obcích. V té je, mimo jiné, uvedeno, že činnosti, které jsou vymezeny jako hlavní účel zřízení organizace a předmět její činnosti, jsou prováděny v rozsahu stanoveném vyhláškami, nařízeními, směrnicemi a usneseními zřizovatele a vnitřními předpisy organizace. Plán zimní údržby místních komunikací je příkladem uveden u rozhodování zřizovatele usneseními. Ve zřizovací listině technických služeb není rovněž specifikováno, kdo za zřizovatele těmito usneseními rozhoduje. Zkrátka, nikde není výslovně stanoveno, který orgán má plán zimní údržby schvalovat, zda rada nebo zastupitelstvo. V odůvodnění, proč by to mělo být právě zastupitelstvo, bych

se jen opakoval. Závěrem si dovolím navrhnout možné řešení situace, pokud ve věci již rozhodla rada města, pak by zastupitelstvo mělo toto rozhodnutí akceptovat, neboť si tuto pravomoc evidentně nevyhradilo, což ale neznamená, že by tak nemohlo učinit v budoucnu (pokud nějaký speciální právní předpis nestanoví jinak). Aktuálně by bylo možné přijmout usnesení, kterým by zastupitelstvo uložilo radě města zohlednit zapracování změn do aktuálně schváleného plánu. V budoucnu by bylo možné, aby si zastupitelstvo tuto pravomoc vyhradilo, kdy doporučuji zároveň formulovat usnesení tak, aby bylo možné operativně měnit plán zimní údržby, protože v případě schválení plánu zimní údržby by se plnění nemělo odchýlit od usnesení, protože tím by v podstatě docházelo k jeho porušování.“

Ing. Buršík – „rád bych okomentoval aktuální stav městské pokladny, stav plnění rozpočtu města, úsporná opatření a aktuální předpoklad vývoje hospodaření města do konce roku. Pokud jde o daňové příjmy města za 11 měsíců tohoto roku, jsou nižší o 37 mil. Kč oproti stejnému období minulého roku. Situace se tedy od srpna tohoto roku mírně zlepšila, kdy za 8 měsíců byly daňové příjmy nižší o 44 mil. Kč oproti stejnému období roku 2019. Během prázdnin vláda schválila mimořádný kompenzační bonus ve výši přes 40 mil. Kč, a pro příští rok je zvažován podobný bonus, který je nyní projednáván v Parlamentu ČR. Znamenalo by to zvýšení příjmů města přibližně o 10-15 mil. Kč. Tento zvažovaný bonus není zohledněn v návrhu rozpočtového výhledu a rozpočtu na rok 2021, protože je velmi nejisté, zda bude schválen. Do konce roku očekáváme oproti schválenému rozpočtu nižší příjmy o přibližně 30 mil. Kč, celkové příjmy by měly dosáhnout 861 mil. Kč. Je to poměrně příznivý předpoklad oproti původnímu předpokladu z března tohoto roku. Nyní se dostáváme k výdajům města, které odhadujeme na celkové úrovni 915 mil. Kč v tomto roce (což je o 5 mil. Kč méně, než jsme uvažovali v srpnu tohoto roku), ještě jsme dokázali snížit výdaje. K dnešnímu dni má město na svých bankovních účtech téměř 413 mil. Kč. Do konce roku ovšem očekáváme do fakturaci několika větších investičních projektů a také další pokles daňových příjmů ve výši 7 mil. Kč oproti roku 2019, to je náš interní odhad. Pokud jde o stav městské pokladny do konce roku tak, jak je uvedeno v rozpočtovém výhledu a rozpočtu na příští rok, očekáváme finanční hotovost ve výši 294 mil. Kč. Je to velmi konzervativní návrh, spíše si myslíme, že bude stav hotovosti lepší. Nyní informace o termínovaných vkladech a spořicíh účtech. Celkem na těchto více úročených účtech máme 280 mil. Kč. Celkem v tomto roce budeme realizovat úroky ve výši více než 1 mil. Kč. Je to včetně lednové platby, kterou získáme od JT banky. Pokud jde o stav finančních prostředků na fondech města, tak jsme se rozhodli, že je budeme pravidelně zveřejňovat na webu města, abychom se tady nemuseli zabývat jednotlivými částkami. Od příštího roku budou pravidelně aktualizovány stavy těchto fondů na webu města. Příjmy města z nájemného z provozování vodohospodářského majetku jsou 59 mil. Kč včetně DPH. V tomto roce bude do konce roku proúčtováno 30 mil. Kč. Ty důvody, proč se podařilo proinvestovat pouze polovinu z toho nájemného, jsou tyto (proč se nerealizovaly některé akce rozpočtu roku 2020 nebo se nečerpalo naplánované množství finančních prostředků), např. vodojem Husa – po zjištění skutečného stavu vodojemu bylo nutné doplnit a částečně změnit projekt. Jednalo se o nevhodné technologie a o zabezpečení nedokončené opravy střechy během zimního období. U Komenského náměstí bylo původně naplánováno cca 9,5 mil. Kč na vodohospodářské sítě, ale proběhlo rozšíření projektu o chodníky a veřejné osvětlení, a pokoušíme se nově o navrácení historické kašny. Také zde nově budou umístěny polozapuštěné kontejnery na tříděný odpad. Tímto se projekt pozdržel. Dále se jedná o vodojem v průmyslové zóně Balonka, původně bylo naplánováno cca 7,9 mil. Kč, ale byl problém se souhlasem vlastníka části pozemku, přes který ten vodovod má vést. V současné chvíli řešíme stavební povolení. Dále jde o čistírnu odpadních vod, některé opravy se odložily vzhledem k připravované celkové rekonstrukci ČOV. Přivaděč vodojemu Kozičín a vodojem Orlov měl být v hodnotě cca 6 mil. Kč, projektová dokumentace a realizace se pozdržela díky problémům se získáním souhlasů dotčených vlastníků. Pokud zjistíme, že naplánovanou stavbu nedokážeme v letošním roce realizovat, není jednoduché operativně jí nahradit jinou. Společnost 1.SčV jako provozovatel sice každoročně zasílá návrh na obnovu sítí, ale aby se akce mohla realizovat, je potřeba zjistit skutečný stav těchto vodohospodářských sítí. Musíme provést kamerové zkoušky, zaměřit přesně to vytrasování všech sítí, zpracovat přibližný návrh řešení (změny trasy) a úpravu dimenzí (zvětšení kapacity např. kanalizací). Stanovit záměr, jakou změnu v té oblasti chceme provést, dále vypisujeme výběrové řízení na zhotovitele projektu, pokud se mění dimenze nebo trasa, je nutné zpracovat projekt pro společné stavební a územní řízení. Pokud ne, stačí projekt pro provedení stavby s výkazem výměr a rozpočtem. Dále vypisujeme soutěž na zhotovitele a také na koordinátora bezpečnosti práce a technického dozoru stavby. Těch kroků je opravdu hodně a v každém tom kroku se můžeme určitým způsobem zpozdít. Chci upozornit, že uliční prostor se snažíme revitalizovat kompletně, což v minulosti nebylo úplně běžné. Snažíme se vyměnit jak veřejné osvětlení (to, co je na povrchu toho uličního prostoru), tak i to, co je pod zemí toho prostoru.“ Chtěl bych zmínit, že hospodaření města je stabilizované, město má bezpečnou zásobu finančních prostředků jak na provoz v dalších letech, tak na všechny významné investice, které v příštím roce bude realizovat. „Rada města i finanční výbor doporučily mnou navržený

rozpočtový výhled do roku 2025 i rozpočet města na rok 2021.“ Chtěl bych tímto poděkovat kolegům z finančního výboru za plodnou a konstruktivní diskusi, které si cením, přestože zdaleka ne ve všech bodech spolu souhlasíme. „To je zřejmé a poslechneme si to podrobněji i v tom usnesení finančního výboru. Podrobněji se budeme oběma dokumenty zabývat v rozpravě k bodům č. 5 a č. 6.“

Mgr. Brožíková – „jedna informace se týká toho, že kolega zastupitel Mgr. Král na minulém zasedání ZM požádal o informace týkající se činnosti Galerie Františka Drtikola. Já jsem tehdy avizovala, že odpověď v požadovaném rozsahu, v tak krátkém času nelze zvládnout. Nyní již máme přibližně 80 % informací, a proto jsme se rozhodli, že vystoupí v bodě různé BcA. Freiberg, ředitel galerie. Představí Vám vize, se kterými pracuje pro další dva roky a odpoví na Vaše otázky. Protože se jedná o časově náročnější informaci a hlavně Vám chceme umožnit diskusi, abyste se mohli dotazovat. Tuto diskusi nelze uskutečnit v informacích, proto je zařazena tato informace do bodu různé. Druhá věc, kterou bych Vám chtěla říci, je, že chci hrozně moc poděkovat žákům příbramských základních škol, že zvládli vynucenou distanční výuku, že dokázali samostatně pracovat z domova, že se učili, i když postrádali osobní kontakty se spolužáky. Nemohli sportovat, bavit se, navštěvovat kroužky. Chtěla bych také poděkovat učitelům, kteří se kromě denní výuky on-line zároveň zúčastňovali školení k dokonalejšímu zvládnutí používaných platform na školách a nástrojů pro on-line výuku. Chtěla bych poděkovat ředitelům škol, bez jejichž manažerské práce by systém výuky nemohl vůbec fungovat. Chtěla bych poděkovat zástupcům TECHAKU, kteří byli ve školách nápomocni pedagogům, IT technikům i vedení škol konzultacemi při vytváření variantních krizových scénářů výuky, vyhodnocení technologického vybavení škol, nebo při stanovení rolí jednotlivých aktérů ve virtuální učebně. Chtěla bych také poděkovat rodičům, kteří se vypořádali se spoluzodpovědností za vzdělávání svých dětí a za to, že přehlédli některé chyby, které nutně tak náročný přerod způsobu výuky musel přinést. Mnozí rodiče nemohli přestat pracovat, pracovali vedle dětí z domova, někteří vůbec nemohli pracovat, protože pomáhali s učením těm nejmenším. Věřím, že pro případ dalšího uzavření škol, školy i tito aktéři to zvládnou na výbornou, i když si to samozřejmě nikdo z nás nepřeje, aby to znovu nastalo. Ještě jednou velké díky.“

Mgr. Konvalinka – „věřím tomu, že se i ostatní zastupitelé připojí k tomu poděkování, které tady zaznělo.“

## **2) Stanovení nájemného společnosti 1.SčV, a. s., a plán investic do vodohospodářského majetku města na rok 2021**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že je přítomen zástupce 1.SčV Ing. Bc. Robert Morávek, který je připraven zodpovědět Vaše dotazy. Otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) upravený plán obnovy a investic do vodohospodářského majetku pro město Příbram na rok 2021, 2) stanovení nájemného společnosti 1.SčV, a. s., na rok 2021 ve výši 49.015.000,00 Kč bez DPH, tj. 59.308.150,00 Kč včetně DPH a za 3) uzavření Dodatku č. 1/2020 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbrami ze dne 13.02.2004 mezi městem Příbram a 1.SčV, a. s., který stanoví zachování výše nájemného z roku 2020, a to 49.015.000,00 Kč bez DPH, tj. 59.308.150,00 Kč včetně DPH.

Usn. č. 479/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) upravený plán obnovy a investic do vodohospodářského majetku pro město Příbram na rok 2021,
- 2) stanovení nájemného společnosti 1.SčV, a. s., na rok 2021 ve výši 49.015.000,00 Kč bez DPH, tj. 59.308.150,00 Kč včetně DPH,
- 3) uzavření Dodatku č. 1/2020 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbrami ze dne 13.02.2004 mezi městem Příbram a 1.SčV, a. s., který stanoví zachování výše nájemného z roku 2020, a to 49.015.000,00 Kč bez DPH, tj. 59.308.150,00 Kč včetně DPH.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **3) Kalkulace a stanovení ceny vodného a stočného na rok 2021**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 3, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje cenu vodného ve výši 49,55 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH, to je 54,51 Kč vč. 10 % DPH a stočného ve výši 30,18 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH, to je 33,20 Kč vč. 10 % DPH na rok 2021.

Usn. č. 480/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

cenu vodného ve výši 49,55 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH, to je 54,51 Kč vč. 10 % DPH a stočného ve výši 30,18 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH, to je 33,20 Kč vč. 10 % DPH na rok 2021.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **4) Návrh termínů jednání Rady města Příbram a zasedání Zastupitelstva města Příbram na rok 2021**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí 1) předložené termíny jednání Rady města Příbram na rok 2021 a za 2) předložené termíny zasedání Zastupitelstva města Příbram na rok 2021.

Usn. č. 481/2020/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

1) Termíny jednání Rady města Příbram na rok 2021:

11.01.2021; 25.01.2021; 08.02.2021; 22.02.2021; 08.03.2021; 22.03.2021; 06.04.2021;  
19.04.2021; 03.05.2021; 17.05.2021; 31.05.2021; 14.06.2021; 28.06.2021; 12.07.2021;  
26.07.2021; 09.08.2021; 23.08.2021; 06.09.2021; 20.09.2021; 04.10.2021; 18.10.2021;  
01.11.2021; 15.11.2021; 29.11.2021; 13.12.2021; 27.12.2021.

Rada města bude zpravidla jednat od 13.00 hodin.

2) Termíny zasedání Zastupitelstva města Příbram na rok 2021:

18.01.2021; 15.02.2021; 29.03.2021; 26.04.2021; 24.05.2021; 21.06.2021; 13.09.2021;  
11.10.2021; 08.11.2021; 06.12.2021.

Zastupitelstvo města bude zpravidla zasedat od 16.00 hodin.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní budeme projednávat materiál č. 7) Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, jehož předřazení bylo schváleno v rámci hlasování o programu ZM.“



## **7) Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pražáková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu, do které se hlásí jako první. „My jsme na jednání RM nepřijali žádné usnesení, rozhodnutí jsme nechali na samotných zastupitelích, což považujeme za férové. Při předjednávání tohoto bodu jsme dospěli k závěru, že tou optimální částkou toho poplatku by byla částka ve výši 600,00 Kč, která vychází ze skutečných nákladů, které po přepočtení vychází na zaokrouhlených 590,00 Kč s tím, že z toho článku 2 by se mohlo použít 10,00 Kč, tak abychom se dostali na zaokrouhlených 600,00 Kč. Jsme si vědomi toho, že náklady na svoz, třídění a likvidaci odpadu stále rostou a vlivem měnící se legislativy ještě porostou daleko rychleji, než je tomu doposud. Kalkulovali jsme s částkami, které oscilovaly někde mezi 700,00-800,00 Kč, což nám už přišlo moc. Situace je těžká, lidé mají teď o něco hlouběji do kapsy, než měli v období předchozích, proto jsme se rozhodli nezvyšovat, tak razantně, zvýšit jen o malinko více, než jsou ty skutečné náklady. Tak, aby to na straně jedné dávalo ekonomický smysl a na straně druhé, aby to nebylo příliš náročné pro obyvatele města. Dovoluji si osvojit návrh na sazbu poplatku ve výši 600,00 Kč, tato částka by byla tvořena a) z částky ve výši 10,00 Kč a za b) z částky ve výši 590,00 Kč. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Do jednání se dostavila Mgr. Ciklerová.

Počet členů ZM 23.

Mgr. Vesecká – myslí si, že by se poplatky neměly vůbec zvedat. Tak to cítí. Je jasné, že náklady se zvedají, ale myslí si, že ty prostředky pořád jsou. „Získáváme finanční prostředky ve výši 3.882.037,00 Kč od společnosti EKO-KOM, jako odměnu za systém třídění odpadu a získáváme od provozovatele skládky odměnu ve výši 5.756.620,00 Kč.“ Ví, že se to do poplatku nezapočítává, nicméně mně to dává trošku logiku. „To nejjednodušší je, když mi někde něco chybí, tak šáhnout na ty poplatníky, ale bohužel v této chvíli jsou to ti poctiví, kteří vždycky zaplatí a třídí. Téměř každý rok tady máme nezaplacené pohledávky ve výši 2 mil. Kč.“ Snažila by se najít cestu, jak tuto pohledávku od lidí získat. „Další věc, která se nabízí, že by město vstoupilo do toho uskladňování odpadu a mělo tam nějaký vliv a tam by se také mohly najít nějaké prostředky.“ Navrhuje ponechat původní výši poplatku 552,00 Kč.

Mgr. Král – „jedná se tedy o třetí pozměňovací návrh (návrh RM, návrh pana starosty a návrh Mgr. Vesecké)?“

Mgr. Konvalinka – „z rady města nebyly uvedeny konkrétní sumy, proto jsem si dovolil tu konkrétní sumu navrhnout.“

Mgr. Král – má k tomuto drobné poznámky. Chápe a ztotožňuje se s tím, že by zvýšení mohlo nastat v souvislosti s rostoucími náklady. Táže se, kdo byl ten iniciátor, na čí podnět se tento návrh předkládá? „Jedná se o radu města, technické služby, kdo nám dává ten stimul, že by bylo správně, aby město zvedlo občanům tyto poplatky?“

Mgr. Konvalinka – „ten základní stimul přišel od technických služeb, které spadají pode mne. Vytvořili jsme pracovní skupinu ze zástupců Odboru ekonomického, Odboru životního prostředí, Technických služeb města Příbram tak, abychom si řekli, jaká by měla být ta optimální výše poplatků. Porovnávali jsme to s jinými městy, vyhodnocovali jsme, jaké máme náklady, co všechno se do toho poplatku smí kalkulovat, a co se kalkulovat nesmí. Ekonomický odbor předložil na základě všech těchto jednání materiál radě a rada města nepřijala žádné usnesení a tento návrh máme dnes na stole.“

Mgr. Král – „v materiálu se hovoří o nákladech zhruba ve výši 19 mil. Kč a součástí materiálu jsou i další výdaje a příjmy. Náklady na hlavní a vedlejší činnost sběrného dvora v součtu dohromady tvoří 7 mil. Kč. Jsou to náklady navíc k těmto 19 mil. Kč za svoz odpadů?“

Mgr. Konvalinka – „ano, jsou navíc (poplatek za uložení odpadů na skládku a odměna od EKO-KOM).“

Mgr. Král – „v přehledu jsou také uvedeny příjmy, jsou ve výši 9 mil. Kč (konkrétně od provozovatele skládky a od společnosti EKO-KOM), tyto příjmy jsou navíc k příjmům z vybraného poplatku za svoz odpadu. Je to tak?“

Mgr. Konvalinka – „domnívám se, že ano.“ Požádal o vyjádření Ing. Pražákovou.

Ing. Pražáková – „do výpočtu se tyto částky nezapočítávají. Jde to mimo celého výpočtu.“

Mgr. Král – „je to tedy mimo.“

Mgr. Konvalinka – „přesně tak.“

Mgr. Král – jde mi o to, že je možné, že přibližně 2 mil. Kč totiž by z tohoto rozdílu, který zde řešíme, možná do určité míry bylo pokryto díky těmto dodatečným příjmům, které přibližně o 2 mil. Kč přesahují dodatečné náklady. „Pokud si to nějakým dílem jsme schopni vysvětlit, můj příspěvek v tomto smyslu končí.“

Mgr. Potůčková – ke svozu odpadu pro město uvedla, že mnozí lidé odpad netřídí, mrzí jí to. „Stačí se podívat do kontejneru třeba před panelákem, kde o 50 m dál jsou kontejnery na tříděný odpad, ale lidé těch 50 m dále neudělají. V tom směsném odpadu jsou lahve, papír, sklo. Pokud nebudeme opravdu třídít, tak budeme platit více. Navýšení o 40,00 Kč za rok není tak velký problém, ale je fakt, že na to doplatí lidé, kteří třídí.“

Mgr. Konvalinka – „stále hledáme způsob, aby ten systém odevzdávání odpadů byl motivující. Aby ten člověk, který se vyloženě chová svědomitě a třídí, aby v součtu zaplatil méně, než ten čuník, který to nahází všechno do jednoho kontejneru. Tady jsme možná v procesu nějakého vývoje a stoprocentně se tomu budeme dále věnovat. Ani mně, ani technickým službám toto není jedno. Do budoucna nás čekají velké změny v odpadovém hospodářství.“

Ing. Holý – je rád, že tato diskuse tady probíhá, ne proto, že by bylo pro občany důležité, zda budou platit 46,00 Kč nebo 50,00 Kč měsíčně. „S ohledem na to, co vidíme, jakým strašným způsobem dostává příroda na frak kvůli odpadovému hospodářství, tak mi připadá, že o ty 4,00 Kč měsíčně vůbec nejde. Tady jde o to, aby si lidé uvědomili, že je to strašně málo peněz a můžeme udělat cokoli víc, aby se to zlepšilo. Pokud ti lidé budou přemýšlet o tom, třeba i kvůli těm čtyřem korunám, že můžeme zlepšit třídění, že můžeme něčemu pomoci, tak je to strašně dobře, že ta diskuse probíhá. Jde o to, aby to lidé slyšeli, jak málo to stojí, a jak to dopadá. Za pár let nebudeme moci ukládat odpadky na skládku, budeme to muset vymyslet jinak. Bude nás to stát daleko více, nebudeme to moci dělat za tu cenu, za kterou to dnes sypeme na hromady, a pak to přikryjeme nějakou folií a řekneme, že jsme to ekologicky zlikvidovali. Navrhoval jsem větší částku, ale budu souhlasit i částkou ve výši 600,00 Kč.“

Mgr. Král – navrhuje částku za poplatek ve výši 588,00 Kč, akceptovanou pro většinu Příbramáků.

Mgr. Vesecká – „nejde o navýšení o 4,00 Kč, já si myslím, že je to navýšení pro ty, kteří poctivě platí a poctivě třídí. A o to mi šlo, aby se začala hledat trošku jiná cesta.“ Myslí si, že by se mohly hledat jiné rozumnější cesty – odvoz velkoobjemového odpadu, tam zavést nějaké poplatky. To mi přijde rozumnější cesta, než toto plošné zavedení zvýšení poplatku. „Je to znovu pro ty poctivé a pro ty, kteří třídí, ostatní nevychováme. Já bych chtěla, abychom našli jiné cesty, a není potřeba poplatky zvedat, jde o princip a ne o čtyři koruny.“

Mgr. Humlová – „já souhlasím s tím, že musíme najít nějakou cestu k té motivaci a k trestu pro ty špatné, k odměně, kteří poctivě třídí. Ale má to jeden háček, zatím nejsme schopni to rozlišit. Když zpoplatníme služby sběrného dvora, tak se nám velkoobjemový odpad bude objevovat vedle popelnic čím dál tím více. Tento nešvar se nám bude rozvíjet čím dál tím více. Zkomplikujeme tím práci technickým službám, které musí ten nepořádek kolem popelnic uklidit. Já vím, že v současné době je každá koruna výdaje navíc obzvlášť pro sociálně slabé rodiny znát.“ Ale souhlasí s tím, že čtyři koruny měsíčně za jednu osobu, jsou sociálně potřební schopni unést. „Pokud budeme chtít podporovat lidi ve městě, tak je můžeme podporovat v jiných činnostech, kde je to skutečně jednoznačně cílené (volnočasové aktivity pro děti). Poplatek za svoz komunálního odpadu nejsme v současné době schopni racionálně rozdělit mezi ty poctivé a nepoctivé tak, aby ti nepoctiví na to doplatili.“ Spíš by podporovala ty poctivé tou formou, kde to můžeme cíleně udělat. Také se přiklání k poplatku ve výši 600,00 Kč, je toho názoru, že bychom neměli jít pod ty náklady, které nás ten svoz komunálního odpadu stojí. „Toto je první částka, která ty náklady kryje.“ Podpoří tuto částku.

Mgr. Konvalinka – „tento poplatek nebyl po delší dobu zvedán.“

Mgr. Král – chce se ujistit, že toto nebyl další návrh, je to pouze podpora návrhu, který byl před mým návrhem.

Mgr. Konvalinka – „ano, je to tak.“

Mgr. Král – „jsme schopni říci, kolik činí ten dluh těch neplatičů? Je to 5 %, 10 %, 20 %?“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Ing. Pražákovou, zda nedisponuje tímto údajem?

Ing. Pražáková – takto rovnou to není schopná zodpovědět. „Je možné odpovědět písemně.“

Mgr. Vesecká – „v roce 2016 byl nárůst o 1.623.643,00 Kč (cca 10 %), v roce 2017 nárůst o dalších 663.000,00 Kč, v roce 2018 pohledávka činila 2.160.764,00 Kč, v roce 2019 necelé 2 mil. Kč, dělá to více než 10 %. Tuším, že je to kolem 12 %.“

Ing. Buršík – „ta čísla jsou přesná. Vymáhání dluhů není pouze za svoz komunálního odpadu, těch dluhů a dlužníků (občanů města) jsou stovky. Některé dluhy jsou vymahatelné, některé dluhy jsou nevymahatelné, některé dluhy jsou za lidmi, kteří jsou zemřeli, nebo jsou to občané jiných států a už nepobývají na území České republiky. To vymáhání vždycky bude problematické.“ Nedomnívá se, že by způsob a proces vymáhání byl nedostatečný. „Bavíme se obecně, že existují dlužníci a nevymahatelné dluhy, a jednou z těch položek je i poplatek za svoz komunálního odpadu.“ Velice

vnímá to, co říká Mgr. Vesecká, jako určitý podnět k tomu, abychom se zabývali lepším vymáháním dluhů, samozřejmě zvyšováním produktivity práce v příspěvkových organizacích. „To všechno se děje, my na tom pracujeme. Jenom za tento rok dokázaly příspěvkové organizace ušetřit více než 10 mil. Kč. Je to samozřejmě z důvodu probíhající ekonomické recese. U svozu komunálního odpadu my pracujeme na změně, která bude samozřejmě dlouhodobá, protože nás čekají samozřejmě i legislativní změny, kdy nám bude nařízeno mnohem více třídit. Budeme pravděpodobně moci od roku 2030 ukládat do země pouze 30 % současného objemu komunálního odpadu. To jsou všechno změny, které nás čekají. Měli bychom opravdu systematicky pracovat na dlouhodobém řešení.“ Souhlasí s kolegyní Veseckou, že bychom měli i ty okamžité náklady se snažit snižovat. Uvítá jakýkoliv konkrétní návrh na snížení nákladů spojených se svozem komunálního odpadu.

Ing. Vařeka – „pojďme se chovat poctivě, pojďme se chovat nepopulisticky. Já si myslím, že je výchovné trvat na tom, aby lidé platili skutečné náklady, které odpovídají nákladům, které je nutné vynaložit na svoz komunálního odpadu. Myslím si, že je krátkozraké doplácet z anonymního společného účtu na tuto problematiku. Myslím si, že je třeba, aby si to lidé uvědomovali, tlačit na to, aby si uvědomovali, že likvidace odpadu něco stojí, že má smysl třídit. Já jsem také pro 600,00 Kč jako minimální zvýšení té předchozí ceny, hodnoty.“

Mgr. Král – „je mi někdo schopen říci, jaká je úspěšnost vymahatelnosti těch dluhů u lidí, kteří neplatí? Kolik procent jsme schopni za ten rok dostat z těch neplatičů?“

Mgr. Konvalinka – „pokud je někdo dlužníkem vůči městu, tak nemůže čerpat některé služby, které město poskytuje. Nemůže mu být například přidělen byt, i toto je určitý sankční mechanismus.“

Ing. Buršík – „obecně za všechny dlužníky jsou dluhy přibližně z 1/3 vymahatelné, 2/3 jsou nevymahatelné dluhy a odpis těchto pohledávek jde jako návrh do zastupitelstva.“

Mgr. Král – rozumí tomu dobře, že jsme schopni 30 % vymoci a 2/3 jsou nevymahatelné?

Mgr. Konvalinka – „v případě potřeby jsme schopni Vám tento údaj zjistit a poslat.“ Vidí, že se hlásí občan v auditoriu.

..... – „mluvíte tady o vymahatelnosti poplatků za komunální odpad, ale nepadlo tady to podstatné, že se jedná o daně z pohledu daňového řádu a tyto pohledávky může město vymáhat pouze omezeně, v režimu daňového řádu. Ani Vy zastupitelé nemáte přístup k jmenovitému seznamu, kdo všechno dluží. Jsou tady jenom omezené nástroje, jak lze tyto pohledávky vymáhat. Tady město příliš úspěšné oproti minulosti nebude. Druhá poznámka je k paní Vesecké, která navrhla, aby byl zpoplatněn sběr odpadků ve sběrném dvoře. Tento přešlap jsme už tady měli v létě, není možné vybírat dva poplatky za jedno a to samé. Nezapomeňte na to, že Vy tady teď probíráte jednu složku poplatku, kterou město platí technickým službám. Technickým službám město platí ve dvou takových tranších. Jeden příspěvek je normální běžný provozní příspěvek a druhý je provozní příspěvek na likvidaci komunálního odpadu. Vy se tady bavíte o tom, kolik vyberete od občanů, aby to jenom městem proteklo směrem k technickým službám, což je to správné.“ Také souhlasí s tím mírným navýšením poplatku, jak tady padlo. „Vy se můžete zároveň rozhodnout, že technickým službám zaplatíte ten poplatek z rozpočtu města a občané to budou mít zadarmo. Ale padlo tady, že to není výchovné, že to není správné. Jestliže to technické služby stojí například 19 mil. Kč, tak město by tyto finanční prostředky mělo vybrat a technickým službám je poslat. Jestli město zároveň má nějaké příjmy od EKO-KOMU a podobně, tak to se vůbec netýká nákladů, které mají technické služby.“

Mgr. Konvalinka – do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle předložených návrhů odzadu. „Nejdříve budeme hlasovat o návrhu Mgr. Krále: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů s tím, že sazba poplatku činí 588,00 Kč a je tvořena: a) z částky 0,00 Kč za osobu uvedenou v čl. 2 a kalendářní rok, a za b) z částky 588,00 Kč stanovené na základě skutečných nákladů města předchozího kalendářního roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu za osobu uvedenou v čl. 2 a kalendářní rok.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů s tím, že sazba poplatku činí 588,00 Kč a je tvořena:

a) z částky 0,00 Kč za osobu uvedenou v čl. 2 a kalendářní rok,

- b) z částky 588,00 Kč stanovené na základě skutečných nákladů města předchozího kalendářního roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu za osobu uvedenou v čl. 2 a kalendářní rok.

hl. pro 5 proti 12 zdrž.6

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „návrh Mgr. Krále nebyl schválen, tak přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Vesecké: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů s tím, že sazba poplatku činí 552,00 Kč a je tvořena: a) z částky 0,00 Kč za osobu uvedenou v čl. 2 a kalendářní rok, a za b) z částky 552,00 Kč stanovené na základě skutečných nákladů města předchozího kalendářního roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu za osobu uvedenou v čl. 2 a kalendářní rok.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Vesecké

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů s tím, že sazba poplatku činí 552,00 Kč a je tvořena:

- a) z částky 0,00 Kč za osobu uvedenou v čl. 2 a kalendářní rok,  
b) z částky 552,00 Kč stanovené na základě skutečných nákladů města předchozího kalendářního roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu za osobu uvedenou v čl. 2 a kalendářní rok.

hl. pro 1 proti 19 zdrž.3

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „návrh Mgr. Vesecké nebyl schválen, přistoupíme k hlasování podle mého návrhu: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů s tím, že sazba poplatku činí 600,00 Kč a je tvořena: a) z částky 10,00 Kč za osobu uvedenou v čl. 2 a kalendářní rok, a za b) z částky 590,00 Kč stanovené na základě skutečných nákladů města předchozího kalendářního roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu za osobu uvedenou v čl. 2 a kalendářní rok.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 482/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů s tím, že sazba poplatku činí 600,00 Kč a je tvořena:

- a) z částky 10,00 Kč za osobu uvedenou v čl. 2 a kalendářní rok,  
b) z částky 590,00 Kč stanovené na základě skutečných nákladů města předchozího kalendářního roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu za osobu uvedenou v čl. 2 a kalendářní rok.

hl. pro 21 proti 1 zdrž.1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – děkuje za podporu návrhu v tomto bodu. „Nyní se vrátíme k projednávání bodu č. 5 dle schváleného programu.“

## **5) Návrh střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnili Ing. Pražáková, Ing. Buršík a Mgr. Školoud.

Ing. Buršík – „předkládám Vám návrh rozpočtového výhledu a zároveň i rozpočtu na rok 2021 v bodě č. 5 a č. 6. Než se pustíme do čísel a budoucích očekávání, tak mi dovoluji na úvod připomenout základní a všem známý fakt. Žijeme v době pandemie, kdy dochází k „zapínání“ a „vypínání“ jednotlivých částí ekonomiky. V podstatě nevíme, jak a zda bude ekonomika fungovat za měsíc. Protiepidemická opatření mohou trvat ve stejné úrovni, mohou být změkčena, a mohou být zpřísněna. To vše má zásadní dopad na výkon ekonomiky, výběr daní a potažmo i příjmy města. Proto považujte můj příspěvek a predikci jako výsledek postavený na aktuálně dostupných datech. Nyní se ve stručnosti podívejme na to, co se děje v české ekonomice jako celku. Česká národní banka na konci listopadu uváděla, že negativní dopad druhého uzavření ekonomiky (od 21. října) byl zatím výrazně nižší oproti situaci v březnu a dubnu. To je velmi pozitivní zjištění. Listopadová predikce ČNB pracuje s poklesem ekonomiky v tomto roce o 7,2% bodu a růstem v příštím roce o 1,7% bodu. Podíváme-li se na makroekonomickou predikci Ministerstva financí, tak v ní se pracuje s poklesem reálného HDP v tomto roce o 6,6 % a v příštím roce s růstem 3,9 %. Je třeba zdůraznit, že tato predikce byla zveřejněna v polovině září, a tak nezahrnuje vlivy spojené s druhým podzimním lockdownem. K tomu, co se děje mimo hranice města a zároveň nesouvisí s ekonomikou, je třeba podotknout ještě jednu věc, velkou naději vyvolávají čerstvé zprávy o možnosti využití očkovacích vakcín a léků, které snižují nutnost hospitalizace lidí s onemocněním covid-19. Se začátkem očkování rizikových skupin či složek integrovaného záchranného systému lze očekávat, že budou klesat dopady pandemie na ekonomiku, respektive bude se snižovat potenciální riziko dalšího lockdownu. Očkování by mělo zajistit nejpozději od druhého čtvrtletí 2021 plný provoz české ekonomiky, ekonomiky města i příspěvkových organizací jako SZM nebo divadla, které jsou závislé na příjmech od občanů a právnických osob. Od pohledu z české ekonomiky se nyní přeneseme přímo do Příbrami. V tomto roce došlo k výraznému snížení příjmů města z důvodu poklesu ekonomické aktivity a výběru daní státem. Předkládaný návrh rozpočtu na rok 2021 počítá se zrušením superhrubé mzdy, a tedy se snížením daňových příjmů ve výši přibližně 50 mil. Kč ročně. V tomto roce jsme provedli řadu úsporných opatření v provozu městského úřadu, s celkovými úsporami ve výši 13 mil. Kč v provozních výdajích. Ředitelé příspěvkových organizací se svými ekonomy také uspořili na provozních nákladech 10–15 mil. Kč, které by byly bez jejich zásahu nutné uhradit formou zvýšených provozních příspěvků. Pojdme se tedy podívat na rozpočet i rozpočtový výhled, nejdříve z pohledu příjmů. Daňové příjmy – v roce 2021 dosáhnou 565 mil. Kč, budou vyšší o 3 mil. Kč oproti letošnímu roku. V tomto návrhu je počítáno s trvalým snížením daňových příjmů díky zrušení superhrubé mzdy, se kterým je spojeno snížení daňových příjmů města o cca 50 mil. Kč ročně. Další položkou jsou nedaňové příjmy. U nedaňových příjmů – uvažujeme o pozvolném růstu díky valorizaci poplatků a růstu objemu na úrovni 5 % ročně za služby, které poskytuje město Příbram. Zde bych chtěl podotknout, že jsme nezvýšili mnou navrhovaný a v rozpočtu uváděný poplatek za svoz komunálního odpadu ve výši přibližně 700,00 Kč. Tím, že jde pouze o navýšení ve výši 600,00 Kč, požádám o přestávku před hlasováním, abychom mohli dopočítat přesný dopadu do rozpočtu, a budu navrhnout, aby se snížily nedaňové příjmy města právě o tuto částku. Kapitálové příjmy z prodeje městských nemovitostí je obtížné přesněji kvantifikovat z důvodu nejistoty na straně kupujících. To už se nám několikrát stalo, zažíváme to pravidelně na zastupitelstvu, že zamýšlený prodej není realizován nebo je oddálen. Pro rok 2021 je naplánován prodej desítek pozemků různých velikostí, v dalších letech uvažujeme s mírnějšími příjmy ve výši okolo 10 mil. Kč ročně. Další položkou jsou transfery – tzv. přijaté dotace neinvestiční. V roce 2020 došlo k jednorázovému navýšení transferů ve výši cca 40 mil. Kč díky kompenzačnímu bonusu Vlády ČR pro snížení negativních dopadů na obecní příjmy z důvodu pandemie covid-19. V dalších letech s tímto kompenzačním bonusem nepočítáme. Není tedy uveden ani v návrhu rozpočtu ani v návrhu rozpočtového výhledu. Nicméně v této chvíli probíhá diskuse v Parlamentu ČR a je možné, že k podpoře krajů, měst a obcí určitou formou dojde. Pokud by tato jednorázová podpora městům byla schválena, můžeme očekávat vyšší příjmy města v řádu 10–20 mil. Kč, nebude to více, a to pouze v příštím roce. Transfery – tzv. přijaté dotace investiční (kapitálové). Pro příští roky počítáme pouze s přijetím již zaslíbených dotací z Operačního programu životního prostředí, dále dotací na rekultivaci Čekalíkovského rybníka a odkanalizování městské části Lazec. Celkové investiční dotace by měly v příštím roce dosáhnout cca 9 mil. Kč. Nyní se dostáváme k výdajům. Platy a odvody (městský úřad + městská policie) – tyto výdaje na platy neobsahují zvýšení platů, ke kterému by normálně došlo, pokud

by nebyla zrušena superhrubá mzda. Návrh rozpočtu na příští rok tedy nepočítá s navyšováním platů nad rámec nižšího zdanění vlivem zrušené superhrubé mzdy. Platy se zvýší o přibližně 3–4 % každému zaměstnanci a z našeho pohledu vláda nebude usilovat o další navyšování platů pro rok 2021, konečné rozhodnutí vlády se dozvíme na začátku roku 2021. V rozpočtovém výhledu od roku 2022 uvažujeme s každoroční valorizací platů ve výši 3,5 %. Dotace poskytované městem – v návrhu rozpočtu je uvedeno 19 mil. Kč jako strop pro všechny dotační programy (včetně individuálních dotací). Je na další diskusi, zda tato částka zůstane stejná jako v předkrizových letech, zda bude na úrovni okolo 15 mil. Kč jako v roce 2020, nebo zda se přistoupí k razantnějším úsporám v této oblasti. Další jsou energie – k nárůstu nákladů na energie došlo na konci 2019 po vysoutěžení nových cen energií na další dva roky. Zvažujeme pozvolný růst cen energií na úrovni 5 % ročně, přestože aktuální cenový trend je výrazně protiinflační a aktuální ceny energií klesají z důvodu probíhající ekonomické recese. Další aukce energií proběhne ve 3. čtvrtletí roku 2021 (možná to bude už 2. čtvrtletí) a budeme usilovat o výhodnější cenové podmínky, než které jsou dosud platné. Další položkou, kterou bych chtěl okomentovat je MHD – dotace na dopravní obslužnost, v roce 2021 neuvažujeme o razantní změně v dopravní obslužnosti nebo nákladech na poskytování MHD. Aktuálně probíhá diskuse nad mým návrhem na zavedení MHD zdarma. To by v souvislosti se zavedením parkovacího systému umožnilo občanům, návštěvníkům i dojíždějícím z okolních obcí využívat MHD ve větší míře a nechat automobily na odstavných parkovištích, která připravujeme. Další položkou jsou ostatní provozní náklady – tato položka obsahuje všechny ostatní náklady na provoz městského úřadu, městské realitní kanceláře, městského kulturního centra a městské policie, které nejsou obsaženy výše. Uvažujeme se stagnací těchto nákladů. Kromě toho jsme ale museli některé položky navyšovat, jde primárně o nové náklady spojené se školením pedagogů na distanční výuku, nově bude město hradit provozní náklady na plaveckou výuku a také se významně zvyšují náklady na IT bezpečnost a modernizaci a údržbu IT systémů města. To jsem řekl pouze ty nejvyšší položky, které se navyšují. Tímto se dostáváme k provozním příspěvkům městských organizací – u jednotlivých organizací města prosazujeme tlak na zvyšování produktivity práce jako hlavní způsob regulace růstu provozních příspěvků. Dále dochází k selektivnímu růstu provozních příjmů, například u technických služeb navýšení poplatků na svoz komunálního odpadu tak, jak jsme ho před chvílí schválili. U dalších organizací dochází k růstu nabídky služeb a optimalizaci ziskovosti, ať už snižováním zbytných nákladů nebo valorizací prodejních cen. Jako další položkou bych chtěl zmínit (a považuji ji osobně za jeden z hlavních ukazatelů, jak hospodaří město) a to je saldo běžných výdajů bez oprav – tedy podíl běžných výdajů na běžných příjmech města s přihlédnutím k výši oprav nemovitého majetku. Tento ukazatel by měl být dlouhodobě na úrovni 65–75 %. V krizových letech je nezbytné, protože razantně stoupá to procento, tzn., že zůstává méně na kapitálové výdaje (na opravy, na investice), aby nepřekračoval 85–95 %, z důvodu nutnosti investic alespoň do oprav nemovitého majetku. Uvažujeme postupné přibližování se k dlouhodobému cíli v následujících letech. V rozpočtovém výhledu je tento ukazatel uveden na řádku č. 36. Opravy a kapitálové výdaje – výdaje na opravy a investice do nemovitého majetku pro rok 2021 jsou ve výši 374 mil. Kč a největšími položkami investic pro příští rok jsou začátek odkanalizování městské části Lazec za 45 mil. Kč, realizace domova seniorů v ul. Žežická za 35 mil. Kč, rekonstrukce ulice Gen. Kholla za 15 mil. Kč, opravy škol za 10 mil. Kč, a pokračování projektu zelené páteře při začátku revitalizace Čekalíkovského rybníka za 10 mil. Kč. Některé projekty jako kanalizace v Lazci, domov seniorů nebo Čekalíkovský rybník budou pokračovat i v roce 2022. Čerpání bankovního úvěru navrhujeme pouze při financování investic do klíčové infrastruktury města, jako jsou výstavba kanalizace, vodovodů, revitalizace sídliště a uličního prostoru. Jelikož má město dostatečnou finanční rezervu na investice v roce 2021, uvažujeme s čerpáním bankovního úvěru v letech 2022 a 2023. Důvodem pro úvěr by byla realizace velkých investičních celků jako zbudování příjezdové komunikace do průmyslové zóny Balonka z ulice Jinecká, oprava bazénu, která měla být realizována v letošním roce, byly na ní vyčleněny prostředky v rozpočtu, ale nakonec byla zastupitelstvem zastavena, dokončení kanalizace v Lazci a začátek budování kanalizace v Kozičíně, a v neposlední řadě začátek zkapacitnění čistírny odpadních vod. Konečný stav hotovosti – přestože je aktuální stav hotovosti 413 mil. Kč, očekáváme do konce roku dofakturaci některých větších projektů a také pokles daňových příjmů oproti roku 2019. Na konci roku konzervativně očekáváme stav hotovosti ve výši 294 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – požádal Mgr. Marka Školouda, předsedu Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram, o přednesení zprávy.

Mgr. Školoud – „dovolte mi, abych Vás seznámil s výsledky jednání finančního výboru. Na úvod bych chtěl opravit slova pana místostarosty, že by finanční výbor doporučil návrh rozpočtového výhledu, finanční výbor tento návrh pouze akceptuje. Nicméně mi dovolte se také vyjádřit k jednotlivým řádkům. Začnu u daňových příjmů, kde se v příštím roce počítá s finanční částkou ve výši 565 mil. Kč, tuto částku považujeme za konzervativní, bude záležet, jak dopadne jednání na vládě. Vy víte, že se teď projednává daňový balíček, že nějaký návrh šel z Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR do Senátu

Parlamentu ČR. Senát to teď námitkuje a uvidíme, jaké výsledky to bude mít (v tom reálu) u daňových příjmů. Co se týká nedaňových příjmů, tady vidíte, když se podíváte do rozpočtového výhledu, že trend, který udává to navyšování je zhruba ve výši 5 %. Jistě víte, že daňové příjmy jsou tvořeny převážně z pronájmů majetku města a z vlastní činnosti. Tady bych poukázal, že v letošním roce město správně vyhovělo požadavkům živnostníků, kteří měli pronajaté prostory od města, a došlo tam ke snížení nájmů. Nicméně víte, že ten covid poražený není, že ten trend by mohl být i v příštím roce, že by město tím snížením mohlo přijít o další příjem finančních prostředků. Dále bych se chtěl vyjádřit k řádce 14 (platy a odvody). Tady vidíte, že v roce 2021 dochází k mírnému navýšení zhruba o 3 mil. Kč, ale jak říkal pan místostarosta, nepočítá s jeho inflací, nebo respektive s inflací na platy. My se domníváme, že ta inflace bude zhruba 3,5 %. Jestli jste zaznamenali, tak ministryně práce paní Maláčová navrhla vládě navýšení minimální mzdy v minulém nebo předminulém týdnu o 600,00 Kč s tím, že dojde nejenom k navýšení minimální mzdy, ale dojde k navýšení tzv. zaručené mzdy. A ty platy vychází z tabulek, čili dojde k tomu navyšování platů o více než 3 mil. Kč, které jsou tady navrženy, dle finančního výboru. Dále, co považujeme za nereálné, to je číslo řádku 18 (provozní náklady). Opět, když se podíváte na rok 2018, 2019, 2020, tak ty provozní náklady stoupají zhruba o 25-35 mil. Kč, kdy v roce 2021 se počítá se snížením o 8 mil. Kč. Tady je potřeba si říci, že to není v reálu snížení 8 mil. Kč ale, že to je zhruba 35-40 mil. Kč oproti té vzrůstající tendenci. Tady se spíše zaměřit na to, kde doopravdy to město nebo Ing. Buršík bude chtít ušetřit těch 35-40 mil. Kč. Dále bych se chtěl vyjádřit k provozním příspěvkům pro příspěvkové organizace. My jsme na finanční výbor jak v loňském roce, tak i v tom letošním (ten trend je stále stejný) dostali celkem 5 variant rozpočtového výhledu. Kde v té první i druhé variantě došlo u provozních příspěvků pro příspěvkové organizace ke snížení a zastropování. Tady jsme rádi, že k nějakému mírnému navýšení došlo. Nicméně se finanční výbor domnívá, že tyto částky v těch následujících letech nebudou dostačující pro ty příspěvkové organizace, ať už je to z důvodu toho navyšování platů o ty inflace, také se cena práce neustále navyšuje, takže se domníváme, že takto alokované částky stačit nebudou. Obáváme se, že by to mohlo zhoršit kvalitu určitých příspěvkových organizací. Dále mi dovoluňte se vyjádřit k opravám nemovitého majetku. Tady zase, když se podíváte na ten trend rok 2018, 2019, 2020, tak tam je správně ten nárůst až do toho roku 2021, kdy se počítá se 114 mil. Kč. Víte, že město Příbram prodává majetek minimálně, ba naopak ten majetek se neustále rozšiřuje, zvětšuje, viz, například teď areálem Nového rybníka a víte, že cena práce a cena materiálu každoročně stoupá. Když bychom plánovali se snížením částky na opravu nemovitého majetku zhruba o 14 mil. Kč od roku 2022, tak může dojít k jakémusi chátrání majetku. Dále mi ještě dovoluňte se vyjádřit ke kapitálovým výdajům. Tady opět vidíte, že každým rokem je plánováno zhruba 110-120 mil. Kč. Ve výsledku, když se podíváte na to plnění těch investičních plánů, tak se to tomu vedení města ne úplně daří plnit ty investiční projekty a tady od roku 2021, kdy se počítá s částkou 260 mil. Kč a v roce 2022 se počítá s částkou ve výši 250 mil. Kč, tak je to za nás příliš ambiciózní. Ještě se vyjádřím k řádce 51 (konečný stav hotovosti). Tady je v roce 2019 finanční částka ve výši 340 mil. Kč, 294 mil. Kč v roce 2020, ale ten trend je klesající a v roce 2025 pouze 51 mil. Kč. Když budu mluvit sám za sebe v tomto ohledu, tak nejsem zastáncem, abychom měli na účtu 350 mil. Kč, 300 mil. Kč ale doporučovali jsme, že bychom měli mít konečný stav hotovosti v těch následujících letech v horizontu těch 75-100 mil. Kč, jako takovou určitou rezervu. To je k návrhu střednědobého výhledu rozpočtu města vše. Ještě mi dovoluňte na závěr sdělit usnesení finančního výboru, které jste dostali, ale nevím, jestli nás někdo sleduje, tak mi to dovoluňte přečíst. Usnesení číslo 65/2020 na základě nejistých vstupních údajů pro město ohledně tzv. daňového balíčku, který se nyní projednává v Senátu Parlamentu České republiky a v důsledku ekonomických dopadů koronaviru finanční výbor akceptuje celkový rámec předložené finální varianty střednědobého rozpočtového výhledu s několika výhradami: 1) finanční výbor považuje stanovení příjmů města za konzervativní, za 2) finanční výbor předpokládá vyšší nárůst mezd, za 3) finanční výbor se domnívá, že jsou kapitálové výdaje předimenzované, za 4) finanční výbor považuje za nereálnou stagnaci finančních prostředků na provozní výdaje a za 5) finanční výbor se domnívá, že jsou nedostatečně navýšeny provozní příspěvky zřízeným organizacím.“

Mgr. Konvalinka – poděkoval za přednesené zprávy a otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Ing. Holý – přečetl si usnesení finančního výboru a některé věci jsou mu úplně jasné. „Zprvce my už loni jsme se shodli, co da diskuse o tom rozpočtu a rozpočtovém výhledu je. Je to velmi přesná a detailní diskuse o velmi nepřesných číslech, které nám fluktuují už jenom z podstaty té věci o desítky milionů korun, protože spousta věcí nemůže být jinak. To prostě jinak být nemůže. Já chápu, že náhled na to, co udělá zrušení superhrubé mzdy a zvýšení reálných čistých příjmů obyvatelstva, co to může udělat s vývojem inflace a co to může udělat s tlakem na mzdy z hlediska odvodů dále. Samozřejmě to jsou věci, na které může mít každý svůj názor. Určitě půlka se mýlí a půlka se mýlit nebude. Ale já bych byl rád, kdyby mi pan předseda nějaké věci upřesnil. Mě strašně zaujalo slovo konzervativní, a protože TOP 09 v článku č. 1. svých stanov má, že je stranou konzervativní, a přitom Vy považujete

konzervativní výhled za výhradu, respektive za výtka, tak mi není jasné, v jakém smyslu je to slovo konzervativní, ve smyslu výhrady myšleno. Samozřejmě asi tuším, že bychom mohli být odvážnější. Jsme prostě půl roku nebo o něco víc po začátku covidu, vůbec nikdo neví, jaký to bude mít dopady. My jsme se v té predikci březnové nějakým způsobem mýlili. Dneska to všechno vypadá maličko lépe, než to vypadalo. Na druhou stranu vůbec nevíme, jestli tady nebudeme mít čtvrtou, pátou, šestou vlnu, jestli nám to nezmutoje, a co se vůbec bude dít. To prostě všichni chápeme. Ale já bych některé věci jakoby nedával, že jsou jasné. Nedával bych rovnítko, že covid bude znamenat prostě nárůst inflace. Ale o jedné věci jsme se přesvědčili a to, že rozhodně cena práce ve stavebnictví v této době nestoupá, mohu Vám říci, že se to konečně začíná trochu zklidňovat a naopak já si myslím, že to vidíme i na městě, že konečně začínáme soutěžit dodávky pod ty předpokládané ceny. Ohledně peněz na účtu, samozřejmě víme, že peníze na účtu jsou především proto, že máme před sebou ještě jednu zásadní a obrovskou investici a věříme, že je prostě proinvestujeme a ty peníze na to použijeme. Já si dovedu představit, že prostě opozice jakoby musí kritizovat, to je v pořádku. Pokud tady pan místostarosta říká, jakým způsobem tlačí na nás, na provozní výdaje, jak se mu to podařilo letos, jakým způsobem tlačí na příspěvky našich organizací a jakým způsobem se to daří, a Vy to kritizujete a říkáte ne, ne, ne to poroste, to musí růst. Naopak byste měli říci ne, ať to ještě klesá, ještě ušetřete. Tuto výtka už úplně nechápu.“

Mgr. Konvalinka – „já tedy požádám pana kolegu Mgr. Školouda, jestli by mohl odpovědět na některé z otázek Ing. Holého. Mým názorem je to, že to stanovisko finančního výboru není až tak silně kritické.“

Ing. Holý – „já jsem nepochopil to vyjádření konzervativní? Je to výtka, tzn. je to špatně?“

Mgr. Školoud – „my jsme ve finančním výboru konzervativní a i jsme realističtí. Čili, Vy když pane Ing. Holý tvrdíte, že se daří městu snižovat provozní náklady, tak já nebo my ve finančním výboru to tam nevidíme. Podívejte se na rok 2018, kde je uvedeno 136 mil. Kč, rok 2019 finanční částka ve výši 171 mil. Kč, rok 2020 finanční částka ve výši 193 mil. Kč. Pane Holý neříkejte tady, že finanční výbor je o TOP 09, jsou tam i ostatní strany, jenom komunistická strana nenavrhl nikoho a za Vaše hnutí jste také nikoho nenavrhli do finančního výboru, čili nepoužívejte, že jenom TOP 09 je ve finančním výboru.“

Ing. Holý – „můžete mi vysvětlit, v jakém smyslu je myšleno to slovo konzervativní? Znamená to špatně, dobře? Znamená to, že bychom měli předpokládat vyšší příjmy nebo nižší? Já pořád nerozumím té větě: finanční výbor považuje stanovení příjmů města za konzervativní. Považuje to za výhradu nebo za výtka?“

Mgr. Školoud – „není to výtka. Je to takto v pořádku.“

Ing. Holý – „znamená to, že to není výhrada?“

Mgr. Školoud – „není to v tomto úhlu pohledu výhrada. Je to jakési tvoření určité rezervy, že by mohl být ten výsledek daňových příjmů lepší.“

Ing. Vařeka – „jenom bych možná chtěl malinko zmírnit vážnost té diskuse o rozpočtovém výhledu. Je to dokument povinný ze zákona a města musí vyhotovit rozpočtový výhled. Nicméně jeho vypovídací hodnota, jak se ukázalo v minulosti je velmi malá, protože jasnovidectví prostě není naší silnou stránkou. Když bych si vzal rozpočtový výhled, který byl zpracováván v roce 2017 pro roky 2018, 2019, 2020, tak bychom dnes měli mít na účtech 42,7 mil. Kč a máme 300 mil. Kč, a nebýt covidu bylo by to 400 mil. Kč, takže tady vidíte, že tady opravdu je to od „buka do buka“, tak si myslím, že bych šetřil pro tento typ dokumentu dechem a energií, a radši bych tu energii věnoval konkrétním cílům, konkrétním úkolům, konkrétním nápadům, jak a kde ušetřit.“

Mgr. Švenda – „původně jsem k tomuto bodu nechtěl vystupovat. Přesvědčil mě o tom, že bych měl vystoupit, pan kolega Holý. Začnu tím, že se snažíme TOP 09 být opozicí, která když je důvod, tak něco kritizuje, když důvod není, tak podpoří i nepopulární návrhy (třeba v případě zvýšení poplatku za odvoz odpadů). Co se týče těch příjmů, tak tam samozřejmě vítáme, že ta jejich predikce je konzervativní. Na druhou stranu bychom byli rádi, kdyby některé částky tam byly více realistické. Já uvedu provozní příspěvky. Samozřejmě je tu tlak pana místostarosty. Je chvályhodné, že se snaží ušetřit, ale nemyslím si, že je cesta prostě nařídít organizaci, ušetřete tolik. Je lepší do detailů probírat všechny možné zdroje příjmů a samozřejmě strukturu výdajů a říci si, kde je možné ušetřit, kde není. Já když vezmu naše organizace, které nejvíce postihuje koronavirus, tak to jsou ty, které v tom provozním příspěvku mají určité procento soběstačnosti zhruba kolem 50 %, jako je divadlo. Když divadlo zavře, tak mu vypadnou příjmy a nám tam prostě naskakují milionové škody a ty úspory tam nejdou úplně realizovat. Samozřejmě ušetříte za nějaké energie, ušetříte za pár věcí, ale prostě jsou tam náklady, které neušetříte. Takže tady bych byl třeba více realističtější u těchto nákladů. Jak říkal předřečník kolegova Ing. Vařeka, tak je to samozřejmě o úhlu pohledu. My bychom se měli snažit ten rozpočtový výhled dělat přesný na základě toho, co dnes známe. Nemůžeme ovlivnit to, jestli přijde další virus, ale měl by být s ohledem na dnešní znalosti přesný. Já mám pocit, že tady pan Ing. Buršík si teda odbyl nějaký úkol, že má sestavit rozpočtový výhled, ale mám z toho dokumentu pocit, že mu tam šlo



o to, aby na konci saldo běžných výdajů bez oprav a příjmů bylo 75 %, že v podstatě předurčuje další zastupitelstva k tomu, kdy budou investovat méně než teďka ty následující roky. Nemyslím si, že toto je úplně dobře. Za mne je to nedůvěryhodný dokument a já ho podpořit nemohu.“

Mgr. Konvalinka – „vyjádřím se k tomu, co tady zaznělo. V těch ostatních výdajích, na které je tady poukazováno, že meziročně rostou, tam se započítávají i platby za věci, které jsou placené z transferů, tzn., pokud přiteče více transferů, tak se toho více zaplatí a objevuje se to ve stránce těch ostatních výdajů. K těm příspěvkovým organizacím, konkrétní příklad letošního roku nám ukazuje, že takovým nějakým precizním finančním managementem jsme schopni i v okamžicích, které jsou vyloženě nestandardní, zajistit přežití těch organizací. Například divadlo utrpělo obrovské ztráty, ale díky spolupráci a díky správnému nastavení všech těch procesů, divadlo ještě má teď dostatek peněz do konce roku a ještě bude peníze vracet. Nebo SZM dokázalo vyrovnat ztrátu ve výši cirká 12 mil. Kč s tím, že SZM budeme doplácet nějakou drobnou částku do 4 mil. Kč. Takže ono to není úplně takhle jasné nebo zřejmé, že když tam naplánujeme takovéto částky, že nutně ty příspěvkové organizace musí zaniknout. To jenom potřebuji, aby zde zaznělo.“

Ing. Buršík – „pan starosta řekl právě to, co jsem chtěl zmínit. Divadlo nám právě oznámilo, že bude vracet část několik set tisíc korun pravděpodobně z letošního provozního příspěvku. Není tedy pravda, že by ten dopad byl naprosto katastrofální tak, jak zmiňoval pan Mgr. Švenda.“

Mgr. Konvalinka – vidí, že se hlásí občan z auditoria.

..... – „já budu mít několik otázek a předpokládám, že pan Buršík mi bude moci přímo odpovídat. V první řadě chci říci, že jsem rád, že rada města dala na program nejdříve rozpočtový výhled a teprve potom rozpočet, protože se tím dává najevo, co z čeho vychází. Stejně tak musím souhlasit s tím, co tady zaznělo, že přece jen rozpočtový výhled čím je vzdálenější ten rok, tak tím jsou méně a méně přesná čísla. Nicméně měli bychom vycházet z toho, co víme teď a měli bychom se snažit přece jenom plánovat, abychom neviděli jenom za nejbližší roh. Ale přece jenom, pokud možno dál, a to zejména

s ohledem na to, že kapitálové výdaje a velké opravy jsou časově poměrně náročná záležitost a nedělám to tak, že se teď rozhodnu a za půl roku to provedu. Zpravidla tam je jeden, dva roky přípravy a já musím na tu vzdálenost vidět, abych věděl, že to ufinancuji nebo neufinancuji. Takže první můj dotaz směřuje k výdajům na opravy a kapitálové výdaje? Já jsem viděl podklady, z kterých vycházel rozpočtový výhled, jak o nich jednal finanční výbor a mimo jiné tam byla taková tabulka, investice 10 mil. Kč plus. Mám pocit, že zastupitelé to asi neviděli, ale jedná se o tak významné výdaje na opravy a kapitálové výdaje, které jsou v částce nad 10 mil. Kč, a tudíž stojí za to, aby byly individuálně někde zmíněny. Tento plán velkých akcí (kapitálových), anebo opravárenských ovšem vůbec, ale opravdu vůbec nesedí na řádky rozpočtového výhledu tak, jak máte ten výhled před sebou. Myslím, že už to byl rok 2021, ten rozdíl byl např. 100 mil. Kč. Abyste věděli, že já se nebavím o jednotkách milionů, které opravdu vůbec nemá smysl v rámci výhledu probírat. Takže ten můj dotaz zní, z jakého podkladu vycházejí ta čísla, která v rozpočtovém výhledu znázorňují kapitálové výdaje a velké opravy? Jinými slovy se ptám, jestli existuje nějaký schválený plán těchto akcí pravděpodobně radou nebo nevím kým a kde případně tento plán, harmonogram těchto velkých akcí je možné najít?“

Mgr. Konvalinka – „prosím, pana místostarostu o odpověď na otázku.“

Ing. Buršík – „tak já jsem trochu překvapený z toho, jak finanční výbor vlastně jako orgán, který nemá vytahovat na veřejnost pracovní dokumenty, a tato záložka, která opravdu figuruje vlastně k té diskusi na finančním výboru, tam samozřejmě je. Je to přesně, jak to říkáte, jsou tam projekty, které jsou ve významné výši. Přestože je to nazváno 10 mil. Kč plus, tak jsou tam i položky, které jsou nižší, ale jsou opakované (každý rok) a z tohoto pohledu já považuji za důležité, aby v této tabulce byly uvedeny. Je to seznam projektů, které současné vedení města předpokládá, že bude realizovat nebo by měly být realizovány, není to přesný výpočet pro uvedení částky do rozpočtového výhledu, a to z toho důvodu, že se mění. Já předpokládám, že i v návrhu rozpočtu v bodu číslo 6, budou návrhy na změnu návrhu rozpočtu. Jak už tady zaznělo, rozpočtový výhled je opravdu přesný součet nepřesných čísel. A jak jste uvedl Vy, pane ....., je pravda, že čím dále jdete od současného okamžiku do budoucnosti, tím nepřesnější ty odhady čísel jsou. Na Vaši otázku bych přímo odpověděl tak, že i v návrhu rozpočtu, bohužel stávalo se to i Vám, stává se to i mně, přibližně 1/3 počtu projektů není realizovaná každý rok a je to právě z důvodu, jak už jsem zmiňoval, že dochází ke změnám projektových dokumentací, kdy my si myslíme, že v lednu budeme mít projektovou dokumentaci hotovou, abychom mohli požádat o stavební povolení, ale například v lednu se rozhodneme, že tam ještě upravíme jednu část, tím oddálíme dokončení projektu a nestihneme do konce roku začít realizovat a fakturovat tento projekt. V tom celkovém počtu to jsou desítky projektů každý rok, stává se nám, že 1/3 je takto posunuta. Z toho důvodu si myslím, že je prostě nepodstatné pro jednání zastupitelů, aby schválili rozpočtový výhled, ale i rozpočet, aby nějakým způsobem chtěli ten obrovský detail mít až do každé položky a aby seděl přesně na rozpočtový výhled. Z tohoto důvodu si myslím, že není možné, aby tato neveřejná

tabulka, o které Vy mluvíte, že jste ji viděl, což je pro mě opravdu záhada, je to určitá diskreditace finančního výboru (z mého pohledu), tak nenavazuje na rozpočtový výhled a nikdy nebude, protože se mění mnohem rychleji, než jednou za rok schvalujeme rozpočet, anebo ten rozpočtový výhled.“

..... – „ta moje otázka zněla poněkud jinak. Zněla, zda existuje nějaký takovýto plán? Takže si mohu přeložit, že takovýto schválený plán neexistuje s tím, že já se vůbec nemíním pít o tom, že jak jde čas za rok, za dva, za tři, že je to stále méně přesné a že by tam stále větší částka měla být anonymní, prostě neurčeno. Já vůbec nechci, aby někdo říkal, že za tři roky se udělá tahle věc za 5 mil. Kč, co bude za tři roky, nevidíme už skoro vůbec nikdo. Ale ta hlavní otázka zněla, jestli existuje tento plán, protože ten seznam akcí, které jsem viděl, absolutně nesouhlasí na ta čísla, která vidíme v rozpočtovém výhledu. Prostě ten plán akcí je tam mnohem větší, než jsou čísla uvedená v rozpočtovém výhledu, ten plán neexistuje, můžeme to takhle ukončit.“

Ing. Buršík – „je to nesmysl. Ten plán samozřejmě existuje. Mimochodem pan starosta ho má neustále v kanceláři na flipchartu, neustále se k němu vracíme, neustále ho diskutujeme a neustálého ho měníme.“

..... – „mohou ho zastupitelé někde vidět?“

Ing. Buršík – „teď Vám úplně nerozumím. My máme samozřejmě volební program. Ten můžou vidět, neustále si ho můžou studovat pořád dokola a uvidí, že všechno co v něm máme, tak se snažíme realizovat. Pokud jde o tu časovou posloupnost, už se zase opakuji, a to se Vám přiznám, pane ....., že tady přesně vidí všichni zastupitelé, ten způsob diskusí, profesorských diskusí, které jsme vedli na finančním výboru. Toto je krásný příklad toho, jak jsme prostě diskutovali hodiny prakticky o ničem. Já vám říkám znovu ten plán samozřejmě existuje, vychází z volebního programu. Pan starosta i já ho máme. Já ho mám samozřejmě v jiné podobě. To, že ho viděli kolegové z finančního výboru, nepovažuji za nějakou bernou minci. Oni vědí, já bych požádal i Mgr. Školouda, aby se k tomu vyjádřil, aby potvrdil, že jsem je nabádal, aby nebrali v potaz tuto tabulku. To neznámá, že se na ní nemohou podívat. My jsme otevření, my jsme transparentní, snažíme se diskutovat o všech našich záměrech. To jaké máme záměry, úplně do detailů Vám přece nebudeme neustále opakovat, že jsme něco změnili nějaký názor, nějaký plán, nějaké opravy nebo investice. To je prostě nereálné.“

..... – „pane Buršíku, jde mi o jedno, aby ty hlavní akce tam byly. Já se nebavím o detailech, například v tom plánu, který jsem viděl, nebyla napsána ČOV. Dnes jste tady mluvil o tom, že se plánuje zkapacitnění ČOV. Máme v plánu kapitálových výdajů nějaká čísla, tady v tom Vašem seznamu kapitálových výdajů, které jsou předimenzované proti tomu, co je v rozpočtovém výhledu, ČOV uvedena není. Je tedy naplánováno, že se bude dělat v rámci těch let, které tady vidíme v rozpočtovém výhledu zkapacitnění ČOV?“

Ing. Buršík – „ta tabulka, která tam je uvedená, není aktualizovaná, neslouží k jakékoliv diskusi pro veřejnost. Jak jste se k ní dostal, to je pro mne opravdu záhada. Ta tabulka prakticky není veřejná, není aktualizovaná. To, co je aktualizováno, tak to je to, co my diskutujeme s panem starostou. Pan starosta má u sebe ten dokument a já také, není to tato tabulka, kterou Vy jste viděl. Je tam ještě jedna tabulka. Možná se o ní začneme teď bavit, protože to potřebujete všechno prodiskutovat. Je to tabulka historického hospodaření města. Ve finančním výboru jsme o ní také hovořili, kolegové navrhovali, abych tam doplnil vývoj počtu zaměstnanců. Je to něco, co jsem slíbil, ale není to tam. Pokud byste se chtěl na toto zeptat, tak Vám rovnou takto odpovídám.“

..... – „zeptám se dál, konkrétně. Tady v těch letech, co vidíme v rozpočtovém výhledu je v těch číslech kapitálových výdajů nějaký parkovací dům?“

Ing. Buršík – „tak to je zajímavá otázka, a to se mi líbí, že vlastně jdete takto do detailů. Samozřejmě, že pokud jde o ty velké investiční výdaje, tak tam budeme rozhodovat na základě aktuální situace stavu hotovosti a ekonomického výhledu České republiky a potažmo tedy příjmů města. S parkovacím domem a ne jedním počítáme. Pokud se mě zeptáte kdy, tak Vám to nedokážu říci, protože jednotlivý návrh rozpočtu zpracováváme každý rok, a budeme se takto rozhodovat. Plánujeme samozřejmě vybudování parkovacího domu, je otázka, jestli bychom mohli časem zase požádat o dotaci. Tohle všechno jsou otázky, které neustále diskutujeme, pokud by se objevila možnost získání dotace nejen na parkovací dům, ale na cokoli jiného o čem uvažujeme, že bychom měli postavit, například atletický ovál, pokud se nám podaří získat dotaci a bude smysluplná, určitě ho zařadíme mnohem dříve do rozpočtu města, než nyní uvažujeme. Myslím si, že to je rozumný přístup.“

..... – „potom se zeptám na investiční výdaje, které byly naplánovány na roky 2019 a 2020, se městu z důvodů, které tady byly vysvětlovány, nepodařilo naplnit. Na rok 2021 je naplánovaný, ale naprosto razantní růst kapitálových výdajů. Chci se zeptat, co se stalo? Nebo proč se vedení města domnívá, že když se to dva roky dozadu poměrně silně nedařilo, tak čím to, že v roce 2021 plánuje ještě dokonce takový raketový růst, a proč by se to mělo podařit?“

Ing. Buršík – „já si myslím, že to je jednoduchá odpověď. V tomto roce jsme měli realizovat (podle schváleného rozpočtu) rekonstrukci aquaparku, k tomu nedošlo. Ta suma je obrovská, to jsou stovky milionů korun.“

..... – „mělo to být 50 mil. Kč na letošní rok.“

Ing. Buršík – „na letošní rok to bylo 50 mil. Kč. V tomto roce měly být další investice. Je tam ponížení, a jak jsem zmiňoval, opravdu bohužel se nám přibližně z toho počtu investičních akcí, nedaří 1/3 realizovat, ale pro příští rok právě uvažujeme s realizací velkých investic, jako je odkanalizování Lazce, budování domova seniorů atd. Takže tam to navýšení máte zřejmé, vlastně i Vy jste mohl vidět ten navrhovaný rozpis rozpočtu a tam určitě vidíte úplně všechny položky, pokud jde o rozpočet na příští rok.“

..... – „naplánované je vidím. Ale ten dotaz opět zněl, proč se domníváte, že se to tentokrát podaří, když se to dva roky zezadu silně nedařilo?“

Ing. Buršík – „protože jsme dokončili projektové dokumentace a například u těch velkých projektů máme opravdu hotovo. Máme jistotu, máme vysoutěžené zhotovitele na kanalizaci v Lazci, na domov seniorů, takže z tohoto pohledu, ta moje jistota je mnohem vyšší. Ono to nějakou dobu trvá, než úředníky nastavíte na tu úroveň, že by měli např., jak jsem mluvil o tom, že uliční prostor nyní do těch projektových dokumentací upravujeme úplně celý, předtím to nebylo běžné. Nyní prostě všechny sítě, všechny chodníky, všechny silnice, veřejné osvětlení, stání pro kontejnery na komunální a tříděný odpad, tohle všechno nově zadáváme do projektových dokumentací a v minulosti to nebylo úplně běžné. Úředníci si na to potřebovali nějakou dobu zvykat, ta diskuse i s námi (s vedením města), bohužel trvá, když chcete takto komplexně a kvalitně zpracovávat projektové dokumentace. Takže tam nějaké oddálení realizace bohužel je. Nicméně si myslím, že to je určitě ve prospěch města a ve prospěch kvality práce, kterou odvádíme.“

..... – „dobře, ať se Vám to podaří. Na řádku 5 (nedaňové příjmy) vidím v roce 2020 poměrně veliký skok o 30 mil. Kč. Nedaňové příjmy vzrostou z 87 mil. Kč na 117 mil. Kč, a toto číslo se potom v dalších letech dokonce jemně valorizuje, čili drží se. Chci se zeptat, to navýšení nedaňových příjmů v roce 2020 o 30 mil. Kč (to je o třetinu), čím je to způsobené?“

Ing. Buršík – „je to způsobeno kompenzačním bonusem od Vlády České republiky.“

..... – „to byl daňový příjem.“

Ing. Buršík – „ne, v tomto případě to byl nedaňový příjem.“

..... – „potom se zeptám na městském úřadu, co se týká osobních nákladů, se počítá s růstem těchto nákladů o 3,5 % (máme tam valorizaci), je to asi 6 mil. Kč ročně. Také u příspěvkových organizací počítáte s obdobným růstem osobních nebo vývojem osobních nákladů?“

Ing. Buršík – „tak ne u každé příspěvkové organizace. Každá příspěvková organizace navrhuje svůj rozpočet a tím pádem i vlastně dává žádost o provozní příspěvek. Takže z tohoto důvodu pouze posuzujeme jednotlivé rozpočty příspěvkových organizací. Každá příspěvková organizace má samozřejmě jiný vývoj, jak počtu zaměstnanců, tak vývoj mezd.“

..... – „osobní náklady tady máme inflačně zohledněny. Máme zohledněny i výdaje na energie, nicméně na řádku č. 18 jsou ostatní režie, tak máme skok mezi roky 2019 a 2020 asi o 20-22 mil. Kč, do roku 2021 už je ale pokles o 8 mil. Kč a nadále to držíte pořád stejně na 185 mil. Kč. Přejde mi naprosto nelogické, aby ty výdaje nejenže nebyly inflačně zohledněny, protože je jistota, že budou inflačně růst, a dokonce tam plánujete pokles, tak jestli můžete okomentovat tady tato velká čísla?“

Ing. Buršík – „dochází tam k poklesu. My jsme s paní tajemnicí, s panem starostou, s paní místostarostkou velmi intenzivně pracovali na tom, abychom snížili provozní výdaje města i organizačních složek města, což je městské kulturní centrum, městská realitní kancelář a také městské policii se nám podařilo vlastně tyto náklady snížit. Já předpokládám, že budeme schopni udržovat tuto výši na 185 mil. Kč každý rok.“

..... – „tzn. pokles proti letošku, žádný inflační nárůst. Počítáte, že se Vám to povede?“

Ing. Buršík – „ano. Ale tohle všechno vidíte v detailu (v tom rozpisu rozpočtu). To tam máte všechno uvedené.“

..... – „já teď mluvím o rozpočtovém výhledu. Vidím ten výhled na roky dopředu a já osobně vnímám jako naprosto nerealistické, aby obecná režie nerostla minimálně o inflaci. Ono nezapomeňte, že město samo o sobě roste, je stále větší a větší organismus, a prostě z titulu růstu samotného a z titulu inflace je podle mne naprosto logické, že tyto výdaje porostou. Prostě inflaci nepřechytračíte.“

Mgr. Konvalinka – „tak tady už nevidím náznak otázky.“

..... – „otázka zněla, kde se tam bude šetřit? Tak, jak se to zvládne, že je tam dokonce pokles proti roku 2020?“

Ing. Buršík – „a to jsme si řekli, že to máte v tom detailu, že jste si to mohl prostudovat.“

..... – „v detailu rozpočtového výhledu to určitě nemám.“

Ing. Buršík – „potom to říkáte přesně, protože od roku 2021 tam není pokles. Vy říkáte, že tam je pokles v roce 2021, a to já Vám říkám, abyste se podíval do detailu toho rozpisu rozpočtu, kde uvidíte, kde k těm úsporám došlo. V těch dalších letech je stagnace. Tu už jsem Vám vysvětlil, že očekávám, že tam bude stagnace. Neočekávám, že by tam bylo nějaké dramatické zvyšování nákladů. Ono to samozřejmě také souvisí s tím, jak organizační složky města a městská policie dokážou také pracovat vlastně se svými příspěvků. Pokud jde o městské kulturní centrum, tak ani jeden rok z historie neznáme, řekl bych v plném provozu. A tam to je samozřejmě pro nás ještě velká otázka, jak to bude i organizačně. Bavíme se o tom, kde by měly být realizovány příjmy, kde by měly být realizovány jednotlivé náklady. Tohle je ještě k diskusi, hovořil jsem o tom i na finančním výboru. Velmi podrobně jsme si o tom povídali a vlastně jsme si vysvětlovali tuto část. A to navýšení na 193 mil. Kč v letošním roce je právě způsobeno, řekl bych startem městského kulturního centra (z velké části).“

..... – „další dotaz se týká SZM. U SZM plánujete v roce 2021 snížit příspěvek o 6 mil. Kč, což mi tedy přijde hrozné, protože je to o pětinu (v podstatě) a myslím si, že SZM je stále pořád dost podfinancovaná organizace. A moje otázka je, jestli to máte s ředitelem a ekonomkou dobře prodiskutované?“

Mgr. Konvalinka – „tak na to si dovolím tedy reagovat už já. Já tedy nevím, pane ....., z jakých dat vycházíte, že Sportovní zařízení města Příbram jsou podfinancovanou organizací, rozhodně podfinancování nejsou. Jejich provoz je naprosto uspokojivý, a to i v této problematické době. Takže tady bych se rozhodně netrápil tímto. Co se týká dalších období, tak očekáváme, že se vše začne postupně rozvolňovat, že SZM začne fungovat, a začne opět generovat ty zisky, které generovat mělo vlastní činností. Takže v tuhle chvíli nám přijde úplně nesmyslné cpát peníze do organizace, u které víme, že může svoji soběstačnost ještě výrazně zvýšit. A pokud tomu nebude a pokud ty další roky nebo ten další rok bude takhle hloupý, jako byl ten rok letošní, tak pochopitelně jsme ochotni a schopni rozpočtovou změnou ten provozní příspěvek navýšit tak, abychom zajistili ten bazální chod té organizace. Takže, já bych byl tady naprosto v klidu.“

..... – „dobře, беру to jako odpověď. Město stále roste a máme tady poměrně velkou inflaci, největší inflaci v EU. Moje otázka je, jestli tady v tom inflačním prostředí a zároveň v prostředí růstu města, jestli je správné, aby výdaje jak kapitálové, tak výdaje na opravy městského majetku, aby zpočátku klesaly a potom stagnovaly? Domnívám se, že při růstu organizace, při růstu města by naopak tyto výdaje měly přiměřeně narůstat v čase.“

Ing. Buršík – „opět vidíte v detailu návrhu rozpočtu, co všechno vlastně je v těch opravách a co je v návrhu investic. Vidíte, že ten nárůst je velký právě v tomto volebním období. My se snažíme udělat, co nejvíce oprav právě do konce volebního období, proto je tam takový nárůst. To, že dáváme 100 mil. Kč na opravy v dalších letech a určitou částku 250 mil. Kč, 200 mil. Kč, 150 mil. Kč a 150 mil. Kč na kapitálové výdaje v dalších letech je z mého pohledu jedno, jestli se tady díváte na kapitálové výdaje nebo na opravy, protože jde pouze o legislativní rozdělení. V kapitálových výdajích máte hromadu oprav, strašnou spoustu oprav, které vlastně jsou legislativně považovány za kapitálové výdaje. Znamená to, že nebudou stagnovat opravy, jako takové. Opravy jsou obsažené i v kapitálových výdajích, a proto určitě bude docházet k nějakému inflačnímu navyšování, k nějaké valorizaci v průběhu let. To je úplně normální jev.“

..... – „já s Vámi naprosto souhlasím, že je vhodné brát dohromady tu částku kapitálové výdaje a velké opravy, v tom vůbec nejsme ve sporu. Nicméně součet těch dvou čísel v čase klesá, když si ta čísla tam sečtete, tak Vám to klesá. Ale město roste a ještě máme inflaci.“

Ing. Buršík – „když si vezmete investici např. do bazénu. Tak první investice byla v roce 1978, druhá byla v 90. letech, potom na přelomu tisíciletí a teď po 20 letech budeme dělat další velkou rekonstrukci. To máte desetiletí mezi velkými investicemi tohoto typu. Pokud jde o opravu čistírny, zkapacitnění čistírny odpadních vod v hodnotě přes 100 mil. Kč, také takovou investici neděláte v rámci jednoho rozpočtového výhledu. Nevejde se Vám to tam. Do Vašeho rozpočtového výhledu už by se to vůbec nevešlo. Vy jste měl rozpočtový výhled pouze na dva roky. My se tady aspoň snažíme plánovat na pět let dopředu, rozpočet + čtyři roky. A stejně se tam nevejdeme s těmi velkými investicemi v tom dlouhém časovém období. Pokud děláte velkou rekonstrukci uličního prostoru, tak to je také na 20 let. Možná ještě na delší dobu. Z tohoto pohledu si myslím, že se prostě snažíme tyto velké investice dokončit v tomto volebním období. To je něco, co se určitě opozici nemusí líbit, protože pak nebudou mít možnost tyto velké investice realizovat oni, pokud by vyhráli volby. Ale právě proto, že chceme zase vyhrát volby, tak se snažíme všechny tyto investice realizovat tak, jak jsou nutné, jak jsou nezbytné, jak jsou potřeba. A proto vidíte, že v těchto letech investujeme více a v těch dalších letech, zatím nemáme plán. Ke zvýšení příjmů, jak už tady zaznělo, příjmy jsou navrženy konzervativně, tak opravdu jsou. Pokud bude ekonomika růst, tak nám příjmy porostou rychleji, než je tady uvedeno, tím pádem budeme

mít vyšší zůstatek v hotovosti na účtech a budeme si moci dovolit další velké investice. A možná budou v příštím roce (v tom aktualizovaném rozpočtovém výhledu) zase uvedeny.“

..... – „nejsme tady víceméně ve sporu a za konzervativní odhad příjmů bych Vás leda pochválil. Jenom zároveň k tomu dodávám, že ty páteční akce typu ČOV, nebo kanalizace Lazec, nebo aquapark ty by měli všichni zastupitelé vidět, aby věděli, že je to něco, z čeho se neuhne, že se třeba něco malého dělat nebude, ale tyto zásadní akce, že se určitě udělají. Rozumím tomu dobře, když vidím rozpočtový výhled, že ta myšlenka bezplatné MHD, že je odpískaná?“

Ing. Buršík – „hovořil jsem o tom, že je to vlastně návrh, který bych si přál, aby byl projednáván. Protože mi dává smysl a zatím takto projednán nebyl. Myslel jsem si při jedné z těch prvních verzí, které jsem dával do finančního výboru, že budeme schopni na radě města toto projednat. Nestalo se to, proto ve finálním návrhu rozpočtového výhledu a rozpočtu na příští rok není MHD zdarma zahrnuta. Prakticky o tom budeme ještě hovořit. Proto tam tento zvýšený náklad není obsažen.“

..... – „nesouvisí to přímo s rozpočtem 2021, ale když zastupitelstvo schválilo 4 mil. Kč zápujčku

pro 1. FK, tak se zeptám na to vrácení? Ten příjem je počítán ještě letos, anebo v budoucnu?“

Mgr. Konvalinka – „dle smlouvy.“

..... – „čili ještě letos.“

Mgr. Konvalinka – „upozorňuji, že po tomto hlasování, které nyní nadejde, bude vyhlášena přestávka v délce 10 minut. Nikdo se do rozpravy nehlasí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na léta 2022 – 2025.“

Usn. č.483/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na léta 2022 – 2025.

hl. pro 16 proti 6 zdrž.0

nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Vyhlášena 10 minutová přestávka.

## 6) Návrh rozpočtu města na rok 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pražáková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu a sám se do ní hlásí jako první. „Spíše bych jenom pohovořil o technikálii projednávání tohoto bodu tak, jako v minulém roce nebo v minulých obdobích schvalujeme pouze tu přední stranu (tzn. návrh rozpočtu), interně tomu říkáme velká čísla. Pouze ta velká čísla jsou předmětem schvalování zastupitelstva. Ten drobnější rozklad to, co je dále v těch položkách rozpisu rozpočtu, to je pouze jaksi podpůrný dokument, podpůrný materiál. Hovořím o tom z toho důvodu, že někteří zastupitelé mohou mít návrhy na změny, pokud se ta změna bude týkat pouze rozpisu rozpočtu, bude to nějaký přesun odtud sem anebo jinam a nedotkne se takzvaně těch velkých čísel, která jsou v tom hlavním rozpočtu, potom se o takové změně nehlasuje, bude pouze uvedena v zápise z jednání a následně se touto rozpočtovou změnou nebo změnou rozpisu rozpočtu bude zabírat rada města, která podle výše té změny buď rozhodne sama, anebo ji opětovně předloží k rozhodnutí zastupitelstvu. Pokud by některý ze zastupitelů měl návrh na změnu, která by se týkala těch hlavních položek v tom hlavním rozpočtu v těch velkých číslech, tak potom je to něco, o čem bychom tady dnes hlasovali.“

MUDr. Hauser – „já jsem přesně ten případ, o kterém teď mluvil pan starosta, čili já to budu mít jenom jako připomínku. To, co chci říci, vlastně bude podáno jako žádost radě, aby se tou myšlenkou zabývala. Ve výdajovém číle je zhruba miliarda a z toho dotace jsou ve výši 20 mil. Kč. To o čem chci mluvit, je v podstatě zanedbatelná částka, jsou to 2 % z výdajové části rozpočtu. V dotacích je 13 subjektů, které žádají o dotace, z toho 5 je pro sport, z toho sportu je 8.800.000,00 Kč na vrcholový sport. Všechny dotace jsou ve výši 20 mil. Kč, dotace pro sport jako takový jsou 14 mil. Kč a z těch 14 mil. Kč znovu opakují 8.800.000,00 Kč na vrcholový sport. Na sociální dotace je 2 mil. Kč, loni byly

2,5 mil. Kč, pak se to snížilo na 2,250 mil. Kč, teď jsou to 2 mil. Kč. My na sociální a zdravotní komisi při každém zasedání probíráme částky, které jsou v řádech desítek tisíc, někdy i menší a diskutuje se o tom. Snažíme se dostat lidi do domu s pečovatelskou službou, najít pro ně byty, prodloužit eventuálně právo někomu, kdo tady nebydlí, být nějakou dobu na ubytovně. Jednáme o programových dotacích i o individuálních dotacích a tady na druhé straně 8.800.000,00 Kč do vrcholového sportu. Když v tomto roce a zvláště teď v adventu sledujete sdělovací prostředky, tak vidíte, že všude jsou adventní koncerty. Všichni chodí s kasičkou a prosí téměř s žebrotou, aby dostali peníze pro vozíčkáře, pro seniory v ústavech, pro postižené a tady máme vrcholový sport za 8.800.000,00 Kč. Já bych to nejradši obrátil. Ono to nejde. Já to mám jenom jako promluvu, nebudu mít žádost. Já bych byl radši, kdyby s tou kasičkou, tou žebrotou chodili vrcholoví sportovci, a ne, aby chodili žebrotou starí postižení vozíčkáři. Takže já se vrátím k tomu konkrétnímu. Já bych tímto tedy požádal radu města, aby se zabývala tím, že bychom chtěli (jako komise) zvednout příspěvek do sociální oblasti z 2 mil. Kč zpátky na 2,5 mil. Kč. A to jsem velmi, velmi decentní. A pak bych prosil, aby se zamyslela přímo v oblasti sportu k přerozdělení peněz v tom smyslu, že 8,8 mil. Kč by se mohlo snížit o 2-3 mil. Kč a ty peníze přesunout na opravy a rozvoj sportovišť a na podporu sportovních organizací. Kolik by to bylo a jakou formou byste to udělali, to už je na Vás. Ale špičku těch 8 mil. Kč je třeba useknout z mého hlediska. Já si neosobuji mít v tom pravdu, třeba jí nemám. Za sebe bych chtěl useknout těch 8 mil. Kč aspoň na 5 mil. Kč a ty 3 mil. Kč rozdělit tak, aby aspoň těch 0,5 mil. Kč dostal sociální odbor, i když bych chtěl radši, aby měl 3 mil. Kč a ten zbytek rozdělit na ty 2 sportovní dotace, tzn. investice do sportovních organizací a činnost organizací a na rozvoj sportovišť.“

Mgr. Konvalinka – „jenom pro pořádek, tady byl tedy požadavek na zvýšení dotace v oblasti sociální a ty peníze by měly být použity z oblasti vrcholového sportu, odkud by zároveň byly použity další peníze na opravy sportovišť atd. Tzn., jedná se pouze o úpravu rozpisu rozpočtu. Podnět je zaznamenán.“

Mgr. Školoud – „já bych za finanční výbor jenom ještě krátce pohovořil k návrhu rozpočtu na příští rok. Vše podstatné zaznělo už při projednávání rozpočtového výhledu. Čili tady bych si dovilil za finanční výbor přednést usnesení číslo 66/2020. Finanční výbor akceptuje celkový rámec předloženého návrhu rozpočtu města na rok 2021 s výhradami jako u střednědobého rozpočtového výhledu. Finanční výbor považuje stanovení příjmů města pro rok 2021 za konzervativní. Finanční výbor předpokládá v roce 2021 vyšší nárůst mezd. Finanční výbor se domnívá, že jsou kapitálové výdaje pro rok 2021 předimenzované. Finanční výbor považuje za nereálné snížení finančních prostředků na provozní výdaje. Finanční výbor se domnívá, že jsou nedostatečně navýšeny provozní příspěvky zřízeným organizacím. Já jsem hovořil za finanční výbor k rozpočtovému výhledu, nyní jsem se vyjádřil k rozpočtu. Nyní mi dovolu, abych Vám oznámil, že tímto rezignuji na funkci předsedy a člena finančního výboru. Krátce bych rád něco sdělil k důvodům, které mě vedly k tomuto rozhodnutí. Na jaře tohoto roku jsem se snažil uvěřit tomu, že vedením města avizovaná změna přístupu k finančnímu výboru, která byla nazvána restartem, tedy jakýmsi novým začátkem, skutečně restartem v tomto slova smyslu bude. Nicméně musím konstatovat, že se žádný restart v tomto smyslu nekonal. Naopak jsem nabyl dojem, že jediným cílem snížení počtu členů výboru na jaře tohoto roku ve spojení se zcela novým způsobem volby jednotlivých členů bylo zamezit zvolení konkrétního člověka, kterým je ..... , a to přesto, že byl nejvíce politickými subjekty do této funkce nominován a je obecně považován za erudovaného odborníka s mnohaletou praxí, který by mohl být v mnoha směrech na pozici člena Finančního výboru města Příbram prospěšný. Je mi smutno z toho, že nikoliv výhrady vůči odbornosti ..... , nýbrž určité osobní antipatie k němu hrály podstatnou roli při jeho ne zvolení. I přes tuto skutečnost jsem nakonec přijal funkci předsedy finančního výboru a věřil jsem, že se alespoň zlepší komunikace a spolupráce mezi vedením města a finančním výborem v kontextu s úkoly, které zákon finančnímu výboru ukládá. Bohužel se tak nestalo, vedle nedostatečného časového prostoru poskytnutého vedením města finančnímu výboru k projednání jednotlivých záležitostí, mohu jako další příklad uvést přístup hlavního ekonoma města, který sice předloží finančnímu výboru k projednání variantu rozpočtového výhledu, ale tato varianta je již v době tohoto předložení neaktuální, neboť dle jeho slov již existuje varianta další, s níž však finanční výbor není včas seznámen. Jsem tak na základě svých dosavadních zkušeností přesvědčen, že by mé další setrvávání ve funkci předsedy finančního výboru bylo v rozporu s mojí představou o fungování tohoto orgánu zastupitelstva a domnívám se, že vedení města žádný skutečný restart nemělo v úmyslu realizovat a nadále finanční výbor trpí pouze jakousi nutnou složkou zákonem uložené organizační struktury obecního vládnutí. Nicméně svým neměnným přístupem k němu neposkytuje dostatečný prostor pro skutečné naplnění úkolů tohoto orgánu zastupitelstva, kterým je zejména kontrola hospodaření a dodržování rozpočtu obce. Nadále budu nad hospodařením a správou městských financí dohlížet z pozice opozičního zastupitele města.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji také za toto sdělení, byť mě tedy poměrně nemile překvapuje. Já jsem Marku myslel, že vydržíte tedy déle. Nemyslím nebo nejsem si vědom toho, že byste měl nějaké překážky v plnění úkolů, které jsou uloženy finančnímu výboru. Nicméně Vaše zdůvodnění tady zaznělo

a nemyslím si, že úplně každý se s ním ztotožní. Teď nevím, jestli tedy nepřestoupím jednací řád, když vyhlásím hlasování o tom, že zastupitelstvo bere na vědomí rezignaci pana Mgr. Školouda na funkci předsedy finančního výboru s tím, že zároveň bych si tedy dovolil vyzvat všechny subjekty, aby ideálně do 31.12.2020 nominovaly náhradního člena/předsedu finančního výboru. Požádám o vyjádření Mgr. Novotnou-Kuzmovou.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „to usnesení by mělo znít, jak řekl pan Mgr. Školoud, že rezignuje na funkci předsedy a člena finančního výboru.“

Mgr. Konvalinka – „pan Školoud se i zároveň vzdává členství ve finančním výboru. Přistoupíme k hlasování o tom, že zastupitelstvo města bere na vědomí rezignaci pana Mgr. Školouda na funkci předsedy a člena Finančního výboru zastupitelstva města Příbram.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Školouda

Usn. č.484/2020/ZM

ZM bere na vědomí

rezignaci pana Mgr. Marka Školouda na funkci předsedy a člena Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přeji panu Mgr. Školoudovi v jeho dalším konání štěstí a úspěch. My se můžeme vrátit k rozpravě, která je vedena k bodu číslo 6 návrhu rozpočtu města na rok 2021.“

Mgr. Humlová – chce jenom upozornit na to, že tím pádem nám padnul celý finanční výbor, protože tam není žádný zastupitel, který by mohl být zvolen jako jeho předseda, a předseda musí být ze zákona zastupitel, to znamená, že příště musíme volit nový finanční výbor. „Já jsem se chtěla zeptat jenom na dvě položky, mě zarazilo, že Stavební úřad a územní plánování a Odbor řízení projektů a dotací nemají na rok 2021 plánované vůbec žádné výdaje, přestože Stavební úřad a územní plánování tam měl 530 tis. Kč na letošní rok a Odbor řízení projektů a dotací 925 tis. Kč, tak se chci zeptat čím to je? Je to uvedeno na straně č. 3 našeho materiálu, jedná se o položku č. 736 a položku č. 760 v běžných výdajích.“

Ing. Buršík – „tak to je změna taková technická nebo technikální. Řekl bych, že tyto rozpočty jsou nízké, že byly zahrnuty do rozpočtu Odboru vnitřních věcí.“

Mgr. Král – „já budu mít jen takovou marginální otázku, ale přesto ji položím, protože si myslím, že to souvisí s tím dnešním projednáváním. Já bych se chtěl zeptat hlavního ekonoma města pana Ing. Buršíka, proč je v rozpočtu řada položek s nulou? Pokud je zřejmé, že se určitá akce nebude v roce 2021 realizovat, neměla by být pouze v rozpočtovém výhledu? Tyto nulové položky totiž v minulosti v rozpočtu, pokud vím, nikdy nebyly.“

Ing. Buršík – „tak není to úplně přesná informace, že nikdy v rozpočtu nebo v rozpočtovém výhledu nebyly. Ale máte pravdu, ty položky by tam vlastně vůbec být nemusely. Nicméně dnes neschvalujeme rozpis rozpočtu, schvaluje pouze ty velké kapitoly, těch sedm velkých kapitol. Nedokážu Vám odpovědět úplně na každou položku, která je s nulou v tom rozpisu rozpočtu. V tuto chvíli nedokážu komentovat.“

Mgr. Konvalinka – „tyto položky jsou v rozpočtu (nechci použít slovo disponibilní), kdyby byla příležitost a peníze tak, aby se třeba ta věc, která se původně vynulovala z důvodu rozpočtových tak, aby se potom mohla na základě nějakého snazšího finančního transferu pořídít. Takže to je ten důvod, proč tam některé ty nulové položky zůstávají. Pakliže budete mít návrh na to, že by se tedy ty nulové položky měly z toho rozpisu vypustit, tak to prosím sdělte. Pan místostarosta ještě bude chtít reagovat.“

Ing. Buršík – „těch důvodů, proč tam jsou nulové položky, je více. Toto byl jeden z nich, že vlastně je to taková ještě otevřená skříňka v rámci těch kapitol, těch jednotlivých sedmi kapitol, kde kdybychom byli schopni v případě dostatku finančních prostředků některé z těch výdajů realizovat. Na druhou stranu jsou tady také uvedeny výdaje, které byly plánované původně k realizaci na příští rok, a buď se realizují už tento rok, což je také možné, v ten okamžik vlastně jsou s nulovou položkou pro návrh rozpočtu na rok 2021, protože už jsou realizovány v roce 2020.“

Mgr. Král – „nebudu dávat další návrh. Šlo mi spíše o to, jestli je to správné, nebo jestli je to možné. A pokud je to možné, tak jste mi to vysvětlili, že to je možné a tím pádem považuji, že to je správné. Já další pozměňovací návrh k tomu dávat nebudu.“

Mgr. Vesecká – „chtěla jsem se ještě obrátit na pana MUDr. Hausera. Já tam úplně nevidím nikde 8.800.000,00 Kč, já tam vidím 6.500.000,00 Kč.“

MUDr. Hauser – „samozřejmě, když jsem si to já počítal tohle všechno, tak jsem vycházel z těch čísel, která jsme měli v předminulém zastupitelstvu a tam je opravdu vrcholový sport ve výši 8.800.000,00 Kč tady už ne, já jsem to zapomněl takto přehodit. Máte samozřejmě pravdu, ale ten návrh byl někdy v září nebo v říjnu ve výši 8.800.000,00 Kč, za to se omlouvám, tady je to už nižší.“

Mgr. Vesecká – „když se budeme bavit konkrétně, vrcholový a výkonnostní sport 6.500.000,00 Kč, činnost sportovních organizací 4.400.000,00 Kč, předtím v tom roce to bylo 5 mil. Kč, já bych tedy chtěla, aby opravdu pro tu činnost sportovních organizací bylo více, navrhuji 5 mil. Kč, tak jako to bývalo, že nedojde k tomu snížení.“

Mgr. Konvalinka – „ale to už je věc, která má zásah do těch velkých čísel. Nenavrhujete někde na druhé straně snížení o stejnou částku tak, abychom dostali těm hlavním číslům, anebo čistě je to návrh ve smyslu tedy navýšit výdaje v oblasti dotací?“

Mgr. Vesecká – „každý, kdo mě zná, tak ví, že já bych přelívala stejně jako pan doktor z vrcholového a výkonnostního sportu. Takže klidně bych navrhla z toho vrcholového a výkonnostního sportu vzít a přelít do činnosti sportovních organizací.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za návrh, mám ho poznamenaný.“

Mgr. Potůčková – „chtěla bych se také zastavit u těch dotací. Nevím, jestli jste si všimli, že pro životní prostředí tam je jenom 100 tis. Kč, je to na straně č. 4. Je to prostě mimo tady tyto dotace, tak možná jste si toho ani nevšimli. Tam je zkrácení vlastně z loňska o 200 tis. Kč, loni tam bylo 300 tis. Kč. Navrhovala bych alespoň na 200 tis. Kč přidat na životní prostředí. Jestli by to bylo možné třeba na straně č. 9, kde je uvedena položka zahraniční styky ve výši 320 tis. Kč, tak by to možná šlo z této položky. Tam je 320 tis. Kč a 250 tis. Kč na ty zahraniční styky.“

Mgr. Konvalinka – „akceptuji to jako návrh na úpravu rozpisu rozpočtu.“

Mgr. Švenda – má dva dotazy. „První se týká rozpočtu kapitoly 759 - městské kulturní centrum. Tady vidím 2x nulu u běhu města Příbrami a u půlmaratonu. Chci se zeptat, jak jsou financovány městské běhy? Počítáme s městskými běhy na příští rok?“

Mgr. Konvalinka – „pochopitelně ano, s běhy je počítáno.“

Ing. Buršík – „pokud jde o běhy města Příbram, je to kapitola 759, číslo prvku 4803 a finanční položka 5041, je to tak? Abychom se bavili opravdu o tom řádku, o kterém se bavíte Vy.“

Mgr. Švenda – „je to finanční položka 5169, číslo prvku 4804 v tom jednom případě a 5068 v tom případě druhém.“

Ing. Buršík – „očekávaná skutečnost v tomto roce je 195 tis. Kč. To je, jakou částku jsme vydali. Je tam nula z toho důvodu, že bude tento náklad realizován s jinou finanční položkou. Je pravda, že všechny akce vlastně (běhy města Příbram) jsou v návrhu rozpočtu s nulou, jak u OŠKS, tak u MKC. Já se domnívám, že budeme schopni uhradit náklady na běhy města Příbram jiným způsobem a případně také díky příjmům od sponzorů. Nevím, jestli je tady přítomen vedoucí Městského kulturního centra Příbram, že by nám to vysvětlil?“

Mgr. Konvalinka – „s největší pravděpodobností přítomen nebyl a vzhledem k tomu, že tedy teď nemůžeme asi podat úplně uspokojivou odpověď, můžeme Vám odpovědět písemnou cestou?“

Mgr. Švenda – „v tuto chvíli mi stačí vlastně to ujištění, že počítáte s realizací těch běhů, které jsou s nulovou položkou. Já jenom doplním, že sponzoři se podílejí vlastně na financování těch běhů i v dnešní době. Ty náklady samozřejmě jsou mnohem vyšší, zejména na ten „Příbramský půlmaraton“, takže bez sponzorů by se to nepovedlo za tyhle peníze realizovat. Takže, jestli vlastně máte ještě zajištěné sponzory na dalších 400 tis. Kč, nebo respektive přesně na 390 tis. Kč, které se dávaly v roce 2020, tak ano. Jinak, prosím najít jinou cestu financování z městského rozpočtu.“

Ing. Buršík – „já jsem přesvědčený, že financování je zajištěno. Městské kulturní centrum Příbram má také rezervu ve svém rozpočtu. Díky těm opatřením, která nyní všichni zažíváme, díky nouzovému stavu, tak se pravděpodobně nebudou realizovat úplně všechny akce, které by původně Městské kulturní centrum Příbram realizovalo. Proto jsem přesvědčený o tom, že minimálně z rezervy bude město schopno tyto běhy města Příbram realizovat.“

Mgr. Švenda – „takto mi to stačí. Mám tady ještě jeden bod, který bych chtěl diskutovat. Jedná se o programové dotace (podpora kultury). Já si dovoluji tady vlastně porovnat tu letošní částku, která se pochopitelně nevyčerpala z důvodů, které jsou nám známé. Nicméně činila 1,6 mil. Kč a na příští rok je navrhováno v rozpočtu 1 mil. Kč. To ve světle těch ostatních dotací mi přijde jako extrémní snížení. My nemůžeme počítat s tím, že tady koronavirus bude celý rok a myslím si, že na těch dotacích je závislá činnost řady příbramských spolků a v žádném případě si nedovedu představit, že zkrátíme takto



výrazným způsobem rozpočet právě v této kapitole. Já chápu, že kultura pro někoho třeba není tak důležitý výdaj, jako je zabezpečení sociálních dotací. Nicméně kultura patří do života města. Neměli bychom se chovat k tomu tak, že u sportovních dotací tím, že vyhlášíme ještě jeden program navíc, tak navýšíme a na kultuře to takto dramaticky seškrtnáme. Moje představa je taková, že chápu, že je třeba nějaké snížení díky výpadku příjmů, ale snížení o 600 tis. Kč v žádném případě ne. Já bych navrhol, abychom tu částku upravili na 1,4 mil. Kč. Pokud byste požadovali, kde vlastně by se daly najít vhodné zdroje, tak se domnívám, že by se přiměřeně mohly snížit rezervy, Vaše pane starosto a obou místostarostů (z každé by to byl neznatelný úlolek ve prospěch kultury).“

Mgr. Konvalinka – „chápu to spíše jako námět k úpravě rozpisu rozpočtu?“

Mgr. Švenda – „v této souvislosti jsem překvapený tím, že bychom vlastně v rámci zastupitelstva tady neodhlasovávali tyto jednotlivé návrhy. Domnívám se, že by bylo velmi vhodné vyslovit vůli celého zastupitelstva, jestli s touto položkou pracovat nebo ne. Respektuji také to, že dáváme radě možnost ten rozpočet upravovat v 5 mil. Kč. Ale myslím si, že by se to nemělo využívat v tom smyslu, že my schválíme celkový rozpočet a rada si v něm bude ordinovat podle svého, že přece jenom zastupitelstvo jako vrcholný orgán by nad tím mělo mít větší kontrolu. Čili dnes nevidím problém v tom, aby vyjádřilo svou vůli tady konkrétně schválit tuto změnu, která by pak vlastně byla součástí toho závazného rozpočtu.“

Mgr. Konvalinka – „principiálně je to nastaveno skutečně tak, že pouze ten zásah do těch velkých čísel by měl být schvalován. My samozřejmě v rámci rady se budeme zabývat těmi podněty, a to v nejbližším možném termínu. Můžu ještě prověřit tu skutečnost, jestli bychom mohli v rámci rady posunout to rozhodnutí o takto nízkých částkách pod 5 mil. Kč do jednání zastupitelstva tak, aby zastupitelé měli možnost se k tomu nějakým způsobem vyjádřit. Já osobně za sebe bych navýšení prostředků do kultury podpořil, i kdyby to mělo jít nad rámec.“

Mgr. Švenda – „já se domnívám, že o tom tedy můžeme hlasovat v tuto chvíli, že nic nám nebrání, že nepostupujeme proti zákonu. Podle zákona rozpočet schvaluje zastupitelstvo a i případné změny rozpočtu. A to vlastně, jestli dáme radě pravomoc disponovat těmi částkami do 5 mil. Kč, to teprve budeme schvalovat a budeme to schvalovat až naposledy. Takže nevidím důvod, když zde dám návrh na to, abychom udělali přesuny v tom objemu, který jsem říkal tak, že to nemůžeme odhlasovat.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá já tedy nechám doběhnout rozpravu v tomto bodě, potom vyhlásím přestávku, kde si ujednotíme názory na závěrečný postup a následně řekneme, jak to bude. Váš podnět, pane Švendo, mám poznamenaný.“

Miroslav Peterka – „já bych se chtěl naopak vrátit k tomu vrcholovému sportu. Chtěl bych navrhnout, aby se tam ta původní částka nechala ve výši 8,4 mil. Kč nebo jaká to byla. A navrhl bych, aby se tato finanční částka vzala z investic, třeba z investiční akce Čekalíkovský rybník.“

Mgr. Konvalinka – „já si dovolím říci, že to neshledáváme jako úplně dobrým nápadem. Vzhledem k tomu, že ty peníze, které jsou alokované na ten Čekalíkovský rybník jsou takové, dá se říci, minimální. Ono ty možnosti, ty návrhy, které k nám přicházely, tak počítaly s částkami daleko většími a já se domnívám, že další snižování tady zrovna u této položky není úplně optimální. Ale akceptuji Váš návrh, takže ponechat původní výši dotace do vrcholového sportu tj. ve výši 8,8 mil. Kč, a to navýšení použít převodem z investiční akce Čekalíkovský rybník. Mám poznamenaný.“

Ing. Holý – „my jsme prožili opravdu jak z hlediska rozpočtu, tak z hlediska všech oblastí, aspoň rozpočtově toho života tady v Příbrami, strašný rok. A vůbec nikdo neví, co nás čeká v tom dalším. Já bych tady byl strašně opatrný, abychom se k tomu rozpočtu chovali tak, jak to teď vypadá. Věřím tomu, že pan místostarosta a všechny odbory tomu věnovali strašně moc času a my bychom teď neměli mít pocit, že teď během našeho dvouhodinového vstupu to tady vyřešíme tak, aby to bylo všechno dobře. Tzn., že já bych byl strašně opatrný k tomu, abychom tady začali krájet medvěda takovým způsobem, jak to teď probíhá. My teď velmi pravděpodobně nejsme schopni dohlédnout, co ty jednotlivé změny znamenají. Ale já to uvedu právě na tom příkladu toho vrcholového sportu. Vrcholový sport byl loni ve výši 6,6 mil. Kč, byl snížen na 5,28 mil. Kč a navrhuje se 6,5 mil. Kč. Zdá se to, že v podstatě zůstal na stejno, ale pozor, my jsme znovu novou definicí vrcholového sportu, zařadili hokejisty zpátky do vrcholového sportu. A teď těch 6,5 mil. Kč musí stačit i na ně. A teď my tady rozhodneme, že vezmeme 1 mil. Kč z vrcholového sportu, zbyde tam 5,5 mil. Kč na fotbal, volejbal a hokej. A přitom jakoby tušíme, že to velmi pravděpodobně bude znamenat nemožnost financování, ty kluby mají nějaké rozpočty. Co se stane, když tohle uděláme, tady si to odhlasujeme a nikdo jakoby nedohlédne to, co se stane. Já bych byl tady opatrný. Nevím, zda je úplně šťastné to dělat tak, jak teď tady přemýšlíme. Ať někdo řekne, jak to rovnou uděláme.“

Mgr. Ciklerová – „já nemám vůbec žádný návrh transferu z jednoho řádku do dalšího. Chci se zeptat v excelové tabulce přílohy 6a, na řádku 449-453 je položka připomenutí 30. výročí „Sametové revoluce“ s nulovým rozpočtem. Jenom se chci zeptat, jestli se v roce 2021 znovu jakoby plánovalo s touto akcí v seznamu akcí?“

Ing. Buršík – „to je položka, která právě byla realizována v minulosti, tzn., že se neplánuje na příští rok, proto je s nulovou položkou. Ekonomický odbor pravděpodobně nevyrazil ty nulové položky, proto tam jsou uvedené. Vychází to vlastně z celého toho návrhu, z toho detailu návrhu rozpočtu, kde je několik sloupců a každý sloupec je nějaký rok. A právě v minulosti tento výdaj byl realizován, a byl realizován v jiném roce, než je návrh rozpočtu pro rok 2021.“

Mgr. Ciklerová – „já jenom dokončím tu větu. Jenom jestli tam prostě takovýchto položek je hodně, které se prostě (pomocí klávesy control C a control V) vkládají dál, tak mi to přijde takové jako zvláštní.“

Ing. Buršík – „tyto položky se tam nekládají, ty tam jsou. Ten schválený rozpočet, který my dnes schválíme, bude i v excelové podobě zveřejněn na webu města. Vy se tam vlastně budete moci podívat i na skutečnost roku 2019 a očekávanou skutečnost roku 2020. To bohužel v tomto návrhu (v tom papírovém) vlastně uvedeno není, ale v tom schváleném, zveřejněném to uvedeno bude. A tam právě uvidíte, že v roce 2019 jsme realizovali právě tuto akci a uvidíte to v roce 2019. Není to tak, že bychom tam každý rok nějakou náhodou vkládali akce s nulovou položkou. Je to spíše, řekl bych, úkol pro ekonomický odbor, aby tyto akce, které už jsou realizovány v minulosti, které ovšem budou zveřejněné i s tím rokem 2019 tak, aby tam dával vlastně všechny ty sloupce, včetně roku 2019 a roku 2020 nebo, aby ten řádek mazal.“

Mgr. Vesecká – „já bych nerada, aby to tady vyznělo nějak, že město by nechtělo podporovat vrcholový sport, to vůbec tak není. Ale měli bychom mít na paměti, že vznikla Národní sportovní agentura a my bychom měli postupovat v součinnosti s tím a ne x let tady pořád dávat stejné částky. A vůbec nevíme, jaká jiná podpora přichází do těch klubů. Myslím si, že Národní sportovní agentura úplně nepracuje špatně. Mně se ty její programy líbí, a to samé je potom i na úrovni kraje, takže já bych chtěla, abychom se nad tímhle zamysleli a trošičku efektivněji pracovali. Nemyslím si, že bychom pořád neustále měli vnímat, že město vlastně je jediné, které podporuje ten klub a bez něho by ten klub nemohl existovat. Těch zdrojů financování je mnohem více a nad tím bychom se také měli zamyslet, a řešit to v součinnosti.“

Miroslav Peterka – „také já zareaguji na Mgr. Veseckou. Když to beru z pohledu Volejbalového klubu Příbram, tak samozřejmě, že se snaží získávat finance ze všech těch složek, které tady byly vyjmenovány. A myslím si, že i úspěšně. Chtěl bych požádat o radu odkud vzít, když ta investiční akce Čekalíkovský rybník je špatná volba, tak aby to bylo správné?“

Mgr. Konvalinka – „v rámci přestávky, která nastane po ukončení té rozpravy, si všechny předkladatele návrhů buď pozvu, anebo je požádám o písemné vyhotovení toho návrhu, který mají, takže můžete na tom začít teď pracovat. Můžeme také společně třeba najít i cestu.“

Mgr. Brožíková – „já bych chtěla všem zastupitelům připomenout, že jsme schválili v únoru „Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030“, kde v jedné z těch položek bylo také zakotveno postupné navyšování dotací do sportu. Nebylo to nějak, že by to mělo být skokově, ale postupné navyšování, takže vůbec to není v souladu s těmi návrhy na to snižování.“

MUDr. Hauser – „abych to zjednodušil ten svůj návrh, tak zůstává pouze v tom, aby se 500 tis. Kč vzalo z vrcholového sportu a dalo se do sociální oblasti, čili na 2,5 mil. Kč. To ostatní jestli si vezme za své paní Mgr. Vesecká, ty přesuny z toho vrcholového sportu na rozvoj sportovních organizací a opravu sportovišť, to už asi tedy nechám na jiných. Tady bychom mohli rozvinout širokou a asi zbytečnou diskusi, protože by nebyla plodná. Neměla by za výsledek, jestli vrcholový sport je paralela s profesionálním, jestli je to byznys, jestli mohou mít i jiné zdroje financování. To by byla tak široká diskuse a asi to sem nepatří, i když já bych se toho velice rád zúčastnil. Čili já to zjednodušuji, navrhuji jenom to, co jsem řekl před chvílí.“

Mgr. Král – „já jsem v podstatě ani vůbec nechtěl už k tomu bodu vystupovat, ale když slyším tady pana kolegu Peterku. Chci se zeptat pana zastupitele Peterky prostřednictvím Vás, pane starosto. Pane zastupiteli, Vy jste zastupitel nebo předseda klubu nebo za koho tady hovoříte? To je neuvěřitelné dělat tyto návrhy ve prospěch volejbalu. Pro mne je to nepřijatelná věc.“

Miroslav Peterka – tak jsem zastupitel, to dobře víte a jsem předseda Volejbalového klubu Příbram. Vy myslíte, že nemám absolutně právo k tomuto bodu vystupovat? Uváděl jsem volejbalový klub jako příklad. Já jsem nehovořil jenom za sebe. Volejbalový klub jsem uvedl jako příklad, opakuji. V tuto chvíli tam kopu za již jmenované 1. FK Příbram, HC Příbram a samozřejmě i za volejbalový klub, za všechny kluby, které jsou do tohoto vrcholového sportu zařazeny.“

Mgr. Král – „já to považuji za naprosto nepřístojnou věc. Už jsme tady minule hovořili, když tady kolega hovořil o tom střetu zájmů, a tady jsme se ho ptali, v tom střetu zájmů hovoříš za koho? Vy tady naprosto bez jakýchkoliv skrupulí mluvíte a lobujete za nějakou určitou záležitost, určitou firmu, určité IČO, a proto já se Vás ptám, jestli hovoříte jako zastupitel nebo jako předseda klubu?“

Miroslav Peterka – „tak, jelikož sedím tady za tímto stolem, mám tady nějakou vizitku, jsem zvolený zastupitel, tak v tuto chvíli mluvím jako zastupitel. Protože mám tu možnost tady mluvit jako zastupitel,

tím pádem a tím, že jsem i současně předseda volejbalového klubu, tak mám ty informace. Ale já jsem se Vás ptal na to, jestli si myslíte, že na to nemám právo?“

Mgr. Král – „já bych, pane kolego, předpokládal, že řeknete, jsem v tak obrovském střetu zájmů, že hovořím zároveň jako předseda klubu, zároveň jako zastupitel. Ono si to protirečí, ale protože v tomto státě je to možné, tak to dělám také. Nechci být napomenut k tomu, jak už to tady bylo na minulé debatě. Tím se Vám snažím odpovědět na to, co se mě tady tážete. Pro mne je to nepřijatelná věc. Ten začátek bych alespoň uvažoval v rámci slušnosti, že řeknete, mluvím tady za dvě osoby, které jsou proti sobě, respektive jsou v souladu s tím, že zároveň lobuji za sebe a zároveň lobuji za zájem města. Ono to může být trochu proti tomu, ale holt to tak prostě je.“

Miroslav Peterka – „tak já jsem Vám dámy a pánové, všem omlouvám, příště budu říkat, že jsem v obrovském střetu zájmů. Což jsem ve střetu zájmů.“

Mgr. Konvalinka – „tím, že proběhla deklarace střetu zájmů, to neznamená, že by zastupitel v dané věci nemohl jednat, a dokonce není vyloučeno, aby v dané věci hlasoval. Je takovým obecným zvykem, že se zastupitel třeba zdrží při hlasování. Nicméně ani to není vyžadováno.“

Miroslav Peterka – „pan Mgr. Král už to řekl, že je to takto možné, že neporušujeme žádný zákon.“

Mgr. Humlová – „já musím říci, že mě trochu ta debata zaráží. Ale já bych chtěla upozornit na jednu věc, která tady nepadla. Podpora vrcholového sportu je v trochu jiné pozici, než jsou naše městské granty. Podpora vrcholového sportu je v režimu de minimis a tam my vůbec nejsme oprávněni zjišťovat, jestli se jedná o činnost ziskovou či neziskovou. Prosím Vás je to opravdu úplně jiný režim, než jsou granty na neprofesionální činnosti (všechny), protože tam si ta pravidla stoprocentně určujeme sami. Ten vrcholový sport je v tomto případě výjimkou a tam platí pravidla Evropské unie. Nepleťme to, prosím Vás dohromady. Já musím říci, že mě skutečně ta debata zaráží z toho důvodu, že někdo tady nadnese, že chce přesun, že chce tam přidat a tam přidat a neví, odkud to vzít. To prostě přece musí být nějak vyváženo. Ten rozpočet není nafukovací a samozřejmě vycházejme také z toho, že všechny ty položky a souhlasím s tím kultura je důležitá, sociální věci jsou důležité, ale on je důležitý i ten sport. Nesnažme se ty jednotlivé kapitoly šoupnout proti sobě a říci takhle je důležitá, takhle důležitá není a tam šáhneme. Já už v zastupitelstvu chvilku sedím a vím, jak velké prostředky šly do sportu v minulosti, jaké tam jdou dnes. Připočtete si k tomu nákladovost a zjistíte, že je ten sport ve stejné situaci jako třeba kultura, náklady nahoru, příjmy dolů. Ale pokud opravdu nemáte rozumný návrh na to, z čeho to dofinancovat, tak se neřidte jenom tím, že některou činnost máte radši než jinou. To mi prostě připadá trochu zcestné. Musíme vycházet z toho, že šetřit se bude, ty prostředky se přece musely pokrátit v letošním roce. Na příští rok zatím se krátí také, ale jako stavět skutečně jednotlivé programy proti sobě, to mi připadá iracionální a zvláště za situace, kdy máme schvalovat souhrnné ukazatele rozpočtu a ne jeho jednotlivé položky. Já si myslím, že ta debata je skutečně v této fázi už dost zbytečná. A uvědomme si, že už se o tom bavíme skoro hodinu.“

Mgr. Švenda – „v této souvislosti si dovoluji navrhnout konkrétní návrh usnesení, byť je nějakou šablonou pro ty ostatní návrhy. Zastupitelstvo města schvaluje snížit běžné výdaje kapitoly 741-Odbor ekonomický, číslo prvku 660, jmenovitě je to rezerva starosty o částku 200.000,00 Kč, snížit výdaje kapitoly 741-Odbor ekonomický, číslo prvku 4215 (rezerva prvního místostarosty) o částku 100.000,00 Kč, snížit výdaje kapitoly 741-Odbor ekonomický, číslo prvků 4222 (rezerva místostarosty) o částku 100.000,00 Kč a navýšení běžných výdajů kapitoly 777-OŠKS, číslo prvku 3465 (podpora - kultura) o částku 400.000,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – „jak jsem říkal, před chvílí já poprosím v rámci přestávky o doručení všech návrhů.“

Ing. Buršík – „to, co říkala paní zastupitelka Mgr. Humlová, je její názor a já ho sdílím. Jsem také toho názoru, abychom rámcově všechny kapitoly tak, jak jsou navrženy radou města, akceptované finančním výborem, abychom je takto schválili a v rámci detailu rozpisu rozpočtu města, abychom vždy našli tu kompenzační položku, tzn., pokud chceme někde navyšovat, abychom zároveň hledali položku, kde stejná částka nebo případně kombinace položek dorovnávala vlastně to navýšení dle jednotlivých návrhů.“

Mgr. Švenda – „tak já bych se chtěl jenom v této souvislosti ujistit, že o tom konečném přesunu by v těchto návrzích rozhodlo zastupitelstvo s konečnou platností? Padly tady nějaké návrhy. V případě, že to přesuneme na radu a že ty přesuny budou do těch 5 mil. Kč, tak tím se zastupitelstvo vzdává vlastně té své šance o tom rozhodnout. Rada to může schválit právoplatně na svém zasedání, čili o tom nebude rozhodovat široké spektrum zastupitelů, ale jen sedm radních, takže to jsem chtěl z hlediska toho mechanismu v tuto chvíli vědět.“

Mgr. Konvalinka – „jsou možné obě dvě možnosti i to, že bychom to schvalovali teď a tady anebo, že by to u těch, říkejme přípustných opatření, schvalovala rada. Ale proto já potřebuji tu přestávku, abychom si to společně všechno vyjasnili.“

Mgr. Švenda – „to samozřejmě v případě, že Vám zastupitelstvo schválí možnost disponovat do těch 5 mil. Kč. Tak pak už to můžete schválit také, ale jde o to, jestli zastupitelé chtějí tuto pravomoc

v těchto návrzích přesunout na radu nebo ne? A já jsem chtěl právě slyšet nějaké Vaše vyjádření nebo slovo, že tyto návrhy, pokud je nebudeme hlasovat dnes, tak Vy najdete třeba nějaké varianty, odkud by se daly ty přesuny uskutečnit, tak aby se nehýbalo s těmi konečnými čísly. A pak by o tom všem celém hlasovalo zastupitelstvo. Nebo jestli půjdeme tou cestou, která si myslím, že je správná, když dnes předložíme návrhy, které jsou takto kompletní, jako jsem ho předložil já, tak ty odhlasujeme a ty budou platit.“

Mgr. Humlová – „měla bych návrh na usnesení, abychom předešli té detailní debatě o jednotlivých položkách, že zastupitelstvo si vyhraduje konečné schválení všech přesunů v rozpočtu, které padly na dnešním jednání. A tím si myslím, že to bude celé vyřešené, že prostě zastupitelstvo v konečné verzi o všech těch přednesených návrzích rozhodne dodatečně.“

Mgr. Konvalinka – vidí, že se v auditoriu hlásí .....

..... – „Vy se tady poměrně dost dlouho bavíte o penězích v řádu statisiců. Já jsem určitě ten poslední, kdo by Vás nabádal k tomu, abyste nešetřili, určitě ne. Já naprosto rozumím tomu, co tady řekl MUDr. Hauser. Já naprosto rozumím tomu, co tady říkali zástupci sportovců, nebo ti, kteří mají blíže ke sportu. Zkuste se prosím, podívat na ten rozpočet trošku z nadhledu. Když jste před rokem schvalovali rozpočet, tak jste schválili, že máme mít na konci roku 2020 přibližně 110 mil. Kč, máme tam o 300 mil. Kč více. Sice jsme nevydali 50 mil. Kč za aquapark, ale zároveň jsme měli asi o 50 mil. Kč menší daňové příjmy. Máme o 300 mil. Kč více, než se plánovalo. Nebylo by rozumnější, kdybyste vrátili dotace na úroveň roku 2019 tak, abychom dotovali asi tak, jako v roce 2019, ať už do sportu nebo sociální a podobně. A celou tuto hodinovou diskusi byste si jako žabomyší, bych řekl, byste si mohli ušetřit.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za Váš příspěvek, byť se mi tedy příliš nezamlouvá jeho dikce, ale přesto díky. Dovolím si v tuto chvíli teď rozpravu přerušit přestávkou na 15 minut. Ještě, než se rozběhnete, tak požádám paní Mgr. Novotnou-Kuzmovou, aby přednesla poznatek k finančnímu výboru.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „v rámci tohoto bodu zaznělo, že odstoupením pana Mgr. Školouda z funkce předsedy finančního výboru nám tímto padá finanční výbor. Toto není úplně pravda, protože požadavek, aby ostatní členové výboru byli členy zastupitelstva, zákon neupravuje a v podstatě záleží na zastupitelstvu, jak obsadí další členy finančního výboru. Je tam tedy ta podmínka, že předseda finančního výboru musí být člen zastupitelstva. Neobsazení funkce předsedy výboru neznamená, že výbor nemůže zasedat a vyvíjet svou činnost. V tuto chvíli cituji z metodiky Ministerstva vnitra, protože výbor podle zákona o obcích rozhoduje nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů. Přičemž každý člen má rovný hlas. Předseda výboru sice podepisuje přijatá usnesení a reprezentuje výbor vůči orgánům obce, nicméně ani nedostatek podpisů na písemném vyhotovení usnesení neznamená, že by usnesení nebylo přijato. Rozhodnutí výboru je přijato hlasováním, přičemž jeho existence není zákonem podmíněná jeho písemným zaznamenáním. Zákon o obcích ani jiný právní předpis nestanoví způsob svolávání výboru. Nerozlišuje tedy případy, kdy funkce předsedy výboru je nebo není obsazena. Samozřejmě pokud není stanoveno jinak, například v jednacím řádu nabízí se v případě neobsazení funkce předsedy výboru svolání z iniciativy starosty či ostatních členů výboru (některých z nich). Já předpokládám, že jste si přijali svůj statut tak, jak bylo deklarováno nebo jednacím řádem v rámci finančního výboru díky tomu, že zastupitelstvo ho zrušilo. Takže tato skutečnost by tam měla být ošetřena.“

Mgr. Konvalinka – „nyní tedy avizovaná 15minutová přestávka. Prosím o návrhy usnesení.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „můžeme pokračovat v rozpravě u tohoto bodu. Nakonec jsme dospěli k takovému závěru, že by bylo skutečně vhodné každý z těch navržených pozměňovacích návrhů i v rozpisu rozpočtu hlasovat, přímo na ZM. Budeme je hlasovat postupně odzadu tak, jak přicházely, ale v opačném gardu. Jakmile bude odhlasován ten poslední z návrhů, tak bude zase vyhlášena přestávka, vypočteme jaký to má dopad na ta velká čísla, na ten celkový rozpočet, dojde k jejich rekalkulaci, ověření a následně budeme moci schválit celkový rozpočet i s těmi případnými změnami, pokud ty změny, které odhlasujeme, budou mít vliv na ta tzv. velká čísla.“ Domnívám se, že úplně poslední z navrhovaných změn byla změna od Mgr. Potůčkové, požádal Ing. Buršíka o popsání, o jakou změnu jde.

Ing. Buršík – „text protinávru zní: navýšit částku programové dotace 723-OŽP, prvek 3473 z 100.000,00 Kč na 200.000,00 Kč s tím, že bude snížena tato finanční částka na kap. 777-OŠKS, prvek 577 a prvek 576. Navrhuji vzít tuto finanční částku z prvku 577, kde je mnohem vyšší částka než na prvku 576, kde by to nebylo vhodné měnit.“

Mgr. Potůčková – „na prvku 577 je finanční částka ve výši 320.000,00 Kč a na prvku 576 je finanční částka ve výši 250.000,00 Kč.“

Ing. Buršík – pokud návrh projde, tak navrhuje snížení pouze z prvku 577. Při každém návrhu sdělí, zda dochází ke změně tzv. velkých kapitol. V tomto případě návrh zůstane nezměněn.

Hlasováno o návrhu Mgr. Potůčkové

Usn. č.485/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

navýšení kapitoly 723-OŽP Programové dotace, prvek 3473 (podpora – životní prostředí) o částku ve výši 100.000,00 Kč a snížení kapitoly 777-OŠKS Zahraniční styky, prvek 577 (pohoštění) o finanční částku ve výši 100.000,00 Kč.

hl. pro 19 proti 1 zdrž.2  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – ohlašuje hlasování za zmatečné, přistoupíme k jeho opakování.

Hlasováno o návrhu Mgr. Potůčkové

Usn. č.486/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

navýšení kapitoly 723-OŽP Programové dotace, prvek 3473 (podpora životní prostředí) o částku ve výši 100.000,00 Kč a snížení kapitoly 777-OŠKS Zahraniční styky, prvek 577 (pohoštění) o finanční částku ve výši 100.000,00 Kč.

hl. pro 20 proti 1 zdrž.2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Vesecké, požádal Ing. Buršíka o přednesení návrhu.

Ing. Buršík – „jedná se o navýšení kapitoly 777-OŠKS Programové dotace, prvek 3467 (podpora - činnost sportovních organizací) ze 4.400.000,00 Kč na 5.000.000,00 Kč s tím, že dojde k navýšení výdajů o 600.000,00 Kč. U tohoto návrhu by se o 600.000,00 Kč zvyšovala kapitola č. 8, navýšil by se schodek navrhovaného rozpočtu města o 600.000,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Vesecké

Usn. č.487/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

navýšení kapitoly 777-OŠKS Programové dotace, prvek 3467 (podpora - činnost sportovních organizací) ze 4.400.000,00 Kč na 5.000.000,00 Kč s tím, že dojde k navýšení schodku nad rámec rozpočtu ve výši 600.000,00 Kč.

hl. pro 15 proti 3 zdrž.5

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – přistoupíme k hlasování podle návrhu MUDr. Hausera, požádal Ing. Buršíka o přednesení návrhu.

Ing. Buršík – „jedná se o navýšení kapitoly 728-OSVZ Programové dotace, prvek 3463 (podpora sociální) na finanční částku ve výši 2.500.000,00 Kč s tím, že dojde ke snížení finančních prostředků ve výši 500.000,00 Kč na kapitole 777-OŠKS, prvek 3466 (podpora vrcholový a výkonnostní sport).“

Hlasováno o návrhu MUDr. Hausera

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

navýšení kapitoly 728-OSVZ Programové dotace, prvek 3463 (podpora sociální) na finanční částku ve výši 2.500.000,00 Kč s tím, že dojde ke snížení finančních prostředků ve výši 500.000,00 Kč na kapitole 777-OŠKS, prvek 3466 (podpora vrcholový a výkonnostní sport).

hl. pro 9 proti 8 zdrž.6

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – přistoupíme k hlasování podle návrhu pana Miroslava Peterky, požádal Ing. Buršíka o přednesení návrhu.

Ing. Buršík – „text protinávrhu: podpora vrcholového a výkonnostního sportu - navýšení na původní částku ve výši 8.800.000,00 Kč z původně navržené finanční částky 6.500.000,00 Kč a na druhé straně navýšit schodek nad rámec rozpočtu ve výši 2.300.000,00 Kč. Tento návrh by navýšil schodek o 2.300.000,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Miroslava Peterky

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

navýšení kapitoly 777-OŠKS Programové dotace, prvek 3466 (podpora vrcholový a výkonnostní sport) na původní finanční částku ve výši 8.800.000,00 Kč s tím, že dojde k navýšení schodku nad rámec rozpočtu ve výši 2.300.000,00 Kč.

hl. pro 9 proti 7 zdrž.7

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy, požádal Ing. Buršíka o přednesení návrhu.

Ing. Buršík – „text protinávrhu: ZM schvaluje snížit běžné výdaje kapitoly 741-OE Ostatní, prvek 660 (rezerva starosty) o finanční částku ve výši 200.000,00 Kč, snížit výdaje kapitoly 741-OE Ostatní, prvek 4215 (rezerva 1. místostarosty) o finanční částku ve výši 100.000,00 Kč, snížit výdaje kapitoly 741-OE Ostatní, prvek 4222 (rezerva místostarosty) o finanční částku ve výši 100.000,00 Kč a navýšení běžných výdajů kapitoly 777-OŠKS Programové dotace, prvek 3465 (podpora – kultura) o finanční částku ve výši 400.000,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. č.488/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

snížení běžných výdajů kapitoly 741-OE Ostatní, prvek 660 (rezerva starosty) o finanční částku ve výši 200.000,00 Kč, snížení kapitoly 741-OE Ostatní, prvek 4215 (rezerva 1. místostarosty) o finanční částku ve výši 100.000,00 Kč, snížení kapitoly 741-OE Ostatní, prvek 4222 (rezerva místostarosty) o finanční částku ve výši 100.000,00 Kč a navýšení běžných výdajů kapitoly 777-OŠKS Programové dotace, prvek 3465 (podpora – kultura) o finanční částku ve výši 400.000,00 Kč.

hl. pro 15 proti 2 zdrž.6

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že všechny předložené návrhy byly hlasovány. Rozprava k tomuto bodu ještě pokračuje.

Ing. Holý – pro návrh, který předkládal MUDr. Hauser, nehlasoval, protože v té chvíli snižoval dotaci do vrcholového sportu pod mez, která mu přišla nereálná. „Přesto mi ten jeho návrh na to zvýšení přijde rozumný.“ Dává návrh, aby to zvýšení, které požadoval MUDr. Hauser, aby šlo na úkor schodku rozpočtu.

Mgr. Konvalinka – dotázal se organizačně Mgr. Novotné-Kuzmové, zda se ještě možné v této fázi předkládat pozměňovací návrhy, když už bylo o některých předchozích hlasováno?

Ing. Vařeka – „ten návrh neprošel, jedná se o jiný návrh (jinou verzi).“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „nebyla ukončena rozprava, v rámci rozpravy se mohou navrhnout další návrhy na usnesení.“

Ing. Buršík – „jednalo by se o navýšení programové dotace v sociální oblasti z 2 mil. Kč na 2,5 mil. Kč, a zároveň by došlo k navýšení schodku navrhovaného rozpočtu o 500.000,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Holého: ZM schvaluje navýšení kapitoly 728-OSVZ Programové dotace, prvek 3463 (podpora – sociální) o finanční částku ve výši 500.000,00 Kč s tím, že dojde k navýšení schodku rozpočtu o tuto finanční částku.“

Hlasováno o návrhu Ing. Holého

Usn. č.489/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

navýšení kapitoly 728-OSVZ Programové dotace, prvek 3463 (podpora – sociální) na finanční částku ve výši 2.500.000,00 Kč s tím, že dojde k navýšení schodku rozpočtu o finanční částku ve výši 500.000,00 Kč.

hl. pro 19 proti 1 zdrž.3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – dotázal se Ing. Pražákové, zda máme již výsledek těch přepočtených tzv. velkých částek, nebo zda potřebujeme nějaký čas?

Ing. Pražáková – požádala o chvílku na přepočet částek.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 5 minut.

Vyhlášena 5minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – stále jsme v bodě č. 6, probíhá rozprava, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování, které přednese Ing. Pražáková: ZM schvaluje 1) schodkový rozpočet města Příbram na rok 2021, jehož vyšší výdaje budou hrazeny z přebytků minulých let takto: příjmy ve výši 855.732.949,13 Kč, výdaje ve výši 1.053.445.316,84 Kč a financování ve výši 197.712.367,10 Kč, za 2) závazné ukazatele rozpočtu města na rok 2021 na straně příjmů, výdajů a financování dle nejvyššího druhového třídění rozpočtové sklady s tím, že a) třída 1 – Daňové příjmy

budou ve výši 559.510.210,00 Kč, b) třída 2 – Nedaňové příjmy budou ve výši 123.497.969,00 Kč, c) třída 3 – Kapitálové příjmy zůstávají ve výši 17.082.445,00 Kč, d) třída 4 – Přijaté transfery zůstávají ve výši 155.642.325,13 Kč, e) třída 5 – Běžné výdaje zůstávají ve výši 792.737.346,84 Kč, f) třída 6 – Kapitálové výdaje zůstávají ve výši 259.607.970,00 Kč a g) třída 8 – Financování budou ve výši 197.712.367,10 Kč.

Mgr. Konvalinka – „nejdříve přistoupíme k hlasování o prvních třech údajích (příjmy, výdaje, financování), budeme schvalovat schodkový rozpočet. Potom následně budeme hlasovat o závazných ukazatelích.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 490/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

schodkový rozpočet města Příbram na rok 2021, jehož vyšší výdaje budou hrazeny z přebytků minulých let takto:

a) příjmy	855.732.949,13 Kč
b) výdaje	1.053.445.316,84 Kč
c) financování	197.712.367,10 Kč

hl. pro 17 proti 5 zdrž.1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme ke schválení závazných ukazatelů rozpočtu města a zmocnění Rady města Příbram ke schvalování rozpočtových opatření v maximální výši 5.000.000,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 491/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

1) závazné ukazatele rozpočtu města na rok 2021 na straně příjmů, výdajů a financování dle nejvyššího druhového třídění rozpočtové sklady takto:

a) třída 1 – Daňové příjmy	559.510.210,00 Kč
b) třída 2 – Nedaňové příjmy	123.497.969,00 Kč
c) třída 3 – Kapitálové příjmy	17.082.445,00 Kč
d) třída 4 – Přijaté transfery	155.642.325,13 Kč
e) třída 5 – Běžné výdaje	792.737.346,84 Kč
f) třída 6 – Kapitálové výdaje	259.607.970,00 Kč
g) třída 8 – Financování	197.712.367,10 Kč

2) zmocnění Rady města Příbram ke schvalování rozpočtových opatření v maximální výši 5.000.000,00 Kč.

hl. pro 17 proti 6 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**Bod č. 7) Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů byl projednán před bodem č. 5) Návrh střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram**



## **8) Spolek Prokop Příbram – žádost o změnu účelu dotace**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje žádost subjektu Spolek Prokop Příbram se sídlem nádv. Msgre. Korejse 155, 261 01 Příbram, IČO 47074337, o rozšíření účelu dotace schválené v rámci dotačního programu Kulturní aktivity 2020 Zastupitelstvem města Příbram dne 18.05.2020 Usn.č.347/2020/ZM o výdaje za energie. Ostatní ujednání Usn.č.347/2020/ZM zůstávají v platnosti,

Usn. č. 492/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

žádost subjektu Spolek Prokop Příbram se sídlem nádv. Msgre. Korejse 155, 261 01 Příbram, IČO 47074337, o rozšíření účelu dotace schválené v rámci dotačního programu Kulturní aktivity 2020 Zastupitelstvem města Příbram dne 18.05.2020 Usn.č.347/2020/ZM o výdaje za energie. Ostatní ujednání Usn.č.347/2020/ZM zůstávají v platnosti.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

## **9) Vyúčtování programových dotací 2020**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Svatopluk Chrastina – „je to dobře, že byl tento materiál předložen do ZM, protože ty problémy klubům vznikaly. Problémů bylo daleko více. Tím, že přišel vir, tak se zcela změnila struktura financování v jednotlivých sportovních klubech. Ubylo nám zásadním způsobem těch nákladů a výdajů, které jsou uznatelné, a naopak přibylo nám výdajů neuznatelných. Kluby nemohou vyúčtovat dotace nebo jen částečně. Myslím si, že bychom měli dát možnost klubům s tím něco udělat. Předkládám návrh, aby kluby dostaly možnost použít pro vyúčtování spoluúčasti dotací i náklady neuznatelné a to pro všechny druhy sportovních dotací.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Ing. Enenkelovou.

Ing. Enenkelová – „součástí toho materiálu je i vysvětlení celoroční činností, pamatuje na to smlouva čl. 3 odst. 15, kdy je možno vyúčtovat to, co bylo realizováno. Zároveň po konzultaci s ..... byly všechny kluby osloveny, kdy byly upozorněny na to, že si můžou vyúčtovat i ty náklady, které realizovaly v tom plném rozsahu, ne v tom pokráceném, pokud jsou tyto náklady odůvodnitelné. Pokud jsou kluby schopny doložit jejich relevantnost, jedná se o celoroční placení trenérů, celoroční placení nájemného.“

Mgr. Konvalinka – dotázal se, zda je toto navržené usnesení v souladu, zda můžeme takové usnesení přijmout?

Ing. Enenkelová – dotázala se pana Chrastiny, zda toto usnesení bylo ve smyslu uznatelnosti spoluúčasti?

Svatopluk Chrastina – využil tento materiál k tomu, aby nastínil problém ve všech dotacích. „Nám ubyly náklady na dopravu, náklady na startovné, ty uznatelné náklady klesly zásadním způsobem. Ovšem neuznatelné náklady klesly jenom malinko, a ty máme pořád. Většina klubů by uvítala, kdyby mohla jako spoluúčast použít i náklady neuznatelné.“

Ing. Enenkelová – „pro letošní rok byly schváleny programy v tom smyslu, že i spoluúčast musí být v uznatelných nákladech. Domnívám se, že toto usnesení hlasovat nemůžete, protože jste odsouhlasili znění programu na rok 2020.“

Svatopluk Chrastina – „když se schvalovaly programy pro letošní rok, tak nikdo nevěděl, jaká nastane situace a jak na tom budou kluby v době koronaviru.“

Ing. Holý – „jde o to, že kluby mají nějaké náklady uznatelné a nějaké náklady neuznatelné. Ty neuznatelné náklady neznamenaají, že je nepoužily na děti nebo, že si je odnesly domů. Znamená to, že

tyto náklady jim město platit nebude a mají si sehnat jiný zdroj financování. Těch zdrojů financování zase tolik není, jsou to třeba členské příspěvky atd. Ostatní zdroje financování dotační se můžou a čím dál tím více kryjí s těmi našimi neuznatelnými náklady. Struktura těch uznatelných a neuznatelných nákladů a poměry se tak změnil, že kluby mají velký problém, aby se vešly do těch 80 % uznatelných nákladů. My tam omezujeme údržbu sportovišť atd. Nejsou to nějaké špatné náklady, my jsme si stanovili, že prostě jim dáme jenom 80 % z toho, co uznáváme. V tomto výjimečném roce bychom měli mít možnost jako nejvyšší orgán jim to umožnit a jiná věc je, jestli jim to chceme umožnit.“ Táže se, zda nemůžeme nějakým způsobem hlasovat o tom, že můžeme nebo nemůžeme? „Vy si myslíte, že problém je v tom, že to byly dotační programy, takto byly vyhlášeny, takto byly podány žádosti, takto byly podepsány smlouvy i kdybychom hlasovali o změně smlouvy, tak nemůžeme hlasovat o změně dotačního programu zpětně.“

Ing. Enenkelová – „nejedná se o stejný případ jako u Spolku Prokop. Žádost Spolku Prokop nejde proti tomu programu. Program byl schválen v té podobě, v jaké byl. Znamená to, že i spoluúčast musí být pro letošní rok z uznatelných nákladů.“

Mgr. Konvalinka – požádal ještě o vyjádření Mgr. Škubalovou, zda můžeme měnit program dotací?

Mgr. Škubalová – kloniila by se k vyjádření Ing. Enenkelové, že by se pravidla neměla měnit při odstartovaném závodě. „Určitě by to chtělo hlubší rozbor, na který jsme nikdo nebyli připraveni.“

Mgr. Švenda – chápe, proč pan Chrastina tento návrh podal. Také by byl pro, pokusit se najít nějakou cestu. Také to navržené usnesení nepovažuje za šťastné k hlasování, že spíše nespecifikuje neuznatelné náklady. „Navržené usnesení by mělo být v souladu s programem, musíme se také zabývat tím, zda je to možné. Pojdme to odložit na další ZM a najít nějaké řešení?“

Mgr. Brožíková – je jí to strašně líto, co se stalo. Ví, že to zasáhlo různě kluby. Pro navržené usnesení nemůže hlasovat, i kdyby ráda tam ty finance dostala. „Jestliže my jsme si loni schválili pravidla a programové dotace a teď bychom měnili to, co jsme schválili, tak je to o tom, kdyby to bývaly věděly ty ostatní kluby, které si nepožádaly loni, a požádaly by si, tak by také něco dostaly. Tyto kluby, které si nepožádaly, tak by byly znevýhodněny. Reprospektivně nemůžeme měnit program a pravidla.“

Mgr. Vesecká – „pravidla jsou opravdu daná.“ Chápe, že někdo může mít nějaký problém, i když si tím nejsem úplně jistá. Líbí se jí žádost Spolku Prokop, který to jasně specifikoval. „My se na základě těch jasných důvodů můžeme rozhodnout. Nemůžeme tady měnit pro všechny pravidla, můžete si sem dát, co chcete a my Vám to uznáme, protože je covid. Pokud nějaký klub bude mít konkrétní problém, tak ať sepíše stejnou žádost jako Spolek Prokop a přijde na ZM a my to posoudíme.“ Už vůbec by nezasahovala do programů, které byly schváleny. „Myslím si, že ani nemůžeme.“

Ing. Holý – „všichni cítíme, že bychom jim rádi pomohli a teď nevíme, jak to má být správně. Kluby se do toho dostaly zjevně až v té chvíli, když začaly pracovat na vyúčtování. Musí se jednat o náklady projektu (ne o jakýkoliv náklad), náklady projektu jsou uznatelné a neuznatelné. Všechny ty náklady, které vstupují do toho projektu (z kterých se počítá těch 80 %), tak musí být na ty děti. Druhá věc je, zda tuto debatu můžeme nebo nemůžeme odložit. Kluby musejí vyúčtovat do konce roku a vyúčtování takto podat. Znamená to, že jakékoliv usnesení, které bychom přijali na dalším zasedání ZM, tak by bylo k ničemu, protože kluby by vyúčtování podaly. Potom bychom se k tomu museli vracet úplně zpětně a je také klidně možné, že bychom jim to mohli refinancovat nějakými individuálními žádostmi.“

Mgr. Švenda – „myslím, že kdyby v tom návrhu usnesení pana Chrastiny zaznělo, že se jedná o náklady související s účelem poskytnuté dotace (s odkazem na pravidla atd.).“

Mgr. Konvalinka – dotázal se pana Chrastiny, jestli i nadále předkládá svůj návrh?

Svatopluk Chrastina – vzdává se svého návrhu, když vidí jaký je k tomu odpor. „My, jako Sokol, to nepotřebujeme, my máme nákladů dost.“ Ví o ostatních klubech, kde ten problém existuje, proto se přihlásil. „Nesdílím Váš názor, že to není možné. Co všechno nebylo možné, než přišel covid. To je situace, kdy zastupitelstvo může změnit svoje rozhodnutí.“ Bere zpět svůj návrh.

Mgr. Vesecká – „vyúčtování je do 15.01, kluby ho mohou podat a pak si zažádat. Ale to, že přijdou na zastupitelstvo a přednesou svoji žádost, tak to už je ta změna, která probíhá. Nám jde o to, aby se nezasahovalo do toho programu, který byl zvolený. To neznamená, že se potom nezmění ten způsob toho vyúčtování stejně jako u Spolku Prokop, a že uznáme nějaké náklady, které vznikly právě v souvislosti s pandemií COVID-19. Jsou to trošičku jako dvě odlišné věci.“

Mgr. Konvalinka – do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu, který jde z RM, protože návrh od pana Chrastiny byl stažen: ZM schvaluje uznání výdajů, které příjemcům programových dotací nastaly v souvislosti s přípravou jednorázových projektů, na které Zastupitelstvo města Příbram poskytlo dotace dle příslušných usnesení ze dne 18.05.2020, a které nebylo možné realizovat vzhledem k opatřením vyhlášeným vládou ČR v souvislosti s pandemií COVID-19, za podmínky souladu výdajů s příslušnou dotační smlouvou a jejich prokazatelného doložení.

Usn. č. 493/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

uznání výdajů, které příjemcům programových dotací nastaly v souvislosti s přípravou jednorázových projektů, na které Zastupitelstvo města Příbram poskytlo dotace dle příslušných usnesení ze dne 18.05.2020, a které nebylo možné realizovat vzhledem k opatřením vyhlášeným Vládou ČR v souvislosti s pandemií COVID-19, za podmínky souladu výdajů s příslušnou dotační smlouvou a jejich prokazatelného doložení.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **10) Žádost o individuální dotaci – ADRA, o. p. s.**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu a sám se do ní hlásí jako první. „V důvodové zprávě je popsáno, jakým způsobem ADRA pomáhala v době nouzového stavu.“ Byl přítomen tomu, jak ADRA fungovala a moc by si přál, aby zastupitelé tuto žádost podpořili.

Mgr. Brožíková – chce také podpořit tuto žádost, protože skutečně ten tah, který společnost ADRA v té nejhorší době měla, kdy všichni nevěděli, co se děje, tak naprosto s klidnou hlavou zorganizovala něco, co jsem od nich ani nečekala, že tak dokáže. „Prostě ta pomoc byla a pokračuje. Pokračuje znovu i v té druhé vlně.“ Dále by chtěla říci, že když se nedostává na kapitole OSVZ financí, tak na to jsou právě určeny ty rezervy místostarostů, kdy se jedná o takovéto sociální věci, když je třeba pomoci. „Na to je máme, na to je využíváme.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 55.000,00 Kč pro subjekt ADRA, o. p. s., Dobrovolnické centrum Příbram, Čs. armády 145, 261 01 Příbram IV, IČO 61388122, na projekt s názvem „Dobrovolníci do domů“, a dále jak uvedeno a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy se subjektem ADRA, o. p. s., a dále jak uvedeno.

Usn. č. 494/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 55.000,00 Kč pro subjekt ADRA, o. p. s., Dobrovolnické centrum Příbram, Čs. armády 145, 261 01 Příbram IV, IČO 61388122, na projekt s názvem „Dobrovolníci do domů“ v souladu se žádostí o finanční podporu z rozpočtu města označené č. j. MeUPB 97750/2020 a to z kapitoly 728-OSVZ, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem ADRA, o. p. s., Dobrovolnické centrum Příbram, Čs. armády 145, 261 01 Příbram IV, IČO 61388122, o poskytnutí dotace ve výši 55.000,00 Kč na projekt „Dobrovolníci do domů“, v souladu s Pravidly o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 přijatými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **11) Generel parkování města Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Klečka.

Mgr. Klečka – „zástupci společnosti HaskoningDHV Czech Republic, Ing. Kašpar a pan Tomáš Kučera jsou přítomni na dnešním zasedání ZM, aby zodpověděli Vaše případné dotazy.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – „dostáváme se do druhé poloviny dnešního jednání, jsme rozhodnutí, že dojednáme úplně všechno, nebo se bude navrhopvat přerušování jednání?“

Mgr. Konvalinka – „nemám v úmyslu navrhopvat přerušování jednání. Pokud by se jednání mělo sunout přes půlnoc, tak potom už bychom nějaké přerušování navrhovali. Byl bych rád, kdyby se všechny dnešní body podařilo projednat.“

Mgr. Král – „s analýzou jako takovou nemám naprosto žádný problém, ale ta návrhová část, která je na webu města, tu plně podpořit nemohu. Navrhoji dopředu (abychom o tom měli čas přemýšlet) změnit formulaci navrženého usnesení místo ZM schvaluje, ZM bere na vědomí. Co se týká návrhové části, tak mám několik bodů a zároveň dotazů. Pokud by se zavedly parkovací zóny v celé staré Příbrami a celé Příbrami VII (to jsou ty dvě oblasti, o kterých je vedena debata nejvíce), jaké by byly náklady na toto rozšíření jednorázově i průběžné? Víme, jaké by byly zhruba roční příjmy z parkovného?“

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď Ing. Buršíka.

Ing. Buršík – „velmi detailně diskutujeme interně o tom, jak by měl být nastaven ten parkovací systém. Ještě nemáme přesné částky. Nemáme ani radou města odsouhlaseny ty detaily parkovacího systému. Odhaduji, že ty náklady na celý provoz tohoto systému budou v řádu několika milionů ročně. Proč to všechno děláme? Aby občané města Příbrami mohli lépe, bezpečněji, jednodušeji a legálně parkovat, co nejbližší svému bydlišti. To je jediný důvod, proč to děláme. Nejde nám o zvyšování příjmů městské kasy, nejde nám o vytahování finančních prostředků od občanů. Jde nám pouze a primárně o to, abychom zvýšili dostupnost nočního parkování na sídlišti a zvýšili obrátkovost denního parkování v Příbrami I.“

Mgr. Král – „není úplně od věci, když tady mluvím od začátku a dopředu predikuji, že zastupitelstvo by mohlo vzít tento materiál na vědomí než, že by zastupitelstvo schvalovalo. Už jenom z té odpovědi, kterou přednesl Ing. Buršík. Vnímám určitou protichůdnost informací v těch materiálech, které máme před sebou.“ Dále cituje část z návrhové části, která se týká parkování. Chci dát podnět nebo úvahu, je zřejmé, že počet vozidel bude růst, ale jistě nebude růst donekonečna. Zároveň bez ohledu na komplikace s parkováním se i dnes vždycky všichni nějak vlastně vejdou. Místo zpoplatňování bych preferoval tu možnost rozšiřování parkovacích míst. Jak materiál naznačuje, mohlo by to tento problém do značné míry vyřešit.“ Požádal o reakci Ing. Buršíka, zda soudíme, že to má reálný základ a reálný podtext, že by tato situace mohla reálně nastat.

Ing. Buršík – „nám chybí přibližně 500-600 parkovacích míst pro to noční parkování v Příbrami VII. Navyšovat parkovací místa budeme, musíme a prakticky není možnost, že bychom nenavyšovali počet parkovacích míst. Každý rok realizujeme nová parkovací místa a budeme v tom určitě pokračovat. Je to jedna z možností, jak navyšovat dostupnost parkovacích míst pro občany. A potom také samozřejmě ještě ten parkovací systém samotný, který by měl také pomoci.“

Mgr. Konvalinka – předal slovo panu Tomáši Kučerovi.

Tomáš Kučera – „já jsem měl na starosti převážně generel parkování. Převážně se teď jedná o deficit v Příbrami VII, pro město Příbram to zpracovala společnost M. O. Z. Consult, která udělala podrobný průzkum a vyhodnocení. Tam opravdu by na základě stavebních úprav a organizace dopravy mohlo dojít k navýšení až o 650-700 stání. Je potřeba řešit parkování hlavně pro ty návštěvníky na vnějším kordonu města. V průběhu zpracování projektu se hovořilo o ploše na Rynečku, kde by mohl vzniknout parkovací dům. Navrhli jsme nějaká záchytná parkoviště třeba za nemocnicí, která by byla v docházkové vzdálenosti od centra města, tím pádem by také došlo k úbytku zbytečné dopravy z centra města. V okamžiku, že by se případně zavedly zóny placeného stání tak, abyste ochránili parkování pro své občany a návštěvníky udrželi spíše v té okrajové části města, aby zde zbytečně nejezdili a nezatežovali Vaši komunikační síť, tak to by byl ten přínos.“

Mgr. Král – „poplatky se prostřednictvím zón zavádějí jenom pro některé vlastníky vozidel (mluvíme o Rynečku a Příbrami VII). Na druhou stranu Drkolnov, Fialka, tam by nic takového platit nemělo. Teď nechci vyvolat dojem, že by se mělo platit i tam. Ale je zřejmé, že se nejde po linii, zda občan má nebo nemá auto. Pokud tedy zpoplatňovat, pak bych navrhoval zpoplatňovat nejdříve pouze mimo příbramská vozidla, případně určitým symbolickým poplatkem pouze druhé nebo další vozidlo v domácnosti. Kdo potřebuje za každou cenu parkovat u domu, tak si může již zaplatit vyhrazené stání. Jak vyplývá z materiálu, tak stará Příbram a sídliště trpí nadměrným provozem aut. Pokud se ovšem zavede plošné zpoplatnění, tak mám dodatečný podnět k úvaze, momentálně se na státní úrovni projednává přijetí změn daňových zákonů. Jestliže budou tyto změny v nějaké podobě přijaty, tak nově budou obce moci pro různé části obce stanovit různý koeficient daně z nemovitosti. V kontextu toho, co projednáváme, tak je to velmi podstatné. Dnes stanovuje obec koeficient jen pro celek jako takový. Pokud bude tento

zákon přijat, tak bych v takovém případě považoval za vhodné, že pokud by se v určitých lokalitách kvůli přebytku vozidel zavedlo parkovné, tak aby se zde zároveň ze stejného důvodu nadměrného provozu vozidel snížila daň z nemovitosti. Ta obec tu pravomoc bude mít. Je to prostě možné, a proto bych apeloval na to, abychom tento materiál vzali na vědomí a nechali si nějaký prostor na to, abychom případně tuto regulaci mohli nějakým dílem modifikovat.“

Mgr. Konvalinka – požádal o reakci Ing. Buršíka a také, zda by mohl pan Kučera upřesnit jaké je vlastně posláním toho generelu. Zda to, co teď řešíme, už nejsme v přílišném detailu, jestli to nejsou náhodou věci, které teprve budou následně řešeny, a o kterých bude následně diskutováno.

Ing. Buršík – „v tuto chvíli se bavíme o takových detailech, které vlastně vůbec nesouvisí s generelem parkování, pouze okrajově. Pokud jde o ty detaily samotné, tak ty by měly probíhat formou dopravní komise, radou města, tímto způsobem.“ Požádal Mgr. Krále o sepsání návrhů, aby mohly být projednány. Žádá o zaslání návrhů do emailu.

Mgr. Král – „ano, mohu je zaslat.“

Mgr. Švenda – chce říci pár slov za dopravní komisi. „Komise se těmito třemi materiály zabývala a doporučuje je ke schválení radě města. Domnívám se, že návrh usnesení od Mgr. Krále, je dobrý návrh na usnesení, protože se s generely dále musí pracovat. Než se to skutečně všechno zavede do praxe, tak nás čeká obrovské množství práce. Jedno z ústředních usnesení komise je uvažovat o zavádění těch zón v případě, že bude vybudována dostatečná kapacita záchytných parkovišť. Usnesení komise je zveřejněno na webových stránkách města. Komise to vnímá, že ten materiál je dobrý, nicméně to není detailní návod na to, co my máme udělat, a my o tom musíme rozhodnout. Většinou pravomoc v tomto má rada, a když dnes řekneme, že víme o tom, že bereme na vědomí tyto tři materiály, tak je to naprosto dostatečné.“

Mgr. Konvalinka – „tady je jeden detail, který nebyl zmíněn, ale z mého pohledu je překonatelný. Vzhledem k tomu, že je to financováno z dotace (95 % způsobilých nákladů), tak jednou z podmínek té dotace je, že to schválí nějaký orgán města, ať už rada nebo zastupitelstvo. My jsme se domnívali, že posunout ten materiál do zastupitelstva bude mít smysl, že tady vznikne takováto diskuse, která tady teď probíhá. Úplně není problém, že bychom tento materiál vzali na vědomí, ale potom by o tomto dokumentu musela hlasovat rada tak, aby byl nějakým kolektivním orgánem odsouhlasen.“ Vidí, že se hlásí občan z auditoria.

..... – v návrhové části ho zaujalo, že s rozvojem regulace parkování na území města lze předpokládat, že se budou chtít někteří majitelé vozidel vyhnout poplatkům za parkování v již zřízených parkovacích zónách, z tohoto důvodu se budou snažit hledat lokality, kde by mohli volně bez omezení parkovat. „Jednou z možných oblastí je městská část Příbram IV, jelikož i v této oblasti chybí potencionální plochy k realizaci nových parkovacích stání, bude nutné zavést regulaci pomocí parkovací zóny. Trošku mi z toho vyplývá, že se v jedné části ten problém vyřeší, ale zároveň tím řešením vznikne problém jinde.“ Doplnil by, že se v materiálu píše o Příbrami IV, ale mapa zahrnuje i část Příbrami VI – Březové Hory. „Není úplně zřejmé z hlediska kapacit, jaký je rozdíl, pokud dnes někdo parkuje jinde, než někde přímo u domu, protože nenajde místo, a v budoucnu při případném širším zpoplatnění bude parkovat jinde, protože nebude chtít platit. Když tyto rozsáhlejší zóny vzniknou v Příbrami VII a staré Příbrami, tak kolik bude počet parkovacích oprávnění? Zda to bude podle toho, kdo tam bydlí, zda dostane parkovací oprávnění podle počtu aut, nebo to bude omezeno podle fyzického počtu těch parkovacích stání?“

Mgr. Konvalinka – požádal o zodpovězení dotazů pana místostarostu nebo případně pana Kučera.

Ing. Buršík – „já si to zkusím osvojit a odpovím. Ta první otázka byla na vytlačení vozidel mimo zóny. Rozumím Vám, je to potřeba brát jako první návrh, který se bude určitě vyvíjet. V ostatních městech, která zavedla takového rozsáhlé zóny, tak každoročně upravují ulice (přidávají nebo ubírají ulice) z toho parkovacího systému tak, aby nově nalezené nezpoplatněné místo, které je příliš využíváno právě lidmi, kteří nechtějí platit za ať už krátkodobé nebo dlouhodobé parkování, tak se přidává. Bylo by to projednáváno na dopravní komisi i radě města, zda určitou ulici nebo určitou lokalitu přidat do tohoto parkovacího systému. I pokud bude v prvním kole zařazena lokalita do parkovacího systému, tak později může být vyjmuta.“

..... – pokud to chápe správně, tak tou regulací, tím zpoplatněním se má vyřešit ten prostor a zároveň se část těch aut odsune mimo tu zpoplatněnou zónu, ale i nyní tím, že těch aut je hodně, tak někdo parkuje jinde než přímo u svého bydliště. „Tak jaký je potom vlastně rozdíl, že někdo parkuje jinde, protože tam není místo dnes anebo v budoucnu, že parkuje jinde, protože u jeho domu je to zpoplatněné. Dnes to řešení samospádem, nakolik je špatné nebo nevhodné?“

Tomáš Kučera – „je přetlak míst. Tím, že se zpoplatní a zavedou zóny, tak zaprvé se odstraní vozidla, která nejsou provozována. Tato auta zabírají parkovací místa těm aktivním řidičům. Máte pravdu, že dojde k vytlačení do lokalit mimo ty zpoplatněné zóny. Primárně jde o ochranu obyvatel Příbrami před návštěvníky. Zóny placeného stání by měly vzniknout za jednání rady města, občanů a měly by vznikat

postupně. Může se stát, že některá oblast bude zahrnuta do parkovací zóny, ale pak se přijde na to, že to nemá takovou cenu a je lepší to rozšířit do jiné oblasti. Je to takový živý organismus, protože nikdo neví přesně, jak to bude fungovat.“

Mgr. Švenda – chce reagovat na poznámku, že to musí schválit nějaký kolektivní orgán města. „Já si myslím, že by to měla být rada, protože s tím materiálem byla celou dobu v těsnějším kontaktu a bude i operativnější potom v rámci rady schvalovat ta jednotlivá dílčí nastavení systému. Domnívám se, že opravdu je to tak robustní záležitost, že si tady nemůžeme říci, že schvalujeme tento generel včetně těch návrhů a bude to platit. Je potřeba vést diskusi v rámci veřejnosti. Je toho opravdu hodně, co tam čeká k dořešení, proto se přimlouvám za to, abychom vzali všechny tyto dokumenty na vědomí. Rada města bude pracovat na tom, aby se to precizovalo a mohlo se to v nějaké podobě zavést. Všem jde o to, aby to byla podoba funkční a nejmíň zatěžující pro občany města, aby jim to spíše prospělo, než uškodilo.“

Mgr. Konvalinka – „paušálně vzato, nikdo z nás nemá problém nehlasovat pro schválení, ale pro vzetí na vědomí. Proč by to mělo schvalovat zastupitelstvo je to, že je to takový všeobjímající a dost zásadní dokument, strategický, který do značné míry bude determinovat vývoj v té dané oblasti na mnoho let dopředu. Zastupitelstvo je nejsvrchovanější orgán obce, proto tady byla snaha, aby to schvalovali členové zastupitelstva. Já sám za sebe nemám problém, aby to zastupitelstvo vzalo na vědomí a ta rozhodovací kompetence se posunula na radu města.“

Mgr. Brožíková – „takovýto dokument patří mezi dokumenty typu program rozvoje obce. Žádný zvláštní zákon nebo nějaký jiný nepočítá s tím, který orgán by měl schvalovat tento dokument. Může ho schvalovat zastupitelstvo města nebo rada města. Nám se zdálo vhodné, abychom ho předložili zastupitelstvu, je ve formě schválení, ale není problém ho vzít na vědomí a následně ho můžeme schválit my na radě města.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Krále: ZM bere na vědomí předložený Generel parkování města Příbram.

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. č. 495/2020/ZM

ZM bere na vědomí

předložený Generel parkování města Příbram.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **12) Generel dopravy města Příbram – analýza bezbariérovosti páteřních tras**

Pisemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Klečka.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – „v materiálu se píše o změně uspořádání křižovatky ulic Osvobození a Legionářů (u toho bazénu). Nemůžu nezmínit, že s tou úpravou nesouhlasím. Je to stavba, která přináší více nevýhod než výhod. Mluvíme o tom kruhovém objezdu. Já nemohu nezmínit ten kontext nebo ten rozpor mezi tím plánem pro zlepšování ovzduší. Tušíme, že tam do toho kopce budou ta auta přibývat. Jak to vlastně vypadá, jestli opravdu budete trvat, že ten bulvár Osvobození se bude kruhovat? Pokud bude, tak kdy bude? Svého času občané tam žijící, také byli proti té stavbě, má to vliv na případnou realizaci nebo nerealizaci? Jaká je ta současná situace k tomu Vašemu postoji, jestli i přes tyto připomínky, chceme stůj co stůj tuto akci realizovat?“

Mgr. Konvalinka – „co se týká toho kruhové objezdu v té původně navrhované variantě, bylo od ní ustoupeno s tím, že bude změněna. Shledali jsme jí jako nevyhovující, i ta určitá nevole občanů nás k tomu vedla. Určitý typ okružní křižovatky bude projektován.“

Mgr. Klečka – „už se vedlo stavební řízení ohledně této křižovatky, přišlo několik desítek námitek od jednoho SVJ, a toto potom vedlo k tomu, že jsme ustoupili od toho projektu, že se bude přepracovávat. Úprava té křižovatky byla i na podnět PČR, která shledává tuto křižovatku nebezpečnou. Byl tam podnět od nich, aby se nějakým způsobem změnil ten režim té křižovatky. I toto je důvod, proč by se tam měl realizovat ten kruhový objezd.“

Mgr. Švenda – „dopravní komise projednala a také doporučuje. Navrhuji vzít tento materiál také na vědomí.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM bere na vědomí předložený Generel dopravy města Příbram – analýzu bezbariérovosti pěších tras.

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. č. 496/2020/ZM

ZM bere na vědomí

předložený Generel dopravy města Příbram – analýzu bezbariérovosti pěších tras.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **13) Generel dopravy města Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Klečka.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Švenda – předkládá protinávrh s tím, že ZM bere na vědomí předložený Generel dopravy města Příbram.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM bere na vědomí předložený Generel dopravy města Příbram.

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. č. 497/2020/ZM

ZM bere na vědomí

předložený Generel dopravy města Příbram.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **14) Žádost o směnu pozemku p. č. 4137/2, části pozemku p. č. 4143/1 a části pozemku p. č. 4143/2, vše v k. ú. Příbram, za pozemky p. č. st. 73/3, p. č. 117/15, p. č. 117/17, vše v k. ú. Zdaboř**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – uvede důvody, proč se v tomto případě zdrží hlasování. „Tento případ, když se do tohoto materiálu pozorně podíváte, tak tam jsou dva subjekty, každý si vzal svého znalce, který odhadl, kolik by ten pozemek měl stát. Pravda, jeden ze znalců má znaleckou doložku, druhý nemá. Liší se to v řádu 100-150 tis. Kč a finále je takové, že v podstatě pojdme se dohodnout, tak to nějak vyčenzujeme. Opravdu nám to stojí za to, abychom stále všechny ty znalce oslovovali a dávali jim za to finanční prostředky (nevím přesně, kolik se za znalecký posudek platí), šlo to do protikladu té druhé strany a abychom nakonec schvalovali tu směnu jakoby za nulu. Ani proti jedné straně nic nemám. Mluvím za město, kolik my těch znaleckých posudků musíme udělat? Finální poznámka je k té cenové mapě, kterou jsem zmiňoval již minule. Jestli by to opravdu nestálo za to.“

Mgr. Vaverková – „tady skutečně máte přehledný rozpis cen tak, jak je určili znalci. Jeden z posudků byl zadán ze strany města tak, abychom my měli kvalifikované ohodnocení nemovitých věcí v majetku města. Druhý znalecký posudek dodala protistrana. Berte znalecký posudek, který jsme zadali my, jako

takový, abyste měli představu o tom, kolik činí obvyklá cena nemovitých věcí v majetku města. Je to pro Vás ukazatelem toho, jaká je cena obvyklá. V případě majetkoprávního narovnání, je důvodem pro to, aby zastupitelstvo pokud uzná za vhodné nebo pokud se takto rozhodne, aby přijalo odchylku od ceny obvyklé i směrem dolů i směrem nahoru, protože důvody právě pro tu odchylku od ceny obvyklé jsou obecně dány. V případě, že je sledována možnost řešení dlouhodobého narovnání neřešeného majetkoprávního stavu, pak tato skutečnost je právě důvodem pro odchylku od ceny obvyklé, která je právě stanovena znaleckým posudkem. Znalecký posudek Vám dává jenom představu o ceně, tak abyste byli schopni prokazatelně stanovit nebo, aby vycházelo Vaše rozhodování z prokazatelného určení ceny nemovitých věcí, právě na základě kvalifikovaného znaleckého posudku. Za Odbor správy majetku uvádíme v důvodové zprávě, že nemáme (jako řádný hospodář) s touto směnou problém, neboť je to skutečnost odůvodnitelná odchylkou a je vlastně prospěšná pro narovnání tohoto dlouhodobě nepříznivého právního vztahu. Tuto záležitost řešíme již od roku 2014.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje směnu pozemků v k. ú. Příbram, a to pozemku p. č. 4137/2, části pozemku p. č. 4143/1 o výměře cca 32 m<sup>2</sup> z celkové výměry 73 m<sup>2</sup>, části pozemku p. č. 4143/2 o výměře cca 296 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2482 m<sup>2</sup>, části pozemku p. č. 4143/2 o výměře cca 40 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2482 m<sup>2</sup>, které jsou ve vlastnictví města Příbram za pozemky v k. ú. Zdaboř, a to p. č. st. 73/3, p. č. 117/15, p. č. 117/17, které jsou ve vlastnictví pana ..... a paní ....., oba bytem ..... (spoluvlastnický podíl obou ve výši id. 1/2), a to bez finančního vypořádání obou smluvních stran.

Usn. č. 498/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu pozemků v k. ú. Příbram, a to pozemku p. č. 4137/2, části pozemku p. č. 4143/1 o výměře cca 32 m<sup>2</sup> z celkové výměry 73 m<sup>2</sup> (v předložené situaci označeno červeně písmenem „a“), části pozemku p. č. 4143/2 o výměře cca 296 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2482 m<sup>2</sup> (v předložené situaci označeno červeně písmenem „b“), části pozemku p. č. 4143/2 o výměře cca 40 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2482 m<sup>2</sup> (v předložené situaci označeno zeleně písmenem „c“), které jsou ve vlastnictví města Příbram, za pozemky v k. ú. Zdaboř, a to p. č. st. 73/3, p. č. 117/15, p. č. 117/17, které jsou ve vlastnictví pana ..... a paní ....., oba ..... (spoluvlastnický podíl obou ve výši id. 1/2), a to bez finančního vypořádání obou smluvních stran.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

### **15) Žádost o směnu pozemku p. č. 592/1 za pozemky p. č. 682/2, p. č. 683/3 a p. č. 658/2, vše v katastrálním území Lazec**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje směnu pozemků, vše v katastrálním území Lazec, a to pozemku p. č. 592/1, za cenu celkem 40.320,00 Kč, který je ve vlastnictví města Příbram za pozemky p. č. 682/2, za cenu celkem 10.080,00 Kč, p. č. 683/3, za cenu celkem 1.680,00 Kč a p. č. 658/2, za cenu celkem 4.480,00 Kč, které jsou ve vlastnictví paní ....., bytem ..... s tím, že paní ..... doplatí městu Příbram částku za rozdílnou cenu a výměru pozemků ve výši 24.080,00 Kč, a podpisem směnné smlouvy potvrdí skutečnost, že byla seznámena s tím, že ve směňovaných pozemcích vede vodovodní řad ve vlastnictví města Příbram, přičemž zákres vodovodního řadu obsahuje vyjádření 1.SčV, a.s. ze dne 20.07.2020, jež se stane nedílnou součástí smluvního vztahu.



Usn. č. 499/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu pozemků, vše v katastrálním území Lazec, a to pozemku p. č. 592/1, za cenu celkem 40.320,00 Kč, který je ve vlastnictví města Příbram za pozemky p. č. 682/2, za cenu celkem 10.080,00 Kč, p. č. 683/3, za cenu celkem 1.680,00 Kč a p. č. 658/2, za cenu celkem 4.480,00 Kč, které jsou ve vlastnictví paní ....., bytem ..... s tím, že paní ..... doplatí městu Příbram částku za rozdílnou cenu a výměru pozemků ve výši 24.080,00 Kč, a podpisem směnné smlouvy potvrdí skutečnost, že byla seznámena s tím, že ve směřovaných pozemcích vede vodovodní řad ve vlastnictví města Příbram, přičemž zákres vodovodního řadu obsahuje vyjádření 1.SčV, a. s. ze dne 20.07.2020, jež se stane nedílnou součástí smluvního vztahu.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **16) Směna pozemků v k. ú. Březové Hory a v k. ú. Příbram pro chodník Anenská**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje směnu dvou částí pozemku p. č. 2742/1 o výměře cca 11 m<sup>2</sup> a cca 7 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1574 m<sup>2</sup>, v k. ú. Příbram, ve vlastnictví města Příbram, za pozemek p. č. 52/47 o výměře 18 m<sup>2</sup> v k. ú. Březové Hory, ve vlastnictví společnosti TEN ART, spol. s r.o., se sídlem Husova 389, 261 01 Příbram IV, IČO 61683353, bez doplatku ceny.

Usn. č. 500/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu dvou částí pozemku p. č. 2742/1 o výměře cca 11 m<sup>2</sup> a cca 7 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1574 m<sup>2</sup> (dle situačního náčrtu v příloze předloženého materiálu), v k. ú. Příbram, ve vlastnictví města Příbram, za pozemek p. č. 52/47 o výměře 18 m<sup>2</sup> v k. ú. Březové Hory, ve vlastnictví společnosti TEN ART, spol. s r.o., se sídlem Husova 389, 261 01 Příbram IV, IČO 61683353, bez doplatku ceny.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

### **17) Oznámení ČR ÚZSVM o prodeji pozemků p. č. 3073, p. č. 3074 a p. č. 3075, vše v k. ú. Příbram, formou elektronické aukce**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Brožíková – „cena je skutečně vysoká tak, jak je nabízena. Myslím si, že za hodinu a 52 minut se nestihneme přihlásit do té aukce, protože se nám zastupitelstvo protahuje. Budu hlasovat tak, že tento materiál neschvaluji, protože ty nabízené pozemky za cenu ve výši 477.000,00 Kč, tu hodnotu nemají.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje přihlášení města Příbram do elektronické dražby, za účelem nabytí pozemků p. č. 3073, p. č. 3074 a p. č. 3075, vše v katastrálním území Příbram s tím, že se nebudeme hlasovat o druhém navrženém usnesení, protože je to zbytečné.

Usn. č. 501/2020/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

přihlášení města Příbram do elektronické dražby, za účelem nabytí pozemků p. č. 3073, p. č. 3074 a p. č. 3075, vše v katastrálním území Příbram.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**18) Návrh na bezúplatný převod částí pozemků p. č. st. 58/7, p. č. 592/5, p. č. 593/2, p. č. 594/4 a pozemku p. č. 593/1, vše v k. ú. Březové Hory, do majetku města**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Brožíková – je ráda, že je tento materiál na stole. Všechny zastupitele by chtěla požádat, aby tento materiál schválili. „Ta anabáze kolem tohoto pozemku, abychom ho získali do vlastnictví města, byla opravdu náročná.“ Chtěla by poděkovat Ing. Vařekovi, který tam zahájil ta jednání na začátku, Mgr. Humlové, která nám s tím pomohla na KÚSK, chtěla by poděkovat i nepřítomnému ....., který se o to zasadil, abychom dosáhli toho, že ještě před ustavujícím zasedáním na kraji, nám podepsal tyto materiály. Také paní Mgr. Vaverkové, která vedla téměř každodenní jednání. „Stálo nás to hodně sil, ale konečně bude tento pozemek převeden.“ Zároveň se těší na to, že tam budeme moci řešit i najíždění čtyřkolkářů do tohoto prostoru, a postupně další úpravy, aby tento kousek města byl krásný a byla možnost pokochat se výhledem na město Příbram.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatné nabytí pozemku p. č. 593/1, o výměře 2519 m<sup>2</sup> a částí pozemků p. č. st. 58/7, p. č. 592/5, pozemku p. č. 593/2 a dvou částí pozemku p. č. 594/4, to vše v k. ú. Březové Hory, od Středočeského kraje, Zborovská 81/11, dále jak uvedeno a za uvedených podmínek.

Usn. č. 502/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatné nabytí pozemku p. č. 593/1, o výměře 2519 m<sup>2</sup> a částí pozemků p. č. st. 58/7, p. č. 592/5, pozemku p. č. 593/2 a dvou částí pozemku p. č. 594/4, to vše v k. ú. Březové Hory (dle geometrického plánu č. 1842-145/2016 se jedná o nově vzniklé pozemky p. č. st. 58/7, o výměře 403 m<sup>2</sup>, p. č. 592/5, o výměře 1306 m<sup>2</sup>, p. č. 593/2, o výměře 2425 m<sup>2</sup>, p. č. 594/4, o výměře 346 m<sup>2</sup> a p. č. 594/6, o výměře 35 m<sup>2</sup>), od Středočeského kraje, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IČO 70891095, s právem hospodaření se svěřeným majetkem kraje Odborné učiliště, Praktická škola, Základní škola a Mateřská škola Příbram IV, příspěvková organizace, Pod Šachtami 335, 261 01 Příbram IV, IČO 00873489. S ujednáním o výhradě předkupního práva s věcnými účinky Středočeského kraje k pozemkům s tím, že povinnost z předkupního práva zavazuje město Příbram i jeho právní nástupce, a to tak, že bude-li chtít jakkoliv zcizit předmětné pozemky, je město Příbram, stejně tak i jeho právní nástupci, povinno tyto pozemky nabídnout k prodeji Středočeskému kraji za symbolickou kupní cenu ve výši 1,00 Kč tak, že návrh kupní smlouvy bude Středočeskému kraji předložen k podpisu se lhůtou 6 měsíců, která počne běžet dnem následujícím po dni prokazatelného doručení tohoto návrhu Středočeskému kraji a nebude-li v této lhůtě kupní smlouva uzavřena, má se za to, že Středočeský kraj svého práva nevyužil a předkupní právo mu zůstává nadále zachováno i vůči právnímu nástupci města Příbram, a to po dobu deseti let, to vše ve smyslu návrhu smlouvy darovací, která je přílohou předloženého materiálu.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **19) Žádost o navýšení finančních prostředků z rozpočtu města na spolufinancování plánovaného investičního záměru spolku SK SPARTAK Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Brožiková – také v tomto případě doporučuje podpořit navýšení finančního příspěvku pro SK SPARTAK Příbram. „Hřiště tam je vybudované, je to krásné prostředí pro naše děti a školy.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje navýšení finančního příspěvku v již schválené výši 2.700.000,00 Kč spolku SK SPARTAK Příbram na spolufinancování akce „Sportovní areál“ zahrnující výměnu umělého povrchu (trávníku III. Generace) hřiště v majetku spolku na částech pozemků ve vlastnictví města p. č. 1138/1 a p. č. 1140/1, oba v k. ú. Příbram, a výstavbu hřiště pro nejmenší děti na části pozemku města p. č. 1140/1, k. ú. Příbram, na celkovou částku 2.886.271,00 Kč.

Usn. č. 503/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

navýšení finančního příspěvku v již schválené výši 2.700.000,00 Kč spolku SK SPARTAK Příbram, Žižkova ulice 694, Příbram II, IČO 61904899, na spolufinancování akce „Sportovní areál“ zahrnující výměnu umělého povrchu (trávníku III. Generace) hřiště v majetku spolku na částech pozemků ve vlastnictví města p. č. 1138/1 a p. č. 1140/1, oba v k. ú. Příbram, a výstavbu hřiště pro nejmenší děti na části pozemku města p. č. 1140/1, k. ú. Příbram, na celkovou částku 2.886.271,00 Kč.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **20) Návrh společného prodeje částí pozemků parc. č. 3162/1 a parc. č. 3167/2 a pozemku parc. č. 3162/4, jehož součástí je budova č. p. 346, Příbram I, vše v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Vaverková – uvedla, že dnes v pauze zasedání ZM v 18:40 hod. jí byla doručena zalepená obálka, kterou jí předal Mgr. Král (jednatel společnosti TAKRA), kde je uvedeno, že se jedná o dodatek k předložené cenové nabídce a celková nabízená částka je ve výši 3.730.000,00 Kč.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – bude znovu deklarovat, proč nebude hlasovat pro prodej. Chce se zeptat předkladatelů (jedná se o rychlý prodej), od kdy do kdy byl (od předchozího zastupitelstva) zveřejněn nový záměr prodeje a kdy projednala Komise pro realizaci majetku města tento prodej? „Pokud ho projednala, proč není vyjádření součástí toho materiálu a pokud ho neprojednala, tak proč?“

Mgr. Vaverková – dovolí si reagovat na pojem rychlý prodej. „Já si nemyslím, že v tomto případě by se jednalo o rychlý prodej. Objekt „Hamira“ nabízíme nepřetržitě 4 roky, budova chátrá, a my nejsme schopni se o tuto budovu starat.“ V tomto případě by nepoužila vyjádření rychlý prodej. „Záměr byl zveřejněn tak, jak máte uvedeno na straně č. 3 důvodové zprávy, řádně, elektronicky na úřední desce města v termínu od 10.11.2020 do 26.11.2020 a v tomto duchu se i naši tři zájemci na základě tohoto zveřejněného záměru přihlásili. Není zvykem v případě, že komise nemůže jakkoliv zásadně ovlivnit tu předpokládanou majetkoprávní dispozici, překládat komisi materiály opakovaně. Komise byla na svém původním zasedání seznámena s tím, že město má zájem tyto nemovité věci prodat. Tak, jak bylo diskutováno v rámci zásad dobrého hospodáře, kterou komise ctí, bylo jasně deklarováno, že vzhledem k tomu, že posledním výkonným orgánem, který rozhoduje, bude zastupitelstvo města, které ve smyslu přínosnosti pro město, ať už zvolí ekonomické nebo mimoekonomické důvody, tak komise vzala za dostačující to, že řádně byla s obsahem toho materiálu seznámena, u nějž nebylo doznáno podstatných změn pro nedoporučující stanovisko o prodeji natolik, aby bylo nutno komisi opakovaně tyto materiály znovu předkládat.“

Ing. Buršík – „mě zaujala ta poslední nabídka, že došlo k navýšení ceny.“ Chtěl by se zeptat, zda bychom tuto nabídku měli schvalovat a jestli bychom náhodou neměli zvolit nějaký jiný postup, protože bychom jako město mohli vysoutěžít ještě větší cenu?

Mgr. Vavřková – „tady jsou zcela regulérně zastupitelstvu města předloženy nabídky tří subjektů. Máte tam i přesně deklarováno, za jakým účelem subjekty chtějí nemovitou věc odkoupit, jak jsou platebně schopny a do kdy jsou schopny tu částku, kterou nabídky, zaplatit. Praktika, která jsou na městě naprosto běžná, tak je ta situace, že nejdříve subjekt skládá kupní cenu, teprve poté vkládáme do katastru vklad vlastnického práva. Je možné, že zvolíte ekonomické hledisko, které je pro město nejvýhodnější

a nejpřínosnější. Samozřejmě se nemusí jednat pouze jenom o to ekonomické hledisko, může tam být spatřován přínos pro město i v jiném smyslu, ve smyslu toho, jak bude pro město prospěšná ta transakce ve smyslu majetkoprávní dispozice té které společnosti, neboť tam ty rozdíly jsou tak minimální, že i v případě, kdyby nedošlo k prodeji z hlediska ekonomického té nejvyšší nabídky, tak by tam byla odůvodnitelná mimoekonomická fáze toho prodeje. Jednalo by se o přínos jedné ze tří společností pro rozvoj města jako takový, jedná se o prospěšnou činnost o to ve smyslu, ať už zřízením zázemí firmy, nebo za účelem zřízení podnikání (přesunutí výroby z Českých Budějovic) anebo o rozšíření stávajících výrobních prostor.“

Mgr. Humlová – ještě jednou se zeptá na ty dodatečné údaje té nabídky.

Mgr. Švenda – má informace, že spadl živý přímý přenos, zda by se to dalo prověřit, proč nejde?

Mgr. Konvalinka – „je to signál směrem k IT, aby prověřili, zda jsme v živém přenosu.“

Mgr. Vavřková – „jedná o dokument, který mi předložil pan Mgr. Král v 18:40 hodin (v zalepené obálce) v pauze zasedání ZM s tím, že nemůže setrvat na jednání ZM.“ Dále cituje předloženou nabídku.

Mgr. Humlová – toto se jí nelíbí, protože navyšovat cenu ve chvíli, kdy jsme něco vyhlásili, stanovili jsme nějaké podmínky, a ve chvíli, kdy jsou známy nabídky ostatní, se to snažit přebít. „Přeci jsme nevyhlásili dražbu, aby se lícitovalo.“ Nabídku nepodpoří, protože o společnosti TAKRA nic neví. „Jejich plán je řekněme takový fádni, není zde přesně uvedeno, na co to chtějí. Ta původně nejvyšší nabídka jasně deklaruje, že jde o zaměstnávání lidí tady v Příbrami.“ Osobně by se klonila k té původně nejvyšší nabídce společnosti Ets. Technology SE.

Mgr. Konvalinka – plně se ztotožňuje s tím, co říká Mgr. Humlová.

Ing. Buršík – „toto je přesně důvod, proč jsem se ptal, zda je možné dosáhnout ještě vyšší ceny. Ten způsob pane zastupiteli Králi, jakým se tady snažíte ovlivnit víceméně transparentní způsob podávání nabídek, mě překvapuje. Samozřejmě kvituji to, že chcete, aby byla dosažena, co nejvyšší cena.“

Není rozumět nahrávce, kdo uvedl, že se nejedná o pana zastupitele Mgr. Krále.

Ing. Buršík – „to jste nebyl Vy, dobře, ale byl to Mgr. Král, pravděpodobně někdo jiný, tak to se velmi omlouvám. Stejně ten způsob je vlastně velmi nestandardní, bez ohledu na to, že jsem to nebyl Vy.“ Přiklání se k Mgr. Humlové a určitě nebude hlasovat pro tento ručně a osobně doručený návrh.

Mgr. Vavřková – uvedla, že je možné, aby zájemci ještě podali do té doby, než zastupitelstvo rozhodne své nabídky. „To, co říkala Mgr. Humlová je právě tím legitimní důvodem, proč se rozhodnout v tom směru, který tady byl deklarován. Pokud bude rozhodnuto ve smyslu návrhu Mgr. Humlové, stane se tak, ve smyslu platné právní úpravy bez jakýchkoli právních pochybností.“

Mgr. Brožíková – „já si dokonce myslím, že tady to pravidlo je možné, ale Vám to přišlo v 18:45 hod. My jsme zahajovali naše zastupitelstvo v 16:00 hod. Podat nabídku před projednávaným bodem se mi zdá silně nefér.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje společný prodej části pozemku parc. č. 3162/1, označené dle GP č. 6328-7/2020 jako pozemek parc. č. 3162/9 o výměře 317 m<sup>2</sup>, a části pozemku parc. č. 3167/2, označené dle téhož geometrického plánu jako pozemek parc. č. 3167/28 o výměře 1060 m<sup>2</sup> za cenu ve výši 730,00 Kč/m<sup>2</sup>, tj. za cenu 1.005.210,00 Kč, a dále prodej pozemku parc. č. 3162/4 o výměře 1072 m<sup>2</sup>, jehož součástí je víceúčelová stavba, budova č. p. 346, Příbram I, která také stojí na pozemku parc. č. 3162/8, to vše v k. ú. Příbram, za cenu ve výši 2.705.000,00 Kč, tedy za celkovou kupní cenu 3.710.210,00 Kč, společnosti Ets Technology SE, se sídlem jak uvedeno, s podmínkou bezúplatného zřízení věcného břemene spočívající v uložení, provozu, údržby a oprav vodovodního a kanalizačního řadu přes část předmětu kupní smlouvy v rozsahu trasy vedení předmětné inženýrské sítě, ve prospěch a na náklady prodávajícího.

Usn. č. 504/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

společný prodej části pozemku parc. č. 3162/1, označené dle GP č. 6328-7/2020 jako pozemek parc. č. 3162/9 o výměře 317 m<sup>2</sup>, a části pozemku parc. č. 3167/2, označené dle téhož geometrického plánu jako pozemek parc. č. 3167/28 o výměře 1060 m<sup>2</sup> (dle bližší specifikace v příloze č. 3 předloženého materiálu), za cenu ve výši 730,00 Kč/m<sup>2</sup>, tj. za cenu 1.005.210,00 Kč, a dále prodej pozemku parc. č. 3162/4 o výměře 1072 m<sup>2</sup>, jehož součástí je víceúčelová stavba, budova č. p. 346, Příbram I, která také stojí na pozemku parc. č. 3162/8, to vše v k. ú. Příbram, za cenu ve výši 2.705.000,00 Kč, tedy za celkovou kupní cenu 3.710.210,00 Kč, společnosti Ets Technology SE, se sídlem Třtí 17, 262 63 Dolní Hbity, IČO 041 70 903, s podmínkou bezúplatného zřízení věcného břemene spočívající v uložení, provozu, údržby a oprav vodovodního a kanalizačního řadu přes část předmětu kupní smlouvy v rozsahu trasy vedení předmětné inženýrské sítě, ve prospěch a na náklady prodávajícího, dle geometrického plánu č. 6380-18/2020 pro vymezení rozsahu uložení věcného břemene k částem pozemků parc. č. 3162/1 a parc. č. 3167/2, oba v k. ú. Příbram.

Kupující koupí předmětu prodeje přebírá veškerá práva a povinnosti vyplývající ze Smlouvy o nájmu č. 1157/MERK/2014, ze dne 09.03.2015, a Smlouvy o nájmu č. 1167/MERK/2014 ze dne 01.03.2015.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

## **21) HC Příbram – žádost o změnu účelu dotace**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

František Jobek – ohlašuje střet zájmů, je členem HC Příbram.

Mgr. Vesecká – „já musím říci, že i ve sportovní komisi jsme nebyli úplně všichni zajedno. Já jsem také se změnou účelu dotace nesouhlasila.“ Dotázala se, zda je přítomen zástupce HC Příbram?

Mgr. Konvalinka – vidí zdviženou ruku, požádal Ing. Vinše, aby přišel k mikrofonu.

Mgr. Vesecká – „my už jsme tady měli jednu žádost o změnu účelu dotace, kde bylo jasně vyčísleno, čeho se to týká, jaké náklady vznikly a proč žádají o změnu účelu dotace. V té Vaší žádosti to bohužel postrádám. V roce 2020 odběr ledové plochy pro mládež do listopadu 2020 byl 1.009.000,00 Kč a nějaký odhad na mládež za prosinec je 144.000,00 Kč, když si to spočítám, tak je to 1.153.000,00 Kč. Dotace určená na ty ledy je tuším 1.280.000,00 Kč, bavíme se o 130.000,00 Kč, které Vy nemůžete proučtovat a rádi byste je proučtovali něčím jiným. Jaké náklady Vám vznikly? V žádosti píšete doprava na turnaje, ale já si myslím, že ty turnaje nebyly v takové míře, jako bývají v běžných letech. Osvětlete nám i jiné náklady?“

Ing. Vinš – „my jsme tuto žádost podávali před létem a nevěděli jsme, že dojde k zastavení jednotlivých sportovních činností, proto jsme bojovali i o tu plnou individuální dotaci, která byla krácena. Ten měsíční propad z hlediska dětí a mládeže a využití ledů je zhruba na úrovni 250.000,00 Kč měsíčně, takže celkově nedošlo k čerpání asi 500.000,00 Kč do této doby. Co se týká účelu dotace, tak my tady píšeme, že žádáme o změnu vymezení z pronájmu ledové plochy pro mládež HC Příbram na pronájem ledové plochy HC Příbram a úhradu odměn trenérů a dopravu k utkáním mládeže HC Příbram. Všechny tyto parametry jsou uznatelné náklady z hlediska dotačních řízení. Když jsme pro tento rok byli přeřazeni z vrcholového sportu do sportovní činnosti, že bychom využitím těchto dalších uznatelných nákladů to mohli rozšířit do stavu, jako je to při normálním čerpání dotace. Jsou to všechno uznatelné náklady, požádali jsme pouze o tu ledovou plochu, protože jsme nečekali, že dojde k zastavení té sportovní činnosti. Finanční data jsou pravdivá, protože ten náš odhad je takový, že bychom v letošním roce vyčerpali pouze 1.150.000,00 Kč z hlediska pronájmu ledové plochy a ten rozdíl v tom čerpání asi 130.000,00 Kč bychom nebyli schopni vyúčtovat, pokud bychom nemohli vyúčtovat ty ostatní výdaje (úhrady odměn trenérů nebo dopravu).“

Ing. Holý – „hokejový klub byl v tom minulém roce ve vrcholovém sportu a poté, co hokejový svaz uměle rozdělil jednu soutěž, a tato soutěž se stala z druhé nejvyšší soutěže, třetí nejvyšší soutěží, tak přestal tento klub splňovat definici vrcholového sportu, podle našich dotačních programů. Proto byl tento klub přesunut do činnosti, ale my jsme se rozhodli, že ho podpoříme ve velmi podobné výši, jako v roce

předchozím. Bylo pro to několik důvodů, byla to podpora stadionu a podpora hokeje, jako takového. Vyřešili jsme to tak, že jsme vytvořili individuální dotaci, která alespoň částečně dorovnávala nákladnost tohoto sportu a to je především pronájem ledů. Teď se stal covid. Ty kluby, které zůstaly v těch dotačních programech vrcholový sport a činnost, tak ty si mohly svoje náklady přizpůsobit té změně nákladů. My je nekontrolujeme, my máme nějaká omezení, nějaká procenta, samozřejmě je tam stanoveno, co jsou náklady projektu a co nejsou náklady projektu. Příklad mi správné, aby i tento klub mohl zareagovat na změnu struktury nákladů a mohl i jako ostatní kluby tomu své náklady přizpůsobit a utratit si to na to, co tam vyvstalo v souvislosti s covidem. I tak jsem hlasoval na komisi a komise to těsnou většinou podpořila. To je důvodem pro to, abychom je neomezovali v tom, na co ty náklady použít, přestože jsme původně řekli, ať to utratí na ty ledy.“ Měl bych pozměňovací návrh, souhlasit za podmínky takové, aby ty prostředky byly použity v souladu s omezeními, která by jinak vyplývala v tom dotačním programu na činnost.

Mgr. Konvalinka – požádal o usnesení v písemné formě.

Mgr. Brožíková – „teď si úplně nejsem jistá, že je to možné. Původně jsme ½ roku hledali způsob, jak vůbec najít finance na led, když tento klub nebyl zařazen ve vrcholovém sportu. Finanční částka ve výši 1.600.000,00 Kč na ledy nemohla jít jako žádost o individuální dotaci, protože by nebyla splněna podmínka nepředvídatelnosti. Spotřeba ledů je předvídatelná. To nám stanovují pravidla pro individuální dotace. Proto jsme v prosinci 2019 došli k tomu, že jsme přímo do rozpočtu 1.600.000,00 Kč zapracovali jako položku. Tyto finance musely být nějak účtovány. Tento způsob byl ten, že se účtují jako individuální dotace, ale jinak to nejde. Hokejový klub předložil projekt, a bylo to na ledy. Je to tak pane Vinš?“

Ing. Vinš – „ano, my jsme předpokládali, že utratíme za ledy přes 1.650.000,00 Kč.“

Mgr. Brožíková – „ta smlouva, která byla sepsána mezi hokejovým klubem a městem byla také na využití na ledy?“

Ing. Vinš – „ano, je to tak, bylo to čistě na ledy.“

Mgr. Brožíková – „potom nastalo covidové období, a my jsme pokračovali jednotlivé dotační tituly o 20 %, a aby to bylo spravedlivé, tak jsme pokrátili i tuto dotaci na 1.280.000,00 Kč. To, že nebudete mít dostatečné náklady na led, a tudíž nebudete moci předložit doklady na vyúčtování ledů, jste věděli někdy na konci září. Je to tak?“

Ing. Vinš – „možná, že jsme se k tomu mohli dostat na přelomu října a listopadu. Je to těžko předvídatelná situace, to omezení nastalo 12.10.2020.“

Mgr. Brožíková – „jedná se o to, aby tyto ledové peníze změnilý účel na odměny trenérů a dopravu mládeže na utkání. Kdyby byl normální průběh čerpání dotací, tak byste asi vyčerпали ty finance na led úplně bezproblémově a ty finance na odměny trenérů a dopravu mládeže na utkání byste hradili zaprvé z přiznané dotace do činnosti a zadruhé z dotace na činnost „Můj klub“, kterou jste předložili. Teď žádáte tak, že by to bylo z těch ledů. Zdá se mi ta změna specifikace z ledů na odměny, že to postrádá opodstatnění.“

Ing. Vinš – „když vezmu jenom mládež, tak ty celkové náklady na mládež v této sezóně byly předpokládány na úrovni 7 mil. Kč. Výdajů je spousta. Když sečtu tyto dvě dotace, což je dotace na činnost a dotaci individuální v plné výši, tak je to 1.700.000,00 Kč. Dotace „Můj klub“ je 490.000,00 Kč na tento rok a celý zbytek je hrazen z těch soukromých peněz, ať už jsou to členské příspěvky dětí nebo jsou to naše sponzorské dary.“

Mgr. Brožíková – „já to vnímám. Já vnímám to, že Vy děláte, co můžete, aby ten klub fungoval. Já mám problém s tím, že to bylo vyloženě rozpočtem na led.“

Svatopluk Chrastina – „já mám podobný názor jako Mgr. Brožíková. Tady v materiálech je také vyjádření odboru, že nedoporučuje. Já si také myslím, že když jste dostali prostředky na led, tak ten zbytek byste měli vrátit. Když tak si zažádáte znovu. Změnit specifikaci ani není možné. Máte představu, kolik budete platit za ledy v roce 2020?“

Ing. Vinš – „jedná se o finanční částku ve výši 1.150.000,00 Kč za mládež.“

Svatopluk Chrastina – „když jsme projednávali materiál v září, tak tam byla určena podmínka, že před podpisem smlouvy zveřejníte na rejstříku svoje ekonomické výsledky za minulé období. Splnili jste tuto podmínku?“

Ing. Vinš – „já si myslím, že je tam máte každý rok. Jediný problém je v tom, že se náš hospodářský rok nekryje s kalendářním. To znamená, že náš hospodářský rok končí v dubnu, a potom je tam 6 měsíců na zveřejnění.“

Svatopluk Chrastina – díval se do rejstříku a máte to tam vyvěšeno. Domnívám se, že ty výsledky se mají uveřejnit do měsíce a Vám vznikla povinnost k 30.04.

Ing. Vinš – „30.04. nám končí hospodářský rok a fyzicky bychom nebyli schopni 30.04 toto odprezentovat.“

Svatopluk Chrastina – nechce o tom polemizovat. Osobně si myslí, že to není možné, aby v této fázi se měnila specifikace.

Mgr. Král – chce se zeptat Mgr. Vesecké, jak hlasovala v této věci na sportovní komisi?

Mgr. Vesecká – „já jsem byla hned od začátku proti změně účelu té dotace.“

Mgr. Brožíková – „hokejový klub již letos podle mne nemůže žádat o individuální dotaci, protože by žádal na odměny pro trenéry a na dopravu, což bylo obsahem už jedné té žádosti programové, tudíž na totožnou věc se nedá žádat.“

Ing. Enenkelová – „tady zaznělo to, že ty individuální dotace jsou určeny skutečně na ty nepředvídatelné výdaje. Když se dívám na pravidla, která se týkají individuální dotace (dále cituje část pravidel), tak paní místostarostka má pravdu, že vlastně tím, že hokejový klub si žádal v činnosti, kde má ve specifikacích nákladů, mimo jiné náklady na dopravu a trenéry, tak to pro něj není v tuto chvíli nepředvídatelná potřeba žadatele. Zároveň si myslím, že se možná dá vysvětlit vyjádření protichůdné, že covid je nepředvídatelná potřeba žadatele.“ Ještě požádala o vyjádření Mgr. Škubalovou, která má nějaké řešení.

Mgr. Konvalinka – přizval do rozpravy Mgr. Škubalovou

Mgr. Škubalová – „podle informací, které mi stačila říci Ing. Enenkelová tak, bych se klonila k tomu, že ten souběh opravdu možný není.“ Nezná podrobně pravidla, zda je možné žádat, když žádali v činnosti, na to samé. „Principiálně by bylo možné schválit novou individuální dotaci, s tím že ten účel by měl být odlišný a měl by být skutečně nepředvídatelný.“

Mgr. Král – táže se Ing. Holého, jaká fakta a jaké argumenty převážily, že komise se nakonec usnesla, že doporučuje ZM, aby tato žádost byla schválena?

Ing. Holý – „v diskusi, kterou jsme vedli, tak se tam názory různě tříštily. U mne převážila ta podstata účelu dotace, přesto, že to byly dvě dotace, jedna v činnosti a jedna individuální, tak pro mne je to jedna hromada peněz, kterou by jinak dostal tento klub v činnosti nebo ve vrcholu. Tuto dotaci by mohl tento klub využít libovolně, jako ostatní kluby. Pro mne spíše z logiky té věci, aniž bych tady rozporoval správnost toho právně-technického řešení, které tady probíráme. Pro mne tím nenadálým, neočekávaným jevem je to, že covid způsobil změnu struktury nákladů a ta organizace na to nemohla nijak jinak reagovat, než že by použila ty prostředky takto“

Mgr. Vesecká – nerada by se pouštěla do nějakých diskusí coby, kdyby, jakby apod. „Pravidla jsou jasně daná, byla bych ráda, kdybychom se řídili podle pravidel. Potom nemusíme mít žádná pravidla a můžeme se rozhodovat podle toho, jaké máme pocity. Jestliže jsou ta pravidla jasně daná, tak je prosím respektujeme. Kdyby hokejový klub rozepsal, kde přesně má větší náklady z důvodu covidu a vysvětlil to, tak se o tom můžeme bavit. Ale já si to nemyslím. Já si myslím, ale omlouvám se za to, ale ve mně to budí pocit, že mám nějaké peníze, teď je nemůžu proučtovat, tak budu hledat způsob, co s nimi dál. Jestliže to bylo určeno přesně na ledy, smlouva byla podepsaná, nemůžu to proučtovat, tak je prostě vrátím. To potom můžeme trošku nakrucovat všechna ta pravidla, jak by se někomu hodilo a to se mi ze zásady nelíbí. „

Ing. Vinš – „nám se nenavýšily výdaje jenom z důvodu covidu, ty výdaje spíše asi všem nějakým způsobem propadly, proto žádáme o to rozšíření těch prostředků, které bychom za to mohli vyúčtovat. Když bychom byli v nějakém dotačním standardním titulu, tak bychom mohli vyúčtovat ty výdaje tak, jak jsme napsali. My jsme se vždycky řídili podle zákona, a prostě klidně tu žádost vezmeme zpět, protože tady to nevypadá, že by pro tento návrh byla podpora.“

Mgr. Brožíková – „kdybyste teď žádali o individuální dotaci z důvodu, že jste byli postiženi covidem, tak by ten účel byl jiný, než v žádosti programové?“

Ing. Vinš – „my jsme více jak rok řešili ten problém s ledy, klub jsme přebírali před 7 lety, za ty ledy jsme tehdy platili 850 tis. Kč SZM. V dnešní době platíme (bez covidu) přes 2 mil. Kč, tu dotaci, kterou přijmeme, tak skrze SZM vracíme městu, a proto jsme hledali to řešení a směřovali jsme to prapůvodně všechno na ledy. Nevěděli jsme, že může nastat nějaké zavření sportovišť, a že může vypadnout takový objem výdajů.“

Mgr. Brožíková – „chtěla bych vědět, zda máte jiný výdaj z důvodu covidu a mohli byste žádat o individuální dotaci?“

Ing. Vinš – „nemyslím si, máme standardní výdaje každý rok, které jsme vyúčtovali i v předchozích letech. Nejsme ten klub té extraligy nebo té první ligy, takže jsme nedostali ani žádnou dotaci od Národní sportovní agentury na nějaké testování. Nemáme tento mimořádný výdaj na testování. Zůstali jsme i bez podpory dotační jiné, ale nemáme ani další mimořádné výdaje s tímto spojené.“

Ing. Enenkelová – „bylo řečeno Ing. Vinšem, že nemají žádné další zvýšené náklady v souvislosti s covidem, znamená to, že ty věci na které klub chtěl tu změnu specifikace, jsou všechny v činnosti.“

Mgr. Konvalinka – požádal o přednesení návrhu Ing. Enenkelovou.

Ing. Enenkelová – uvedla, že se domluvila s Ing. Holým na tomto návrhu usnesení: ZM schvaluje žádost subjektu Hokejový klub HC Příbram, z. s., se sídlem Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO 47072741, o změnu účelu individuální dotace schválené Zastupitelstvem města Příbram dne 14.09.2020 Usn.č.431/2020/ZM na úhradu pronájmu ledové plochy pro mládež HC Příbram za podmínky použití

schválených finančních prostředků v souladu s Pravidly pro poskytování dotací. „To je pozměňovací návrh.“

Mgr. Konvalinka – „domnívám se, že je to hlasovatelný návrh. Nikdo se do rozpravy již nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrh Ing. Holého.“

Hlasováno o návrhu Ing. Holého

Usn. č. 505/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

žádost subjektu Hokejový klub HC Příbram, z. s., se sídlem Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO 47072741, o změnu účelu individuální dotace schválené Zastupitelstvem města Příbram dne 14.09.2020 Usn.č.431/2020/ZM na úhradu pronájmu ledové plochy pro mládež HC Příbram za podmínky použití schválených finančních prostředků v souladu s Pravidly pro poskytování dotací.

hl. pro 14 proti 3 zdrž.6

Návrh byl přijat.

## 22) Různé

Mgr. Konvalinka – požádal pana BcA. Freiberga, aby na úvod toho bodu vystoupil s informací ohledně vývoje stálé expozice Františka Drtikola. „Zároveň je pan ředitel připraven čelit Vaším dotazům.“

BcA. Freiberg – „byli jsme dotázáni, co se děje se stálou expozicí Františka Drtikola? Jestli není náhodou likvidována? Likvidována není, ale dějí se úpravy, které mají vést k tomu, aby se její kredit ještě zvýšil. Jde o to, že expozice fungovala 20 let, byla založena a pro Příbram i pro význam díla Františka Drtikola funguje a fungovala dobře. Nicméně se její morální hodnota (té fyzické expozice) již zhoršila a byla docela statická. Efektivnější bude oživit jí řadou krátkodobých výstav, které budou přinášet to, co ta stávající expozice neměla, tzn. originály. Stávající expozice má faksimile, to jsou v podstatě kopie, které mají cenu papíru. Ty originály, které jsou ve státních i soukromých sbírkách, se nám podařilo vyjednat, že je budeme moci tady vystavovat. To je ten benefit, který ta nová expozice do budoucna přinese. Druhá změna byla, že se změní architektura výstavy. Znamená to, že obsah, který připravilo uměleckoprůmyslové muzeum před 20 lety, zůstane zachován a změní se ta architektonická struktura, na které to stojí. Ta stávající expozice byla vytvořena pro faksimile, tzn. věci, které nemají žádnou hodnotu a nemusejí být chráněny. Pokud tady budeme vystavovat originály tak, ty vyžadují speciální světelné a klimatické podmínky. Přesně toto bude ta nová expozice splňovat. Dále byly prezentovány fotografie. Stávající expozice stále stojí, chceme jí proměnit na novou expozici. Do budoucích dvou let se budou proměňovat tyto výstavy, kde budou nové originální fotografie od Františka Drtikola. Během dvou let bychom chtěli tu stávající expozici vyměnit, udělat jí znovu s ohledem na nové bádání v oblasti díla Františka Drtikola a s ohledem na kulturní vztahy, které bychom mohli skrz Františka Drtikola navazovat v zahraničí. Tím, že budeme mít kvalitní expozici, která umožní vystavování originálů, tak budeme důvěryhodná instituce pro ty další sbírkové instituce a budeme moci s nimi spolupracovat.“

Mgr. Švenda – překvapilo ho to, že pan ředitel prezentoval nějakou vernisáž bez toho, aniž by si dopředu rozklíčoval nějaké smluvní vztahy. „Existuje smlouva s Uměleckoprůmyslovým muzeem v Praze. Ta výstava je společná, města Příbram (ta stálá expozice) a tímto muzeem.“ Táže se, zda jsme již na městě dohledali už tuto smlouvu, která nás zavazuje dělat všechny zásahy v souladu s tímto muzeem? „Toto muzeum je rozsáhlým vlastníkem sbírky Drtikolových prací, na té expozici se účastnila spousta odborníků. V této souvislosti bychom měli našlapovat velmi po špičkách a nejprve mít v tomto jasno, a pak teprve podnikat další kroky. Pan Freiberg šel na to úplně z druhé strany, nejdříve všechno rozbořit a pak teprve zjišťovat souvislosti.“

BcA. Freiberg – „slovo rozbořit bych rozhodně nepoužíval.“

Mgr. Švenda – „to rozebírání té výstavy, vyklizení té místnosti. Já to tak vnímám.“

BcA. Freiberg – „musíte odlišovat slovo expozice, to jsou ty desky, na které se ta výstava věší od toho samotného obsahu té výstavy. Ten obsah výstavy, který vytvořil pan [REDACTED], zůstane po dobu dvou let zachován. To, co bych chtěl, aby se změnilo, by byla ta samotná architektonická expozice, která reálně dosluhuje. Vytvořit lepší podmínky pro vystavování Drtikolových originálů, které budou zapůjčovány z dalších muzeí. Co se týká té smlouvy, tak smlouva nalezena byla, je to smlouva o



spolupráci. V majetku galerie jsou pod inventurou ta konkrétní díla, která jsou u nás. To rozboření, o kterém se tady mluví, to prostě nenastalo. Chystal jsem se tuto výstavu sundat a dát tam na čas jinou výstavu, která by dílo Františka Drtikola prezentovala obdobně reprezentativním způsobem. A tu expozici vybudovanou uměleckoprůmyslovým muzeem jsem se tam chystal vrátit. V tuto chvíli probíhají jednání s uměleckoprůmyslovým muzeem. Chystá se reakce uměleckoprůmyslového muzea, ale z toho ústního podání zní v tom duchu, že bude pokračovat ve spolupráci s galerií, potažmo městem Příbram, a že nehodlá vstupovat do změn, které v té expozici budu provádět.“

Zasedání ZM opustili: Ing. Vařeka, Roman Mráz, Svatopluk Chrastina, Miroslav Peterka, Mgr. Humlová, Mgr. Potůčková.

Počet členů ZM 17.

Mgr. Švenda – „to rád slyším. Domnívám se, že se jedná o tak významný bod, že by stálo za to, než budete konat dál, abyste informace zastupitelům předložil a to v řádném bodě. Dovolím si navrhnout usnesení, které nám to umožní. Ten text bude znít: ZM ukládá RM připravit do příštího zasedání ZM souhrnnou informaci o uzavřených smluvních vztazích k aktuálnímu záměru úpravy stálé expozice Františka Drtikola v Galerii Františka Drtikola.“

Mgr. Konvalinka – „počítal jsem, zda jsme stále usnášeníschopní. Nejsem úplně spokojen z vývoje absence zastupitelů. Úplně mě netěší, že ještě před skončením zasedání se takto mizí. Nicméně stále jsme usnášeníschopní, akceptuji Váš návrh a budeme o něm následně hlasovat.“

BcA. Freiberg – mně ani kolegům na MěÚ Příbram není známo, jestli ta smlouva, která byla podepsána mezi městem Příbram a uměleckoprůmyslovým muzeem zůstává v platnosti, nebo zda jsou k ní nějaké dodatky. Řada těch dodatků prostě neexistuje, anebo jestli plná kompetence přešla na Galerii Františka Drtikola. Pokud ano, což doposud nevíme, tak se domnívám, že je v mojí kompetenci, abych mohl o té koncepci a budoucím vývoji expozice Františka Drtikola rozhodovat. Předložený plán je realistický plán, který bude funkční a bude ku prospěchu Příbrami i expozici Františka Drtikola.“

Mgr. Švenda – „pokud toto všechno bude součástí toho předloženého materiálu, aby byly vyjasněny ty smluvní vztahy, aby bylo jasné, co kdo má v kompetenci, tak s tím nemám žádný problém. Proto navrhuji toto usnesení, aby byla příležitost jak v tom materiálu představit ty případné změny. Důležité je si vyjasnit i autorská práva.“

BcA. Freiberg – „bylo by dobré počkat na ten dopis od uměleckoprůmyslového muzea.“

Mgr. Král – „když jsem to posledně otvíral, tak jsem měl na mysli, zda ty kroky, které dělá pan ředitel, jsou právně v souladu s tou smlouvou, abychom nedostali město do nějaké překerní situace, že pošlapáváme něco, co bylo domluveno. Budu hlasovat pro navržené usnesení, které navrhl Mgr. Švenda.“

Mgr. Brožíková – „my jsme ještě před zastupitelstvem dohledávali některé věci. Hledá se to velmi těžko, ty podklady, protože příspěvková organizace Galerie Františka Drtikola vznikla až čtyři roky poté, co byla výstava instalována. Některé dokumenty tam jsou, některé ne. Dohledávaly se v archivu a zároveň jsme požádali uměleckoprůmyslové muzeum, a tam řekli, že to také nemůžou dohledat. Pan ředitel jedná s jednotlivými výtvarníky a ty pořád ještě nereagovali. Víím, že ten čas pořád ještě nedokážeme splnit. Podle mne to nedokážeme splnit ani na to příští zasedání ZM, požádala bych, kdyby to mohlo být alespoň to přespříští, protože dohledávání materiálů je velmi náročné. I když si myslím, že ta kompetence je u ředitele příspěvkové organizace, ale nebráním se tomu, abychom to projednali na zastupitelstvu. Mám před sebou smlouvu a v této smlouvě není uveden žádný závazek, že by se něco nemohlo na té výstavě měnit. Zároveň cítíme, že je to klenot toho města, v rámci tohoto autora, je to neopakovatelné v republice.“ Také je v kontaktu s panem [REDACTED], který mi sdělil, že některé dodatky by věděl jak dohledat. „Potřebujeme ještě čas, abychom tu legalizaci toho, co se s tím smí nebo nesmí dělat, abychom dokázali papírově dohledat.“

Mgr. Švenda – pozměňuje text svého navrženého usnesení, že by to bylo nejpozději do druhého příštího zasedání zastupitelstva města.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM ukládá RM připravit nejpozději do druhého příštího zasedání ZM souhrnnou informaci o uzavřených smluvních vztazích k aktuálnímu záměru úpravy stálé expozice Františka Drtikola v Galerii Františka Drtikola.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. č. 506/2020/ZM

ZM u k l á d á

RM připravit nejpozději do druhého příštího zasedání ZM souhrnnou informaci o uzavřených smluvních vztazích k aktuálnímu záměru úpravy stále expozice Františka Drtikola v Galerii Františka Drtikola.

hl. pro 16 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „pokračuje rozprava v bodu různé. Panu řediteli BcA. Freibergovi děkuji.“

Mgr. Král – nejdříve chce poděkovat za titulkování radničních informačních videí. Další dotaz se týká hald. Podle informací které má, tak město Příbram se dostává trochu do pozice, ve vztahu k těm haldám a ve vztahu k tomu příběhu haldy, mimo hru podle i stávajících zákonů, které se mají přijímat. Chce se zeptat, do jaké míry ten můj podnět byl akceschopný nebo případně, jak to s tou celou záležitostí do budoucna vypadá z pohledu města?

Mgr. Konvalinka – „je obecně známo, že město Příbram podalo rozklad proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí. Tento rozklad je velmi komplexní, bylo to cirká sedm stránek textu. Pamatuji si, že jste mi podklad posílal, já jsem ho předal dalším kolegům, kteří měli na starosti tvorbu rozkladu. Text rozkladu Vám pošlu a můžete zkontrolovat, jestli ty údaje, které jste mi posílal, jsou tam uvedeny. My jako město důsledně trváme na prověření dopadu na životní prostředí (EIA), bez toho nejsme vůbec ochotní vydávat stanovisko, ať už kladné nebo záporné, prostě žádné. My pochopitelně vyjednáваме i s těmi subjekty, které se mají podílet na rozebírání těch hald. Ta věc nám není rozhodně lhostejná, protože se to dotýká značné části obyvatel města i jeho okolí. V současné chvíli čekáme, jakým způsobem se k námi podanému rozkladu kompetentní orgány vyjádří.“

Mgr. Král – „rozumím tomu dobře, že se kompetentní orgány ještě nevyjádřily?“

Mgr. Konvalinka – „nemám odpověď na rozklad. Ukončuji rozpravu v bodě různé.“

### **23) Diskuse, interpelace, závěr**

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do diskuse nehlásí, děkuji všem přítomným za konstruktivní jednání a trpělivost. Přeji Vám hezký zbývající adventní čas, a pokud bychom se neviděli, tak Vám přeji požehnané svátky, klid v rodině a v letošním roce to nejdůležitější, a to je zdraví. Končím dnešní zasedání ZM v 23:22 hodin.“

### **Zápis ověřili**

Mgr. Vladimír Král  
Tomáš Dvořáček

Mgr. Jan Konvalinka  
starosta

Zapsala: Ivana Makošová  
Dne: 16.12.2020

Ověřeno: 22.12.2020  
Vyvěšeno: 23.12.2020