

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 23. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 15. února 2021 od 16:00 hodin v Estrádním sále v budově Divadla A. Dvořáka
Příbram, Příbram VII, Legionářů 400**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Mgr. Václav Švenda, Tomáš Dvořáček, Ing. Jindřich Vařeka

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM, v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (22 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám zpracovatelem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Pro diskutující z řad veřejnosti si dovoluji připomenout, aby v okamžiku, kdy hovoří k zastupitelům, tak činili nahlas a zřetelně, co nejvíce do mikrofonu. Pokud tak neučiní, stává se zvukový záznam nesrozumitelným, což komplikuje tvorbu zápisu. Dovolím si ještě upozornit, že všichni přítomní mají povinnost mít po celou dobu konání zasedání ochranu nosu a úst ve formě roušky, respirátoru či jiného vhodného prostředku. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 18.01.2021. Ověřovateli zápisu byli MUDr. František Hauser a pan Jakub Hušek. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek?“ MUDr. František Hauser i pan Jakub Hušek uvedli, že zápis byl v pořádku.“

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Jarmila Potůčková (přijímá)
Ing. Jiří Holý (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a vstupuji do ní jako první. Obdrželi jste tři doplňující materiály, o jejichž zařazení do programu ZM se bude hlasovat. Nejdříve přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Stanovení nájemného společnosti 1.SčV, a. s., a plán investic do vodohospodářského majetku města na rok 2021 – revokace“ do dnešního programu ZM.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 527/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Stanovení nájemného společnosti 1.SčV, a. s., a plán investic do vodohospodářského majetku města na rok 2021 – revokace“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 10. Nyní přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Informace o uzavřených smluvních vztazích týkajících se stálé expozice Františka Drtikola v Galerii Františka Drtikola Příbram“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 528/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Informace o uzavřených smluvních vztazích týkajících se stálé expozice Františka Drtikola v Galerii Františka Drtikola Příbram“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „v souvislosti s tímto bodem pan Mgr. Školoud předal zastupitelům vyjádření paní k probíhajícím pracím v Galerii Františka Drtikola Příbram. Tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 11. Nyní budeme hlasovat o zařazení materiálu s názvem „Finanční výbor Zastupitelstva města Příbram – volba předsedy“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 529/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Finanční výbor Zastupitelstva města Příbram – volba předsedy“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 12. Dále navrhuji projednání nově zařazeného bodu č. 10) Stanovení nájemného společnosti 1.SčV, a. s., a plán investic do vodohospodářského majetku města na rok 2021 – revokace před bodem č. 2) Poskytnutí dotací a úseku požární ochrany pro rok 2021 spolkům – sborům dobrovolných hasičů, na základě žádosti ředitele 1.SčV, který může být přítomen na jednání zastupitelstva pouze omezenou dobu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 530/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

projednání bodu č. 10) Stanovení nájemného společnosti 1.SčV, a. s., a plán investic do vodohospodářského majetku města na rok 2021 – revokace před bodem č. 2) Poskytnutí dotací na úseku požární ochrany pro rok 2021 spolkům – sborům dobrovolných hasičů.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „rozprava k programu je otevřena.

Mgr. Král – na základě vydané tiskové zprávy žádá o zařazení bodu s názvem „Optimalizace středních škol“ jako bod číslo 13.

Mgr. Konvalinka – požádal Mgr. Krále, zda by mohl rozvést návrh na zařazení tohoto bodu?

Mgr. Král – „nemám připraven návrh usnesení, ale jedná se o závažnou věc a má to svoji logiku.“

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Optimalizace středních škol v Příbrami“ do dnešního programu ZM podle návrhu Mgr. Krále.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. č. 531/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Optimalizace středních škol v Příbrami“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 16 proti 3 zdrž.3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „stále probíhá rozprava, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o celém upraveném programu včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Poskytnutí dotací na úseku požární ochrany pro rok 2021 spolkům – sborům dobrovolných hasičů
3. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2020 do 31.12.2020 včetně plnění usnesení ZM za minulá období
4. Přehled účasti členů na jednání výborů ZM za II. pololetí 2020
5. Žádost o schválení dohody o uznání dluhu a splátkách dluhu dlužníka
6. Návrh na směnu pozemků p. č. 347/1 a p. č. 348, oba v katastrálním území Lazec za pozemky p. č. 4246/51 a p. č. 4233/88, oba v katastrálním území Příbram
7. Žádost o prodej části pozemku p. č. 604/1 a části pozemku p. č. 94/3, oba v katastrálním území Březové Hory
8. Žádost o prodej části pozemku p. č. 172/13 v katastrálním území Lazec
9. Žádost o prodej pozemku p. č. 319/2 v katastrálním území Březové Hory
10. Stanovení nájemného společnosti 1.SčV, a. s., a plán investic do vodohospodářského majetku města na rok 2021 – revokace
11. Informace o uzavřených smluvních vztazích týkajících se stálé expozice Františka Drtikola v Galerii Františka Drtikola Příbram
12. Finanční výbor Zastupitelstva města Příbram – volba předsedy
13. Optimalizace středních škol v Příbrami
14. Různé
15. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 532/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve pravidelný report o veřejných zakázkách. Jsou zahájena tato výběrová řízení (jsou ve stádiu přípravy zadávacích podmínek):

- na projektové dokumentace dopravních staveb – rámcová smlouva,
- na dodavatele stavby – klimatizace pro dětské skupiny a rehabilitační stacionář,
- na zpracování projektové dokumentace rekonstrukce ulice Na Leštině – 2. etapa,
- na akci „Zásobování průmyslové zóny Balonka“.

U výběrového řízení na zpracování projektové dokumentace „Víceúčelové hřiště Na Cihelně“ běží lhůta pro podávání nabídek.“

„Druhá informace se týká postupu ve správě chaty Granit. Jak je známo, ZM na minulém zasedání přijalo můj návrh a namísto prodeje schválilo převod chaty Granit do správy Sportovních zařízení města Příbram. Dne 20.01.2021 jsem příslušným odborům MěÚ vydal pokyn k zahájení prací souvisejících s převodem chaty. Šlo zejména o inventarizaci stávajících dodavatelsko-odběratelských smluvních vztahů a jejich transformaci na nového správce. Zároveň jsem řediteli SZM zadal provést detailní stavebně-technicko-provozní audit objektu s ohledem na předložený projektový záměr. Posouzení proběhlo ve dnech 29. – 31.01. a s jeho závěry pan ředitel seznámí radu města na některém z nejbližších zasedání. Na základě zjištěných skutečností bude stanoven postup a hlavně rozsah investic do objektu. Naším společným záměrem s panem ředitelem je chatu začít provozovat již v této letní sezóně a případné opravy realizovat v podzimních měsících.“

„Třetí informace se týká postupu v JVO. Územní rozhodnutí o umístění stavby I/18 Příbram - Jihovýchodní obchvat - 2. část ze dne 10.01.2020, bylo potvrzeno Krajským úřadem Středočeského kraje, Odborem územního plánování a stavebního řádu s datem 04.11.2020, toto nám bylo sděleno oznámením o nabytí právní moci ze dne 13.01.2021, na základě toho, Městský úřad Příbram, Odbor Stavební úřad a územní plánování orazítkoval situaci projektové dokumentace a předal jí dotčeným obcím a žadateli. Na základě výše uvedeného, lze tedy říci, že územní řízení i přes odvolání zdárně skončilo, což lze považovat za významný milník v otázce budování obchvatu.“

„Čtvrtá informace se týká snížení dotace na Protialkoholní a protitoxikomanickou záchytnou službu v Příbrami. Zastupitelstvo Středočeského kraje schválilo pro letošek sníženou dotaci pro příbramskou záchytku, a to navzdory mým prosbám a intervencím. Kraj nově poskytne na provoz 2,5 mil. Kč, přičemž celkové roční náklady na provozování záchytné služby v uplynulých dvou letech činily cca 3,25 mil. Kč. Zcela jistě dojde k omezení rozsahu a kapacity služeb příbramské záchytky. Dost možná opět otevřeme téma přerušení provozu či úplné zrušení, neb není povinností města záchytku zřizovat. Tato povinnost je na straně kraje.“ Dále předal slovo panu místostarostovi Ing. Buršíkovi.

Ing. Buršík – „proběhla aukce k odkupu pozemku p. č. 589/9 k. ú. Trhové Dušnice. Zastupitelstvo města Příbram rozhodlo o účasti města Příbram na této elektronické aukci pro nákup pozemku p. č. 589/9 v katastrálním území Trhové Dušnice. Tato aukce proběhla ve dnech 3. a 4. února a město Příbram získalo tento pozemek od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových za konečnou částku 5.700,00 Kč. Získáním tohoto pozemku došlo k dalšímu scelování pozemků ve vlastnictví města. Hodnota a atraktivita stávajících pozemků ve vlastnictví města v této lokalitě díky tomuto nákupu vzroste.“

„Druhá informace se týká hospodaření města. Za měsíc leden tohoto roku celkové příjmy dosáhly 60 mil. Kč, v lednu minulého roku dosáhly příjmy 54 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly daňové příjmy ze státního rozpočtu, byly vyšší o 4 mil. Kč oproti lednu v minulém roce. Na konci ledna mělo město na svých bankovních účtech celkem 420 mil. Kč, z toho 78 mil. Kč na fondech města. Na spořicí účtech je aktuálně uloženo 250 mil. Kč a za poslední čtvrtletí jsme získali na úrocích z vkladů celkem 386 tis. Kč.“

„Třetí informace se vztahuje k investičním projektům. Dne 3. února nabyla účinnosti smlouva na vypracování projektové dokumentace rekonstrukce Aquaparku Příbram. Dle smlouvy by nejpozději v polovině května měla být hotová projektová dokumentace pro stavební řízení. Poté budou následovat termíny pro vyjádření dotčených orgánů a samotné stavební řízení v celkové délce cca 3 měsíce. Následně po získání stavebního povolení bude projektantem dopracována detailní projektová dokumentace ve stupni pro provádění díla. Ta by měla být dokončena do 15 týdnů od data získání stavebního povolení, což předpokládáme v listopadu tohoto roku.“

„Poslední informace se týká fondu vodohospodářského majetku. Fond vodohospodářského majetku disponuje částkou 30,4 mil. Kč a příjmy z nájemného v tomto roce budou dalších 57 mil. Kč. Jsou naplánovány projekty na obnovu vodohospodářského majetku ve výši přibližně za 53 mil. Kč pro tento rok. Dále jsou v kapitolách pro opravy a investice rezervy, které bude možné čerpat v případě potřeby. Čas od návrhu provozovatele, tedy 1.SčV, po začátek realizace je, pokud vše pokračuje dobře přibližně 2 roky. Důležitá je pečlivá příprava, nelze tedy stavbu naplánovanou v rozpočtu nahradit operativně

ihned za jinou, pokud se objeví problémy s realizací nebo vysoutěžením zhotovitele projektu nebo samotné stavby. Rozpočet oprav a obnovy vodohospodářského majetku na rok 2021 je vyvážený a je správně sestavený.“

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednání materiálu č. 10) Stanovení nájemného společnosti 1.SčV, a. s., a plán investic do vodohospodářského majetku města na rok 2021 – revokace, jehož předřazení bylo schváleno v rámci hlasování o programu ZM.“

10) Stanovení nájemného společnosti 1.SčV, a. s., a plán investic do vodohospodářského majetku města na rok 2021 – revokace

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu a sděluje, že je přítomen Ing. Bc. Robert Morávek, generální a technický ředitel 1.SčV, který je připraven odpovídat na Vaše případné dotazy. „Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování. Návrh usnesení k hlasování nebyl sdělen.“

Usn. nebylo přijato
ZM s c h v a l u j e

hl. pro 4 proti 0 zdrž.0
nehlasovali 18

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji hlasování za zmatečné, protože jsem nepřečetl návrh usnesení. Přistoupíme k tomuto hlasování: ZM schvaluje 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 07.12.2020, usn. č. 479/2020/ZM, 2) upravený plán obnovy a investic do vodohospodářského majetku pro město Příbram na rok 2021, 3) stanovit společnosti 1.SčV, a. s., nájemné na rok 2021 ve výši 47.816.000,00 Kč bez DPH, tj. 57.857.360,00 Kč včetně DPH a za 4) uzavření Dodatku č. 1/2021 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbrami ze dne 13.02.2004 mezi městem Příbram a 1.SčV, a. s., který stanoví snižuje výši nájemného oproti roku 2020, a to na 47.816.000,00 Kč bez DPH, tj. 57.857.360,00 Kč včetně DPH.“

Usn. č. 533/2021/ZM
ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 07.12.2020, usn. č. 479/2020/ZM,
- 2) upravený plán obnovy a investic do vodohospodářského majetku pro město Příbram na rok 2021,
- 3) stanovit společnosti 1.SčV, a. s., nájemné na rok 2021 ve výši 47.816.000,00 Kč bez DPH, tj. 57.857.360,00 Kč včetně DPH,
- 4) uzavření Dodatku č. 1/2021 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbrami ze dne 13.02.2004 mezi městem Příbram a 1.SčV, a. s., který snižuje výši nájemného oproti roku 2020, a to na 47.816.000,00 Kč bez DPH, tj. 57.857.360,00 Kč včetně DPH.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vrátíme se k projednávání bodu č. 2 dle schváleného programu.“

2) Poskytnutí dotací na úseku požární ochrany pro rok 2021 spolkům – sborům dobrovolných hasičů

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil JUDr. Pavel.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2021 tematické zadání pro oblast: „dobrovolní hasiči“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu v celkové výši 200.000,00 Kč a za 2) uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací ve schválené výši se subjekty na jejich projekty dle přiložené tabulky za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným, a to ke dni podpisu smlouvy a v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 přijatými ZM dne 22.06.2020, Usnesení č. 394/2020/ZM.

Usn. č. 534/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2021 tematické zadání pro oblast: „dobrovolní hasiči“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu v celkové výši 200.000,00 Kč,
- 2) uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací ve schválené výši se subjekty na jejich projekty dle přiložené tabulky za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným, a to ke dni podpisu smlouvy a v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 přijatými ZM dne 22.06.2020, Usnesení č. 394/2020/ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

3) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2020 do 31.12.2020 včetně plnění usnesení ZM za minulá období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 3, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2020 do 31.12.2020 včetně plnění usnesení ZM za minulá období.

Usn. č. 535/2021/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2020 do 31.12.2020 včetně plnění usnesení ZM za minulá období.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

4) Přehled účasti členů na jednání výboru ZM za II. pololetí 2020

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí přehled účasti členů na jednání výborů ZM za II. pololetí 2020.

Usn. č. 536/2021/ZM

ZM bere na vědomí

přehled účasti členů na jednání výborů ZM za II. pololetí 2020.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

5) Žádost o schválení dohody o uznání dluhu a splátkách dluhu dlužníka

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Sýkorová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

JUDr. Říhová – kvituje, že se lidský život prodlužuje. „Paní [redacted] je ročník 1961, v letošním roce se dožívá 60 let, ale musela by žít dalších asi 65 let, aby dostala svým závazkům. Což považuji skoro za vyloučené, protože těžko spoléhat na to, že by tato skutečnost měla nastat. Považuji proto tento návrh dohody veskrze za nepoužitelný. Pokud nám paní [redacted] (vzhledem ke svému věku) sklouzne do insolvence, tak za 36 měsíců bude osvobozena a přitom jí stačí měsíčně platit podle současné právní úpravy všem věřitelům včetně správce 2.200,00 Kč. Na to jí patrně bude její starobní důchod stačit nebo nějaký důchod, který třeba pobírá. Proto se domnívám, že bychom se neměli pouštět do uzavírání dohod, které budou splatné celkově za 66 let. Těžko se asi hledá cesta, jak uhradit tento dluh. Pokud si vezmeme, že jistina je 38.000,00 Kč, tak se domnívám, že by bylo vhodnější domluvit se s paní [redacted], že nám splatí nějakým splátkovým kalendářem alespoň jistinu. Uzavírání závazků, jejichž splnění je nemožné, je zase stíženo různými sankcemi podle občanského zákoníku. Tento návrh nepovažuji za návrh šťastný a konstruktivní. Neměli bychom nechávat stranou zdravý rozum.“

Ing. Sýkorová – „zastávám ten samý názor jako paní doktorka, že ve vztahu k věku paní [redacted] ten dluh, i kdyby přijala polovinu celkového dluhu tak, za života nesplatí. Paní [redacted] si může sama určit, jak bude svoji pohledávku potom hradit. Pokud určí, že bude hradit na jistinu, musíme respektovat její vůli. Samozřejmě by to byla nejrozumnější cesta.“

Ing. Buršík – „finanční částka ve výši 794.865,00 Kč je nesporný dluh, tam o tom není sporu. Pokud jde o finanční částku ve výši 1.000,00 Kč, jako výši měsíční splátky, to je maximum, které je schopná paní [redacted] platit. Tam také není jakýkoliv rozpor. Pokud bychom tady odhlasovali finanční částku ve výši 1.500,00 Kč nebo 2.000,00 Kč, tak pravděpodobnost toho, že paní [redacted] přestane splácet, dramaticky roste. Pokud jde o 795 splátek, tak je to čistě matematický propočet, a už při tom předložení jsme všichni věděli, že je to úplný nesmysl, aby paní [redacted] byla schopná splatit celý ten dluh. Abychom zůstali řádnými hospodáři, tak předkládáme tento návrh bez ohledu na to, jaká bude konečná splacená suma. Ten dluh bude trvat, dokud nebude splacen, případně jeho část nebude splacena.“

Ing. Holý – „my jsme se o tom bavili už na radě a slyším všechny argumenty, které dávají smysl. V příspěvku JUDr. Říhové mi chybí ten návrh (kolik navrhuje)? Myslím si, že asi tušíme, že tento dluh není jediným dluhem paní [redacted]. Aspoň se dá předpokládat, že to tak nějak podobně bude. To riziko, že nastane chvíle, kdy ona vstoupí do oddlužení nebo do konkurzu, může nastat v podstatě kdykoliv. Tu částku jsme navrhli jako motivační, ona s ní souhlasila a vypadá to, že by tuto částku mohla splácet. Je zcela jasné, že ve chvíli, kdy ona vstoupí do oddlužení nebo do konkurzu, tak se přihlásí ostatní věřitelé a město může vidět daleko méně.“ Dotázal se JUDr. Říhové, jaký je ten protinávrh?

JUDr. Říhová – „pakliže paní má další dluhy, tak jí každá občanská poradna okamžitě sepíše insolvenční návrh. A město může na příslušenství pohledávky zapomenout, protože město není privilegovaným věřitelem ve smyslu ustanovení § 172 insolvenčního zákona. Takže celé naše příslušenství nad 100 % jistiny bude pohledávkou, která se ze zákona vůbec neuspokojuje. Já se domnívám, že bychom dnes neměli tento bod projednávat a pokusit se dojednat s paní splátkový kalendář jenom na jistinu a ne po finanční částce ve výši 1.000,00 Kč, ale na částku kapku větší. Pokud dnes půjdeme na splátku ve výši 1.000,00 Kč, tak jsem přesvědčena, že to dopadne (velmi záhy pro nás) velmi nepříznivě. Navrhuji, abychom dnes o tomto materiálu nehlasovali, aby byl stažen a pokusili jsme se předjednat s paní jiný typ dohody. Můžeme jí i nabídnout jestli by si nechtěla část svého dluhu odpracovat. Pokud by pracovala u technických služeb, tak by se s ní dalo dohodnout na srážkách ze mzdy. Doporučuji stáhnout bod a znovu jednat s paní o jiné formě úhrady dluhu tak, aby uhradila alespoň jistinu v nějaké dohledné době.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za návrh, kterým je stažení tohoto bodu.“

Mgr. Humlová – „pokud se nepletu, tak se jedná o ženu, která je značně nemocná. Takže představa, že bude pracovat, mi připadá značně nadnesená. Nemyslím si, že bychom v tuhle chvíli měli hledat cestu, jak uplatit celý dluh. Celý ten dluh je nezaplatitelný a víme to všichni. Na druhé straně drtivá většina toho dluhu jsou úroky z prodlení, čili příslušenství pohledávky. Nevím, kolik se v té částce skrývá ještě nákladů, které město s tou pohledávkou mělo? Takže odhaduji, že bychom se vešli s tou jistinou + s těmi náklady do 45.000,00 Kč. A splácet po dobu 45 měsíců si myslím, že je celkem pro paní schůdné. Pokud paní zemře, tak pořád ten dluh jde do dědictví. Je tady sice teoretická možnost, že by dluh přešel na dědice. Já bych to tak úplně nebrala, že je to katastrofa. Na rozdíl od JUDr. Říhové si myslím, že když jí začneme tlačit do pro ni nepřijatelných splátek, tak jí do té insolvence nakonec dotlačíme my a ve finále na to doplatíme. Dala bych jí šanci, aby mohla splácet podle svých možností, aby nám zaplatila alespoň tu jistinu a ty náklady toho řízení. To je ve výhledu pěti let celkem reálné. O tom, co bude s tím šíleným příslušenstvím, koneckonců nebyla by první, u koho bychom příslušenství odepisovali. Takových případů jsme tady řešili už spoustu. Já bych dohodu uzavřela a nechala bych plynout čas a rozhodně bych netlačila paní do něčeho tvrdšího, než je schopná nabídnout. Já ten návrh z rady města podpořím.“

Mgr. Konvalinka – „paní pobírá předčasný starobní důchod, jiný dluh dle dostupných informací nemá a o insolvenční nikdy nehovořila.“

Marta Frýbertová – „ta dohoda byla na manžele a my teď hovoříme o dohodě na paní Já tuto dohodu samozřejmě podpořím, protože ta dohoda je jenom na paní A dohoda se musí schválit, protože předtím to bylo na manžele.“

Ing. Sýkorová – „ano, tak to je. Původní dohoda zněla na manžele, manžel nyní zemřel. Žádá o úpravu dohody jenom sama na sebe.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu JUDr. Říhové, což je stažení tohoto bodu z dnešního zasedání ZM.“

Hlasováno o návrhu JUDr. Říhové

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto bodu z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 4 proti 14 zdrž.4

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování podle původně navrženého usnesení z rady města: ZM schvaluje uzavření dohody o uznání dluhu a o splátkách pohledávky města Příbram s žadatelkou – bývalou nájemkyní bytu v budově č. p. v Příbrami , paní dle předloženého návrhu právní zástupkyní pronajímatele, Mgr. Drábkovou (advokátka)

– viz příloha důvodové zprávy. Žadatelka je povinna hradit pohledávku města Příbram ve výši 794.865,00 Kč a to v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 1.000,00 Kč, tj. celkem 795 splátek, s podmínkou ztráty výhody splátek v případě prodlení s plněním splátkového kalendáře.“

Usn. č. 537/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření dohody o uznání dluhu a o splátkách pohledávky města Příbram s žadatelkou – bývalou nájemkyní bytu v budově č. p. v Příbrami, paní dle předloženého návrhu právní zástupkyní pronajímatele, Mgr. Drábkovou (advokátka) – viz příloha důvodové zprávy. Žadatelka je povinna hradit pohledávku města Příbram ve výši 794.865,00 Kč (za jistinu a příslušenství) a to v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 1.000,00 Kč, tj. celkem 795 splátek, s podmínkou ztráty výhody splátek v případě prodlení s plněním splátkového kalendáře.

hl. pro 19 proti 0 zdrž.3

Návrh byl přijat.

6) Návrh na směnu pozemků p. č. 347/1 a p. č. 348, oba v katastrálním území Lazec za pozemky p. č. 4246/51 a p. č. 4233/88, oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – předal slovo Mgr. Brožíkové k doplnění důvodové zprávy.

Mgr. Brožíková – „předpokládám, že všem je známá celá ta situace kolem bývalého oválu, který máme dnes na stole. Požádala bych zastupitele o podporu a dokládám ji tímto. Dne 15.03.2017 doporučila Komise pro výchovu a vzdělávání radě města pokračovat v jednání s majiteli pozemků na nichž je vybudován v současné době zanedbaný atletický stadion „Baník“ o převodu vlastnických práv k těmto pozemkům do majetku města. Regulérní 400m běžecký ovál dlouhodobě pro potřeby příbramských škol chybí, areál by kromě atletického oddílu a škol mohly využívat i další sportovní kluby a mohli by ho také využívat občané města. Předtím už o tom jednal pan starosta MVDr. Řihák a místostarosta Mgr. Švenda. Když jsme přišli v roce 2018 na radnici, tak jsme se o to začali velice zajímat. Co se týká atletických stadionů na mapě ČR (regulérních 400m), tak nejbližší od nás je v Benešově, ve Vlašimi, v Berouně, v Rokycanech, v Písku a v Táboře. V únoru 2020 jsme si odsouhlasili „Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030“. Tento plán jde přes několik zastupitelstev. Všechny vyšší úrovně podobných plánů (podle legislativy nutných) mají kraj i stát do roku 2025. Jsme jediným městem, které má takovou vizi. Tu vizi jsme si probrali a zároveň o něco později schválili „Akční plán“, který souvisí s tímto „Plánem rozvojem sportu města Příbram do roku 2030“. V tom „Akčním plánu“ máme jako prioritu (ve sportovní infrastruktuře) realizaci atletického stadionu. Nejprve jako vyřešení majetkoprávních vztahů. Což je to, co nyní činíme. Po jednání s Baníkem Příbram, která jsme vedli delší dobu, tak nám Baník Příbram vychází vstříc a nabízí nám tuto možnost. Samozřejmě jsme se snažili o to, abychom zlevnili tu částku, která je předložena ve znaleckém posudku. Nabídli jsme, aby si Baník Příbram vlastně sjednotil pozemek s tenisovými kurty u 1.FK Příbram, které tam má vybudovány a tím se scelí ten pozemek s tou stavbou, což je podle zákona žádoucí. Tudíž máme na stole směnu, která o něco zlevnila ten výkup. Všichni, co se točí okolo sportu, tak velice vítají tuto aktivitu. My tady máme klub TJ Sporting Příbram, který má velké množství dětí, zájemců. Atletika je zlatá cesta k tomu, jak rozpochybovat vůbec národ, protože je zdrojem všech typů pohybů pro další sporty. TJ Sporting Příbram má 200 dětí ve svém klubu a odmítá minimálně stejné množství zájemců, protože nemá kde trénovat. Trénují na těch malých 200m hřištích u škol a mají tam i 100 dětí. Musejí odmítat, protože nemají prostor kde trénovat, přestože mají kvalifikované trenéry, tak nakonec dorostenecké kategorie musí odcházet do Prahy. Jedná se o základní odvětví sportu pro všechny další, tak je velice žádoucí, aby tady tento stadion vznikl, aby nám vznikaly i další sportovní kluby. Ráda bych Vás požádala o podporu tohoto materiálu.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Vesecká – „je to opravdu důležitý krok pro naše město. To, co tady spoustu let chybělo. Je velkou smůlou, že my tady máme mnoho úspěšných sportovců, kteří nám potom v tom dorosteneckém věku

odcházejí do Prahy, Kladna, Berouna, právě z toho důvodu, že nemají kde trénovat. Jsem strašně ráda, že tohle se vedení města povedlo, a že po mnoha letech to přišlo až tady do tohoto bodu. Já bych se přimluvila, abyste toto podpořili, myslím si, že tady nemůže být nikdo proti tomu, aby tady něco takového v Příbrami vzniklo.“

Ing. Holý – „ovál není jenom pro lehkou atletiku, je to místo i setkávání, aby se školy mohly někde sejít na nějakém větším prostoru. Neberte to, že je to jenom čistě sportovní záležitost. Chtěl bych strašně poděkovat všem, kteří se na té cestě (až sem) na tom podíleli. Děkuji paní místostarostce Mgr. Brožkové, celému oddělení majetku a děkuji všem, kteří se podíleli na tom, než se to vůbec dostalo tak daleko. Proběhlo několik pokusů, aby se to povedlo. A všichni, kteří se kolem toho scházeli, na tom mají svoji zásluhu. Velmi obecně bych řekl, že je to přesně to, co město vlastnit má. Město má vlastnit sportovní zařízení, hřiště, plácky, školy. Děkuji, že se to sem dostalo a žádám o podporu.“

Mgr. Brožková – „pokud se povede schválit tento bod, mám již připraveny další kroky (od zítřka) s tím, že bude pokračovat jeden krok za druhým. Když bychom neztratili ani jeden den v přípravě tak, jak jsou stanoveny lhůty pro všechno, tak bychom v roce 2023 mohli stavět tento stadion. Všechno je to připravené a naplánované. Pokud to schválíte, tak slibuji, že nevynechám ani jeden den, aby to pokračovalo“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje směnu pozemků p. č. 347/1 a p. č. 348, oba v katastrálním území Lazec, které jsou ve vlastnictví města Příbram, za cenu celkem 1.380.000,00 Kč, za pozemky p. č. 4246/51 a p. č. 4233/88, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví TJ Baník Příbram, z. s., se sídlem jak uvedeno, za cenu celkem 10.685.100,00 Kč s tím, že město Příbram doplatí TJ Baník Příbram, z. s. částku ve výši 9.305.100,00 Kč. Smluvní strany se navzájem zavazují, že směňované pozemky budou nadále užívat pro účely sportu a rekreace, a to minimálně v rozsahu 70 % celkové výměry pozemků. Dále smluvní strany přijímají závazek nezczit nově nabyté nemovitě věci po dobu 30 let od vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí.“

Usn. č.538/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu pozemků p. č. 347/1 a p. č. 348, oba v katastrálním území Lazec, které jsou ve vlastnictví města Příbram, za cenu celkem 1.380.000,00 Kč, za pozemky p. č. 4246/51 a p. č. 4233/88, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví TJ Baník Příbram, z. s., se sídlem Riegrova 54, 261 01 Příbram I, IČO 00664502, za cenu celkem 10.685.100,00 Kč s tím, že město Příbram doplatí TJ Baník Příbram, z. s. částku ve výši 9.305.100,00 Kč.

Smluvní strany se navzájem zavazují, že směňované pozemky budou nadále užívat pro účely sportu a rekreace, a to minimálně v rozsahu 70 % celkové výměry pozemků. Dále smluvní strany přijímají závazek nezczit nově nabyté nemovitě věci po dobu 30 let od vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

7) Žádost o prodej části pozemku p. č. 604/1 a části pozemku p. č. 94/3, oba v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vavřková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 604/1 a části pozemku p. č. 94/3, oba v katastrálním území Březové Hory, za cenu 1.000,00 Kč/m², paní , bytem, Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení Zastupitelstva města Příbram žadatele.“

Usn. č. 539/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 604/1 a části pozemku p. č. 94/3, oba v katastrálním území Březové Hory, (dle geom. plánu č. 2153-121/2020 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 604/19 o výměře 160 m²), za cenu 1.000,00 Kč/m², paní [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED].

Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení Zastupitelstva města Příbram žadatelce.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

8) Žádost o prodej části pozemku p. č. 172/13 v katastrálním území Lazec

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 172/13 o výměře cca 31 m² z celkové výměry 47 m², v k. ú. Lazec, (dle situačního snímku, který je přílohou předloženého materiálu), za cenu 224,00 Kč/m², do SJM [REDACTED] a [REDACTED], bytem [REDACTED].“

Usn. č. 540/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 172/13 o výměře cca 31 m² z celkové výměry 47 m², v k. ú. Lazec, (dle situačního snímku, který je přílohou předloženého materiálu), za cenu 224,00 Kč/m², do SJM [REDACTED] a [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

9) Žádost o prodej pozemku p. č. 319/2 v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 9, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 319/2, o výměře 885 m², v katastrálním území Březové Hory, za cenu 500,00 Kč/m², do vlastnictví [REDACTED], bytem [REDACTED], předmětem prodeje není stavba na pozemku, která není v majetku města.“

Usn. č. 541/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 319/2, o výměře 885 m², v katastrálním území Březové Hory, za cenu 500,00 Kč/m², do vlastnictví [REDACTED], bytem [REDACTED], předmětem prodeje není stavba na pozemku, která není v majetku města.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Bod č. 10) Stanovení nájemného společnosti 1.SčV, a. s., a plán investic do vodohospodářského majetku města na rok 2021 – revokace byl projednán před bodem č. 2) Poskytnutí dotací na úseku požární ochrany pro rok 2021 spolkům – sborům dobrovolných hasičů.

Mgr. Konvalinka – „před projednáváním bodu č. 11 vyhláším přestávku v délce 10 minut.“

Vyhlášena 10minutová přestávka.

11) Informace o uzavřených smluvních vztazích týkajících se stálé expozice Františka Drtikola v Galerii Františka Drtikola Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil BcA. Freiberg.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Školoud – „my jsme Vám dnes všem zastupitelům předložili dopis, jedná se o vyjádření k aktuálnímu dění té stále expozice Františka Drtikola v Galerii Františka Drtikola Příbram od paní [redacted] (bývalé ředitelky Galerie Františka Drtikola). Na toto téma s paní [redacted] hovořil kolega Schneider, který k tomu poví více.“

Jan Schneider – „my jsme se v důvodové zprávě mohli dozvědět, že máte návrh na postupnou přeměnu expozice Františka Drtikola, přičemž navíc by měla být stálá expozice doplněna o krátkodobé výstavy originálů Františka Drtikola. Máte už nasmlouvané některé ty originály a případně kde by se daly sehnat?“

BcA. Freiberg – „pochopitelně máme, bez toho bychom si to nedovolili zveřejnit. Jedná se o dvě soukromé a dvě státní sbírky, které disponují 70 – 80 originály dohromady.“

Jan Schneider – „kulturní komise doporučila si vyžádat odborný posudek od paní [redacted], což se nestalo, proto jsme ho doložili, abyste se mohli seznámit i s jejím názorem. Zároveň kulturní komise doporučila, aby nebylo zasahováno do stále expozice Františka Drtikola, dokud nebude k tomuto záměru vydáno souhlasné stanovisko Uměleckoprůmyslového musea v Praze. Ve smlouvě (která byla součástí materiálu) se hovoří o zřízení stálé expozice. Z toho mi plyne tak, jak to čtu, že ta expozice by neměla být měněna žádnou krátkodobou ani dlouhodobou výstavou. Měla by být stálá a v té podobě jak byla tehdy zřízena. Smlouva by měla být doplňována pouze dohodou smluvních stran v písemné formě. Z toho mi vyplývá, že pokud jste se rozhodl měnit tu současnou podobu té stále expozice, nedopustíme se toho, že porušíme tuto smlouvu o vzájemné spolupráci? Nebo nezasáhneme do autorských práv kurátora té výstavy pana Mlčocha?“

BcA. Freiberg – „několik měsíců se domlouváme na schůzce se zástupci Uměleckoprůmyslového musea v Praze. Nyní se domlouváme na tom, že přijedou do Příbrami a budeme jednat o tom, jak bude ta budoucí spolupráce pokračovat. V tuto chvíli zásah do autorských práv autorů výstavy nenastal.“

Jan Schneider – „z přiloženého dopisu paní ředitelky PhDr. Koenigsmarkové mi vyplývá, že se dozvěděla o tom, že v galerii se něco děje, ale oni o tom nevěděli.“

BcA. Freiberg – „tento krok jsem konzultoval s panem Mlčochem, autorem té expozice. Od něj jsem k tomu dostal ústní souhlas, abychom začali uvažovat o nějaké změně. Poté byl ústní souhlas písemně dementován. To, co se připravovalo, nebyl zásah do autorských práv té expozice, protože pan Mlčoch byl autorem scénáře té výstavy (tzn. výběru těch děl, textu a pořadí těch fotografií). A my jsme toto měnit nechtěli, my jsme uvažovali pouze o změně té galerijní architektury, která po těch 20 letech už morálně zestárla.“

Jan Schneider – „také jsme se obrátili na pana Mlčocha, který uvedl, že mu připadá chybné rušit něco, co funguje. Zejména v době, kdy nejen centrální instituce, ale i města ve svých zařízeních budou muset hluboko sáhnout do svých rozpočtů. A že na zámečku jsou další dvě patra výstavních sálů.“

BcA. Freiberg – „opravdu se domnívám, že ta expozice je stará, což nemusí být vždycky na závadu. Pracujeme s dějinami umění a ty jsou čas od času měněny, interpretovány. František Drtikol kromě toho, že byl fotograf, tak to byl i mystik, duchovní učitel a tyto aspekty zmiňuje ta výstava velice okrajově. Drtikol má řadu žáků, následovníků a ti na to, že zde chybí tato část jeho osobní historie, nereagují dobře. Povedlo se mi v loňském roce získat 5 originálních fotografií tady z Příbramska (z jeho

fotografického ateliéru) a to je také věc, která v té expozici není důsledně rozpracována. Po 20 letech už je čas se na tu expozici podívat z odborného hlediska a uvažovat o nějakém přepracování ve spolupráci s Uměleckoprůmyslovým museem v Praze.“

Jan Schneider – „Uměleckoprůmyslové museum v Praze o tom nevědělo, že máte nějaký plán to měnit. Jestli by nebylo lepší s nimi spolupracovat.“

BcA. Freiberg – „já jsem pana Mlčocha navštívil na jaře v roce 2020, kde jsem mu říkal, že bych do budoucna tu expozici měnil a vyzýval jsem ho ke spolupráci. Dále jsem s ním mluvil telefonicky a on na to nijak nereagoval. Další informaci dostal na podzim, že o tom stále uvažují, a že budu dělat nějaké změny.“

Jan Schneider – „na mě z té komunikace s panem Mlčochem to působilo tak, že s tím nesouhlasil. Zda se oplatí přijít o tak cenného partnera? Což se může stát. Uměleckoprůmyslové museum v Praze je cenný partner, neboť má obrovskou sbírku obrazů Františka Drtikola. Navíc, která vznikla v době, kdy se spolupracovalo s ještě tehdy žijící dcerou Ervínou Bokovou (dcerou Františka Drtikola), která to posvětila. Když do toho dnes začneme zasahovat, nemůže se stát, že se ozvou dnešní dědici autorských práv Františka Drtikola?“

BcA. Freiberg – „ta umělecká díla, která máme z rodiny Františka Drtikola (od jeho potomků a dědiců), tak ta galerie částečně dostala a částečně zakoupila, takže jsou v jejím majetku. Nevím o tom, že by se prodejce uměleckého díla někde smluvně s galerií zavazoval, jak budou ta umělecká díla vystavena.“ Co se týká spolupráce s Uměleckoprůmyslovým museem v Praze, tak ocitoval část předposledního odstavce přiloženého dopisu od paní ředitelky paní PhDr. Koenigsmarkové.

Antonín Schejbal – „rád bych podpořil slova pana zastupitele Schneidera, také si myslím, že zde může docházet k porušování té smlouvy. Celkově ta komunikace mi přijde dost nešťastná. Myšlenka vystavování originálů mi přijde zajímavá, ale upřímně si nedovedu v praxi představit její realizaci. Nejsem expert na umělecké fotografie, na jejich vystavování nebo zabezpečení.“ Dále cituje část článku z internetu z roku 2011, který pojednává o krádeži jedné z fotografií Františka Drtikola. „Rozumím tomu, že by v galerii nebyly vystavovány asi ty nejvýznamnější fotografie, ale na druhou stranu si myslím, že zajistit dostatečný bezpečnostní standard a další podmínky nutné k vystavování fotografií bude extrémně komplikované a finančně náročné.“ Dotázal se pana ředitele, na kolik by opatření nezbytná pro vystavování originálů přibližně vyšla? „Bezpečnostní opatření a další podmínky, které se týkají té vlhkosti a jste schopni to zařídit?“

BcA. Freiberg – „v Galerii Františka Drtikola se žádné dílo neztratilo, ani nebylo ukradeno.“ Co se týká zabezpečení uměleckých děl a těch horentních sum, tak cituje část ze smlouvy o výpůjčce uměleckých děl z roku 2015 k výstavě „Sám se skrývání“, která se týká pojistných cen. „Když jsem jednal s těmi hypotetickými zapůjčiteli, tak ty pojistné ceny se pohybovaly od 100 – 500 tis. Kč. Za existence Galerie Františka Drtikola nikdy nebylo zpochybňováno zabezpečení a domnívám se, že je kvalitní a standardní jako ve všech galeriích. Co se týká vlhkosti a světelných podmínek, tak by to nestálo žádné horentní sumy. Museli bychom zajistit stálou teplotu, světlo přibližně jako v podzemní garáži, toho dosáhneme zatemněním oken a s nižší intenzitou toho světelného toku, to je dostupné už teď. Ještě abychom to pojistili více oproti tomu standardnímu, tak bychom tam měli ještě kamerový systém a to je v řádu malých desítek tisíc.“

Mgr. Král – „byl jsem to právě já, který jsem v prosincovém zastupitelstvu tuto problematiku otevíral. Postupně jsme se k informacím dostávali jaksi hlouběji. Nechtěl bych zpochybňovat fundament nebo odbornost současného pana ředitele. Ale musím zmínit jednu věc. Já jsem si všiml, že pan ředitel velmi často používá ten výraz „já se domnívám“. Tento výraz mi úplně klid nepřináší. Myšlenka, že pan Mlčoch přislíbil nějakou ústní, deklarativní podporu. Co není psáno, není pravda. V tomto směru apeluji na obezřetnost, abychom se vyhnuli případným soudním sporům. Mě prostě vyjádření (já se domnívám, myslíme si, uděláme, atd.) neuklidňuje v tom, že město v tomto směru dělá maximum vůči tomu, aby se nedostalo do soudních sporů. Otázka autorských práv, vím jak je citlivá. Apeluji na obezřetnost.“

BcA. Freiberg – „pokusím se pro příště nepoužívat sloveso: domnívám.“ Znovu přečetl část dopisu od paní ředitelky PhDr. Koenigsmarkové. „Chci dodat, že jednáme, budeme jednat o tom, jak se ta expozice bude měnit s Uměleckoprůmyslovým museem v Praze. A z dopisu také vyplývá, že kurátor sbírky fotografií pan Jan Mlčoch se na tom také chce podílet.“

Mgr. Brožíková – „jsem od začátku u tohoto problému, vznikl někde v socioprostoru a začal se zvětšovat a bublat. Pan Mgr. Král má obavy o to, aby se něco nestalo, co se týká nesplnění legislativy, to vnímám. Za to děkuji. Je to třeba o tom, že pan Schneider telefonoval s panem Mlčochem, a také s ním telefonoval pan ředitel BcA. Freiberg. A je vidět, že pan Mlčoch odpovídá tak, jak odpovídá. Jednou tak a jednou onak. Panu Freibergovi také řekl, že žádná stálá výstava v České republice netrvá 20 let. Je to asi o tom, jak se toho člověka ptáme, kdo se ho ptá a jak odpovídá. Abychom tomu všemu předešli a abychom vyhověli té legislativě, proto jsme si dali tu práci a dohledali jsme veškeré písemné podklady, které jsou dohledatelné. Galerie jako příspěvková organizace vznikla od 01.01.2004. Předtím byla

organizační složkou, tudíž to řešilo město. Dohledali jsme to, co máte v příloze, nic dalšího jsme nedohledali. Proto už jsme měli několik domluv, že pojedeme do Prahy, nešlo to kvůli nemoci. Měli přijet z Uměleckoprůmyslového musea v Praze k nám, zase to teď nevyšlo. Nám jde o tu schůzku, protože tam dojednáme všechny ty věci (pokud nám něco uniklo). Proto my chceme s tím Uměleckoprůmyslovým museem v Praze jednat. Jestliže něco existuje stále stejné, hrozně dlouhou dobu, a přitom se vyvíjí svět okolo, vyvíjí se názory a historie se oprašuje, asi není od věci se zabývat i něčím novějším. A určitě si myslím, že kdyby se podařilo nějaké originály sem do Příbrami přinést, tak nám to zase přivede zájemce o kulturu do města Příbrami. Samozřejmě je to potřeba dělat s citem. Tady nevidím problém a domnívám se, že skutečně vznikl někde na webových stránkách, v socioprostoru mimo normální dění a prostě se to nabaluje atd.“

Mgr. Konvalinka – „přijde mi, že se ty emoce kolem té expozice Františka Drtíkova až příliš vyhroutily. Položil jsem si čtyři otázky a rovnou jsem si na ně odpověděl. Bude mít město Příbram stálou expozici Františka Drtíkova i v budoucnu? Ano. Chce jí město obohatit o nové exponáty a nové prvky? Ano. Bude u toho spolupracovat s UPR? Ano. Zvýší se atraktivita expozice tím, že tam budou nové exponáty, a že bude třeba malinko jinak pojetá? Ano. Já to vnímám takhle, já skutečně ten problém nevidím tak palčivý.“

Mgr. Vesecká – „také si myslím, že to bylo trošičku emočně podbarveno, možná trošku zbytečně. Chápu ty obavy, jedná se o něco, co je v Příbrami dlouho a má to tady své místo. Je to pro Příbram strašně důležité. Já se zeptám, mají se stálé expozice pravidelně obměňovat? Kompletně nebo v případě konkrétních děl? Na tuto otázku jsem si odpověděla, že ano. Protože se zatraktivní pro ty místní obyvatele. Tam, kde převažují návštěvníci jako turisté, je to jasné. Nemyslím si, že u nás by tomu tak bylo. To, co převážně navštěvuje tu výstavu, je místní publikum. Je dobré ji občas změnit. Mně se to líbilo (ten nápad). Možná ta komunikace ze začátku nebyla úplně šťastná. Já jsem ráda, že dojde k nějakým změnám. Myslím si, že to bude jenom dobře pro tu výstavu. Myslím si, že 20 let je dostatečná doba a je dobře, že přišel někdo s novým nápadem a snaží se to trošičku obměnit a zatraktivnit znovu pro návštěvníky.“

Jan Schneider – „dovolím si krátce zareagovat na vyjádření pana ředitele, že pan Mlčoch je otevřen spolupráci.“ Dále cituje část e-mailu od pana Mlčocha.

BcA. Freiberg – „já musím bohužel dodat, že ty postoje kurátora fotografické sbírky pana Jana Mlčocha se mění a mění se neustále. Pro nás ta sbírka je podstatná, pro nás je podstatná spolupráce s Uměleckoprůmyslovým museem v Praze. Je pro nás podstatná i spolupráce s kurátorem panem Mlčochem, ale na druhou stranu je tu několik dalších kurátorů a odborníků na dílo Františka Drtíkova, kteří by ho dokázali zpracovat, a už ho také nějakou dobu zpracovávali. Hráť na strunu obav, že s námi pan Mlčoch nebude spolupracovat, není úplně ideální postup.“

Mgr. Konvalinka – „dovolil bych se také ohradit proti vyjádření pana zastupitele Schneidera. Já bych tady normálně měl námitku, že to Vaše prohlášení je spekulativní, že Vy říkáte, Vy tu expozici chcete změnit tak, že ji zrušíte. Ale přeci tak to není.“

JUDr. Říhová – „nepovažuji se za experta na autorské právo a tím spíše bych chtěla říci, že patrně tím expertem není nikdo z nás. Tento materiál jsme měli mít pár dní předtím, než jsme přišli na dnešní zasedání. Když jsem si začala studovat tu smlouvu o vzájemné spolupráci, tak jsem se pozastavila nad vyjádřením stálá expozice fotografické tvorby. Je otázka, jak rozumět slovu stálá? Jestli stálá ve smyslu neměnná anebo to, že je to pořád expozice fotografické tvorby pana Františka Drtíkova? Co se míní stálou expozicí? Dále je ve smlouvě uvedeno: „na základě scénáře, který zpracuje kurátor sbírek pan Jan Mlčoch“. Je otázkou, zda náhodou tady nevzniklo panu Janu Mlčochovi nějaké autorské právo, které by mohlo být jak vůči Uměleckoprůmyslovému museu v Praze, tak vůči městu Příbram. Těžko říci, zda toto autorské právo panu Mlčochovi vzniklo nebo nevzniklo. S ohledem na text této smlouvy a její dikci, tak bych doporučovala, pokud by mělo dojít k jakékoliv změně toho, co tam je vystaveno, tak by bylo vhodné pro jistotu všech zúčastněných subjektů uzavřít nějaký dodatek. Podchytit si to v písemné podobě. Bylo by velmi dobré (pro jistotu všech) uzavřít další dodatek v písemné podobě a mít podchyceno, že Uměleckoprůmyslové museum v Praze souhlasí se změnou nebo s pravidelnou obměnou té stálé expozice. Nemám žádné výhrady k navrženému usnesení, protože to bereme na vědomí.“

Mgr. Brožíková – „chtěla jsem říci něco podobného jako paní JUDr. Říhová. Je třeba to dotáhnout do konce s tím Uměleckoprůmyslovým museem v Praze, abychom to měli i do budoucna všechno na papíře.“

Ing. Holý – „předmětem této smlouvy je vybudování stálé expozice. Expozice bude vytvářena postupně (v součinnosti obou smluvních stran). Samozřejmě panu Mlčochovi tam musela vzniknout nějaká autorská práva. Pokud někdo napíše scénář a podle toho se natočí film, znamená to, že se tento film bude muset promítat donekonečna (100 let, 200 let)? Já si myslím, že úplně ne. Z té smlouvy jsem nevyčetl, že by se tady někde mluvilo o tom, jak dlouho ta stálá expozice bude trvat. Zda můžeme

zámeček přestavět nebo nesmíme. Trošičku bych vzal rozum do hrsti. Já se vůbec nebráním žádné expertize. Ale mně z toho nevyplývá to, že prostě musíme mít tady 50 let stálou expozici. Já bych chtěl vyjádřit podporu panu řediteli, jako řediteli subjektu Galerie Františka Drtikola Příbram. On je tím ředitelem. Pan Mlčoch je zaměstnancem Uměleckoprůmyslového musea v Praze a není tím subjektem toho právního vztahu. Ano, pojďme to prozkoumat. Já si myslím, že jsme nikomu nic špatného neudělali. Ano, můžeme se pokusit o narovnání lidských vztahů s panem Mlčochem, ale na druhou stranu pan Mlčoch není jediný, všechno se vyvíjí. Pokud chceme, aby ta výstava byla atraktivní, tak jí musíme nějakým způsobem obměňovat, aby i příbramští návštěvníci, kteří ji už viděli, věděli, že je tam něco nového, na co se mohou podívat.“

Mgr. Král – „konstruktivní příspěvek paní JUDr. Říhové podepisuji a podepisuji i konstruktivní příspěvek paní místostarostky Mgr. Brožíkové, která tady velmi hezky věci shrnula. Ale na závěr tam bylo vyjádření, že to musíme dělat s citem. A to je přesně ten obraz, který mě úplně neuklidňuje. Musíme to dělat s citem, je za mě málo. Pokud tady pan kolega Schneider cituje přímo e-mail kurátora výstavy, tak to také má nějakou výpovědní hodnotu a není to jenom tak, že by to bylo spekulativní. To jsou fakta. Znovu se vracím k té myšlence, co není psáno, není pravda. Všechno, co tady zaznělo, má rámeček jaksi racionální. V momentě kdy bude stát slovo proti slovu, tak nevím, zda s tímto uspějeme. Znovu apeluji na tu obezřetnost. Pan ředitel tady zmiňoval, že má 70 originálů. Chci se zeptat, jak se dá obstarat 70 originálů bez svolení UPM?“

BcA. Freiberg – „sbírka Františka Drtikola přišla do Uměleckoprůmyslového musea v Praze v roce tuším 1940 nebo 1941 a jsou to tisíce exponátů. Zároveň je jasné, že řada děl za života Františka Drtikola už byla někde rozptýlena. V Čechách jsou dvě větší soukromé sbírky, které disponují desítkami děl Františka Drtikola. Potom jsou také státní sbírky, které mají také desítky děl. Je to konkrétně Olomouc a Brno. Přestože Uměleckoprůmyslové museum v Praze sbírkově dominuje, co se týká díla Františka Drtikola, tak je logické, že nebude jenom v jedné sbírce.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí informaci o uzavřených smluvních vztazích k aktuálnímu záměru úpravy stálé expozice, týkajících se stálé expozice Františka Drtikola v Galerii Františka Drtikola Příbram.“

Usn. č. 542/2021/ZM

ZM bere na vědomí

informaci o uzavřených smluvních vztazích k aktuálnímu záměru úpravy stálé expozice, týkajících se stálé expozice Františka Drtikola v Galerii Františka Drtikola Příbram.

hl. pro 18 proti 0 zdrž.4

Návrh byl přijat.

12) Finanční výbor Zastupitelstva města Příbram – volba předsedy

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka.

Mgr. Konvalinka – „opakovaně jsme vyzývali politické subjekty, aby podaly své nominace na uvolněný post předsedy finančního výboru. V minulosti jsme též deklarovali, že hodláme přenechat finanční výbor a jeho vedení zástupcům opozice, aby byla v maximální možné míře zajištěna vyváženost a transparentnost fungování finančního výboru. Navzdory opakovaným výzvám jsme nominaci neobdrželi. Dlouhodobě nepovažujeme stav, kdy je finanční výbor bez předsedy za optimální a v souladu s legislativou. Není nám lhostejný způsob fungování tohoto orgánu a zároveň vnímáme, že opozice jasně deklarovala svůj nezáměr mít v čele finančního výboru svého zástupce. Prosto si dovoluujeme po delší diskusi v rámci zastupitelského klubu na post člena a předsedy finančního výboru nominovat pana Ing. Holého. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Holý – „poté, co nebyly žádné nominace na post předsedy finančního výboru a tento stav přestože může určitou dobu trvat, tak dlouhodobě není optimální, jsem souhlasil s tím, že finanční výbor povedu. Nemám vůbec žádné ambice v této pozici nějak setrávat a ve chvíli kdyby přišla jakákoliv nominace (musí to být zastupitel), tak nemám sebemenší problém okamžitě rezignovat. Proto, abych ten finanční

výbor vedl, mám předpoklady. Jsem ekonom, daňový poradce a považuji se za poměrně slušného organizátora. Takže po té technické stránce asi splňuji. Finanční výbor se pokusím vést tak, aby byl funkční. V souladu s plánem práce, který je schválen, aby fungoval dobře, aby to bylo ku prospěchu věci. Samozřejmě jsem si vědom toho, že kdybych měl jakékoliv problémy s výstupy, které má ten finanční výbor dostávat, tak mám tu možnost se zeptat přímo na radě. V tomto je to maličko nestandardní. Jsem si toho vědom, a přesto si myslím, že ta situace, kdy finanční výbor bude mít předsedu je lepší, než kdyby ho neměla.“

Mgr. Konvalinka – „pokud se přihlásí někdo z opozičních zastupitelů, bude mít samozřejmě přednost, toto deklaroval Ing. Holý i v rámci našeho zastupitelského klubu.“

Mgr. Král – „za mě upřímný obdiv panu radnímu Ing. Holému, koordinátorovi územního plánu, předsedovi sportovní komise a v tuto chvíli budoucímu předsedovi finančního výboru, že se do toho pouští. Samozřejmě, že bych byl radši, kdyby to byli opoziční zastupitelé, holt opoziční zastupitelé se z nějakého důvodu nehlásí. Má to nějakou výpovědní hodnotu.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem ty důvody původně zamlčel v té důvodové zprávě. Já jsem si je shrnul jako 3N - možná nezám, neochota, možná nesmělost? Nevím, jaké má důvody opozice, aby nezasedla ve finančním výboru.“

Mgr. Král – „já se pokusím řečnický navrhnout takové 4. N, které by k tomu mohlo zapadat a to je nedůvěra.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM volí na volební období 2018 – 2022 Ing. Jiřího Holého předsedou Finančního výboru ZM Příbram.“

Usn. č. 543/2021/ZM

ZM v o l í

na volební období 2018 – 2022

Ing. Jiřího Holého předsedou Finančního výboru ZM Příbram.

hl. pro 16 proti 0 zdrž.6

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – blahopřeje Ing. Holému a přeje mu hodně odolnosti v jeho nově nabyté funkci.

13) Optimalizace středních škol v Příbrami

Bez písemného materiálu.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Král.

Mgr. Král – „k zařazení tohoto bodu mě přivedla dnešní tisková zpráva, která vyšla těsně před naším zastupitelstvem a byla nazvaná jako „Optimalizace středních škol“. A já považuji nejenom za svoji povinnost jako občana, ale za svoji povinnost jako zastupitele (pravda, musím říci, že na té škole, o kterou se jedná, jsem byl 2 roky zaměstnán), ale mluvím také jako rodič dcery, která studuje na tomto gymnáziu. Považoval jsem za správné tady toto téma otevřít. Dokonce si myslím, že i mnoho z Vás by v bodě různé toto téma stejně otevřelo. Nedělám si ani ambice, že by dnešní zastupitelstvo mělo nebo muselo přijmout nějaký návrh usnesení. Ale opravdu považuji za nutnost, že se rozdiskutuje (podle mého soudu) velmi zásadní věc, která má jednu střední školu v našem městě zredukovat. Nazývá se to jako optimalizace. Můj důvod k tomu otevření byl nasnadě, zdá se, že Středočeský kraj je rozhodnut k některým krokům. Byl bych rád, aby město Příbram přemýšlelo o tom, když k tomu dojde (k tomuto necitlivému zásahu), že jako zřizovatel základních škol se postaví čelem i ke zřízení tohoto malého gymnázia, a že uděláme všechno pro to, aby si město Příbram jako zřizovatel základního školství pod svá křídla vzalo i tuto střední školu. Předesílám to v tuto chvíli nejenom jako zastupitel, ale také jako předseda Komise pro výchovu a vzdělávání. Při nejbližším setkání budu toto iniciovat a budu chtít s kolegyněmi a kolegy probrat a případně dát doporučující stanovisko radě města. Protože to, co dnes vyšlo v té tiskové zprávě, jsem pochopil jako, že město nemá chuť se postavit za toto školské zařízení a já v tomto směru považuji za svoji povinnost tuto problematiku zvednout a hledat jiné alternativy.“

Mgr. Konvalinka – „ono to není o tom mít nebo nemít chuť. Já si vzpomínám, že někdy minulý týden jsem na kraj odbavil e-mailovou zprávu panu radnímu Váchovi a paní hejtmance Peckové, ve které jsem je upozorňoval na to, jak ten plánovaný krok hýbe s příbramskou veřejností, jak velká vlna nezájmu se tady ve městě vzedmula. Je to, dá se říci, možná jeden z těch jediných kroků, který jako město můžeme v tomto uskutečnit. Je obecně známo, že střední školy tady zřizuje kraj. A kraj si s nimi tímto způsobem může disponovat. Já si myslím, že nesouhlasné stanovisko, ať už odborné anebo té běžné veřejnosti, bylo Krajskému úřadu Středočeského kraje dostatečným způsobem transportováno.“

Mgr. Humlová – „samozřejmě jsem se ptala. Ptala jsem se konkrétně [REDAKCE], jak je to s tím slučováním, respektive likvidací Gymnázia pod Svatou Horou. A ona mi odpověděla, že je to zcela jednoznačné z toho důvodu, že Příbramsko je místy na gymnáziích tvrdě předimenzováno a musí se snížit počet míst na gymnáziích, a že je jen malá pravděpodobnost, že se to podaří ještě zvrátit. Ptala jsem se, co bude s těmi studenty, kteří tam jsou. Ona mi na to odpověděla, že ti samozřejmě na té škole dostudují, že to nebude nějaké radikální zavření, ale že bude gymnázium omezováno tak, že postupně nebudou přijímáni studenti do prvních ročníků. Říkám, ač nemám děti školou povinné, tak jsem se o to zajímala, protože vím, že to příbramskou veřejností hýbe. Ale pravda je, že víc než nesouhlas asi město udělat nemůže.“

Mgr. Král – „nedělám si ambice, že bychom na tomto fóru tu debatu dostali do absolutně odborné roviny. Ani já se necítím jako odborník na slovo vzatý na optimalizaci, na zřizování škol. Ale jen chci říci maličkost, když se dělal ten průzkum mezi řediteli škol (on vyšel na těch 70 %, jak jsem pochopil z té tiskové zprávy), tak většinou ta obava těch ředitelů základních škol byla ta, že se vlastně jedná o odliv studentů. Nebo jeden z důvodů, proč si ředitelé základních škol myslí, že gymnázia (víceletá gymnázia) vlastně odebírají obrovské množství dětí právě na středoškolská studia, že by bylo spravedlivější, kdyby zůstaly na těch základních školách, tím by se tvořila konkurence apod. Já jsem Vám tady připravil jedno číslo. Jedná se o 17 studentů, kteří za ten rok odejdou, respektive v loňském roce odešli z těch našich základních škol na tu střední školu, do těch víceletých gymnázií. Takže to nejsou ty obrovské výrazy typu předimenzováno, naddimenzováno atd. Já obdivuji i radní na tom kraji, že jsou schopni dát takový jednoznačný signál, jak je Příbramsko naddimenzováno. Když jsem si vygooglil, jak je to v ostatních oblastech u Kladna, Čelákovic, Kolína, Kutné Hory atd., na to množství těch studentů, ty školy to pojmají v podobném duchu. Takže tady nějaká obrovská naddimenzovanost opravdu není. Jenom připomínám, že Gymnázium pod Svatou Horou příští rok bude slavít 30 let. Znamená to, že to není žádný experiment, který se ukazuje, že byl v roce 1992 založen a ono nám to nějak nevychází. Nechci tady teďka deklarovat to množství studentů, kteří jsou v praxi. Možná by to bylo na další jiné jednání, ale to bude patrně předmětem toho komisionálního jednání, jak jsem tady zmiňoval v té Komisi pro výchovu a vzdělávání. Ale považuji znovu za správné tady to před Vámi zmínit.“

Miroslav Peterka – „já jsem před dnešním zastupitelstvem mluvil s kolegou, krajským zastupitelem za ODS a bavili jsme se o tomto problému. Říkal, že když ho někdo v zásadě nepřesvědčí nějakými důvody (správnými důvody), tak bude hlasovat proti tomu.“

Mgr. Brožíková – „jako místostarostka města Příbram, která má v gesci školství, se cítím také k tomu povolána, abych k tomu něco řekla. Je to tak, že prostě kompetence ohledně gymnázií jsou krajské. My musíme mít jako zastupitelé města Příbrami na paměti, že město zřizuje základní školy. Zkuste si to představit obráceně, že my se rozhodneme, že sloučíme 1. a 4. základní školu a z kraje nám budou říkat, ale to nemůžete, to si nemůžete dovolit, to je špatně. My chceme, aby ty základní školy ve městě byly zvlášť. Je to stejný příklad (stejná věc), ale v opačném gardu. Já bych k tomu ještě řekla pár věcí. Nás samozřejmě zajímali především ti odborníci, které považujeme za odborníky v našich školách, to jsou ředitelé základních škol, kterých se tato problematika týká. Proto jsme udělali kritériální dotazník, na který odpověděli a výstup jste si dneska mohli přečíst. Z odpovědí vyplývá, že více než 70 ředitelů hodnotí kapacitu příbramských gymnázií jako naddimenzovanou. Více než polovina z nich vnímá vliv odchodu dětí z 5. respektive 7. tříd na víceletá gymnázia tak, že to má vliv na vzdělávání na druhém stupni, a zároveň se více než 73 % ředitelů domnívá, že by mělo sloučení gymnázií pozitivní vliv na úroveň výchovně vzdělávacího procesu v základních školách. Ono to není jenom těch 17 dětí, které odejdou ze 7. tříd na Gymnázium pod Svatou Horou. Oni poprvé odcházejí z 5. ročníků, podruhé ze 7. ročníků. A k tomu si připočtete ještě inkluzi, která se nutně prostě promítá v té výchově, vstoupila do vzdělávání. Ta inkluze stahuje ten školní kolektiv v těch třídách a stahuje to i to, že ti nejlepší tahouni odcházejí. Tudiž ty děti, které tam zůstávají v těch třídách tak, nemají žádné motivační kamarády, žádné prostě motivace k vyšším výkonům a propadá se nám vlastně vzdělanost tím pádem obecně. Já jsem přibližně 25 let učila, pak jsem 14 let pracovala na Středočeském kraji ve školství na odboru, kromě toho jsem celý život vedla zájmovou činnost, takže asi 2 hodiny denně zdarma jsem se věnovala dětem. A mám ze všech stran zkušenosti, co se týká toho, jak něco ovlivňuje něco. Zároveň samozřejmě vím všechnu tu historii, která kolem toho probíhá. Chtěla bych Vám ji stručně říci. První pokus o sloučení Gymnázia pod Svatou Horou s Gymnáziem Legionářů proběhl v roce 1999, kdy Odbor školství KÚSK

vyhodnotil tu potřebnost a požádal Ministerstvo školství, aby toto gymnázium zrušilo. Ministerstvo to neudělalo a v roce 2001 došlo k reorganizaci státní správy (celkově), vznikly kraje. A v rámci krajů došlo k druhému pokusu v roce 2005 – 2006. Za vlády ODS se Středočeský kraj dohodl s oběma gymnázii, že zafinancuje velice rozsáhlou rekonstrukci. Nevím, jestli stála 65 mil. Kč (včetně půdní vestavby) a obě gymnázia souhlasila se sloučením. Když byla hotová vestavba a kraj začal hovořit o tom sloučení, tak se do toho vložila politika. Přestože to všechno bylo předtím hodnoceno odborně, tak teď už se do toho vložila politika, takže k tomu nedošlo. Třetí pokus o sloučení proběhl v roce 2008, kdy Středočeský kraj vedlo ČSSD a tehdy Výbor pro výchovu a vzdělávání na Středočeském kraji projednal optimalizaci, ale tím to skončilo a nenavrhli už radě kraje další pokračování. Čtvrtý pokus proběhl v roce 2015 – 2016, opět ještě za vlády ČSSD, kdy Výbor pro výchovu a vzdělávání SK předložil opět tento návrh (tento pokus) o sloučení a předložil ho Radě Středočeského kraje. Rada opět z politických důvodů již na Zastupitelstvo Středočeského kraje tento návrh neposunula. V roce 2016 – 2020, kdy na Středočeském kraji vládlo ANO, tak optimalizační komise tento návrh pouze projednala, ale nenavrhla žádné další řešení. To je, co se týká historie toho slučování. A proč? Musíme si uvědomit, že vzdělávání není jenom o tom, že když někdo někam chodil do školy nebo má někde děti, že ví, jak to může být. Pokud se oprostíme od politiky a budeme hovořit čistě po odborné stránce, tak si musíme uvědomit, že hodnocení vzdělávání se odvíjí od plánů (rámcových, vzdělávacích, školních), rozvoje školy, výročních zpráv atd. Samozřejmě do toho vstupují další organizace. Jsou to nejrůznější organizace: školská poradenská zařízení, Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání (CERMAT), Česká školní inspekce (především, která je asi největším garantem toho hodnocení vzdělávání). Pak samozřejmě testy (PISA, TALIS), národní instituty pro další vzdělávání, zařízení pro DVPP, také rada školy a místní komunity. Tyhle instituce všechny dohromady (a to jsem jich ještě spousty nevyjmenovala) mají co dočinění se vyjadřovat k tomu, jak se má to vzdělávání hodnotit. Nejdál asi v tomto systému došlo NÚOV (Národní ústav pro odborné vzdělávání) někdy kolem roku 2012. A právě na základě těch metod, té „Cesty ke kvalitě“, kterou oni vytvořili, tak na základě tohoto projektu bylo právě vyhodnocováno i to slučování gymnázií. Ta „Cesta ke kvalitě“ je projekt na všestrannou podporu škol v oblasti vlastního hodnocení. Ukáže totiž klady i zápory dosavadní práce školy a může se stát odrazovým můstkem k pozitivním změnám a zároveň k posílení autonomie škol. Jedná se de facto o autoevaluci, kterou asi znáte z jiných procesů. Ale hlavně s externí autoevalucí, na té se podílejí ty další organizace. Cíl není dosažitelný bez té spolupráce. Teprve při té spolupráci se dojde k nějakým výsledkům hodnocení. Ta „Cesta ke kvalitě“, ten projekt byl vytvářen tak, že několik let (trvalo to asi 3 roky) se scházeli odborníci ze všech těchto úrovní a připravili docela příhodný projekt, jak vůbec hodnotit školy. Já Vám vysvětlím, proč o tom mluvím. Já jsem narazila na jednu věc, když chci hodnotit základní školy u nás, jaké mají vzdělávání, tak já je mohu hodnotit podle zákona o hospodaření, zákona o financování, o dalších zákonech. Mohu si přečíst zprávu České školní inspekce, ale neexistuje cesta, jak si vytvořit hodnocení vzdělávání. Pro zřizovatele je to velice náročná věc. Teprve teď se toho ujímají ministerské a další orgány, které začínají vytvářet ten způsob hodnocení vzdělávání. Tenkrát, když se jednalo o slučování těchto škol, tak právě při tom čtvrtém pokusu už se to odvíjelo od toho projektu „Cesta ke kvalitě“. Tam už byly ty podpůrné věci právě na základě tohoto vyhodnocování. Jedna věc je hodnocení vzdělávání. A to samozřejmě pořád netvoří to, co by ten stát měl dělat. Státní systém vzdělávání se totiž musí opírat ještě o jednu věc, a to jsou potřeby, které ten stát má. Takže jedna věc je hodnocení vzdělávání. Druhá věc jsou potřeby. Z toho vzniká celostátní systém vzdělávání a na základě toho teď zpátky jde proces. Já se nebudu vyjadřovat k tomu, zda slučovat či neslučovat gymnázia. Já hovořím o tom, že my jako zastupitelé města musíme vědět, že základní vzdělávání zřizujeme my, a to naše základní vzdělávání má trošku problém s tím, že tady existují 2 gymnázia, což je výjimečné, v kraji jediné šestileté gymnázium a v rámci republiky, nevím asi na prstech jedné ruky by se to dalo spočítat.“

Mgr. Vesecká – „dokážu pochopit studenty na Gymnázium pod Svatou Horou a jejich rodiče, že samozřejmě se nebudou s tímto krokem ztotožňovat. Já bych možná chtěla, aby se na to dokázali ti lidé dívat globálně. Trošičku ten problém vzít opravdu komplexně a ne jenom to, že mně se tam líbí. A samozřejmě těch důvodů je hodně moc. Nikdo nepochybuje, že ta škola je kvalitní. Ale nemyslím si, že by tím, že tady vznikne v budoucnu jedno gymnázium, by se to mělo nějak změnit. My bychom měli dohlédnout na to (nebo pokud to bude možné, protože samozřejmě to zřizuje kraj), aby to proběhlo co nejlépe, aby byla zajištěna třeba výuka jazyků, aby ty třídy pokračovaly. Měli bychom se zaměřit na ten proces, pokud je tedy už rozhodnuto. Chtěla bych jenom říci, že severské země, které nám jdou hodně příkladem, to separované vzdělávání žáků pod 15 let opustily jako diskriminační už před mnoha lety. Další státy deklarují jednotnou školu alespoň jako záměr. Za první republiky to existovalo i u nás v Československu. Ale pak se to trošičku zamotalo a samozřejmě tak, jak to bylo u spousty věcí, tak komunisté víceletá gymnázia zrušili a samozřejmě po listopadu to bylo hned „napraveno“. Světoví experti, ale na školství už tenkrát upozorňovali na to, že to je krok špatným směrem, že to je nešťastný

krok. Já jsem před dvěma lety skončila studium výchovného poradenství na pedagogické fakultě a tam jsme ty studie probírali, a opravdu víceletá gymnázia jsou dneska špatně, je to krok špatným směrem. To separované školství, že v 5. třídě prostě seberou talentované žáky, a pak další v 7. třídě, to neprospívá ani jedné straně, ani těm talentovaným ani těm méně talentovaným. A to už se dneska ví. Takže já bych v tom třeba viděla ten krok, že bychom zde měli jenom gymnázium čtyřleté, jako úplně ten nejlepší směr a nejlepší krok, který by měl vzniknout. Takže spíš bych se zaměřila na to, co bude následovat. Spíš bych sledovala ty kroky, které budou následovat a snažila se z toho vytěžit, co nejlépe a co nejlepšího pro naše město a pro naše budoucí vzdělávání.“

Mgr. Konvalinka – „dovolím si ještě upozornit, že jsem zaznamenal žádost o vystoupení z auditoria, takže po skončení příspěvku pana Schejbala potom vyzvu a dám slovo.“

Ing. Holý – „určitě nejsem odborník na vzdělávání, ale i přesto si myslím, že k tomu mám něco říci. My tady téměř nikdo z nás (kromě třech krajských zastupitelů) na to, až tak mít vliv nebudeme. Budou to mít oni a možná proto to vypadá, že to je směrem k nim. Možná proto to tady padá, že tady máme zástupce kraje. A byl bych radši, aby zastupitelé a krajští radní vyjádřili jasný názor, aby řekli ano, ne. Moc se mi nelíbilo, že někteří z nich hlasovali „zdržel se“, protože je jasné, že je tady střet zájmů, mezi tím co chce kraj a co chce město. Ale neměl by být úplný rozdíl mezi tím, co chtějí oni za město a co tedy považují za správné z hlediska kraje. Byl bych rád, aby takto hlasovali, a k tomu tady ta diskuse asi spěje, protože se si jinak nedovedu představit, proč se tady o tom vůbec bavíme. Je strašně dobře, že všechny názory mohou zaznít. Zazněl tady názor pana Krále. Ano, je to slovnitý názor. Zazněl tady názor ředitelů základních škol, i oni na to mají právo a vůbec se pro ten názor na ně nemůžeme zlobit, protože to je ten princip demokracie. Každý může říci svůj názor. Jenom se v poslední době stalo takovým zvykem, že se dokážeme zlobit pro jiný názor. To, co dokáže padnout na sociální síti a věřím tomu, že nejenom tam, tak je neuvěřitelné. Každý přeci může, pokud ho podloží ten názor, svobodně ho sdělit. Spíše si myslím, že by měly zaznívat daleko věcnější argumenty. To, co tady říkala paní Vesecká, jsou odborné názory. Samozřejmě názory rodičů jsou také názory, ale kraj asi nebude k nim přihlížet tolik jako k čistě odborným názorům. Chci se zeptat, kam tato diskuse spěje? Je navrženo nějaké usnesení? Probíráme to ne v diskusi, ale v nějakém běžném bodě. Třeba to směřuje k tomu, aby prostě město něco udělalo nebo něco? Tak to byl můj dotaz. Jestli to někam směřuje?“

Mgr. Konvalinka – „já se domnívám, pane kolego, že právě už toto ve svém příspěvku pan Mgr. Král definoval na začátku, že to je spíše taková rozprava pro rozpravu, že tam tedy není navrženo nějaké konkrétní usnesení. Nevím, pane magistře, jestli zcela přesně interpretuji Vaše slova. Ale domnívám se, že nějak tak podobně to bylo.“

Mgr. Král – „nikomu z nás není nikterak bráněno v tom, aby ten návrh usnesení po té debatě navrhnul. Já bych dokonce očekával, že bude navrženo právě z radnice, i když po příspěvku paní kolegyně Mgr. Brožíkové to opravdu čekat nemohu, jak se zastala Příbramáků. Ale mělo to směřovat k tomu, že možná tedy nějaké usnesení bude. Já jsem spíše deklaroval to, že toto budu chtít prostřednictvím Komise pro výchovu a vzdělávání předjednat nebo respektive projednat po tomto zastupitelstvu a do rady města by potom ten návrh nějaký přišel.“

JUDr. Řihová – „obrátilo se na mě několik rodičů stávajících studentů a potažmo rodičů zájemců dětí, kteří chtějí na tomto Gymnáziu pod Svatou Horu studovat, tak jsem si dovolila požádat o slovo. Paní Mgr. Vesecká připomněla, že odchod nejtalentovanějších dětí ze základních škol je pro základní školy tím, co je třeba handicapuje, co jim neprospívá. Ale tak jsme to měli za první republiky také, protože po národní škole děti přece pokračovaly na měšťance a ty talentovanější nebo děti rodičů, kteří na to měli, tak šly na gymnázia. V Příbrami za první republiky ta gymnázia byla dvě, bylo tady klasické, bylo reálné gymnázium. Paní místostarostka snesla argumentaci a přehled toho, jak hodnotit význam a kvalitu škol. Já tady mám k tomu ještě jedno takové velmi pragmatické hodnocení a to je kolik absolventů toho Gymnázia pod Svatou Horou je na úřadu práce. Já si myslím, že jich tam moc není. Aspoň tedy když jsem učinila dotaz, tak mi řekli, že oni to takto přímo evidováno nemají, ale že tam na pracáku v současné době nemají jako uchazeče o zaměstnání absolventy gymnázia. A to si myslím, že je také fakt, na který bychom asi neměli zapomínat. Já tady mám ještě jeden argument pro to, aby se toto gymnázium nerušilo. Když jsem dávno v 70. letech chodila sama na gymnázium, tak většina studentů byla ženského pohlaví. A ten poměr, když tam chodil syn, tak se spíše ještě ve prospěch toho ženského pohlaví zvyšoval. Já chápu tlak některých ředitelů některých škol na to, aby získali více zájemců o studium na svých školách. Kam půjdou studovat ta děvčata z Příbrami, která by šla na gymnázium a pokud při optimalizaci už tam na ně místo nezbude? Ne všechna děvčata jsou taková, aby šla na ekonomickou školu nebo na zdravotní školu. A další nějaké uplatnění tady v Příbrami ve středních školách moc není. Integrovaná střední škola, která nám nabízí nějaké studijní nebo učební obory, tak ne každou tu dívčinu uspokojí. Takže, kam půjdou ty holky po deváté třídě? A z tohoto důvodu dávám takovou otázku pro vedení města k zamyšlení. Pokud skutečně dojde k tomu, že Gymnázium pod Svatou Horou bude rozhodnutím zřizovatele krajského úřadu zrušeno, nemohli bychom se jako město

pokusit najít jiného zřizovatele této střední školy? Máme u řady středních škol v našem státě jiné zřizovatele, než jsou krajské úřady. Máme církevní gymnázia. Máme tady v Příbrami Svatou Horu, koneckonců Gymnázium je pod Svatou Horou. Nemohli bychom jako město třeba zkusit jednat o tom, jestli by se nenašel jiný zřizovatel? Je to skutečně otázka do diskuse, není to návrh usnesení. Pokud je to gymnázium tak dobré, jak uvádí paní Mgr. Vesecká, pokud je tak dobré, jak mě o tom informují rodiče těch dětí, tak proč rušit něco, co je dobré, co funguje? A pokud je to zrušeno, tak proč nenajít někoho jiného, kdo by v tom pokračoval?“

Mgr. Konvalinka – „minimálně je to věc, jak říkáte k zamyšlení a dost možná k vyzkoušení.“

Antonín Schejbal – „tak já bych chtěl nejenom jako zastupitel města, ale i zastupitel kraje deklarovat, že jsem jasně proti slučování těchto škol. A budu se snažit přesvědčit nejen kolegy ze svého zastupitelského klubu, ale i ostatní zastupitele kraje o tom, že to není dobré řešení. Já nejsem odborník na vzdělávání, ale ještě před několika lety jsem chodil tady na Gymnázium Legionářů a osobně si nedokážu představit, jak by v praxi tato syntéza probíhala. Podle mého názoru je to něco jako spojit Spartu a Slavii. Dva celky, které by nikdy nemohly fungovat dohromady, a bylo by to dost bolestivé pro obě strany. Tu problematiku jsem probíral i s krajským expertním týmem Pirátů. Jeho členové nemají žádné vazby na Příbram a jsou to nezávislí odborníci. I oni jsou proti tomu slučování. A já jsem všeobecně přesvědčen o tom, že více všeobecně vzdělaných lidí není pro společnost na škodu. Dost velká část mladých lidí v 15 letech ještě přesně neví, co bude ve svém životě jednou dělat. A ten prostor pro tu pozdější specializaci by měl být tedy nejenom v těch 15 letech, ale i při volbě té vysoké školy, na kterou je o dost větší šance se dostat tady z toho gymnázia. Byl bych rád, kdyby naše země byla mozkovna, ne montovna.“

Mgr. Konvalinka – „ono to je na Vás, právě na krajských zastupitelích. Vy budete rozhodovat. Víme, že politické podmínky se na kraji změnily po posledních volbách. Dopadlo to trochu jinak, než to bylo v předchozím volebním období, tak teď je nasnadě ukázat těm voličům, proč Vás volili.“

Antonín Schejbal – „budeme se snažit, nebojte se.“

Mgr. Konvalinka – „dovolím si, teď vyzvat zástupce orgánu krajského úřadu pana JUDr. Bezděka, který se přihlásil o slovo. Já dle tedy ustanovení mohu přizvat zástupce orgánu krajského úřadu i do rozpravy, takže to tímto činím a vítám ho.“

JUDr. Bezděk – „jenom pro upřesnění, já nejsem zástupcem orgánu krajského úřadu, jsem členem Zastupitelstva Středočeského kraje a předsedou kontrolního výboru.“

Mgr. Konvalinka – „to je ten orgán, který jsem myslel.“

JUDr. Bezděk – „přijeli jsme sem kvůli tomu, abychom zjistili, co je vlastně důvodem slučování obou gymnázií. Já jsem se to na Krajském úřadu na Středočeském kraji nikde nedozvěděl. Zatím jsem se opravdu nedozvěděl, jaký je konkrétní důvod pro tento krok. Jak vidím a jak jsem sledoval tu Vaši rozpravu (cením si Vašich vyjádření), tak Vy to nevíte taktéž. Omlouvám se, to je můj závěr, který je. Kontroloval jsem to i na bývalém odboru školství, kde mi pan řekl, že mi v zásadě nic neřekne, protože ve dvě hodiny má pan radní tiskovou konferenci. I během té tiskové konference jsem se nedozvěděl, co je konkrétním důvodem. Takže to je první důvod. Asi by bylo namístě vědět, co je konkrétním důvodem, proč tento krok by měl být učiněn a proč Vaše gymnázia jsou jediná gymnázia ve Středočeském kraji, která jsou dotčena tímto krokem. Říkám, já to osobně nevím a jako zastupitel se na to budu ptát. Druhá věc, pokud zase naopak vím z pozice své funkce, tak materiál, který se týká optimalizace středních škol, dosud nebyl nikde oficiálně projednán. Pokud hovoříme o té nové formě, nebyl ani projednán řádně na Výboru pro školství, vzdělávání a zaměstnanost Středočeského kraje. A třetí věc je, že o tom bude rozhodovat zastupitelstvo, nikoliv pan radní. Z tohoto důvodu si myslím, že je důležité, že o tom diskutujete, že jste zvedli svůj hlas, že cítíte potřebu vědět, co je důvodem pro tento krok. Rozhodně zde není místo pro jakékoliv defetismy v tom směru, oni na tom kraji to rozhodnou bez nás. Ten kraj by se měl řídit tím, co Vy zde v Příbrami prostě taktéž chcete. To je velice jednoduché. Pokud by byly jakékoliv dotazy, tak jsme tady přítomni tři krajské zastupitelé.“

Mgr. Konvalinka – předal slovo dalšímu zástupci z auditoria.

..... – „velice si vážím obou dam, paní Vesecké i paní Brožíkové. Samozřejmě, že mají za ta léta v pedagogických službách znalosti, které já nemám. Nemám na té škole žádné děti, vnoučata atd. Pouze sleduji, co se v Příbrami děje. A protože tu bydlím, tak je to moje škola. Čili já ji musím bránit. Byla jsem i podepsat petici. Čtu si všechny články. Samozřejmě město se nevyjádřilo k tomu, že nějakou optimalizaci chce, ale přesto lidé nadávají na město, protože nebudou rozlišovat, jestli je to krajské rozhodnutí nebo městské. Spočítají to ve volbách městu. To je můj názor. Co se týče pana radního Váchy. Čtu všechny jeho články. V jednom tom názoru vysvětlí nám Příbramákům, jaké jsou problémy na Gymnázium Legionářů, a že se musí řešit. A zároveň začne optimalizovat, regulovat. Já jsem prostě na to alergická, jak se začne něco regulovat. Za mne se vždycky říkalo, když něco klope nerušit, (zásada). Ať se tedy na jedné škole udělá pořádek, no a pak se uvidí podle situace. Já jsem prostě proti. Další věc, co se týče toho, jak vystupuje pan radní Vácha. Mně připadá, že je to pro něj tak strašně

životně nutné, že bez toho nebude žít, jestli to nebude podle něho. Líbil se mi názor, co říkala paní zastupitelka Říhová. Na webu jsem četla reakci od paní [REDAKCE], kde se také přiklání k tomu, že pokud kraj tedy naši školu nechce, tak ji nabídnout. Jmenovala tam myslím Kutnou Horu a Plzeň, tam kde jsou církevní gymnázia velice oblíbená“ Dále zmínila článek od současné hejtmanky, která ho napsala, když měla potíže s dcerou. „Když její talentovanou dceru nechtěli přijmout. Takže já tomu nevěřím, že paní hejtmanka, která toto napsala, by zvedla ruku pro nějakou optimalizaci nebo něco podobného. Já věřím tomu, že všichni zastupitelé, které máme v kraji (a jsou to Příbramáci), že by se museli hanbou propadnout, kdyby zvedli pro to ruku. To, co jsem dnes četla, tak pan Švenda, že to nepodpoří, paní Luftová to také říkala, věřím, že i paní hejtmanka. Takže já to nevidím tak černě. Chtěla bych Vás poprosit, braňme svoji školu.“

Mgr. Konvalinka – „zaznamenal jsem ještě tedy jednu žádost o příspěvek.“

Irena Bartoňová Pálková – „jsem zastupitelskou Středočeského kraje a zároveň jsem členkou toho zmiňovaného Výboru pro vzdělávání, výchovu a zaměstnanost. Víte, já jsem moc ráda za tuhle diskusi, protože já jsem byla na všech těch výborech, na všech projednávání a vlastně ani nám (jako členům) nebylo úplně vysvětleno, proč má dojít k optimalizaci nejenom u Vašeho gymnázia, ale i těch dalších škol. Protože, jak tady byla zmíněna ta optimalizační komise, ta nevybrala jenom tyto čtyři školy. A pan radní Vácha nedostal od výboru žádný pouvoir (pravomoc, oprávnění) na to, aby něco takového projednával. Já se domnívám, že je stále ve Vašich kompetencích a možnostech vyjádřit svůj jasný názor, protože my jsme o tom nehlasovali ani na tom výboru a určitě ne jako zastupitelé. Pokud ten názor z Vaší strany bude znít jasně, tak se domnívám, že zastupitelé na to určitě budou brát ohled i v rámci svého rozhodování (v rámci hlasování).“

Mgr. Král – „já, protože jsem nevěděl, že tady máme takhle schopné předřečníky, tedy přede mnou, tak v podstatě svůj příspěvek velmi zkrátím. Za prvé chci poděkovat předřečníkům, co tady padlo. Jsem rád, že v podstatě to dostává dimenzi té odpovědi, proč se to vůbec otevřelo. Že nemusí všechno být jenom o tom návrhu usnesení, jak tady padlo u některých kolegů. Že se to otevřelo a tady padlo slovo „zastaňme se“. Jak jsme tady zmiňovali ty zřizovatele církevní, je možné zmiňovat zřizovatele privátní. Ale zrovna tak (a to byl ten důvod, proč jsem to otvíral) je také potřeba zmínit zřizovatele jako město. I město může být zřizovatelem střední školy, pokud o to bude stát. Další odborné věci, které mám připravené, v tuto chvíli nepovažuji za nutné, abych to tady dál přednášel. Určitě bude další prostor a myslím si, že i tady ta diskuse vyvolala potřebu, aby město o tom dál diskutovalo.“

Mgr. Vesecká – „trošičku mě zarazí, že dne 05.01.2021 jednal Výbor pro vzdělávání, výchovu a zaměstnanost a pod bodem číslo 5 byl uveden materiál s názvem „Optimalizace škol ve Středočeském kraji“. Mě trošku mrzí, že tady není pan Mgr. Švenda, který je členem tohoto výboru (místopředsedou). Ten nahlásil střet zájmů a ze zápisu tady čtu: pro 11, proti 0. Výbor pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost po projednání doporučuje radnímu pro oblast vzdělávání a sportu panu Mgr. Váchovi zahájit jednání o optimalizaci škol. Mně to trošičku jako neladí s tím, co jste říkala. A zmiňuje tady i ten dokument, že jste vlastně byli první, kteří jste ho viděli. A teď tady vidím, že nikdo, nikdo z toho výboru nebyl proti, nikdo.“

Irena Bartoňová Pálková – „v tom zápise není napsáno, co bylo projednáváno. My jsme byli pouze informováni o tom, že má dojít k nějaké optimalizaci. Na stůl jsme dostali jiný materiál, nežli jsme dostali před tím výborem na projednávání a bylo nám řečeno, že my nemáme vůbec ani co hlasovat nebo odhlasovávat, jestli ano nebo ne proti té optimalizaci, a že pan radní Vácha zahájí jednání s těmi školami, které jsme dostali na ten stůl. Tak to bylo úplně přesně. Ale nebylo tam nikde žádné vyjádření k tomu, jestli souhlasíme s tou optimalizací nebo nesouhlasíme. Měli jsme od té doby ještě výbor v únoru. I tam pan radní Vácha podal pouze informaci a řekl nám, že jednal s některými školami, o ničem jiném. Ale výbor mu nedával tak, jak jsem řekla, žádný pouvoir k tomu, aby on projednal nějaké konečné optimalizování těch škol, protože to nebylo ani projednáno zastupitelstvem.“

Mgr. Vesecká – „kvůli tomu existuje zápis a potom kontrola zápisu. Jestliže jste s tím nesouhlasili nebo ten, kdo to kontroloval, tak to možná chtělo trošičku upravit. Ale tady je opravdu uvedeno „Mgr. Vácha představil materiál s návrhem optimalizace škol. Po pečlivém jednání a prostudování byly k optimalizaci navrženy prozatím 4 školy. Následně proběhla podrobná diskuse ohledně gymnázií v Příbrami, kde je optimalizace také plánována.“ Takže já bych očekávala, že teda minimálně ne Vy, ale minimálně Mgr. Švenda rozhodně měl být proti. Ani vlastně paní Mgr. Luftová nebyla proti, všichni byli pro, všichni vydali souhlas s tím, že byli seznámeni s tímto materiálem, a že se má začít jednat. Možná bych si tam ráda přečetla, že prostě s tím zásadně někdo nesouhlasí. Nebo že to je nešťastný krok nebo něco podobného. To jsem se tady nedočetla, tak to mě trošičku mrzí.“

Mgr. Konvalinka – „tam se hlasovalo o schválení, anebo to bylo vzetí na vědomí?“

Mgr. Vesecká – „usnesení zní: „Výbor pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost po projednání doporučuje radnímu pro oblast vzdělávání a sportu Mgr. Váchovi zahájit jednání o optimalizaci škol.“

JUDr. Bezděk – „ti, co jsou seznámeni se systémem a postavením výborů, dobře ví, že výbory jsou iniciativní a kontrolní orgány zastupitelstev. Tzn. jakékoliv usnesení, které jaksi komukoliv co ukládá z řad radních, je poněkud mimo čáru. My to budeme na kontrolním výboru řešit dne 24.02.2021.“

Marta Frýbertová – „někdy před třemi týdny jsem mluvila s vedoucím Odboru školství na KÚSK. Ptala jsem se ho na tu situaci, protože se to tak nějak teprve rozvířovalo. A on mi řekl, že to není z jejich popudu, že to je z popudu STAN (STAROSTOVÉ a NEZÁVISLÍ).“

Mgr. Konvalinka – „to byla poměrně důležitá informace. Do rozpravy se nikdo další v tomto bodě nehlásí, takže rozpravu ukončuji. Není co hlasovat, není usnesen. Nicméně já osobně jsem velmi rád za tu rozpravu, která tady proběhla i za to, co tady říkali návštěvníci z Krajského úřadu Středočeského kraje. Věřím tomu, že se té problematice budeme ještě dále věnovat, a že rozhodně ze strany města nebyla řečena poslední slova.“

14) Různé

Mgr. Humlová – „velmi často jsme svědky toho, jak se nadává na technické služby. Já bych jim tentokrát chtěla poděkovat za to, jak zvládly minulé pondělí tu sněhovou kalamitu. Když jsem ráno odjížděla autem směr Praha, tak mohu říci, že v Příbrami byly hlavní tahy protažené. Komunikace D4 byla protažená, nemohu říci, že byla čistá. Přijeli jsme na hranici Prahy a já jsem si připadala, že jsme na Aljašce. Silnice rozjeté jenom od aut, sypače jsem neviděla. Chtěla bych v tomto ocenit naše technické služby, protože jsem se probudila ve tři hodiny v noci, to ještě sněžilo, ale Žežická ulice už předtím byla protahovaná. Děkuji technickým službám, nestává se to často, ale v tomhle nám Pražáci mohou závidět.“

Mgr. Konvalinka – „já děkuji také, dovolím si Vaši pochvalu tlumočit panu řediteli technických služeb.“

Mgr. Král – „s tím, co jsem tady slyšel, opravdu souhlasím. Úplně se ztotožňuji s tím, co tady padlo a opravdu klobouk dolů, ale musíme opatrně. Mám více bodů, využívám toho, že dnes bylo těch řádných bodů poněkud méně a další zastupitelstvo bude až 29.03.2021. Shodou okolností jsem si všiml také drobnosti, že je to stejný termín březnového i dubnového zastupitelstva v Příbrami jako je zastupitelstvo na Středočeském kraji. Nevím, zda je to úplně náhoda anebo jestli ve všem hledám nějakou konspiraci? Nevím, to jenom na odlehčení. V posledních minutkách z radnice zazněla informace o „Portálu občana“. Dotázal se, zda máme k dispozici informaci, kolik zhruba řádově občanů je k této službě zaregistrováno?

Mgr. Konvalinka – „tady ji fyzicky nemám. Odpovíme Vám.“

Mgr. Král – v médiích zaznamenal článek, že Praha 2 zhodnocuje velmi úspěšné své finanční prostředky. V úvodní informaci od Ing. Buršíka si toho všiml, že tam tato informace zazněla. Dále cituje část článku, která se týká zhodnocení finančních prostředků v Praze 2. „My jsme také několikrát opakovaně hovořili o tom, že máme 420 mil. Kč na účtech. Do jaké míry jsme schopni naše finanční prostředky zhodnocovat? Zda by pan místostarosta mohl zopakovat krátce informaci, kterou říkal v úvodu nebo zda jsou k tomu nějaké úvahy nebo nějaké podrobnosti?“

Mgr. Konvalinka – „jenom krátce se vyjádřím k termínům jednání zastupitelstva. My jsme termíny jednání zastupitelstva schvalovali ještě dlouho a hluboko předtím, než se vědělo, že se bude na kraji jednat o optimalizaci škol. Tam jakousi souslednost nebo souvislost nelze hledat. Co se týká ukládání finančních prostředků, tak je to cesta kterou samosprávy mohou jít. My tou cestou jdeme také, za poslední dobu se nám daří generovat prostředky z úroků. Byť ty úroky rozhodně nejsou tak vysoké, jak byly dříve. Přesto se nám podařilo najít nabídku, která byla úročena 1,1 %, což v současné době u těchto vkladů úplně není špatná hodnota.“

Ing. Buršík – „já zopakuji, že máme na spořicíh účtech aktuálně 250 mil. Kč, za poslední čtvrtletí jsme získali na úrocích z těchto vkladů 386 tis. Kč. Celkově od chvíle, kdy jsme začali mít úročenou část vkladů, jsme získali 1,5 mil. Kč. Pokud jde o investice, které jsou úročeny 4 %, tak se v tuto chvíli domnívám, že to nejsou úplně nerizikové investice. Přestože to takto někdo podává, tak se to nemusí zakládat na pravdě. My jsme diskutovali samozřejmě i rizikovější způsoby spoření, ale rozhodli jsme se nejít touto cestou. Samozřejmě to ale neznamená, že se v budoucnu neobjeví právě taková nízkoriziková investice za vyšší úrok, kterou bychom mohli zvážet.“

Mgr. Král – „já nenabádám do rizika, jenom spíše uvažuji nahlas o tom zhodnocení. Chci se zeptat, jak bude město řešit tu situaci s rozvojem, když dnes už nejsme schopni na kanalizaci připojit ani jeden jediný rodinný dům?“

Mgr. Konvalinka – „na městské čistírně je vyhlášena uzávěra, protože kapacitně již nedosahuje, respektive je překročena kapacita připojení ekvivalentních obyvatel. Ten problém je tady už delší dobu. Není to problém, který by vznikl za našeho volebního období. Ta čistírna postupně tak, jak se na ní

připojovaly další a další objekty a jak vznikala taková ta rezervovaná množství a připojení, tak postupně došla ke svému závěru. V tuto chvíli my už připravujeme zakázku na zhotovení projektové dokumentace na intenzifikaci ČOV, proběhly předběžné tržní konzultace. Předpokládáme, že pokud půjde všechno slušně, a tak jak by jít mělo, že bychom v roce 2023 mohli provádět tu samotnou intenzifikaci, která dle předběžných odhadů má vyjít mezi 100 – 130 mil. Kč. V této době provozovatel 1.SčV vydává tzv. podmíněná stanoviska, kde tedy říká ano, můžete se připojit na kanalizaci, ale až proběhne intenzifikace ČOV. Do té doby, když někdo chce stavět nějaký nový objekt, tak buď bude vlastní malou čistírnu anebo si pořizuje jímku, kterou následně tedy po napojení na kanalizaci může využívat ke sběru dešťové vody apod.“

Mgr. Král – „mně tam trošičku chybí, kde se stala chyba? Podle mých informací ta ČOV byla dimenzovaná na 60 tis. obyvatel, dokonce někteří prognostici říkali na 70 tis. obyvatel. Není to náhodou špatnou údržbou nebo něčím takovým? Proč se tohle stane? Počet obyvatel v Příbrami klesá, stárne a my nejsme schopni připojit další objekty? Otázka je, zda to není náhodou problém údržby?“

Mgr. Konvalinka – „rozhodně problém údržby to není. Skutečně byla dimenzovaná na cca 67 tis. ekvivalentních obyvatel a té kapacity nedosahuje. Je to vlivem různých ne zcela dokonalých konstrukčních řešení, která se v čase ukázala, byť byla tak projektována, že nejsou natolik výkonná, aby mohla takové množství odpadních vod absorbovat. Velkým problémem je u ČOV obrovské množství balastní (dešťové) vody, která se nám při velkých deštích valí do čistírny tak, jak je splašková kanalizace místy propojena s tou dešťovou a vzniká tam obrovská hydraulická zátěž u té čistírny. To jsou problémy, které tam jsou. V tuto chvíli jsme nastoupili cestu k tomu, abychom ty problémy vyřešili v poměrně slušně krátkém horizontu.“

Ing. Buršík – „právě ta chemická část té čistírny odpadních vod je ta, kde chybí kapacita. Ty balastní vody naplňují tu kapacitu z pohledu objemu a chemicky čistírna nevyhovuje. To je hlavní důvod, proč je nutná rekonstrukce.“

Mgr. Král – „je to opravdu k zamyšlení. A rád slyším slova pana starosty, že to bude v krátkém horizontu, protože ten stav je ne příliš lichotivý, řekl bych neudržitelný. Poprosím, až ta situace bude v normálu, tak mě o tom informujte. Požádal bych radu města o určitou pasportizaci majetku. Přivedla mě k tomu ta debata, kterou jsme vedli k prodeji, neprodeji chaty Granit. Před námi bude prodej, neprodej budovy č. p. 145. Rád bych dostal do tabulky zamýšlený zbytný majetek, který město v nějakém horizontu nebude potřebovat. Chci předejít tomu, že z klobouku vytáhneme králíka a řekneme, tohle se nám teď hodí a my to prodáme, protože.... Představoval bych si to tak, že tady bude existovat seznam zbytných majetků (nemovitých). Při poslední debatě jsem se pokoušel naznačit, že po bývalém Státním statku v Občově město vlastní nějaké objekty. A neslyšel jsem nikdy o tom, že těch by se město chtělo někdy zbavit (prodat). Což bych já viděl na prvním místě. Ta úvaha směřuje k tomu, zda by bylo možné v nějakém rozumném časovém horizontu, zpracovat potencionálně zbytný majetek, o kterém město v dlouhodobém a střednědobém horizontu uvažuje, že by ho mohlo prodávat.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme již před nějakým časem s paní místostarostkou toto zadali k řešení kompetentním odborům, aby byl proveden takový update seznamu prozatím objektů, domů, nemovitostí, kde by se následně udělal takový semafor (zelená, oranžová, červená). Může se prodat, prodat po zvážení, v žádném případě neprodávat, tak aby to bylo zjevné. Rozhodně je to materiál, s kterým chceme jít na zastupitelstvo, tak aby byl projednán a prodiskutován. V případě, že bude schválen, tak abychom se následně nemuseli handrkovat o tom, která ta nemovitost je lépe k prodeji a kterou bychom spíše prodávat neměli. Ten materiál, o kterém hovoříte, je v současné době v přípravě a tuším, že kolegové z dotčených odborů na to mají čas do konce března.“

Mgr. Král – „já jsem rád, že opakovaně jdu ve stejném sledu, podobně jako jsem dobře a správně otevřel tu debatu s tím gymnáziem. Chci se vrátit k tomu (s ohledem na tu situaci, která dnes je, pandemie, nouzový stav, zavřeno, otevřeno) jakým způsobem se město zabývá tím rozvojem turistického ruchu v Brdech v rámci agentury, které jsme členem? Jaká je současná situace s tím brdským prostorem, do jaké míry ho spravujeme, do jaké míry je k dispozici turistům? Jedno z nástupních míst do Brd je právě Orlov. Když jsem viděl, co se tam děje, tam nebylo možné zaparkovat, tam nebylo možné nic. Do jaké míry tohle má město pod kontrolou? A jestli to opravdu pod kontrolou má a případně o dalších krocích nebo opatření?“

Mgr. Konvalinka – „co se týká Turistické oblasti Brdy a Podbrdsko, tak ta oblast funguje. Výsledky už jsou hmatatelné. Kromě různých PR a marketingových počínů je tam i zcela hmatatelná věc a to je to turistické značení. Co se týká toho nástupního místa do Brd v Orlově tak, tam je problém majetkoprávní, kdy to nástupní místo (to parkoviště) není v majetku města, je v majetku Vojenských lesů a statků. Já jsem minulý týden absolvoval jednání s novým panem ředitelem VLS, znovu jsme otevřeli problematiku možného převodu (výpůjčky, pronájmu) právě toho předmětného prostoru městu Příbram. Abychom tam mohli něco smysluplného dělat, třeba parkovací plochu, nějaké vybavení pro turisty (stojany na kola, nabíječky na telefon). Poměrně zásadní je tam problém s tím, že povrchové vody, které stékají

z lesů, tak právě přes tento pozemek stékají do Orlova a vnikají do dešťové kanalizace a způsobují to, o čem jsme se bavili v tom předchozím bodě. Tady jednání intenzivně pokračují a já věřím tomu, že jsme na slušné cestě, abychom s VLS vyjednali to, že tento prostor bude ve správě města a následně s ním budeme moci něco dělat. Podobně konáme i v Kozičíně. Kozičín je dalším nástupním místem do Brd. Tady jsou majetkoprávní poměry slušnější než v Orlově. Již na tuto sezonu tam bude vybudován takový altán se zázemím pro turisty. Snažíme se v tomto smyslu.“

Mgr. Král – je rád, že se dozvídá jaká je skutečnost. Oceňuje otevřenost a upřímnost. „Mám poslední bod, na který se chci zeptat. Město prodává, nebo je uveřejněn záměr prodeje parcel 971/1, 972 a 973/1, jedná se objekt parkoviště za školami. Tam se to prodává po částech, proč se to takto prodává? Předpokládal bych, že pokud je tam celý objekt toho bývalého areálu TS tak, že se to nabídne celé. Ono se to tam vykusuje a nabízí se to po částech. Tam je zcela jasné, že pokud to tento majitel koupí (ty tři parcely), které jsou ve hře, tak nikdo další nemůže přijít na to, že by tam kupoval něco dál. Tam to bude vázáno na další věci. Mám připraven písemný materiál, který Vám předám a poprosím o písemnou odpověď.“

Mgr. Konvalinka – „určitě Vám rádi odpovíme, písemně.“

JUDr. Říhová – „mám jeden dotaz a to je očkování proti covidu? Dnes jsem slyšela v rádiu, že v Příbrami nebyla akceptována dodávka vakcíny AstraZeneca, protože údajně Příbram má dostatek vakcíny Pfizer. Minulý týden za mnou do kanceláře dorazily čtyři dámy 70+ a chtěly vědět, co jako zastupitelé děláme pro to, aby se očkovalo. Argumentovaly tím, že se očkují starší lidé v různých oblastech ČR a v Příbrami, že nevědí o nikom, kdo by byl očkován s výjimkou těch určených profesí (hasiči, policisté, zdravotníci) + pacienti a klienti těch sociálních domovů. Jak to v Příbrami vypadá s očkováním a co město chce na tomto poli podnikat?“

Mgr. Konvalinka – „co se týká obyvatel města, kteří jsou v nějaké pobytové sociální službě (domovy seniorů) tak, tam zpravidla ta první dávka již proběhla. Občanů 80+ máme v Příbrami více než 1.600. Dle posledních informací, které mám z oblastní nemocnice, tak ta obdržela počet dávek cca 400. Nevím, jak aktuální ten údaj je. My nabízíme nemocnici maximální součinnost ve smyslu poskytnutí prostoru a logistické podpory pro vybudování očkovačích center. Nabídlí jsme volební místnosti, prostory Senior Pointu, aby nemocnice v okamžiku, kdy bude mít dostatek očkovačích látek, mohla zahájit co možná nejplošnější očkování. S panem ředitelem MUDr. Holobradou jsem v poměrně čilém kontaktu. Tak, jak to bylo minule, paní tisková mluvčí odešle informaci všem zastupitelům.“

Antonín Schejbal – „navázal bych na slova pana zastupitele Mgr. Krále a také bych poprosil o odpověď na interpelaci týkající se „Portálu občana“. Kolik občanů v současné době tento portál využívá? Žádám o zaslání odpovědi na e-mail. Tento projekt považuji za přínosný a velký krok vpřed. Ale na druhou stranu si nejsem úplně jistý, že ta jeho propagace je zcela optimální. Zaznamenal jsem nějaké články ze září 2019, ale myslím si, že i v současné době by nebylo špatné zapracovat na jeho propagaci, ať už to bude Kahan, reklama na sociální síti nebo např. vydání nějaké další tiskové zprávy.“

Mgr. Konvalinka – „zrovna ty kanály, které jste vyjmenoval tak, tam ten „Portál občana“ je inzerovaný. Také jsem o tom mluvil v letošních minutkách.“

Antonín Schejbal – dotázal se, zda dojde ke snížení nájemného živnostníkům, kteří jsou v budovách městského majetku? „Také by mě zajímal počet těch podnikajících subjektů, kteří v současné době v městském nájmu jsou?“

Ing. Buršík – „rada města rozhodla o snížení nájemného o 30 % od začátku října minulého roku do konce března tohoto roku. Také jsme projednávali, zda také zrušíme zálohy na energie, k tomu nedošlo. Ani jsme také neposuzovali zrušení penále za neproplacené faktury tak, jak to bylo schváleno např. u příspěvkové organizace Sportovní zařízení města Příbram. Pokud jde o přesný počet, určitě ho dostanou všichni, nicméně jde o desítky podnikatelů. Já se domnívám, že je to okolo sedmi desítek podnikatelů.“

Mgr. Konvalinka – „v současné době je v řešení a k diskusi možnost zkrácení doby nočního klidu třeba v letních měsících, abychom umožnili provozovatelům restaurací delší provoz předzahrádek. Ale je to zatím materiál k diskusi, aby mě někdo nechytal za slovo.“

Mgr. Král – „vzpomněl jsem si, že jste na začátku říkal, že pan radní Ing. Vařeka přijde později. Máme ho ještě čekat?“

Mgr. Konvalinka – „domnívám se, že nikoliv.“

Mgr. Král – „tak já ten dotaz nechám na příště.“

15) Diskuse, interpelace, závěr

..... (občan Žežic) – „na minulém zasedání ZM jsem se ptal na nové sídlo skautů.“ Táže se, jak to dopadlo?

Mgr. Konvalinka – „ono těch nabídek historicky, které šly směrem ke skautům, je daleko více.“ Požádal o vyjádření paní místostarostku Mgr. Brožíkovou.

Mgr. Brožíková – „pan starosta říkal peripetie těch nabídek toho dlouhého seznamu. Pan (Junáci) dostal nabídku na bývalé 8. základní škole, kde se uvolnil prostor po jedné třídě a jeden prostor byl již volný předtím. Junáci na to kývli, líbilo se jim to a v současné době se připravují smlouvy k podpisu. Skautů je více, více skupin. Další nabízené prostory jsou na jiném místě, byli se podívat na Dolu Marie, kde sídlí Spolek Prokop. Jsou zde dvě větší místnosti, ale je zde odpojeno topení, voda, musí se tam vymalovat, zkontrolovat všechno, spustit. Máme připravené smlouvy, a pokud budou Junáci s nimi souhlasit, tak potom zadáme referentům Odboru investic a rozvoje města, aby ten prostor jim připravili. Po tu dobu než k tomu dojde, budou v bývalé budově městských lesů.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do tohoto posledního bodu nehlásí, děkuji všem přítomným a přeji všem příjemný zbytek večera a končím dnešní zasedání ZM v 19:43 hodin.“

Zápis ověřili

Mgr. Jarmila Potůčková
Ing. Jiří Holý

Mgr. Jan Konvalinka
starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 22.02.2021

Ověřeno: 26.02.2021
Vyvěšeno: 01.03.2021