

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 24. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 29. března 2021 od 16:00 hodin v Estrádním sále v budově Divadla A. Dvořáka
Příbram, Příbram VII, Legionářů 400**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Jana Valterová, Mgr. Vladimír Král – přijde později, Mgr. Václav Švenda – přijde později.

Mgr. Konvalinka – od pana Antonína Schejbala jsem neobdržel omluvu. Uvidíme, možná se k nám připojí později.

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

„Dovolím si upozornit, že po úvodní znělce vyhlásím minutu ticha, kterou budeme držet za oběti koronavirové pandemie. Jistě víte, že i u nás ve městě si vybrala několik životů a na městském úřadě také.“ Dále přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (21 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám zpracovatelem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Dovolím si ještě upozornit, že všichni přítomní mají povinnost mít po celou dobu konání zasedání ochranu nosu a úst ve formě respirátoru. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 15.02.2021. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Jarmila Potůčková a Ing. Jiří Holý. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek?“ Mgr. Jarmila Potůčková i Ing. Jiří Holý uvedli, že zápis byl v pořádku.“

Ověřovatelé dnešního zápisu: JUDr. Dagmar Říhová (přijímá)

Mgr. Marek Školoud (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a vstupuji do ní jako první. Obdrželi jste jeden doplňující materiál s názvem „Návrh na změnu údaje o čísle geometrického plánu v usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 504/2020/ZM ze dne 07.12.2020“, přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto materiálu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 544/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Návrh na změnu údaje o čísle geometrického plánu v usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 504/2020/ZM ze dne 07.12.2020“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 28. Rozprava k programu je otevřena, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválené změny.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Plán práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2021
3. Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku z pobytu
4. Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 4/2020 ze dne 7. prosince 2020, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
5. Přisedící Okresního soudu v Příbrami
6. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí účelové dotace
7. Dotace Činnost sportovních organizací 2021
8. Dotace Podpora vrcholového sportu 2021
9. Dotace Reprezentant ČR 2021
10. Dotace Jednorázové sportovní akce 2021
11. Dotace Rozvoj a opravy sportovišť 2021
12. Dotace 2021 Výchova a vzdělávání
13. Dotace 2021 Kulturní aktivity
14. Dotace 2021 Památky místního významu
15. Dotace 2021 Zahraniční a meziobecní spolupráce
16. HFAD – dodatek č. 2 smlouvy o dotaci
17. Dotace 2021 – Životní prostředí
18. Dotace 2021 – oblast zdravotnictví
19. Dotace 2021 – sociální oblast
20. Žádost Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje o poskytnutí finančního příspěvku
21. Aktualizace Akčního plánu zlepšování kvality ovzduší
22. Žádost nájemců bytů čp. 15-18 v Příbrami I o odkup bytů do osobního vlastnictví
23. Žádost o schválení dohody o uznání dluhu a splátkách dluhu dlužníka
24. Návrh záměru výkupu pozemků p. č. 2580/34 a p. č. 2988, oba v k. ú. Příbram, do majetku města
25. Nabídka prodeje pozemků p. č. 1106/3 a p. č. 1106/23, oba v katastrálním území Příbram
26. Žádost o prodej části pozemku p. č. 521/58, části pozemku p. č. 715/137 a části pozemku p. č. 515/93, vše v katastrálním území Březové Hory
27. Uzavření kupní smlouvy pro výkup pozemku p. č. 589/9 v k. ú. Trhové Dušníky
28. Návrh na změnu údaje o číslu geometrického plánu v usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 504/2020/ZM ze dne 07.12.2020
29. Různé
30. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 545/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve informace o veřejných zakázkách:

- výběrové řízení na „Zhotovení revitalizace dětského hřiště Kličkova vila“ – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na „Hřiště na streetball“ – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na „Zpracování projektové dokumentace – Rudné doly – archiv MěÚ suterén“ – probíhá hodnocení podaných nabídek,
- výběrové řízení na zhotovitele v rámci investiční akce "Rozšíření parkovacích míst v ul. Gen. Kholla“ – rada města schválila dodavatele,
- výběrové řízení na „Přístavbu klubovny SDH v Jerusalemě“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení u zakázky „Úprava hřiště v obci Kozičín“ – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na licenci „Poštovního serveru Microsoft Exchange“ – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na „Zpracování projektové dokumentace – parkoviště Družstevní ulice, Příbram“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na „Zpracování projektové dokumentace - chodník Lazec“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- „Revitalizaci sídelní zeleně Příbram“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na „Zhotovitele zakázky Příbram, ul. Milínská – úprava vodohospodářských sítí“ – běží lhůta pro podání nabídek.

Následují investiční akce, které byly již zasmluvněny:

- projektová dokumentace – na malé vodní nádrže,
- projektová dokumentace – vstupy do areálu Nový rybník,
- oprava chodníku u Q-klubu a OC Skalka,
- komunikace Pod Kovárnami,
- výprava komunikací pomocí těsnění spár asfaltovou zálivkou,
- výpravy komunikací po zimě,
- projektová dokumentace – víceúčelové hřiště Na Cihelně,
- projektová dokumentace – lávky a mosty,
- odbahnění – Čekalíkovský rybník.“

„Další informace je o testování zaměstnanců MěÚ Příbram. Mluvíme o antigenním testování na přítomnost covidu. K dnešnímu dni bylo provedeno 461 testů, byl zaznamenán jeden pozitivní záchyt, který byl následně potvrzen PCR metodou. Zaměstnanci jsou testováni v týdenních cyklech. Kromě zaměstnanců městského úřadu probíhá také testování i v rámci příspěvkových organizací a v rámci sboru dobrovolných hasičů.“

„Nyní mám informaci asi spíše pouze pro zastupitele. Týká se Hudebního festivalu A. Dvořáka. Letošní ročník festivalu je plně připraven. Dne 01.03.2021 byl zahájen předprodej vstupenek. Jako obvykle vám pracovnice Odboru školství, kultury a sportu zašle e-mail s nabídkou jednotlivých koncertů a bude evidovat vaše požadavky na vstupenky. Koncerty se samozřejmě budou konat dle aktuální epidemiologické situace a aktuálních nařízení vlády. Je možné, že bude docházet ke změně termínů či změně místa konání. O všech aktualitách budete včas informováni. Další informaci vám sdělí pan místostarosta Ing. Buršík.“

Ing. Buršík – „tuto středu, 31. března, bude zveřejněna zpráva o hospodaření města za rok 2020, jejíž předběžnou verzi jste obdrželi už dnes. Zpráva obsahuje základní srovnání schváleného rozpočtu a skutečnosti v jednotlivých kategoriích. Rok 2020 byl poznamenán výraznými poklesy v příjmech jak města, tak příspěvkových organizací. Z důvodu hospodárnosti jsme v loňském roce přistoupili k několika kolům úsporných opatření, díky kterým jsme snížili v určitých kategoriích rozpočtu výdaje o desítky milionů korun tak, abychom kompenzovali náklady na provoz města a městských organizací při výpadku příjmů. Bez těchto opatření by výdaje města byly řádově o desítky milionů korun vyšší. Za rok 2020 byly příjmy města celkem o 31 mil. Kč vyšší oproti rozpočtu. Běžné výdaje bez oprav a investic byly nižší o 3 mil. Kč, celkové provozní příspěvky příspěvkovým organizacím byly nižší o 5 mil. Kč. Opravy městského majetku byly nižší o 29 mil. Kč oproti rozpočtu a dosáhly 85 mil. Kč. Investice do městského majetku byly o 130 mil. Kč nižší a dosáhly 117 mil. Kč. Většina nerealizovaných projektů byla již započata nebo bude započata v tomto roce. K prodlení došlo z důvodu omezených personálních kapacit na straně dodavatelů nebo městského úřadu z důvodu pandemie covidu. Pouze rekonstrukce aquaparku byla zpožděna z důvodu rozhodnutí zastupitelstva. Nyní průběžná informace o hospodaření města za měsíc únor tohoto roku. Celkové příjmy města v únoru dosáhly 65,6 mil. Kč, v únoru minulého roku dosáhly

78,2 mil. Kč, celkově byly nižší o 12 mil Kč. Největší podíl na nižších příjmech měly daňové příjmy ze státního rozpočtu, byly nižší o 4 mil. Kč oproti únoru minulého roku, nedaňové příjmy o 4 mil. Kč, transfery přijaté o 8 mil. Kč. Na konci února mělo město na svých bankovních účtech celkem 429 mil. Kč, z toho 73 mil. Kč na fondech města.“

Mgr. Konvalinka – požádal paní místostarostku Mgr. Brožíkovou o sdělení informace, která se týká Galerie Františka Drtikola Příbram.

Mgr. Brožíková – „jednání mezi Galeríí Františka Drtikola a Uměleckoprůmyslovým museem v Praze na téma stálé expozice Františka Drtikola se uskuteční po uvolnění protiepidemických opatření. Galerie Františka Drtikola disponuje právním výkladem ohledně hypotetického porušení autorského práva nebo smlouvy o spolupráci ohledně stálé expozice Františka Drtikola. Z výkladu vyplývá, že v případě plánované změny architektonické vestavby a dočasného svěšení stálé výstavy Františka Drtikola a nahrazení krátkodobou výstavou by k žádnému porušení autorské smlouvy ani smlouvy o spolupráci nedošlo.“ Dále uvedla, že Galerie Františka Drtikola se ve druhém kole dotačního řízení Ministerstva kultury České republiky umístila v sekci profesionálního umění v rámci neperiodických publikací na 4. místě z 65 žadatelů a získá příspěvek ve výši 185.000,00 Kč na knihu o reportážní fotografii slavného válečného fotografa Ladislava Sitenského. „Bude to první odborná publikace vydaná galerií za celou její historii. Publikace bude doprovázet výstavu autora a vznikne ve spolupráci s jeho vnučkou, Adélou Kándlovou. Zároveň je to druhá získaná dotace za působení ředitele BcA. Jana Freiberga, první byla na stavbu sochy - herny na virtuální realitu v roce 2020.“

Mgr. Konvalinka – požádal Mgr. Veseckou o přednesení informace z oblasti sportu.

Mgr. Vesecká – „chtěla bych vás informovat o sportovních záležitostech. Náš jeden z prvních a největších projektů „Trenéři do škol“ – teď je pozastaven, protože nikdo do škol chodit nemůže. Ale trenéři nezahálají a my pro ně připravujeme školení. Další projekt „Na hřišti to žije“ – v této chvíli se připravuje rozpis pro všechny sportovní oddíly a kluby. Pokud od 01.04.2021 neklapne tento rozpis, tak jsme v kontaktu se všemi kluby a postupně budeme tento rozpis aktualizovat. Chceme rozvíjet děti a zlepšit jejich pohybový projev v covidové a postcovidové době. Také jsme připravili letáčky pro praktické lékaře, které jsou určeny pro rodiče a je zde uvedeno, jak důležitý je pohyb a kolik mají vypít děti vody. Tyto informace najdete na našem nově spuštěném sportovním webu, průběžně je budeme aktualizovat. S trenéry a to nejen s HDC, kteří s tímto nápadem přišli, připravujeme 15minutová videa, která budou mít k dispozici školy a po každé on-line výuce si je budou moci pustit. Je to zaměřené na kompenzaci po delším sezení u počítače. V této chvíli už nám to běží na ZŠ Březové Hory, v příštím týdnu by to mělo být spuštěno na ZŠ v Jiráskových sadech. Právě tato videa budou na tom sportovním webu, kterákoliv škola si je bude moci stahovat a cvičit podle nich. Je to úžasný nápad a my tuto úzkou spolupráci sportovních klubů, trenérů a základních škol budeme budovat i nadále, protože si myslíme, že je to to nejlepší, co nám tady mohlo vzniknout. Další informace, kterou bych chtěla sdělit (minulý rok se nám to nepovedlo) je „Sportování se Spořkou“. Tato akce by měla v letošním roce proběhnout. Bude se to odvíjet podle toho, jak nás budou pouštět ven a po kolika. Spořitelna se rozhodla, že tato akce nebude tak velká, rozdělí to po týdnech a budou tam pouze dvě nebo tři disciplíny. Lidé si budou moci jednotlivé disciplíny všechny projít. Je to určeno pro města ve Středočeském kraji, která se budou moci mezi sebou poměřovat. Plánují, že se udělá nějaký video-most, aby se mohli občané vidět, jak se sportuje v tom konkurenčním městě. Veškerá ta sebraná data se budou porovnávat. Všechno se bude odvíjet od toho, jak se budou vládní nařízení postupně uvolňovat a k čemu nás pustí.“

2) Plán práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnili Ing. Štochlová a Ing. Holý.

Ing. Holý – „plán práce finančního výboru byl projednán a doporučen zastupitelstvu města ke schválení. V současné epidemiologické situaci nebudou probíhat rozborů hospodaření jednotlivých příspěvkových organizací s osobními návštěvami. Tyto rozborů jsou k dispozici v elektronické podobě a zastupitelé se s nimi mohou seznámit. V případě, že budete požadovat doplňující informace, tak se můžete na jednotlivé příspěvkové organizace obrátit přímo či prostřednictvím Odboru ekonomického MěÚ Příbram. Na jednání finančního výboru mohou být zástupci příspěvkových organizací zvaní, a tudíž se zhodnocení ekonomické situace v omezeném počtu osob může uskutečnit. Na finančním výboru jsme dále probírali hospodaření a výhled našeho divadla. Příští zasedání se budeme věnovat Sportovním zařízením města Příbram a chatě Granit (zvlášť).“

Mgr. Školoud – „když jsem si tento plán práce přečetl, tak jsem zjistil, že se de facto jedná o úplně stejný plán práce, který jsme předkládali v loňském roce, ještě za původního složení finančního výboru. Po předložení našeho návrhu práce vznikla bouřlivá debata o tom, že si usurpujeme nějakou moc na městě. Došlo v plánu práce k výměně vlastně jednoho slova. V loňském roce jsme měli uvedeno, že chceme provádět ekonomické rozbory hospodaření v příspěvkových organizacích. Ekonomické rozbory byly vyměněny za slovo diskuse k hospodaření příspěvkových organizací. Stále se domnívám, že by finanční výbor měl mít v plánu práce, aby prováděl ekonomické rozbory hospodaření příspěvkových organizací. To už jenom z toho důvodu, že příspěvkové organizace jsou financovány z městského rozpočtu. Chtěl bych ještě něco doplnit do plánu práce FV. V lednu na zastupitelstvu jsme projednávali bod s názvem „Záměr prodeje horské chaty Granit“ na Šumavě, kde jsme měli v materiálu i stanovisko finančního výboru k tomuto prodeji. Domníval jsem se, že toto téma do finančního výboru vzešlo od pana místostarosty a hlavního ekonoma města Ing. Buršíka. Poté jsem zjistil, že to vlastně inicioval jeden ze členů finančního výboru. Proto bych navrhol doplnit do plánu práce finančního výboru následující větu: aby finanční výbor vydával stanoviska k prodeji městského majetku, jehož prodejní cena přesahuje částku 5 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „formulujete to tedy jako pozměňovací návrh, obě dvě ty věci, které jste navrhli?“

Mgr. Školoud – „ten ekonomický rozbor hospodaření nechám na předsedovi, to je jenom moje připomínka. Já už členem finančního výboru nejsem. Chtěl bych doplnit ten pozměňovací návrh na to stanovisko k prodeji zbytného majetku města.“

Mgr. Konvalinka – „já se domnívám, že za tímto účelem máme zřízenou komisi. Žádám pana předsedu, aby se vyjádřil.“

Ing. Holý – „my jsme tady diskutovali, co je provádění rozborů, co je diskuse a co jsou podněty. Mně ta diskuse stačila k tomu, abych pochopil ten rozdíl mezi tím, kdo řídí ty příspěvkové organizace a kdo má formou doporučení k tomu přijímat nějaká usnesení. Mně se ta dikce tak, jak je dnes uvedená v plánu práce, zdá přesnější. Myslím si, že přímo výbor rozbor jako takový (celý rozbor) provádět nemá. Já jsem do toho plánu práce v podstatě nezasahoval. Bral jsem ho jako výborem odsouhlasený plán práce, tak se k tomu všichni členové (při tom prvním projednání, na kterém jsem byl přítomen) vyjádřili. Tento plán práce odsouhlasuje zastupitelstvo, není to ani prací rady nebo předsedy finančního výboru. Tímto dokumentem zastupitelstvo úkoluje finanční výbor, co v tom daném roce má projednat. Není to úplný výčet všech činností, který má provádět. Řekněme, že je to minimální rozsah tak, jak to v tom daném roce bude. Současná situace úplně tomu nepřeje, abychom všechny činnosti prováděli v jakékoliv oblasti úplně tak, jak bychom si přáli. Jakýkoliv návrh, zpřesnění, je namístě. Nemyslím si, že ten první návrh je úplně ku prospěchu věci. Co se týká rozhodování o prodeji zbytného majetku tak, jak řekl pan starosta, máme na to zvláštní komisi. Samozřejmě vnímám rozdíl mezi komisí, která je poradním orgánem rady města a výborem, který je poradním orgánem zastupitelstva. Nejsem si jistý, zda ten výbor bude mít dostatek kvalitních informací, protože v té majetkové komisi je už zavedený nějaký systém, který ty informace shromažďuje a zpracovává. Nedovedu si, ale představit, jakým způsobem budeme duplikovat práci komise pro majetek. Spíše bych byl pro to, aby se finanční výbor, pokud se má vyjadřovat k prodeji zbytnému majetku, zaměřil na systémová opatření. Tzn. nastavení těch systémů, která k tomu rozhodnutí vedou, a aby se spíše zaměřil na projednávání toho seznamu majetku s označením, co si myslíme, že by si město mělo nechat pro zachování cílů a funkcí města. Který majetek pro to vhodný není, který majetek extrémně bude zatěžovat rozpočet, a který by i přes náklady, které mohou být vyšší, by bylo vhodné do majetku investovat. Nechám to na rozhodnutí zastupitelstva.“

Do jednání ZM se dostavil Mgr. Král.

Počet členů ZM 22.

Ing. Buršík – „pokud jde o rozbory hospodaření versus diskuse nad hospodařením, tak už v minulém roce jsem byl proti. A to z toho důvodu, abychom neduplikovali práci, pokud jde o rozbory hospodaření, vedení města. Rozbory hospodaření jsou souběžně prováděné s prvním návrhem rozpočtu, a proto by nebylo vhodné, aby ředitelé příspěvkových organizací vlastně 2x prezentovali své výsledky. To neznámá, že ten rozbor vlastně fakticky neproběhne, ale mělo by to být formou diskuse, nikoliv nějakého formálního posuzování úplně do detailů všech příspěvkových organizací. Kromě toho si myslím, že by to nebyl schopný finanční výbor ani časově zvládnout. Podle mých zkušeností (jsem tam jako host na jednání finančního výboru) nad rozpočtem bývaly velmi zdlouhavé debaty. Neumím si představit, že by finanční výbor zvládl prodiskutovat dostatečně kvalitně všechny příspěvkové organizace, zároveň projednání rozpočtu a zároveň projednání rozpočtového výhledu tak, jak ty diskuse

bývaly zdlouhavé. Pokud jde o druhý bod, tak tam se domnívám, že finanční výbor by se měl vyjádřit k těm otázkám, které se týkají hospodaření. Pokud jde o prodej toho majetku, tak si dovedu představit, že by finanční výbor posoudil, zda jsou z toho majetku dostatečné nebo nedostatečné příjmy. Pokud je majetek v dezolátním stavu, tak se nemá finanční výbor k tomu jak vyjádřit z pohledu hospodaření. Pokud je využíváný neziskovými organizacemi, a tím pádem ten nájem je velmi nízký, tak opět to nepřísluší finančnímu výboru, protože nejde o hospodaření, jde o rozhodnutí vedení města. Pokud jde o prodej majetku, tak je to spíše o celkové koncepci toho vedení města, nikoliv o hospodaření jako takovém. Třeba výše nájemného (co by měl finanční výbor projednávat) často nedává smysl, protože některé ty budovy využívají spolky a nájem neplatí, je to ve výpůjčce. Z tohoto důvodu nepodpořím ani jeden z návrhů.“

Mgr. Konvalinka – „bude se hlasovat pouze ten druhý návrh tak, jak jsme se s předkladatelem dohodli před chvílí. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí do rozpravy, tak ji ukončuji a vyzvu ještě Mgr. Školouda, aby ještě jednou formuloval ten svůj pozměňující návrh.“

Mgr. Školoud – „finanční výbor bude zaujímat stanovisko při prodeji zbytného majetku města, jehož prodejní cena přesahuje 5 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „jedná se o doplnění toho programu o tento bod. Přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Školouda, ZM schvaluje Plán práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2021 v upraveném znění.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Školouda

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

Plán práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2021 v upraveném znění.

hl. pro 8 proti 11 zdrž.3

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „pozměňovací návrh nebyl přijat, budeme hlasovat návrh původní tak, jak je v návrhu usnesení.“

Usn. č. 546/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Plán práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2021.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

3) Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku z pobytu

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 3, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku z pobytu.

Usn. č. 547/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku z pobytu.

hl. pro 21 proti 1 zdrž.0

Návrh byl přijat.

4) Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 4/2020 ze dne 7. prosince 2020, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 4/2020 ze dne 7. prosince 2020, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Usn. č. 548/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 4/2020 ze dne 7. prosince 2020, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

5) Přisedící Okresního soudu v Příbrami

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM navrhuje kandidáta do funkce přisedící OS Příbram pro funkční období 2021 – 2025: paní [REDACTED], [REDACTED].

Usn. č. 549/2021/ZM

ZM n a v r h u j e

kandidáta do funkce přisedící OS Příbram pro funkční období 2021 – 2025:

- paní [REDACTED], [REDACTED].

Návrh byl přijat.

6) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Svatopluk Chrastina – „tato smlouva se jmenuje veřejnoprávní smlouva, ale spíše je to rozhodnutí poskytovatele dotace o tom, kolik, a za jakých podmínek tu dotaci poskytne. Příjemce má dvě možnosti, buď to podepsat nebo to nepodepsat. Ale v zásadě nemá možnost nic v té dotaci měnit. Měnit tam můžeme my. Proto bych se chtěl zastavit u bodu č. 3. U tohoto bodu došlo proti loňskému roku ke změně a sice v tom, že tam byla napsána 80% dotace, čili 20% spoluúčast. Od samého počátku, kdy byla spoluúčast zavedena (tak podle mého názoru) není formulována naprosto jasně a vždycky jsou tam nějaké pochyby. My, kteří dotace přijímáme a vyúčtováváme, s tím nemáme problém, protože víme, jak to ve skutečnosti je. Ale ten, kdo by dostal tuto smlouvu a další dokumenty do ruky, tak určitě nedokáže spoluúčast vypočítat. Spoluúčast není u všech dotací. Když si přečtete programy, tak zjistíte, že nikde není určen ten celek, z kterého se těch 80 % vypočítává. Jedná se o virtuální číslo a vy si ho musíte vypočítat. Musíte vzít tu dotaci, vydělit to 80, dostanete procento, vynásobíte 100 a dostanete ten základ a odečtením té dotace vlastně získáte tu spoluúčast. Zdá se mi to hodně komplikované a nejednoznačné. Navrhuji, abychom k tomu bodu č. 3 přidali tuto větu: příjemce dotace je povinen navýšit obdrženou dotaci o 25 %. To je zcela jasné. Navýšení dotace o 25 % rovná se 20% spoluúčasti. Osobně se mi nelíbí bod č. 13) čl. IX., kde je uvedeno: smluvní strany si smlouvu řádně přečetly, s obsahem smlouvy, který je projevem jejich svobodné a vážné vůle, souhlasí a na důkaz připojují své podpisy. Mě nikdo nemůže donutit, abych s něčím souhlasil, když s tím nesouhlasím. Je něco jiného smlouvu respektovat a něco jiného s ní souhlasit. Myslím si, že by tam mělo být uvedeno místo slova souhlasí, bere na vědomí, a pokud by to nestačilo, tak k tomu dodat „a bude ji respektovat“.

Ing. Enenkelová – „k tomu prvnímu návrhu bych ráda připomněla, že jednotlivé dotační programy obsahují i procento dotace a procento případné spoluúčasti. Jsou dotační programy, které jsou stoprocentní, tam spoluúčast není žádná. Pokud to bereme jako vzorovou smlouvu pro všechny dotační oblasti, tak bychom tím popřeli ta specifika těch jednotlivých dotačních programů. Nicméně bych ráda připomněla, že tato smlouva byla schválena zastupiteli loni v červnu, je tam uvedena jenom ta změna, která se týká těch zásahů vyšší moci.“

Svatopluk Chrastina – chtěl bych reagovat na tu jemnou výtku, že jsme to loni schválili a teď k tomu máme připomínky. Ano, to je pravda. Jenže loni byla tak napjatá atmosféra, protože jsme to schvalovali pozdě, všichni chtěli dotaci, tak já jsem si řekl, že vůbec nebudu připomínkovat ani smlouvu a ani dotační tituly.“

Ing. Enenkelová – „řikal jste, že ten výpočet může být obtížný pro některé dotačníky. Když se podíváte na to vzorové vyúčtování, tak tam uvádíme výpočet (pomůcku pro toho dotačníka, jak má tu spoluúčast vypočítat procentuálně).“

Mgr. Vesecká – „paní vedoucí mě předběhla, já jsem chtěla říci, že ten výpočet je uveden na tom vyúčtování, takže to není tak obtížné. Navíc si myslím, že ta smlouva byla připravena dobře JUDr. Samkem. My jsme ji navíc schválili. Neberu argument, že jsme byli v časovém presu, jednou jsme ji schválili a teď jsme do toho vložili jenom to, že ta pandemie nese nějaké své určité věci, které musíme řešit. To je to jediné, co máme dnes tady změnit. Jinak bych do té smlouvy vůbec nezasahovala, to jsme všechno prodiskutovali a udělali. Vzoreček mi nepříjde těžký, je tam uveden. Náš odbor sportu je neskutečně vstřícný a ochotný každému vždy pomoci. Kdyby někdo měl nějaký problém, tak se na ně může kdykoliv obrátit. Ale já si nemyslím, že by takový nějaký problém nastal.“

Ing. Holý – „podpisem smlouvy s tou smlouvou souhlasíme. To je prostě podstata té smlouvy, aby vlastně vznikla ta práva a povinnosti z toho vztahu, tak s ní musí souhlasit. My, jako zastupitelé, si odsouhlasujeme tu naši stranu. Tzn., co chceme my, jak to má vypadat, a za jakých podmínek těm klubům ty peníze dáváme. Dáváme tomu klubu na výběr, aby s těmi podmínkami souhlasil nebo ne. Pokud my se dohodneme, že takové podmínky máme, tak oni mají jenom možnost říci ano, my si je za těchto podmínek vezmeme nebo my je za těchto podmínek nechceme.“

Svatopluk Chrastina – „sice je v důvodové zprávě napsáno, že se smlouva předělává kvůli bodu č. 16. Ale já, když jsem to porovnával, tak jsem došel k tomu, že 16 odstavců je změněno, tak už jsem další nepočítal. V neuznatelných nákladech se vypustily tři body. Myslel jsem to spíše tak, že v té smlouvě

jsou některé věci, s kterými já vnitřně nesouhlasím. Proto pro mě by bylo pochopitelnější, že to беру na vědomí a smlouvu budu dodržovat.“

Mgr. Humlová – „chtěla bych zareagovat na to, že veřejnoprávní smlouva není žádná smlouva. Je to smlouva, kdy v rámci smluvního vztahu se fyzickým nebo právnickým osobám poskytuje něco z veřejných prostředků. My, jako město (kromě té propagace), za tu smlouvu vůbec nic nedostáváme. My je podporujeme, proto je to veřejnoprávní smlouva. Co se týká toho závěrečného ustanovení, tak to je standardní formulace, která se dává do drtivé většiny smluv. Ona tam být vůbec nemusí. Prohlašovat, že беру smlouvu na vědomí, to je úplně proti smyslu termínu smlouva. To vůbec nejde. Smluvně se zavazují, takže nemůžu říci, že se zavazují, že беру něco na vědomí, to se vzájemně vylučuje. Ta smlouva právě proto, že prošla takovým velkým prodiskutováním, už naším poměrům v rámci města vyhovuje. Já si nemyslím, že pro jakéhokoliv žadatele by byl tak obrovský problém, aby si spočítal, když ví, jaké má náklady, kolik je spoluúčast. Nepodceňujeme ty žadatele o dotace, nepřipadá mi to vůbec složité. Osobně si myslím, že jsme skutečně potřebovali odstranit ten průšvih, že vznikaly náklady na akce a ty se potom nerealizovaly kvůli covidu. Schvalme to tak, jak to je, má to logiku.“

Ing. Vařeka – „vlastně by byl protimluv, kdyby smlouva měla být pouze vzata na vědomí, a přitom jedna strana by s ní nemusela souhlasit. Co se týká toho výpočtu, tak pan Chrastina předestřel takovou hezkou matematickou zápletku, která spočívá v tom, že navýšíme-li základ o 25 %, potom základ bude činit 25 % z celku. Připadne mi, že by byla škoda, kdyby to mělo upadnout v zapomnění.“

Mgr. Vesecká – „dne 22.06.2020 byla ta smlouva schválena a je naprosto shodná s touto smlouvou, kterou tady vidíme. Pouze se změnil ten čl. III. odst. 16.“

Mgr. Konvalinka – „rozpravu tedy ukončím, nikdo se již nehlásí. Zeptám se předkladatele návrhu, zda trvá na pozměňovacích návrzích?“

Svatopluk Chrastina – „netrvám na obou připomínkách.“

Mgr. Konvalinka – „takže svůj návrh stahujete?“

Svatopluk Chrastina – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování o tom původním návrhu tak, jak je zastupitelstvu předkládán: ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram v předloženém znění.“

Usn. č.550/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

7) Dotace Činnost sportovních organizací 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že zastupitelé na dnešním jednání obdrželi další variantu, kterou jsme vám společně předali s Ing. Holým. „Původně se komise shodla na tom, že se to 20% snížení bude týkat celé té alokované částky. Ta varianta, která je ještě ve hře jako třetí, je varianta, kde z původně vypočítané 100% dotace pro jednotlivé žadatele dochází k úpravě na 80 %, to je ta varianta C, kterou jsme vám rozdávali při začátku zastupitelstva. Když porovnáte ty varianty B a C, tak se u jednotlivých žadatelů o ty částky liší. Je to dáno tím výpočtem, kdy varianta B je snížená celková částka a počítáme stále s těmi body. U varianty C je snížená částka u každého jednotlivého žadatele o 20 %.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Vesecká – „chtěla bych vysvětlit, proč jsme přistoupili k tomu 20% snížení. Je to z toho důvodu, že opravdu ty kluby stojí a nemají takové výdaje. I když samozřejmě pracují a někteří platí stále nájem, tak si myslíme, že bychom se na tom měli podílet společně (jak město, tak ti dotačníci). Dovolila bych se vyjádřit k tomu návrhu, který tady padl jako poslední, že pro někoho to bude znamenat (hlavně pro ty drobné dotačníky, kteří žádají o malé částky) ještě větší snížení a může to být pro ně likvidující. Nad tím bychom se měli zamyslet. U těch velkých to nebude tak znát. Třeba TC R.A.K by mohl dostávat mnohem

více peněz, protože má opravdu velký počet dětí. On ty peníze nežádá, stačí mu jenom to, co platí za pronájem škoie. A to se vlastně potom vrací i městu. Kvůli tomu, že oni jsou skromní a nežádají ty peníze, tak teď jim o to my dáme míň než o tu částku, o kterou žádají. Ve finále s tím nemám úplně nějaký zásadní problém. Mám potřebu to tady sdělit, abyste se podívali na ty částky a rozhodli se podle svého vědomí a svědomí.“

Ing. Holý – „celý ten proces rozdělování v tom letošním roce je poznamenán zmatkem, který vznikl v loni, kdy ani ne chybou HC Příbram, ani ne naší chybou nám hokej administrativním přerozdělením soutěží hokejovým svazem nespádl do té městské definice, co je a co není vrcholový klub. Proto se ocitl pro loňský rok v činnosti. My jsme s tím měli poměrně problémy, jak zachovat činnost hokeje. Teď se to zase vrátilo zpátky. S příchodem ženského hokeje a s novou definicí vrcholového sportu se nám zase hokejisté do toho vrcholového sportu dostali. Ten program činnosti nespadne úplně o celých 20 %, protože tím, jak loni ten hokej byl v činnosti a dnes tam není, tak vlastně ta navrhovaná částka do toho dotačního programu byla jenom 4,4 mil. Kč, protože právě ten hokej, těch 600.000,00 Kč se nám přesunulo jinam. Z pohledu dotací (jak fungují) to není pád z 5 mil. Kč na 4 mil. Kč, ale vlastně ze 4,4 mil. Kč na 4 mil. Kč. V podstatě to snížení je jenom o 10 %. Pro tu činnost to není z mého pohledu až tak problematické jako letos, kdy jsme jim všem snížili dotace o 20 %. V tom loňském roce to vypadalo tak, že ty kluby už měly již rozjeté akce, měly nasmlouvané náklady a najednou do toho přišel covid. V letošním roce je to trochu jiné, ty kluby od začátku roku věděly, že ten covid tady nějakým způsobem bude. Znamená to, že si mohly nějakým způsobem naplánovat, aby ta opatření na ně nepadla až tak tvrdě. To snížení, za předpokladu, že ty kluby velmi pravděpodobně do konce dubna fungovat nebudou, je odůvodnitelné. Nyní k pozměňovacímu návrhu, který je označen jako varianta B. Jsou tam dva přístupy. Sportovní komise tak, jak přijala usnesení, tak říká, že snižuje alokaci toho programu. Ta tabulka pracuje tak, že vezme alokaci, vypočte body a na základě těch bodů a celkové alokace přidělí peníze do klubů. Ale děje se tam to, že některé kluby žádají méně, než by jim mohlo být přiděleno na základě alokace a bodů. Tyto peníze jim dát nemůžeme, protože jim nemůžeme dát více, než o kolik si žádají. Tyto peníze se ve druhém a třetím kole dále rozdělují těm klubům, které nedosáhly maxima, tzn. té svojí žádosti. Proto je rozdíl mezi tím, když snížíme na začátku alokaci a tím, když na konci ponížíme ty přidělené částky. Tak či tak to dopadne pro jednoho lépe nebo pro druhého lépe. Mně se přesto ten druhý způsob, tzn., že vypočteme z původní alokace 5 mil. Kč a pokrátíme ty přidělené prostředky všem stejně, tak se mi zdá spravedlivější. Proto budu podporovat ten druhý způsob.“

Mgr. Konvalinka – „jenom pro přehlednost, ten druhý způsob, tím se rozumí ta tabulka, která nám byla předložena.“

Do jednání se dostavili Mgr. Švenda a Antonín Schejbal.

Počet členů ZM 24.

Ing. Holý – „to je ta tabulka, která vám byla předložena. Musím ji tedy navrhnout jako pozměňovací návrh, hlasovat o bodě B se změnami tak, jak je uvedeno v pozměňovací tabulce, kterou máte předloženou.“

Mgr. Konvalinka – „z rady města jde doporučení k hlasování o variantě B, ale my budeme hlasovat pozměňující návrhy uvedené v té tabulce, která se dnes objevila zastupitelům na stole.“

Ing. Holý – „ano, je to tak přesnější.“

Svatopluk Chrastina – „ne všichni jsou na tom stejně. Některé sportovní kluby díky covidu šetří, některé nešetří. My jsme ti, co nešetří. Spotřeba elektřiny se nám snížila o 40 %, spotřeba plynu o 20 %. Celkové měsíční náklady máme snížené odhadem o 30 – 40 %, ale pořád to dělá těch 120.000,00 Kč. Je tady další obrovský problém. Sportovní oddíly zaplatily příspěvky normálně, ale tomu, co my říkáme sokolská všestrannost, ty to neberou tak, že dávají klubový příspěvek. Rodiče platí za to, že děti chodí do Sokola. Když děti nechodí, tak rodiče neplatí. Nám zaplatilo z 540 dětí jenom 160 dětí. Je to obrovská finanční ztráta. K tomu ještě snížení ve variantě B té dotace. To, co tady říkám, není proto, že bych si stěžoval, že nemáme peníze. Máme, protože existují další dotační tituly. Chci, aby bylo jasné, že ten, kdo necvičí, že nemá náklady. Máme je. Celkově si myslím, že ta naše dotační pravidla nejsou úplně objektivní. Spravedlivá nemohou být, to víme všichni. Dále proběhlo promítání tabulek – jedná se o rozdělení dotací v loňském roce (finanční prostředky na jednoho cvičence, mládežníka), je to od 237,00 Kč do 6.700,00 Kč. To je takový rozdíl, že si myslím, že je někde chyba. Další tabulka uvádí rozdělení finančních prostředků pro letošní rok podle varianty A a podle varianty B. V další tabulce jsou srovnány náklady klubu k dotaci, kolik ta dotace činila % z celkových nákladů klubu. Musel jsem použít čísla, která jsou zveřejněna na rejstříku a nemohl jsem to zohlednit k tomu, abych tam měl čísla vyloženě za mládež. I tak je to vypovídající, protože vidíme, že některé kluby jsou na tom tak, že ta dotace jim činí méně než

10 % jejich celkových nákladů. Některé kluby napsaly do žádosti číslo (jaké mají náklady za mládež), když jsem to srovnal s tím, co je uveřejněno, tak dvojnásobně až trojnásobně to překračovaly. Do těch žádostí se lze, jako když tiskne, ne všechny, jen některé kluby. Další tabulka uvádí porušení zákona o účetnictví. Tyto kluby nezveřejňují výroční zprávu. Je to podmínka našich dotací, kluby mají čas, protože v pravidlech je uvedeno, že kdo to nezveřejní, tak mu nebude vyplacena dotace. Nevím, zda to všichni ví, ale schválená uzávěrka má být zveřejněna do 30 dnů. To se nedodrží vůbec.“

Ing. Enenkelová – „já jsem ráda, že pan Chrastina zmínil, že zveřejnění účetní uzávěrky těm subjektům, pro které je to povinnost, je naše dotační podmínka (bez toho nelze vyplatit ty peníze).“

Mgr. Král – „bereme v potaz poznámku pana Chrastiny, bude to zakomponováno do těch věcí, které tady jsou?“

Ing. Enenkelová – „co se týká té uzávěrky, tak určitě.“

Mgr. Král – „Ing. Holý uvedl ve svém příspěvku myšlenku, že hokej nám to toho vnesl hokej. Je to takový pokus o odlehčení tohoto tématu. Nikdy se nepouštím do těch programových věcí, protože předpokládám, že opravdu ty komise to mají předjednané a sem jde takový hotový výstup. Chci se zeptat Ing. Holého na vyjádření: vzešla nám nová definice vrcholového sportu. Myslel jsem si, že vrcholový sport je nějak zadefinován. Jaká je tedy nová definice vrcholového sportu? Všiml jsem si a vyplynulo to i z příspěvků, zazněla tam i formulace: mně se zdá, že druhá varianta je spravedlivější. Já si nedokážu představit, že se nám v tuto chvíli může zdát něco je spravedlivější nebo méně spravedlivé? Prostě jsme to nějak nastavili, za tím si stojíme a takto to bude. Takto to bude vymahatelné. V momentě, kdy mi předseda komise řekne, mně se zdá a budu hlasovat pro to, že druhá varianta je spravedlivější, pro mě je to zdvižený prst, tady není něco v pořádku. To je ten odraz na ten TC R.A.K. My nemůžeme podle jednoho oddílu soudit, jestli je to pro jeden oddíl spravedlivější, méně spravedlivé nebo nespravedlivé? Naše pravidla jsou dána, ta se musí vymáhat, ta se musí dodržovat a takto to je nastavené.“

Mgr. Konvalinka – „já se domnívám, že TC R.A.K. byl použit jako referenční, jako nějaký příklad, na kterém se to pouze demonstrovalo.“

Ing. Holý – „je mi jasné, že nemáte nastudovány všechny definice a je to přirozené. Definice v oblasti vrcholového sportu se změnila v tom, že dřívější definice považovala za vrcholový klub ten, který v mládežnických kategoriích má klub, který se účastní nejvyšších soutěží. Definice se změnila na to, že klub má oddíly, které se účastní vrcholových soutěží. Odpadla ta podmínka, že to musí být klub mládežnický. Z hlediska toho vrcholového sportu se bavíme o různých věcech. Bavíme se o tom, že některé sporty v těch nižších kategoriích nemají úplně ty nejvyšší soutěže. Jsou sporty jako fotbal, kde se to týká pouze mladších a starších žáků, jinak ve všech následných kategoriích existuje extraliga. Naopak jsou soutěže, které jsou úplně stejně chvalyhodné jako např. americký fotbal, kde ty soutěže sice jsou, jsou celorepublikové, ale nepostupové. To je pro nás ten zásadní problém, že pokud se někdo může účastnit jakékoliv soutěže, přestože je nejvyšší, tak je těžké ji posuzovat jako vrcholovou a říkáme tomu nejvyšší postupová soutěž. Těch definic je tam opravdu mnoho. Co se týká té spravedlnosti, tak pořád se bavíme o tom, jak je to správné, pořád se to vyvíjí. Vyvíjí se z toho neuvěřitelného průšvihů zániku financování sportu Sazkou tam, kam až se to vyvinulo dnes. Absolutní propad toho státního podílu a odhadu vývoje, jak stát bude přes svazy sport financovat. Dnes si myslíme, že čím dál tím více bude narůstat financování toho sportovního života přes stát a na městě už potom zbyde jenom ta doplňková činnost. Tzn. řízení si těch jednotlivých cílů v tom sportu, které jsou. U mažoretek je to typicky soutěž, kde těch soutěží probíhá minimálně. Tanečníci mají svoje specifika, jde o to, že soutěžíte v různých třídách tanečních. Abyste postoupili z jedné do druhé, tak vám stačí se pouze účastnit. To jsou ty problémy, které máme s postupovostí v těchto soutěžích. Samozřejmě víme, že je dobré, když nám malé děti chodí sportovat poměrně pravidelně, ale tušíme, že je rozdíl mezi financováním dítěte z druhé třídy, které si zacvičí jednou týdně, a když ho porovnáváme s hokejistou, kterému je 17 let a trénuje 5x týdně. Ty věci jsou prostě neporovnatelné. Bavíme se o tom, zda by město mělo podporovat tu účastnickou část toho sportu (tu masovou) nebo by mělo zohledňovat tu výkonnostní formu a zohledňovat ty náklady, které tam jsou. Do jaké míry máme zohledňovat sporty drahé, které vyžadují třeba chlazení ledu nebo sporty levné, což může být třeba orientační běh. To jsou všechno věci, kde se bavíme o té spravedlnosti. Navíc víme, že se to vyvíjí s ohledem na vznik Národní sportovní agentury. Pořád musíme brát ohled na to, aby ten systém umožnil fungování třeba Spartaku, který je částečně založený na výkonnosti a snaží se v těch soutěžích pokračovat. Ale abychom současně umožnili Sokolu, aby tam těch 650 dětí mohlo chodit cvičit a abychom jim to umožnili. Ta situace není úplně jednoduchá, a pokud byste přišel na komisi, hned jak něco odsouhlasíme, tak se samozřejmě budeme bavit, jak dál. Ten absolutní rozdíl mezi těmi variantami, co máte předložené jako variantu B a tu variantu, kterou jsme dnes přinesli, je nejvíce vidět právě na klubu TC R.A.K. Kdy v té první variantě, to je varianta B, dostává vlastně 100 % toho, o co žádal. Žádal o 70 tis. Kč. Pokud snížíme tu částku alokační, tak jim stále bude vycházet stejně. V tom druhém propočtu se mu to snižuje a opravdu tam

zůstává prostor pro ten cit. Všem jsme snížili, tak musíme snížit i jim, nemůžeme někomu nesnížit. Ale na druhé straně oni žádají daleké méně, než na co mají nárok, po nějaké gentlemanské dohodě. Tak máme to zohlednit nebo ne? Ten systém funguje, ale nemůže fungovat v situaci, kdy přijde covid, nějakým způsobem do toho zasáhne a my musíme přes ten systém ještě snižovat a rozhodovat o tom, jestli někdo má vlastní sportoviště, které ho stojí fixní náklady, ať už tam děti cvičí nebo ne. Nebo jestli je to sportovní klub, který nemá žádné jiné náklady, než jsou náklady na účast v soutěžích, které nefungují. Určitě máte pravdu v tom, že ten systém je nedokonalý. Nepředpokládali jsme, že bude fungovat covid. Když jsme dávali programy dohromady loni v červenci, tak jsme si mysleli, že už covid nebude. U všech těch dotačních titulů se snažíme nějakým způsobem to řídit, ale pořád máme na vědomí to, že tady bude fungovat nějaký samoregulační efekt. Ten je založen na tom, že nemůžu dostat více peněz, než vyúčtuji. I když dostanu peněz víc a nevyúčtuji je, tak část těch peněz budu muset vrátit.“

Mgr. Brožíková – „dostala jsem jako vy všichni tři tabulky a já se v nich nevyznám. První tabulka, varianta A dává návrh komise a návrh RM. Víím, že na radě města jsme schvalovali stejný výpočet jako komise. Varianta B dává návrh komise a vedle je sloupec návrh rady města, ale ten jsme neschvalovali. Proč tedy máme teď na stole třetí variantu, kde je zase uveden návrh rady města, ale ten prvotní?“

Mgr. Vesecká – „původní alokace 5 mil. Kč, my jsme vlastně rozhodli o snížení o 20 %, stejně jako loňský rok z toho důvodu, že se opravdu nebude sportovat tři nebo čtyři měsíce. Tudiž jsme snížili alokaci na 4 mil. Kč. To nám přišlo jako nejlepší řešení na komisi. A z toho už potom probíhá ten výpočet, který je na členy všech těch klubů a vzniklé částky jsme schválili, i na radě právě to snížení. Ta poslední tabulka je ten návrh, že chtějí jít z toho rozdělení 5 mil. Kč a 20 % snížit každému tomu klubu podle toho, co vyšlo z těch 5 mil. Kč. Ale to není návrh komise. Já bych se držela toho, na čem se komise dohodla. Nicméně máme tady další návrh a musíme o něm rozhodnout.“

Mgr. Brožíková – „v tom případě nevím, proč jsme dostali na stůl zpátky tu neponíženou částku, když jsme schválili tu poníženou?“

Mgr. Vesecká – „varianta A na radě města 5 mil. Kč, varianta B, co šlo z komise o 20 % snížená alokace na 4 mil. Kč a rozdělení na ty kluby. To schválila rada města, tu variantu sníženou o 20 %. To je to, co se dnes tady mělo probírat. Dnes před zastupitelstvem jsme obdrželi tabulku, že se nebude o 20 % snižovat celková alokace, ale rozdělí se těch 5 mil. Kč a potom jednotlivě každý klub - 20 %. Ona potom vznikne ta částka úplně jiná.“

Mgr. Konvalinka – „a to je podstatou toho úplně posledního předloženého materiálu.“

Mgr. Brožíková – „v tom případě si myslím, že rada města tento návrh nepředkládá. Předkládá ho jenom komise.“

Mgr. Konvalinka – „já si dovolím, až budou vyčerpány příspěvky v rozpravě, vyhlásit přestávku a doladíme si případné nesrovnalosti.“

Mgr. Král – „to, co se tady teď odvádí v přímém přenosu, je velmi nebezpečný precedent. Chci zareagovat na Ing. Holého, a i na to, co tady potom zaznělo. Ale také obecně se dostat k tomu, co vlastně chceme nebo nechceme. Chci jenom říci, že se v projevech čím dále objevuje to výrazivo, o kterém jsem tady mluvil „a tady je ten prostor pro cit“. Já si nedokážu představit, jak budeme hledat prostor pro cit, protože rozdělujeme peníze. Šestý rok jste u vládnutí městu, to není ani dobře, ani špatně v tom, že bych to chtěl nějakým dílem tady deklarovat. Chci jenom říci, že prostor pro cit už je dávno pryč. Ta objektivní kritéria tady mají být dávno nastavena. Paní místostarostka mi nahrála nebo pomohla. V přímém přenosu se tady hodláte dohadovat, zda to předkládá rada města nebo sportovní komise?“

Mgr. Konvalinka – „předkladatelem je rada města, která vychází ze závěrů sportovní komise.“

Mgr. Švenda – „já mám dotaz k té třetí tabulce. Rozumím tomu, jak se dospělo k těm částkám, ale nerozumím tomu, proč se tvoří varianta C? Směřuje to k tomu, že chcete všem sebrat 20 %? V té předchozí variantě jsou kluby, které si žádaly méně, než by jim vyšlo z toho výpočtu. Žádaly si jenom tolik, kolik skutečně potřebují na realizaci toho svého projektu. A pak nechápu to, že tyto kluby jsou jednou ošizeny tím, že si žádají o méně, než by jim vyšlo a podruhé my jim to ještě zkrátíme o 20 %. Požádal bych o vysvětlení? O nějakou genezi toho, proč vznikla ta mezi tabulka. Jaký byl důvod toho celého dalšího návrhu?“

Ing. Holý – „tabulka B byla výsledkem dvoudenního jednání sportovní komise. Problém je v tom, že máme zvláštní situaci v tom covidu a snažili jsme se to nějakým způsobem vyřešit, aby to bylo svým způsobem spravedlivé a nikoho to neohrozilo. To je ohledně toho citu. Znamená to, že jsme všechny argumenty a čísla měli vydiskutované a najednou do toho přijde covid a vy se musíte rozhodnout. Jedna spravedlnost říká, snižme všem, tak jako nyní o 20 %, tolik, kolik by dostali v případě normálního výpočtu. Přesně tak se postupovalo loni, to je varianta C. Varianta B je snižme celkovou alokaci a podívejme se, jak jim to vyjde. Někteří žádají opravdu o méně finančních prostředků než by měli nárok, ale je možné, že by to nezúčtovali. To je dvojitý náhled na nějakou přesnost a spravedlnost. Variantu B

připravila sportovní komise a předložila jí radě města. Rada tuto variantu schválila jako důvodnou a předložila jí zastupitelstvu. Během dneška jsem dostal podnět, že právě ta varianta B (z těch důvodů, o kterých jsem mluvil dnes) obsahuje nespravedlnosti a bylo by potřeba možná o tom rozhodnout. Jak tu spravedlnost způsobenou covidem, jak rozhodnout. Jestli to má být jako to bylo loni, tzn., že se vezmou peníze, které pocházejí z výpočtu a pak se všem sníží o 20 %. Nebo se to má od začátku přerozdělit jinak, tzn. těm, kteří mají strop způsobený tím, že o více nežádají, tak jim to dát nezkrácené. Rada města předkládá a Jiří Holý podal pozměňovací návrh k variantě B ve znění tabulky, kterou máte na stole.“

Mgr. Švenda – „já se bojím, aby nedošlo k tomu, že se neshodneme na žádné té variantě. Já osobně preferuji tu variantu, která prošla řádně tím schvalovacím procesem, prošla sportovní komisí. Jenom bych chtěl znát ten důvod toho snížení z 5 mil. Kč na 4 mil. Kč? Hledání té úspory 1 mil. Kč?“

Ing. Holý – „přestože fungují extraligy, tak zbytek toho sportu je úplně od začátku roku zastaven. A víme, že bude velmi pravděpodobně zataven až do konce dubna. Z toho důvodu, že je téměř jisté, že 4 měsíce z 12 měsíců ty sportovní kluby fungovat nebudou (pak jsme tady slyšeli, že některé kluby mají náklady, přestože nefungují, protože mají vlastní zařízení), tak jsme navrhli snížení stejně jako loni s tím, že se uvidí, jestli ty kluby opravdu od 01.05. fungovat začnou nebo nezačnou a můžeme se k tomu vrátit.“

Svatopluk Chrastina – „chci reagovat na pana magistra, aby to bylo naprosto jasné. To, co jsme dostali v materiálech u jednotlivých klubů, to snížení dělá 24 % a něco. To, co jsme dostali dnes na stůl u jednotlivých klubů, dělá 20 %.“

Ing. Holý – „u některých klubů dělá snížení (podle toho, co bylo předkládáno z rady města) 24 % a u některých klubů to snížení dělá 0 %. Dohromady se to nuluje, pořád se rozdělují 4 mil. Kč. Akorát někde je to snížení větší a někde menší. Je to dané rozdílem přerozdělování nerozdělených peněz.“

Mgr. Švenda – „tomu já naprosto rozumím. Ale nebudeme si říkat, že někde ten rozdíl je nula. Ten rozdíl spočívá v tom, že někteří žadatelé si žádali o méně, než jim vyšlo, protože počítali s tím, že to je pro ně dostatečné množství prostředků na to, aby mohli fungovat. My v tom jednom návrhu bereme i těm, i když už vlastně byli potrestáni tím výpočtem, není to tak, že by to byla nula v jednom případě. Říkáme, že někde je to více než 20 % u pár žadatelů (třeba plavecký klub, Sporting Příbram). Není to tak, pane Chrastino.“

Mgr. Vesecká – „pan Mgr. Švenda má pravdu. Je to tím, že někdo žádá méně, tak je vlastně 2x potrestán. Ta varianta B, která šla ze sportovní komise a byla schválena radou, je ta nejvíce správná.“

Mgr. Konvalinka – „v rozpravě v tuto chvíli nikdo není přihlášen, proto vyhláším přestávku v délce 10 minut.“

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „naše rozprava bude pokračovat. Ještě vyzvu předkladatele posledního pozměňujícího návrhu Ing. Holého, aby svůj návrh specifikoval a upravil v intencích toho, k čemu byla vzájemná shoda.“

Ing. Holý – „ten upřesněný návrh zní, že rozdělíme prostředky v činnosti sportovních organizací podle tabulky, kterou jste dostali vytištěnou na stůl s tím, že sloupec, který je dnes nazván: Návrh RM (Kč), bude nazván: Pomocný výpočet a žlutě vyznačená část poznámky: Alokace finančních prostředků ve výši 5.000.000,00 Kč bude vypuštěna, protože tady se objevuje částka pro výpočet, ale neodpovídá skutečné alokaci.“

Mgr. Konvalinka – „stále běží rozprava, nikdo se do ní nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Holého: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Činnost sportovních organizací 2021“ formou účelové dotace dle varianty předložené Ing. Holým v posledním znění tak, jak to tady zaznělo a dále související úkony, jako uzavření veřejnoprávních smluv atd. Hlasujeme pro ten poslední pozměňovací návrh.“

Hlasováno o návrhu Ing. Holého
Usn. č. 551/2021/ZM
ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Činnost sportovních organizací 2021“ formou účelové dotace dle pozměňovacího návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 17 proti 2 zdrž.4
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

8) Dotace Podpora vrcholového sportu 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Vesecká – „zachovali jsme kontinuitu tím, že se bude snižovat o 20 %, a to je zde i na tu mládež, která stojí. Má naprosto stejné podmínky jako všechny ostatní kluby v činnosti. Extraligovým týmům jede soutěž od ledna, proto se zde o 20 % nesnižovalo. Zůstalo jenom snížení 20 % u té mládeže, letos to máme takto hezky rozdělené. Vzhledem k tomu, že byla snížena alokace, rozhodli jsme převést ten 1 mil. Kč ušetřený v činnosti právě do vrcholu, protože ta extraliga jede. Mají naopak vícenáklady, protože musí testovat. Proto to přesunutí a tento systém toho rozdělování.“

Mgr. Švenda – „zaznamenal jsem na podzim ty informace, když se vyhlášoval program, jak se ubere vrcholovému sportu a jak se to dá do činnosti a teď to vracíme zpátky. Za sebe to hodnotím kladně, že se to vrací zpátky. Může mi Ing. Holý popsat ten myšlenkový pochod? Slyším, že se na tom maká, kolik se na tom stráví času, ale vždycky ve finále se udělá nějaký krok dopředu a potom za mě krok zpět. Jeden rok vyřadíme hokejisty z vrcholu, druhý rok je tam vrátíme. Teď vyhlásíme, že budeme zvýšeně podporovat činnost, pak to zase vracíme do vrcholu. Kladně hodnotím, že se rozděluje částka na dvě kapitoly, jedna je na mládež a jedna je na činnost. Co se týká objemu, tak jsme de facto na stejných sumách.“

Ing. Holý – „ano, jsme na kontinuálních rozpočtech. Dle mého názoru byl celý ten proces završen těmito programy a těmito návrhy. Z hlediska toho systému je to za mě dokončeno. Ve všech programech, co se týká sportu, máme několik hledisek. Jedno to hledisko je kontinuita rozpočtu. Snažíme se, pokud tady nějaká sportovní akce funguje, abychom zajistili, aby mohla pokračovat dál, pokud to není nějaký průšvih. Ohledně hokejistů tady vůbec nešlo ani o chybu hokejistů jako takových, ani o chybu komise nebo rady a zastupitelstva. Hokejový svaz rozdělil dvě soutěže a v té chvíli oni přestali podle definice do toho vrcholového sportu spadat. Jejich hospodářský rok se nekryje s naším rozpočtovým rokem a tak tam dochází k různým nesrovnalostem. To rozdělení toho vrcholového sportu se událo v tom, že se rozdělily peníze na tu činnost (tzn. peníze, které jsme schopni z hlediska sportovní komise zhodnotit, obsáhnout) a pak je tam ta druhá složka, která v podstatě znamená, že chceme tady mít extraligu volejbalu (ano, ne)? Musíme se rozhodnout, zda je to z hlediska města něco pozitivního. Má to samozřejmě nějaký dopad do sportu (ta část, která podporuje tu mládež, že se mohou stát vrcholovými sportovci atd.). Velká část tady toho je, že město Příbram je známé, nějaká propagační funkce toho vrcholového sportu. Ale za mě daleko větší je to, že všichni chodí do té relativně malé haly, jsou schopni ji naplnit, fandit a cítit nějakou sounáležitost jeden k druhému a k tomu městu. To jsou věci, které ne úplně souvisí se sportem a nějakým způsobem se o tom bude rozhodovat. Těžko nám někdo může dát nějaký sportovní návod na to, jak to oceňovat. Rozhodujeme to čistě my tady. Chceme mít tady dva extraligové týmy? Máme tady covid a my jsme se s tím museli vypořádat. Vypořádat se s něčím, co jsme tak nějak tušili, ale nebyli jsme schopni to odhadnout. Vycházeli jsme z rozdělení toho, jak nám kluby řekly, že ty peníze chtějí použít. Co chtějí použít na činnost. Hokej se rozhodl, že 100 % toho využije na činnost, tedy na mládež. Ty dva zbývající kluby, které jsou opravdu výkonnostní, tak si řekly, kolik chtějí použít procent na extraligu. Věděli jsme, že ty extraligové týmy jedou. Jedou proto, že máme kvalifikace, klubové soutěže, mezinárodní. Mají určitě nižší příjmy, protože spousta sponzorů nemá tolik peněz, mají nejistotu a mají i vyšší náklady (testování). My rozhodujeme o tom, jestli jim také nemáme snížit ty peníze na ty extraligy, když snižujeme všem. Anebo řekneme, jste na tom špatně, jste na tom asi hůře než v tom běžném roce, protože máte vyšší náklady a nižší příjmy, a tak vám necháme ty peníze, které jste chtěli na tu extraligu. Tuto úvahu jsme jako členové sportovní komise a rady vám tady navrhli. Teď je na rozhodnutí zastupitelstva, jak se k tomu vyjádří.“

Mgr. Švenda – „víceméně jde o to, že jste na podzim hlásal něco jiného, teď jste dospěl k názoru, že ty kluby bez těch prostředků jakoby existovat nemůžou. Já jsem rád, že jste dospěl k tomu názoru, že tato částka je nezbytně nutná. Ta výsledná efektivita tam (za mě) není skoro žádná. Možná při příštím kroku by bylo dobré, kdybyste se více věnovali fázi poznej a pak teprve dělali revoluci, když se potom vracíte zpátky k tomu, co už tady bylo dávno objeveno.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem chtěl reagovat také. Jak se situace dynamicky vyvíjí a jak je potřeba na ní reflektovat, a že to není jenom tak, že bychom tahali z klobouku jeden nápad za druhým. Pokud to tak vnímáte, tak je to Váš úhel pohledu, pane Švendo.“

Ing. Holý – „ten program byl navržen s alokací 8,8 mil. Kč. Teď se bavíme o tom, že část z těch 8,8 mil. Kč necháme tak, jak je a část té alokace, která se týká činnosti (toho, co je v současné době zastavené) snížíme o 20 % jako ty ostatní dotace. Nechápu, kde berete rozdíl mých názorů.“

Mgr. Král – „stále vnímám čím dál více tu subjektivní rétoriku. Ono to opravdu tak trochu je, že se točíte v tom kruhu. Nakonec jde o původní nebo modifikované stanovisko. Víím, že dnes ta záminka s tím covidem je opravdu velká a já ji nezlehčuji. Nemohu si to odpustit, ale je to stále více jenom subjektivní rétorika. Myslel jsem si, že to bude objektivně nastaveno, protože ta kritéria za těch 6 let prostě nastavíte, vychytáte a takto to bude. Pak přijde okamžik a řekne se, prostě jinak to nejde. To město není dojná kráva, takto to je nastavené, na tom jsme se shodli a takto to je. Tady stále přibývá jenom subjektivní rétorika. Použít, že někomu jakoby pomůžeme nebo někomu ublížíme, to nejde, to nedoděláme v tomto směru nikdy.“

Mgr. Vesecká – „v roce 2018 alokace na činnost sportovních organizací byla 3,2 mil. Kč, v roce 2019 to bylo 3,5 mil. Kč, navíc byl vzat 1 mil. Kč z vrcholu na 4,5 mil. Kč, v roce 2020 to bylo 5 mil. Kč, takže není pravdou, že by se na tu činnost nepřidávalo. Vrcholový sport je trochu komplikovanější, tam se snižuje, ale nemůžeme to porovnat, protože tam nám nějaké ty vrcholové kluby i odcházely. Ta činnost sportovních organizací se pravidelně každý rok nyní zvyšuje. I ten vrchol, už jenom to, že se nám podařilo rozdělit mládež a dospělá, je opravdu velký krok. Pokud půjdeme krůček po krůčku, tak jednou dojdeme úplně k nějakému definitivnímuAle úplně si nemyslím, že to bude nějaký spravedlivý výpočet, protože ve vrcholu vždycky zasáhne do toho ta politika, bohužel.“

Mgr. Brožíková – je moc ráda, že do vrcholu patří hokejový klub. Dotázala se, kde se vzaly finanční prostředky ve výši 20 tis. Kč, které tam dáváme v té variantě B?“

Ing. Enenkelová – „v důvodové zprávě je uvedeno, že komise doporučuje zvážit ještě další navýšení finančních prostředků o 20 tis. Kč v tomto programu, ale nenavrhuje, z jaké kapitoly a prvku by se toto navýšení mělo uskutečnit.“

Ing. Holý – „pane Králi, já to vůbec neberu nějak konfrontačně to, co jste řekl. Máte určitě pravdu. Co se týká činnosti, tam je to specifikované, v podstatě se hádáme o to, kolik má dítě dostat bodů (dle věku a soutěže), co je regionální soutěž, krajská soutěž a celostátní soutěž. Je to velmi těžké rozlišovat a ty definice pořád zpřesňujeme, aby nebylo pochyb o tom, která soutěž je která a kolik bodů za to mají dostat. To se týká činnosti. I to, co se týká činnosti vrcholových klubů, tzn. té části, která je v činnosti, tam se to dá také specifikovat. Ale právě ta věc, jestli Příbram má mít dva nebo tři extraligové kluby, to už úplně není rozhodnutí, které má být nějak objektivní. Toto opravdu nechávám na té diskusi, citové. Tam vám nikdo nerozhodne, tam vás nikdo neoboduje. Je to za propagaci města, za nějaký komunitní život. Je to úplně za něco jiného než za to, co můžete ve sportu obodovat, hodnotit a dát do tabulky. Proto jsme ty věci, které jsou objektivně hodnotitelné, vám navrhli, jak my je hodnotíme. A ty věci, které ohodnotit nemůžeme, jsme nechali na zastupitelstvu.“

Mgr. Švenda – kvituje to, že se navyšuje objem finančních prostředků na činnost. „To je velmi záslužné. Každopádně je potřebné si v tom vývoji v čase připomenout i skutečnost, že předtím jsme měli ve vrcholu Bobcat Příbram a cyklisty, a že ten výpočet není tak úplně přesný. Budu rád, když budeme navyšovat v činnosti, protože to dává smysl, je to na mládež. Na druhou stranu nám nikdy nikdo neodpáře, že se budeme muset zabývat politickým rozhodnutím, jak financovat vrchol. I když tam uděláme nějaké výpočty na mládež, tak stejně víme, že ty naše kluby potřebují nějaký objem prostředků. Na to, aby to zvládli hokejisté, aby to zvládli volejbalisté, aby fotbal měl nějakou kontinuitu. Můžeme si říci, že něco podporovat nebudeme. Ale toho politického rozhodnutí, toho nás nikdy nikdo nezabaví, to je to důležité, abychom si uvědomili.“

MUDr. Hauser – „v bodě 7 jsme ponížili dotační program činnost sportovních organizací o 1 mil. Kč, tím že dostali o 24 % méně. V textu usnesení není ta věta, která je v důvodové zprávě, kdy se navrhuje o ten 1 mil. Kč navýšit alokaci finančních prostředků v dotačním programu podpora vrcholového sportu. Nebudu opakovat svůj názor na vrcholový sport. Jde tady o to, co je vrcholový sport a kdo ho bude financovat. Navrhují pozměňovací návrh: převod ušetřených finančních prostředků ve výši 1 mil. Kč z programových dotací činnost sportovních organizací na dotace rozvoj a opravy sportovišť.“

Ing. Holý – k návrhu MUDr. Hausera, uvedl, že pokud přesuneme finanční prostředky do zmiňovaného programu, tak nejsme schopni je tam rozdělit, protože na ně nemáme žádosti. „Abychom věděli, že ty peníze nepoužijeme, protože žádosti jsou uzavřeny a tolik žádostí tam není.“

MUDr. Hauser – „a ty peníze by se nedaly použít na vybudování atletického oválu?“

Mgr. Konvalinka – „pokud se ty prostředky neprofinancují v dotačním programu, tak zůstávají v rozpočtu a potom mohou být využity za aplikace určitých rozpočtových transferů na jiné účely.“ Dále bylo předáno slovo Ing. Vinšovi.

Ing. Petr Vinš – „chci prezentovat stanovisko Hokejového klubu HC Příbram. Studoval jsem materiály na zastupitelstvo. Víím, že jsou předloženy dvě varianty. Budu čistě mluvit o hokejovém klubu a nechci řešit výši dotace z hlediska vašeho politického rozhodnutí, ale spíše z našeho pohledu, co minimálně potřebujeme pro biologické přežití klubu. Ve variantě A by hokejovému klubu připadlo 1,2 mil. Kč a ve variantě B by se jednalo 1,7 mil. Kč. Ta naše původní žádost byla ve výši 2,9 mil. Kč. Je tam poměrně veliký rozdíl. Aby ten klub nějakým způsobem přežíval a byl schopen vlastně zaplatit alespoň ty náklady na ledy (ledy si pronajímáme od Sportovních zařízení města Příbram, což je příspěvková organizace města, potažmo tedy součást rozpočtu města), tak potřebujeme 2,2 mil. Kč. To je na standardní sezónu bez covidu. Souvisí to s tím, že SZM zdražovalo pronájem veškerých sportovišť na tento rok o 20 %. Pro nás to představuje navýšení o 300 tis. Kč pro mládež a zhruba 100 tis. Kč pro A tým a ženy. My nemáme vlastní sportoviště, my ten zimní stadion neobejdeme. Pokud nebude žádný covid, tak my těch 2,2 mil. Kč obratem vrátíme městu přes SZM a nezbyvají nám žádné peníze na činnost jako takovou. Pravdou je, že teď děti od začátku roku netrénovaly. Ale chtěli bychom jim umožnit, aby i v případě suché přípravy, která začíná od 01.05., mohly vstoupit na led a dohonily to, co zanedbaly v té době, kdy nemohly na led. Pravdou je, že se nám trochu motají dvě účetní období. Dotace a hospodářský rok pro město je od 01.01. Ale my to máme navázáno na sezónu, tzn. jedeme od 01.05. Tvoříme teď rozpočet a potřebujeme vědět nějakou jistotu z hlediska našeho rozpočtu. Věříme, že v rámci očkování populace budeme normálně moci začít suchou přípravu a samozřejmě potom zahájit fyzicky tu sezónu v srpnu a v září na ledě. Věříme, že ten led využijeme v tom objemu těch prostředků, které plánujeme za standardního režimu v rozpočtu, což je zhruba těch 2,2 mil. Kč jako minimum toho, co bychom potřebovali, aby nám město dalo na dotaci. Už jsme rezignovali na to, abychom žádali finanční prostředky na trenéry. Pokud nám tyto finanční prostředky nebudou alokovány v rámci dotačního řízení na vrchol, tak my bychom šli na město a žádali o individuální dotaci. Berte to jako konstatování našich biologických potřeb a ne jako nátlak k politickému rozhodnutí, je to pohled toho klubu. S těmi financemi asi bojujeme všichni.“

Ing. Buršík – „v předložených variantách vidíme, jakou dotaci dostal hokejový klub v loňském roce, bylo to 1,28 mil. Kč v rámci individuální dotace, která byla původně 1,6 mil. Kč. Skutečné náklady na mládež na ledy v loňském roce měl hokej 1,1 mil. Kč. Bylo to samozřejmě zapříčiněno tím, že už probíhala pandemie covid, a nebylo možné trénovat. Vlastně ještě došlo k navýšení cen za ledy v letošním roce. I přesto si myslím, že nebudou vyčerpané, protože už 3,5 měsíce nebude hokejový klub využívat ledy za mládež, tak si nemyslím, že ty náklady, které zmiňoval Ing. Vinš ve výši 2,2 mil. Kč pouze na ledy, by byly reálné. To si myslím, že vůbec není možné, abyste to letos profakturovali. Domnívám se, že to bude 1,2 – 1,3 mil. Kč, to je můj osobní odhad. Jsem jednoznačně pro, aby činnost hokejového klubu byla zachována, přestože se zvýší ceny za led. Dnes budu hlasovat pro variantu B a budu připraven v případě, že by využití ledů bylo v druhé polovině roku tak vysoké, že by dotace nepokrývala náklady, tak budu určitě pro zvážení individuální dotace v druhé polovině roku.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do rozpravy nehlásí. Potřebuji si udělat trošičku pořádek v těch návrzích.“

MUDr. Hauser navrhoval přesun finančních prostředků....“

MUDr. Hauser – „přesun 1 mil. Kč, který byl ušetřen v činnosti sportovních organizací na rozvoj sportovišť.“

Mgr. Konvalinka – „táži se Ing. Enenkelové, pokud by zastupitelstvo tento transfer schválilo, můžeme hlasovat tu dvojku, tzn. poskytnutí programových dotací v oblasti podpora vrcholového sportu podle varianty B, když ta vlastně počítá s tím 1 mil. Kč, který původně měl vlastně přijít z činnosti?“

Ing. Enenkelová – „zastupitelstvo by muselo najít jiný 1 mil. Kč v rozpočtu města.“

Mgr. Konvalinka – „nemuselo by ho hledat asi teď, ale na nějakém jiném zasedání zastupitelstva. Přistoupíme k separátnímu hlasování. Nejdříve podle návrhu MUDr. Hausera, kdy se jedná o přesun finančních prostředků ve výši 1 mil. Kč z programových dotací v oblasti Činnost sportovních organizací 2021 do programových dotací v oblasti Rozvoj a opravy sportovišť 2021“.

Hlasováno o návrhu MUDr. Hausera

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

přesun finančních prostředků ve výši 1.000.000,00 Kč z programových dotací v oblasti Činnost sportovních organizací 2021 do programových dotací v oblasti Rozvoj a opravy sportovišť 2021.

hl. pro 8 proti 12 zdrž.4

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k původnímu předloženému návrhu. Rozprava byla ukončena, ale vidím, že se hlásí pan Peterka.“

Miroslav Peterka – ohlašuje střet zájmů.

František Jobek – také ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Konvalinka – „nyní již můžeme přistoupit k hlasování: ZM schvaluje navýšení alokace finančních prostředků pro programové dotace v oblasti Podpora vrcholového sportu o částku 1.020.000,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 552/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

navýšení alokace finančních prostředků pro programové dotace v oblasti Podpora vrcholového sportu o částku 1.020.000,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Podpora vrcholového sportu 2021“ formou účelové dotace dle varianty B dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Hlasování o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 553/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Podpora vrcholového sportu 2021“ formou účelové dotace dle varianty B dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

9) Dotace Reprezentant ČR 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 9.“

Mgr. Vesecká – ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Reprezentant ČR 2021“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 554/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Reprezentant ČR 2021“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

11) Dotace Rozvoj a opravy sportovišť 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „omlouvám se, přeskočili jsme bod č. 10. Vrátime se k projednání bodu č. 10. Byl to takový test pozornosti.“

10) Dotace Jednorázové sportovní akce 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 10.“

Svatopluk Chrastina – dotázal se, zda jednorázové dotace mohou být pětirázové? „Je to v případě jednoho klubu.“

Mgr. Konvalinka – „znamená to, že jeden klub žádá na pět jednorázových událostí?“

Svatopluk Chrastina – „ano.“

Ing. Enenkelová – „může to být, jsou série těch jednorázových akcí. Jedná se třeba o krasobruslařský klub, který má sérii čtyř závodů a je to jednorázová sportovní akce.“

Svatopluk Chrastina – „jedná se třeba o hokejový klub, který žádá o dotaci na turnaje, kterých je pět. Opravdu v minulosti to bylo tak, že byl vybrán z více turnajů jeden, který se podpořil třeba celou částkou, ale nebylo možné jednorázovou dotaci dát na vícerázovou dotaci.“

Mgr. Konvalinka – „úplně se nedomnívám, že by to bylo zcela v rozporu s pravidly.“

Ing. Enenkelová – „ani s programem to není v rozporu. A netýká se to jenom hokejového klubu, třeba SK SPARTAK Příbram plánoval dvě akce v roce a má to jako jednu žádost. Není to ojedinělá záležitost.“

Ing. Holý – „těch klubů, které mají ty seriály, je tam opravdu hodně. Z hlediska toho posuzování, že vybereme jenom tu jednu akci a nebudeme přihlížet k těm ostatním, tak by nám to trošku zkreslilo pohled, protože v té žádosti oni uvádějí, kolik ten celý seriál stojí. A my vidíme, jaké procento toho kryje město a potom ten zbytek.“

Mgr. Vesecká – „chtěla bych pohovořit o sportovním dnu mládeže, který nabízí TAJV, z. s. z Poděbrad, a proč ze sportovní komise šla nula korun. Je to z toho důvodu, že oni nabízejí to samé, co my děláme s našimi trenéry v rámci projektu „Na hřišti to žije“. Navíc chystáme „Novák Fest 2021“ a to je naprosto shodná akce, takže všechno, co tam nabízí za nějakou částku, tak naši trenéři poskytují pravidelně každý týden. Hromadná akce by měla proběhnout na „Nováku“, takže je to opravdu duplicitní akce, kterou si naši trenéři a město Příbram dělá samo. Z toho důvodu jsme jejich nabídku nevyužili.“

Mgr. Potůčková – „u některých žádostí je uvedeno, že akce byly zrušeny a jsou tam uvedeny finanční prostředky?“

Ing. Enenkelová – „tyto finanční prostředky zůstanou v rozpočtu města.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Jednorázové sportovní akce 2021“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 555/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Jednorázové sportovní akce 2021“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

11) Dotace Rozvoj a opravy sportovišť 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Svatopluk Chrastina – „s tím návrhem souhlasím. Chtěl bych přidat pohled někoho, kdo spravuje nemovitost ve vztahu k této dotaci. Nemovitost (jak jsem vypátral od stavařů) se má udržovat částkou 2 – 6 % ročně, podle stáří a dalších věcí. Naše sokolovna, která je 120 let stará, tak na ni by mělo jít 3 – 4 % ročně, na to my nemáme prostředky. Programy, které jsou určeny na činnost, tak nám neumožňují investovat více, a ještě je to omezeno dalšími věcmi. Neexistuje v ČR program, mimo investičního u Národní sportovní agentury, který by řešil větší, náročnější opravy. V minulosti podobný program jako teď tady byl a finanční prostředky se rozdělovaly podle hodnoty nemovitostí a víceméně sloužily ne na nějaký projekt, ale na opravu střechy, opravu stropu apod. My se snažíme investovat do oprav 300 – 400 tis. Kč. Bohužel ta dotace je postavena tak, že to možné není.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Rozvoj a opravy sportovišť 2021“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 556/2021/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Rozvoj a opravy sportovišť 2021“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

12) Dotace 2021 Výchova a vzdělávání

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2021 – Výchova a vzdělávání“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto programem.“

Usn. č. 557/2021/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2021 – Výchova a vzdělávání“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto programem.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

13) Dotace 2021 Kulturní aktivity

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Školoud – ohlašuje střet zájmů.

Antonín Schejbal – ohlašuje také střet zájmů.

Milan Hrudka – ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Švenda – ohlašuje střet zájmů ke třem oblastem (jedná se o kulturu, výchovu a vzdělávání, zahraniční a meziobecní spolupráci).

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2021 – Kulturní aktivity“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 558/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2021 – Kulturní aktivity“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 1
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „jenom upozorňuji, možná je to případ pana zastupitele Schejbala, pokud ohlásíte střet zájmů, neznamená to automaticky, že se musíte zdržovat hlasování, ale můžete normálně hlasovat.“

14) Dotace 2021 Památky místního významu

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2021 – Památky místního významu“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

Usn. č. 559/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2021 – Památky místního významu“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

15) Dotace 2021 Zahraniční a meziobecní spolupráce

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2021 – Zahraniční a meziobecní spolupráce“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

Usn. č. 560/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2021 – Zahraníční a meziobecní spolupráce“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

16) HFAD – dodatek č. 2 smlouvy o dotaci

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dodatek č. 2 veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace č. 117/OŠKS/2020 mezi městem Příbram a subjektem Dvořákovo Příbramsko, z.ú., Žižkova 708, 261 01 Příbram II, IČO 04288254, se změnami popsány v důvodové zprávě.

Usn. č. 561/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

dodatek č. 2 veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace č. 117/OŠKS/2020 mezi městem Příbram a subjektem Dvořákovo Příbramsko, z.ú., Žižkova 708, 261 01 Příbram II, IČO 04288254, se změnami popsány v důvodové zprávě.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

17) Dotace 2021 – Životní prostředí

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Walenka.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Humlová – má návrh na změnu v rámci tohoto programu. „U bodu č. 3 a č. 5 v přiložené tabulce se jedná o péči o bezprizorní kočky. Náklady projektu jsou u Spolku pro kočku ve výši 55.000,00 Kč a u spolku Příbramské kočky jsou ve výši 286.188,00 Kč. Mně se zdá poněkud nevyvážené, aby Spolek pro kočku dostal 40.000,00 Kč a spolek Příbramské kočky jenom 50.000,00 Kč. Je to jedna z mála činností, kde můžeme naprosto striktně porovnat náklady a požadovanou dotaci při stejné činnosti. Což u sportu nejde vůbec, u kultury většinou také ne. Navrhují, aby podpora pro Spolek pro kočku (což je č. 5) byla snížena na 30 tis. Kč a spolku Příbramské kočky (což je č. 3) toho seznamu, byla navýšena na 60 tis. Kč. Jedná se o přesun pouze mezi těmito dvěma položkami. Tato změna nebude mít žádný vliv na celkovou alokaci dotace.“

Mgr. Konvalinka – dotázal se Ing. Walenky, zda je to technicky možné?

Ing. Walenka – „samozřejmě, že ano.“

Mgr. Král – „chtěl jsem se zeptat, jaký je rozdíl mezi kočkou a kočkou? Já to totiž nevím.“

Mgr. Humlová – „ptáte se na rozdíl těch dvou spolků?“

Mgr. Král – „zřejmě tam nebude problém v kočkách, ale kočkovodech? Kdo to vlastně vede?“

Mgr. Humlová – „jde tam o markantní rozdíl. Je to úplně stejná činnost, péče o bezprizorní kočky. Náklady těch spolků jsou nesrovnatelně rozdílné. Čili z toho mi vychází i to, že asi ten rozsah té činnosti je poněkud rozdílný. Z toho vychází ten můj návrh, protože Spolek pro kočku si žádal o 80 % nákladů,

zatímco spolek Příbramské kočky jenom o 21 %. V podstatě z toho rozdílu byly oba stejně pokráceny. Můj návrh vyháází skutečně z porovnání těch nákladů na tu činnost, která je pro město přínosná v těch obou dvou spolcích.“

Mgr. Král – děkuje za vysvětlení. „Myslím si, že opravdu těch 10 tis. Kč je marginálie v rozpočtu. Jenom jsem si myslel, jestli tam není ten faktor rozdíl mezi kočkou a kočkou.“

Ing. Walenka – „oba dva spolky pracují ve městě Příbram, mají víceméně srovnatelné náklady. Ačkoliv jeden ten spolek dal do dotací projekt s vyššími náklady. Komise životního prostředí při návrhu vycházela z činnosti v roce 2020, kde skutečně spolek Příbramské kočky více kastroval a postaral se o více koček. Rozhodně si nedovolím říci, že by ty rozdíly byly tak markantní.“

Mgr. Potůčková – nahlašuje střet zájmů. „Rozdíl je v tom, že my máme spoustu venkovek (opuštěných koček), které krmíme na 16 místech. Hlavně žádáme dotace na krmivo a péči o tyto kočky. Rozdíl je v tom počtu koček.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Humlové: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací – Životní prostředí 2021“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu (jedná se o změnu finančních částek u spolku Příbramské kočky, z.s. ve výši 60.000,00 Kč a u Spolku pro kočku ve výši 30.000,00 Kč) a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Humlové

Usn. č. 562/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací – Životní prostředí 2021“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 20 proti 2 zdrž.2

Návrh byl přijat.

18) Dotace 2021 – oblast zdravotnictví

Pisemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Svatopluk Chrastina – „nechci mluvit konkrétně o penězích. Chtěl bych upozornit na to, že se nikde nesleduje počet seniorů, kteří pravidelně cvičí. Podle mých odhadů je v Příbrami 600 – 700 seniorů, kteří pravidelně cvičí. V Sokole je to 130 seniorů v pěti oddílech, ve FIT Senioru tam je to kolem 400 – 500 seniorů, Spartak Příbram tam to je asi 20 žen. Jedná se o obrovskou skupinu lidí. U Fit Senioru to není jenom o zdraví a o cvičení, ale také o zajišťování dalších potřebných věcí pro seniory. To je část Příbramáků, o kterou bychom se měli více starat, měli by mít svůj program. Svým způsobem jsou to velmi činní a pohybliví lidé, i když nejsou mladí, pro ně je trošku urážlivé žádat o peníze v sociální a zdravotní oblasti. Byl bych rád, kdyby se pro ně nějaký program vytvořil. Ve Fit Senioru se vybírají finanční prostředky ve výši 1.500,00 Kč i více a jsou to důchodci. U nás v Sokole je to něco jiného, my jsme všem nad 65 let snížili členské příspěvky na 400,00 Kč a cvičenci chodí cvičit v zásadě za půl darma. Ale v zásadě by se s tím mělo něco dělat.“

Mgr. Konvalinka – „já bych se tady možná malinko ohradil vůči kolegovi Chrastinovi, že se pro seniory dělá málo. To rozhodně není pravda. Těch aktivit je tady hodně. Třeba pod Fit Seniorem nebo pod Senior Pointem, který je také zahrnut do dotací. Město Příbram je k těmto organizacím velmi šetrné a snaží se jejich prostřednictvím právě seniory aktivizovat a dělat pro ně maximum. Beru i tu připomínku v tom, že by to mělo být nějak programově a systematicky řešeno.“

JUDr. Říhová – dotázala se na řádek č. 4, kdy žadatelem je Lesní mateřská škola Kozičínský Klabánek a projekt je „Světový týden respektu k porodu“. „O co se jedná? To má být nějaká sexuální výchova? Je mi to trochu divné, že budeme učit porodnictví žáky v mateřské školce?“

PhDr. Fára – „Světový týden respektu k porodu“ je mezinárodní vyčleněný týden, kdy dochází k osvětovým akcím ohledně zdravého přirozeného přístupu k početí a porodu, pro všechny cílové skupiny (pro mladé dívky, ženy). Toto je akce, která byla předloni podporovaná ze strany města. Vloni se kvůli pandemii covid tato akce nekonala. Je to osvětová akce, cílena na cílové skupiny, o kterých jsem mluvil.“

Mgr. Vesecká – „také bych chtěla zdůraznit, že město Příbram opravdu vychází vstříc svým seniorům, jak se jen dá. Právě proto jsou určeny tyto programy. To je stejné jako ve sportu, kdyby někdo přišel a řekl, vy se o ty sportovce vůbec nestaráte? Kvůli tomu máme ty programy, abychom je v tom podporovali. Nemyslím si, že by na tom bylo něco špatného, že si v tom programu, který je pro to určen, zažádají.“ K té světové činnosti ohledně porodu v mateřské školce, uvedla, že i „Krtěček“ má jeden díl, který je určen k tomu, aby děti naučil, jak vlastně chodí na svět. „I pro ty nejmenší je toto určené.“

MUDr. Hauser – „Fit Senior je podporován nejen v oblasti zdravotnictví, ale i v oblasti sociální, poměrně slušnou částkou. V celých těchto dvou segmentech (jak zdravotnictví, tak sociální sféra) podporujeme v podstatě tři nebo čtyři skupiny. To jsou senioři, zdravotně postižení a sociálně vyloučení. V podstatě nikdo jiný v těch sférách není, kromě výuky, kromě osvěty u dětí a podpory červeného kříže a vodní záchranné služby. V žádném případě nejsou senioři nijak upozaděni.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2021 – oblast zdravotnictví“ schváleného ZM dne 14.09.2020 Usn.č.418/2020/ZM formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 563/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2021 – oblast zdravotnictví“ schváleného ZM dne 14.09.2020 Usn.č.418/2020/ZM formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

19) Dotace 2021 – sociální oblast

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2021 – sociální oblast“ schváleného ZM dne 14.09.2020 Usn.č.419/2020/ZM formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

Usn. č. 564/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2021 – sociální oblast“ schváleného ZM dne 14.09.2020 Usn.č.419/2020/ZM formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

20) Žádost Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje o poskytnutí finančního příspěvku

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil JUDr. Pavel.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu. „Na zasedání ZM je přítomen plk. Ing. Tomáš Horvát, ředitel Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje, územního odboru Příbram, který vám může zodpovědět dotazy. Žádám vás o podporu této žádosti, neboť s Hasičským záchranným sborem Středočeského kraje naše město intenzivně spolupracuje. Ta práce se v nešťastné covidové době ještě zintenzivnila. Hasičský záchranný sbor pro nás opakovaně prováděl dekontaminaci prostor, ať to byly domy s pečovatelskou službou, dětské skupiny, objekty městského úřadu apod. Proto bych se přimlouval za schválení tohoto příspěvku. Pokračuje rozprava, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje za 1) poskytnutí finančního příspěvku ve výši 200.000,00 Kč žadateli - Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje, se sídlem jak uvedeno, s určením pro územní odbor HZS Příbram, na spolufinancování investičního projektu – pořízení chemického kontejneru pro jednotku HZS dislokovanou v katastrálním území města Příbram a za 2) uzavření darovací smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku, ve schválené výši a pro schválený účel, mezi městem Příbram a HZS Středočeského kraje, za splnění podmínky bezdlužnosti žadatele vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným.“

Usn. č. 565/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí finančního příspěvku ve výši 200.000,00 Kč žadateli - Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje, se sídlem Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno, IČO 70885371, s určením pro územní odbor HZS Příbram, na spolufinancování investičního projektu – pořízení chemického kontejneru pro jednotku HZS dislokovanou v katastrálním území města Příbram,
- 2) uzavření darovací smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku, ve schválené výši a pro schválený účel, mezi městem Příbram a HZS Středočeského kraje, za splnění podmínky bezdlužnosti žadatele vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

21) Aktualizace Akčního plánu zlepšování kvality ovzduší

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Novotný.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu a avizuje, že po tomto bodu bude vyhlášena přestávka. „Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje aktualizovaný Akční plán zlepšování kvality ovzduší.“

Usn. č. 566/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

aktualizovaný Akční plán zlepšování kvality ovzduší.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

22) Žádost nájemců bytů čp. 15-18 v Příbrami I o odkup bytů do osobního vlastnictví

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Sýkorová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Vesecká – nahlašuje střet zájmů. „Níc méně bych chtěla zdůraznit jednu věc a to je to, že se dnes nejedná o prodej bytů. Dnes zastupitelstvo nerozhoduje o prodeji bytů.“

Mgr. Konvalinka – „my v dnešním zasedání rozhodně nerozhodujeme o tom, jestli se ty domy mají prodat nebo nemají prodat. Ono není nic připraveno. My v podstatě rozhodujeme o tom, jestli se mají připravit podklady k tomu, aby zastupitelstvo mohlo v budoucnu o tom rozhodnout. A jak rozhodne, to už potom bude záležet na samotném zastupitelstvu. A k otázce, proč to nerozhodla rada a je to posunuto do zastupitelstva? Rada k tomu nepřijala žádné usnesení, pouze uložila Městské realitní kanceláři, aby to předložila na zastupitelstvo. Rada se domnívala, že je to skutečně věc, kterou by mělo zastupitelstvo rozhodnout. Je to majetkoprávní dispozice, a ta jako taková (ze své podstaty) náleží právě zastupitelstvu.“

JUDr. Říhová – „domnívám se, že Příbram nemá bytů na rozprodávání, protože celkový počet bytů, které město vlastní, není příliš velký, takže těžko potom může řešit situaci vlastních občanů, pokud skutečně potřebují zajistit nájemní bydlení. To je první aspekt, který bychom měli mít na mysli. Druhý aspekt je probíhající rekonstrukce, která představuje 12,5 mil. Kč, což je značná částka. Pokud bychom dnes uložili Městské realitní kanceláři připravit nezbytné podklady pro privatizaci bytů, což znamená vypracovat prohlášení vlastníka budovy, tak tím prakticky prolamujeme usnesení o tom, že byty ve „Špalíčku“ se prodávat nebudou. Pokud bychom nechtěli byty prodávat, pak je naprosto zbytečné dělat prohlášení vlastníka a vkládat ho do katastru. Pak by to byla celkem zbytečná práce. Když zde zaznělo, že dnes nerozhodujeme o prodeji, tak je to sice pravda. Ale pokud budeme vypracovávat prohlášení, tak máme ten první důležitý krok k prodeji učiněn. Kdyby se k tomu zastupitelstvo rozhodlo, tak jsem toho názoru, že by nebylo možné se jenom spokojit se znaleckým posudkem o ceně jednotlivých bytů. Ale město, které musí postupovat s péčí řádného hospodáře, by se muselo vypořádat s tím, že se tam investovaly opravy za 12,5 mil. Kč, což si myslím, že by se muselo promítnout do ceny bytů, nikoli nějakou odpisovou hodnotou ve znaleckém posudku, ale touto plnou investovanou částkou. Pak jsem názoru, že i ten zájem současných nájemců bytů by byl patrně o něco menší. Pokud došlo k privatizaci bytů tady na Březohorském sídlišti, tak do těch domů (před jejich privatizací) se tyto investice nedávaly. Tady nikdo nedělal nějakou sanaci základů, nikdo tam nedával novou střechu, nikdo neřešil zateplení obvodového pláště. Ty byty byly prodávány tuším za 800,00 Kč/m² plochy, ale domy byly ve stavu od jejich postavení v roce 1958, 1959 nebo počátkem let šedesátých, a nedala se do nich prakticky koruna. To, co dělal za údržbu Městský bytový podnik Příbram, tak to bylo spíše možná takové flikování drobných oprav, než nějaká zásadní rekonstrukce. Tady ve „Špalíčku“ byla vyměněna okna, čili opět něco, co nebylo u těch bytů, které byly předmětem privatizace toho bytového fondu. Myslím si, že toto jsou věci, které musíme mít na mysli při tom, když se budeme rozhodovat, jestli máme zadat Městské realitní kanceláři vypracovávat prohlášení, respektive dělat kroky k vypracování prohlášení nebo ne. Já jsem názoru, že město má tak málo bytů, že by si tyto byty mělo ponechat. Město k další existenci těchto bytů prohlášení skutečně nepotřebuje. Další věc je, že nájemné je 25,92 Kč/m² plochy, to je částka, za kterou těžko najdeme pana domácího, který by za tuto částku pronajímal byty nájemníkům. Zde je město asi trochu velkorysé k nájemcům bytů. Možná jsou k tomu nějaké důvody (možná stav těch domů). SVJ (na příbramském sídlišti) pokud chtějí jít do jakýchkoliv oprav, tak jejich měsíční příspěvek do fondu

oprav těžko může klesnout pod 30,00 Kč/m². A to je příspěvek do fondu oprav, který platí vlastníci k tomu, aby mohl ten dům vůbec nějak existovat. Pokud chtějí jít do větších oprav, tak samozřejmě ten příspěvek je 35,00 – 40,00 Kč/m². Z tohoto důvodu si myslím, že když se v domě provedou opravy, které město začalo provádět, tak bychom asi neměli uvažovat o privatizaci tohoto bytového fondu, který už je jenom torzem toho, co kdysi Příbram měla a už nemá. Z tohoto důvodu nejsem pro to, aby město uložilo Městské realitní kanceláři podnikat kroky k privatizaci, tzn. vypracovávat prohlášení. Ještě je tady jedna věc a to je otázka záruky ze smlouvy o dílo. Předpokládám, že objednatelem je město Příbram. Čili když by tady byl právní nástupce u vlastníků jednotlivých jednotek, tak s velkou pravděpodobností nám jde záruka pryč. Majitelé jednotek, ač budou právními nástupci po městu Příbram, tak jim nebudou (pokud to nebude ošetřeno smluvně) svědčit práva ze záruky, vyplývající z uzavřené smlouvy o dílo. Smlouvu jsem neviděla, tak tuto poslední část berete jako za moji spekulaci, která nevyplývá z předloženého materiálu.“

Ing. Sýkorová – „chtěla bych odpovědět na výši nájemného. Výše nájemného, když se podíváte do předložené tabulky, tak se pohybuje v podstatě cirká na 26,00 Kč/m². Je to cena nízká, vyplývá vlastně historicky, kdy město nevyužilo možnosti zákona č. 107/2006 Sb., o jednostranném zvyšování nájemného. My můžeme zvyšovat nájemné pouze podle občanského zákoníku, podle příslušného § 2249, kdy můžeme zvyšovat nájemné po třech letech o 20 %. To je pro srovnání, že se investuje tak vysoká částka a příjem z nájmu opravdu vysoký není. Jsou tam smlouvy na dobu neurčitou. Pouze u jediného bytu standard, kdy ta smlouva byla uzavřena podle současně platné směrnice na dobu určitou, takže ta cena je vysoutěžena za 130,00 Kč/m². Jinak skutečně jsou to ceny, které můžeme zvyšovat jenom tak, jak lze.“

Mgr. Švenda – „dovolil bych si navázat na paní kolegyni JUDr. Říhovou. Také si aktuálně myslím, že ten počet bytů, které má ve vlastnictví město Příbram k tomu celkovému počtu ve městě, už je bohužel nedostatečný na to, abychom se pustili do dalšího rozprodeje bytů. V roce 2015 vznikla bytová koncepce. Vznikla k tomu podkladová analýza a ta nás v podstatě srovnávala s jinými městy. Města v podstatě mají v průměru 20 % bytového fondu ve svém vlastnictví. U nás to nejsou ani 4 %, navíc přes 300 bytů je v domovech s pečovatelskou službou. Co se týká počtu bytů, tak jsme silně podprůměrní. Chtěl bych se zeptat na to, jaká je aktuálně vize vedení města s nakládáním bytového fondu? Kdo je dnes gesčně zodpovědný za Městskou realitní kancelář? Další dotaz se týká toho rozdílu mezi podáním žádosti dne 25.08.2020 a projednáním na městském zastupitelstvu v březnu?“

Mgr. Konvalinka – „pokusím se odpovědět na část dotazu a potom předám slovo prvnímu místostarostovi, který má Městskou realitní kancelář a bytovou politiku v gesci. To, co tady říkáte, pane Švendo, je pravda. Příbram má zoufale málo bytů. Není to vina ani současné, ani minulé radnice, je to takový zděděný problém z doby, kdy se byty skutečně ve velkém rozprodávaly. Většinu těch bytů, které v tom fondu dnes máme, tak tvoří byty tzv. zvláštního určení, ať už byty v DPS, nebo byty sociální pro příjmově vymezené obyvatele atp. Co se týká nějaké vize do budoucna, tak víme sami dobře, že město není úplně ideální bytový developer a ten subjekt, který by měl tu bytovou výstavbu ve městě provádět. Je k tomu celá řada důvodů, proč to většinou města nedělají.“

Ing. Buršík – „já si myslím, že zaznělo vše, kromě toho, proč když žádost přišla před 3/4 rokem se projednává až nyní na ZM? My jsme několikrát s Ing. Sýkorovou a potom i ve vedení města diskutovali ten problém. Měli jsme schválený rozpočet právě na tu rekonstrukci, žádali jsme o dotaci, nevěděli jsme, kdy bude rozhodnutí o dotaci. A také jsme se úplně neshodovali v tom, zda je to v tom našem výhledu správný krok přistoupit k záměru odkupu soukromými vlastníky nebo ne. Pandemie covid k tomu také nepomáhá, tam také došlo k prodloužení. My ve vedení města jsme určitě nic nezpožďovali.“

Mgr. Švenda – „od pana starosty jsem se dozvěděl, že město výstavbu dalších bytů nechystá. Je to vize, kterou aktuálně máte. To, že nejsme dobrý realitník, tak s tím souhlasím. Zajímá mě i názor na to, jak bychom se měli chovat k tomu stávajícímu bytovému fondu? Máme tady žádost obyvatelů bytů ve „Špalíčku“ tak, jak to vidíte ve vedení města?“

Mgr. Konvalinka – „jsou byty a byty. Když jsem poslouchal zástupce žadatelů, tak mi bylo poměrně barvitě vysvětleno, v jakém stavu ten dům zevnitř je, v jakém stavu jsou sítě a rozvody, jak ten dům vypadá vizuálně. Potom mi přišel vcelku logický ten jejich požadavek, tak nám to prodejte a my se o to budeme starat sami. Z tohoto úhlu pohledu mi ta možnost té privatizace, ale ona to není privatizace, jakou možná známe z dřívější doby, přišla jako vcelku racionální přístup. Jak by město mělo nakládat se stávajícím bytovým fondem? Jak říkám jsou byty a byty. Jsou byty, u kterých to má smysl je udržovat a uchovat. A jsou byty, které jsou třeba pro nás zbytné, a je možné uvažovat o tom, zda by se o ně někdo nepostaral lépe.“

Antonín Schejbal – „jsem rád, že se o tomto tématu bavíme tady na zastupitelstvu. Bytový park města Příbrami by se měl rozhodně spíše rozrůstat než ztenčovat. Dostáváme se do fáze, kdy si velká část obyvatel nebude moci dovolit vlastní bydlení, vzít si hypotéku. To nájemní bydlení bude hrát ještě daleko větší roli, než hraje v současné době. Mně by osobně nevadilo, kdyby v Příbrami žilo v městských

bytech až 1/3 obyvatel jako je tomu např. ve Vídni. Ale chápu, že to není úplně v našich silách, je to takový hodně, hodně dlouhodobý cíl. Myslím si, že počet bytů v majetku města by se neměl snižovat.“
Mgr. Král – „mám dvě otázky, které budou doplňovat předřečníky. Chtěl bych se zeptat, jak bude dlouhá ta vázací doba?“

Ing. Sýkorová – „vázací doba k nemovitosti, kdy se nesmí nakládat s majetkem je 10 – 15 let. Ale máme i výjimku u domu s pečovatelskou službou na Březových Horách, kde je vázací doba 50 let. I přes naši žádost o zkrácení vázací doby, nám ministerstvo nevyhovělo. Skutečně nevím, jak dotace dopadne. K dnešnímu dni zatím nemáme žádnou bližší informaci k podané žádosti.“

Mgr. Král – „to má velmi silnou vypovídající hodnotu pro zastupitele, co případně s touto věcí dělat dál. Jaký je dnes nájem v těch bytech, které dnes označujeme jako DPS?“

Ing. Sýkorová – „v domech s pečovatelskou službou je několik kategorií smluv. Máme smlouvy na dobu neurčitou, kde po zvýšení těch 20 % máme nájemné kolem 18,00 Kč/m², pak máme smlouvy s nájemci, které byly uzavírány podle nové směrnice, tam je nájemné 40,00 Kč/m². V současné době se připravuje aktualizace směrnice z roku 2018, první směrnice byla v roce 2015, aktualizovaná v roce 2018. Teď připravujeme novou verzi aktualizace, kde ty ceny u domů s pečovatelskou službou budou rozděleny. V DPS Hradební, kde se provádí kompletní rekonstrukce, tak nemůžeme vzhledem k těm vysokým investicím nechat cenu za 40,00 Kč/m², ale bude cena k projednání vyšší. Ty byty v domech s pečovatelskou službou mají různou úroveň, a proto ta cena u nově uzavíraných smluv nemůže být jednotná.“

Mgr. Konvalinka – požádal o rekapitulace cen u ostatních typů bytů, jak je to u sociálních bytů, u služebních bytů, u startovacích bytů a u bytů standardních?

Ing. Sýkorová – „minimální cena u bytů standard, které se přidělují formou výběrového řízení, je 80,00 Kč/m², plánujeme zvýšení na 100,00 Kč/m² jako minimální částku. Uchazeči ve výběrovém řízení jsou vybíráni tak, že musí splňovat základní podmínky podle směrnice, hlavním kritériem je nevyšší nabídnutá cena. Pak máme několik bytů kategorie služební, kde se podmínky pro přidělení bytů vztahují na pracovní poměr u města a cena je 70,00 Kč/m². Startovací byty nabízíme za 60,00 Kč/m² a sociální byty za 35,00 Kč/m². Samozřejmě, že vždy po prvním roce trvání nájmu, je nájem zvyšován o inflaci.“

Mgr. Král – „to dává samozřejmě další obrázek pro nás, co nejsme úplně v obraze. Z toho mi vyplývá, že stejně jiná cesta pro město, než výstavba nových bytů nebude možná. Několikrát jsme tady slyšeli, jak město je špatný developer, špatný organizátor. Prostě se budeme muset v tomto směru tomu přizpůsobit a město bude muset být dobrý developer a bude se muset postarat. Ta nová výstavba bude muset být nějakým dílem zaktivována, protože jsme v tomto směru velmi poddimenzovaní. Překvapilo mě u té žádosti, jak by mohl proběhnout prodej pouze části (někdo chce koupit a někdo koupit nechce). Tady mě to vede k tomu, že není možné v tuto chvíli přijmout nic jiného, než ZM bere na vědomí. Jak se potom budeme dohadovat, kdo bude uklízet chodby, co je společné a co není společné? Jasně buď všichni, nebo nikdo. Pokud by se opravou něco takového mělo prodávat v současné době s tím zadáním jaké tady je, tak jediná možná cesta (podle mého soudu) je elektronická aukce. Jinak jsme v problému všichni.“

Mgr. Švenda – „dovolím si reagovat na kolegu Mgr. Krále. Když by se prodala část bytů, tak tam mohou vzniknout i takové konsekvence, že když si potom to společenství vlastníků stanoví nějaké příspěvky do fondu oprav, tak ve finále mohou být vyšší, než my tam vybereme na tom nájmu z bytů, které nám tam budou zbývat. Chtěl bych, abychom se na bytový fond dívali jako příležitost k nějakému dalšímu rozvoji města. Víte, že v minulém roce nám ubylo skoro 500 obyvatel, takže už jsme s počtem obyvatel na 31.500. Nebudu tady v tomto případě souhlasit s panem starostou, že když ty byty máme vybydlené, tak je prodám a nemám další. Ty městské byty by měly právě sloužit pro ty účely, když tady bude chtít žít mladá rodina, zaměstnanci v profesích, které tady město pro ten rozvoj potřebuje. Aby jim město mohlo nabídnout byt na přechodnou dobu, než si seženu vlastní bydlení. Chápu situaci obyvatel ve „Špalíčku“, že tam to bydlení není luxusní. Není tam luxusní z toho důvodu, že se tam dlouhodobě neplatí nájemné ve výši alespoň nákladového nájemného. To by měl být cíl všech členů vedení města, aby došlo k nějaké shodě s nájemníky. Na jednu stranu se slíbí investice a opravy v těch domech a na druhou stranu se pokusit domluvit vyšší nájemné. To je jedna z cest, my nemusíme zvyšovat jenom podle zákona o těch 20 %. My můžeme hledat i shodu. Ještě k tomu dodám pár čísel. V roce 2015 bylo to nákladové nájemné 50,00 Kč/m². Abychom mohli ten náš bytový fond udržet, tak potřebujeme nájemné ve výši 50,00 Kč/m². JUDr. Říhová tady říkala, že i v těch společenstvích, kde se ty byty prodaly, tak už dnes platí do fondu oprav 35,00 Kč/m². To je částka, která slouží k rekonstrukcím společných prostor domů. Ale je potřeba k tomu ještě připočítat částku, kterou si musíte šetřit na rekonstrukci toho vašeho bytu. Problém je tady i v tom, proč ty byty jsou v tom stavu, v jakém jsou, že dlouhodobě město nevybírání nájemné v té výši, aby mohlo do těch bytů v adekvátní výši investovat. Dovolím si vás požádat o to, abychom nešli cestou, je to pro mě složité, tak to prodám, zbavím se toho a po mně potopa. Ale snažili jsme se prostě bytový fond rozvíjet ku prospěchu a rozvoji celého města.“

Mgr. Konvalinka – „to jste řekl moc krásně, skoro až bych řekl státnicky. Co jste, pane Švendo, pro to udělal v minulém volebním období? Když teď říkáte, že my nevybíráme ten nájem, jaký bychom vybírat měli? I když Vám bylo vysvětleno, jaké jsou tam smlouvy a smluvní vztahy.“

Mgr. Švenda – „já jsem neměl v gesci bytovou politiku, ale byl jsem jedním z členů vedení města, který chtěl, abychom s nájemci jednali. Můj názor byl v tu dobu bohužel menšinový.“

Mgr. Konvalinka – „to Vám zřejmě zabránilo s nimi jednat. Dobrá.“

Mgr. Humlová – „já jsem stejného názoru jako JUDr. Říhová, že za současné situace bychom se do té akce vůbec neměli pouštět. V tom materiálu mi tak trochu chybí nějaké časové údaje. Pokud tady slyšíme, že probíhá rekonstrukce, která by měla být hotová nejpozději v říjnu, tak nemůžeme do té doby o nějakém zahájení prací rozhodnout. Jediná věc, která by se tam měla dělat, je rekolaudace bytů, která neodpovídá současnosti. Ta se bude muset udělat bez ohledu na to, zda se budou nebo nebudou prodávat byty. Fakt je, že město byty nemá. A na rozdíl od mých kolegů, kteří si myslí, že město by mělo byty stavět, já si myslím, že by se město mělo spíše zajímat o to, jak vytvořit podmínky pro vytváření bytových družstev. To je pro město naší velikosti asi jediná perspektivní budoucnost výstavby nových bytů. Jsem toho názoru, že bychom neměli nyní Městské realitní kanceláři zahájení těch kroků ukládat, protože pokud se nám podaří získat tu dotaci, o kterou je zažádáno, tak je jasné, že tam bude doba, po kterou se nebudou moci ty byty prodat. Nevím, zda by bylo pro někoho zajímavé, že možná za 10 nebo 15 let s nimi začneme teprve jednat. Za 10 let může být situace úplně jiná. V této době mi to jednání připadá naprosto předčasné. Navíc skutečně je tam příliš velký podíl města, kdy by město ve společenství vlastníků bylo de facto rukojmí těch ostatních majitelů. Jestliže by město nemělo nadpoloviční většinu podílů v tom společenství, tak by město nerozhodovalo v podstatě vůbec o ničem a bylo by závislé na tom rozhodování dalším. Připravit takovýto objekt na privatizaci je zdouhavá a ne zrovna levná záležitost. Já bych navrhovala, aby se udělala pouze rekolaudace těch bytových jednotek, která neodpovídá platné kolaudaci. A ostatní, aby se v této době neřešilo, protože je to předčasné.“

Ing. Holý – „strašně vítám tu diskusi, kterou tady vedeme. Zatím je ta diskuse věcná, jasná a padají tady pro a proti. Pro mě ten konkrétní případ není až tak důležitý, protože těch problémů nebo nejistot je strašně moc. Tady padají slova jako privatizace. Já myslím, že pan Král to řekl úplně jasně. Tady se vůbec nemůže jednat o privatizaci, ale o prodej za tržní cenu. Zapomeňme na to, jak se tady privatizoval bytový fond za pár korun. To v žádném případě. Teď ani nikdo na chvíli o tom takto neuvažoval. Pokud by se ten byt prodával nějakým tržním způsobem, tzn. aukcí, dražbou atd., vždy to bude s platnou smlouvou na dobu neurčitou. Také to není problém, akorát to nějakým způsobem snižuje tu cenu. Potom ten nový majitel má daleko jiné možnosti např. prohlásit, že ten byt potřebuje pro sebe. Město není moc dobrý správce a nebude ani moc dobrý developer. Pokud se rozhodneme, že město bude developovat ty byty, tak je jasné, že nikdy nebude mít ten drive a nebude mít ty zkušenosti jako soukromý investor. Pokud se tak rozhodne, tak si může říci ano, a i za tu cenu do toho půjde. Pokud by to bylo za účelem mít nějaké sociální byty, tak asi to město tuší, že ho to bude stát strašně moc peněz. A přesto si může říci, že postaví ty byty a prodělá na nich nebo je bude dotovat. Tak, jak to město není dobrý správce, tak jsme se dostali do situace, kdy spíše z politických důvodů (než z něčeho jiného) se město nestaralo o ten bytový fond. Ale nestaralo se ani o to, aby si hlídalo to nájemné. Tak jsme se dostali do situace, že máme barák víceméně na rozpadnutí, musíme do něj investovat to, co do něj dlužíme za posledních možná 20 – 30 let. Ale máme nájemné, s kterým právně vůbec moc nehne. Spočítal jsem si, že za příštích 9 let se podle zákona o zvyšování nájemného dostaneme na 43,50 Kč/m². Nebudu tady říkat, že za 9 let tady bude nájemné ve výši 200,00 Kč/m² nebo 250,00 Kč/m² nebo něco takového. Nejsme schopni s tím pohnout ani tím, že ten dům zrekonstruujeme, protože ani tam nám ten zákon nedává více než 10% nárůst nájemného. Teď si nejsem úplně jistý, jestli ten nájemce, který tam je, tak strašně výhodně, jestli uslyší na nějaké výzvy města (pojdme udělat, aby to nájemné bylo dražší). Je to skoro nereálné. Z hlediska města do toho budeme muset investovat a ty nájemné nám pravděpodobně nevzrostou. Tady se zaspalo, ale zaspalo se daleko dříve, a tím se město dostalo do situace, která je úplně nezáviděníhodná. Na ten obecný rozvoj města nemá vliv, jestli ten byt bude vlastnit soukromá osoba nebo město. Těch bytů bude pořád stejně. To, co je tady potřeba z hlediska rozvoje města, aby těch bytů a domů tady bylo více, to není jenom to, že město musí stavět byty. Je spousta nástrojů, jak město umožní, aby těch bytů tady bylo více, aby byla konkurence mezi pronajímateli. Dnes v podstatě nenajdete v nabídce ani byt, ani pozemek v Příbrami. Bytové družstvo, ostatní investoři, činnost města – to všechno musí jít pospolu. Tady nás nezachrání jenom to, že tady postavíme byty. Já to vítám jako obecnou diskusi. Pro mě ten výsledek toho konkrétního domu není až tak zajímavý. Jsem rád, že tu diskusi tady vedeme a možná najdeme nějaké východisko, nějakou odvahu jít do něčeho, co to zlepší.“

Ing. Vařeka – „padla tady řada důvodů, proč není vhodné byty prodat. Já samozřejmě s těmi zásadními souhlasím. Např. to, že bychom neměli vyrábět drahou dokumentaci, pokud nevíme, jak vůbec dopadne dotace. To si myslím, že bychom se neměli pouštět do takového rizika. Také si myslím, že prodávat ty byty jednotlivě, je velice špatně. Mít jenom několik bytů v domě, kde jsou i jiní nájemníci, to si také

neumím představit, jak bychom se tam potom dohadovali. Takových důvodů, proč do toho nejtít je rozhodně více. Já jsem šel také na jednání ZM s tím, že nebudu podporovat prodej těch bytů. Také bych rád připomněl i ty důvody, které svědčí pro to, abychom to prodali. Kdysi Příbram mívala pře 10 tis. bytů a z toho se povedlo těm jednotlivým vládám na radnici prodat 9,5 tis. bytů. Když říkám prodat, tak je to hodně nadnesené. Oni ty byty neprodali, oni je rozdali ve své době. Prostě je rozdali za několik desítek tisíc korun. Kdyby je prodali za ceny, které jsou alespoň zlomkem tržní hodnoty, třeba za 20 %. Ale oni je prostě rozdali. A tím, že je rozdali, tak nám také dali karty do ruky, s kterými dnes musíme hrát. O ty byty jsme přišli, ty jsou pryč. Pak nám zbylo něco málo bytů, ty používáme jako byty sociální a DPS apod., to jsou ty stovky. A pak už máme jenom desítky bytů, kde jsme také zdědili to směšné nájemné, tehdy to dělalo necelých 18,00 Kč/m². My jsme podle zákona nájemné zvedali. Pan Švenda říká, že jsme měli s nájemníky jednat. Já si to představit neumím. Když půjdu za nájemníky a řeknu jim, pojdte a zaplaťte nám víc. Možná bychom někoho přemluvili, kdybychom jim něco naslibovali. Ale většina nájemníků by nám řekla, že nemá důvod platit víc, když nemusí. Máme špatné karty a s těmi se nedá hrát dobrá hra. Teď máme byty, o kterých my předstíráme, že se o byty staráme a nájemníci předstírají, že nám za to něco platí. To si všichni vzájemně lžeme. Teď si tady dále lžeme všichni, když říkáme, že je třeba se o ty byty lépe starat. Jasné, že ano, ale stejně tak o desítky dalších nemovitostí, které jsou také rozpadlé a vyžadují stovky milionů korun. O ty byty by se možná starali nájemníci, ale rozhodně se o ně nebudeme starat my. My tady toho máme tolik rozpadlého, že se o to starat nebudeme. My raději pošleme peníze na Šumavu, než bychom se starali o to, co tady máme. Takto my se chováme, jako zastupitelé. Co se týká té výstavby vlastních bytů, tak to je také imaginární. Jediné, co opravdu můžeme dělat, jako zastupitelstvo, tak je to, že budeme podporovat ty, kteří budou chtít ty byty stavět, a neměli bychom se jim stavět do cesty. Stačí nepřekážet. Když to zvládneme, tak to bude fantazie.“

Marta Frýbertová – „vysoutěžené nájemné se teď pohybuje přibližně mezi 110,00 – 130,00 Kč/m² ve většině případů. V minulosti jsme několikrát žádali, aby se zvýšilo nájemné, ale nebyla politická vůle, prostě nechtěli.“

Mgr. Švenda – „není dobrá cesta rozprodat zbytek bytového fondu. Podívejte se na města, která se rozvíjejí oproti Příbrami, která mám pocit, že prostě poslední dvě desetiletí stagnuje. Když se podíváme na počty bytů v obdobně velkých městech ve Středočeském a Jihočeském kraji, tak jsou to prostě násobky, toho co máme my. Pro rozvoj města je určitý počet bytů v bytovém fondu důležitý. Já neříkám v tuto chvíli, že máme stavět nové byty a také neříkám, že se máme zbavit toho zbytku, který dnes máme. Ten nástroj na jednání s nájemníky, samozřejmě je to složité. Ale ta garance by mohla vést přes garanci toho, že všechny peníze, které se vyberou na nájemném, prostě půjdou zpátky do těch domů. Takto jsme to nabízeli Středočeskému kraji v rámci zvýšení nájemného za budovy středních škol. Ta cesta byla dlouhá. Nicméně tato deklarace ve finále pomohla k tomu, že to nájemné se zvýšilo. To by mohla být cesta a příležitost pro vedení města k tomu o tom jednat. Ty podmínky v těch domech jsou nedůstojné. Město by nemělo být developerem, nemělo by pronajímat byty za tržní ceny, byty by mělo mít pro svůj rozvoj. Nutně se potřebujeme dostat na nějaké nákladové nájemné. Někdy k tomu stačí přirozená fluktuace, že ty nové byty vysoutěžíme už za tu cenu, která je naopak bližší k té tržní. To, co vám chci dnes říci, že byty bychom v tuto chvíli prodávat neměli.“

MUDr. Hauser – „točíme se v bludném kruhu. Tady z toho není východisko. Uvědomte si, že dnes není diskuse o bytovém fondu v Příbrami. Dnes je bod č. 22 - žádost nájemců bytů o odkup vlastnictví. Já to shrnu tak, jak to vidím. I když nejsem developer, nejsem ekonom. Jasné to řekl Mgr. Král, když to budeme chtít prodat, tak to musí být všichni a aukcí. Pak je to samozřejmě řešitelné. Pokud to nebudeme chtít prodat, tak se o to musíme starat. Jestliže chceme, aby tam ti lidé bydleli, chceme, aby to byl náš majetek (majetek města), tak není možné, aby tam platili 70,00 – 130,00 Kč/m². Investice do toho, aby tam dobře bydleli, do těchto domů (nemluvím o žádných bytových fondech), tak se tam musí investovat ohromné peníze. Když tam budeme investovat desítky, desítky milionů, tak to nemůžeme dávat za ty peníze, které jsme si tady říkali. Ten zákon asi říká, že my můžeme zvyšovat nájem jenom o nějaká procenta, která tady zmiňoval Ing. Holý. Když chceme, aby ti lidé bydleli dobře, tak tam ty miliony musíme dát. Jestliže to nejde zvednout, tak ty miliony nedáme a jsme v bludném kruhu. Nejlepší by to bylo tak, jak říkal Mgr. Král, prodat aukcí a všechny byty.“

Ing. Vařeka – „musím zareagovat na vyjádření Mgr. Švendy, který řekl „my jsme se přeci dohodli se Středočeským krajem, my budeme více vybírat a budeme to dávat do těch domů“. To bych řekl, že je neférový příklad. Něco jiného je Středočeský kraj, kde sedí víceméně stát a něco úplně jiného jsou konkrétní obyvatelé nějakého domu. Troufám si tvrdit, že naprostá většina nepřistoupí na několiknásobně vyšší nájemné, když nemusí. To by nebylo úplně normální. To bych se asi mýlil v lidech. Tyto byty nejsou disponibilní, to jsou byty, ze kterých nemáme žádné nájemné ani nákladové. Ty nám k ničemu neslouží. Pokud si je někdo koupí, tak v Příbrami žádný byt neubyde. Pokud se chceme dostat k disponibilním bytům (to jsou byty, se kterými můžeme nakládat, které můžeme dávat sociálním

případům), tak bychom měli tyto byty prodat, pokud možno za tržní nájemné a za utržené peníze pořídit byty, se kterými budeme moci nakládat. S těmito byty vůbec nic neuděláme, budou tam dále bydlet nájemníci, kteří nám dále nebudou platit. Dlouhá desetiletí bude trvat, než se dostaneme na standardní nájemné. Jinak já také nebudu hlasovat pro to, abychom teď v tuto chvíli vyráběli nějakou dokumentaci. Ale přemýšlejte o tom, jaké vlastně opravdu možnosti máme?“

Mgr. Konvalinka – táže se, zda nechce někdo vystoupit z auditoria?

..... – „do toho domu jsme se nastěhovali úplně na začátku v roce 1980. Vy v tom baráku nebydlíte, jsou tam opravdu velké problémy. Já to beru jako takovou diskriminaci, že se tady rozprodalo plno bytů, které byly v daleko lepším stavu nebo do nich město nemuselo dávat až zas takové peníze. Celou dobu, co tam bydlíme, tak platíme nějaké nájemné, které v tu dobu tady platil každý. Jenže ty byty se rozprodaly a ti lidé dnes si tam hospodaří sami. My tady celou dobu odvádíme řádné nájemné, ale nevidíme, že by se tam někde něco udělalo. Vzhledem k tomu, že jsem byla i předsedkyní společenství vlastníků bytových jednotek, tak vím, jak to funguje. Dovedu si představit, že když za námi přijдете, tak to rádi odkoupíme. Rádi do toho zainvestujeme, protože budeme spořit do svého bagetu, a z toho bagetu si řekneme, do čeho si zainvestujeme. My jsme tady šetřili do nějakého bagetu, i když to byly malé peníze, ale ty peníze tady prostě platil tenkrát každý. A najednou nám zůstal v rukávu „Černý Petr“ a my jsme ti, na které se teď bere dotace. Vždyť musely být někde peníze, které se někam zainvestovaly. Víím, že už je to všechno pryč. Ale my za to také nemůžeme. Když vidíte dnes byty, které jsou odprodané, tak to má absolutně jinou úroveň. Lidé se o to starají. Tady zaznělo vyjádření „správný hospodář“. Já jako správný hospodář na straně města bych si dala plusy a mínusy. Pro mne tedy by to byl velký mínus, protože je to taková černá díra pro město. Vidíte do budoucna, že vám nevzrostou nějaké příjmy a budete do toho dávat jenom peníze. Jestliže se udělají tyto opravy, o kterých se bavíme, tak to nebudou všechny úpravy. To je jenom kabát, venek. To, co je uvnitř, to je prostě shnilé. Od samého začátku, co tam bydlíme, tak jsme řešili nerovné zdi, nerovné podlahy, bylo tam hodně problémů. Vzhledem k tomu, že jsme zvyklí žít jako lidé, tak jsme do toho bytu nacpali (někteří z nás) nemalé částky. My nechceme mít ty byty jako privatizované, my to chceme odkoupit za nějakou rozumnou cenu, která by byla přijatelná pro vás i pro nás. My jsme do toho své peníze nacpali, ne malé a chceme opravdu fungovat jako ten dobrý hospodář. Když vidíte tu plochu, kterou ty domy zabírají, a spočítáte si to, tak já si myslím, že by tomu městu mohly do kasy připadnout hodně dobré peníze. Dnes to není o tom, že potřebujete budovat velké byty, ale já si myslím, že i do budoucna jde o to, aby se budovaly malometrážní byty. Odprodejem tohoto domu by byla nějaká schůdná cesta k tomu, aby město mohlo něco takového vybudovat.“

Ing. Buršík – „souhlasím s tím, že pokud jde o ekonomiku pronájmu na „Špalíčku“, tak je to čisté mínus. Na druhou stranu z pohledu politiky města, kterým směrem bychom se měli ubírat, tak chceme více bytů a to je čistý výrok pro to, abychom ty byty neprodávali. Souhlasím s Ing. Vařekou a MUDr. Hauserem, až na to, že budu hlasovat pro to, abychom nechali zpracovat materiál, který poté bude moci zastupitelstvo posoudit. Protože v tuto chvíli nemáme žádná data, abychom mohli posoudit, zda je dobré prodat nebo ne.“

Ing. Holý – chce položit otázku do auditoria. „Padly tady takové návrhy, že máme s vámi jednat, abyste dávali více do toho nájmu? Je nějaký způsob, jak by město mohlo konkrétně Vás přesvědčit, ať si dobrovolně zvýšíte nájem v této situaci?“

..... – „proč bych to dělala. Vezměte si, že odvádíme stále nějaké částky a nic se nám nevrátilo. To bych byla také špatný hospodář. Kdybych řekla, tak já vám budu dávat více a vy to zase dáte někam jinam. To se mi také nelíbí. Myslím si, že dnes je to o tom, když si projdete všechny byty, tak uvidíte kategorie těch bytů (kdybychom do těch bytů neinvestovali). Já si dovoluji říci, že náš byt je luxusní, protože jsme tam udělali absolutně všechno. Odkoupit byt za nějakou rozumnou cenu, která by byla rozumná jak pro nás, tak pro vás. Aby samozřejmě město na tom vydělalo.“

Ing. Holý – „ale teď by za vámi přišlo město a řeklo, zvýšíme to na tržní nájem. Já také cítím, proč byste to dělali. Právě proto tam směřovala ta moje otázka. Jakou možnost má město jít touto cestou, když jste si vlastně ten byt sami vybudovali. Dnes si vlastně pronajímáte jenom tu prázdnou skořápku od města (ten vnitřek je můj a obálka je něčí). Já tomu rozumím.“

..... – „já chápu i město, ten postoj. Chápejte i nás, když už jsme tam investovali nemalé částky, abychom tam žili jako lidé. Ty náklady tam byly dost vysoké. Člověk by byl asi blázen, aby vám řekl ano. Myslím si, že bychom slyšeli na to, že se o to postaráme sami, protože víme, jak to bylo v minulosti. Dnes tady sedíte vy, ale za pět let tady může sedět někdo jiný na té radnici. Ale zase to může být stejné, budeme platit nájem, ale bude se to dávat někam jinam a ten barák nám spadne na hlavu. A my jsme si to sami odsouhlasili? To také prostě nejde.“

Mgr. Konvalinka – „ono to tady zaznělo, jeden z navrhovatelů vytýkal městu, že jsme nešli za nájemci a nepožádali je o zvýšení nájemného, že bychom vybírali více.“

Mgr. Švenda – „ta otázka v tuto chvíli naprosto nebyla namístě, protože tady je nějaké očekávání nájemníků, že se rozhodneme pokračovat v tom procesu. Pokud bychom jasně řekli, že to neprodáme, tak pak je možná relevantní se o tom bavit. Ale vy jste nepředvedli nějaké cesty, jak byste dokázali těm nájemníkům to, že ty peníze se budou investovat zpátky, že je možné zřídit fondy pro každý ten dům. Nikdo nechce, aby tady platili tržní nájemné. Proč jste se, pane Holý, tady ptal na neférovou otázku tržního nájemného? O tom já jsem tady nikdy nemluvil. Ale říkal jsem o nájemném, které je nad tím nákladovým. Jiná města to umí. Pronajímají za 60,00 Kč/m² a 70,00 Kč/m² a v podstatě to nejsou výrazně vyšší náklady, než ti vlastníci bytů, kteří si je koupí, tak mají na to pořízení a udržení té nemovitosti. Vždyť víte, co je nákladové nájemné. Mně to přijde velmi demagogické to, co tady používáte za argumentaci.“

Ing. Holý – já Vám to, co říkáte, vůbec neberu. Jenom se snažím dostat, jak jste řekl Vy, k tomu tržnímu nájemnému nebo k tomu nadnákladovému nájemnému. Snažím se dostat ze situace, kdy oni platí 25,00 Kč/m², my jim to můžeme zvýšit za 3 roky o 20 %. Snažím se dostat k tomu, jak bychom je mohli přesvědčit, že se dostaneme na to nákladové. Jak bychom je mohli přesvědčit, aby si sami dobrovolně zvedli nájemné nad to, co nám povoluje zákon. Nepřipadá mi to nějak nefér.“

..... – „já to nevnímám jako podpásovku od Ing. Holého. My vlastně platíme vyšší nájemné, tím, že jsme ten byt zvelebili. Myslím si, že jsme odváděli více než těch 25,00 Kč/m², o kterých se tady stále povídá.“

MUDr. Hauser – „kolik nájemníků nechce ty byty koupit? Kolik jich chce zůstat v nájemním vztahu?“

Ing. Sýkorová – „celkem je tam 27 bytů, 19 nájemců podalo žádost o odkoupení, 8 nájemců bytů nikoliv a nájemci nebytových prostorů se nepřipojili. Jsou tam čtyři nebytové prostory. Nevyjádřili se, žádost nepodepsali.“

MUDr. Hauser – „mohu se ještě zeptat nájemníků? Určitě vy sami také víte, že by bylo lepší, kdyby to byli všichni. Zkoušeli jste je přesvědčit, ptali jste se, proč nechtějí?“

..... – „myslím si, že nejde o to, že nechtějí. Tady ti lidé čekají na to, co se opravdu upeče a jakým způsobem nám to bude předloženo. Nemyslím si, že z těch osmi lidí, kteří prostě řekli, že by to neodkoupili, bude doopravdy osm lidí, kteří to neodkoupí. Co se týká komerčních prostor, tak v dnešní době není vůbec žádný problém, pokud by se město chtělo zbavit komerčních prostor, tak je prodá jedna dvě.“

Mgr. Švenda – „myslím si, že už jsme to zamluvili. Já jsem chtěl jenom deklarovat, že to, co využil Ing. Holý, byl argumentační faul. V té fázi, kdy použil ten dotaz, ten tam neměl přijít. Položit ten dotaz v okamžiku, kdy někdo tuší, že má velkou příležitost ten byt získat a záleží to na tom, jestli řekne, že si nechá dobrovolně zvýšit nájemné nebo nenechá. Doufám, že chápete, o co mi jde? K otázce, jak se dá zvýšit nájemné? Jsou tady cesty, které jsou ze zákona o 20 % za 3 roky, pak je možná dohoda. Třetí varianta je určení soudní cestou. Soud může rozhodnout o výši nájemného. To je varianta, kterou nikdy nikdo nechce. Tady v tuto chvíli je namístě s nájemníky se o tom bavit, řešit s nimi ty jejich problémy. To je další cesta. Dnes není cesta zadat podklady pro prodej, když ještě ani nevíme, jestli získáme dotaci nebo nezískáme. To já bych naopak vnímal jako prostředky vynaložené neoprávněně a v rozporu s péčí řádného hospodáře.“

Ing. Vařeka – „byla tady řeč o faulech a demagogii ve chvíli, kdy jsme mluvili o tom, že bychom měli jednat s nájemníky o navýšení nájemného a padl tady argument, že jiná města to umějí. Nevím, jestli jiná města umějí přesvědčit nájemníky, aby platili více, než musí proti dohodě. Byla tady také vzpomenu ta další cesta a to je soud. O té jsme také v minulosti hovořili. Tzn., že by město vstoupilo do sporu s nájemníky a nechalo by soudně vyměřit vyšší nájemné. Tehdy jsme to odmítli, aby se soudilo město s vlastními občany, tak to si myslím, že je trochu tenký led, ať už politicky nebo lidsky. Myslím si, že to by byla opravdu špatná cesta. Také nebudu hlasovat pro to, abychom nechali připravit dokumentaci, důvodem je právě ta dotace. Když ta dotace nedopadne a vrátí se ten materiál sem, tak já zvednu ruku pro to, abychom nechali ten materiál připravit. Jak vidím a slyším, tak je to opravdu jediná cesta, jak se dostat k disponibilním bytům. My se vzájemně držíme v klinči. Na jedné straně město na druhé straně nájemníci, to jsou v podstatě naši rukojmí, kteří žijí v rozpadajícím se domě. Z toho kolečka se férově nedostaneme, pokud se s nimi nebudeme chtít soudit. Pro co já ruku nikdy nezvednu. Pokud ta dotace nedopadne, tak já budu zvedat ruku pro to, abychom nechali vypracovat dokumentaci k prodeji.“

JUDr. Říhová – „jenom mám dotaz na Ing. Sýkorovou. Z auditoria zaznělo, že tam bydlí od 80. let, ale z toho přehledu bytů nevyplývá, že by tam někdo bydlel od 80. let. Pokud je materiál zpracovaný správně, tak nejstarší nájemní vztah je datován od roku 1992. V roce 2004 byl uzavírán (dne 15.11.2004) nájem za 102,42 Kč/m², v roce 2017 za 153,92 Kč/m² naproti tomu v roce 2009 tady máme klasických 25,92 Kč/m². Možná, že se jedná o chybu v tabulce, o chybu při zpracování. Mám dotaz, jakým způsobem se tady uzavírají nájemní smlouvy v tomto domě a kdo stanovil nájemné? Tady ty disproporce, alespoň z toho materiálu, vidím.“

Ing. Sýkorová – „dost dobře jsem nepochopila dotaz. Těch 25,92 Kč/m² je nájemné, které se zvyšovalo o 20 % v roce 2015, tam právě padla ta dohoda, kdy nájemci o těch 20 % na to přistoupili. Ke zvyšování nájemného je ještě jedna cesta a je to v případě, kdy se změní podmínky v domě (zateplí se, dochází k různým energetickým úsporám). To je další cesta, jak zvyšovat nájemné. Tak, jak tady říkal Mgr. Švenda, že se v roce 2015 zpracovala analýza bytové politiky, tak to je pravda. Z této analýzy vyplynulo, že nájemné v Příbrami je nejnižší v celé republice. Že město Příbram skutečně nevyužívalo ten zákon 107/2006 Sb., kdy šlo nájemné zvyšovat jednostranně ze strany pronajímatele. Město k tomu vůbec nepřistoupilo. Takže úroveň toho nájemného zůstala stejná, především u těch nájemních smluv na dobu neurčitou. Tady můžeme jít nyní cestou právní. Jiná cesta je, když obsazujeme volné byty, tam postupujeme podle směrnice a zase záležitosti podle kategorie bytů. Analýza také říkala, že tržní nájemné v roce 2015 bylo kolem 120,00 Kč/m², dnes ta cena je zase vyšší a blíží se ke 200,00 Kč/m². Dnes ty ceny u výběrových řízení se poměrně i u standardů navyšují, máme v průměru nabídky od uchazečů kolem 120,00 Kč/m². Byty jiných kategorií to je jiná kapitola.“

JUDr. Říhová – „myslím si, že ta odpověď nebyla úplně vyčerpávající. Možná že Ing. Sýkorová nemá ta data teď s sebou? Jak je možné, že v roce 2009 jsme tam pronajali něco za 25,92 Kč/m² a v roce 2004 něco za 120,00 Kč/m²? Tady vidím nějaké disproporce, zda mi můžete odpovědět písemně?“

Ing. Sýkorová – č. 701 je označení nebytového prostoru, to není byt.“

Mgr. Švenda – „už se tady argumentačně točíme v kruhu a nemá cenu to prodlužovat. Já samozřejmě souhlasím s tím, že ta situace, která je dnes v bytovém fondu, je tristní. Nezavinili jsme to my, ani ti nájemníci, kteří jsou z části toho rukojmí. Nicméně cesta prodávat byty se mi nelíbí. A nemyslím si, že bychom to měli udělat. To, co tady říkala Ing. Sýkorová, tak to je to, na co jsem poukazoval již v minulosti, že nám k tomu nákladovému nájemnému v řadě domů pomáhá přirozená fluktuace. Tak, jak se obměňují nájemníci, tak se nám daří (mimo ty další cesty) zvyšovat průměrné nájemné. Když jsem tady deklaroval všechny možné cesty ke zvýšení nájemného, tak jsem tu cestu prostřednictvím určení výše soudem jmenoval jako jednu alternativu. Je to ale varianta, která je extrémní a věřím, že nikdo z nás ji nechce. Cesta je jednat s nájemci a hledat jiná variantní řešení i třeba nechat to na té přirozené fluktuaci a zvyšovat postupně.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování, které bude separátní. Rozprava byla ukončena, neviděl jsem, že jste se hlásil. Omlouvám se, máte slovo.“

..... – „mě tady zaujalo, že se vybíralo nájemné, které bylo nízké, a nedal se ten objekt vylepšovat. Ale těch 42 let jsou tam ty 4 komerční prostory, které jsou stále obsazené. Když svádíte na nás (jako nájemníky), že neplatíme žádné velké nájemné, tak přece jsme tam společně v tom objektu. Potom bych měl strach i z toho, když by mělo docházet k té dohodě o navyšování toho našeho nájemného, tak že ty peníze (to navyšování) z těch komerčních prostor opět vyšumí, že se nebudou vracet do toho „Špalíčku“. Tu opravu, kterou tam provádíte, já jsem pro ni nebyl, protože ta střeva, která jsou v tomto objektu, jsou šílená. Když vidím do budoucna a když si vezmu „ekonomický“, přínos pro město, tak takto se prostě nechová dobrý hospodář, aby to stále dotoval a prostě donekonečna tam lil peníze k ničemu. Teď už vlivem těch dotací je tam problém, to vidím. Nevím, proč se to takto rychle seběhlo, když my jsme dávali žádost někdy na jaře a neprojednávalo se to před tím, než vůbec začala ta rekonstrukce? Ta časová osa tam vůbec nesedí.“

Mgr. Konvalinka – „mě by mrzelo, kdybyste si mysleli, že město jakýmkoliv způsobem viní nájemce za to, že platí malý nájem, a proto to vypadá v tom domě tak, jak to vypadá. Tak to rozhodně není. Jedna z mála věcí, s kterou bych s panem Švendou souhlasil, je to, že v podstatě nájemci jsou tam jako rukojmí. Tak je to vnímáno. Rozhodně to není tak, že by vám cokoliv bylo kladeno za vinu. To byl poslední příspěvek do rozpravy. Usnesení budeme hlasovat separátně. Nejdříve budeme hlasovat: ZM bere na vědomí podanou žádost některých nájemců bytů z domů čp. 15 až 18, v Příbrami I, ul. Milínská a Špitálská, o odkup bytů do osobního vlastnictví a s ohledem na skutečnosti uvedené v důvodové zprávě – viz část II. důvodové zprávy.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 567/2021/ZM

ZM bere na vědomí

podanou žádost některých nájemců bytů z domů čp. 15 až 18, v Příbrami I, ul. Milínská a Špitálská, o odkup bytů do osobního vlastnictví a s ohledem na skutečnosti uvedené v důvodové zprávě – viz část II. důvodové zprávy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vzhledem k tomu, že z rady města nejde doporučující stanovisko, budeme hlasovat: ZM ukládá MěRK připravit nezbytné podklady pro privatizaci bytů a nebytových prostor v budovách – čp. 15, která je součástí pozemku parc. č. 586/3, čp. 16, která je součástí pozemku parc. č. 585, čp. 17, která je součástí pozemku parc. č. 582/2 a čp. 18, která je součástí pozemku parc. č. 584, vše v části obce Příbrami I, k. ú. a obec Příbram, zapsáno na LV č. 10001 pro k. ú. Příbram u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, KP v Příbrami, a to po ukončení započaté rekonstrukce na předmětných budovách čp. 15, čp. 16, čp. 17 a čp. 18 a za podmínky, že nebudou privatizaci bránit žádné okolnosti vyplývající z podmínek případně poskytnuté účelové dotace (MMR) z IROP, určené na rekonstrukci předmětných bytových domů, a následně materiál znovu předložit k jednání RM a ZM.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. nebylo přijato

ZM u k l á d á

MěRK připravit nezbytné podklady pro privatizaci bytů a nebytových prostor v budovách – čp. 15, která je součástí pozemku parc. č. 586/3, čp. 16, která je součástí pozemku parc. č. 585, čp. 17, která je součástí pozemku parc. č. 582/2 a čp. 18, která je součástí pozemku parc. č. 584, vše v části obce Příbrami I, k. ú. a obec Příbram, zapsáno na LV č. 10001 pro k. ú. Příbram u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, KP v Příbrami, a to po ukončení započaté rekonstrukce na předmětných budovách čp. 15, čp. 16, čp. 17 a čp. 18 a za podmínky, že nebudou privatizaci bránit žádné okolnosti vyplývající z podmínek případně poskytnuté účelové dotace (MMR) z IROP, určené na rekonstrukci předmětných bytových domů, a následně materiál znovu předložit k jednání RM a ZM.

hl. pro 4 proti 18 zdrž.2

Návrh nebyl přijat.

23) Žádost o schválení dohody o uznání dluhu a splátkách dluhu dlužníka

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Sýkorová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření dohody o uznání dluhu a o splátkách pohledávky města Příbram s žadatelkou – bývalou nájemkyní buňky, v budově čp. 5, v Příbrami IV, paní, dle její žádosti specifikované v zápisu právní zástupkyně pronajímatele, Mgr. Drábkové (advokátka), ze dne 09.02.2021 – viz příloha důvodové zprávy. Žadatelka se zavazuje hradit pohledávku města Příbram ve výši 23.324,59 Kč a to v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 300,00 Kč, tj. celkem 78 splátek, s podmínkou ztráty výhody splátek v případě prodlení s plněním splátkového kalendáře.

Usn. č. 568/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření dohody o uznání dluhu a o splátkách pohledávky města Příbram s žadatelkou – bývalou nájemkyní buňky, v budově čp. 5, v Příbrami IV, paní, dle její žádosti

specifikované v zápisu právní zástupkyně pronajímatele, Mgr. Drábkové (advokátka), ze dne 09.02.2021 – viz příloha důvodové zprávy. Žadatelka se zavazuje hradit pohledávku města Příbram ve výši 23.324,59 Kč (za jistinu a příslušenství vč. nákladů na dezinfekci a vyklizení buňky) a to v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 300,00 Kč, tj. celkem 78 splátek, s podmínkou ztráty výhody splátek v případě prodlení s plněním splátkového kalendáře.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 5 minut.

Vyhlášena 5minutová přestávka.

24) Návrh záměru výkupu pozemků p. č. 2580/34 a p. č. 2988, oba v k. ú. Příbram, do majetku města

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu a navrhuje separátní hlasování. „Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr výkupu pozemku p. č. 2580/34 o výměře 1050 m² v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO 69797111.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 569/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr výkupu pozemku p. č. 2580/34 o výměře 1050 m² v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO 69797111.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle doporučení RM: ZM neschvaluje záměr výkupu pozemku p. č. 2988 o výměře 70 m² v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO 69797111.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 570/2021/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

záměr výkupu pozemku p. č. 2988 o výměře 70 m² v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO 69797111.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

25) Nabídka prodeje pozemků p. č. 1106/3 a p. č. 1106/23, oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a vzhledem k tomu, že z rady města nešlo doporučující ani nedoporučující stanovisko, tak se odvolám na stanoviska dotčených orgánů a komise, která jsou ve většině nedoporučující. „Přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje výkup pozemků p. č. 1106/3 a p. č. 1106/23, oba v katastrálním území Příbram, za celkovou cenu 1,00 Kč, které jsou ve spoluvlastnictví pana a paní (SJM), bytem jak uvedeno, pana bytem jak uvedeno, paní bytem jak uvedeno, pana a paní (SJM), bytem jak uvedeno, pana a paní (SJM), bytem jak uvedeno, pana a paní (SJM), bytem jak uvedeno, pana a paní (SJM), bytem jak uvedeno, pana a paní (SJM), bytem jak uvedeno a ve výši podílů jak uvedeno.“

Usn. č. 571/2021/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

výkup pozemků p. č. 1106/3 a p. č. 1106/23, oba v katastrálním území Příbram, za celkovou cenu 1,00 Kč, které jsou ve spoluvlastnictví pana a paní (SJM), bytem (ve výši id. 1/6 podílu pozemků), pana bytem (ve výši id. 1/12 podílu pozemků), paní bytem (ve výši id. 1/12 podílu pozemků), pana a paní (SJM), bytem (ve výši id. 1/6 podílu pozemků), pana a paní (SJM), bytem (ve výši id. 1/6 podílu pozemků), pana a paní (SJM), bytem (ve výši id. 1/6 podílu pozemků), pana a paní (SJM), bytem (ve výši id. 1/6 podílu pozemků), pana a paní (SJM), bytem (ve výši id. 1/6 podílu pozemků).

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

26) Žádost o prodej části pozemku p. č. 521/58, části pozemku p. č. 715/137 a části pozemku p. č. 515/93, vše v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu a sám v ní vystoupí jako první. „V některém z projednávaných bodů zazněla věta, jak může město podpořit bytovou výstavbu ve městě. A bylo tady řečeno, že ji může podpořit tím, že nebude překážet, že nedělá obstrukce, že nedělá problémy. My jsme o tom dlouho hovořili na radě města a nakonec výsledkem bylo, že jsme nepřijali žádná usnesení. Já za sebe mohu říci, že u toho druhého pozemku p. č. 515/93 jsem připravený hlasovat pro záměr prodeje, protože má jít o bytovou výstavbu. A to si myslím, že je prioritní téma v našem městě.“

Mgr. Švenda – „oceňuji ten záměr investora, že chce ve městě Příbram stavět byty. Souhlasím s tím, že bychom mu neměli překážet. Ale také bychom měli zajistit to, aby ta bytová výstavba pak nepřekážela těm obyvatelům, kteří žijí v té lokalitě už teď. Já mám obavu, že tady v těchto případech by se to mohlo stát. Jsou tam lokality, kde už dnes víme, že máme parkovací peklo. Tím, že tam vystavíme další byty, to peklo ještě povýšíme na vyšší level. Proto bych se přikláněl k vyjádření oddělení rozvoje města a navrhuji v tomto případě nesouhlasit. Máme spoustu městských pozemků, a pokud tady máme investora, který je ochoten bytovou výstavbu tady realizovat, tak bychom mu měli jít napřed. Třeba tím, že budeme na našich městských pozemcích deklarovat výstavbu nějaké infrastruktury. Nevím, jestli tohle je cesta v té husté zástavbě, to ještě více zahustit. Asi nejvíce si dovedu představit, že by to bylo v té lokalitě u „Hotelu Asie“, protože tam vzniklo nové parkoviště u hřbitova. Domnívám se, že místní obyvatelé by uvítali, kdyby místo bytového domu tam vznikla nějaká parkovací místa na tom hřišti.“

Mgr. Humlová – „pojem bytová výstavba je poněkud vágní. Bytová výstavba může být dvojdomek stejně jako mrakodrap. Je to vágní pojem k jaké bytové výstavbě by to mělo sloužit. Pro mě základní problém je, že je to další zahušťování, už tak silně zahuštěných oblastí. V ulici Jana Drdy se to jakoby jeví, že tam volno je. Ale je to blízko mateřské školky, a když tam postavíme další bytový dům, tak už tam nebude žádné volné místo. V Seifertové ul. stavět, tam už dnes není kde parkovat. To samé se týká té ulice Politických vězňů. Skutečně bychom povolovali bytovou výstavbu do míst, kde už dnes je problém s čímkoliv. Těm lidem, kteří tam bydlí, bychom akorát ztížili život. Nejsou v Příbrami vhodné pozemky pro stavbu jenom uprostřed sídliště. Pokud někdo to s tou bytovou výstavbou myslí vážně, tak by měl jít spíše do krajů města, kde určitá šance je. Dnes máme velice slušně město obsluhované veřejnou dopravou. Já jsem zásadně proti tomu, abychom tyto pozemky pro tento účel prodávali.“

Mgr. Konvalinka – „na druhou stranu existují určití urbanisté a architekti, kteří naopak říkají, že města by se neměla rozrůstat do krajů a zabírat zemědělskou půdu, ale naopak, že by se měly zhušťovat ty prostředky těch měst.“

JUDr. Říhová – „mně se ten záměr nezdá nějaký zcestný. Myslím si, proč ne? Ale pokud by se tam měla dělat bytová výstavba, tak by to muselo být už součástí našeho záměru. Proč nevyřešit parkování prvním nebo druhým podzemním parkovištěm? Koneckonců jsme hornické město. Myslím si, že dvě patra pod zemí s nějakým výtahem pro auta by se asi zvládla také. Proč se tímto způsobem nepokusit v Příbrami zajistit další byty? Ale nikoliv na úkor stávajících parkovacích ploch, ale vybudovat parkovací místa v podzemním podlaží. Proč se nad tím nezamyslet a udělat to takto, ale potom by to muselo být součástí našeho vyhlášeného záměru, že pokud se tam vybuduje nějaký dům, tak parkování pro všechny uživatele tohoto domu musí být v tomto domě.“

Mgr. Konvalinka – „přemýšlíte velice správně, paní doktorko. Je takový obecný úzus a věc, která se v našem městě děje a aplikuje a to je to, že není dáno souhlasné stanovisko stavebníkovi, pokud nesplňuje určitý počet parkovacích míst, který je dán určitým koeficientem, ať už je to v blízkosti toho domu nebo v podzemí. Ten Váš argument je velmi správný.“

Ing. Holý – „také tuto myšlenku svým způsobem podpořím. Máme takovou představu o rozvoji města, že je správné, aby město šlo někam na zelenou louku nebo na pole. Ale to prostě úplně nesouzní s tím, jak já bych spíše přemýšlel. Jak ten územní plán i cenová politika by měly tlačit město i investory, aby se jim vyplatilo využívat i ty vnitřní rezervy města (volné prostory, které město nemusí potřebovat). Může existovat spousta řešení, která dnes nevidíme. My ta řešení nezjistíme, když ten projekt neposuneme kousek dál. My to můžeme teď zatípnout jako celek a říci do města ne, jděte si na pole nebo to můžeme posunout dál. Stejně v tom závěru o tom, jestli se to prodá, budeme rozhodovat my. Naše podmínka může být taková, že si postavíte parkoviště pro sebe, ale postavíte parkovací místa ještě pro sousední barák, kde chybí 10 parkovacích míst. Město se může chovat i tak (jedná se konkrétně o ten pozemek v ul. Jana Drdy), postav to tam, ale to hřiště, které tam je přesuň vedle a udělej z něj multifunkční hřiště. Samozřejmě je jasné, že pokud si město stanoví takové podmínky, tak dosáhne pravděpodobně jinou cenou. Ta cena se dá dosáhnout jedině tak, že za nějakou cenu prodáš, za nějakou cenu postavíš, a ten rozdíl je ta cena tržní toho pozemku. Pojďme zkusit, jestli taková nějaká cesta je možná? Za mě u pozemku v ul. Jana Drdy, pokud tam budou ty dodatečné podmínky, vy víte, že mi vadí, že zrovna v tom místě je sice nefunkční hřiště, ale pořád ještě hřiště, které máme v pasportu hřišť. U toho pozemku v ul. Seifertova, tam vidím, že by tam mohla být nějaká řešení. Pojďme to jenom prozkoumat. Když tady říkáme, že odsouhlasíme záměr, tak to jenom posouváme do dalších kol. U toho třetího pozemku hraje roli ta výška toho věžáku, který tam je z hlediska zastínění, a zda by město v tomto místě nemělo postavit něco jiného. Pojďme věci, které městu neublíží, a které mohou ukázat nějaké další možnosti a řešení, tak je úplně nezahodit. Stejně v tom konečném rozhodnutí budeme mít slovo my, jako zastupitelé.“

Mgr. Švenda – „myslel jsem, že pan kolega Holý odpoví na tu otázku, proč vlastně ten investor to chce stavět v centru města? Za mě je to jasné, že v podstatě je zde napojení na veškerou infrastrukturu, dá se to realizovat v krátkém čase, existují tam všechny sítě a všechno, co je tam potřeba. Tak se na tom

dá poměrně dobře vydělat. Něco na tom je, co říkali JUDr. Říhova a Ing. Holý. Jak zajistíme to, že v tom dalším kroku se posuneme k hledání nějakého smysluplného řešení? Pojdme to sem dát znovu a v radě města vymyslete to řešení, aby nám někdo předložil další varianty, jak se do toho chce pustit. Pro mě je to území (centrum města) cenné na to, že tam vážně riskujeme, že zhoršíme kvalitu bydlení těm lidem v tom nejbližším okolí. To bychom měli do toho našeho uvažování také zahrnout. Co se týká brownfieldu, tak není o čem, pokud budeme dávat k dispozici takovéto plochy, tak o tom se tady nemusíme přít. To je jasné.“

Mgr. Brožíková – „když to přišlo na radu, tak jsem si to vyhodnotila takto. Ten první pozemek, který je v ul. Jana Drdy, tak ten je v pasportu hřišť. My máme v dokumentu „Plán rozvoje sportu do roku 2030“ právě, že budeme opravovat takovéto plácky. U druhého bodu jsem také nehlasovala pro. Ten tu nemáme. To je ten bod, který jste tady zmiňovali v ul. Seifertova. Jestliže bychom uvažovali o prodeji tohoto pozemku, tak by se mi zdálo vhodnější vybudovat zde parkovací místa. Navíc jsem přesvědčená, že jakákoliv stavba bude stínit mateřské školce, protože je na jih od této školky. Třetí pozemek v ul. Politických vězňů ani tady jsem nehlasovala pro. Tento pozemek je jeden z mála, kde si město samo může vybudovat parkoviště.“

Ing. Holý – „mluvíme hodně podobně, pane Mgr. Švendo. Otázka je, co je ta cesta a ten signál k tomu abychom to posunuli dál? Ve chvíli, kdy řekneme ne, tak samozřejmě abychom dospěli k nějakému řešení, tak to bude stát nějaké peníze (aby někdo něco nakreslil, posoudil, udělal základní studie). Jenom prostě, jak se pozitivním způsobem dostat k tomu abychom všechny ty možnosti a nápady posoudili? Jaká je ta cesta k tomu dostat se dál?“

Mgr. Švenda – „když vyhlásíme záměr, tak se nám přihlásí zájemci. To je celé, když přijmeme to usnesení, které tam v tuto chvíli máme. To, ale asi není ta cesta, abychom se dostali dál.“

Mgr. Brožíková – „tak to asi není, pane Švendo, možná paní Vaverková by to vysvětlila?“

Mgr. Vaverková – „dovolím si vám objasnit, proč my jsme koncipovali ten materiál v tom smyslu, že vám dáváme rozhodnout o záměru, jako o právně nevynutitelném úkonu. Aby my jsme právě pro vás (pro výkonný orgán) zjistili ty veškeré možné a dostupné informace, jak tu první žádost pana [redacted] posunout dál? Tzn., že zadáme znalecký posudek, vstoupíme do jednání s tím primárním žadatelem, aby nám předložil nějakou studii. Tuto studii samozřejmě probereme s dotčenými odbornými útvary našeho úřadu a s těmi konkrétními podkladovými materiály potom přijdeme za vámi, abyste posoudili na základě podrobnějších a detailnějších informací, které nám právě z toho záměru vzejdou, tu smysluplnost té primární žádosti (toho našeho současného jediného žadatele). Tento záměr není v současné době podložen žádným znaleckým posudkem, žádnou konkrétní studií proveditelnosti, žádným konkrétním umístěním. Tady vlastně ty meze té majetkoprávní dispozice jsou formulovány jako záměr na částech pozemku bez její další bližší specifikace. Podle zákona o obcích a v souladu s platnou právní úpravou toto takováto majetkoprávní dispozice vyžaduje. Schválení záměru, těch požadovaných nemovitých věcí, by byla taková startovací čára pro ty další úkony, které by si právě to řádné nakládání s tím majetkem města vyžádalo.“

Mgr. Konvalinka – „tím si myslím, že je to všechno precizně vysvětleno.“

Mgr. Brožíková – „poslouchala jsem pozorně, a možná některé věci přehodnotím.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a dovolím si opět navrhnout, abychom hlasovali každý z pozemků zvlášť. Nejdříve budeme hlasovat: ZM schvaluje záměr prodat část pozemku p. č. 521/58 o výměře cca 1040 m² z celkové výměry 21297 m² (část pozemku vyznačena v situačním snímku č. 1, který tvoří přílohu předloženého materiálu), v katastrálním území Březové Hory.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

záměr prodat část pozemku p. č. 521/58 o výměře cca 1040 m² z celkové výměry 21297 m² (část pozemku vyznačena v situačním snímku č. 1, který tvoří přílohu předloženého materiálu), v katastrálním území Březové Hory.

hl. pro 11 proti 9 zdrž.4

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr prodat část pozemku p. č. 515/93 o výměře cca 1151 m² z celkové výměry 3501 m² (část pozemku vyznačena v situačním snímku č. 3, který tvoří přílohu předloženého materiálu), v katastrálním území Březové Hory.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. nebylo přijato

ZM **s c h v a l u j e**

záměr prodat část pozemku p. č. 515/93 o výměře cca 1151 m² z celkové výměry 3501 m² (část pozemku vyznačena v situačním snímku č. 3, který tvoří přílohu předloženého materiálu), v katastrálním území Březové Hory.

hl. pro 12 proti 9 zdrž.3

Návrh nebyl přijat.

27) Uzavření kupní smlouvy pro výkup pozemku p. č. 589/9 v k. ú. Trhové Dušínky

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření kupní smlouvy pro výkup pozemku p. č. 589/9 v katastrálním území Trhové Dušínky, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111, do majetku města Příbram, podle návrhu této smlouvy, která je přílohou předloženého materiálu.

Usn. č. 572/2021/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

uzavření kupní smlouvy pro výkup pozemku p. č. 589/9 v katastrálním území Trhové Dušínky, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111, do majetku města Příbram, podle návrhu této smlouvy, která je přílohou předloženého materiálu.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

28) Návrh na změnu údaje o čísle geometrického plánu v usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 504/2020/ZM ze dne 07.12.2020

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje změnu údaje v usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 504/2020/ZM ze dne 07.12.2020, a to údaje o čísle geometrického plánu pro rozdělení pozemku, z uvedeného čísla 6328-7/2020 na nové číslo plánu 6461-4/2021.

Usn. č. 573/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

změnu údaje v usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 504/2020/ZM ze dne 07.12.2020, a to údaje o čísle geometrického plánu pro rozdělení pozemku, z uvedeného čísla 6328-7/2020 na nové číslo plánu 6461-4/2021.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

29) Různé

Mgr. Král – „dnes jsem se zúčastnil zasedání Zastupitelstva Středočeského kraje. V bodě 7 nebo 8 se začalo mluvit o záchytné stanici. Byl bych rád, kdybyste nám k tomu mohl dát nějaké stanovisko za město, jak to s těmi podporami a s tím zřizováním vlastně je nebo není? Rozvinula se tam zajímavá debata, jak je to přerozdělováno nějakým paušálem a do jaké míry je to spravedlivé nebo není. Ale toto nechci, abychom hodnotili. Spíše mi jde o to, jak my jako město Příbram si v této konkrétní věci stojíme?“
Mgr. Konvalinka – „Vy máte velkou výhodu, že jste u toho jednání byl, já ne. Takže úplně nevím, co bylo jeho obsahem. Primárně má povinnost zřizovat protialkoholní a protitoxikomanickou záchytnou službu kraj. Kraj to skutečně tak dělá. My to ve své podstatě děláme za kraj a děláme to z jednoho prostého důvodu a to je, abychom vypomohli Oblastní nemocnici Příbram a tamním lékařům, aby těmi podnapilými a zfetovanými lidmi tam nebyl zatěžován personál urgentního příjmu. Záchytná stanice nás ročně stojí poměrně dost peněz. Tuším, že v loňském roce to bylo něco přes 3 mil. Kč. Kraj nám do určité doby na to přispíval poměrně slušnými částkami, které se zpravidla pohybovaly k té částce 3 mil. Kč. Nové vedení kraje, tak nějak nechťelo respektovat tuto linii, takže jsme dostali o něco méně, byla nám přiznána dotace ve výši 2,5 mil. Kč s tím, že tomu přizpůsobujeme provoz záchytné stanice. Znamená to, že dochází k omezení těch ordinačních hodin atp.“

Mgr. Král – „chtěl jsem se dozvědět, do jaké míry město doplácí nebo nedoplácí na tu povinnost právě kraje toto zřizovat nebo respektive platit. My tam tedy nebudeme doplácet, ale zredukuje se ten provoz.“

Mgr. Konvalinka – „záchytná stanice je pod příspěvkovou organizací Centrum sociálních a zdravotních služeb a pan ředitel Mgr. Cipra ode mne obdržel pokyn tak, aby optimalizoval provoz té protialkoholní záchytné stanice, aby se pokud možno vešel do dotace.“

Mgr. Král – „slovo optimalizace mě provází od rána. Já Vám to nemám za zlé, já Vám rozumím.“

Mgr. Konvalinka – „je to módní slovo.“

Mgr. Král – „i když dnes jsem se dozvěděl, že se slovo optimalizace na kraji přirovnává k redukci. Mám ještě jednu otázku a to je domov seniorů? Zajímalo by mě, jestli už jsme zařazení v síti, jestli už s námi počítají, jestli už potom budeme moci čerpat všechny dotační tituly a příspěvky právě na provoz domova seniorů?“

Mgr. Konvalinka – „mluvíme o krajské síti poskytovatelů sociálních služeb. V tuto chvíli je odpravována žádost ve smyslu navýšení lůžkové kapacity domova seniorů. V tuto chvíli nemáme výsledek. Věřím tomu, že se k tomu kraj postaví vstřícně a kladně, neboť už v rámci rozhovorů s minulým vedením kraje tomu vyjadřovalo podporu. Pevně věřím tomu, že nás kraj v tom nenechá a podpoří nás.“

Mgr. Král – „zatím je to ve fázi věříme, ale černé na bílém to zatím nemáme. Můžete nám říci, kdy by se to mělo rozhodnout? Kdy nás kraj do té sítě zařadí?“

Mgr. Konvalinka – „to připomínkování krajské sítě probíhá v jarních měsících. Předpokládám, že v prvním pololetí bychom to mohli vědět. Pokud se to z nějakého důvodu nepovede, tak máme ještě příležitost příští rok ve stejném období, žádat o totéž.“

Mgr. Král – „z naší strany bylo uděláno maximum.“

Mgr. Konvalinka – „z naší strany bylo uděláno maximum, věřte mi.“

Mgr. Švenda – „první dotaz se týká článku v KAHANU z 05/2020, kde je psáno něco o tom, že pracovní skupina se věnuje bydlení a podnikání. Je tady napsáno, že komplexní přístup a expertízu v oblasti rozvoje města by měla přinést stejnojmenná pracovní skupina starosty města. Můžete mi zaslat písemnou informaci o tom, jestli už jsou nějaké výstupy z této pracovní skupiny a kdo jsou jejími členy?“

Mgr. Konvalinka – „odpověď Vám bude zaslána písemně.“

Mgr. Švenda – „druhý dotaz se týká celkového počtu zaměstnanců města a městských organizací. Zaznamenal jsem v poslední době poměrně dost inzerátů na to, že město rozšiřuje své počty zaměstnanců. Ať už přímo své nebo v příspěvkových organizacích (třeba manažer provozu chaty Granit

apod.). Chtěl bych požádat o informaci o aktuálním stavu počtu zaměstnanců městského úřadu (tabulkové pozice versus ty obsazené pozice). Bylo by vhodné se podívat i na vývoj počtu zaměstnanců u příspěvkových organizací. Žádám o tyto informace písemně.“

Mgr. Konvalinka – „týká se Váš požadavek i škol a školských zařízení?“

Mgr. Švenda – „školská zařízení vyjmeme, ta nezatěžují městský rozpočet.“

Mgr. Konvalinka – „personálně, rozhodně ne.“

Mgr. Švenda – „personál finančně nezatěžuje městský rozpočet.“

Marta Frýbertová – „ráda bych se dozvěděla, kolik nám dluží ti, co přenocovali na záchytné stanici? V minulosti byly ty pohledávky velmi vysoké. Takže to není jenom ten rozdíl, co nám nedá kraj, ještě jsou tady ty pohledávky a ještě nám ti zachycení zůstávají ve městě.“

Mgr. Konvalinka – „přesný údaj o výši pohledávek v tuto chvíli nevím. Vznikají tam pohledávky v řádu nižších statisíců ročně. Naše záchytná stanice má v rámci celorepublikového průměru poměrně slušnou návratnost nebo vymahatelnost pohledávek, pohybuje se to okolo 30 %. Centrum sociálních a zdravotních služeb v tom aktivně působí. V tuto chvíli se snažíme najít model (platformu), že by se ty pohledávky daly i prodat. Což je taková novinka. To, že člověk zachycený na záchytce, myslím tím osoba bez příštího tady potom i zůstává, to je takový neblahý fenomén, který tady skutečně je. To je věc, s kterou se potýkáme a řešíme ji.“

Antonín Schejbal – uvede jednu věc, která se mu líbila a jednu věc, která se mu nelíbila. „Líbí se mi nový kalendář pro pořadatele kulturních akcí. Slouží k tomu, aby se akce nedublovaly. Děkuji městu Příbram a Městskému kulturnímu centru Příbram. Věc, která mě moc nepotěšila, tak je to, že se město Příbram nepřipojilo tradičně k akci „Vlajka pro Tibet“. Tuto akci já osobně nevnímám tak, že by se radnice připojovala pouze k boji za lidská práva na konkrétním území v Himalájích. Já tibetskou vlajku považuji za takový všeobecný symbol lidských práv a boji proti útlaku.“

Mgr. Konvalinka – „bereme Vaši připomínku na vědomí.“

30) Diskuse, interpelace, závěr

..... – „minulou středu nebo čtvrtek nám v Žezicích směrem k Památníku Vojna u Příbrami někdo navezl štěrk a drcenou do lesní cesty, uválcovali to tam (bez povolení). Ptal jsem se na dopravě a nikdo o tom neví. Chci se zeptat, jakým způsobem se to bude řešit a kdo to bude řešit? Tam je asi 600 m uválcovaného recyklátu v lese.“

Mgr. Konvalinka – „dokážete definovat, zda je to na pozemku města?“

..... – „všechno jsou to pozemky města.“

Mgr. Konvalinka – „tímto považujete podnět za předaný a bude i v zápisu z dnešního zastupitelstva. Už se ke kompetentnímu orgánu odboru dostane.“

..... – „druhá věc se týká Hypernovy. Vy i pan místostarosta jste se zasadili o to, aby po jeden a půl roce to tam posekali a zlikvidovali ten nános křovin. Když tam teď jedete, tak opět na té straně jsou igelity a je to jako vlajky. Buď, ať to tam technické služby pokácejí ty stromy a bude to foukat až k dráze, a tam se to bude chytat na ty stromy. Když se tam pojedete podívat, tak je to opět jedna vlajka vedle druhé. Další dotaz se týká prodeje pozemků kolem K-farmy? Koupila to nějaká soukromá firma a bude tam stavět rodinné domky. Prodávají se tam pozemky k řadové výstavbě, jako jsou na Zdaboři. Myslím si, že to není v územním plánu a ani se to tam nehodí. Máme se obrátit na stavební úřad, že bychom chtěli být u toho jednání, co se tam vlastně postaví? Poslední dotaz se týká koček? Zase jste schválili 70 tis. Kč na kočky. To je letos už skoro 0,5 mil. Kč. Ty musí být zlaté. Hledáme peníze na hospodu na Žezice, tam si to pronajala, která platí 13 tis. Kč. Nám by to stačilo na 5 let a kočkám to nestačí ani na rok. Existuje možnost požádat si podle zákona č. 106 o to, aby se vědělo, kolik se vykastruje těch koček za rok, zlikviduje nebo co se s nimi dělá? když je jich stále víc a víc.“

Mgr. Potůčková – „mluvila jsem o tom již několikrát. My jsme v loňském roce vykastovali 106 koček (naš spolky Příbramské kočky). U všech máme doložené karty. Ale co máme dělat, když se na tom krmícím místě objeví další kočka a kočata. My lítáme od rána do večera jenom kolem koček a opravdu je to únavné. Lidé vyhodí kočku a je hotovo. Pane, můžete se přijít podívat na naše krmící místa, jak se o ně staráme. My jsme vykastovali 106 koček, druhý spolek také kastruje a pořád to tady je, protože je lidí vyhodí.“

Mgr. Konvalinka – „nemyslím si, že by byla Mgr. Potůčková proti, kdyby se třeba pan u vás chtěl podívat na záznamy, případně se seznámit s vaší činností, aby třeba měl možnost získat odpovědi na své otázky, které má.“

Ing. Buršík – „chtěl bych reagovat na ten Váš dotaz ohledně prodeje pozemků u K-farmy, kde má vyrůst ulice s domky. Já s Vámi budu komunikovat v rámci osadních výborů, můžeme to tímto směrem posunout.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do tohoto posledního bodu nehlásí, děkuji vám za účast na dnešním zasedání zastupitelstva města, mějte se co možná nejlépe, přeji vám požehnané Velikonoce a končím dnešní zasedání ZM ve 22:13 hodin.“

Zápis ověřili

JUDr. Dagmar Říhová
Mgr. Marek Školoud

Mgr. Jan Konvalinka
starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 07.04.2021

Ověřeno: 13.04.2021
Vyvěšeno: 14.04.2021