

**Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.**

## **Z á p i s**

**z 27. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 21. června 2021 od 16:00 hodin v Estrádním sále v budově Divadla A. Dvořáka  
Příbram, Příbram VII, Legionářů 400**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluven: Ing. Jindřich Vařeka

**Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.**

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (24 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Co se týká respirátorů a roušek, tak vzhledem k tomu jaké zde panuje klima, i když se snažíme větrat maximálně pomocí vzduchotechniky, nabízím možnost, že bychom toto zasedání absolvovali bez ochrany úst a nosu, pokud není někdo vyloženě proti. Dávám toto teď v tuto chvíli na zvážení. Pokud by někdo trval na respirátoru, tak samozřejmě můžeme toto pravidlo udržet. Ale vidím, že jsme se kolektivně semkli. Takže je to v souladu. Tak, jak se postupně vše rozvolňuje, i my se loučíme s tímto estrádním sálem, který nám sloužil pro naše zasedání více než rok. Příští, tedy zářijové, zasedání budeme, pokud to okolnosti dovolí, realizovat opět v budově bývalých Rudných dolů. Patří se na tomto místě poděkovat všem pracovníkům městského úřadu a Divadla A. Dvořáka Příbram, kteří ve ztížených podmínkách naše zasedání zajišťovali. Odvedli jste dobrou práci a já vám jménem zastupitelů města děkuji. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 24.05.2021. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Renáta Vesecká a František Jobek. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek?“ Mgr. Renáta Vesecká i František Jobek uvedli, že zápis byl v pořádku.“

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Václav Švenda (přijímá)

Antonín Schejbal (přijímá)

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a vstupuji do ní jako první. Máme zde materiál, u kterého budeme hlasovat o jeho stažení z programu dnešního zastupitelstva. Jedná se o bod s názvem „Žádost o návratnou finanční výpomoc“. Na základě jednání s žadatelem bylo dohodnuto, že žádost bude doplněna a projednána na dalším zasedání zastupitelstva. Přistoupíme k hlasování o stažení tohoto bodu z dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 608/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení materiálu s názvem „Žádost o návratnou finanční výpomoc“ z dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „obdrželi jste jeden doplňující materiál s názvem „Žádost o individuální dotaci TJ Sokol\_Stavební oprava ohradní zdi“ jehož předkladatelkou je radní Mgr. Vesecká, přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto materiálu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 609/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Žádost o individuální dotaci TJ Sokol\_Stavební oprava ohradní zdi“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 28. Rozprava k programu je otevřena, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání  
c) Informace rady města
2. Návrh rozpočtového opatření – změny rozpočtu města na rok 2021
3. Zpráva o hospodaření města Příbram za rok 2020, závěrečný účet a účetní závěrka od 01.01.2020 do 31.12.2020
4. Žádost o návratnou finanční výpomoc – **staženo z programu**
5. Přísedící Okresního soudu v Příbrami
6. Návrh změny Obecně závazné vyhlášky o nočním klidu
7. Žádost o dotaci TV Fonka
8. Uzavření pracovněprávního vztahu mezi členem zastupitelstva a městem Příbram
9. Žádost o individuální dotaci – Obchodní akademie a Vyšší odborná škola, Příbram I, Na Příkopech 104
10. Žádost o prodej pozemku p. č. 1373/10 a části pozemku p. č. 1373/11, oba v katastrálním území Příbram
11. Návrh na prodej části pozemku p. č. 3212/1, části pozemku p. č. 3824/27 a části pozemku p. č. 3824/66, vše v katastrálním území Příbram
12. Dvě žádosti o prodej pozemku p. č. 3823 v katastrálním území Příbram
13. Žádost o prodej pozemku p. č. 354/88 a části pozemku p. č. 359/8 o výměře cca 10 m<sup>2</sup> z celkové

- výměry 2079 m<sup>2</sup>, oba v katastrálním území Háje u Příbramě
14. Návrh na prodej části pozemku p. č. 3212/1 o výměře 56 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1552 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram
  15. Výkup části pozemku p. č. 594 o výměře 55 m<sup>2</sup> z celkové výměry 122 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram
  16. Žádost o prodej pozemku p. č. 354/87 v katastrálním území Háje u Příbramě
  17. Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Příbram, a to částí pozemků p. č. 2646/1, p. č. 2648 za dvě části pozemku p. č. 2644
  18. 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 901/2018/ZM  
2) Návrh na sepsání souhlasného prohlášení o nabytí vlastnického práva vydržením
  19. Žádost o prodej části pozemku p. č. 2735/5 o výměře cca 220 m<sup>2</sup> z celkové výměry 370 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram
  20. Nabídka bezúplatného převodu pozemků p. č. 2634/21, p. č. 2655/4, p. č. 2732/29 a části p. č. 2633/1, vše v k. ú. Příbram
  21. Žádost o prodej části pozemku p. č. 971/1, jehož součástí je stavba č. p. 266, Příbram I a o prodej pozemku p. č. 972/3, to vše v k. ú. Příbram
  22. Žádost o prodej pozemku p. č. 2738/1 v katastrálním území Příbram
  23. Smlouva o poskytnutí účelového finančního příspěvku na provoz kašny u Okresního soudu v Příbrami
  24. Nabídka na bezúplatný převod pozemku p. č. 2081/5 v k. ú. Příbram
  25. Žádost o prodej, případně směnu částí pozemků p. č. 3613/1 a p. č. 3177/2, vše v katastrálním území Příbram
  26. Žádost o prodej pozemků p. č. 3621/8 a p. č. 3621/12, oba v katastrálním území Příbram
  27. Výpůjčka jednacích místností v budově MŠ v ulici Žežická
  28. Žádost o individuální dotaci TJ Sokol\_Stavební oprava ohradní zdi
  29. Různé
  30. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 610/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### 1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek:

- výběrové řízení na akci „Výměna klimatizačních jednotek v místnostech pro servery v budovách č. p. 19 a č. p. 108, Příbram I“ – zakázka uveřejněna, běží lhůta pro nabídky,
- výběrové řízení „Oprava komunikací metodou TURBO“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení „Oprava chodníku v ulici Aloise Jirásky“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na souhrnnou zakázku „Oprava ulic v Příbrami“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení „Oprava chodníku v ulici Budovatelů a na sídlišti Drkolnov“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení „Oprava chodníků v ulicích Husova a Jinecká“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení „Oprava chodníků v ulicích Žežická a Brodská“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na zhotovitele „Odbahnění a rekonstrukce malé vodní nádrže Kaňka“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,

- výběrové řízení „TDS + BOZP na stavbu odbahnění a rekonstrukce malé vodní nádrže Kaňka“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení „Vypracování projektové dokumentace na instalaci klimatizace do zasedacích místností MěÚ“ – probíhá příprava zadávacích podmínek.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřeny smlouvy:

- projektová dokumentace Jiráskovy sady – výměna sítí a povrchů chodníků,
- schody u ZŠ Školní ulice,
- rozšíření BUS zálivu,
- oprava kotelny, výměna kotlů v Příbrami I/117,
- oprava střechy a vzduchotechniky – vodojem Březové Hory,
- rekonstrukce VH sítí Balonka,
- rekonstrukce VH sítí Milínská ul.,
- rámcová dohoda se zhotoviteli projektových dokumentací na komunikace.“

„Druhá informace se též týká veřejných zakázek. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel další podnět k přezkoumání, tentokrát se jednalo o přezkoumání postupu města při zadávání veřejné zakázky „Výběr zhotovitele stavebních prací na Nížkoprahovém denním centru a noclehárně“. Dle vyjádření ÚOHS, není shledáno pochybení města v zadávání veřejné zakázky. Jedná se o další vyjádření v řadě, které dává městu za pravdu v tom, že administrace zakázek probíhá řádně a v souladu se zákonem. Jak již víte z dřívějších, probíhá policejní prověřování dalších zakázek, a to z podnětu města. Prověřování zatím nedošlo k žádnému závěru.“

„Třetí informace se týká parkovacích ploch. Pokračujeme v realizaci tzv. zpevněných ploch pro stání vozidel, které vznikají na místech, kde vozidla parkují v rozporu s předpisy nebo na místech, která jsou pro parkování vhodná. Takto vzniklo v loňském roce 55 míst v těchto lokalitách ul. Sportovní, ul. Krylova u Asie, ul. Okružní, ul. Okružní II, ul. Kutnohorská u MŠ, ul. Kremnická (rozšíření), ISŠ V Zátíší. Letos prozatím vzniklo 18 míst v ulicích Jáchymovská a Kutnohorská. Do konce roku Technické služby města Příbrami vytvoří ještě dalších 54 míst ve vnitroblocích Kremnická, Legionářů, Hornických učňů a v ulici Mírová.“

„Čtvrtá informace se týká osvětlování přechodů. Pokračujeme v osvětlování nedostatečně nasvícených přechodů pro chodce. Za poslední měsíce se podařilo vyřešit tři přechody, a to v ulici Čs. Armády u autobusového nádraží (osvětlení bylo pořízeno z dotace ČEZu), přechod v Březnické ulici u viaduktu a prozatím poslední byl přechod ve školní ulici u Oxygenu, u nějž byla realizace obzvláště složitá vzhledem k tomu, že komunikace a sousední pozemky nejsou ve vlastnictví města. Aktuálně se připravuje osvětlení na dalších šesti přechodech na sídlišti.“ Dále požádal pana místostarostu o přednesení informace, která se týká ekonomiky města.

Ing. Buršík – „nejdříve informace, která se týká investičních akcí. V srpnu začne výměna vodohospodářských sítí v ulici Milínská, která bude pokračovat až do jara příštího roku. Budou postupně uzavřeny jednotlivé části mezi ulicemi Dlouhá, Alešova a Mixova. Tato rekonstrukce sítí předchází rekonstrukci celého uličního prostoru ulice Milínská. Rozdělením prací se vyhneme kolizi jiných oprav hlavních komunikací ve městě, jako je například plánovaná rekonstrukce železničního mostu v ulici Husova v příštím roce. Také je vysoutěžena oprava vodohospodářských sítí v ulici Obecnická v úseku mezi okružní křižovatkou a stanicí STK. Práce by měly začít v srpnu nebo září tohoto roku a mělo by být hotovo ještě v tomto roce. Další informace se týká hospodaření města. Celkové příjmy města v květnu dosáhly 64,9 mil. Kč, v květnu minulého roku dosáhly 45,8 mil. Kč, celkově byly vyšší o 19,1 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly daňové příjmy (9 mil. Kč) a rovněž transfery byly vyšší než v roce loňském, a to o částku 10 mil. Kč. Jedinými příjmy, které jsou v letošním roce nižší, než v roce minulém jsou kapitálové příjmy, a to o částku 0,6 mil. Kč. Na konci května mělo město na svých bankovních účtech celkem cca 405,6 mil. Kč, z toho 79,4 mil. Kč na fondech.“

Mgr. Konvalinka – dále předal slovo Mgr. Vesecké, která seznámí zastupitele s informací z oblasti sportu.

Mgr. Vesecká – má informaci o akci, která proběhla a také určité zamýšlení. „Včera na Novém rybníku proběhla akce „Novák Fest“ s podtitulem „Příbram pod pěti kruhy“. Jednalo se o úžasnou akci, které se zúčastnilo 3,5 tis. návštěvníků a také 30 sportovních klubů města Příbram. Spolupráce sportovních klubů a našich škol je jedinečná. Chci zdůraznit, že tady máme něco, co málokteré město má. Děkuji trenérům, kteří v tom započali a věnovali se tomu. Trošku mě mrzí, že jsem na této akci nepotkala zastupitele. Je to perfektní akce a doufám, že budeme pokračovat. Sportovat má ohromný smysl, pohyb dětí je strašně důležitý.“

Mgr. Konvalinka – také se připojuje k poděkování, akce byla velmi úspěšná.

## 2) Návrh rozpočtového opatření – změny rozpočtu města na rok 2021

**Návrh rozpočtového opatření - změny rozpočtu města na rok 2021, tj. navýšení příjmů kapitoly 741 - OE (neinvestiční transfery, ÚZ 13351) o částku 6.339.539,00 Kč a navýšení výdajů kapitoly 787 - CSZS (neinvestiční transfery, ÚZ 13351) ve stejné výši z důvodu přijetí neinvestiční účelové dotace z MPSV ve výši 6.339.539, 00 Kč určené na úhradu odměn za práci zaměstnanců v sociálních službách v souvislosti s epidemií COVID\_19**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 2, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2021, tj. navýšení příjmů kapitoly 741 – OE o částku 6.339.539,00 Kč a navýšení výdajů kapitoly 787 - CSZS ve stejné výši z důvodu přijetí neinvestiční účelové dotace z MPSV ve výši 6.339.539, 00 Kč určené na úhradu odměn za práci zaměstnanců v sociálních službách v souvislosti s epidemií COVID\_19.

Usn. č. 611/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2021, tj. navýšení příjmů kapitoly 741 - OE (neinvestiční transfery, ÚZ 13351) o částku 6.339.539,00 Kč a navýšení výdajů kapitoly 787 - CSZS (neinvestiční transfery, ÚZ 13351) ve stejné výši z důvodu přijetí neinvestiční účelové dotace z MPSV ve výši 6.339.539,00 Kč určené na úhradu odměn za práci zaměstnanců v sociálních službách v souvislosti s epidemií COVID\_19.

**Změna se v rozpočtu města promítne takto:**

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	účelový znak	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0102	787 - CSZS	4351	5336	13351	5250	MPSV - CSZS - mimořádná dotace COVID-19	6 339 539,00
RP0102	741 - OE		4122	13351	5251	MPSV - CSZS - mimořádná dotace COVID-19	6 339 539,00

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## 3) Zpráva o hospodaření města Příbram za rok 2020, závěrečný účet a účetní závěrka od 01.01.2020 do 31.12.2020

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 3.

Mgr. Švenda – má pár poznámek, dotazů a námět pro vedení města, když si prostudoval hospodaření města za loňský rok. „Všichni víme, že oproti předpokladu, že budeme v deficitu, tak jsme byli v přebytku. Ten důvod toho přebytku mi evokovalo úvodní vystoupení pana starosty, když nás v rámci informací seznamoval s tím, u kolika projektů probíhá příprava zadávacích podmínek. Tak jsme tam v podstatě slyšeli, že probíhá příprava neustále. Když jsem se díval na důvod toho přebytku, tak jsem přemýšlel jestli je důvod jásat nebo ne. Díval jsem se, jak jsme plnili investiční plán a tam musím říci, že se to městu pod vaším vedením moc nedařilo. Samozřejmě chápu, že byl covid, ale myslím si, že je tady významná příležitost se v tomto roce zlepšit, kdy už je to lepší. Abyste neusínali na vavřínech z dobrého pocitu, že se vám vše daří, tak pár čísel. Když se podíváme na celkové naplánované kapitálové výdaje na Odboru investic a rozvoje města (jedná se o ten původní schválený rozpočet na tu rozpočtovou změnu) tam plníme výdaje na 38 %, což je velmi málo. Není tam aquapark, když ho do toho promítneme, tak to bude trochu příznivější. Jsou tam položky, nad kterými stojí se velmi zamyslet. Plánovali jsme tam na parkování (na parkovací stání) 13.200.000,00 Kč, utratili jsme 1.369.000,00 Kč, čili do parkovacích stání jsme dali 9,4 % toho, co jsme plánovali. To je potřeba se na to zaměřit

a nepovažovat to za úspěch. Když se podíváme na Odbor silničního hospodářství, tam se nám dařilo u oprav a údržby silnic na 43 %, u investic na 28,3 %. Když se podíváme na Odbor správy majetku, tak jsme tam měli naplánované opravy soch za 750.000,00 Kč ve městě, zvládli jsme tam proinvestovat 19,3 tis. Kč (což je 2,5 %). Ve fondu obnovy vodohospodářského majetku jsme také čerpali pouze 42 % toho, co jsme měli naplánováno. Berte to jako nějakou zpětnou vazbu k zamyšlení. Věřím, že tento rok bude investičně lepší, tam se vám bude dařit více. A příští rok, když tady budeme mít hodnocení hospodaření, tak se budeme více přibližovat tomu plánu. Z úst pana Ing. Buršíka jsem slyšel hodně špatného na předchozí rozpočty, které se lišily o stovky nebo desítky milionů a tady chci ukázat, že je to totéž. A možná, že je to více zapříčiněno, než těmi kolísavými příjmy z důvodu covidu tím, že se nám nedaří investice. Pak mám jednu chválu a jeden podnět k zamyšlení. Díval jsem se na Městskou realitní kancelář, kde se nám dařilo příjmově o 19 % lépe, než bylo naplánováno. Tady je vidět, když se s bytovým fondem pracuje, tak se daří vybírat nájemné. Za nájemné jsme vybrali 19.320.000,00 Kč a celkové náklady realitní kanceláře jsou 33.302.000,00 Kč, tady bychom se do budoucna měli dostat k vyrovnanému hospodaření. Tady nás jako město čeká kus cesty. Zaznamenal jsem, že se Městské realitní kanceláři velmi dařilo v opravách městských bytů. To chci říci jako pozitivní zpětnou vazbu a tamto berte jako zamyšlení.“

Ing. Buršík – „já budu reagovat přímo na ten příspěvek pana Mgr. Švendy. Mně připadá, že jste posledních 12 měsíců strávil pravděpodobně na jiné planetě. Jinak si neumím vysvětlit to Vaše úplné opomenutí toho, co jsme tady zažívali. Pandemie covid nás donutila doslova šetřit úplně na všech frontách. Já už jsem o tom mluvil několikrát, takže pravděpodobně jste asi neposlouchal, protože Vaše poslední otázky jsou jak z jiného světa. Chtěl bych ještě reagovat na to, jak jste komentoval např. Odbor silničního hospodářství. Vy jste jej měl v gesci v minulém volebním období a nebyl jste schopen ani zajistit prohlídky mostů, kterých máme přes 30. Lávka v Troji spadla v roce 2017, teprve potom se všichni začali zajímat o mosty. Vy jste to neudělal, měl jste na to 1,5 roku. Tohle všechno čekalo až nás. Vy jste z mého pohledu riskoval životy lidí. Tohle je prostě fakt. Tady se obracíte nad jednotlivými částkami v rozpočtu, jak se plnilo, jak se neplnilo. Já jako ekonom města se mohu vymlouvat na pandemii pouze do této doby, kdy už prakticky končí nebo doznívá (v to doufáme). Dále bych chtěl zmínit chatu Granit, kterou jste měl také v gesci (v rámci Odboru správy majetku). Tam jste nebyl schopen vyměnit ani konvici na čaj. Chata byla v naprosto zanedbaném stavu, nevěděl jste vůbec co s ní, nebyl jste schopen propustit správce, který tam prakticky bral peníze úplně za nic a věděl jste to velice dobře. Tohle jsou pouze dvě rychlé poznámky, které mě napadají, když tady mluvíte, tak odborně o tom, jak je vedení města neschopné.“

Mgr. Švenda – „pane místostarosto, asi jste možná byl na jiné planetě Vy, protože ty prohlídky mostů se za mě již realizovaly. Toho stavu jsme si byli vědomi, informoval jsem kolegy z rady, že je potřeba investovat. Co se týká chaty Granit, tak ta chata nebyla v takové ztrátě. Myslím si, že to, co se tam chystá teď, není úplně pro její provoz zdravé. Já jsem vám tady dal podněty k zamyšlení. A věřím, že heslo covid vás nebude provázet po zbytek volebního období. A že si z té zpětné vazby vezmete to dobré a zaměříte se na to, co jste měli naplánované vy a co byste měli uskutečňovat. Tu moji předchozí práci vnímejte v širším kontextu, byl jsem součástí nějaké koalice, kde jsme se bavili o tom, co budeme realizovat. A s těmi mosty jsme započali pracovat a myslím si, že to Vaše obvinění není namístě.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) celoroční hospodaření města a závěrečný účet města Příbram za rok 2020 včetně „Zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města Příbram za období od 01.01.2020 do 31.12.2020“ bez výhrad a za 2) účetní závěrku města Příbram za období od 01.01.2020 do 31.12.2020.

Usn. č. 612/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) celoroční hospodaření města a závěrečný účet města Příbram za rok 2020 včetně „Zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města Příbram za období od 01.01.2020 do 31.12.2020“ bez výhrad,
- 2) účetní závěrku města Příbram za období od 01.01.2020 do 31.12.2020.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **4) Žádost o návratnou finanční výpomoc – staženo z programu**

---

#### **5) Přisedící Okresního soudu v Příbrami**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM volí do funkce přisedící Okresního soudu v Příbrami pro funkční období 2021 – 2025 paní [REDACTED], bytem [REDACTED].

Usn. č. 613/2021/ZM

ZM v o l í

do funkce přisedící Okresního soudu v Příbrami pro funkční období 2021 – 2025 paní [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **6) Návrh změny Obecně závazné vyhlášky o nočním klidu**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „dovolím si upozornit, že jste obdrželi doplňující podklad k tomuto bodu přímo na zasedání ZM, takže ho prosím veďte v patnosti. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Navrhuji hlasovat o obecně závazné vyhlášce o nočním klidu v upraveném znění. Jedná se o ten předložený nový návrh, který máte na stole. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje obecně závaznou vyhlášku města Příbram o změně obecně závazné vyhlášky města Příbram č. 3/2021 o nočním klidu v upraveném znění.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.614/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

obecně závaznou vyhlášku města Příbram o změně obecně závazné vyhlášky města Příbram č. 3/2021 o nočním klidu v upraveném znění.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **7) Žádost o dotaci TV Fonka**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Král – „v Komisi kulturní, letopisecké a památkové už jsem se ptal a nedostal jsem odpověď, kam vlastně by měl ten dotyčný tu žádost poslat? Aby to splňovalo nějaký kredit, kdy můžeme říci, ano, TV Fonka informuje veřejnost o informacích z města. A na základě toho by přece někdo nějaký ten kredit, ten bonus mohl mít. Já jsem jako člen komise hlasoval proti. Tady se ptám, jaký by tedy příště žadatelka měla k této věci zaujmout postoj a uchopit to správně, aby vůbec měla nějakou šanci nějaké peníze tady získat, když ty informace v zájmu města opravdu zveřejňuje.“

Mgr. Konvalinka – „je to taková problematika, které se vymyká v podstatě gesci jakékoliv z komisí. TV Fonka je komerční subjekt, který krom informačních služeb má i ty služby komerční. Úplně si nedovedu představit, že by za námi přicházeli jiní poskytovatelé informací (nebo jiné zpravodajské servery) a tímto způsobem od nás žádali dotaci na vybavení a provoz. Takový dotační program nemáme, a to je dost možná příčinou toho, proč v podstatě si s tím úplně nevíme rady. Proto to má teď zastupitelstvo, jakožto nejsvrchovanější orgán obce, aby o té dotaci pro TV Fonka mohl rozhodnout či nikoliv.“

Ing. Enenkelová – „dotace jsou na podporu veřejně prospěšných projektů, což by byl třeba ten projekt toho vysílání, ale jak jsem již uvedla, nelze to oddělit od té komerční činnosti.“

Mgr. Král – „já nehledám komisi, která by o tom měla rozhodovat nebo zaujmout nějaké doporučující stanovisko. Ale ptám se jako nejvyššího výkonného orgánu, což je tedy rada města, pravda potažmo po schválení zastupitelstvem. Pokud existuje nějaký dotační titul (podpora), tak jsme si opravdu jisti, že např. takový server pribram.cz nic z města nepobírá? Jsou opravdu všechny servery zajištěny tak, že nikomu neměříme jinak? Že opravdu žádné peníze na tuto činnost z městské pokladny nejdou?“

Mgr. Konvalinka – „pochopitelně, že jdou. Stejně tak, jak se platí inzerce na různých serverech, tak se pochopitelně platí i služby TV Fonka. To pravidelné měsíční vysílání „Minutky z radnice“ je také placená služba. Úhrada mezi městem a provozovateli TV Fonka probíhá, probíhala vždycky. Za tu éru, kterou já si pamatuji, tak nikdy tam nebylo něco, co by bylo vyloženo zadarmo. Skutečně platíme za služby nejen TV Fonka, ale i ostatním serverům.“

Mgr. Brožíková – „asi nelze uchopit v rámci dotačních programů úplně všechno (co si kdo vymyslí). Jestli si vymyslíme něco a chtěli bychom to do dotačního programu, tak asi neumíme všechny ty programy tak, aby se to dalo někam zařadit. My opravdu skutečně jinému serveru neplatíme nic. To, co se vysílá na Fonce, tak se hradí. Není to tak, že bychom si to čerpali nějakým jiným způsobem. Úplně nejpodstatnější v této žádosti je to (protože je to v podstatě komerční vysílání), že při tom účtování nelze oddělit, co by bylo komerční a co by bylo nekomerční. Nelze to tam vůbec vyřešit. Takže asi i proto není otevřený žádný program.“

Mgr. Konvalinka – „vymyká se to všem dotačním programům, které máme. Nicméně o té dotaci i tak můžeme rozhodovat, což jako zastupitelstvo děláme. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování, vzhledem k tomu, že z RM jde nedoporučující usnesení, tak budeme hlasovat: ZM neschvaluje poskytnutí individuální dotace pro fyzickou osobu [REDACTED], z důvodu nesouhlasu s podporou předmětu projektu z veřejných zdrojů.“

Usn. č. 615/2021/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

poskytnutí individuální dotace pro fyzickou osobu [REDACTED], z důvodu nesouhlasu s podporou předmětu projektu z veřejných zdrojů.

hl. pro 17 proti 2 zdrž.5

Návrh byl přijat.

## **8) Uzavření pracovněprávního vztahu mezi členem zastupitelstva a městem Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“



Antonín Schejbal – „stručně bych řekl, proč jsem se o tuto nárazovou práci rozhodl ucházet. Jsem rád, že se tento bod projednává na zastupitelstvu a je tak celý postup plně transparentní. Od malička mě baví historie, práci průvodce jsem již vykonával v rámci svého pobytu v Praze při studiu na vysoké škole a také bych si rád rozšířil povědomí a znalosti o svém rodném městě, což považuji za takovou vhodnou příležitost. Co není v materiálu uvedeno a o čem bych vás rád informoval, tak je odměna, kterou za tuto práci budu mít. Ta odměna je 200,00 Kč za hodinu té túry. Když půjdu dvě hodiny túry, tak to bude 400,00 Kč a když se budu účastnit té delší varianty, tak je to za 800,00 Kč. Bude to dle dohody o provedení práce a rád bych vás tímto požádal o podporu.“

Mgr. Konvalinka – „já myslím, že naši podporu mít budete. Budeme Vám přát, aby Vás při Vašem konání a průvodcování provázelo štěstí a abyste měl mnoho spokojených návštěvníků města, kterým předáte informace.“

Ing. Enenkelová – „dnes nám porada starosty schválila ceník (o čemž pan Schejbal neměl až doposud tušení). Je to skutečně 200,00 Kč/hod. pokud se bude jednat o skupinu do 10 osob včetně. Pokud ty skupiny budou větší 11 až 20 osob, tak to bude 400,00 Kč/hod. Pokud přijede celý autobus, tak ty skupiny budeme dělit. Takže maximální odměna dle té dohody je 400,00 Kč na hodinu.“

Mgr. Král – „já bych rád deklaroval postoj Šance pro Příbram k této otázce. Šance pro Příbram se domnívá, že by nikdo ze zastupitelů neměl dělat průvodcovskou činnost, bez rozdílu jestli za to dostává 100,00 Kč nebo 1.000,00 Kč. V tomto případě o ty peníze vůbec nejde. Já si myslím, že je rozdíl mezi tím, když provází student, řadový občan, ale zastupitel by se měl spíše věnovat zastupitelské práci a nikoliv této činnosti. To není nic proti zastupiteli Antonínu Schejbalovi, to není nic proti politickému přesvědčení, obecně toto chci deklarovat, že toto k zastupitelskému mandátu nepatří. Rád bych aby tady zaznělo, že Šance pro Příbram se bude v tomto případě zdržovat.“

Mgr. Vesecká – „mě by zajímal ten důvod, proč by se nemohl člen zastupitelstva věnovat této činnosti? To bychom mohli prověřit každého, jakou práci dělá. Tzn., že byste mohl říci, že zastupitel nemůže dělat učitele, nemůže dělat plavčíka. Já na tom nevidím nic špatného. Je to prostě práce jako každá jiná a nevím, proč by mělo vadit to, že pan Schejbal je zastupitel. Jestli byste směřoval k tomu, že bude získávat nějaké hlasy, tak sem budou přijíždět lidé, kteří budou volit v jiných městech. Mě by zajímal ten důvod?“

Mgr. Král – já to nepovažuji za správné. Bez rozdílu jak se zastupitel jmenuje a z jaké je strany. Nepovažuji to za správné.“

Jana Valterová – „já s tím osobně problém vůbec nemám. Pan Schejbal je mladý, má síly, tak když to bude dělat s entusiasmem, jako dělá všechno ostatní, tak to bude jediné dobře. Já osobně mu přeji hodně plných autobusů.“

Mgr. Konvalinka – „to je ale zajímavé přání. Většinou se přeje štěstí, a je to moc hezké.“

Mgr. Vesecká – „já jsem se ptala na ten důvod? Takže není důvod. Jenom prostě si to tak myslíte. Mě by zajímal ten důvod, proč není vhodné, aby to dělal zastupitel? Zastupitel přece odvádí všelijaké práce (učitel, prodavačka, plavčík). Proč tedy ten průvodce vadí?“

Mgr. Král – „já osobně si myslím, že zastupitel by měl vykonávat zastupitelský mandát a dělat toto ve prospěch občanů města Příbrami se vším všudy tak, jak má. Znovu opakuji, že to není nic proti zastupiteli Schejbalovi, že to není nic proti politickému přesvědčení. Je to můj názor, který hodlám dostat tím, že se zdržím.“

Mgr. Konvalinka – „já se domnívám, že pokud zastupitel něco umí a chce to dělat, tak by se mu ta příležitost měla dát, ať už je to provádění po městě nebo třeba bubnování na nějaké akci. Tu příležitost by měl dostat. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření pracovněprávního vztahu mezi městem Příbram a členem zastupitelstva Antonínem Schejbalem.“

Usn. č. 616/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření pracovněprávního vztahu mezi městem Příbram a členem zastupitelstva Antonínem Schejbalem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

## 9) Žádost o individuální dotaci – Obchodní akademie a Vyšší odborná škola, Příbram I, Na Příkopech 104

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 9.“

Mgr. Vesecká – ohlašuje střet zájmů. „Byla bych ráda, kdybyste tuto skvělou akci podpořili.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí individuální dotace ve výši 70.000,00 Kč pro subjekt Obchodní akademie a Vyšší odborná škola, Příbram I, Na Příkopech 104, se sídlem jak uvedeno, IČO 61100412, na projekt s názvem „100 let školy“, a to z kap. 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Usn. č. 617/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí individuální dotace ve výši 70.000,00 Kč pro subjekt Obchodní akademie a Vyšší odborná škola, Příbram I, Na Příkopech 104, se sídlem Na Příkopech 104,, 261 01 Příbram I, IČO 61100412, na projekt s názvem „100 let školy“, a to z kap. 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Obchodní akademie a Vyšší odborná škola, Příbram I, Na Příkopech 104, IČO 61100412, o poskytnutí dotace ve výši 70.000,00 Kč na projekt „100 let školy“, v souladu s Pravidly o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## 10) Žádost o prodej pozemku p. č. 1373/10 a části pozemku p. č. 1373/11, oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 10.“

Mgr. Humlová – „mám doplňující dotaz. Jestli jsem to pochopila správně, tak se jedná o variantu A, kterou máme v návrhu. Ti vlastníci těch ostatních garáží mají přístup z druhé strany.“

Mgr. Vaverková – „ano, majetkoprávní dispozice navrhovaného rozsahu neohrozí přístup vlastníků sousedních nemovitých věcí.“

Mgr. Konvalinka – vidí, že se hlásí občan z auditoria.

..... – „s prvním bodem – úhrada ve výši 44,00 Kč/m<sup>2</sup>/rok nemáme problém. S druhým bodem – koupí pozemku 1373/10 o výměře 42 m<sup>2</sup> nemáme problém. Máme problém s koupí pozemku 1373/11 o výměře cca 37 m<sup>2</sup> za 660,00 Kč/m<sup>2</sup>. Jestli máte před sebou odhad, který vyhotovilo město, tak vidíte, že pozemek 1373/11 se skládá ze tří částí. Jedná část to je ta, která sousedí s garážemi a s pozemkem, který vlastním já s manželkou (to je těch 37 m<sup>2</sup>). Druhá část je pozemek, který sousedí s pozemkem pana ..... (další ten metrový cancour, který je tam podél těch garáží). A potom volný 1373/13, který je na konci celého toho garážového stání. Myslím si, že pozemek, který sousedí s mým pozemkem a garážemi nemá takovouto hodnotu a je v podstatě k nevyužití. Celá léta tam zápasím s tím, že z garáží tam stéká voda na ten pozemek, který je dnes města. My jsme tu garáž

stavěli asi před 50 lety, bylo to na pozemku rudných dolů, který byl zapůjčen stavebníkům bezplatně. K tomu, že došlo k převodu na město Příbram, tak o tom mě nikdo neinformoval. Natož abych mohl potom žádat o nějaký prodej nebo neprodej. Já jsem nabídl, že bych byl ochoten ten kousek toho pozemku k těm garážím (kde neustále teče voda nejen ze shora, ale i pod těmi garážemi je nějaký odpad, který nám tam neustále teče, neustále nám to podmáčí ten náš pozemek, tu naši zahradu) koupit za 220,00 Kč/m<sup>2</sup>. Zdá se mi, že ta cena je adekvátní a opravdu ten pozemek není k žádnému jinému využití, je to 37 m zhruba šířky 1 m. Já jsem ochoten to všechno takto udělat, abychom měli vyrovnané ty majetkoprávní vztahy s městem Příbram.“

Marta Frýbertová – chtěla jsem se zeptat pana ..... „Dobře, nevšiml jste si, že už rudné doly neexistují. Rudné doly převedly ten pozemek na město v roce 2000. Tzn., že od roku 2000 jste neplatil žádný nájem?“

..... – ano, tzn., že jsem neplatil žádný nájem. Nebyl jsem informován od nikoho, že by pozemek rudných dolů byl převeden na město Příbram nebo na jakýkoli jiný subjekt. My jsme postavili garáž jakoby na zápůjčku, bezplatně.“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se tedy, jestli ještě někdo nechce komentovat skutečnosti, které jsme tady slyšeli. Já Vám děkuji za Vaši připomínku. Nikdo ze zastupitelů si tedy neosvojuje jiný návrh, proto si dovoluji rozpravu v tuto chvíli ukončit. A můžeme přistoupit k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 1373/10 o výměře 42 m<sup>2</sup> za cenu 880,00 Kč/m<sup>2</sup>, a části pozemku p. č. 1373/11 o výměře cca 37 m<sup>2</sup> z celkové výměry 167 m<sup>2</sup> za cenu 660,00 Kč/m<sup>2</sup>, oba v katastrálním území Příbram, do SJM ..... a ....., oba bytem .....,“

Usn. č. 618/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 1373/10 o výměře 42 m<sup>2</sup> za cenu 880,00 Kč/m<sup>2</sup>, a části pozemku p. č. 1373/11 o výměře cca 37 m<sup>2</sup> z celkové výměry 167 m<sup>2</sup>, dle situačního snímku, který je přílohou předloženého materiálu, za cenu 660,00 Kč/m<sup>2</sup>, oba v katastrálním území Příbram, do SJM ..... a ....., oba bytem .....

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **11) Návrh na prodej části pozemku p. č. 3212/1, části pozemku p. č. 3824/27 a části pozemku p. č. 3824/66, vše v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vavřková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 3212/1, části pozemku p. č. 3824/27 a části pozemku p. č. 3824/66, vše v katastrálním území Příbram, za cenu 900,00 Kč/m<sup>2</sup>, paní ....., bytem ....., s podmínkou zřízení bezúplatného věcného břemene již uloženého vodovodního a kanalizačního řadu, s tím, že kupující uhradí ½ nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 2.000,00 Kč a ½ nákladů spojených s vypracováním geometrického plánu ve výši 3.000,00 Kč.“

Usn. č. 619/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 3212/1, části pozemku p. č. 3824/27 a části pozemku p. č. 3824/66 (dle geometrického plánu č. 6283-42/2020 se jedná o nově vzniklé pozemky p. č. 3212/13 o výměře 114 m<sup>2</sup> a p. č. 3824/96 o výměře 5 m<sup>2</sup>), vše v katastrálním území Příbram, za cenu 900,00 Kč/m<sup>2</sup>, paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s podmínkou zřízení bezúplatného věcného břemene již uloženého vodovodního a kanalizačního řadu (viz vytyčení sítí v příloze předloženého materiálu), s tím, že kupující uhradí ½ nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 2.000,00 Kč a ½ nákladů spojených s vypracováním geometrického plánu ve výši 3.000,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **12) Dvě žádosti o prodej pozemku p. č. 3823 v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Ing. Holý – „k té dnešní promluvě mě také ponoukla ta nedělní akce na Novém rybníce. Ta akce byla perfektní, ale nebyla to jenom tady ta akce, ale byl to celý ten život. Tak, jak začala Příbram žít. Tak, jak pro ty akce pracují všichni, bez rozdílů toho kdo kam patří. Nejde jenom o ten sport, to bylo úžasné, jak se všichni semkli a dělali pro ty děti krásnou akci. Týká se to např. spolupráce na vizuálním smogu, týká se to kultury. Najednou je Příbram úžasné místo k bydlení a můžeme být konečně hrdí na to, že jsme z Příbrami. Na druhou stranu absolvuji minimálně 2x týdně telefonáty, kdy mi volají lidé a ptají se, že by potřebovali pozemek na bydlení nebo nějaký lepší byt. Volají mi lidé, kteří se odstěhovali z Příbrami, v Praze si vybudovali nějakou pozici, mají zajištěný příjem a rádi by se vrátili do Příbrami a nemají kam. Volají mi lidé, kteří bydlí v bytě a rádi by se přestěhovali do nějakého domečku a nemají kam. Lidé potom zůstanou v Praze nebo musí někam jít do Mníšku pod Brdy, na Dobříš nebo je tlačíme do těch okolních vesnic Háje, Suchodol, Občov. Tam bohužel nepřicházejí ty efekty z toho, kdyby bydleli u nás, ale musíme za ně řešit takové problémy jako místa ve školách apod. Moc nám to nepomáhá. Přitom Příbram je svojí infrastrukturou město, které bylo daleko větší. Pořád nám klesá počet obyvatel. Příbram je krásné město kousek od Prahy. Přesto nám v Příbrami klesá počet obyvatel. Není to jenom ten absolutní pokles, který je alarmující. Je to především ta demografická struktura. Je to o tom, že nám pořád přibývá počet ekonomicky neaktivních obyvatel, důchodců a my bychom měli mít zájem na tom, aby se to zastavilo. Já bych si strašně přál, aby ta Příbram měla to, co si zaslouží. Aby se umožnila ta migrace obyvatel za prací. Aby se sem mohli dostávat ti lidé, o které strašně stojíme, to je ten střední a střední vyšší stav, po kterém stále voláme. Voláme po tom, abychom velmi vzdělané lidi, inteligentní lidi tady zaměstnávali. Ten potenciál pořád Příbram má. Aby si Příbram vytvořila nějakou novou tvář. Vezměte si, jakou skladbu bytového fondu máme v Příbrami. Naprostá většina vznikla v dávné době a ty nejmladší byty jsou staré 15 let. Vidím ty projekty, které vznikají v Berouně, Kolíně. Tam vznikají nové oblasti s moderním bydlením, kam se ti lidé mohou stěhovat. Právě to, že tady bude bydlet tento stav, tak to bude ten signál pro ty investory. Abychom tady měli zaměstnavatele s vyšší přidanou hodnotou, abychom tady zaměstnávali ty vzdělanější lidi, tak to dokáže přitáhnout ty investory. Ty fiskální přínosy nárůstu obyvatel jsou přeci úplně každému jasné. Příbram bude bohatší a nebude muset některé věci tolik řešit. Atraktivita pro ty investory je přeci také úplně jasná. Z hlediska města by bylo ideální, aby bylo určité procento pozemků, bytů a všeho co s bydlením souvisí v nabídce. Aby když se někdo rozhodne, že se jedná o město se vším všudy tak, aby se podíval na internet a viděl tam nabídku pozemků a bytů. Dnes to tak není. I z hlediska lidí domácích by bylo lepší, aby tady byla nějaká konkurence v bytech, konkurence v pozemcích. Jenom ta konkurence je schopna tu cenu dostat na úroveň, která by odpovídala našemu městu. Já si myslím, že podporu bydlení a potažmo i podporu zaměstnanosti najdeme ve volebním programu každé volební strany. Otázka je, co vlastně Příbram za poslední dobu pro podporu těchto věcí konkrétně udělala? Kdy se tady postavil nějaký zajímavý projekt? Ať už zaměstnanecký nebo k bydlení? Koho sem město dokázalo přitáhnout? A uvědomíte si, že to, co vzniká dnes na průmyslové zóně, tak je po 20 letech nějaký nový investor, který tady alespoň trochu zvyšuje zaměstnanost, v návaznosti na to, jak to tady začíná žít. Jsem strašně rád za ty úžasné lidi, kteří tomu pomáhají. Měli bychom to mít na vědomí, až budeme rozhodovat o věcech, které budou mít vliv na rozvoj bydlení. Jedná se o to, aby město umožnilo a pomohlo s rozvojem lokalit, které jsou zablokované nešťastnými rozhodnutími ohledně budování a vlastnictví sítí jako třeba Barandov.

Lokality, které jsou už v této chvíli zablokovány tím, že město vlastní minoritní části pozemků, které neumožňují rozvoj té lokality. Aby se město nebálo rozvíjet podstatné pozemky, které má, aby tam mohla začít výstavba. I pokud bychom začali nyní, tak ten efekt se neobjeví ani za dva roky. Všechny tyto projekty závisí na spoustě věcí. U některých projektů se může ukázat, že to není stavebně možné. Pokud začneme nyní, tak teprve za dva roky uvidíme, jaký efekt to má.“

JUDr. Říhová – „úplně jsem nepochopila, kam pan radní Holý svým příspěvkem směřoval, ale to je jedno. Mě spíše zajímá jedna otázka. Tento pozemek jak vypadá na mapě (jak vypadá v realu) je pozemek velmi snadno developersky využitelný. Prostředkem se namaluje cesta, rozdělíme to na stavební parcely a může se to prodávat na rodinné domky. Myslím si, že by žádná z těchto parcel nezůstala dlouho bezprizorní. Pokud bychom to prodávali (jako město Příbram) rozdělené na jednotlivé stavební parcely spolu s ideálním podílem na té středové příjezdové cestě, tak jsem názoru, že na tom nemůžeme prodělat. Patrně bychom na tom vydělali více, než když budeme prodávat tento pozemek unblock a získá na tom tento profit někdo jiný. To, co nám tady ve městě chybí, tak je nedostatek stavebních parcel. Tady máme jako město Příbram stavební plochu, která je využitelná na stavební parcely bez nějakých obrovitánských investičních požadavků. Domnívám se, že za cenu 1.000,00 – 1.500,00 Kč/m<sup>2</sup> by každá z těchto parcel mohla být prodávána. Proč jsme neuvažovali o tom rozparcelovat to na jednotlivé parcely a prodávat to per partes?

Ing. Holý – „trošku je to součást územního plánu, tak si troufnu na to odpovědět sám. Na toto území je zpracovaná urbanistická studie. Z té studie vyplývá nějaký zásadní komunikační rastr. Pokud tyto studie vyžadují něco, tak alespoň dodržet ten základ komunikační rastr. Je to namalované tak (ta komunikace), když si najedete na stránky: urbanistické studie Příbram, že vám tam vyběhne ten základní obrázek, jak je vymyšlený ten rastr. Tzn., v ulici od Václava probíhá ta komunikace a ten komunikační rastr je rovnoběžný s parcelami, které tam jsou. Z té studie také vyplývá, že těch stavebních parcel, o kterých se bavíme, je pouze 6,5 tis. m<sup>2</sup>. Zbytek toho pozemku je část, která není v územním plánu, není určena k zastavění. Část těch pozemků je kvůli plynovodu s věčným břemenem, nedá se tam stavět nic než komunikace a zbytek jsou ty komunikace. Je rozdíl mezi pozemkem a vlastní stavební parcelou, na které se dá stavět. Samozřejmě, že by město mohlo podle této urbanistické studie to nějakým způsobem rozdělit a prodat to těm konečným uživatelům a říci jim, ať si vybudují sítě sami. Dohodněte se, jak si dohromady vybudujete vodovod, komunikace, veřejné osvětlení. Hodně mi to připomíná situaci, kdy se takto vytvářel zastavovací plán Barandova, kdy ti lidé samozřejmě nebyli schopni se dohodnout. Doteď ten Barandov trpí tím, co se tam tehdy upeklo. Já si osobně nedovedu představit, že bychom tyto pozemky oddělili a řekli jim, sežeňte si k těmto pozemkům přístup a dohodněte se, jak společně vybudujete kanalizace, veřejné osvětlení atd. Možná, že to možné je, ale mně to nepřijde úplně šťastné. Ještě mějme na paměti, že bychom prodávali zhruba 6,5 tis. m<sup>2</sup> a v té jedné části je nadzemní vedení vysokého napětí, které bychom museli vyřešit nebo tam dávat nějaké slevy.“

Mgr. Konvalinka – dotázal se JUDr. Říhové, zda má ještě nějaké další doplňující informace nebo dotazy? „Nebo považujete odpověď za dostatečnou?“

JUDr. Říhová – „já považuji odpověď za dostatečnou, všeřikající.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr prodeje pozemku p. č. 3823 v katastrálním území Příbram, formou výběrového řízení – obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, minimální výše podání 1.441,00 Kč/m<sup>2</sup>, s tím, že kupující převezme práva a povinnosti vyplývající:

- z pachtovní smlouvy č. A 1119/OSM/2018 ze dne 04.01.2019, včetně dodatku č. 1 ze dne 23.10.2019, která byla uzavřena mezi městem Příbram a Zemědělským družstvem Sádek,
- ze smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věčného břemene č. A 601/OSM/2020 ze dne 01.09.2020, která byla uzavřena mezi městem Příbram a ČEZ Distribuce, a.s.“

Usn. č. 620/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemku p. č. 3823 v katastrálním území Příbram, formou výběrového řízení – obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, minimální výše podání 1.441,00 Kč/m<sup>2</sup>, s tím, že kupující převezme práva a povinnosti vyplývající:

- z pachtovní smlouvy č. A 1119/OSM/2018 ze dne 04.01.2019, včetně dodatku č. 1 ze dne 23.10.2019, která byla uzavřena mezi městem Příbram a Zemědělským družstvem Sádek,

- ze smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. A 601/OSM/2020 ze dne 01.09.2020, která byla uzavřena mezi městem Příbram a ČEZ Distribuce, a.s.

hl. pro 19 proti 2 zdrž.3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 15 minut.

Vyhlášena 15munitová přestávka.

### **13) Žádost o prodej pozemku p. č. 354/88 a části pozemku p. č. 359/8 o výměře cca 10 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2079 m<sup>2</sup>, oba v katastrálním území Háje u Příbramě**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 13, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemků, oba v katastrálním území Háje u Příbramě, a to pozemku p. č. 354/88, za cenu 59,00 Kč/m<sup>2</sup> a části pozemku p. č. 359/8 o výměře cca 10 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2079 m<sup>2</sup> za cenu 59,00 Kč/m<sup>2</sup>, společnosti KOVO Příbram s.r.o., se sídlem Háje 99, 261 01 Háje, IČO 25673467.“

Usn. č. 621/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemků, oba v katastrálním území Háje u Příbramě, a to pozemku p. č. 354/88, za cenu 59,00 Kč/m<sup>2</sup> a části pozemku p. č. 359/8 o výměře cca 10 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2079 m<sup>2</sup> (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který tvoří přílohu předloženého materiálu), za cenu 59,00 Kč/m<sup>2</sup>, společnosti KOVO Příbram s.r.o., se sídlem Háje 99, 261 01 Háje, IČO 25673467.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **14) Návrh na prodej části pozemku p. č. 3212/1 o výměře 56 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1552 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 3212/1 o výměře 56 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1552 m<sup>2</sup>, v katastrálním území Příbram, za cenu 900,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu [REDACTED], bytem [REDACTED], s tím, že uhradí ½ nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 2.000,00 Kč a ½ nákladů spojených s vypracováním geometrického plánu ve výši 3.000,00 Kč.“

Usn. č. 622/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 3212/1 o výměře 56 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1552 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 6283-42/2020 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 3212/12), v katastrálním území Příbram, za cenu 900,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu [REDACTED], bytem [REDACTED], s tím, že uhradí ½ nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 2.000,00 Kč a ½ nákladů spojených s vypracováním geometrického plánu ve výši 3.000,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **15) Výkup části pozemku p. č. 594 o výměře 55 m<sup>2</sup> z celkové výměry 122 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup části pozemku p. č. 594 o výměře 55 m<sup>2</sup> z celkové výměry 122 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111, za celkovou cenu 99.500,00 Kč, s tím, že město Příbram akceptuje ujednání, která se týkají smluvních pokut a úroků z prodlení uvedených v článku III. předloženého návrhu kupní smlouvy.“

Usn. č. 623/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup části pozemku p. č. 594 o výměře 55 m<sup>2</sup> z celkové výměry 122 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu č. 6384-226/2020 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 594/2), který je ve vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111, za celkovou cenu 99.500,00 Kč, s tím, že město Příbram akceptuje ujednání, která se týkají smluvních pokut a úroků z prodlení uvedených v článku III. předloženého návrhu kupní smlouvy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **16) Žádost o prodej pozemku p. č. 354/87 v katastrálním území Háje u Příbrami**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 354/87 v katastrálním území Háje u Příbramě, za cenu 200,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu [REDACTED], bytem [REDACTED], za podmínky akceptace existence kanalizačního řadu v prodávaném pozemku, který je ve vlastnictví obce Háje a s povinností kupujícího umožnit vstup na předmět prodeje v případě opravy zmíněného řadu.“

Usn. č. 624/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 354/87 v katastrálním území Háje u Příbramě, za cenu 200,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu [REDACTED], bytem [REDACTED], za podmínky akceptace existence kanalizačního řadu v prodávaném pozemku, který je ve vlastnictví obce Háje a s povinností kupujícího umožnit vstup na předmět prodeje v případě opravy zmíněného řadu.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**17) Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Příbram, a to částí pozemků p. č. 2646/1, p. č. 2648 za dvě části pozemku p. č. 2644**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření smlouvy o smlouvě budoucí směnné, jejímž předmětem bude směna pozemků, vše v katastrálním území Příbram, a to částí pozemku p. č. 2646/1 o výměře cca 2 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1589 m<sup>2</sup> a částí pozemku p. č. 2648 o výměře cca 34 m<sup>2</sup> z celkové výměry 426 m<sup>2</sup>, které jsou ve vlastnictví [REDACTED], bytem [REDACTED], za dvě části pozemku p. č. 2644 o výměře cca 1 m<sup>2</sup> a cca 35 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1580 m<sup>2</sup>, který je ve vlastnictví města Příbram. Vlastní smlouva směnná bude uzavřena s ohledem na výměry a cenu směňovaných nemovitostí určenou znaleckým posudkem. S podmínkou bezúplatného zřízení věcného břemene již uloženého vodovodního a kanalizačního řadu, ve prospěch města Příbram, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu smlouvy.“

Usn. č. 625/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí směnné, jejímž předmětem bude směna pozemků, vše v katastrálním území Příbram, a to částí pozemku p. č. 2646/1 o výměře cca 2 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1589 m<sup>2</sup> a částí pozemku p. č. 2648 o výměře cca 34 m<sup>2</sup> z celkové výměry 426 m<sup>2</sup>, které jsou ve vlastnictví [REDACTED], bytem [REDACTED], za dvě části pozemku p. č. 2644 o výměře cca 1 m<sup>2</sup> a cca 35 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1580 m<sup>2</sup>, který je ve vlastnictví města Příbram (části pozemků jsou vyznačeny v situačním snímku, který je přílohou předloženého materiálu). Vlastní smlouva směnná bude uzavřena s ohledem na výměry a cenu směňovaných nemovitostí určenou znaleckým posudkem.

S podmínkou bezúplatného zřízení věcného břemene již uloženého vodovodního a kanalizačního řadu, ve prospěch města Příbram, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu smlouvy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.



**18) 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 901/2018/ZM**

**2) Návrh na sepsání souhlasného prohlášení o nabytí vlastnického práva vydržením**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „rozumím té argumentaci, kterou nám tady Mgr. Vaverková přednesla. Chtěl bych se technicky zeptat na to usnesení, které přijímáme. Protože došlo ke změně majitele té nemovitosti. V nedávné době získal jeden rodinný příslušník nepřítomného kolegy zastupitele tento objekt a jde mi spíše o to, jakým způsobem bude platné to usnesení, které dnes přijímáme. Jestli nebude nutné znovu revokovat a řešit následně dalším předložením v ZM. Jestli vlastně tím přijetím toho usnesení to vyřešíme s konečnou platností (i toho nového majitele).“

Mgr. Vaverková – „v případě, že se změní vlastnické právo, tak o vydržení požádal pan .....  
V případě, že by chtěl žádat o vydržení nový vlastník, musel by požádat město on z titulu vlastnického práva současného. O uznání vlastnického práva vydržením požádal pouze pan .....“

Mgr. Švenda – „znamená to, když v katastru nemovitostí je nyní nový majitel, tak to usnesení není platné pro toho nového majitele a ten proces budeme muset opakovat.“

Mgr. Vaverková – „přesně tak to je.“

Mgr. Konvalinka – „i takto bohužel byrokracie může fungovat, nedá se nic dělat, takové jsou postupy. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o obou bodech najednou: ZM schvaluje 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 22.01.2018, č. 901/2018/ZM a za 2) sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram a panem ....., bytem ....., týkající se uznání vlastnického práva pana ..... k pozemku p. č. 2642/2 v katastrálním území Příbram.“

Usn. č. 626/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 22.01.2018, č. 901/2018/ZM,
- 2) sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram a panem ....., bytem ....., týkající se uznání vlastnického práva pana ..... k pozemku p. č. 2642/2 v katastrálním území Příbram.

hl. pro 17 proti 0 zdrž.7

Návrh byl přijat.

**19) Žádost o prodej části pozemku p. č. 2735/5 o výměře cca 220 m<sup>2</sup> z celkové výměry 370 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a vzhledem k tomu, že z rady města jde nedoporučující usnesení, tak přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje prodej části pozemku p. č. 2735/5 o výměře cca 220 m<sup>2</sup> z celkové výměry 370 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram, do SJM paní ..... a pana ....., bytem .....“

Usn. č. 627/2021/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 2735/5 o výměře cca 220 m<sup>2</sup> z celkové výměry 370 m<sup>2</sup> (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který tvoří přílohu předloženého materiálu) v katastrálním území Příbram, do SJM paní ..... a pana ....., bytem .....

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **20) Nabídka bezúplatného převodu pozemků p. č. 2634/21, p. č. 2655/4, p. č. 2732/29 a části p. č. 2633/1, vše v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemků p. č. 2634/21, p. č. 2655/4, p. č. 2732/29 a části pozemku p. č. 2633/1 o výměře 518 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1676 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Příbram, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.“

Usn. č. 628/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemků p. č. 2634/21, p. č. 2655/4, p. č. 2732/29 a části pozemku p. č. 2633/1 o výměře 518 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1676 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu v příloze předloženého materiálu se jedná o pozemek p. č. 2633/41), vše v k. ú. Příbram, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **21) Žádost o prodej části pozemku p. č. 971/1, jehož součástí je stavba č. p. 266, Příbram I a o prodej pozemku p. č. 972/3, to vše v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a předávám slovo žadateli.“

..... – chce potvrdit slova Mgr. Vaverkové, že pozemek, který chceme koupit, tak tím neomezíme majetek města. Chce se informovat o tom, zda může přímo na zastupitelstvu učinit nabídku, aby se to déle neprotahovalo?

Mgr. Konvalinka – „určitě, nabídku můžete sdělit přímo na zastupitelstvu.“

..... – „nabízím finanční částku ve výši 895.000,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – „abychom mohli hlasovat o Vaší nabídce, tak by bylo zapotřební, aby si některý ze zastupitelů tento Váš návrh osvojil a přednesl ho jako návrh na nové usnesení. Já si dovolím v tuto chvíli vyhlásit přestávku v délce 3. minut, abychom se mohli poradit v rámci zastupitelských skupin.“

Vyhlášena 3minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „aktuálně projednáváme bod č. 21, zazněla zde nabídka od žadatele, která je ve výši 895.000,00 Kč.“ Táže se zastupitelů, zda si někdo chce tento návrh osvojit?

Mgr. Humlová – „já bych si ten návrh chtěla osvojit. Navrhují, aby zastupitelstvo schválilo předmětnou nemovitost za 895.000,00 Kč. Vede mě k tomu skutečnost, že máme pouze jednoho uchazeče, tak není důvod proč na tu nabídku nepřistoupit. Zvláště, když je nabídka vyšší než znalecký posudek.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Humlové: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 971/1 o výměře cca 113 m<sup>2</sup> z celkové výměry 955 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 266, Příbram I, stavba pro výrobu a skladování a prodej pozemku p. č. 972/3 o výměře 217 m<sup>2</sup>, ostatní plocha, manipulační plocha, za celkovou kupní cenu 895.000,00 Kč, to vše v k. ú. Příbram, do SJM paní ..... a pana ....., bytem .....

Hlasováno o návrhu Mgr. Humlové

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 971/1 o výměře cca 113 m<sup>2</sup> z celkové výměry 955 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 266, Příbram I, stavba pro výrobu a skladování a prodej pozemku p. č. 972/3 o výměře 217 m<sup>2</sup>, ostatní plocha, manipulační plocha, za celkovou kupní cenu 895.000,00 Kč, to vše v k. ú. Příbram (dle situačního snímku v příloze předloženého materiálu), do SJM paní ..... a pana ....., bytem .....

hl. pro 7 proti 4 zdrž.13

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „usnesení nebylo přijato, vrátíme se k usnesením tak, jak jdou z rady města. Tímto hlasováním jsme odbavili tu římskou I. a nyní budeme hlasovat o návrhu římská II.: ZM schvaluje záměr prodeje části pozemku p. č. 971/1 o výměře cca 113 m<sup>2</sup> z celkové výměry 955 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 266, Příbram I, stavba pro výrobu a skladování a prodeje pozemku p. č. 972/3 o výměře 217 m<sup>2</sup>, ostatní plocha, manipulační plocha, to vše v k. ú. Příbram, formou výběrového řízení – obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, minimální výše podání 880.000,00 Kč.“

Usn. č. 629/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje části pozemku p. č. 971/1 o výměře cca 113 m<sup>2</sup> z celkové výměry 955 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 266, Příbram I, stavba pro výrobu a skladování a prodeje pozemku p. č. 972/3 o výměře 217 m<sup>2</sup>, ostatní plocha, manipulační plocha, to vše v k. ú. Příbram (dle situačního snímku v příloze předloženého materiálu), formou výběrového řízení – obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, minimální výše podání 880.000,00 Kč.

hl. pro 15 proti 0 zdrž.9

Návrh byl přijat.

## **22) Žádost o prodej pozemku p. č. 2738/1 v katastrálním území Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

JUDr. Říhová – ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování zvlášť po jednotlivých navržených bodech usnesení: ZM neschvaluje prodej pozemku p. č. 2738/1, o výměře 1308 m<sup>2</sup>, v katastrálním území Příbram paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE].“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 630/2021/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 2738/1, o výměře 1308 m<sup>2</sup>, v katastrálním území Příbram, paní [REDAKCE],  
bytem [REDAKCE].

hl. pro 20 proti 0 zdrž.4

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr prodeje pozemku p. č. 2738/1, o výměře 1308 m<sup>2</sup>, k. ú. Příbram, formou výběrového řízení - obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, minimální výše podání 1.440,00 Kč/m<sup>2</sup> s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 4.235,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 631/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemku p. č. 2738/1, o výměře 1308 m<sup>2</sup>, v k. ú. Příbram, formou výběrového řízení - obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, minimální výše podání 1.440,00 Kč/m<sup>2</sup> s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 4.235,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **23) Smlouva o poskytnutí účelového finančního příspěvku na provoz kašny u Okresního soudu v Příbrami**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Brožíková – uvedla, že dnešní den také kašna nešla.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a vzhledem k tomu, že z rady města jde nedoporučující usnesení, tak přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje uzavření Smlouvy

o poskytnutí účelového finančního příspěvku ve výši 24.538,00 Kč na částečnou úhradu nákladů spojených s provozem kašny stojící na pozemku p. č. 436/1, k. ú. Příbram, ve smyslu návrhu smluvního vztahu, mezi poskytovatelem městem Příbram a příjemcem ČR – Okresním soudem v Příbrami, se sídlem jak uvedeno, na dobu neurčitou, s tím, že příspěvek bude, počínaje rokem 2022, navýšen o průměrnou roční míru inflace za předcházející kalendářní rok zveřejněnou Českým statistickým úřadem. Přičemž tato smlouva v plném rozsahu nahrazuje Smlouvu o příspěvku k zajišťování technického provozu kašny a pítka ze dne 07.07.1999, ve znění pozdějšího dodatku ze dne 09.11.2006.“

Usn. č. 632/2021/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

uzavření Smlouvy o poskytnutí účelového finančního příspěvku ve výši 24.538,00 Kč na částečnou úhradu nákladů spojených s provozem kašny stojící na pozemku p. č. 436/1, k. ú. Příbram, ve smyslu návrhu smluvního vztahu, který je přílohou předloženého materiálu, mezi poskytovatelem městem Příbram a příjemcem ČR – Okresním soudem v Příbrami, se sídlem Milínská 167, 261 28 Příbram III, IČO 00024597, na dobu neurčitou, s tím, že příspěvek bude, počínaje rokem 2022, navýšen o průměrnou roční míru inflace za předcházející kalendářní rok zveřejněnou Českým statistickým úřadem. Přičemž tato smlouva v plném rozsahu nahrazuje Smlouvu o příspěvku k zajišťování technického provozu kašny a pítka ze dne 07.07.1999, ve znění pozdějšího dodatku ze dne 09.11.2006.

hl. pro 19 proti 3 zdrž.1  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

#### **24) Nabídka na bezúplatný převod pozemku p. č. 2081/5 v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemku p. č. 2081/5 v k. ú. Příbram, o výměře 2649 m<sup>2</sup>, z vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Státní pozemkový úřad, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov, IČO 01312774, do vlastnictví města Příbram.“

Usn. č. 633/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemku p. č. 2081/5 v k. ú. Příbram, o výměře 2649 m<sup>2</sup>, z vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Státní pozemkový úřad, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov, IČO 01312774, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

**25) Žádost o prodej, případně směnu částí pozemků p. č. 3613/1 a p. č. 3177/2, vše v katastrálním území Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – předkládá návrh, aby tento pozemek byl prověřen z hlediska možného uspořádání odstavného parkoviště, které by bylo na Evropské ulici velmi záhodno vytvořit (z hlediska naší dopravní obslužnosti města a snahy vytlačit automobily z centra). „Vzhledem k rozloze tohoto pozemku by zde mohlo vzniknout více než 100 parkovacích míst. V tuto chvíli nechci bořit záměr pekárna – cukrárna Hořovice, ale dávám ke zvážení stažení tohoto materiálu s tím, že pozemek bude prověřen k možnosti zřízení odstavného parkoviště a následně ten prodej uskutečnit na dalším zasedání ZM. Dávám to jako návrh na stažení materiálu a prověření možnosti zřízení odstavného parkoviště.“

Mgr. Brožíková – ohlašuje možný střet zájmů.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM schvaluje stažení tohoto materiálu s tím, že budou prověřeny další možnosti využití tohoto předmětného pozemku. Budeme tedy hlasovat o stažení tohoto materiálu.“

Usn. č. 634/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto materiálu z jednání ZM.

hl. pro 14 proti 1 zdrž.9

Návrh byl přijat.

**26) Žádost o prodej pozemků p. č. 3621/8 a p. č. 3621/12, oba v katastrálním území Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemků p. č. 3621/8 a p. č. 3621/12, oba v katastrálním území Příbram, za cenu 711,00 Kč/m<sup>2</sup>, do vlastnictví paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE].“

Usn. č. 635/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemků p. č. 3621/8 a p. č. 3621/12, oba v katastrálním území Příbram, za cenu 711,00 Kč/m<sup>2</sup>, do vlastnictví paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **27) Výpůjčka jednací místnosti v budově MŠ v ulici Žežická**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Král.

Mgr. Král – prosí zastupitele o podporu tohoto návrhu. Ještě doplnil, že oslovil zástupce iniciativy, a předpokládá, že budou ochotni zodpovědět vaše případné dotazy.

Mgr. Konvalinka – „já myslím, že ty dotazy určitě vzniknou. Já budu chtít vědět něco o té podstatě toho sdružení. Jenom předesílám, že proti občanským iniciativám, proti spolkům, proti různě organizovaným občanům nemám vůbec nic. S čím mám trošičku problém, to je v podstatě jenom formální stránka toho předkládaného dokumentu, kdy v těch navrhovaných usneseních úplně nenacházím jejich účelnost a smysluplnost, a to z šesti následujících důvodů:

- Uzavření, resp. schválení, smlouvy o výpůjčce není ve vyhrazené pravomoci ani rady a ani zastupitelstva. Jedná se tak o tzv. zbytkovou pravomoc, kdy obecně rozhodování v těchto věcech je svěřeno radě, pokud si takovou pravomoc dříve nevyhradí zastupitelstvo.
- Pokud by tedy v tomto konkrétním případě zastupitelstvo přijímalo rozhodnutí, pak by si mělo tuto pravomoc předem vyhradit a ve věci rozhodnout, tzn. schválit smlouvu o výpůjčce.
- Též je třeba upozornit, že v této věci již rada rozhodla.
- Formulace, že zastupitelstvo „pověřuje – nepověřuje“ nemá v tomto případě zákonnou oporu – pokud si zastupitelstvo tuto pravomoc nevyhradí, tak jde o zbytkovou pravomoc rady (jak uvedeno výše) a radě toto rozhodnutí přísluší přímo a nemůže být zastupitelstvem limitována, jakým způsobem má rozhodnout (resp., že má dojít k uzavření smlouvy s konkrétním účastníkem).
- Pokud by zastupitelstvo „nepověřilo radu“, pak by toto usnesení bylo nevymahatelné, protože pokud by si zastupitelstvo tuto pravomoc nevyhradilo, tak nemůže radu „nepověřit“ v konkrétním případě rozhodování, pokud je to v její kompetenci přímo ze zákona díky zbytkové pravomoci. Ad absurdum by to fakticky znamenalo, že by věc nemohla být nikým rozhodnuta, což nelze.
- Součástí předkládaného dokumentu také není žádná aktivní legitimace pana zastupitele k předložení tohoto materiálu za jinou osobu – tzn., není zde např. žádná plná moc, aby zastupitel mohl činit v tomto smyslu konkrétní kroky. Není zde navíc ani zmínka o tom, že osoba uvedená v materiálu je s projednáváním materiálu na zasedání zastupitelstva srozuměna, ani zda dala souhlas ke zpracovávání osobních údajů.

Ačkoliv vnímám, že byl pan zastupitel Král patrně veden snahou vyhovět, nevybral si pro to vhodnou metodu. Jeho návrh shledávám v rovině formální za nehlasovatelný, a proto se hlasování zdržím.“

Mgr. Brožíková – „já vidím nahoře ženy, které přišly za mnou na radnici a diskutovaly jsme tam. Tak asi vím, proč to chtějí. Já bych se chtěla vyjádřit k obsahové stránce. Pan zastupitel Král tady porovnává neporovnatelné. Protože to neumím úplně dobře vysvětlit, tak bych požádala Mgr. Vaverkovou, aby podala výklad.“

Mgr. Vaverková – „asi si osvojím tu možnost vysvětlit, jakými myšlenkovými pochody byla vedena rada. My (jako Odbor správy majetku, který má tuto místnost v gesci) jsme oprávněni nakládat s touto místností a krátkodobě ji pronajímat na základě platné směrnice z roku 2011. Se všemi subjekty uzavírám (jménem města na základě pověření) krátkodobý pronájem těch požadovaných prostor. Tento pronájem je vždycky za cenovou úhradu ve výši 185,00 Kč za každou i započatou hodinu (v souladu s touto směrnicí). Ještě nikdy se nám nestalo, že bychom se odklonili od této směrnice, že by byla výpůjčka ještě povýšena o to, že by nebyla požadována úhrada po vypůjčitelu těch nákladů spojených se službami spojenými s poskytováním předmětu té výpůjčky ke vztahu ke všem uživatelům. Nemůžeme komparovat nekomparovatelné, v tomto případě komerční zónu, kde by to bylo absolutně nepřipustné. V tomto případě se jedná o matky a my jsme v rámci toho žádajícího subjektu prověřovali a nenašli ve veřejném seznamu jakýkoliv údaj o tom, že by takový spolek byl zapsaný. Nenašli jsme předmět jeho činnosti, náplň jeho činnosti tak, jak si to vždycky u těch našich smluvních partnerů prověřujeme z hlediska jejich působení a i případné pověsti finanční rentability a ostatní okolnosti v rámci předmluvního vyjednávání, co se týká dobré správy veřejnoprávní korporace. Z tohoto důvodu se i rada města přiklonila k tomu, že výpůjčku nedoporučila. Je samozřejmě naprosto možné, aby tento spolek hradil tu částku, která není až tak moc vysoká. Samozřejmě je nutné zvážit i ten veřejný zájem v případě nakládání s prostředky veřejnoprávní korporace. V tomto případě by to byly zejména náklady na energie související s užíváním toho potencionálního předmětu výpůjčky.

Mgr. Vesecká – „existují určité směrnice, podle kterých my se musíme řídit. Já jsem také maminka, mám děti na základní škole a také úplně se vším nesouhlasím a bojuji. Ale jsou určitá pravidla, podle kterých se musíme všichni řídit. Ta pravidla jsou tady pro nás pro všechny. Někdy se nám ta pravidla líbí více, někdy nám jdou více na ruku, někdy zase méně, ale musíme je respektovat. Byla bych velice ráda, abyste všichni pochopili, co nás k tomu vedlo, a že je to správné rozhodnutí. Kdyby maminky třeba oslovily nějaké subjekty, tak by to za vás rády zaplatily. My jsme podpořili vznik kavárny právě pro

maminky s dětmi, tam došlo k nějakému zhodnocení a my jsme tam snižovali nájem. Snažíme se vycházet vstříc, co nejvíce to jde. I v tomto případě jsme dlouho, dlouho diskutovali, ale to rozhodnutí jinak nešlo. Mě mrzí, že pan Král to úplně správně i formálně nedotáhl. Maminky se v té kavárně pro děti mohou scházet, nebo udělat úplně normální smlouvu o výpůjčce nebo o pronájmu a oslovit nějaké subjekty, které by jim pomohly. Nicméně opravdu tady se musíme řídit těmito pravidly. To rozhodnutí, které rada udělala, je jediné správné a není to nic proti vám. Naopak, já jsem ráda, že se vždycky najdou určité osoby, které jdou a snaží se bojovat. Já rozhodně také patřím mezi takové rebely, ale ta pravidla se musí dodržovat.“

Mgr. Král – „pokud je tady někdo z přítomných maminek, tak bych případně nechal slovo jim a potom bych se zpátky vrátil k tomu, co tady bylo řečeno.“

Mgr. Konvalinka – pozval přítomné zástupkyně maminek k mikrofonu.

..... – „naše skupina vznikla někdy 11.04.2021, kdy ve školkách vznikl problém, že se děti ve školkách budou testovat. Mě osobně to zvedlo, prostě děti nemají nosit roušky ve školkách, těm dětem to na pusku nepatří z jakéhokoliv hlediska. Založila jsem skupinu Příbram za děti, kde se přidávali rodiče, které s těmi podmínkami nesouhlasí. Nejedná se jenom o rodiče dětí ze školek, ale i ze škol. Naše skupina si s paní místostarostou Mgr. Brožíkovou domluvila schůzku a bylo tam zmíněno, že je možnost místnosti, kde bychom se mohli scházet. Podali jsme si žádost a žádost byla zamítnuta. Když se máme někde sejít, tak v dubnu nebylo počasí, sešli jsme se na Novém rybníku, byla tam zima a s dětmi to tam nebylo vhodné, proto jsme žádali o nějakou místnost.“

Mgr. Konvalinka – nevím, jaká je to platforma, jestli jste zapsaný spolek nebo jste nějaké volné uskupení lidí. Ten účel je jaký?

..... – „jsme rodiče. Já jako rodič se nemám potřebovat zapisovat jako nějaký spolek. Jsme skupina rodičů a já se nepotřebuji zapisovat, abych řekla, že jdu za nějakým cílem. Já se musím zapsat, abych mohla něco řešit? To je prostě podle mě hloupost. Každý rodič se svým dítětem něco řeší a ty rodiče se potom někde sejdou a ty problémy si říkají a říkají si ty možnosti řešení.“

Mgr. Brožíková – „já tomu naprosto rozumím. Chcete se scházet a chcete se zajímat o to, co se děje ve prospěch vašich dětí. To vám nikdo nebere a tady ty aktivity můžete konat. Něco jiného je, když už žádáte o nějaký přístup někam (třeba do učebny Senior Point Příbram), kde tedy máme nějaká vytvořená pravidla. Tam už je potřeba, aby váš spolek byl nějakým spolkem zapsaným. Když o něco usilujete, tak už je to potřeba, protože není dohledatelné potom vůbec nic o vás, a tudíž ani třeba případně vymáhání jakéhokoliv zničení (nevíme, za kým by šlo). Tam jde ještě o jednu věc, tady to padalo, že někomu to dáváme za 1,00 Kč nebo za 0,00 Kč. Musíme si uvědomit, že ten rozdíl je v tom, že to jsou organizace, které plní cíle veřejnoprávní korporace ve smyslu toho, že se pravidelně scházejí a dělají aktivity pro děti. Pro ty to lze. Nelze to spojovat, tyto dvě věci jsou naprosto odlišné. My jako zastupitelé se musíme řídit také řádným hospodářem. Proto jsem vám doporučovala především tu kavárnu, která je v ulici Bratří Čapků. Na schůzce bylo řečeno, že o ní víte, a že by vám vyhovovalo i to, že tam mohou být zároveň i ty děti, když sepisujete petici. Druhá možnost je tohle, ale tam je to samozřejmě podle našich pravidel.“

..... – „když někde chci podepsat smlouvu, tak to nemusí být na spolek, stačí to na osobu, pokud se chceme bavit o tom vymáhání. A to bylo poskytnuto. Já chápu, že jsou nějaká pravidla, kterých se musíte držet. Ale nám to bylo nabídnuto jako vstřícný krok, tak jsme to za rodiče udělali. Teď je to tady znovu na přednesu, tak jsme tady. Ta místnost byla i o tom, že jsou tady problémy s dětmi ve škole. Máme maminku, která chodila s dítětem na začátku se testovat, potom ho poslala do školy samostatně, otestovalo se a dítě jí přišlo s krví u nosu. To jsou věci, které maminky řeší. My si to dokážeme zařídit. Co se týká „Motýlku“, o té variantě jsme s rodiči mluvili hned na začátku, ale to bylo v době, kdy to bylo všechno zavřené, proto jsme chtěli tu místnost. Aby tady byla možnost, kde se scházet a mohou tam přijít i rodiče, kteří nejsou v naší skupině, protože my se známe přes facebook. Mít to trvalé místo, kam ti rodiče mohou přijít. My jsme to chtěli do konce roku, chtěli jsme vyzkoušet, zda to bude mít smysl.“

Ing. Holý – „mě zajímala ta právní subjektivita, s kým by byla podepisována smlouva? Byla by podepisována asi s paní .....?“

..... – „paní ..... se ze zdravotních důvodů nemohla zúčastnit.“

Ing. Holý – „tady jde jenom o ty odpovědnosti vztahy. Znamená to, že paní ..... by souhlasila s tím, že za vás ručí.“

..... – „jsme dospělí lidé a prostě mluvíte, nebudeme tam házet židlemi. Nepředpokládám, že by se tam mělo něco stát.“

Ing. Holý – „také jsem chtěl upozornit na to, že je rozdíl jednat se zapsaným spolkem, který je nějakým etablovaným spolkem, který má ve své činnosti popsáno, má nějakou strukturu, nějaký status.“

Mgr. Humlová – „také chci upozornit na ten právní problém, že s nezapsaným spolkem nemůže nikdo žádnou smlouvu uzavřít, ať placenou nebo neplacenou. Někdo to musí vzít na sebe s plnou



odpovědností. Já bych se jako fyzická osoba bála brát na sebe odpovědnost za lidi, z nichž některé znám a řeknu, že za ně tu odpovědnost vzít můžu a za lidi, které neznám. Ten základní problém je otázka té výpůjčky. Nebudu se zabývat tím, že pan Mgr. Král si osvojil návrh fyzické osoby a nemá k tomu od ní pověření, což je také problém. V tuto chvíli nedokážu vůbec posoudit, proč by se tímto zastupitelstvo mělo vůbec zabývat. Smlouvu v podstatě tak, jak je uvedeno v návrhu usnesení nelze uzavřít. Nemůžeme uzavírat smlouvu s někým, kdo ten návrh nepodal. Návrh na jakékoliv smluvní ujednání musí být od účastníka nebo jeho právního zástupce. Zastupitelstvo by se nemělo zabývat takovýmito marginálními pronájmy nebo výpůjčkami. To je skutečně zbytková zodpovědnost rady. Nemohu tento návrh skutečně podpořit. Chápu ty matky, jsou rozezlené na covidovou situaci, chtějí něco řešit. Upřímně řečeno si myslím, že se vrhly do něčeho, na co nemají ani právní sílu. Ale chápu je, že jim jde o jejich děti. Prostě já skutečně nevidím důvod, proč by se tím mělo zabývat zastupitelstvo. Já ten návrh nepodpořím mimo jiné právě proto, že jednáme o zprostředkovaném návrhu, který není podložen žádnými právními kroky.“

Mgr. Brožíková – „já to všechno chápu, všechny nás to semlelo, covidová situace atd. Hovořila jsem s matkami, když za mnou byly a vysvětlovaly jsme si ty pozice. Část společnosti měla nějaký názor, další část společnosti také nějaký názor. Ten většinový názor byl takový, že my jsme na městě řešili stížnosti ve smyslu toho, že rodiče si stěžovali, že jejich děti, které chodí s někým do třídy, tak ti spolužáci nenosí roušky. Váš názor byl opačný. Je to vaše právo se nějak scházet a nějakým způsobem konat. Ale bohužel tak, jak to říkala Mgr. Humlová, tohle je nehratelné tady tudy.“

Mgr. Vaverková – „já si troufám říci, že jsme tuto problematiku, která má více aspektů (právní, sociální, politické) probrali hore dolem. My jsme i jednoznačně chtěli zmínit, že by tohle byl opravdu „nebezpečný“ precedent i proto, že ty zasedací místnosti užívají i neziskové organizace, které plně respektují naše pravidla, zásady, směrnice, které město v rámci hospodárného a transparentního nakládání se svým majetkem má v platnosti, má je zřízené, má je sepsané. Je opravdu nutné upozornit, že bychom v žádném případě nikdy nepřekazili někomu, kdo je oprávněn vystupovat, jednat, je právně způsobilý, aby s námi uzavřel řádnou smlouvu v souladu s tou avizovanou směrnicí z roku 2011, tedy za částku 185,00 Kč/hod.“

Mgr. Konvalinka – „dámy ve vši účtě, opravdu nemyslím to jakkoliv zle, to co řeknu. Skutečně si myslím, že by bylo nejlepší v tuto chvíli, když je to v rozjezdu ty vaše aktivity, jít nějakým jednodušším způsobem (do nějaké kavárny, do dětského centra). Paní, která vede to dětské centrum v ulici Bratří Čapků je velmi vstřícná. Myslím si, že by vám určitě v tomto vyhověla. Pokud vám to bude společně fungovat a pokud ta členská základna bude třeba větší a bude to mít nějaký smysl pro vás, tak v areálu Nového rybníka bude od příštího jara rodinné centrum a to bude přesně ten prostor, kde se lidé, kteří mají takové zájmy (jako vy) budou moci scházet. Nemohu bohužel podpořit ten návrh Mgr. Krále z formálních důvodů. Ale vaši aktivitu nijak neodsuzuji a věřím, že si poradíte i bez nás, minimálně v začátku.“

Mgr. Král – „některé příspěvky jsem nepochopil, ale to asi není podstatné. V podstatě by se to dalo rozhodit tak, pokud někdo chce, tak hledá cestu jak ano, pokud někdo nechce, tak hledá důvody proč ne. Akcentovat to, jestli spolek existuje nebo neexistuje, zdá se mi to skoro na úrovni trapnosti, ale to já dál rozporovat nechci. Jestli mám právo předložit materiál, když nemám projednáno? Jako zastupitel mám právo tady vystoupit v zájmu občanů Příbrami, protože jsem přesvědčen o tom, že je to pro dobro věci. Váš příspěvek paní kolegyně, považuji opravdu za příspěvek na hraně trapnosti a dál no comment. Zastupitelstvo města je nejvyšší orgán města, a pokud jeden zastupitel má pocit, že se neděje něco tak, jak by mělo, tak ten zastupitel má právo a zároveň povinnost na to reagovat. Já ten návrh usnesení tedy změním. To slovo pověřuje a nepověřuje, když mi tady bylo řečeno, jak je to formálně špatně připraveno, tak navrhuji změnit: ZM ukládá radě města jednat o možnosti bezplatné výpůjčky atd.“

Mgr. Konvalinka – „včetně uvedení osoby .....?“

Mgr. Král – „nevidím důvod, proč ne.“

Mgr. Humlová – „pane magistře, Vy jste mě vůbec nepochopil. Já mluvím o tom, jak se dělají právní závazky. Právní závazky nemůže někdo dělat bez pověření za jinou osobu. Sám za sebe si mohu dělat, co chci. Předkládat návrhy jaké chci. Ale nemohu to dělat jako právně závazný krok za někoho, kdo mi k tomu nedal plnou moc. To byla ta moje hlavní připomínka, že jednáte za paní ..... . Prostě ten Váš návrh je právně neproveditelný, proto jsem se vyjadřovala tak, jak jsem se vyjadřovala. Já těm matkám rozumím i jim fandím, že chtějí něco změnit. Otázka je, jestli tedy si neukously moc velké sousto a nechtějí v Příbrami řešit celostátní politiku. To není předmětem tohoto jednání. Právní závazky a výpůjčka je právní vztah, to snad pane magistře nezpochybníte, musí být dělány právním způsobem.“

..... – „ta výpůjčka, pokud by na to nějak došlo na projednání radou, ten závazek by vznikl mezi městem a mezi dámami nebo někým od nich. Vůbec nevzniká žádný závazek mezi Mgr. Králem. Nebo že by je Mgr. Král zastupoval. Jak jsem pochopil, tak Mgr. Král chce znovu vrátit do hry to projednávání v radě. To není žádný právní závazek, jenom jakoby vůle zastupitele ve prospěch občanů.“

Ten závazek vznikne nebo nevznikne (až potom) pokud by se k tomu rada případně nějak nově postavila.“

Mgr. Konvalinka – „to máte pravdu. Pan Král si pouze osvojil přání občana a tady ho jako zastupitel zcela právem předložil. Ale potom už jsou tam problematické jiné konsekvence, o kterých hovořila Mgr. Humlová. Já požádám o odpověď paní Mgr. Humlovou.“

Mgr. Humlová – „pane starosto, vystihl jste to naprosto dokonale, já nemám co dodat.“

..... – „omlouvám se, ale nerozumím tomu. Mohu Vaším prostřednictvím, pane starosto, zeptat se paní Mgr. Humlové?“

Mgr. Konvalinka – „nebývá zvykem, aby občan takto interpeloval zastupitele. Ale dobře, prosím.“

..... – „rád bych pochopil tu situaci, ten problém. Jaký závazek pan Král činí jménem někoho, od koho nemá pravomoc? Podle mě ten případ tady není.“

Mgr. Konvalinka – „nikde není definováno, že osoba uvedená v návrhu usnesení (paní ....., bytem .....) dala jakýmkoliv způsobem panu Králi mandát k tomu, aby on ukládal radě města, aby s ní uzavřela smlouvu. To je ten problém.“

..... – „to uzavření smlouvy by proběhlo s paní ....., Pokud by ona změnila názor nebo by se jí to nelíbilo, tak byste s ní nemohli smlouvu podepsat.“

Mgr. Konvalinka – „já se obávám, že se motáme v takovém prazvláštním kruhu. Poprosím paní Mgr. Humlovou, aby to ještě jednou uvedla.“

Mgr. Humlová – „každý právní vztah má dva účastníky (navrhovatele a příjemce). Navrhovatelem nemůže být bez plné moci nebo bez pověření nikdo jiný než sám účastník té smlouvy. Návrh skutečně zní na to, aby se radě města uložilo, že má uzavřít smlouvu o výpůjčce. Smlouva o výpůjčce je právní dokument. Já tady nebudu řešit otázku toho, jestli skutečně bezplatné užívání městu žádné náklady nenese, to je druhá věc. A je to v tomto případě pro mě marginální záležitost. Ale rozhodující pro mě je, že návrh zní na to, aby radě bylo uloženo, že má uzavřít smlouvu s paní ....., To je věc, která je pro mě (jako pro právníka) prostě nepřijatelná. Proto jsem o tom mluvila, že pro to takto nemohu zvednout ruku. Právní vztahy mají určitou právní kulturu, která se musí dodržovat. Když se to nedodrží, tak jsou tyto smlouvy neplatné. Nebudeme se tady přeci dohadovat o tom, že budeme uzavírat nějaké neplatné smlouvy.“

..... – „tady to jakoby chápu. Ale jednak ten návrh byl změněn. A jednak pokud tady někdo z dam nebude chtít tu výpůjčku uzavřít, tak nevznikne žádná neplatná smlouva.“

Mgr. Švenda – „já se domnívám, že ten současný návrh Mgr. Krále hlasovatelný je. Pan Mgr. Král navrhuje uložit radě, aby jednala o možnosti bezplatné výpůjčky. Za mě je to v pořádku a já to takto podpořím. Jde tady jenom o to, zda na konci toho jednání najde rada shodu s těmi zájemkyněmi nebo ne. Tady žádné neplatné právní akty zatím nenastávají. To je v kompetenci rady. Pan Mgr. Král v rámci svého zastupitelského mandátu to napravil, takže hlasovatelné za mě to je.“

JUDr. Říhová – „vidím, že Mgr. Humlová a pan Mgr. Král mluví prakticky o něčem trochu jiném. Pan Mgr. Král mluví o tom, že rada města by měla jednat o uzavření smlouvy, což si myslím, že není asi žádné neprávní jednání, pokud tedy paní ..... má o uzavření smlouvy zájem. Paní Mgr. Humlová zase opakuje něco jiného, že není možné uzavřít smlouvu s někým, kdo ji nechce. Takto bychom to mohli hodnotit do aleluja. Každý ten pohled je pojatý jenom z toho svého zorného úhlu a je to několikrát opakováno. Myslím si, že to, co řekl pan Mgr. Švenda je namístě. Návrh hlasovatelný je, nechť je uloženo radě města jednat o uzavření smlouvy s paní ....., Pokud paní ..... řekne, že se nikdy o žádné nebytové prostory nezajímala, tak tím půjde celá věc ad acta. Pokud paní ..... řekne ano, já jsem se zajímala a nevyšlo to, tak nechť se s ní o tom jedná. O nic jiného nejde.“

Mgr. Brožíková – „já se tady musím zastat paní Humlové. Možná, že je to o tom, že došlo k nedorozumění. Pan ..... se ptal na původní znění textu. Mgr. Humlová to vysvětlovala. Pan Král mezitím změnil text návrhu usnesení a ten už je hlasovatelný.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle pozměněného návrhu Mgr. Krále: ZM ukládá radě města jednat o možnosti bezplatné výpůjčky jednacím místnosti, která se nachází ve 2. nadzemním podlaží vlevo ve 2. pavilonu v levé části areálu v Příbrami VII, Žežická 193, mezi městem Příbram jako půjčitelem a vypůjčitelem – ....., bytem ....., s tím, že místnost bude využívána 1x za 14 dní, s prvním termínem určeným dle domluvy s vypůjčitelem po schválení uzavření smlouvy radou města, vždy od 16:00 hodin do 18:00 hodin, a to až do konce roku 2021. Úklid zasedací místnosti bezprostředně po skončení akce zajistí vypůjčitel.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM u k l á d á

radě města jednat o možnosti bezplatné výpůjčky jednacích místností, která se nachází ve 2. nadzemním podlaží vlevo ve 2. pavilonu v levé části areálu v Příbrami VII, Žežická 193, mezi městem Příbram jako půjčitelem a vypůjčitelem – ....., bytem ....., s tím, že místnost bude využívána 1x za 14 dní, s prvním termínem určeným dle domluvy s vypůjčitelem po schválení uzavření smlouvy Radou města, vždy od 16:00 hodin do 18:00 hodin, a to až do konce roku 2021. Úklid zasedacích místností bezprostředně po skončení akce zajistí vypůjčitel.

hl. pro 9 proti 2 zdrž. 12  
nehlasoval 1

Návrh nebyl přijat.

## **28) Žádost o individuální dotaci TJ Sokol\_ Stavební oprava ohradní zdi**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vesecká.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Svatopluk Chrastina – ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Vesecká – žádá o podporu této individuální dotace. „Všichni asi víme, jak to vypadá v Zátíší. Město svoji část opravilo. Nicméně ta zeď je tam ve špatném stavu, lidé tam procházejí, trenéři se tam věnují dětem v odpoledních hodinách. Bohužel to není úplně správný stav. Sokol si udělal projekt na opravu, ale bohužel do toho vstoupili památkáři, protože je to v ochranném pásmu kostela sv. Jakuba. Celý komplex sokolovny a hřiště je památkově chráněn a v tu chvíli se to mnohonásobně navýšilo. My bychom rádi tímto projekt podpořili a poskytli podporu. Myslím si, že je to akce, která si podporu města zaslouží a bude to tam hezké zase na spoustu let.“

Mgr. Konvalinka – „já to vidím jako dobrou věc, někomu pomoci finančně tak, aby se po té vizuální a technické stránce trochu změnil a zlepšil stav města. Dnes ještě v rámci porady starosty jsme jednali o tom, že ta alokace na tom prvku OŠKS je jakoby vyčerpávána. A tím kdybychom použili ty prostředky z té kapitoly 777, tak bychom mohli zabránit financování dalších individuálních dotací. Proto jsme se s panem 1. místostarostou a paní místostarostkou dohodli na tom, že to budeme směřovat tak, aby těch případně schválených 300 tis. Kč šlo z rezervy města. Abychom ty prostředky, které jsou alokované na ty individuální dotace, ponechali disponibilní pro případně další žadatele. V každém případě to nepůjde z kapitoly OŠKS.“

Mgr. Švenda – „to přidělení dotace také velmi rád podpořím. Mám radost z toho, že jsme se posunuli oproti minulému období, že můžeme investovat do cizí zdi. Tím narážím, že v minulém volebním období jsme měli velký problém podpořit opravu hřbitovní zdi na Březohorském hřbitově. Nicméně, to je doba dávno minulá. Jsem rád, že tady asi bude panovat konsensus na tuto podporu. My jsme se s panem Chrastinou potkávali ohledně této zdi v minulém volebním období a domlouvali jsme nějaký společný postup realizace. Město svou část zdi opravilo. Sokol bohužel ne. Nevím, jak to pokračovalo minulé roky. Určitě si to místo zaslouží, aby tam byla pěkná nová zeď, protože je to tam velmi nehezké.“

Mgr. Konvalinka – „ano, hřbitovní zeď je opravená, došlo k dohodě. A teď bude opravená i zeď u sokolovny.“

Ing. Holý – „já jsem také rád, že to mohu podpořit. Chtěl bych tady ještě ukázat na jednu věc, která se vztahuje k tomu minulému bodu. To je strašně hezká část města, krásný kus veřejného prostoru, který zejména v této covidové době vypadá tak, že na jedné straně té zdi běhají jedny děti a na druhé straně v tom parčíku běhají druhé děti. To se mi strašně líbí. Jsem rád, že město nechápe ten veřejný prostor tak, že je rozdělen na náš a cizí. Ale že se snaží nějakým způsobem komunikovat i s majiteli veřejného prostoru, který je soukromý, a byl bych rád, kdyby u toho takto zůstalo. U té kašny se nám nelíbila ta konkrétní úprava, kterou soud navrhoval. Ale bavili jsme se o tom, jak tuto část veřejného prostoru vyřešit tak, aby i v tomto místě byla kašna, která bude funkční a město by o to mělo stát.“

Antonín Schejbal – „jedna věc je ta, že dojde ke zkrášlení této části města Příbram, která je v každém případě bohubíhá. Další věc je, že bychom neměli zapomínat na to, jaký přínos v celé své šíři Sokol pro

náš stát měl a jaký v současné době přináší těch několik set cvičenců, kteří tam v současné době cvičí. I pan prezident Masaryk říkal: „nebýt Sokola, nebylo by legií, nebýt legií nebylo by republiky.“ V každém případě bych Sokol Příbram podpořil.“

Ing. Buršík – „také jsem pro schválení dotace. Pokud jde o prvek rezerva starosty, tak bychom v tom usnesení hlasovali tak, že kap. 777-OŠKS (prvek individuální dotace) by byla nahrazena kap. 741-OE a prvkem rezerva starosty. Jsem pro, abychom hlasovali celou částku z této rezervy, protože žádosti o individuální dotace nám budou přicházet pravděpodobně ještě na podzim, tak abychom měli z čeho případně schvalovat další individuální dotace.“

Mgr. Konvalinka – „jedná se o pozměňující návrh pana místostarosty oproti tomu, co je tady navrženo. Jde tedy pouze o změnu kapitoly, z které bude případná dotace financována. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Buršíka: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 300.000,00 Kč pro subjekt Tělocvičná jednota Sokol Příbram, Gen. R. Tesaříka 162, 261 01 Příbram I, IČO 42726077, na projekt s názvem „Stavební oprava ohradní zdi“, a to z kapitoly 741-OE Ostatní, prvek č. 660 (rezerva starosty), za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy se subjektem Tělocvičná jednota Sokol Příbram, Gen. R. Tesaříka 162, 261 01 Příbram I a dále jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č. 636/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 300.000,00 Kč pro subjekt Tělocvičná jednota Sokol Příbram, Gen. R. Tesaříka 162, 261 01 Příbram I, IČO 42726077, na projekt s názvem „Stavební oprava ohradní zdi“, a to z kapitoly 741-OE Ostatní, prvek č. 660 (rezerva starosty), za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Tělocvičná jednota Sokol Příbram, Gen. R. Tesaříka 162, 261 01 Příbram I, IČO 42726077, o poskytnutí dotace ve výši 300.000,00 Kč na projekt „Stavební oprava ohradní zdi“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

## 29) Různé

Mgr. Švenda – „v rámci projednávání bodu o hospodaření města došlo ze strany pana místostarosty Ing. Buršíka k nepravdivé argumentaci, takže bych si dovolil se proti tomu ohradit. Pane místostarosto, já jsem tušil, že někdy ty argumentační souboje mezi námi nejsou korektní a to proto, že si dovolíte manipulovat s pravdou. To se bohužel v tomto případě stalo. O to více mě to mrzí, že jste mě tady označil jako někoho, kdo ohrožuje lidské životy. Důležité je, abyste se seznámil s tím, jaký materiál jsem

předkládal v květnu roku 2018 na radu města, která jej schválila a zadala veřejnou zakázku na zpracování posudku na stav mostních konstrukcí. Vy jste měl okamžitě po nástupu na radnici tento materiál k dispozici, a kdybyste ty téměř tři roky využil tak, jak je zdrávo, tak dneska jsme ty nejhorší mosty měli opravené a nevystavoval jste občany města dalšímu riziku. Ty další argumenty, které také nepovažuji za férové (nekoupení konviček na chatu Granit, také byste se měl přesvědčit o tom, že to není pravda), tak ty ponechám stranou. Ale tohle prosím važte, já jsem předkládal na radu města návrh. Ty prohlídky mostů se neodehrávaly od roku 2002. Já jsem s tím započal, Vy jste mohl pokračovat. Ale hmatatelný výsledek zatím žádný nemáme.“

Ing. Buršík – „pokud jde např. o most na Rynečku, tak na ten posudek nebyl. Je extrémně vytěžovaný, je to úplně nejhorší most. A posudek pokud jste nějaký zadal, tak byl nedostatečný, my jsme museli nechat zpracovat posudek úplně nový. Hrozilo, že ten most úplně zavřeme, protože už několik let byl v naprosto dezolátním stavu. Určitě jste si všiml, že je vlastně vyparkováno. Většina aut, která parkovala na tom mostě, tam parkovat nesmí. My máme vypracovaný detailní posudek na statickou a dynamickou vytiženost toho mostu, která říká v jak dezolátním stavu je. Pokud by výsledek toho vašeho posudku (o kterém já pochybuji, že existuje) obsahoval tyto informace, tak by už dávno bylo vyparkováno na tom mostě a už dávno by se jednalo (jednalo by se mnohem dříve).“

Mgr. Švenda – „doplňte si informace o tom, co město Příbram zadávalo, co dostalo k dispozici, do kdy byl termín realizace. Měl jsem podezření na to, že mosty jsou v nedobrému stavu. Přesvědčil jsem kolegy, předložil jsem na radu města, zadala se zakázka a tu byste měl mít na stole. Její plnění bylo v okamžiku, kdy už jste měl v kompetenci toto Vy. Jenom poprosím, nejdříve si nastudujte informace a pak se snažte v rámci našeho argumentačního souboje používat ty informace správně a nemanipulovat s pravdou.“

Mgr. Humlová – „v poslední době jsem dost přemýšlela o informacích, jaké zakázky se nám dostávají na ÚOHS. Dnes o tom mluvil pan starosta. To, že ÚOHS zatím nikdy neshledal žádné pochybení, to hovoří o jednom, město má dobře nastavené mechanismy, jak se zakázky vybírají. Ale měli bychom si uvědomit jednu věc, nikdy nelze drobnou chybu (např. špatně spočtený termín pro uzavření smlouvy) vyloučit. Chtěla bych vyzvat toho, kdo to na ÚOHS dává, aby se sám nad sebou zamyslel. Pokud se jedná o veřejné zakázky, které jsou hrazené z rozpočtu města, tak by se nic nestalo i kdyby nám to ÚOHS zrušil, udělala by se dohoda o narovnání a jelo by se dál. Nic by se nestalo. Ale právě ta poslední zakázka na nízkoprahové centrum je zakázka dotační. Ten dotyčný by si měl uvědomit, že v rámci jeho nějakého spravedlivého boje nevím za co, by se mu mohlo povést shodit dotační zakázku a tím by poškodil všechny obyvatele města. V případě, že ÚOHS zruší dotační zakázku, příjemce vrací celou poskytnutou dotaci Ministerstvu financí a k tomu Ministerstvo financí předepisuje minimálně 50% sankci a většinou netroškaří a ta sankce bývá 100%. Vezmeme si dotační titul, kde jsme dostali 10 mil. Kč a došlo by skutečně k takové chybě a my bychom zaplatili Ministerstvu financí z městského rozpočtu minimálně 15 mil. Kč spíše 20 mil. Kč, ty by nám potom chyběly třeba na chodníky, na školky. Prostě byly by to vyhozené peníze. Byla bych ráda, aby si ten dotyčný občan, který má tu potřebu posílat kdeco na ÚOHS, tohle dobře rozmyslel, protože by se skutečně mohlo stát, že jenom díky tomu, že toho děláme opravdu hodně a může dojít k drobné chybě, tak by se mu mohlo povést shodit dotaci a doplatí na to všichni občané tohoto města. Ať si ten dotyčný občan srovná se svým svědomím, jestli jeho tzv. boj za spravedlnost a za regulérnost výběrového řízení, skutečně má tak velkou finanční hodnotu. Každý má právo napadnout, co považuje za nutné. Ale pokud se skutečně někdo naváží do dotačních projektů, tak by si měl předem rozmyslet, jestli tím ve skutečnosti nechce město poškodit. Já občas na ta výběrová řízení chodím, tak vím, jak perfektně to oddělení veřejných zakázek funguje, jak mají všechno připravené, 100x zdokumentované. Když je tam jakákoliv pochybnost o čemkoliv, tak se vždycky vyzývají uchazeči k vysvětlení. Nepouští se nic, co je jenom trochu pochybné. Ale prostě chyba, lidský faktor se nedá nikdy vyloučit. Já bych vyzvala toho občana, aby se zamyslel nad tím čeho vlastně těmi podáními na ÚOHS chce dosáhnout. Chci se omluvit, ale vzhledem ke svému zdravotnímu stavu odcháším.“

Mgr. Konvalinka – „osobně děkuji za tento Váš příspěvek, protože bych si dovolil podepsat všechno to, co bylo řečeno.“

Mgr. Král – „mám připravené tři okruhy otázek. Nejdříve se budu držet okruhu školství, který jsem si pracovně nazval jako budoucnost Gymnázia pod Svatou Horou. Zaznamenal jsem informaci, pane starosto, že jste uspořádal schůzku se zástupci příbramských škol o budoucím vývoji školství ve městě Příbrami a s tím také souvisela možnost využití prostor pro Gymnázium pod Svatou Horou. Zároveň ve zprávách minulý týden zaznělo (dle tiskové mluvčí), že zájem církve o případné provozování Gymnázia pod Svatou Horou je novinkou. Mám konkrétní otázky přímo na Vás, pane starosto. Mohu sdělit, že církev, která by byla ochotna být zřizovatelem gymnázia, opravdu toto deklarovala. Já jsem dokonce u těch jednání byl. Kromě této deklarace bylo sděleno, že i určitě nepůjde proti zájmům města. Tato skutečnost je tedy důvodem k možnému přehodnocení budoucnosti využití příslušných prostor. Já když jsem se Vás v úvodu ptal - proč nezkusit najít pokračovatele, jiného zřizovatele, tak jste mi odpověděl, že

minimálně je to věc k zamyšlení a dost možná k vyzkoušení. To jsme mluvili o privátním zřizovateli, v poznámce byla i církev. Pane starosto, jste ochoten uvažovat o tom, že by v objektu města existovalo církevní gymnázium?“

Mgr. Konvalinka – „tak mám odpovídat takto přímo. Ono to ani není o tom, jestli starosta je nebo není ochoten uvažovat o tom, zda by tam to církevní gymnázium mohlo být. Ono je to o tom, že jakýkoliv jiný zřizovatel než je krajský úřad, ať už by to bylo město nebo církev nebo kdokoliv jiný tak, aby dostal souhlasné stanovisko od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, tak to ministerstvo musí nejprve dostat souhlasné stanovisko od kraje s tím, že kraj souhlasí s tím, aby bylo zřízeno gymnázium zřizované někým jiným, než je kraj. Dle mých dostupných informací, které si dovolím považovat za platné, tak šance na to, že kraj dá souhlasné stanovisko, je bohužel nulová. Já se v tuto chvíli domnívám, byť se církev k tomu staví kladně (já mám informace, že to spíše nevylučuje), tak to spíše než na neochotu města poskytnout budovu narazí na to, že kraj nedá souhlasné stanovisko k tomu, aby byla škola zřízena nějakým jiným subjektem. Ale vězte, že to až tak úplně nezáleží na starostovi, co by si starosta přál a nepřál.“

Mgr. Král – „já ten popis, který tady teď deklaruje samozřejmě znám. Přesně vím, jak ta procedura je. Ve své podstatě to říkáte správně. Nicméně Vy jste to uchopil za ten konec - předpokládám, že s krajem nebude žádná řeč, tak dopředu řekneme, ono bude lépe, když si s tím naším objektem poradíme nějak jinak. Je to takový ten krok dopředu. Tenkrát jsme se na tom shodli, že existují různé varianty a znovu se odkážu na to naše únorové zasedání zastupitelstva. Druhá otázka souvisí s tím, co jsme si tady řekli. Kdy a v jakém okamžiku jste Vy a vedení města (rada města) dospěli k tomu, že uvedené prostory jsou zapotřební pro základní školství? Takto to bylo deklarováno před 14 dni, aniž jsme předjímal, jak ten kraj bude nebo nebude reagovat. Kdy a v jakém okamžiku jste k tomu dospěli?“

Mgr. Konvalinka – „já se obávám, že to nejde úplně přesně datovat. Dost velkou a významnou úlohu v tom sehrálo to setkání s řediteli základních a středních škol, na kterém se v celé té nahotě toho problému ukázalo, co vlastně řešíme. Já jsem od začátku tvrdil, že to slučování gymnázií není správným krokem. Navíc ta výsledná podoba, kterou ta tzv. optimalizace má, já považuji za doslova příšernou. Zachování osmiletého a šestiletého oboru a naopak redukce toho čtyřletého je naprostým nesmyslem a něčím, co bude mít dvojí negativní vliv na školství v našem městě. Zaprvé (a na tom se shodli ředitelé základních škol) bude zachován fenomén toho odlivu talentů z toho druhého stupně základních škol. Rodiče budou ve větší míře usilovat o to, aby se jejich děti dostaly na to gymnázium dříve než v tom devátém ročníku. Teď se dostáváme k tomu druhému problému a to je, že bude zásadním způsobem redukována kapacita čtyřletého oboru, pro který se rozhodují rodiče dětí, které se profilují až v tom věku pozdějším. Tohle já osobně považuji za obrovskou chybu, která jde ještě nad rámec té původní chyby slučování těch škol. Kraj o tom sloučení rozhodl navzdory všem protichůdným hlasům. Faktem zůstává (a shodneme se na tom s kolegy), že v celém tom problému byl překročen horizont události (bod, ze kterého už není v tuto chvíli návratu). Ještě nějakou dobu po tom rozhodnutí se vedla jednání. Já jsem je vedl také. Vedla se jednání o tom, zda by gymnázium nemohl zřizovat někdo jiný než kraj. Byli jsme ve hře my, církev. Církev se navzdory očekávání k tomu nepostavila úplně odmítavě. Nemůžeme mluvit o tom, že by z toho byla úplně nadšená, ale zvažila by to a úplně se tomu nebrání. Zásadním fenoménem je to, že ke vzniku střední školy zřizované někým jiným než krajem musí dát kladné stanovisko Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. A pro něj je základním podpůrným dokumentem stanovisko kraje. Já tady s více než 100% jistotou vím, že to stanovisko bude vždycky negativní. Už tady bylo naznačeno, že v předminulém týdnu na radnici proběhlo setkání ředitelů základních a středních škol. Obecným závěrem z toho multidisciplinárního setkání odborníků z veřejnosti bylo konstatování, že když už k tomu sloučení došlo, tak je potřeba toho využít ku prospěchu. Někakým způsobem z toho vytěžit. Tzn. v podstatě dvě věci, které jsou teď ve hře. Uvolní se budovu využít pro navýšení kapacity základní školy. Máme modely demografického vývoje a v tuto chvíli jsme na limitu nějaké udržitelnosti míst na základních školách. Do budoucna nám ty základní školy nebudou stačit. To je jeden z výstupů z toho setkání. Druhý výstup, to je úkol pro vedení města, v podstatě pro mě a to je tlačít na Středočeský kraj, aby věnoval více pozornosti a hlavně peněz a prostředků do těch ostatních středních škol, které tady v Příbrami fungují tak, aby byl naplněn ten původní deklarovaný názor pana radního Váchy o tom, že když se tady bude optimalizovat, tak se naopak přidají peníze těm ostatním školám, aby tu kvalitu té výuky mohly poskytovat. Já jsem přesvědčen o tom, že jsme skutečně v době, kdy to ještě šlo, tak jsme vykonali všechno pro to, abychom sloučení gymnázií zabránili. Vy jste v tom konal, pane magistře, vidím paní [REDAKCE], která byla velmi aktivní, studenti pro to udělali všechno, psaly se petice. Kraj rozhodl tak, jak rozhodl. Prostě neuspěli jsme, tu bitvu jsme prohráli. Máme nějakým způsobem rozdané nové karty, s kterými musíme hrát tu nejlepší hru, kterou dokážeme.“

Mgr. Král – „děkuji za odpovědi. U základního školství je potřeba ještě zmínit jednu věc, protože ten objekt gymnázia bude ještě 4 roky k nepoužití pro obec. Tam já si vůbec nedokážu představit, jak

chceme řešit předimenzovanou kapacitu, poptávku na první stupeň na základních školách, když tam ještě 4 roky bude fungovat Gymnázium pod Svatou Horou. Ta budova v tuto chvíli neřeší vůbec nic. Já jsem rád, že jste zmínil paní předsedkyni ..... Byl bych velice rád, jestli by paní ..... mohla vystoupit, má nějaké poznatky k tomuto bodu. Požádal bych Vás, zda by mohla vystoupit s nějakými otázkami, protože předpokládám, že kolegové, kteří budou hovořit po mně, půjdou tematicky někam jinam.“

Mgr. Konvalinka – „samozřejmě paní ..... umožním vystoupení, ale až v následujícím bodě, tzn. diskuse, interpelace (v bodě, který je určen pro veřejnost).“

JUDr. Říhová – „chtěla bych vás poprosit o to, kdybyste při tom poslouchání zapomněli na to, že to říká někdo, kdo tady sedí za Šanci pro Příbram. Myslím si, že to, co tady chci uvést, by mohl uvést kdokoli, kdo je zvolen za jakýkoliv subjekt. To, co chci říci, je velmi důležité. Obrátili se na mě někteří rodiče žáků ze 4. základní školy tady v Příbrami. Je to ta škola, kde se jen shodou okolností nestala v minulých dnech velmi ošklivá tragédie. Slyšela jsem zprávy v médiích, kde bylo řečeno jedno bodnutí do ruky a jedno do nohy. Při tom prvním vyslechnutí jsem to trochu podcenila. Potom jsem viděla lékařskou zprávu toho pobodaného chlapce, který utrpěl sedm bodnožných ran o hloubce 5 cm. Přestavte si anatomii dvanáctiletého kluka, který není žádný řimbuch. Ten útočník ho musel bodat s nesmírnou razancí, bodat ho dlouhou dobu. Jedna z těch ran byla měččí, jenom 1,5 cm, ale ta mířila těsně pod oko. Ten pobodaný kluk, který chce být jednou mašinfírou, mohl přijít o realizaci svého snu, ale prakticky také o život, pokud by rány toho útočníka nevykryl židlí, mohlo to všechno dopadnout mnohem hůře. Představila jsem si, kdyby nebyl tak pohotový a nevzal si na obranu židli. Nebo kdyby ten dotýčný zaútočil proti nějaké dívčině. Asi by Příbram byla v médiích po všech negativních stránkách. Úplně ponechávám stranou odpovědnost občanskoprávní a možná trestněprávní odpovědnost školy za to, co se tam stalo. Jde o to, že rodiče žáků, kteří za mnou byli, tak nemají dostatek informací o tom, co se vlastně stalo. Nemají informace o tom jaká je role školy, jaká je role města (co do zřizovatele školy), jaké jsou úkoly a možnosti školy a města. Mně samotné dalo dost práce zjistit, co se vlastně stalo, jaké je pozadí a stejně nemám informace asi úplně komplexní. Tak si představte, jaké mají možnosti rodiče dětí, kteří se snaží zjistit nějaké informace. Já si myslím, že by rodičům měla být poskytnuta, co možná nejkompaktnější informace (rodičům dětí, kteří na tu školu chodí). Buď ze strany vedení školy, nebo což je možná ještě lepší ze strany vedení města. Míru dostatečnosti informací ponechám tady na rodičích, protože jsou to rodiče dětí, které posílají děti do školy za vzděláním a nikoliv proto, aby tam ztratily oko nebo nedej bože život. Vzhledem k závažnosti situace si myslím, že by bylo vhodnější, aby se té role informátora chopil někdo z vedení města. Na druhou stranu velmi oceňuji, jak vedení města zapracovalo na tom, že přimělo jednoho z rodičů toho útočníka, že dal souhlas s hospitalizací. Nemocnice ale není žádný detenční ústav. Ten útočník se může na základě jednoho podpisu (reverzu) vrátit do města. A to samozřejmě všechny rodiče dětí z té školy děsí. Děti se skutečně bojí, mají z toho noční můry, mají z toho traumata, která se hned tak asi nepodaří zvládnout. Celou situaci komplikuje ještě to, že ten útočník z nemocnice posílá spolužákům SMS různého obsahu. Já jsem názoru, že tady musí vedení města skutečně dosáhnout toho, pokud se vrátí do Příbrami, aby se vzdělával na jiné základní škole. Pokud se vrátí na tuto základní školu, tak tam pohoda a klid nebude. Jsem si vědoma toho, že kdyby tento chlapec nastoupil na kteroukoliv základní školu v Příbrami, tak řídící této základní školy z toho bude určitě radostí bez sebe, když by získal takového žáka. Ale snad má každá škola k dispozici nějaké prostředky jak toto zvládnout (od asistentů pedagoga počínaje). Nejsem odborník na školství, jenom chápu, jak jsou z toho vyděšení rodiče a jak jsou z toho vyděšení i ti žáci školy. Jsem názoru, že pokud by bylo zřejmé, že ten útočník bude přeřazen na jinou školu, a že se na tu 4. základní školu nevrátí, tak to bude asi to optimální, co je možné pro uklidnění dané situace dělat. Těm rodičům nejde o politiku, ale jde jim jenom o klid, o život vlastních dětí a o jejich zdraví. Pokud bychom k tomuto kroku nepřistoupili (nepřiměli některého z rodičů podepsat souhlas s přestupem útočníka na jinou školu), tak za této situace asi budou muset hledat jinou školu ti rodiče těch postižených dětí. Ale tím by se děti staly obětí 2x, ale to přeci nemůžeme dopustit. Při pátrání po tom, co se stalo, jsem se setkala s mnoha tvrzeními, že škola nic nezanedbala, že škola nic neporušila, že je tady díra v legislativě a metodice. Obávám se, že díru v legislativě my tady na zastupitelstvu a na radnici nevyřešíme. Patrně nevyřešíme ani tu díru v metodice. My musíme řešit těch 7 bodných ran v tom klukovi, aby už je nikdy nikdo neutrpěl. A to si myslím, že pro to musíme něco udělat. Legislativa a metodika je nad naše síly. Ale sedm ran to je hodně ošklivé. Já jsem názoru, že při tom všem musíme používat hlavně zdravý rozum a jistou dávku předvídavosti a obezřetnosti. Čili já Vás žádám, pane starosto, žádám vedení města, abyste to skutečně velmi důkladně projednali s řediteli škol (jejichž je radnice zřizovatelem), a aby všichni ředitelé udělali ne všechno, co můžou ale ještě více než můžou, víc než si teď dokážou představit. Abychom už tady neměli jiné dítě se sedmi bodnými ranami.“

Mgr. Konvalinka – jsem hrozně rád za to, co jste tady řekla.

Mgr. Král – chci vyjádřit námitku. Pokud v předcházejících příspěvcích mohli dotyční reagovat k tomu bodu, který se právě projednával, tak nevidím jediný důvod, proč jste řekli, že si paní [REDAKCE] počká až do diskuse.“

Mgr. Konvalinka – „předpokládám poněkud rozsáhlejší rozpravu v tomto smyslu a nechtěl jsem zbytečně nechat čekat vaše kolegy. Ve vši úctě, pane magistře, já jsem předsedající a myslím si, že toto je v mé kompetenci abych určil. Myslím si, že v diskusi bude poměrně dost velký prostor. Teď k příspěvku JUDr. Říhové, za který jsem osobně rád. Já samozřejmě vím o celém tom incidentu více (daleko více) než mohu říci. Byl jsem o tom informován, sotva se to stalo. Byl jsem v komunikaci s policií a se všemi zainteresovanými složkami. Já jsem byl ten, kdo dělal to, co by dělat neměl a možná ani nesměl. Já jsem volal, scházel jsem se, působil jsem tlakem na to, aby se nestala ta věc, že ten útočník se druhý den vrátí do školy. Tuto informaci jsem od policie měl. Udělali jsme pro to všechno, zkontaktovali jsme oba rodiče tak, aby dali souhlas s nějakou hospitalizací. Jsme připraveni i na to, když se ten kluk vrátí, měl by individuální výuku, nedostal by se mezi ostatní děti. Já mám informace o tom, že se do konce školního roku do školy určitě nevrátí. Škola jedná s rodiči v tom smyslu, aby přestoupil. Jsem rád za tu informaci o tom, že byla nedostatečná informace, to si prověřím. Zároveň škola dělala i mimořádné třídní schůzky s rodiči nejenom z té třídy, ale i s ostatními, aby s nimi probírala tu věc, aby to společně diskutovali. Pro mě je to takový úkol, s kterým si sice na první dobrou nevím rady, ale budu tady muset skutečně možná i sáhnout k nějakému přestoupení svých kompetencí v tom smyslu, aby se ty věci daly do pohybu. Aby ti ředitelé škol byli více obezřetní. Aby všechny ty instituce, které jsou do toho zapojeny (OSPOD, středisko výchovné péče, které tady hraje primární úlohu) spolu skutečně komunikovaly. Aby středisko výchovné péče předalo informaci OSPOD o tom, že bylo zaznamenáno určitým způsobem patologní jednání u klienta. K čemuž tady patrně nedošlo (k předání této informace). OSPOD skutečně nevěděl do poslední chvíle, že s tímto klukem je problém. Škola pečlivě všechno monitorovala a evidovala, každou tu písemku, na kterou ten kluk nakreslil něco ošklivého, tak viděli na středisku výchovné péče. Tohle všechno je možná jenom odůvodňování toho, že jsme vlastně nemohli nic udělat, že jsme tomu nemohli předcházet. Já si myslím, že teď je ta ideální doba se zamyslet nad tím, jestli opravdu ty metodiky, které tady jsou, jsou dobré a jestli bychom náhodou neměli trošičku vystoupit z komfortu těch metodik a nezačít se starat trošku více zodpovědně a trošku s větší důsledností. Měli jsme setkání s řediteli škol, byla tam policie a tohle tam zaznělo jako jasná mantra, dávat si větší pozor. To je zatím první výstup, který z toho jednání máme. Máme naplánovanou další schůzku, kde se budeme bavit o možném jakémsi hardwarovém zabezpečení těch škol, aby ti učitelé měli možnost třeba namátkově kontrolovat, zdali tam nejsou nějaké nebezpečné předměty apod. Ten problém rozhodně neusne, bohužel motivem k tomu je ta nehezká událost, která se stala.“

Mgr. Švenda – na úvod chce říci, že by klidně paní [REDAKCE] dal přednost, jestli je to takto v pořádku. „Ale pane starosto, nechám to na Vás, řídíte schůzi. Tak, jak to rozhodnete v tuto chvíli?“

Mgr. Konvalinka – „pokračujte prosím, ve svém příspěvku.“

Mgr. Švenda – „můj příspěvek, který se bude týkat kultury, se bude zdát možná ne tak významný, ale byl bych rád, kdybyste i jemu věnovali pozornost ve vedení města. Napřed chci poděkovat paní místostarostce, že mi poslala komunikaci s Uměleckoprůmyslovým museem Praha, která objasňuje ten vývoj okolo případné změny stále expozice Františka Drtikola. Dovolím si vyzvat paní místostarostku k tomu, aby se snažila do té expozice nezasahovat. Nebo nedovolit to panu řediteli Freibergovi a spíše se držet doporučení Uměleckoprůmyslového musea v Praze. To potvrdilo samozřejmě, že město Příbram má plně ve své pravomoci si tu expozici upravit podle svého. Nicméně je tady potřeba si říci, že by bylo velmi vhodné zabývat se i tím názorem, které ÚPM sdělilo, a do té expozice skutečně nezasahovat.“ Dále cituje část tohoto vyjádření. „Chci se zeptat, jak to vypadá s realizací původní obnovy ateliéru Františka Drtikola? Ta nemovitost je ve vlastnictví soukromých majitelů. Proběhla nějaká jednání s majiteli? A bude tam nějaká spolupráce města? Další dotaz se týká toho, jak jste spokojená s prací pana ředitele Freiberga od jeho nástupu doted?“

Mgr. Brožíková – „já jsem Vám poslala celou komunikaci, abyste mohl vhlédnout do toho, že skutečně ta galerie funguje s tím Uměleckoprůmyslovým museem Praha jakoby v pohodě. Součástí toho dopisu (který jsme odesílali) je text od pana ředitele Freiberga.“ Dále cituje část z tohoto textu. „Znamená to, že by se zachovala stálá expozice a v jiném sále by se konaly ty srovnávací výstavy. Jednání skutečně s Uměleckoprůmyslovým museem Praha bylo velice korektní a vstřícné. Pan Freiberg byl ten, který dokázal vést velice asertivní jednání s paní ředitelkou i s panem Vondráčkem. Co se týká dílny, která se nachází v soukromém domě, tak se jednalo o úvahu, ale ještě jsme s nimi nejednali, protože je to všechno na začátku. Chceme se tím zabývat, i kdyby to nešlo v těch původních prostorech, tak to udělat jako kopii té dílny jinde a jinak. Když jste se ptal na tu spolupráci s panem Freibergem, já vím, že je to komplikované, je to umělec. Ale ty myšlenky má a jak vede všechna jednání, protože on má zájem nejenom o to, aby ta galerie fungovala, on se ponořuje i do veřejného prostoru ve městě. Seznámil se s těmi lidmi, kteří se kolem kultury pohybují, funguje s nimi, jedná s nimi a hledá další a další vize, které



by mohl naplňovat, aby ta kultura dosáhla i z té galerie ven. Když byla doba covidu, tak vytáhl ven výstavu o veřejném prostoru. Bylo to velice působivé a mnoho lidí to chválilo. V současné době funguje pan ředitel ve skupině, kterou jsem si dovolila založit, pracovně se skupina nazývá „sochy“. Jedná se o umělecká díla, která jsou na území města Příbram. Bylo to i z podnětu pana Freiberga. Sochy ve veřejném prostoru jsou v různém stádiu zachování, některé jsou v horším stavu některé v lepším. Normálně to má na starosti Odbor správy majetku, ale oni nejsou ti, kteří by dokázali vyhodnocovat, která socha se má opravit dříve. Proto jsem si dovolila vytvořit širší pracovní skupinu, v které je kromě pana Freiberga, za kulturu paní Janoušková, za Odbor správy majetku paní Rotterová, pan architekt Profant a v neposlední řadě pan Velfl. Zároveň jednáme s paní Mottlovou z oddělení památek. Zajímáme se i o funerální díla, hledáme způsob, aby nám na hřbitově nechátraly hrobky, které nemají vlastníka. Pan Freiberg tam má velkou pozici, protože zároveň funguje kolem restaurátorů a je velice dobrým partnerem pro pana PaedDr. Velfla a pana architekta Profanta a posunujeme se dál. Další aktivitu, kterou dělá pan Freiberg (je tady skupina lidí, kteří vytvářejí a sbírají betlémy, jedná se o typické hornické betlémy) je vytvoření ve výhledové době stálé výstavy betlémů. Když se ptáte na tuto spolupráci, tak já nemám problém.“

Mgr. Švenda – „z této odpovědi jsem si odnesl, že tedy v tuto chvíli stálá expozice a její současná podoba není ohrožena. Že se v podstatě zabýváte tím návrhem Uměleckoprůmyslového musea v Praze a případně vlastně další exponáty budete vystavovat v jiném prostoru.“

Mgr. Brožíková – ani nebyla. Pokud by bylo bývalo něco takového, tak bychom to museli projednávat v radě města. To je velice závažná věc takováto stálá expozice. Hledáme jiný prostor a narážíme na jednu věc, že ta světlá výška těch jiných místností je horší a je tam nevhodné osvětlení. Ale cestu hledáme.“

Mgr. Švenda – „jsem rád, že to slyším a chválím to. Dovolím si ještě přidat takový námět na spolupráci. V minulém volebním období se opravovala kašna na náměstí 17. listopadu. Město tam spolupracovalo s Akademií výtvarných umění v Praze a s akademickým sochařem panem profesorem Sieglem. Ta spolupráce nějak pokračuje? Tu kašnu se nám tehdy podařilo opravit za velmi nízké náklady i díky tomu, že to byla de facto studentská práce pod dozorem pana profesora Siegla. Tady je cesta jak do budoucna mít nějaké výsledky a nevykládat za to významně velké peníze. Tady doporučuji, pokud nejednáte s akademií výtvarných umění, tak začít jednat, třeba se z toho zrodí další spolupráce. Za mě s tou kašnou byla velká spokojenost. Pan profesor Siegl se také chtěl účastnit pasportizace dalších soch ve městě.“

Mgr. Brožíková – „ta pasportizace pokračuje, máme skutečně už hotovo hodně. Lidé se ptají na umělecké dílo „Skaláry“, kde je kašna z Čile. Všechno to mapujeme, pasportizujeme. Kašna na náměstí 17. listopadu již byla opravována 2x. Příští rok se opraví i „Památník 1. světové války“ u Zámečku.“

Mgr. Švenda – „já vám v tom držím palce. Pokud máme v rozpočtu naplánovanou nějakou částku, tak vám přeji, aby se jí podařilo vyčerpat. Tak ať je to na našich sochách letos a v budoucnu vidět.“

Mgr. Král – „vrátím se k vyjádření pana starosty (na internetu) ohledně problému s ubytovny. Neporozuměl jsem, proč toto vyjádření není kromě médií uvedeno také přímo na webu města. Jako kdyby se na webu města smělo psát jen o pozitivních záležitostech a pozitivních věcech. Na úvod ocituji část z prohlášení pana starosty: „napříč vedení města jsme připraveni situaci řešit.“ Pane starosto, to je typická ukázka politické proklamace. Řeči se vedou a Vltava plyne dál. Příklad vyjádření, které k ničemu nezavazuje, jenom rychle je potřeba něco sdělit. To, že ubytovny představují problém, to tady víme všichni. A je to zřejmé už přinejmenším při vzniku dokumentu, který se nazývá „Strategický plán sociálního začleňování města Příbram pro roky 2018 – 2021“. V dokumentu je mimo jiné uvedeno, jako popis stavu v roce 2017: „v současné době působí v lokalitách z větší koncentrací sociálně vyloučených osob šest asistentů prevence kriminality“. V „Programu prevence kriminality města Příbram na rok 2020“ je uvedeno, opět cituji: „v současné době je jeden asistent prevence kriminality zaměstnancem Městské policie Příbram a jeden asistent je financován úřadem práce.“ Co říká o asistentech „Programu prevence kriminality města na rok 2020-2021“ nic. Kapitola o asistentech zcela zmizela. Kolik má město v současné době asistentů prevence kriminality a proč nejsou u ubytoven dostatečně vidět?“

Mgr. Konvalinka – „nevím, co je špatně na vyjádření když řekneme, že jsme připraveni to řešit. My skutečně jsme připraveni to řešit. Máme už v tuto chvíli vymyšlenou strategii, kterou chceme jít. Ta strategie bude možná pro někoho divočejší. Jsme schopni si vzít příklad i z měst, která tuto problematiku řešila i před námi (např. Kladlo). Špatně by bylo, kdybych do toho článku napsal, nevíme si s tím rady. Nevíme, co s tím budeme dělat. To jsem neřekl. Já jsem řekl, že jsme připraveni to řešit a řešit to budeme a poměrně dá se říci razantním způsobem. Co se týká těch asistentů prevence kriminality, tak to naráží na to, že ti byli zpravidla vždycky financováni na platformě společensky účelných pracovních míst z úřadu práce. Úřad práce toto v posledních letech stále méně a méně podporuje. Těch asistentů je méně a méně. V tuto chvíli máme dva asistenty. Nemyslím si, že kdybychom měli více asistentů, že by to významnou měrou přispělo k tomu, že by na ubytovnách byl

klid. Ubytovny jsou neustále pod dohledem městské policie, která tam samozřejmě nemůže být 24 hodin, sedm dní v týdnu. Ale tak, jak mi přicházejí ty svodky a ty úřední záznamy, tak skutečně je tam několik řešených událostí každý den. Na ubytovny si skutečně dáváme pozor a monitorujeme, co se v nich děje. Nemyslím si, že by to větší zaměstnávání asistentů prevence kriminality jakýmkoliv způsobem změnilo. Navíc nejsou lidi, málokdo se hrne na pozici asistence prevence kriminalita za minimální mzdu.“

Mgr. Král – „já to nechci rozporovat. Já jsem si vědom toho podstavu. Ale mně to jenom připomíná takové ty deklarativní věci, kdy jsme viděli v médiích Vás a pana místostarostu, jak neohroženě bojujete s nelegální reklamou. Naprosto v pořádku, je to nešvar, který opravdu nelze tolerovat. Ale, pane starosto, ta reklama na rozdíl od některých hlučných a nepořádkumilovných obyvatel ubytoven nikoho neruší. Nechci tady vyjádřit dojem, že Král řekl, že podporuje nelegální reklamu. Je to otázka priorit, a že bychom měli se stejnou důsledností nastoupit na věci, které opravdu hoří. Proč už dávno se to se 100x větší intenzitou neřeší na těch ubytovnách. Já vím, že tady mluvíte o tom podstavu. Ale já když tady vidím městskou policii, které si vážím, jak ve dvou ve třech chodí a jak srdnatě dávají papírky za stěrače u špatně zapakovaných aut. V pořádku, ať se toto řeší. Ale my dnes nemůžeme prostě tady ze všeho se zabírat tímto, když na Čertovém pahorku se děje, co se tam děje. Já vyzývám radu města, aby na zářijové zastupitelstvo předložila konkrétní proveditelné kroky s návrhem opatření na situaci kolem ubytoven.“

Mgr. Konvalinka – „Vaši výzvu akceptuji. Nikdo se do tohoto bodu nehlásí, rozpravu ukončuji.“

### 30) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „žádám paní [redacted], aby vystoupila se svým příspěvkem.“

[redacted] – uvedla, že žádala pana starostu o dvě schůzky a obě byly zrušeny. „Možnost zachování Gymnázia pod Svatou Horou byla naprosto reálná. Také jsem měla další jednání s panem radním Váchou, který jak jste správně řekl, tak Středočeský kraj by nesouhlasil ani se soukromým zřizovatelem. Napadlo mě oslovit pana radního Šimrala (radního pro školství pro Prahu), který by byl ochoten a je to i praxe z jiných škol, že by Gymnázium pod Svatou Horou bylo zřizováno Prahou.“

Mgr. Konvalinka – „toto je pro mě absolutně nová informace.“

[redacted] – „chtěla jsem Vám to sdělit 04.05.2021.“

Mgr. Konvalinka – „nevím, z jakého důvodu jsem schůzky rušil. Nedělám to, bezdůvodně se tak neděje. Ale jsou přece i jiné komunikační metody. Beru na vědomí Vaše sdělení.“

[redacted] – „je město ještě ochotno jednat o zachování Gymnázia pod Svatou Horou?“

Mgr. Konvalinka – „já jak jsem říkal ve svých příspěvcích, tak se domnívám, že v tuto chvíli bojujeme s velkým větrným mlýnem. A že už skutečně jsme v tuto chvíli překročili horizont události. A v tuto chvíli už s tím pramálo můžeme udělat.“

[redacted] – „dám Vám úplně soukromou otázku. Moje dcera je v prvním ročníku šestiletého Gymnázia pod Svatou Horou. Já jsem jí tam dala s určitých důvodů, jedná se o malý kolektiv, jsem velmi spokojena s pedagogy a sloučením dojde k odlivu některých pedagogů. Nechci, aby moje dcera navštěvovala Gymnázium Legionářů, mám pro to své soukromé důvody. Řekněte mi, jak byste jednal? Máme se odstěhovat do Prahy, mám dát dceru na jiné gymnázium? Co mám dělat?“

Mgr. Konvalinka – „netroufám si Vám jakkoli radit. Já sám jsem produktem víceletého gymnázia. Já osobně bych své dítě na víceleté gymnázium nedal, nikdy. Mluvím z vlastních zkušeností. Nemohu Vám radit.“

[redacted] – „pomineme šestileté gymnázium, i kdyby byla absolventka čtyřletého gymnázia. Já si skutečně myslím, že městu Příbram bude chybět 60 středoškolských míst. Skutečně se klade důraz na všeobecné vzdělání. Zkomplikuje to život spoustě dětí, neboť ty děti nedonutíte jít na ostatní střední školy. Myslím si, že to stále stojí za to bojovat, aby tady to gymnázium zůstalo, aby těch 60 středoškolských míst na všeobecném vzdělávání v Příbrami bylo.“

Mgr. Konvalinka – „co tu rozhodně bude chybět, jsou ty třídy toho čtyřletého gymnázia.“

[redacted] – „i ty nám budou chybět. Je jedno, jestli zrušíte šestileté gymnázium. V tuhle chvíli tady bude chybět 60 míst.“

[redacted] – „pokud by byla církev ochotna to gymnázium provozovat a pokud zároveň by byla adresa zřizovatele v Praze, tak potom by tam vůbec nefiguroval Středočeský kraj. Ve světle těch nových informací, je případně prostor nebo vůle ze strany města ty prostory Gymnázia pod Svatou Horou zachovat s církevním provozovatelem? Plně chápu, že to není na rozhodnutí města. Ale jde mi o to, že

tímto postupem by vypadl ze hry určitý odpor Středočeského kraje. Je zde nějaký prostor pro zvážení této cesty?“

Mgr. Konvalinka – „pane [REDAKCE], prakticky v každé větě, kterou jste použil je podmiňovací způsob. Já se Vám nemohu k tomu vyjadřovat v tuto chvíli. Arcibiskupství má ve městě velkou budovu, kterou prodává, a která sloužila i ke školským účelům. Nestojí to a nepadá jenom na tom, zda necháme budovu volnou nebo ji využijeme k něčemu.“

[REDAKCE] – „původně jste říkal, že je to ze hry kvůli odporu Středočeského kraje.“

Mgr. Konvalinka – „to stanovisko dává Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Vy máte jistotu v tom, že hlavní město Praha se vyjádří kladně? Že dá to kladné podpůrné stanovisko?“

[REDAKCE] – „já vycházím z toho, co uvedla paní [REDAKCE]. Zajímalo by mě, jestli v kontextu této nové informace, jste ochotni případně tu situaci ještě přehodnotit?“

Mgr. Konvalinka – „já k tomuto nemám dostatek dat, abych Vám mohl říci ano nebo ne. Nemůžu Vám v tuto chvíli odpovědět.“

[REDAKCE] – „jste ochotni se tomu nějak ještě věnovat?“

Mgr. Konvalinka – „chci znát detaily. Nevyužívejte tyto spekulativní otázky. Já jsem Vám jasně odpověděl. Dejte mi dostatek dat a můžeme se o tom dále bavit.“

[REDAKCE] – „chápu, že tam ten prostor pro to jednání zřejmě ještě je.“

Mgr. Konvalinka – „já si myslím, že jsem odpověděl.“

[REDAKCE] – chce se vyjádřit k tomu, co říkala Mgr. Humlová a týkalo se to veřejných zakázek. „U těch zakázek, o kterých já jsem psal, nebo někdo dával nějaké podněty, tak tam nebyly problémy v nějakých účetních chybách, ale v tom, že byly dávány zkrácené reference. Druhá věc je, že se nejedná o jakoby možný dotační podvod, takže dotace by žádným způsobem nebyly ohroženy. Třetí věc je, že město už opakovaně v roce 2016, 2019 mělo důvody k pochybnostem o tom, jak určitá firma dokládá reference. Nic se nezměnilo až do loňského roku. Mně přijde trošku jakoby zvláštní, že se jakoby řeší, ať už někdo o tom píše, nebo někdo kdo dává podněty, ale jakoby se přehlíží, nebo důrazněji se tyto věci na úřadě přehlížely, že tady jakoby nějaká taková firma se pohybovala. Jako kdyby větší problém pro město byli ti občané, kteří se těmi problémy zabývají než ten problém nebo ten jeho původce samotný. To je jenom komentář, nepožaduji odpověď. Chtěl jsem se zeptat, když jsem četl, pane starosto, Váš komentář ohledně obchvatu (respektive zvažované přípojky na Zdabořskou a Rožmitálskou) a Vy jste tam odpovídal, že by tam ta přípojka byla vhodná, jinak by byla zatížena okružní křižovatka Zdabořská s Brodskou. Mne by zajímalo, zda se řeší (z pohledu Březových Hor) nějaká změna projektu, jakým způsobem a jestli to bude mít vliv na termín zahájení té výstavby toho obchvatu?“

Mgr. Konvalinka – „nebude to mít vliv na termín realizace obchvatu.“

[REDAKCE] – „nějaká změna tam tedy v projektu probíhá?“

Mgr. Konvalinka – „my ještě jednáme s ŘSD, ono to není úplně snadné, ono tam to křížení se jim tam ne úplně líbí. Na předpokládaný termín zahájení realizace toto nemá vliv. Nikdo se již do tohoto posledního bodu nehlásí, ukončuji rozpravu i v tomto bodě. Dámy a pánové jsme na konci dnešního zasedání. Děkuji všem za ten 1/2 rok, který jsme tady společně trávili, myslím si, že to byl dobře strávený čas. Přeji Vám krásné prázdniny, odpočívajte a uvidíme se v září a doufám, že již v budově Rudných dolů. Mějte se dobře a končím dnešní zasedání ZM v 20:38 hodin.“

## Zápis ověřili

Mgr. Václav Švenda  
Antonín Schejbal

Mgr. Jan Konvalinka  
starosta

Zapsala: Ivana Makošová  
Dne: 29.06.2021

Ověřeno: 02.07.2021  
Vyvěšeno: 07.07.2021