

Z á p i s

**z 28. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 19. července 2021 od 16:00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka,
Příbram**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Ing. Martin Buršík, Mgr. Jiřina Humlová, JUDr. Dagmar Říhová, Ing. Petr Rotter, Mgr. Václav Švenda, Ing. Jiří Holý, Roman Mráz

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení, vyjma bodu 2, kdy došlo k technickým problémům (podrobnosti dále uvedeny v zápise).

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeneschopnost ZM (členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR.“ Důvodem pro svolání zastupitelstva, jak vyplývá z programu, je především poskytnutí peněžního daru obcím na jihu Moravy a na Lounsku, které byly zasaženy tornádem.

V průběhu rozpravy se na zasedání zastupitelstva dostavil zastupitel Ing. Petr Rotter.

„Přistoupíme k ověření zápisu ZM, které se konalo dne 21.06.2021. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Václav Švenda a Antonín Schejbal. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek?“ Antonín Schejbal uvedl, že zápis byl v pořádku. Mgr. Švenda není zasedání přítomen, ale nebyly zaslány k zápisu žádné připomínky.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Zorka Brožiková (přijímá)
Svatopluk Chrastina (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k programu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a budeme schvalovat návrh programu tak, jak je předložen.“

Hlasováno o předloženém programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Návrh na poskytnutí peněžitého daru obcím zasaženým tornádem dne 24.06.2021
3. Různé
4. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 637/2021/ZM
ZM s c h v a l u j e
předložený program dnešního jednání.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – pro dnešní zasedání nebudou předkládány informace ze strany rady města.

2) Návrh na poskytnutí peněžitého daru obcím zasaženým tornádem dne 24.06.2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 2) a sám se do ní jako první hlásí. Uvedl, že rada města, jak již bylo sděleno, uvedeným obcím poskytla peněžní dar ve výši 20.000 Kč/obec. Jde o maximum, o kterém může rada města rozhodnout, a proto rada města doporučila zastupitelstvu města poskytnout další finanční příspěvky. S ohledem na ekonomickou situaci našeho města a s přihlédnutím k výši podpory, poskytovaných obcemi a kraji v rámci ČR, navrhuje každé z obcí poskytnout další peněžní dar, a to ve výši 80.000 Kč. Celkově by tedy každá obec obdržela při započtení výše daru schváleného radou města 100.000 Kč a celkově by se jednalo o poskytnutí 600.000 Kč.

V průběhu rozpravy se na zasedání zastupitelstva dostavila zastupitelka JUDr. Dagmar Říhová.

Mgr. Král – Šance pro Příbram nemá nic proti poskytnutí daru. Dotazy tak budou směřovat k technické stránce věci. První dotaz se týká § 2 zákona o obcích, kde se uvádí, že obec pečuje o rozvoj svého území a o potřeby svých občanů – dotaz, zda tedy poskytnutím peněžních darů jiným obcím není v rozporu s právními předpisy.

Ing. Štochlová – není zde rozpor ani se zákonem o obcích a ani se zákonem o rozpočtových pravidlech.

Mgr. Král – druhý dotaz se vztahuje na to, komu bude dar určen. Zda bude poskytnut „obecním úřadům“ nebo „domácnostem“. Myslí si, že by bylo dobré, abychom v nějakém časovém horizontu, např. 1 rok, měli nějakou zpětnou vazbu, kam byly peníze poskytnuty. S navrhovanou výší částky souhlasí.

Ing. Štochlová – peněžité prostředky půjdou obcím, nebudou poskytovány konkrétním osobám. Obec pak rozhodne, na co je použije, kdy je předpoklad, že budou využity na obnovu infrastruktury obce.

Mgr. Král – opakovaně se dotazuje, zda je možné získat zpětnou vazbu o využitých prostředcích.

Ing. Štochlová – o zpětnou vazbu lze požádat.

Mgr. Konvalinka – upozorňuje, že dar se řídí odlišnými pravidly než např. dotace, ale zpětnou vazbu od obcí, na co byly finanční prostředky použity jsme schopni získat.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a bude přistoupeno k hlasování, kdy navrhuje hlasovat všech šest obcí v rámci jednoho usnesení: ZM schvaluje poskytnutí peněžitých darů ve výši ve výši 80.000 Kč obci Hrušky, ve výši 80.000 Kč obci Moravská Nová Ves, ve výši 80.000 Kč obci Mikulčice, ve výši 80.000 Kč obci Lužice, ve výši 80.000 Kč městu Hodonín a ve výši 80.000 Kč obci Stebno.

JUDr. Dagmar Říhová hlásí technické problémy s hlasovacím zařízením. Z tohoto důvodu bylo přistoupeno ke sčítání hlasů bez použití hlasovacího zařízení.

Usn. č. 638/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí peněžitého daru ve výši 80.000 Kč obci Hrušky, IČO: 00283185,
- 2) poskytnutí peněžitého daru ve výši 80.000 Kč obci Moravská Nová Ves, IČO: 00283363,
- 3) poskytnutí peněžitého daru ve výši 80.000 Kč, obci Mikulčice, IČO: 00285102,
- 4) poskytnutí peněžitého daru ve výši 80.000 Kč obci Lužice, IČO: 44164343,
- 5) poskytnutí peněžitého daru ve výši 80.000 Kč městu Hodonín, IČO: 00284891,
- 6) poskytnutí peněžitého daru ve výši 80.000 Kč obci Stebno, IČO: 00832154.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

3) Různé

Mgr. Král – dotazuje se na informaci, kterou zaznamenal ve věci lávky u Q-klubu, která má být posunuta o 50 metrů na druhou stranu křižovatky. Konkrétně se dotazuje na to, kdo přišel s návrhem na přemístění lávky a z jakého důvodu k tomu má dojít.

Mgr. Konvalinka – jedná se o společný nápad dopravní policie, odboru silničního hospodářství Městského úřadu Příbram a pana 1. místostarosty Ing. Buršíka. Současné umístění lávky způsobuje dopravní komplikace. Přemístěním lávky na druhou stranu křižovatky dojde ke zjednodušení přecházení chodců a především ke zvýšení bezpečnosti pro chodce. Jde tedy o přemístění lávky a přechodu pro chodce. Bližší informace by mohl poskytnout pan místostarosta.

Mgr. Král – v minulosti zaznamenal informace o nebezpečnosti ulice Tř. Osvobození kvůli rychlé jízdě aut, bude se zde budovat okružní křižovatka. Osobně se ale domnívá, že chodci budou muset překonat delší trasu pro překonání této křižovatky a osobně návrh nepovažuje za logický. Za sebe navrhuje, že pokud si můžeme dovolit posunout lávku o 50 metrů, tak by lávky mohly zůstat obě. Doplnuje, že se bude muset dělat i nový semafor.

Mgr. Konvalinka – doplňuje, že jde především o technický stav lávky. Pokud by byla lávka v dobrém technickém stavu, tak by se o jejím přemístění neuvažovalo, ale protože se musí zcela opravit, tzn. zbourat a postavit nová, tak je lepší řešení ji umístit rovnou na více vyhovujícím místě. Nicméně na zasedání zastupitelstva jsou přítomni i členové Dopravní komise města Příbram, kteří podnět určitě slyšeli a mohou tak tento návrh na svém dalším jednání komise projednat a případně se vyjádřit. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, rozprava byla ukončena.

4) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do tohoto bodu nehlásí, děkuji všem přítomným za pozornost, za příspěvky a mějte se, co možná nejlépe, končím dnešní zasedání ZM.“

Ověřovatelé:

21 -07- 2021

Mgr. Zorka Brožíková

Svatopluk Chrastina

22 -07- 2021

Mgr. Jan Konvalinka, starosta

Zapsáno dne: 20.07.2021
Mgr. Ivana Novotná-Kuzmová