

**Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.**

## **Z á p i s**

**z 31. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 8. listopadu 2021 od 16:00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka,  
Příbram**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Mgr. Zorka Brožiková, Svatopluk Chrastina, Roman Mráz

***Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.***

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (22 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Co se týká nošení respirátorů, tak vzhledem ke zhoršující se epidemiologické situaci a s ohledem na mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ČR z 20.10.2021 vyzývám všechny přítomné, aby měli po celou dobu konání zasedání na sobě ochranu dýchacích cest. Pevně věřím, že většina přítomných má za sebou dvě dávky očkování, popřípadě v nedávné minulosti absolvovaný test s negativním výsledkem. Stejně tak doufám, že nikdo z přítomných nemá příznaky akutního respiračního onemocnění. Já budu respirátor odkládat, protože budu po celou dobu zasedání hovořit, a tudíž se na mne může vztahovat výjimka pro přednášející osoby. Jenom ubezpečuji, že mám za sebou kompletní očkování, cítím se zdravý a minimálně po epidemiologické stránce nejsem pro své okolí hrozbou. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 11.10.2021. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Jiřina Humlová a MUDr. František Hauser. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek?“ Mgr. Jiřina Humlová i MUDr. František Hauser uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Ing. Jiří Holý (přijímá)

Mgr. Vladimír Král (přijímá)

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o předloženém programu ZM.“

Hlasováno o předloženém programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání  
c) Informace rady města
2. Návrh změny obecně závazné vyhlášky o regulaci používání zábavní pyrotechniky
3. Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
4. Akční plán rozvoje sportu
5. Pracovní skupina pro územní plánování
6. Návrh na výkup pozemků p. č. 504/1, p. č. 2333/79, p. č. 2333/120, p. č. 2333/138, p. č. 2333/139, p. č. 2333/144, p. č. 2333/145 a p. č. 3183/7, vše v k. ú. Příbram
7. Výkup pozemků p. č. 2284/15 a p. č. 4191/25, oba v k. ú. Příbram
8. Různé
9. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 691/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

předložený program dnešního jednání.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **1. c) Informace rady města**

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek:

- provedení výběrového řízení na TDS a BOZP na akci „Sanace štolové zděné kanalizační stoky v ul. Pražská, Příbram“ – nabídky byly otevřeny, probíhá kontrola kvalifikace,
- provedení výběrového řízení na zpracování projektové dokumentace „Chodník v ulici Ke Stadionu“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení „Přivaděč vodojem Kozičín – vodojem Orlov“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení „Propojka ulic Mlynářská – Jinecká“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení na zhotovitele akce „Rekonstrukce ul. Na Leštině, Příbram“ – probíhá příprava zadávacích podmínek.

V uplynulém období byly uzavřeny smlouvy u těchto zakázek:

- odbahnění a rekonstrukce vodních nádrží – 2. etapa,
- souvislé opravy komunikace na Sevastopolském náměstí,
- souvislé opravy komunikace v ulici Severní,
- výměna oken v Knihovně Jana Drdy Příbram,
- souvislé opravy Alšovo náměstí,
- výroba a tisk městského zpravodaje KAHAN,
- distribuce městského zpravodaje KAHAN,
- sanace štolové zděné kanalizační stoky v ul. Pražská, Příbram.“

Dále předal slovo panu místostarostovi Ing. Buršíkovi, který nás bude informovat o rozpočtu města, o hospodaření města a o dalších ekonomických záležitostech.

Ing. Buršík – „návrh rozpočtu na rok 2022 a návrh střednědobého rozpočtového výhledu na roky 2023-2026 byl zveřejněn 22.10.2021 na webových stránkách města. Spolu s ním je zveřejněn i návrh hlavních investic, které jsou podkladem pro tvorbu rozpočtu a střednědobého výhledu. Výčet investic není dogmaticky stanoven, je možné s ním pracovat a může být podroben veřejné diskusi stejně jako rozpočet nebo rozpočtový výhled. K tomuto účelu bych chtěl zmínit pozvánku na veřejné slyšení k návrhu rozpočtu, které se koná tuto středu 10.11.2021 od 17:00 hodin v tomto sále. Bude platit

standardní postup, kdy každý občan má možnost přednést členům rady města své návrhy a připomínky. Všechny náměty jsou přesně zaznamenány a následně projednány ve vedení města a případně na radě města. Několik návrhů z veřejného slyšení i z dalších zdrojů komunikace je takto každý rok zapracováno, schváleno a realizováno. Další informace se týká ceny plynu a elektřiny. Město má vysoutěžené ceny energií do konce roku 2023, přičemž cena plynu byla 570,00 Kč/GJ a nová cena je 600,00 Kč/GJ u Pražské plynárenské, navýšení bude o 5,3 %. Elektřinu máme též vysoutěženou do konce roku 2023, aktuálně propočítáváme procentuální navýšení, které bude pravděpodobně výraznější než u plynu. U všech energií dojde k úpravě v návrhu rozpočtu dle vysoutěžených cen. Budeme tedy vidět přibližný nárůst u všech energií. Třetí informace se týká přijatých dotací. V tomto roce jsme dosud obdrželi investiční dotace na tyto akce: kanalizace Lazec (13,4 mil. Kč), obnova místních komunikací (4,1 mil. Kč), doplatek dotace - obchodní zóna „Cíl“ (1,9 mil. Kč) a výměna veřejného osvětlení (1,4 mil. Kč). Z provozních transferů bych rád zmínil mimořádnou dotaci pro Divadlo A. Dvořáka Příbram (9,4 mil. Kč), Centrum sociálních a zdravotních služeb (6,2 mil. Kč) a na výkon státní správy (3 mil. Kč). Tyto mimořádné dotace byly přijaty na snížení dopadů pandemie. Poslední informace se týká průběžné informace o hospodaření města. Celkové příjmy města v říjnu dosáhly 60,2 mil. Kč, v říjnu minulého roku dosáhly 63,6 mil. Kč, za říjen jsou nižší o 3,4 mil. Kč. Největší podíl na nižších příjmech měly kapitálové příjmy (4,4 mil. Kč), mírně nižší byly ale i všechny ostatní druhy příjmů. Pouze nedaňové příjmy byly oproti minulému roku vyšší o 1,7 mil. Kč. Na konci října mělo město na svých bankovních účtech celkem cca 401 mil. Kč, z toho 91 mil. Kč na fondech města. Na spořicí účtech byly uloženy finanční prostředky ve výši 136 mil. Kč. Tam uvažujeme, že bychom (vzhledem k tomu, že se zvyšují úrokové sazby) prostředky na spořicí účtech navýšili. Budu vás o tom informovat.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, paní Mgr. Veseckou, aby nás poinformovala o věcech jdoucích z gesce radní pro sport.“

Mgr. Vesecká – „spolek Trenéři ve škole, který zajišťuje činnost trenérů na našich základních školách, se zapojil do výzvy č. 10/2021, která byla vyhlášena v srpnu letošního roku a měla zajistit podporu činnosti sportovních trenérů a fyzioterapeutů na mateřských a základních školách. Spolku se podařilo úspěšně získat dotaci a město Příbram bude mít celý podzim zaplacený z této dotace. Děkuji za schválení, že jste i přesto, že nebylo jisté, že tuto dotaci získáme, to odsouhlasili, protože se jedná o dobrou věc. My samozřejmě budeme usilovat i pro příští rok, abychom byli úspěšní, aby i příští rok a následující byly placeny z agentury sportu.“

## **2) Návrh změny obecně závazné vyhlášky o regulaci používání zábavní pyrotechniky**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila JUDr. Vodičková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 2, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o regulaci používání zábavní pyrotechniky.

Usn. č. 692/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o regulaci používání zábavní pyrotechniky.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **3) Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 3, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství s tím, že sazba poplatku činí 600,00 Kč.

Usn. č. 693/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství s tím, že sazba poplatku činí 600,00 Kč.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „je to dobrá zpráva pro obyvatele, že se poplatek nezvyšuje.“

### **4) Akční plán rozvoje sportu**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnily Ing. Enenkelová a Mgr. Vesecká.

Mgr. Vesecká – „na akčním plánu jsme pracovali opravdu poctivě 1/2 roku. Všechno je zde přesně vysvětleno. Jediné, co nám tam trošičku sklouzávalo, je to vzdělávání dobrovolníků ve sportu, ale na tom se usilovně pracuje. Myslím si, že v listopadu nebo prosinci bude spuštěno. Nemám ráda to odůvodnění covid, ale bohužel v tomto případě je to čistá pravda.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Holý – „za sportovní komisi jsme doporučili jednu změnu, která byla přijata. Sportovní komise tento akční plán schválila a doporučila zastupitelstvu ke schválení.“

Mgr. Švenda – „budu hlasovat pro akční plán. Mám dva dotazy. Buď chci požádat paní radní Mgr. Veseckou, nebo písemně paní místostarostku Mgr. Brožíkovou a jedná se o zhodnocení činnosti sportovního manažera. Sportovního manažera máme od 09/2020 a jedná se o více jak roční zkušenost. Jak jsme spokojeni se vznikem této nové pozice? Další dotaz se týká hřiště Na Cihelně, které jsem v tomto akčním plánu nenašel. Nicméně se počítá s jeho realizací v návrhu rozpočtu na příští rok. Oproti tomu mi v tom návrhu rozpočtu chybí atletický stadion, který není ani ve výhledu na rok 2023. Je tam někde v rámci těch plánovaných investic až hodně daleko. Já se domnívám, že ve strategii, kterou máme, je jmenovaný ten atletický stadion jako jedna z priorit, které bychom se měli držet. A hřiště Na Cihelně nevím, jestli je tak důležité, asi bych dal prioritu tomu atletickému stadionu oproti tomu hřišti.“

Mgr. Vesecká – „paní místostarostka Mgr. Brožíková určitě ráda shrne a zhodnotí práci sportovního manažera písemně. Za sebe mohu říci, že spolupráce se sportovním manažerem je výborná, pracuje na všech sportovních událostech, snaží se sám vyhledávat aktivity, dotační výzvy. Pomáhá sportovním klubům. To všechno, co má v náplni práce, splňuje bez větších zádrhelů. Já jsem s jeho prací a naší spoluprací maximálně spokojená.“

Mgr. Konvalinka – „souhrnná informace bude zpracována a odeslána.“

Ing. Buršík – „já bych jenom opravil pana Švendu. V prioritě 2.1 (sportovní infrastruktura) je to uvedeno, je to na str. 3. To neznamená, že se o tom nemůžeme bavit. Každý z nás může považovat něco jiného za prioritu. Je otázka, které to hřiště by mělo vyhrát, a které by mělo být realizováno. Můžeme o tom vést diskusi. Já velice rád od každého z vás uvítám jakýkoliv námět nebo jakékoliv pořadí priorit.“

Ing. Holý – „já jsem byl na začátku toho atletického hřiště a jsem hrozně rád, že se to dostalo do té fáze, kde je to dnes. Nakonec dnes máme myšlenku, že na tom místě bude jak atletický stadion, tak multifunkční hala. Město vykoupilo podstatnou část pozemků pod tím. A mezi těmito dvěma zásadními

stavbami bude parkoviště. Město ještě potřebuje ohledně toho parkoviště s těmi pozemky pracovat, nemá je úplně všechny scelené. Proto je tam ta delší prodleva, nemyslím si, že to bude vyřešené za rok. Hřiště Na Cihelně bylo oproti tomu velmi jednoduché na projekční práce, na projekční náklady atd. Je tady několik sportovních oddílů, které by využívaly toto relativně levné hřiště, protože celková investice do atletického stadionu se bude pohybovat někde okolo 100 mil. Kč, podle toho jak se rozhodneme ho vybavit. Budeme se tam rozhodně snažit o získání dotací. Máme nějaké povědomí o tom, jaké jsou a jaké si myslíme, že budou vypsané dotační tituly. Nebude to rozhodně jednoduché. Proto si myslím, že s jistou opatrností jsme odsunuli to atletické hřiště dál, přestože si myslíme, že se dá dělat na etapy. Ale bohužel současně s tím atletickým hřištěm musíme vybudovat přístupy třeba pro zdravotníky, protože dnes se nám tam ani pod jedním viaduktem zdravotníci nedostanou. Musíme to nějakým způsobem vyřešit, abychom ty závody, které tam chceme pořádat, tak se tam mohly pořádat.“ Mgr. Švenda – „pane místostarosto, my jsme si nerozuměli. Já tu zmínku o hřišti Na Cihelně jsem tam v tom akčním plánu zahlédl. Když se podíváte na alokované prostředky a odhad finanční náročnosti, tak je tam uvedeno 600 tis. Kč (na několik těch hřišť). Je to spíše v tom režimu pláčku, kde jsme u hřiště Na Cvičně, vyměnili síť a posypali to tam pískem. A tady plánujeme investici za 10 mil. Kč. To je trošku jiné. Proto jsem zmiňoval, že ten atletický stadion je jako položka v akčním plánu a to hřiště tam není.“ JUDr. Říhová – „v materiálu je uvedeno zahájení rekonstrukce plaveckého bazénu za 310 mil. Kč a vzhledem k prudce stoupajícím cenám stavebních materiálů a stavebních prací, zda skutečně předpokládáme, že se do této částky vejde nebo je to jakási částka orientační?“ Mgr. Konvalinka – „v tuto chvíli se nejedná o částku orientační, ale o částku, která vychází z předloženého rozpočtu, kde jsou ty ceny podle ceníku z roku 2020. Takže by neměly být až tak zkrácené. Samozřejmostí je, že do zastupitelstva města půjde ještě jednou schválení nějaké té stropové částky nebo cílové částky, za kterou se má aquapark rekonstruovat. Toto nastane v lednu, kdy budeme ještě jednou hlasovat o tom, kolik peněz hodláme uvolnit na rekonstrukci aquaparku. Uvedená suma finančních prostředků je postavena na reálných údajích. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) vyhodnocení Akčního plánu rozvoje sportu 2020 – 2021 v předloženém znění a za 2) Akční plán rozvoje sportu 2022 – 2023 v předloženém znění.“

Usn. č. 694/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) vyhodnocení Akčního plánu rozvoje sportu 2020 – 2021 v předloženém znění,
- 2) Akční plán rozvoje sportu 2022 – 2023 v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **5) Pracovní skupina pro územní plánování**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Holý.

Ing. Holý – „určený zastupitel je jenom jeden ze zastupitelů, který bude i nadále komunikovat s pořizovatelem územního plánu, bude přenášet informace a bude organizovat setkání, schůzky atd. Není to žádná exekutivní funkce, nejsou tam žádné pravomoci, že by mohl určený zastupitel zasahovat více do procesu přijímání územního plánu, nebo že by měl právo na jiné informace nebo na více informací. Každý zastupitel má právo se informovat, každý zastupitel má právo ovlivňovat pořizovatele v rámci té spolupráce s pořizovatelem. Přesto, že pořizovatel je úřad a orgán státní moci, tak o tom, jestli se změna územního plánu nebo územní plán přijme je čistě na rozhodnutí zastupitelstva (nemůže to být nějak jinak). Zastupitelstvo pouze dává pořizovateli na začátku toho procesu pokyny, co má zpracovat, jakým způsobem to má případně zpracovat. Potom probíhá nějaký proces, který je daný zákonem a je poměrně složitý. Předpokládá mimo jiné veřejné projednání té změny nebo toho územního plánu. Předpokládá konzultaci s krajskými úřady, se státními úřady, případně se sousedními obcemi a předpokládá i koordinaci s privilegovanými správci sítí. Původní můj návrh byl přijmout formu výboru tak, jak máme dnes výbor finanční a výbor kontrolní. Jsou obce, které mají zřízen výbor pro

územní plán případně pro rozvoj města. Mně se ta myšlenka strašně líbí, mrzí mě, že to v Příbrami tak není. Vyjadřujeme tím svým způsobem svůj postoj k tomu, jak vážně to myslíme s územním plánem, a byl bych rád, kdyby se to změnilo. Navrhujeme formu pracovní skupiny, která není tak svázána jako výbor. Navrhli jsme to jako pracovní skupinu, v které budou mít účast za každý politický subjekt, který je v zastupitelstvu, jednoho člověka. Umožňuje to (na rozdíl od výboru) zastupitelnost, což je zásadní výhoda. Dohodli jsme se, že zástupce pořizovatele nebude stálým účastníkem pracovní skupiny, ale bude vždycky přizván na jednání pracovní skupiny. Proto tam bude sedět zástupce oddělení územního plánování, který nás bude tím procesem nějakým způsobem provádět. V diskusích, které jsem vedl s lidmi, tak se tam objevila výtky, že se jedná o politický orgán, že to není žádný odborný orgán atd. Je to tak, že ty změny, které nás čekají (nejdříve za dva roky, pravděpodobně asi později) budou politické změny, na které budeme muset mít tu politickou odvahu. Já předpokládám, že na ta jednání si budeme zvát odborníky (na ty jednotlivé oblasti). Je možné, že se na prvním jednání dohodneme, že tam budeme mít stále jednoho odborníka. Akorát upozorňuji na to, že to hledání toho správného odborníka v této oblasti je poměrně složité. Prostě ta urbanistika není exaktní věc (kdyby se dalo říci, že je to takhle, dá se to spočítat). Hodně to záleží na úhlu pohledu, na přístupu, na názoru. To všechno bychom si tam měli říci. Doteď funkci takového orgánu nahrazovalo setkání zastupitelů s pořizovatelem, které jsem organizoval. Tam se dělo to, že tam někdo přišel nebo nepřišel. Když jsem vyzýval k tomu, aby se zastupitelé účastnili veřejného projednání, tak se tam také nikdo neobjevil. Takto budeme mít na nějaké pravidelné bázi ty věci vydiskutované. Já bych byl rád, aby veřejnost otevřeně věděla, co se tam diskutuje, jaké jsou problémy. Aby potom někdo nebyl překvapený, že se nějaká zásadní změna udála a nikdo o ní nevěděl. Východiskem pro to, proč doteď probíhaly téměř kosmetické změny, bylo to, že jsme v roce 2018 vydali nový územní plán, vydali jsme ho překlopením (tzn., informace jsme tam vydali téměř identické, jako byl ten původní územní plán). Přineslo to spoustu výhod (kromě rychlosti, menší pracnosti, menší finanční náročnosti) a umožnilo nám to zachovat si daleko větší rozvojová území než by nám bylo povoleno v případě vydání zcela nového územního plánu. Ale přineslo to i tu zásadní nevýhodu, že tím jak jsme vydali nový územní plán tím překlopením, tak začala znovu běžet 5letá lhůta, která podle stavebního zákona předpokládá, že pokud zastupitelstvo změní územní plán do 5let od jeho vydání, je odpovědné za škody, které tím investorům nebo majitelům pozemků mohou vznikat. Není to tak, že po těch 5letech by tato povinnost vůbec neexistovala, protože tam vstupuje v platnost ústava atd. (nedotknutelnost majetku). Ale to riziko, že by město, pokud se třeba rozhodneme zrušit některou rozvojovou zónu, tak ta pravděpodobnost toho, že zaplatí škody, které tím vzniknou, je daleko menší. V červenci 2023 uplyne 5letá lhůta pro náhrady škod podle stavebního zákona. V žádném případě nemůžeme rozšiřovat rozvojové zóny, aniž bychom nějaké rozvojové zóny zrušili. Máme násobně více rozvojových území, než mají srovnatelná města. Nikdo nám rozšíření rozvojových zón v žádném případě nemůže dovolit. Proto navrhuji to, aby zastupitelstvo souhlasilo s vytvořením pracovní skupiny pro územní plánování za těch podmínek, že tuto skupinu bude tvořit z každého politického subjektu v zastupitelstvu jeden člověk. S tím, že určený zastupitel bude mít následně povinnost pravidelně informovat Zastupitelstvo města Příbram o všech skutečnostech, které byly na jednání pracovní skupiny projednávány. Nemám ani představu, že bychom na této skupině o něčem hlasovali, o něčem rozhodovali. Byl bych rád, abychom v klidu a věcně probírali ty věci, abych já potom všem zastupitelům napsal, co se probíralo, jaké byly závěry, jaké jsou možnosti. Aby byl každý člen zastupitelstva informovaný. Náplň činnosti je uveden v návrhu usnesení.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „s pracovní skupinou souhlasím, podpořím její vznik. Jen se úplně s panem kolegou Holým neshodujeme v názoru na určité věci. Především v tom jaká je role určeného zastupitele pro změny územního plánu. Podle stavebního zákona je to ten, který hájí zájmy obce a nejtěsněji spolupracuje s tím pořizovatelem (dává mu víceméně pokyny). O těch změnách v konečném důsledku rozhoduje celé zastupitelstvo a každý zastupitel má právo nahlížet do celého procesu. Ale ta největší míra podrobností ta prochází rukama pověřeného zastupitele pro změny územního plánu. Druhou reakci, kterou mám na řeč pana Holého, tak je takový ten postesek, že se zastupitelé neúčastní veřejného projednání. Možná je to proto, že je to projednání určené pro veřejnost. Smutné by bylo, kdyby tam nebyl pověřený zastupitel pro změny územního plánu pro projednávání s veřejností. Zastupitelé se scházejí i na jiných setkáních k územnímu plánu. Bude velmi dobře, když vznikne ta pracovní skupina, která to bude projednávat, a proto já její vznik podpořím.“

Ing. Holý – „když si přečteme ty pasáže stavebního zákona o tom procesu vytváření územního plánu, tak je to poměrně na první pohled jednoduché čtení, ale když se zamyslíte, jak to vzniká, co vůbec znamená slovo pokyn zastupitelstva pro pořizovatele a začnete to naplňovat těmi konkrétními úkony, které se dějí, tak zjistíte, pane Mgr. Švendo, že to tak úplně není, jak to tady prezentujete. Ten zásadní pokyn pro toho pořizovatele je to, co my schvalujeme na začátku, když schvalujeme, které změny použijeme. A můžeme v rámci toho stanovovat nějaké pokyny, tam má zastupitelstvo tu práci. Určený zastupitel si nemůže nad rozhodnutí zastupitelstva vymyslet jakýkoliv pokyn. Já jsem jenom hlásná

trouba vás, co říkáte na nějakých setkáních. Kolega Vaverka mě určitě doplní, že žádné takové pokyny jsem nedával. Pokud ze zastupitelstva vyjde, že projednáme změnu územního plánu, která se týká zpřesnění regulativů jednotlivých území, tak to je ten pokyn, který vzniká, a který jde ze zastupitelstva pořizovateli. Pořizovatel pověří zpracovatele (Ing. arch. Plicku), který to podle svého uvážení (podle metodických pokynů atd.) nějakým způsobem zpracuje. Ale ten pověřený zastupitel do toho vůbec ani nemá šanci (ani právo) nějakým způsobem zasahovat nebo dávat nějaké svoje pokyny. Zastupitelstvo v tomto procesu (jedná se o proces samosprávy a státní správy) má mezi tím prvním a posledním bodem, kdy to spouští s pokyny a schvaluje (přijímá to nebo to nepřijímá) poměrně omezené možnosti. Ani ten určený zastupitel nemůže do toho sám tím pokynem vstoupit. Proto bylo důležité, aby ty změny, které se někomu nelíbily (konkrétně vám se nelíbilo zrušení těch cyklostezek), padly právě na tom veřejném projednání. Po tom veřejném projednání je vypořádání se s námitkami, jde to na krajský úřad, popř. na ministerstvo, jde to sousedním obcím. Vyjadřuje se k tomu spousta lidí, potom se to zpracovává a vydává se nějaký čistopis. A jenom tato věc trvá půl roku. Pokud někdo má pocit, že ten pokyn ze zastupitelstva vyšel neurčitý, tak do toho musí vstoupit. A musí do toho vstoupit před tím veřejným zasedáním. Protože potom by se mohlo stát to, kdybychom to před těmi dvěma měsíci nepřijali, že bychom celý ten proces vrátili o rok. A ten náš pokyn bychom doplnili, pak by znovu začalo první kolečko - veřejné projednání - druhé kolečko – pak čistopis – třetí kolečko – potom bychom se k tomu dostali. Ten určený zastupitel do toho nemá právo ani možnost vstupovat, jak říkáte Vy.“ Požádal o možnost vystoupení pro Bc. Vaverku.

Bc. Vaverka – „pořizování územně plánovací dokumentace probíhá v rámci přenesené působnosti. To je, jako když na stavebním úřadě sedí úředník a povoluje baráky. Na druhou stranu schvalování a veškeré ty rozhodovací kompetence má zastupitelstvo v rámci samostatné působnosti. V tomto je to územní plánování specifické, že se tyto dvě působnosti prolínají. Proto byl zaveden zákonem ten institut určeného zastupitele. Úkolem toho určeného zastupitele není vydávat pokyn, ale zajišťovat přenos informací směrem od zastupitelstva k pořizovateli i opačně. Chápu tento předkládaný návrh (na zřízení pracovní skupiny) jako určitou nadstavbu toho určeného zastupitele, jako pomoc k tomu, aby ty informace obousměrně proudily ještě intenzivněji do těch jednotlivých uskupení zastupitelstva.“

Mgr. Švenda – „neříkal jsem, že by Ing. Holý dal nějaké pokyny, které by nebyly v souladu s usnesením zastupitelstva. To v rámci té Vaší řeči tak mohlo zaznít, a že je tady nějaké podezření. To já jsem nikdy neřekl. Jen říkám, co je stanoveno v zákoně, že pověřený zastupitel hájí zájmy obce a je v těsnějším kontaktu s pořizovatelem. Já si myslím, že ta jeho role je malinko jinde, než si myslíte Vy. Dnes podpořím vznik pracovní skupiny, kterou vnímám jako užitečnou.“

Mgr. Humlová – „u těch jednání jsem byla. Účelem zřízení této pracovní skupiny je, aby všechny politické subjekty si mohly v rámci toho procesu říci, jaké připomínky k tomu mají, aby si to vyříkaly mezi sebou v rámci svých klubů a ve finále se zbytečně nehádaly nad jednotlivostmi. Proto jsem byla pro, abychom tu skupinu vytvořili. Každý ten politický subjekt by měl mít naprosto jasný názor, jak se k tomu postavit a nevyříkávat si to až při projednání na veřejném zastupitelstvu. To je ten důvod, proč jsem byla pro vytvoření této skupiny.“

Mgr. Konvalinka – do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM souhlasí s vytvořením Pracovní skupiny pro územní plánování, a to za vyjmenovaných podmínek uvedených v návrhu usnesení.

Usn. č. 695/2021/ZM

ZM s o u h l a s í

s vytvořením Pracovní skupiny pro územní plánování, a to za těchto podmínek:

- 1) Pracovní skupina pro územní plánování je vytvořena jako poradní orgán zastupitele určeného pro územní plánování (určený zastupitel dle zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů). Zastupitel určený pro územní plánování má následně povinnost pravidelně informovat Zastupitelstvo města Příbram o všech skutečnostech, které byly na jednání Pracovní skupiny pro územní plánování projednávány,
- 2) existence Pracovní skupiny pro územní plánování nijak nemění – nemůže měnit – postavení určeného zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem, neboť tato pozice, vč. konkrétních úkonů, je zakotvena stavebním zákonem,
- 3) náplní činnosti Pracovní skupiny pro územní plánování jsou následující okruhy problematik:

- součinnost s určeným zastupitelem a pořizovatelem při vyhodnocování uplatňování územně plánovací dokumentace,
  - součinnost s určeným zastupitelem, pořizovatelem a projektantem při tvorbě a vyhodnocování jednotlivých etap pořizování územně plánovací dokumentace (změn),
  - součinnost s určeným zastupitelem a pořizovatelem při posuzování uplatněných návrhů na změnu územně plánovací dokumentace,
  - iniciování podnětů ke změně územně plánovací dokumentace, příp. k tvorbě nové územně plánovací dokumentace,
  - zajišťování přenosu informací mezi jednotlivými členy Zastupitelstva města Příbram, pořizovatelem a projektantem v rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace (změn),
- 4) pracovní skupina pro územní plánování je složena ze zástupců jednotlivých politických subjektů zastoupených v Zastupitelstvu města Příbram (1 politický subjekt = jeden člen Pracovní skupiny pro územní plánování), a to včetně zastupitele určeného pro územní plánování,
  - 5) jednání Pracovní skupiny pro územní plánování svolává a řídí určený zastupitel pro územní plánování, kdy na jednání je vždy přítomen i zástupce úřadu územního plánování, jako pořizovatele územně plánovací dokumentace města Příbram. Pracovní skupina pro územní plánování se schází dle potřeby, zpravidla alespoň jednou za dva měsíce,
  - 6) jednání Pracovní skupiny pro územní plánování může být blíže ošetřeno např. jednacím řádem, kterým si tento subjekt může stanovit bližší pravidla průběhu jednání,
  - 7) jednání Pracovní skupiny pro územní plánování je neveřejné. Jednání se po vyslovení souhlasu všech členů Pracovní skupiny pro územní plánování může zúčastnit i další osoba, která je na jednání přizvána (tím není dotčena přítomnost pořizovatele).

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**6) Návrh na výkup pozemků p. č. 504/1, p. č. 2333/79, p. č. 2333/120, p. č. 2333/138, p. č. 2333/139, p. č. 2333/144, p. č. 2333/145 a p. č. 3183/7, vše v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje, přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup spoluvlastnických podílů, vždy o velikosti 1/2 pozemků p. č. 504/1, p. č. 2333/79, p. č. 2333/120, p. č. 2333/138, p. č. 2333/139, p. č. 2333/144, p. č. 2333/145 a p. č. 3183/7, vše v k. ú. Příbram, od paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], do majetku města, za celkovou kupní cenu 741.200,00 Kč.

Usn. č.696/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup spoluvlastnických podílů, vždy o velikosti 1/2 pozemků p. č. 504/1, p. č. 2333/79, p. č. 2333/120, p. č. 2333/138, p. č. 2333/139, p. č. 2333/144, p. č. 2333/145 a p. č. 3183/7, vše v k. ú. Příbram, od paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], do majetku města, za celkovou kupní cenu 741.200,00 Kč.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.



## **7) Výkup pozemků p. č. 2284/15 a p. č. 4191/25, oba v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „avizuji, že po odsouhlasení tohoto bodu bude vyhlášena přestávka v délce 15 minut. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemků p. č. 2284/15 a p. č. 4191/25, oba v k. ú. Příbram, od podílových spoluvlastníků ..... , bytem jak uvedeno a ..... , bytem jak uvedeno, z nichž každý vlastní podíl ve výši jedné poloviny, za cenu celkem 283.000,00 Kč.“

Usn. č. 697/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemků p. č. 2284/15 a p. č. 4191/25, oba v k. ú. Příbram, od podílových spoluvlastníků ..... , bytem ..... a ..... , bytem ..... , z nichž každý vlastní podíl ve výši jedné poloviny, za cenu celkem 283.000,00 Kč.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Vyhlášena 15minutová přestávka.

## **8) Různé**

Mgr. Konvalinka – „ještě než otevřu rozpravu k tomuto bodu, tak mám pro všechny pozitivní zprávu. Město Příbram obdrželo dnes ocenění v soutěži „Přívětivý úřad 2021“, umístilo se na 3. místě ve Středočeském kraji. Děkuji všem svým kolegům na úřadě, kteří se o to zasloužili, dobrá práce.“

Mgr. Švenda – z výjezdního zasedání krajské rady, které se uskutečnilo 27.10.2021 na Dobříši, chce přednést podnět od občanů. „Zda by záznam z jednání zastupitelstva nemohl být umístěn na webu města? Jedná se o podnět k další úvaze pro městskou radu.“

Mgr. Konvalinka – „jedná se o to, aby záznam ze zasedání ZM po vyhotovení zápisu, byl i nadále k dispozici. Prověříme, jaké jsou možnosti.“

Mgr. Švenda – „chci tlumočit dotaz od pana ..... (který mi přišel do e-mailu) a žádal o studii k Fantově louce (je tam majitelem 8 tis. metrů pozemků) a ještě nedostal odpověď.“

Ing. Buršík – „odpověď na e-mail jsem minulý týden odeslal.“

JUDr. Říhová – má prosbu na vedení města popřípadě na úředníky příslušných odborů. Domnívám se, že nejnebezpečnějším místem pro dopravu v našem městě jsou přechody pro chodce. „Před 2 – 3 lety na situaci na přechodech pro chodce upozorňoval pan Peterka (vytipovával některé ty méně bezpečné přechody). Zjistila jsem, že v Příbrami máme přechod pro chodce, přes který mohou cyklisté jezdit, aniž by slézali z kola, mají tady přednost. To mě docela překvapilo.“ Má prosbu, zda by bylo možné zpracovat jednoduchý čtivý materiál s tím, co má dělat na přechodu pro chodce chodec, cyklista a řidiči, s uvedením konkrétních přechodů, kde toto neplatí. „Ne udělat přepis zákonů, ale stručný vtipný text. Myslím si, že kdyby to zabránilo nějakým zraněním na přechodech, že to splní svůj účel. Osvěty v tomto směru není celkem nikdy dost.“

Mgr. Konvalinka – „já už delší dobu nutím své kolegy, abychom natočili vtipné video. To by mohlo mít efekt zásadní. Co se týká přechodů a jejich zabezpečení, tak pan zastupitel Peterka na to upozorňoval už před velkou dobou. Od té doby jsme nasvítili přechody tři (v Březnické ulici, Školní ulici u „Oxygenu“ a z dotace ČEZ v ul. Čs. armády). V tuto chvíli čekáme na stavební povolení pro osvětlení šesti dalších přechodů v ul. E. Beneše (jedná se o velmi exponované a frekventované přechody) s tím, že realizace proběhne až v příštím roce.“

Mgr. Školoud – má dotaz na Ing. Buršíka. „Je naplánováno veřejné projednávání návrhu rozpočtu a rozpočtového výhledu na další roky. Chci se zeptat, zdali toto projednání proběhne i v rámci nás

zastupitelů (než se bude rozpočet schvalovat na zasedání ZM)? Považoval bych za vhodné, kdyby toto projednání v rámci zastupitelů proběhlo.“

Ing. Buršík – „je to dobrý nápad, můžeme ho udělat. To předjednání by mělo proběhnout až po projednání v radě města. Předpokládám, že to zvládneme před jednáním zastupitelstva v prosinci.“

Mgr. Konvalinka – „vidím zdviženou ruku v auditoriu. Dovolím si upozornit, že pokud to není k některému z právě teď probíraných bodů, tak dostanete prostor vystoupit za chvíli v diskusi.“

Mgr. Švenda – „chci se vrátit k tomu, že ten pán, který vyžaduje tu odpověď mi psal 04.11.2021.“ Dále cituje část z e-mailu.

Ing. Buršík – „minulý týden jsem mu odpovídal, mohu zkontrolovat, zda mu odpověď odešla.“

Mgr. Konvalinka – „bylo mu odpovězeno na e-mail 04.11.2021, odpověď jsem dostal v kopii. Nikdo se do tohoto bodu nehlásí, rozpravu ukončuji.“

## 9) Diskuse, interpelace, závěr

..... (akcionář společnosti ALETT a.s.) – „vycítil jsem, že naše společnost a už zmiňovaný projekt Fantova louka je panem zastupitelem Švendou trošku dehonestován, cítil jsem potřebu přijet a představit se, že nejsem žádný anonymní vlastník, tak jak bylo uváděno. Že se za naše skutky a činy, které děláme, nijak nestydíme a neschováváme se, proto jsem přišel, abyste mě všichni viděli, což Mgr. Švenda napsal ve svém druhém článku. Dnes je hotový nějaký koncept studie, který se neustále mění a stále se na něm pracuje. Jsou tam nějaká témata, která nedovolují tuto studii 100% zveřejnit. Chceme ji zveřejnit, chceme ji ukázat zastupitelům, celému městu a občanům. Ti občané, kteří od nás budou chtít koupit ty dané nemovitosti, byty, jsou pro nás důležití a nemáme důvod něco tajit. Nevíme, proč nás někdo neustále takto osočuje. Jakmile ta studie bude připravena tak, abychom ji mohli zveřejnit a ukázat, tak ji rádi ukážeme. Jeden z důvodů, který vede k tomu, že nechceme tu studii zveřejnit je, že se vedou nějaké diskuse se společností ČEZ, která má přes toto území vedené napětí pro Příbram a nevíme, jak se podaří tato věc dořešit. I toto může změnit nějaký stav, který je dnes připravený a nakreslený. Jakmile bude toto všechno doděláno, tak rádi zveřejníme, rádi ukážeme, rádi představíme občanům a širokému okolí. Bude to i nějaká naše reklama. Chceme tady v Příbrami něco budovat a vytvářet, i když nejsem Příbramák. Nerozumím tomu, proč někdo, když sem přicházejí soukromí investoři a chtějí tomu městu pomoci, proč se do nich město naváží. Byť se může říci, že město ne, tak dle mého názoru je to město, protože pan Švenda vystupuje jako zastupitel města a jako krajský radní. Já ten útok cítím, že přichází ze strany města. V tuto chvíli od města potřebujeme víceméně to, aby nám neškodilo a nechalo nás pracovat, aby až to všechno dotáhneme, jsme to mohli představit, veřejně ukázat. Všechny ostatní věci, které se, pane zastupiteli, pokoušíte psát a asi tím získávat nějaké politické body, nejsou úplně na předmětu tohoto jednání. Jestli máte pocit, že to někam vede, tak si myslím, že je to zbytečné a zcestné.“

Mgr. Švenda – „pane ....., jsem moc rád, že Vás poznávám osobně. To, že jméno Vaše a Vaší společnosti bylo v tom článku, tak to v žádném případě nesouviselo s tím, že bych nepřál tomu projektu a nepřál, aby se Vám tam podařila výstavba. Ty mé dotazy a možné střety zájmů byly směrem ke kolegům ve vedení města, kterých se opakovaně ptám na informace. Tyto informace nedostávám nebo je dostávám ve velmi zkreslené podobě. Majitelé těch pozemků jsou příbuzní některých členů rady, tak z toho důvodu ty dotazy kladu. Město je tam také velmi silným vlastníkem, to je velmi důležité si uvědomit. A tím hlavním, kdo by měl vést rozvoj a dbát na rozvoj této lokality, je právě město. Město by mělo působit transparentně, a když se zastupitel na nějakou informaci zeptá, tak by tu informaci měl dostat. Pokud bych tyto informace dostával, tak bych nemusel žádné články psát. Věřte mi, pane ....., vůbec to nesouvisí s Vámi ani s ostatními developery. Té Vaší činnosti si vážím. Bylo to směrem k vedení města a transparentnosti celého procesu. Pro město by mělo být velmi důležité, aby tam vznikl projekt, který ocení jak stávající, tak budoucí obyvatelé této lokality.“

..... – „pane zastupiteli, děkuji za vysvětlení. Chápu Vaše slova, ale oba dva články byly pouze o nás. Byla tam naše jména, název naší společnosti. I když jsem Vás vyzýval (u druhého článku), abyste napsal název naší společnosti správně, tak jste ho napsal špatně. Podle zákona o obchodních korporacích se název společnosti uvádí tak, jak je uveden v obchodním rejstříku. To jsou jenom takové detaily. Ten důvod, proč jsem se přihlásil, je ten, byť jste to možná myslel směrem k městu, tak jste v obou člancích dehonestoval mě, naši společnost a náš projekt. Jestli máte v úmyslu psát směrem k městu, pište směrem k městu a vynechávejte z toho soukromé investory. Myslím si, že věc, kterou tam děláme, je v naší režii, my jí platíme a my se můžeme rozhodnout, co s tím budeme dělat. Jestliže máte pocit, že město má něco zveřejňovat, tak se ptejte města. Město určitě tu svoji část a svůj podíl,

který tam má v tom projektu, rádo zveřejní. My ho také rádi zveřejníme, ale až ve chvíli, kdy my to uznáme za vlastní. Pokud nám chcete ty věci zaplatit, a pokud chcete, abyste se na tom podílel, zaplaťte je všechny a potom je zřejmě budeme muset zveřejňovat, protože Vy je zaplatíte. V tuto chvíli je hradíme my, hradíme je z vlastních prostředků, a tudíž si můžeme dělat, co budeme chtít.“

Mgr. Švenda – „pane [redacted], v tom prvním článku je věnována Vaší firmě asi jedna věta. Je mi velmi líto, že jste se v tom našli, že je ten článek o Vás. V tom druhém článku také nevnímám jako většinový obsah text směrem k Vaší firmě. Asi je to věc názoru, ale jestli to tak cítíte, tak věřte, že to takto myšleno vůbec nebylo.“

Ing. Vařeka – „já budu mít pár dotazů na pana Švendu. Teď jste použil takový výraz „většinový obsah“ těch článků. Většinovým obsahem těch článků bylo očeřňovat, kriminalizovat investory. To byl princip těch článků. Proč to děláte? Proč jste falešně obvinil jednoho z investorů, obviňujete i další z nějakých nekalostí? Proč to děláte systematicky? Co z toho máte? Uvědomujete si, že pokud by se takto chovalo celé město a chovali se tak i ostatní zastupitelé, tak by každého investora z našeho města vyhnali. Uvědomujete si, že to, co tady investoři připravují, tak je cosi, na co Příbram čeká dlouhá, dlouhá léta. Aby konečně jedno velké území bylo vybaveno novými byty, aby se tam začalo něco dít. Vaše zásahy jsou naprosto nevhodné. Vy máte nějaký konkrétní poznatek o tom, že by došlo ke střetu zájmů, že by se někdo obohatil? Řekněte jeden konkrétní, ale ne obecný příklad. Jestli teď nebo v minulosti si někdo z rady něco přihrál?“

Mgr. Švenda – „proč vlastně jsem Vás tam obvinil pouze z možného střetu zájmů, který tam prokazatelně je. Psal jsem tam o tom z toho důvodu, že jsem si přečetl informace, které město publikuje (např. to, že původní návrh developerů byl projednán na radě města). Tento článek psal místostarosta Buršík. Kdybych tyto informace dostal, tak jsme nemuseli psát žádné články. Já jediné co chci, tak je transparentnost celého procesu a té se mi nedostává. Kdybyste mi dali informace, tak jsme se nemuseli dostat až sem. Já se slušně na ty informace tázal od dubna nebo května, kdy jsem si to poprvé přečetl v KAHANU. A to jednání ze strany vedení města nebylo dostatečně transparentní. Nikde jsem tam nikoho neobvinil, že by mohlo být něco nekalého. Já pouze žádám informace, protože jako zastupitel jsem povinen dohlížet nad transparentností a férovostí celého toho procesu. Když si čtu článek o tom, že developeři projednávali s radou města. Developer je pan Holý, tak byl tam jako developer nebo jako radní? To jsou otázky, které já jsem kladl, a kdybych dostal odpovědi, tak jsme si mohli toto celé ušetřit.“

Ing. Vařeka – „pane Švendo, takže konkrétního nemáte nic. Hovoříte o tom, co by někdo mohl v budoucnosti špatného udělat. Nechápu, jaký užitek měl přinést investorům fakt, že si město nechalo zadat svoji studii. Rada města nikdy na svém jednání neprojednávala nic ohledně Fantovy louky. Ano, to že to pan Buršík napsal, napsal to nešikovně. Vy si dokážete jít a vyhledávat si úplně nějaké šilenosti z vnitřku různých firem. Takovou jednoduchou záležitostí, která se Vás opravdu může týkat, o čem jednala a nejednala rada, o tom jste se nepřesvědčil? Takže jste jenom zneužil nepřesnosti v jednom článku. Já si myslím, že není slušné a poctivé, abyste špinil dobré úmysly a lidi, kteří tam chtějí něco dobrého udělat. Vy dobře víte, že nikdo z rady se ničeho špatného nedopustil. Vy to dobře víte, a přesto se chováte tak, jak se chováte. A to, že předjímáte, že něco špatného uděláme, takto se přece nedá jednat. Pane Švendo, ani já, ani nikdo jiný z rady se ničeho špatného nedopustil. Mě osobně urážíte před celou Příbramí, mám Vás plně zuby, pane Švendo. To se přece ve slušné společnosti nedělá. Vy to považujete za normální? To je podle Vás „slušné a poctivé“ někoho dehonestovat pro nic za nic? Vy sám byste mohl o střetu zájmů přímo vyprávět. Město tam má pozemek o velikosti Arkansasu, proč se o to nestaráte? Proč tu studii kritizujete a hledáte nějaký datum, kdy, kdo, co? Proč se radši k té studii nevyjádříte? Město tam může vybudovat vilovou čtvrť, může tam vybudovat krásný park, může tam vybudovat jesle s krásným parkem, byty. Proč se o to nestaráte? Proč se nevyjadřujete k tomu? Protože to nepřináší tolik politických bodů, jako mě neustále očeřňovat.“

Mgr. Švenda – „jediné co chci, tak v tomto procesu transparentnost. Já jsem Vás nikde neočernil. Já chci po vedení města jenom informace, na které mám právo. Když je nedostávám, tak jsem k tomu napsal nějaké články o střetu zájmů. Ta lokalita se musí řešit jako celek a vy jste ve vedení města, vy jste v tuto chvíli zodpovědní za to, jakým směrem se vyvíjí. Já se ptám, protože vy jste viděli celou tu studii i část od developerů. A na základě celé té studie se vyvíjí i rozvoj území na těch našich městských pozemcích. Vy jste mi poslali část, která se týká města, a ten zbytek nevím. Jak se mám vyjadřovat k něčemu, co prostě neznám. Vzhledem k této absenci informací jsem pokládal další otázky. Kdyby někdo nemlžil celou dobu, dával mi to, co chci nebo k tomu nějakou serózní odpověď. Nejdříve mi to pan Buršík odmítl dát, potom mi poslal kousek, potom mi řekl, že zbytek si vlastně nepřejí developeři. Takže jsme se možná dostali tam, kam jsme nechtěli.“

Ing. Vařeka – „kdo by Vám to měl dávat? Kdo by Vám měl dávat projekty od něčeho, co připravuje? Vy když budete stavět dům, tak budete předkládat veřejnosti nějaké nehotové projekty? Víte, že takový projekt uvést do života je docela problém, že to má nějaké marketingové zásady? Takový projekt se představuje, až když je zabalený v nějaké košilce. Přece nemůžete chtít po investorech a vyčítat to městu, že Vám nechce dát (abyste roztrhal, rozcupoval, dehonestoval) nějaký projekt, který ještě není

hotový. Nedivte se, že ty informace nedostáváte. Jak souvisí informace, které pořád vyžadujete po městě a nedostáváte je, s tím, že ve svých článcích zmiňujete nějakou firmu pana .....? Proč se opíráte o takové záležitosti, proč to tam do toho motáte? To je to, o čem já hovořím. Vy kriminalizujete celou tuto záležitost, škodíte městu.“

Mgr. Švenda – „já mám opačný názor, pane Vařeko.“

Ing. Vařeka – „nyní zkusím vysvětlit, co je to opravdový střet zájmů, pane Švendo. Vy podnikáte v Pražské ulici a zároveň jako radní jste stále prosazoval pomoc města Pražské ulici. Prosazoval jste dotace, které se každoročně vyplácí Spolku pro Pražskou ulici. To je takový konkrétní ne mlhavý příklad střetu zájmů. Hovořte o tom, jak jste si v podstatě přihrával z funkce radního výhody pro své vlastní podnikání. To je totiž konkrétní, to není tak abstraktní jako v tomto případě, že by někdy snad mohl někdo něco v budoucnosti. Tohle je naprosto konkrétní.“

Mgr. Švenda – „pane Vařeko, ale tam byste měl zmiňovat ten kontext. Tohle tak nebylo. Já se proti tomu ohrazuji.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, respektujme pořadí. Rozhodně Vám dám příležitost se vyjádřit, pane Švendo.“

Ing. Vařeka – „to se ohrazovat můžete, ale to jsou fakta. Já jsem je na rozdíl od Vás nikdy nezneužíval. Já jsem ten kontext totiž chápal. Já jsem v té době byl starosta a Vy jste byl místostarosta. Já jsem chápal, že to třeba můžete dělat i pro sebe, ale hlavně, že to děláte pro město. Ale opačně to neplatí, že ne? I když dobře víte, že jsem se ničeho nedopustil, ani nikdo z investorů. Také by mě zajímalo, jak hlasujete na kraji, jako radní kraje? Když máte nějaké spory např. město versus Středočeský kraj. Komu dáváte při hlasování přednost? Jestli svému městu, kde jste placený zastupitel nebo kraji, kde jste placený zastupitel. Já vím např. o případu, kdy se jednalo o parkování u integrované školy, kdy jste byl jako radní Středočeského kraje s platem 93 tis. Kč měsíčně + za komise + vlastní kancelář v Praze + vlastní šofér atd. Nehraju hezkou kartu, pane Švendo, že ne? Tuhle hraje Vy pořád, pane Švendo. Vy jste prostě radní s tímto platem (s těmito příjmy), jedete na jednání, kde vystupujete zároveň jako zástupce pro teoretické vyučování integrované školy (jste zástupce paní ředitelky), také tam pobíráte plat a zastupitel města Příbram, kde také berete plat. To hlasujete rukama i nohama? A to není střet zájmů? Vždyť Vy ani nevíte, na které noze stojíte v takovýchto jednáních. A mně budete něco vyčítat, že bych snad, kdybych náhodou, něco mohl? To je tedy pěkné dělení. Na tomto jednání šlo o peníze, o parkování a o volná parkovací místa. Nevím, čí zájmy jste v tomto sporu hájil. Vy hlásáte vodu a sám pijete šampaňské po bednách a nabíráte kaviár polévkovou lžící. Já si dovedu představit, vzhledem k té výši prebendy, kterou pobíráte od kraje, na které straně stojíte. Město Příbram to asi nebude. Podle mě byste tady ani neměl sedět. Kdyby to bylo na mně, tak bych Vám nesdělil ani termín konání tohoto zastupitelstva, abyste to nemohl na kraji zneužít. Investoři na Fantově louce neočekávají, že by město pro ně dělalo kdoví co, že by je nějak podporovalo, nebo že by jim něco snad dávalo. To, co také neočekávají, že je bude někdo bez důvodu kriminalizovat a bude tomu projektu škodit. Vy jako zastupitel byste si toto dovolovat neměl. Já Vás vyzývám, abyste se nechoval jako politický podnikatel, a abyste ty svoje usmolené laciné politické body přestal sbírat tímto způsobem. Vzpomeňte si, co máte na billboardu „pochtivě a slušně“.“

Mgr. Švenda – „tím heslem se bezezbytku řídím. Ta debata, kam to teďka sklouzlo, mi přijde absolutně nízká, protože nemůžete srovnávat dotaci pro nějaký Spolek v Pražské ulici (jehož jsem členem), který získal dotaci na nějaké kulturní představení v rámci lokality Pražské ulice a okolí (nějaké nižší desítky tisíc korun za rok) s developerským projektem (v hodnotách sta milionů korun). Co se týká toho parkování. Kdy se tato záležitost projednávala, že jsem tam byl ve střetu zájmů integrovaná škola versus Středočeský kraj? Na závěr chci říci, že je to ukázková manipulace s argumentací. Já, pokud jsem kdy byl ve střetu zájmů, tak jsem si ho pečlivě hlídal, pečlivě jsem ho hlásil a byl transparentní po celou dobu.“

Ing. Vařeka – „já Vám den datum zjistím.“

Mgr. Švenda – „to zjistíte. A můžete ho na dalším zastupitelstvu přednést.“

Ing. Vařeka – „můžeme se k tomu vrátit.“

Ing. Holý – „pane Švendo, přesto všechno, co tady padlo, tak já si Vaší činnosti pro Pražskou přesto vážím. Každá snaha, která tomu městu pomáhá, tak si myslím, že je dobrá. Tady padlo, abyste i Vy rozlišoval, co je pro město dobré a co pro město dobré není. Investoři na Fantově louce dostali čistou nulu. Nikdo po nikom nic nechce, nikdo nikomu nic nenabízí. Jestli se město chce připojit, tak může začít jednat (ne se mnou), ale s těmi, s kterými sousedí. Ale nikdo nedostal ani korunu. Samozřejmě, že na některé věci mají investoři nárok ze zákona (podle zákona o vodovodech a kanalizacích). Není mi úplně jasné, proč jste v rámci transparentnosti, kterou požadujete pro město, napadl společnost pana .....? Jenom proto, že si neumíte najít ty věci v rejstříku? Jakou má souvislost transparentnost vůči městu a napadení investora, který má v rejstříku uvedeny všechny zápisy? Vytváříte tady takovou atmosféru, ve chvíli, kdy řeknete, proč město nejedná s těmi investory, v podstatě se každý bojí jakkoliv jednat. I já, ve chvíli, kdy jsem řekl, je tady investor a já bych ho podpořil nebo podnítil k tomu, aby ty

peníze tady investoval a něco pěkného tady postavil, tak se to obrátilo proti mně. To je to složité, přitáhnout sem ty investory, abychom tady nezůstali jako v 90. letech. Co se tady stalo od těch 90. let? Jak Vy jste v tom minulém období té Fantově louce pomohl? Já bych chtěl říci, jak to cítím já. Přesto, že poslední dva měsíce jsem tady popotahován za něco, jako kdybych něco provedl, nebo kdybych to město možná okradl. Já jsem udělal pouze to (ještě než jsem se stal zastupitelem), že jsem koupil od španělských spekulantů pozemky na Fantově louce. Ty pozemky jsou určeny k zástavbě, jako vůbec nejvýznamnější rozvojová lokalita pro bydlení v Příbrami (podle Ing. arch. Plicky) a jediná lokalita, která ve větší míře umožňuje stavbu kolektivního bydlení. Jenom chci na těch pozemcích stavět. Nechci stavět nic ošklivého, chci postavit něco pěkného (na co budu hrdý). K vyjádření, že rada města připravuje změnu územního plánu pro lokalitu Fantova louka. To je úplně nesmysl. Každý, kdo se podívá na územní plán, tak vidí, že od roku 2004 je to pořád stejné. Tam nikdo nic neudělal, ale bohužel, protože je to velká škoda. Já pevně věřím (a ani Vaše úsilí to různě potutelně podkopávat, podle mě to nezastaví), že za nějakou dobu pojedou kolem Fantovy louky a řeknu si dobré, moderní, zelené, lidé tady bydlí. Úplně stejný pocit mám, když jedu podél řadovek na Zdaboři. Říkám si, že je to deset let staré a je to docela dobré, lidé bydlí. Jedu kolem parkovacího domu (na dnešní dobu je to samozřejmě už mimo mísu), ale postavili jsme první parkovací dům v Příbrami a dosud jediný. Mám z toho radost, dělá mi to dobře. Něco za mnou zůstává, není to nic velkého. Jenom věřím, že to máte nějak podobně. Já bych chtěl tady apelovat na všechny. Vůbec nevím, proč to město je tak roztržštěné názorově, proč je tady pořád tak antagonistický stav různých skupin, vidíme to na facebooku. Zkusme se zamyslet nad tím, kdo je ten nenáviděný developer? Co je to za člověka? Je to jenom člověk, který má nějakou vizi a snaží se dotáhnout to, aby se z roztržštěných pozemků, které mají problémy, se tam mohlo stavět. Je možné, že některá města stavějí byty, rozvíjejí pozemky na rodinné domky. Tady v Příbrami se postavily poslední nové byty na Drkolnově „Triangl“. Za 15 let tady nevznikl žádný nový pěkný projekt, který by sem přitáhl nové lidi. Město naposledy postavilo byty „Kasárna 1. Máje“ a postavilo nástavby na náměstí 17. listopadu. Byli to právě jenom ti nenávidění developeři, to přece není nic špatného, kteří tady vůbec něco postavili. Proč tady panuje taková nedůvěra? Pojďme to chytnout tak, ať to jde dopředu. Pojďme se o tom bavit úplně otevřeně. Je možné, že nechceme, aby se tady stavěly nové byty. Možná, že nechceme, aby město tu Fantovu louku rozparcelovalo a prodalo ji lidem. Pojďme se o tom bavit. Můžeme vyhodit všechny ty pozemky z Fantovy louky z toho územního plánu. To všechno můžeme udělat, ale řekněme si to otevřeně. Já si myslím, že se tady má stavět. Když se tady postaví 50 bytů a prodají se, tak to pomůže městu. Město Příbram má skoro o 5 tis. lidí méně než mělo. My tady pro všechno tu infrastrukturu máme. My jsme zavřeli školy. Nemuseli jsme to dělat, mohli jsme se zaměřit na ten rozvoj. Pojďme pozitivně, pojďme v rámci změn územního plánu. Kdybych slyšel Vaše názory na Fantovu louku (stavět - nestavět, park ano - park ne,) já nic takového neslyším. Já neslyším ani od Vás, jakým směrem by se měl rozvoj toho města ubírat? Já jsem neslyšel nic. Pojďme se o tom bavit a pojďme dopředu.“

Mgr. Konvalinka – „vidím zdviženou ruku z auditoria.“

Mgr. Švenda – „já bych rád reagoval, pane starosto.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem bohužel nezaznamenal reakci z Vaší strany. Už jsem oslovil kolegu z auditoria. Dostanete tu příležitost během několika minut. Nezapomenu na Vás.“

..... – „víceméně bych chtěl podpořit projekt Fantova louka, o kterém se tady hovoří. Jsme s bratrem a se strýcem vlastníky jednoho z pozemků. Ten projekt se připravuje dlouhou dobu, nejsou tam aktéři pouze developeři, ale i investoři, kteří mají nějaký zájem, aby došlo k rozšíření té dané lokality. Projekt se připravoval delší dobu a dnes se to dostalo do fáze tam, kde je. Ve chvíli, kdy tato úprava bude k dispozici, tak bude představena městu. Je to projekt zaměřený na rozvoj města a určitě je na místě, aby se podpořil a bylo možné získat jakoukoliv podporu v globálním přístupu.“

Mgr. Švenda – „nejprve zareaguji na pana Ing. Holého. Já jsem o Fantově louce hovořil hned, když jsme začínali poprvé s územním plánem v tomto zastupitelstvu. Říkal jsem, že rozvoj města spatřuji v tom, že nám nebudou ubývat obyvatelé, že pro ně musíme vytvořit podmínky. Říkal jsem, že to, co jste předložili poprvé, že tam ty změny nejsou pozitivní pro výstavbu domů. Tím chci říci, že ten můj názor musíte znát minimálně od té doby, kdy jsme se poprvé v zastupitelstvu společně bavili o nějakém dalším rozvoji Příbrami. Vy jste, ale nepochopil tu situaci. Já souhlasím s tím, že je tady ve městě ten rozvoj potřeba, přeji developerům, aby se jim dařilo. Ale bohužel, Vy jste zároveň developer a zároveň představitel města. To je ten střet zájmů, který tady může být. Vy říkáte, že se developerům nedává ani koruna, ale město musí s nimi vyjednávat, jak je podpoří v tom, aby ty byty se tady vystavěly. Musí se vejít na kapacitu našich silnic, musí odpovídat čistíčka odpadních vod a spousta jiných věcí, které s nimi město musí vyjednávat. Vy tam v tom střetu zájmů bohužel jste. Kdybyste ten střet zájmů rozbil transparentností celého procesu směrem ke mně, tak jsme si mohli ušetřit už několik hodin debat tady na zastupitelstvu. Když se tady budeme bavit o střetu zájmů, tak ještě krátce zareaguji na pana Vařeku. Mně ten jeho argument, že jsme podpořili dotaci Spolku Pražské ulice, přijde natolik unfair, že na to musím zareagovat. Pane Vařeko, Vy jste tam byl ve střetu zájmů ještě větším než já. Vy jste majitelem

mnoha nemovitostí v Pražské ulici, tak to je stejné, jako kdybych Vás tady obviňoval, že jste si chtěl přihrát nějaký kšeftík. Myslím, že jsme tam byli vedeni společným zájmem oživit centrum města. Já jsem ten střet zájmů vždycky jasně deklaroval. Prosím, co se týká toho parkování u integrované školy, tak předpokládám, že se to schvalovalo minulé volební období. Tak to datum, až mi budete říkat, tak potom prosím, s nějakou omluvou za ten střet zájmů.“

Mgr. Konvalinka – „to rozhodně nebylo v minulém volebním období. Já jsem u toho byl také.“

Ing. Vařeka – „já Vám ten datum dodám.“

Mgr. Švenda – „minulé volební období na krajském úřadu.“

Ing. Vařeka – „s tou Pražskou ulicí, pane Švendo, to byl jenom příklad toho, že když někdo chce (jako, že Vy bohužel vždycky chcete), tak střet zájmů vždycky najde. V tom je ten problém. Samozřejmě, že chápu, že na prvním místě je přece v případě Pražské ulice to, aby tam byl život. Proto jsem to také vždycky podporoval tuto činnost. Já jsem Vás za tuto činnost oceňoval. Proč Vy se nechováte podobným způsobem i v případě Fantovy louky? Vy vyžadujete informace, které Vám investoři (soukromí podnikatelé) nechtějí dát. Nechtějí Vám je dát proto, protože Vám nevěří. Protože jste prostě politik, konáte politicky, chcete ze všeho mít politické body, a proto prostě Vám to dát nechtějí. Chtějí si ten projekt představit pokud možno sami. Pokud ten projekt představíte příbramské veřejnosti Vy, tak to budou jenom promarněné peníze, protože Vy to dokážete představit takovým způsobem, že ani pes tam nepůjde bydlet.“

Mgr. Švenda – „to ani nestojí za reakci tento příspěvek. Z mého pohledu je to naprosto mimo mísu a nedůstojné. Jenom na doplnění, co se týká schvalování toho parkování, tak to bylo v minulém volebním období krajské rady. Ne v tomto volebním období. Já jsem členem krajské rady od března a v této lhůtě se to neprojednávalo. Až si to dohledáte, tak připojit k tomu omluvu.“

Ing. Holý – „já jsem o tom také něco slyšel. Ať jste byl tak nebo tak, tak jste jednal proti zájmům města jako zaměstnanec integrované školy. K informacím o tom, jak to území bude kapacitně a dopravně obslužené. Vy určitě víte, že to území je od roku 2006 poměrně dobře zpracované, co se týká kapacit. Počítat s ním generel vodohospodářského majetku. Byla by výhoda, kdyby v tomto území bydlelo více lidí, kteří budou mít přístup na dálnici, aniž by zatěžovali centrum města. To je ten rozdíl od těch potencionálních rozvojových území kolem 1.FK na Baníku atd. Všechny tyto věci jsou vyřešené a museli je vzít investoři v úvahu. Já bych se toho až tak nebál. Samozřejmě to bude složité a v příští době to bude na nějakém rozhodování, aby se to dalo postavit tak, aby všichni vlastníci měli přístup k pozemkům (důsledně se dbalo na to, aby všichni vlastníci včetně Ministerstva obrany ČR, včetně obce Dubno). Já strašně kvituji to, co tady říkáte, že podporujete rozvoj, podporujete rozvoj na Fantově louce. To důležité, co mi z toho vychází, je, že ohledně Fantovy louky padla (a především z Vaší strany) spousta informací (kdo všechno tam je, kdo všechno může mít střet zájmů, kdo všechno je anonymní a možná za někým skrytý, jestli se nemusí udělat změna územního plánu). Ale to, že ta Fantova louka je tak důležitá pro město, aby se rozvíjela, to tam vůbec nepadlo. Pofád nechápu, proč v těch článcích nepadlo, že je to vlastně dobře, aby se tam stavělo. Copak to není důležitější, než že společnost ALETT má anonymního vlastníka (jak Vy jste tvrdil). Nevím, zda je důležitější tohle, nebo že ta Fantova louka je dobrá. Vy jste v části té veřejnosti vzbudil vůči tomu projektu, že je to špatně, aby se tam stavělo. Já jsem potom váhal, jestli se ten územní plán nemá změnit, jestli se to tam nemá škrtnout. To mi přijde disproporční.“

Mgr. Švenda – „když jsem vyjednával za integrovanou střední školu, tak jsem nebyl ve střetu zájmů, protože o pronájmech rozhoduje městská a krajská rada. Já jsem nebyl ani členem jednoho z těchto dvou orgánů, které to mají ve své kompetenci to rozhodnout. Já jsem tam hájil zájmy školy a ten střet zájmů tam necítím. Dále jste se mě ptal, proč jsem se nevyjádřil v té diskusi jasně, jestli podporuji projekt Fantova louka, výstavbu na Fantově louce? Protože v minulosti už jsem to řekl několikrát, že Fantova louka je velmi důležitá rozvojová lokalita, že je potřeba ji zastavit, že Příbram výstavbu bytů potřebuje. U společnosti ALETT jsem bohužel udělal chybu, za kterou jsem se omluvil, protože jsem si v přílohách, které jsou uvedeny v rejstříku, to neprostudoval do dostatečné hloubky. Za to byla má omluva na internetu.“

Ing. Buršík – Vy jste zmiňoval několikrát, že Vám chybí transparentnost a odpovědi na otázky. Když jste vlastně rozpoutal tu diskusi pravděpodobně mým opravdu nepřesným článkem v KAHANU. Myslel jsem si, že se to vysvětlilo rychle a bezproblémově. A teď vidím, že je to pro Vás, pane Švendo, celkem zajímavé téma. Pokud jde o transparentnost, tak jsme zvažovali od samého začátku, aby tam ten střet zájmů nemohl být, jak vlastně k tomu přistoupíme. Celý ten proces jsme vysvětlili. Jak to bylo se schválením na poradě starosty, že jsme byli osloveni soukromými developery (že to byl ten první impuls od nich), že si myslím, že rozvoj města je právě postaven na územích, jako je Fantova louka, že se musíme snažit je rozvíjet. Vy jste s panem kolegou Mgr. Školoudem poslali desítky otázek, já jsem na všechny odpověděl. Na jednu jsem Vám nemohl odpovědět kladně a to je zveřejnění části studie, která je soukromá. Doteď se tady okolo toho točíme. Já to chápu velice jednoduše, soukromník když nechce, tak Vám jako zastupiteli nebude ukazovat nějakou rozpracovanou práci.“

Mgr. Švenda – „pane místostarosto, to nebyl jen ten článek. To byla celá ta naše výměna korespondence, dotazy v průběhu času. Vy jste nám to nejdříve odmítl dát bez jakéhokoliv vysvětlení, že developéři si to nepřejí. První bylo odmítnutí, že na to nemáme nárok. Na dalším zastupitelstvu jsem Vás přesvědčil, že tehdy se jednalo o tu část, kterou si platilo město. Postupně jsme se propracovávali. Já to tady číst nebudu, to bychom tady byli do půlnoci. Já jsem Vám položil otázky, které vzbuzují pochybnosti (ty odpovědi na tyto otázky), proto jsem se ptal dál a nedostal jsem to, co jsem potřeboval. Kdybych je dostal, tak jsme si mohli říci, střet zájmů tam sice je, je skvěle ohlídaný, protože je to takto, není tam žádný problém. Proč jsme nešli cestou transparentnosti alespoň v tom, v čem jsme mohli?“

Ing. Buršík – „k transparentnosti. Já jsem doufal, že je takto vysvětlena. Vy říkáte, že jste požádal o část, kterou si zadalo město. To není pravda. Vy jste chtěl celou studii, opakovaně jste jí chtěl. Já jsem Vám opakovaně říkal, že nemáme svolení k tomu, abychom zveřejnili tu studii, která je developerů. To bylo opakovaně a teď si vymýšlíte, abyste to nějakým způsobem uhrál. Ke zbytku se už nebudu vyjadřovat.“

Ing. Vařeka – už se točíme v kruhu a začíná to být únavné. Pane Švendo, říkáte neustále, že výstavbu podporujete, ale to neznamená, že tak opravdu činíte. Uvědomujete si vůbec, jak jste v tuto chvíli celé záležitosti ublížil? Jak jste ublížil městu? Dochází Vám to vůbec? Jak jste zkriminlizoval celou tu záležitost. Teď to vypadá, jako kdyby tam byla banda nějakých lupičů, kteří chtějí na městě něco vydělat. Nikdo nic po městě nechce. Nikdo nic nerozhodl a nikdo ani rozhodovat nechce. Ani v budoucnu neočekávají developéři, že něco dostanou. Proč je pro Vás tak důležité, kdo vlastní ten pozemek a jestli tamten nemá něco společného s tamním a oním. To je jediné, co Vás na tom zajímá. A to je na tom to smutné. K závěru bych měl takovou výzvu asi ke všem zastupitelům. Kolegové, před námi je obrovský úkol, dobře zařídit to, abychom správně využili toho pozemku, který je o velikosti 55 tis. m<sup>2</sup>, je to obrovský pozemek. Kdyby se to rozprodalo na parcely, tak je to 60-70 parcel (slušných). Nebo jestli se tam má zachovat park, žijí tam vzácní živočichové a chodí tam lidé, jestli by nebylo rozumnější udělat tam něco zeleného. To jsou úkoly, které bychom měli řešit. Já vyzývám pana Švendu, aby už nechal napadání toho projektu. Pokud potřebujete něco vědět, jistě Vám to rádi na městě sdělí. Nechme už toho. Už jednou pro vždy za tím udělejme tečku. Pane Švendo, jestli něčemu nebudete rozumět a něco budete chtít vědět, tak přijďte za mnou ještě předtím, než napíšete nějaký článek, jako třeba o panu ..... Chápete, že se mě to muselo dotknout. Proč jste to dělal? Všimám já si Vás? Napsal já jsem někdy o Vás něco špatného. Nedělám to. Tak to přestaňte dělat Vy. A pojďme se jako zastupitelé příště věnovat, co s tím územím uděláme. Já vás prosím. Považoval bych to za daleko rozumnější. Já jsem k té diskusi byl nucený. Já jsem se čtyři roky nepřihlásil do bodu různé, já to nemám zapotřebí. Ale čeho je moc, toho je příliš. To opravdu chceme celý ten projekt zničit? Nedělejme to. Já vás vyzývám, nedělejme to, skončeme to. Dnes to uzavřeme a už se k tomu nevracejte. Pane Švendo, když něco budete chtít vědět a než něco napíšete, prosím zeptejte se mě. Já jsem si jist, že Vám na to budu moci odpovědět. Já Vám tu odpověď seženu.“

Mgr. Švenda – „já rád tady slyším tato slova. Když té transparentnosti, kterou požadují, se mi dostane, tak ty články psát nebudu. Bohužel jsem je psal vždycky až potom, co jsem nedostal ty informace v dostatečné hloubce. Vám se na tom nezdá nic divného. Když byste byl v mé roli, prostě na studii za město nepracují na ní odborné útvary města, všechno přebírá pan místostarosta Buršík, místo toho abychom zapojili městského architekta, máme na to oddělení atd. Velmi rád ocením, když ty informace dostanu. A slibuji Vám, pane radní Vařeko, že jakmile je dostanu předem, když se na ně zeptám, tak žádné články psát k tomu nebudu. Deklaruji tady, že velmi vítám, že tam zástavba na té Fantově louce bude. A přeji všem zúčastněným, aby se podařilo udělat smysluplný projekt. Vítám transparentnost.“

Ing. Vařeka – odborné útvary se vyjadřovat budou. Jsme na začátku, je to výkop. Je tam namalovaná spousta baráků. Já s tím absolutně nesouhlasím. Já si myslím, že ta konkrétní lokalita města by se neměla takovýmto způsobem zastavět. Ale to je věc diskuse. Jsme úplně na začátku. To, jak vyzýváte v tom pořadí, který jste natočil, že bychom měli uspořádat veřejná jednání, to je přece všechno před námi. Jak to můžete chtít, když tam ještě nejsme, tak daleko. Teď máme ten výkop, dostali jsme všichni nějaké výkresy, tak předpokládám, že se to dostane na nějaké příští jednání zastupitelstva. Budeme si tady povídat a můžeme se tady hádat o tom, co tam má být a nemá být. Ale hlavně si budou říkat asi občané z té oblasti, co tam chtějí a nechťejí. Máme před sebou ještě strašně dlouhou cestu, ale vykročili jsme tak špatně, že je to neuvěřitelné.“

Ing. Buršík – pane Švendo, Vy slušně a poctivě lžete, už opakovaně. Už předtím jste říkal, že se k tomu nevyjádřil Ing. arch. Malý a Ing. arch. Plicka. Není to pravda, opakovaně se k tomu vyjadřovali. Protože byla pandemie, tak se k tomu vyjadřovali on-line, minimálně 2x pan Ing. arch. Plicka. Můžeme se jich zeptat společně obou pánu, jak to doopravdy bylo. Už unavujete.“

Mgr. Švenda – „bohužel jsem s oběma mluvil. Mluvil jsem i s panem Vaverkou a na základě toho jsem Vás pak interpeloval a nedostal jsem ty informace, které jsem měl dostat. Kdybych se dozvěděl to, že se podíleli na té městské části celou dobu, tam je pro mě nepochopitelné, proč tam nebyla větší aktivita těch odborných útvarů, které máme. Pokud si řekneme, že cesta bude větší transparentnost do

budoucná, tak já jsem ochoten se s tím pro tuto chvíli smířit. Ale počítejte s tím, že pokud ta transparentnost nebude, tak já bohužel budu ty dotazy pokládat dál. Když se dozvím to, co potřebuji, tak to bude za mě v pořádku.“

Ing. Holý – „já si myslím, že to transparentní bylo od začátku. Na všechno jste odpovědi dostal. Co se týká mého podílu, není nic transparentnějšího než to, že ve všech veřejných rejstřících je vidět, kdo co vlastní, kdo za tím je, atd. Vyslychat nás tady, jestli vy nebo vaše rodina, to mi přišlo úplně trapné. Pojdme od toho pryč a myslíme si, že je to za námi. Já bych strašně rád, abychom vykročili už konečně pozitivně dopředu. Já jsem se Vás ptal a dostal jsem od Vás, alespoň v tom mediálním prostoru, odpovědi na ty dvě základní otázky. Ano, rozvoj Fantovy louky je pro město důležitý a město stojí o to, aby se Fantova louka rozvíjela. To jsem pochopil z té Vaší odpovědi. I Vy si myslíte, že by město Příbram mělo nějakým způsobem rozvíjet svůj pozemek, minimálně začít na něm pracovat (ptát se jestli má být zelenější, jestli má být méně zelenější, jestli je moc podmáčený nebo není moc podmáčený). Myslím si, že i na to zazněla odpověď ano. Pochopil jsem, že i moje třetí otázka, jestli ještě vůbec v tuto chvíli máte nějaké pochybnosti, které jsme nezodpověděli, že všechny otázky byly zodpovězeny. Jestli je to tak, tak můžeme jít dál. Já Vám také nabízím (máte na mě telefon a kdykoliv mi můžete zavolat), že se můžeme sejít. A nejenom obecně nad Fantovou loukou. Klidně si s Vámi rád sednu a můžeme se bavit nejenom o té Fantově louce. Kdykoliv jsem Vám k dispozici.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, hrňme toto téma již ke konci. Jsou tady další dotazy a další témata. Lidé v auditoriu čekají, aby se na ně dostala řada.“

..... – „na závěr panu Švendovi bych chtěl říci, že i já mám pocit, že lže minimálně směrem k naší společnosti. Nikdy se naší společnosti na nic nezeptal. Ta dehonestace v médiích byla opravdu cílená směrem k nám, směrem k naší společnosti a k mé osobě. Kontakty na moji osobu jsou veřejné, veřejně je ukazujeme na internetu, máte na mne e-mailovou adresu. Pokud tedy budete něco chtít, klidně se zeptejte, pokud to bude možné, rád Vám na to odpovím. Myslím si, že komunikace přes média, zvlášť takovýmto způsobem, kterou provádíte, je zbytečná.“

Ing. Vařeka – „já jsem se domníval, že tu diskusi jsme ukončili, že jsme ji ukončili smírně. Pane Švento, Vy jste mi velice na veřejnosti ublížil, přesto jsem Vám tady veřejně podal ruku ke smíru, Vy jste mi na ní plivnul. Opět vyhrožuje, že pokud se Vám něco nebude zdát, tak budete psát ohavnosti na facebook. Plivnul jste mi na ruku. Už toho mám opravdu dost. Jste tak nepoctivý a neslušný, že to svět neviděl. A nevolejte mi, já jsem Vám před chvílkou řekl, že Vám cokoliv vysvětlím. Já to odvolávám, Vám neřeknu už ani dobrý den.“

Mgr. Školoud – „pane předsedající, já bych Vás chtěl poprosit, jestli by dnešní zasedání zastupitelstva mohlo být v nějaké poklidnější atmosféře. Jestli byste to mohl řídit.“

Mgr. Konvalinka – „já myslím, že odteď už se bude určitě vést v poklidnější atmosféře.“

..... – „jak pan zastupitel Švenda mluvil o tom setkání krajských zastupitelů a hejtmanky na Dobříši, tak jsem tam jela, protože mě to zajímalo. Byly tam dvě části, jedna byla se starosty a druhá byla pro připomínky a požadavky občanů. Většina těch požadavků byla k dopravě. Byla tam paní hejtmanka a asi šest radních. Když jsem tam přišla, tak tam pan Mgr. Švenda už nebyl, tak neví, že jsem ten dotaz položila já na ty záznamy. Bylo to proto, že ti jednotliví radní upozorňovali, že se občané mohou podívat na záznam ze zasedání krajské rady. Paní hejtmanka mi řekla, že prvořadá je informování občanů. Ti lidé, kteří vystoupí na zasedání, tak se potom nemohou bránit, že je někdo natáčí. Citovali tam zákony s tím, že těch věcí, které nesmí být v tom záznamu je takové minimum, že to bez problému jde. Dívala jsem se na internetové stránky města Říčany, Psáry. Krajská zastupitelstva, od samého počátku co je paní hejtmanka, mají záznamy uvedeny na stránkách. To je jenom pro vaši informaci, že jsem tam byla já a ptala jsem se na to.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „toto téma se tady před několika lety objevilo. My jsme si na to nechávali zpracovávat analýzu z hlediska ochrany osobních údajů od našeho tehdejšího pověřence. S tím, že tu analýzu měli k dispozici všichni zastupitelé a předpokládám, že bude k dispozici i na internetových stránkách jako podkladový materiál. O tom, že krajský úřad zveřejňuje své záznamy ze zasedání zastupitelstva, vím. Já jsem je také osobně viděla a musím říci, že se s tím úplně neztotožňuji, protože např. tam projednávali stížnost ve věci sociálně právní ochrany dětí, kde hovořili konkrétně o stěžovateli, jmenovali ho a tyto údaje nebyly anonymizovány. Pokud si s tím krajský úřad nedává práci, tak je za to sám odpovědný, jako tedy zpracovatel osobních údajů. Nicméně já tento názor společně s pověřencem osobních údajů nesdílím, že je to zase tak jednoduché, aby nedocházelo ke ztotožnění osoby.“

..... – „jsem občan Příbrami již padesát let. Bydlím na stálém bydlišti, co jsem přišel do Příbrami. Velmi nás tam trápí parkování v ulici Průběžná. Již se o tom jednalo, udělal se nějaký rozpis, informoval mě o tom pan místostarosta Ing. Buršík v e-mailu.“ Dále cituje část z toho e-mailu (jedná se o informaci ohledně rozjezdu nového parkovacího systému). Žádá o informaci, v jaké dostupné době nebo času to bude? „Když jedete od „Drupolu“ z Milínské ulice do ul. Průběžná, tak je tam ne podélné, ale svislé parkování. Je tam dosti místa a je to dosti využíváné. To samé jsme mysleli, zda by se nedalo udělat od baráku č. 156, nemusely by se tam udělat žádné zemní úpravy, jenom by se dala značka



a změnil by se značky pro ta vozidla, která tam mají uvedeno tělesně postižení (ZTP) a vyhrazené parkování. Také píšete, že jste udělali stop parkování na značky za 1.500,00 Kč. Najednou přibývá na jednom parkovišti u ZTP tři registrační značky (v ul. Milínská je tam ZTP a tři registrační značky). To jsem ještě nikde neviděl, jezdím ještě dost po republice a tohle je realita Příbrami. Další věc se týká těch kontejnerů. Panu místostarostovi jsem předal fotografie od městské policie a fotky od nás, které jsme nafotili. Je to katastrofa, mezi 24:00 a 02:00 hod. tam přijdou nepřizpůsobiví občané, kteří přehazují a hledají poklady. Jak hledají ty poklady, tak to všechno vyhazují a nikdy to nedají nazpět. Ruší noční klid, jak bouchají. Městská policie tam přijede a chce je kontrolovat a oni nemají ani papír, že nemají občanský průkaz nebo je uvidí a utečou. Pan místostarosta mi řekne, že do půl roku tam bude něco ohledně kontejnerů, které budou zapuštěné do země. Já jsem to viděl v Praze. K těm kontejnerům musí být vozidlo, na tom hydraulika. Potom se vysypávají kontejnery a je s tím nějaký větší problém. Nevím, jak na to budou reagovat technické služby. Potom je tam uvedeno, že technické služby vymývají kontejnery, to vůbec není pravda. Kontejnery začaly vymývat v létě, začalo se to občas vyškrabávat a občas vystříkávat. Nebylo to standardně děláno pořád. Ty kontejnery nám tam velmi a velmi překážejí. Jestli to bude do půl roku, ty zapuštěné kontejnery do země, tomu moc nevěříme. Než bude nějaký projekt atd. Jestli by nebylo možné tyto kontejnery dát dolů k tomu výměníku a další dva dát do čela toho parkoviště v Milínské ul. A tady k nám dát ty menší plastové kontejnery. Udržel by se tam pořádek a nebylo by rušení nočního klidu.“

Ing. Buršík – „já už jsem na některé otázky odpověděl během přestávky. Pokud jde o parkovací systém a jeho zavedení, plánujeme ho opravdu v lokalitě Průběžná a v celé Příbrami A (na východ od příbramského potoka), tak bude zavedený do poloviny příštího roku. V polovině příštího roku počítáme, že bude spuštěno. Pokud jde o seniory a určité nějaké úlevy, tak se o tom stále jedná. Není tam nic rozhodnuto, půjde to do rady města. Bude to přibližně na začátku příštího roku. Pokud jde o parkování v ul. Průběžná na jednom i na druhém konci, tam jsme se o tom bavili o přestávce a je to dobrý nápad, který jste zmiňoval, to já velmi kvituji. Určitě to probereme s Odborem silničního hospodářství i v dopravní komisi. Pokud jde o ZPT a ZTP/P, že by tam byly snad nějaké nesrovnalosti, požádám o provedení revize všech těch značek. Děláme to pravidelně, ale požádám znovu. Nedokážu říci, jestli je špatně, že by na jednom parkovacím místě mohly být tři registrační značky. Prověřím to. Co se týká kontejnerů, tak bylo pořízeno (pravděpodobně už) nové vozidlo v technických službách v rámci obnovy vozového parku, které je schopno obhospodařovat všechny kontejnery (ty nové, ty nově zapuštěné, i plastové na 1100 l). Naopak to velmi úzce koordinujeme s technickými službami, tam si myslím, že by měla být ta připravenost opravdu velká. Pokud jde o zřízení těch kontejnerů, tak budou v příštím roce. Na začátku jsem mluvil, že ul. Průběžná je ve druhé vlně, my jsme jí přesunuli do první etapy (i ty fotografie, které jste mi dal, jsou výmluvné). Budou to úplně jedny z prvních kontejnerů, které budou vybudované v Příbrami.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do tohoto posledního bodu nehlásí, děkuji všem přítomným za pozornost, za diskusi, hezký večer a končím dnešní zasedání ZM v 18:44 hodin.“

## **Zápis ověřili**

Ing. Jiří Holý  
Mgr. Vladimír Král

Mgr. Jan Konvalinka  
starosta

Zapsala: Ivana Makošová  
Dne: 15.11.2021

Ověřeno: 22.11.2021  
Vyvěšeno: 25.11.2021