

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 34. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 14. února 2022 od 16:00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka, Příbram**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Jana Valterová, Mgr. Zorka Brožíková, Bc. Antonín Schejbal – přijde později,
Mgr. Václav Švenda – přijde později

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (21 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Co se týká nošení respirátorů a roušek, tak doporučuji přítomným, aby měli po celou dobu konání zasedání na sobě ochranu dýchacích cest, kterou mohou odkládat v případě, že budou hovořit. Dle nových platných nařízení byli dnes všichni přítomní zastupitelé testováni a jejich test je negativní. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 17.01.2022. Ověřovateli zápisu byli Marta Frýbertová a Svatopluk Chrastina. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Marta Frýbertová i Svatopluk Chrastina uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Marek Školoud (přijímá)
Roman Mráz (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a vstupuji do ní jako první. Obdrželi jste tři doplňující materiály o jejichž zařazení do programu ZM se bude hlasovat. Nejdříve budeme hlasovat o zařazení materiálu s názvem „Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2021“ jehož předkladatelem je Mgr. Humlová.“

Mgr. Humlová – uvedla, že koordinátorka kontrolního výboru Mgr. Škubalová byla v pracovní neschopnosti, a tudíž se nestihl tento materiál připravit do řádného programu ZM, proto dáváme tento materiál na stůl.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky
Usn. č. 733/2022/ZM
ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2021“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 10. Dále přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Návrh plánu práce Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2022“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 734/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Návrh plánu práce Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2022“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 11. Dále budeme hlasovat o zařazení materiálu s názvem „Opětovné připojení města Příbrami k akci Vlajka pro Tibet“ do dnešního programu ZM, předkladatelem tohoto materiálu je Bc. Schejbal.“

Mgr. Školoud – „pan Schejbal zde není, dorazí později (je na jednání krajského zastupitelstva). Chtěl bych vás požádat o zařazení tohoto bodu do programu ZM.“

Mgr. Konvalinka – „pojďme přistoupit k hlasování o zařazení tohoto bodu do dnešního programu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 735/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Opětovné připojení města Příbrami k akci Vlajka pro Tibet“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 16 proti 3 zdrž.2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 12. Ještě navrhuji, aby body č. 10 a č. 11 byly projednány před bodem č. 9. Důvod pro to je takový, že pan Ing. arch. Plicka, který přijal pozvání k dnešnímu projednávání územního plánu, bude moci dorazit až v pozdější dobu, cca kolem 18:00 hod.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 736/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

projednání bodu č. 10) Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2021 a bodu č.11) Návrh plánu práce Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2022 před bodem č. 9) Rozhodnutí o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Příbram.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „rozprava je otevřena, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o kompletním programu včetně pozměňovacích návrhů.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2021 do 31.12.2021 včetně plnění usnesení ZM za minulé období
3. Přehled účasti členů na jednání výboru ZM za II. pololetí 2021
4. Žádost o prodej části pozemku p. č. 515/7 o výměře cca 23 m² v katastrálním území Březové Hory
5. Návrh na výkup pozemků p. č. 4479/4, p. č. 4480/2, p. č. 4481/1, vše v k. ú. Příbram a pozemku p. č. 290/4 v k. ú. Zdaboř
6. Návrh na výkup pozemku p. č. 2580/34 v k. ú. Příbram
7. 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 06.12.2021, č.usn.716/2021/ZM
2) Návrh na převod pozemku p. č. 2279/1 v k. ú. Příbram
8. 1) Žádost o prodej části pozemku p. č. 165 a části pozemku p. č. 604/1, oba v katastrálním území Březové Hory
2) Žádost o prodej jiné části pozemku p. č. 165 v katastrálním území Březové Hory
9. Rozhodnutí o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Příbram
10. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2021
11. Návrh plánu práce Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2022
12. Opětovné připojení města Příbrami k akci Vlajka pro Tibet
13. Různé
14. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 737/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek:

- provedení výběrového řízení na stavbu „Most Fialův rybník“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení na externího odborného konzultanta (městského architekta) – běží lhůta pro podání nabídek,
- provedení výběrového řízení na zpracování projektové dokumentace na akci „Přeložka dešťové kanalizace v ul. Školní“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení „Chodník Drkolnovská ul.“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení „BUS zastávky – Nový rybník“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení „Přisvětlení přechodů ul. E. Beneše“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení na investiční akci „TDS a BOZP park kolem Čekalíkovského rybníka“ – probíhá příprava zadávacích podmínek.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- most Plynárenská,
- výkon činnosti TDS „Rekonstrukce ul. Na Leštině, Příbram – I. etapa“,
- výkon koordinátora BOZP „Rekonstrukce ul. Na Leštině, Příbram – I. etapa“,
- projektová dokumentace „Odbahnění a rekonstrukce malých vodních nádrží – I. etapa“,
- zpracování územně technické studie silničního propojení ulic Mlynářská – Jinecká, Příbram I,
- zpracování studie vnitroblok ul. Legionářů/E. Beneše,
- zpracování studie vnitroblok ul. Mostecká/Sokolovská,
- zpracování studie vnitroblok ul. Okružní,
- zpracování studie vnitroblok ul. A. Dvořáka.

Další informace se týká vyjádření ke stížnosti podané na minulém ZM. V rámci závěrečného bodu minulého zasedání ZM byla panem přednesena stížnost na fungování pečovatelské služby Centra sociálních a zdravotních služeb města Příbram (CSZS). Protože jsou již k dispozici dílčí závěry z prošetření stížnosti, dovoluji si je ve stručnosti okomentovat. V případě zájmu mohu detailnější zápisy zastupitelům poskytnout v písemné formě. Předně si dovoluji upozornit na poněkud nestandardní způsob podání stížnosti, kdy byla ignorována posloupnost jednotlivých instancí, kterými jsou vedoucí pečovatelské služby, ředitel organizace, starosta a popř. rada města. Stěžovatel se obrátil se stížností přímo na nejvyšší orgán obce. Na základě podané stížnosti jsem okamžitě vyzval ředitele příspěvkové organizace CSZS k provedení interního šetření, a to v oblasti kvality poskytované péče a v oblasti vykazování úkonů. Zároveň jsem ředitele centra vyzval, aby ze své iniciativy zajistil externí kontrolu z krajského úřadu a z Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (MPSV). Ve dnech 19.-21. ledna 2022 proběhla v CSZS inspekce MPSV. Inspekční zprávu nemáme do dnešního dne k dispozici. Jakmile tomu tak bude, vyjádříme se k jejím závěrům a budeme se případně dále zabývat opatřeními ze zprávy vyplývajícími. Mohu uvést, že z dílčích závěrů inspekce nevyplývá zásadní pochybení centra v oblasti kvality poskytované péče. Ve dnech 25. až 29. ledna 2022 proběhlo interní šetření, které se zaměřovalo na ty části stížnosti, ve kterých je poukazováno na pochybení ve způsobech poskytování služby a v chování pracovníků centra. Pro účely šetření bylo vycházeno z těchto dokumentů:

- smlouva o poskytování pečovatelské služby, aktualizace ze dne 01.08.2021,
- individuální plán péče ze dne 14.08.2021 a jeho revize ze dne 14.01.2022,
- záznamy pracovníků (slouží k předávání důležitých informací o průběhu péče mezi pracovníky o průběhu péče a toho, co bylo s klientkou či rodinnými příslušníky řešeno),
- písemné dokumenty týkající se komunikace s rodinou ve věci péče o klientku v daném období,
- evidence stížností za celé období, kdy byla služba poskytována.

Z obsáhlého a detailního popisu záznamu o průběhu a specifických péče o klientku paní vyplývá, že míra a kvalita poskytované péče je adekvátní a v některých ohledech i jdoucí nad běžný standard. Opět opakuji, že detailní zápis z interního šetření mohu zastupitelům poskytnout v písemné podobě. Co se týká účtování a úhrad, proběhlo též interní prošetření stížnosti pana , ve které je mimo jiné rozporován denní účtovaný čas za úkony s tím, že není reálně možné péči v takovém rozsahu u jednoho klienta zajistit, byla provedena kontrola vykazované péče. Tato kontrola byla zaměřena na porovnání vykazovaného času s uzavřenou smlouvou za období červenec-prosinec 2021

a s platným ceníkem za pečovatelskou službu. Prosinec byl navíc velmi detailně rozklíčován nejen podle vykázaných úkonů, ale i dle jednotlivých ručních zápisů pracovníků. Pracovnice pečovatelské služby mají povinnost veškeré provedené úkony evidovat prostřednictvím elektronické čtečky, zápisy do sešitů jsou pouze orientační. Z provedených šetření nevyplývá, že by účtované úkony u dané klientky byly v rozporu se skutečností, tedy, že by obdržela nižší časový úhrn úkonů, než si platí. Do vyúčtování se propisují pouze údaje, které jsou pořízeny elektronickým zařízením. Určité nepřesnosti lze vyzorovat v rozdílu mezi údaji vykazovanými elektronicky a zapisovanými ručně do kontrolních sešitů pečovatelek, toto však nemá vliv na výši či přesnost vyúčtování, neboť to, jak jsem uvedl, je zpracováváno výhradně z elektronických záznamů. Z provedeného interního šetření nevyplývá, že by byly úkony účtovány neoprávněně či v jiném rozsahu, který nesouhlasí se skutečností. Komplexní vyjádření ke stížnosti bude k dispozici po obdržení zprávy o inspekční činnosti MPSV. S jeho zněním zastupitele pochopitelně bez zbytečného odkladu seznámím. Závěrem mi dovoluji k dané věci ještě jednu víceméně osobní připomínku. Personálem centra a tím nemyslím vedení, ale řadové pečovatelky, sociální pracovnice či pracovnice v sociálních službách, stížnost poměrně otřásla. Svě nelehké každodenní práci, jejímž posláním je starost a péče o staré, nemocné či nemohoucí lidi, dávají maximum. Většinu z nich osobně znám a nedovedu si představit, že by se k jakémukoliv klientovi zachovaly způsobem, který by nebyl v souladu s dobrými mravy a etickým kodexem.“ Dále bylo předáno slovo 1. místostarostovi Ing. Buršíkovi, který nás bude informovat o hospodaření města a vizuálním smogu.

Ing. Buršík – „celkové příjmy města v lednu dosáhly 56 mil. Kč, v lednu minulého roku dosáhly 60 mil. Kč, celkově byly nižší o 4 mil. Kč. Největší podíl na nižších příjmech měly daňové příjmy (2,5 mil. Kč), nižší byly ale i nedaňové příjmy a transfery, celkem o částku 1,5 mil. Kč. Na konci ledna mělo město na svých bankovních účtech celkem cca 362 mil. Kč, z toho 56 mil. Kč na fondech města. Na spořicí účtech byly uloženy finanční prostředky ve výši 281 mil. Kč. Aktuálně jsou tyto finanční prostředky úročeny průměrnou sazbou 2,8 % ročně a výnos v tomto roce bude činit více než 10 mil. Kč. To bude tedy alespoň částečně kompenzovat inflaci v tomto roce. Druhá informace se týká vizuálního smogu. Tuto středu 16. února od 16:30 hod. proběhne zde v sále zastupitelstva veřejné projednání o regulaci reklamy ve veřejném prostoru. Budeme hovořit o tom, co je vizuální smog a proč jej chceme z města vymýt, o důvodech zavádění regulace, o detailech uvedených v nařízení města č. 2/2021. Nastíníme též další kroky v oblasti snižování vizuálního smogu ve městě a budeme hovořit o možnostech spolupráce se zadavateli, pronajímateli a výrobcí reklamy.“

Mgr. Konvalinka – „nyní Vás seznámím s informacemi od paní místostarosty Mgr. Brožíkové. První informace se týká školení pedagogů základních škol. Jako reakce na nedávný incident, ke kterému došlo na jedné z příbramských základních škol, vstoupilo město prostřednictvím Ministerstva vnitra ČR do jednání s Asociací bezpečná škola a dalšími zainteresovanými složkami. Snahou je vytvořit koordinační plán pro fázi po bezpečnostním incidentu. Dále město zprostředkovalo seminář na téma „Varovné signály a psychologie pachatele“, kterým prošel pedagogický sbor na všech základních školách zřizovaných městem. Semináře probíhaly ve dvou formách. Z důvodu epidemiologické situace proběhly 3 semináře v on-line formě, další 4 semináře proběhly standardně. Na závěr každého semináře proběhla věcná diskuse, kde pedagogové probrali konkrétní situace, samozřejmě v anonymní rovině. Na základě kladného hodnocení zúčastněných pedagogů, bude město v realizaci obdobných seminářů pokračovat. Už teď je na začátek dalšího školního roku připraven seminář, který bude na tento navazovat. Do budoucna bychom rádi, aby učitelé minimálně jednou ročně prošli takovýmto podobným seminářem. Další informace se týká koncepce nakládání s majetkem. Na základě usnesení Rady města Příbram č. 541/2021 ze dne 31.05.2021 byla dne 08.07.2021 uzavřena s poradcem, společností TCG (Technical Consulting Group) s.r.o., smlouva o poskytování poradenských služeb – zpracování „Koncepce hospodaření s vybraným nemovitým majetkem města Příbram – stavebně technický pasport a zpracování studie“, za cenu 550.000,00 Kč bez DPH. Přílohu tohoto smluvního vztahu tvoří tabulkový přehled objektů města Příbram s vyznačením prioritního zaměření (tzv. semafor: červené označení pro objekty, které nejsou dlouhodobě určeny k prodeji či směně, zelené označení pro objekty, u nichž nejsou prozatím dostatečně známy veškeré faktory jeho efektivity a oranžové označení pro objekty, které lze prodat či směnit za předpokladu splnění určitých podmínek). Společnost zpracovala stavebně technický pasport jako základní východisko požadované koncepce pro stanovení investičních potřeb v krátkodobém horizontu 1-5 let a ve strategické periodě 5-10 let, se zahrnutím hodnocení využitelnosti, polohy a komerční bonity jednotlivých objektů. Na tento pasport bylo navázáno konáním jednodenního workshopu, který se uskutečnil dne 16.11.2021 od 13:00 do 16:00 hodin v zasedací místnosti Městského úřadu Příbram za účasti zástupců společnosti, jednatele Ing. Švandy a Ing. Kubáta (hlavního zpracovatele koncepčního dokumentu) a vedení města a vedoucích dotčených odborů a organizačních složek. Účelem této pracovní schůzky byla specifikace základních směrů budoucí studie v koncepční rovině segmentované do jednotlivých logických celků: administrativní budovy, komerčně technické budovy, bytový fond atp. Bohužel pan Ing. Kubát podlehl záhy po konání workshopu vážné nemoci

a zpracování studie proběhlo již bez jeho účasti. První studie byla městu doručena dne 15.12.2021, byla řádně připomínkována ze strany vedení města a vedoucích dotčených odborů, s vypracovanými připomínkovými listy se společnost vypořádala opravením koncepčního dokumentu. Jeho druhá nejnovější verze byla doručena dne 31.01.2022 a v současné době probíhá druhé kolo připomínkového řízení, přičemž vedení města svolalo k jeho bližší analýze pracovní schůzku na den 16.02.2022.“ Dále bylo předáno slovo Mgr. Vesecké, která nás seznámí s informacemi ze sportu.

Mgr. Vesecká – „já jsem tady nedávno informovala o tom, že město Příbram připravuje odborný seminář pro dobrovolníky ve sportu (ať už jsou to rodiče trénujících dětí, odrostlí bývalí závodníci apod.). Je to určené i pro učitele tělesné výchovy, tedy všechny, kteří se pohybují okolo toho tréninkového procesu. Nám jde o to, aby ti lidé byli opravdu vzdělaní a nedopouštěli se žádných vážných chyb. Probíhá již přihlašování, které bude ukončené 28.02.2022 (máme něco mezi 20-30 přihlášenými). Jsem za to velmi ráda. Myslím si, že tato informace bude uvedena i na sportovních stránkách města nebo se můžete obrátit přímo na mne.“

2) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2021 do 31.12.2021 včetně plnění usnesení ZM za minulé období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za minulé období s tím, že za období od 01.10.2021 do 31.12.2021 nebyla uložena žádná ukládací usnesení.“

Usn. č. 738/2022/ZM

ZM bere na vědomí

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za minulé období s tím, že za období od 01.10.2021 do 31.12.2021 nebyla uložena žádná ukládací usnesení.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

3) Přehled účasti členů na jednání výborů ZM za II. pololetí 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Humlová – „chtěla bych vysvětlit, proč u Ing. Kyselákové je 100% omluva z jednání kontrolního výboru. Gró naší činnosti nespočívá ve schůzování, ale v provádění kontrol. Ing. Kyseláková měla zdravotní problémy, které jí zabránily v účasti na konání výboru, ale všechny kontroly (do kterých byla výborem delegována) provedla tak, jak měla, a tudíž není důvod její 100% omluvu na jednání kontrolního výboru nějak řešit.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí přehled účasti členů na jednání výborů ZM za II. pololetí 2021.“

Usn. č. 739/2022ZM

ZM bere na vědomí

přehled účasti členů na jednání výborů ZM za II. pololetí 2021.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

4) Žádost o prodej části pozemku p. č. 515/7 o výměře cca 23 m² v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 4.

Ing. Holý – „jsem si vědom toho, že ta cena opravdu není nijak nízká. Ten můj návrh nebude zdůvodněný tím, že cena je nízká apod. Několikrát jsem vyjádřil svůj názor. Abychom neprodávali obálkovou metodou (tzn. nabídli to všem), ale prodávali jsme přímo jednomu účastníkovi, tak pro to musíme mít vždycky dobrý důvod. Dávám na zvážení, jestli bychom neměli i tento prodej pustit obálkovou metodou. Proto navrhuji úpravu usnesení v tom smyslu, že budeme prodávat obálkovou metodou.“

JUDr. Říhová – „výměra tohoto pozemku je 23 m², takže po obestavění (pokud bude tloušťka zdi 45 cm) tam může možná garážovat motocykl a těžko tam může garážovat nějaké větší auto. Spíše mi jde o to, že by bylo vhodné, kdybychom se my všichni na ty areály garáží (garáže pod Marií, garáže na Lilce, garáže u společnosti ZAT Příbram) šli podívat a zkusili si říci, co s těmi garážemi. Jsou to garáže ve vlastnictví fyzických osob, některé ty garáže nevypadají úplně dobře. Pokud by se podařilo tyto garáže nějakým způsobem zrekonstruovat, tak by nám to mohlo vyřešit část problémů s parkováním na sídlišti. Areál na Marii má přímou návaznost na Březohorské sídliště. Když by se podařilo udělat tyto garáže jako poschodové, možná, že by nám nějaká parkovací místa přibyla. Víím, že je to strašně složité, protože jsou ve vlastnictví fyzických osob. V areálu garáží u společnosti ZAT nebo na Lilce se toho chopily nějaké fyzické osoby a tyto garáže skupují. V areálu pod Marií o této iniciativě nevím. Tyto garáže v současné době příliš svému účelu neslouží, protože dobrá polovina z nich už jako garáž sloužit ani nemůže, protože pokud je parcela včetně obvodového zdiva o výměře 18-19 m², tak se tam vejde menší vozidlo (Fiat Punto, Renault Twingo), ale už se tam asi nevejde vozidlo Škoda Scala nebo Škoda Octavia. Měli bychom se nad tím zamyslet, možná by se nad tím měla zamyslet rada a zkusit dát dohromady nějakou vizi. Možná, že by bylo záhodno se nad tím zamyslet i v rámci přípravy strategického rozvoje města do dalšího období. Tyto garáže rozhodně nejsou žádnou extra velikou architektonickou pýchou ani chloubou, vypadají všelijak a ke garážování neslouží.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za připomínku, kterou se určitě jako rada města budeme zabývat. Vzhledem k tomu, že nikdo není v rozpravě, tak žádám Ing. Holého o přednesení návrhu k hlasování.“

Ing. Holý – „obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, za minimální cenu 3.210,00 Kč/m².“

Mgr. Vaverková – „formou výběrového řízení – obálkovou metodou, s nejnižším podáním ve výši 3.210,00 Kč/m².“

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Holého: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 515/7 o výměře cca 23 m² z celkové výměry 12434 m² v katastrálním území Březové Hory, formou výběrového řízení – obálkovou metodou, nejvyšší nabídce s tím, že minimální výše podání činí 3.210,00 Kč/m².“

Hlasováno o návrhu Ing. Holého

Usn. č. 740/2022ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 515/7 o výměře cca 23 m² z celkové výměry 12434 m² (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který tvoří přílohu předkládaného materiálu) v katastrálním území

Březové Hory, formou výběrového řízení – obálkovou metodou, nejvyšší nabídce s tím, že minimální výše podání činí 3.210,00 Kč/m².

hl. pro 16 proti 0 zdrž.5

Návrh byl přijat.

5) Návrh na výkup pozemků p. č. 4479/4, p. č. 4480/2, p. č. 4481/1, vše v k. ú. Příbram a pozemku p. č. 290/4 v k. ú. Zdaboř

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Král – „my máme před sebou všichni ten náskres, který je dostatečně vypovídající. Pod tou inkriminovanou plochou, o které hovoříme, tak tam zbyde takový zbytek. Já bych se chtěl zeptat, jak ten zbytek uplatníme, k čemu nám bude?“

Mgr. Vaverková – „požádala bych o bližší specifikaci. Pojem zbytek je pro mě pojem nedostačující. Záměr toho výkupu pozemku p. č. 4481/2, tak ty pozemky řešíme celé jako komplexně. Vykupovali bychom je celé, nejenom část. Pokud hovoříte o vlastnictví města?“

Mgr. Král – „ano, o tom hovořím.“

Mgr. Vaverková – „vlastnické právo města já zatím neřeším. V případě, že by se nám podařilo popptávané pozemky vykoupit, tak samozřejmě situace by byla jiná. My bychom potom s ohledem na to stávající vlastnictví řešili tu danou lokalitu. My nyní pracujeme s tím, že nám tam svědčí vlastnické právo jenom k částem nemovitých věcí a vlastnické právo k těm popptávaným pozemkům se snažíme nabýt a potom by samozřejmě ta situace byla naprosto jiná.“

Mgr. Král – „možná to bude ten úhel pohledu, že já řeším vlastnické právo města na prvním místě.“

Mgr. Vaverková – „ten pozemek p. č. 4482/2 v současné době slouží městu k naplňování cílů veřejnoprávní korporace (právě v tom zmiňovaném investičním záměru). My si chceme zachovat to vlastnické právo. V současné době zcizení není v úmyslu města nebo respektive vlastně ani v rámci naplňování těch jeho potřeb a dalšího rozvoje té dané lokality.“

JUDr. Říhová – „ohlašuji střet zájmů.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) záměr výkupu pozemků p. č. 4479/4, p. č. 4480/2, oba v katastrálním území Příbram a pozemku p. č. 290/4 v katastrálním území Zdaboř a za 2) záměr výkupu pozemku p. č. 4481/2 v katastrálním území Příbram.“

Usn. č. 741/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) záměr výkupu pozemků p. č. 4479/4, p. č. 4480/2, oba v katastrálním území Příbram a pozemku p. č. 290/4 v katastrálním území Zdaboř,
- 2) záměr výkupu pozemku p. č. 4481/2 v katastrálním území Příbram.

hl. pro 19 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

6) Návrh na výkup pozemku p. č. 2580/34 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Král – „pokud bychom tento pozemek případně nevykoupili, bude to něčemu vadit?“

Mgr. Konvalinka – „jedná se o pozemek, který přímo sousedí s azylovým domem. Já už jsem poměrně dlouho (i jako ředitel centra) usiloval o to, aby ho mělo město ve vlastnictví, aby se dal smysluplným způsobem okolo azylového domu udržovat, a to třeba i prostřednictvím aktivizačních činností pro klienty azylového domu. Pokud ho nekoupíme, tak to bude škoda.“

Mgr. Král – „zkuste mi říci, lze z Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových ještě o té ceně jednat? Nebo je to postaveno ve smyslu ber nebo nech být.“

Mgr. Konvalinka – „obávám se, že prostor pro jednání tady není.“ Požádal o odpověď Mgr. Vaverkovou.

Mgr. Vaverková – „já si myslím, že z té praxe, kterou tady společně všichni máme, tak můžu sto procentně říci, že ta cena je pevná, rozhodná, konečná a tím to končí.“

Mgr. Král – „je k dispozici znalecký posudek na tu cenu?“

Mgr. Vaverková – „je vždycky součástí spisové dokumentace, v podstatě je to vždycky formou oznamovací schopnosti, povinnosti k dokládání toho uzavíraného smluvního vztahu. Kupní cena jednoznačně vyplývá z toho znaleckého posudku, který si vlastník zadával.“

Mgr. Král – „je to vlastně ber nebo nech být.“

Mgr. Vaverková – „přesně tak.“

JUDr. Říhová – „pokud tento pozemek vykoupíme, uvažujeme, že jej budeme užívat jako město celý nebo budeme ještě jednat s SVJ, Gorkého 264-266? Tam ten pozemek navazuje až na tu rohovou budovu, ty vchody jsou spojeny podzemními chodbami. Máme s nimi již něco předjednáno nebo s nimi budeme jednat, popř. je necháme úplně mimo hru?“

Mgr. Konvalinka – „nemáme předjednáno vůbec nic. Ale v případě, že by SVJ s námi chtělo jednat o budoucím využití tohoto pozemku (třeba pro vybudování parkovacích míst), tak se tomu nebráníme. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemku p. č. 2580/34 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem jak uvedeno, za kupní cenu ve výši 1.442.000,00 Kč a dále jak uvedeno.“

Usn. č.742/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 2580/34 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo náměstí 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO 69797111, za kupní cenu ve výši 1.442.000,00 Kč se zřízením věcného práva, spočívajícího v závazku kupujícího nezcižit převážený majetek a nezatížit jej zástavním právem, a to po dobu 10 let od právních účinků vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí a s tím, že město Příbram akceptuje ujednání, která se týkají smluvních pokut a úroků z prodlení uvedených v článku III. předloženého návrhu kupní smlouvy.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

7) 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 06.12.2021, č. usn. 716/2021/ZM

2) Návrh na převod pozemku p. č. 2279/1 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 06.12.2021, č. usn. 716/2021/ZM a za 2) záměr výkupu pozemku p. č. 2279/1 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR - příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu

ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha - Nové Město, formou přímého prodeje.“

Usn. č. 743/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 06.12.2021, č. usn. 716/2021/ZM,
- 2) záměr výkupu pozemku p. č. 2279/1 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR - příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha - Nové Město, formou přímého prodeje.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

8) 1) Žádost o prodej části pozemku p. č. 165 a části pozemku p. č. 604/1, oba v katastrálním území Březové Hory

2) Žádost o prodej jiné části pozemku p. č. 165 v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) prodej části pozemku p. č. 165 o výměře 4 m² a části pozemku p. č. 604/1 o výměře 0,19 m², oba pozemky v katastrálním území Březové Hory, za celkovou cenu 5.447,00 Kč, do SJM pana [redacted] a paní [redacted], bytem jak uvedeno a za 2) prodej jiné části pozemku p. č. 165 o výměře cca 9 m² z celkové výměry 163 m² v katastrálním území Březové Hory, za cenu 1.300,00 Kč/m², do SJM pana [redacted] a paní [redacted], bytem jak uvedeno.“

Usn. č. 744/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) prodej části pozemku p. č. 165 o výměře 4 m² a části pozemku p. č. 604/1 o výměře 0,19 m² (dle geometrického plánu č. 2182-26/2021, vyhotoveného panem Kvasnicou se jedná o díly a, b), oba pozemky v katastrálním území Březové Hory, za celkovou cenu 5.447,00 Kč, do SJM pana [redacted] a paní [redacted], bytem [redacted],
- 2) prodej jiné části pozemku p. č. 165 o výměře cca 9 m² z celkové výměry 163 m² (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který tvoří přílohu předkládaného materiálu) v katastrálním území Březové Hory, za cenu 1.300,00 Kč/m², do SJM pana [redacted] a paní [redacted], bytem [redacted].

hl. pro 20 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Bod č. 9) Rozhodnutí o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Příbram byl projednán po projednání bodu č. 12) Opětovné připojení města Příbrami k akci Vlajka pro Tibet

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednávání materiálu č. 10) Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2021, jehož předřazení bylo schváleno v rámci hlasování o programu ZM.“

10) Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Humlová.

Mgr. Humlová – uvedla, že v případě ukládacích usnesení RM je nesplněno jedno usnesení č. 431/2020, které se týkalo otevření školních hřišť pro veřejnost v době letních prázdnin 2020. „Chtěla bych k tomu uvést, že zpětně se toto usnesení naplnit nedá. Doporučujeme RM, aby v případě takovýchto zjištění k tomu usnesení bylo uvedeno, jaká byla přijata opatření (jak bylo s tím nesplněným usnesením naloženo). Bylo to uloženo Mgr. Brožkové, ale u toho materiálu to založeno není. Propříště, když se něco takového stane, aby u toho bylo i případné zjištění z jakého důvodu to nebylo splněno. Největší část činnosti kontrolního výboru bylo dokončení kontroly zveřejňování smluv v registru. Byly zjištěny jenom opravdu drobné dílčí nedostatky. Ale v rámci provádění těch kontrol bylo zjištěno, že zejména školy a mateřské školy mají jeden stejný problém, že by potřebovaly nějaké školení, které by je už zasvětilo do těch zjištění, jaká je dnes praxe. To je také závěr, proč kontrolní výběr doporučuje, aby pro všechny příspěvkové organizace bylo zorganizováno školení k registru smluv, které bude vycházet z jichž získaných praktických zkušeností. Druhý problém, na který jsme narazili, je ten, že při zveřejňování smluv si jen velmi obtížně poradí (zejména ty mateřské školy) s anonymizací těch zveřejňovaných smluv. Je třeba, aby ty organizace měly opravdu anonymizační softwary, protože anonymizační software se prolomit už nedá.“

Mgr. Konvalinka – „RM přijme příslušná opatření. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. bere na vědomí Zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2021 a za II. ukládá RM projednat zjištěné závěry a doporučení.“

Usn. č. 745/2022/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2021.

II. u k l á d á

radě města projednat zjištěné závěry a doporučení.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednávání materiálu č. 11) Návrh plánu práce Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2022, jehož předřazení bylo schváleno v rámci hlasování o programu ZM.“

11) Návrh plánu práce Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Humlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje následující plán kontrolního výboru na rok 2022 a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 746/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

následující plán práce kontrolního výboru na rok 2022:

- Kontrola ukládacích usnesení rady města a zastupitelstva města za rok 2021;
- Vyřizování stížností a petic v roce 2021;
- Kontrola poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění, městem a některými jeho příspěvkovými organizacemi (TS, SZM, CSZS) v roce 2021;
- Kontrola čerpání cestovních náhrad, proškolení řidičů a sledování stavu vozového parku u organizace TS za 6 náhodně vybraných měsíců 2021.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „z důvodu, že ještě na zasedání ZM není přítomen autor územního plánu Ing. arch. Plicka, tak navrhuji projednat ještě bod č. 12 před bodem č. 9.“

Mgr. Školoud – „mám informace, že za chvíli na zasedání ZM dorazí předkladatel materiálu Bc. Schejbal, tak bych s projednáním tohoto materiálu počkal na předkladatele.“

Mgr. Konvalinka – „předřazení materiálu můžeme odhlasovat a než se bude tento bod projednávat, tak vyhlásím přestávku v délce 15 minut.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 747/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

projednání bodu č. 12) Opětovné připojení města Příbrami k akci Vlajka pro Tibet před bodem č. 9) Rozhodnutí o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Příbram.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhláší přestávku v délce 15 minut.

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Do jednání ZM se dostavili: Bc. Schejbal a Mgr. Švenda.
Počet členů ZM 23.

12) Opětné připojení města Příbrami k akci Vlajka pro Tibet

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Schejbal.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Holý – „já jsem úplně nepochopil tu paralelu s tím, proč by Tibet měl být tím, který zastupuje všechny problémy na světě tak, jak je vnímáme. My teď spíše žijeme ukrajinskou otázkou, běloruskou. Ale v době, kdy se kousek od nás děje taková obrovská věc, kdy každý den čekáme, jestli pár set kilometrů od nás bude válka nebo nebude. Já bych prosil o vysvětlení, proč bychom v této době měli křičet Tibet? Proč v době té ukrajinské krize budeme vyvěšovat tibetskou vlajku?“

Bc. Schejbal – „je to celosvětová akce, která má tradici, má nějaký odkaz. Já nemám problém s tím, když pane radní, navrhnete nějakou určitou formu podpory jiného státu, jiných občanů, kteří jsou obětí útlaku, tak já to moc rád podpořím. Je to akce, do které se zapojují stovky radnic po celé republice a stovky a tisíce institucí po celém světě. Je to nějakým způsobem formalizované, město to nebude stát ani korunu a je to vhodný symbol, jak jednou za rok dát najevo, že nám na těch lidských právech záleží. Nemyslím si, že by tedy pan starosta, rada i zastupitelstvo to mělo nějak dál rozebírat. Jednou za rok vyvěsit vlajku je úplně to nejmenší. Vybrat jeden jediný konkrétní symbol, který by zastupoval porušování lidských práv na celém světě, je hrozně těžké, i proto, že každý vnímá, co jsou to lidská práva jako něco jiného. Ale myslím si, že ta tibetská vlajka už je pro velkou část populace vnímána jako ten symbol toho boje proti útlaku, tak proto by to tak mělo být.“

Mgr. Konvalinka – „nechci hledat nějakou takovou historickou paralelu. Jsem hrozně nerad, když se někdo nutí do toho, aby vyvěšoval vlajku. Nechci to dávat do souvislosti, kdy toto bylo povinné. Můj názor je v tomto konzistentní. Já si myslím, že není věcí českých samospráv, aby se jakýmkoliv způsobem stavěly k mezinárodní politice. To přísluší hlavě státu, vládě a potažmo Ministerstvu zahraničních věcí ČR. To, že se například pražský primátor Hřib vydává symbolicky na Ukrajinu neznámá, že bychom v jeho šlépějích měli jít také a nějakým způsobem si tady hrát na státníky. Vnímám tu symboliku tibetské vlajky a rozumím tomu poselství jejího vyvěšování. Útlak jakéhokoliv národa, etnika či rasy někým jiným je zruďný. Stejně tak odsuzuji porušování lidských práv totalitními režimy. Každý zastupitel ať v tomto bodě hlasuje v souladu se svým názorem a v souladu s názorem občanů, které v tuto chvíli a na tomto místě zastupuje.“

Mgr. Švenda – „už tady v té argumentaci od kolegy Schejbalova zaznělo všechno podstatné. Já to vnímám jako symbol toho, že i v Příbrami nám záleží na lidských právech. Mám radost, že jsem seděl ve vedení města, které nemělo problém vyvěsit tibetskou vlajku. Ač kolega Holý nechápe, proč bychom měli tibetskou vlajku vyvěšovat, tak kdyby trochu více věnoval studiu tibetského povstání a vůbec symbolice toho dne, tak by to pochopil. Ale on tady správně řekl, že se samozřejmě dějí nepříjemné věci, hrůzné věci. Kolem Ukrajiny hrozí válečný konflikt. Klidně bych i přijal rozšíření o to, že i vyvěsíme ukrajinskou vlajku. Nicméně já se kolegově za tibetskou vlajku přimlouvám, myslím, že je to velmi symbolické, a že bychom se k tomu připojit měli (jako stovky jiných radnic).“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se pana radního Holého, zdali to myslel jako návrh na usnesení, že bychom vyvěsili kromě tibetské vlajky ještě vlajku ukrajinskou?“

Ing. Holý – „nemyslel jsem to tak, že vyvěsíme vlajku tibetskou, ukrajinskou, běloruskou, ujrurskou. Já jsem to spíše myslel tak, že v době, kdy cítíme, že náš obsoudek je v takovém ohrožení, tak když v té chvíli vyvěsíme tibetskou vlajku, tak mi to přijde nefér vůči nim. Jako, že nám jde o Tibet, který je od nás tak daleko. Spíše jsem si myslel, že bychom tyto vlajky nevyvěšovali.“

Bc. Schejbal – „mě tedy hrozně mrzí ta rétorika nebo ten způsob uvažování, že když nemůžeme pomoci všem nebo podpořit všechny, tak nepomůžeme nikomu. Samozřejmě se můžeme bavit o tom, zda je tibetská vlajka dostatečně zástupný symbol, já si myslím, že ne. Také bych rád reagoval na pana starostu. Já tady nikoho vlajku vyvěšovat nenutím. Já se vás o tom pouze snažím přesvědčit v rámci demokratického procesu. Když tento můj návrh nebude odhlasován, tak to také demokraticky přijmu a neberu to tak, že byste byl nějaký příznivec útlaku.“

Mgr. Konvalinka – „to jsem rád. Já necítím, že by mě měl někdo nutil vyvěšovat vlajku. Spíše, že je takový obecný tlak na to, aby se ty vlajky vyvěšovaly. A to si myslím, že tady zpět mít nechceme. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. schvaluje připojení se k akci Vlajka pro Tibet a za II. ukládá RM podniknout kroky nutné k opětnému připojení města Příbram k této akci a vyvěšení tibetské vlajky na radnici dne 10.03.2022.“

Usn. nebylo přijato

ZM I. s c h v a l u j e
připojení se k akci Vlajka pro Tibet.

II. u k l á d á

RM podniknout kroky nutné k opětovnému připojení města Příbrami k této akci a vyvěšení tibetské vlajky na radnici dne 10.03.2022.

hl. pro 8 proti 7 zdrž.8

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednávání bodu č. 9) Rozhodnutí o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Příbram.“

9) Rozhodnutí o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Vaverka.

Ing. Holý – „já tuto zprávu podávám jako určený zastupitel pro územní plán. Pracovní skupina pro územní plán se zabývala změnou č. 2 v podstatě na třech sezeních a k tomu probíhaly dílčí konzultace. Na dvě jednání pracovní skupiny jsme si pozvali dva z žadatelů, kde ty informace byly tak zajímavé, hraniční anebo výjimečné, že se vyplatilo, abychom si je vyslechli (žádost vedená pod č. 3, žádost vedená pod č. 4). Dospěli jsme tam k nějaké jednotě. Obecně jsme probírali to, v jaké situaci se dnes nacházíme, že sice máme v podstatě starý územní plán (tzn. obsahově to, co se přijalo v roce 2003 a následně se měnilo těmi změnami). V roce 2018 jsme měli na vybranou buď přijmout zcela nový územní plán anebo udělat tzv. překlopení (tzn. ten obsah toho starého územního plánu překlomit do nového znění). A to jsme my udělali. Má to spoustu nevýhod, ale ta zásadní výhoda, která nám z toho vyplynula je, že kdybychom zpracovávali zcela nový územní plán, tak bychom rozhodně dnes neměli tolik rozvojových ploch, kolik jsme získali překlopením. Právě to, že máme tolik rozvojových ploch, nám dnes ze zákona v žádném případě neumožní stanovit nové rozvojové plochy, což je samozřejmě nevýhoda. Tím, že jsme přijali v roce 2018 územní plán, tak jsme se ocitli v situaci, že nám začaly běžet všechny lhůty. Včetně té lhůty, kterou zákon předpokládá pro kompenzaci za to, že pokud zrušíme nějakou rozvojovou zónu a tomu vlastníkově pozemku by vznikla škoda. Tato lhůta skončí v červenci 2023. Bylo by od nás asi netaktické (rizikové) kdybychom v této době (kdy ta rizika jsou vyšší) přijímali taková rozhodnutí, která by znamenala, že město Příbram někomu bude platit nějaké náhrady. Můžeme se bavit o tom, jak moc jsou ty náhrady teoretické, jak by se to prokazovalo, ale to riziko tam bude, a to riziko není malé. Zákon nám neumožní stanovit novou plochu. Zákon, pokud někomu plochu odejmeme, tak nás vystavuje velkému riziku náhrad, a proto v podstatě jsme před změnou č. 2 přijali tzv. zásady, které v podstatě shrnují to, že jsme si vědomi toho, že jsme v nějaké zákonné nouzi při stanovování nových území i to, že jsme v nějakém riziku ohledně náhrad. O tom jsou zásady. Nestanovují žádná práva a povinnosti, pouze informují veřejnost o tom, že jsme si vědomi těchto skutečností, a že tak budeme rozhodovat v rámci nějaké předvídatelnosti našeho rozhodování. To neznamena, že nemůžeme přijmout jakékoliv usnesení v rozporu s těmito zásadami. V rámci té pracovní skupiny jsme si také řekli o čem se budeme bavit do voleb. Víceméně se bavíme o tom, že změna č. 3 bude ta velká, ta zásadní. Bude to ta změna těsně po uplynutí té 5leté lhůty. Stanovili jsme si jakýsi plán práce. Při prvním setkání se budeme bavit o zprávě a uplatňování územního plánu, která nám bude předložena. Dále se budeme bavit o problémech stávajících rozvojových území. Máme naplánovanou návštěvu ČOV, což je jedna z našich největších brzd. Budeme se bavit o těch známých rozvojových plochách tak, jak jsou v těch žádostech o změnu č. 1, ve změně č. 2 (které neprojdou) a o dalších žádostech, a budeme hledat další možnosti, jak ten územní plán změnit. Ta pracovní skupina nejedná formou usnesení a hlasování, v podstatě je to diskusní skupina, ze které je pořizován záznam, který je distribuován všem zastupitelům. Nehlasuje se, ale pokud se na něčem shodneme, tak to zapíšeme do zápisu, pokud se neshodneme, tak napíšeme, že jsme se neshodli. Máte před sebou návrhy na pořízení změny č. 2. Z hlediska pracovní skupiny tam máte napsáno, jestli jsme se shodli a jak nebo jsme se

neshodli. V podstatě jsme se shodli na všech bodech, u jednoho bodu (to je změna č. 13) jsme bez jakékoliv dlouhé diskuse napsali, že jsme se neshodli, protože tato změna je i pro mě nejasná v tom, jak dopadne. Myslím si, že ta diskuse o mnohém rozhodne. Ne úplně jsme se shodli v bodě č. 20. Ne, že bychom se neshodli na pořízení bodu, ale neshodli jsme se úplně přesně, jak ho budeme konkretizovat.“

Mgr. Konvalinka – „vzhledem ke komplikovanosti materiálu č. 9 a předpokládanému množství příspěvků v rozpravě si dovoluji navrhnout, abychom všechny dílčí návrhy a podněty projednávali a hlavně hlasovali zvlášť s tím, že ke každému bodu by proběhla separátní menší rozprava, následně by bylo hlasováno o konkrétním návrhu či podnětu. V principu by to vypadalo takto. Úvodem proběhne základní rozprava k územnímu plánu jako takovému, v ní se prosím věnujeme územnímu plánu v obecné rovině. O jednotlivých návrzích bude diskutováno a hlasováno později. Po úvodní rozpravě budeme hlasovat obecné usnesení, že se změna č. 2 bude pořizovat, a to tak, jak vzejde z dílčích usnesení. Jejím obsahem budou změny a návrhy, které v jednotlivých hlasováních schválíme. Pak budeme jednat o návrzích, které jsou uvedeny pod čísly 1–12. Ke každému provedeme rozpravu a ke každému bude separátní hlasování. Návrh, zda hlasovat pro schválení či zamítnutí se bude řídit doporučením RM. Následně budeme jednat o podnětech, které jsou uvedeny pod čísly 13–23. Opět ke každému provedeme rozpravu a ke každému bude separátní hlasování. Návrh, zda hlasovat pro schválení či zamítnutí, se bude řídit doporučením RM. Separátním usnesením pak vezmeme na vědomí informace o odmítnutých návrzích na změnu ÚP dle přílohy č. 2. V závěrečném usnesení (to bude opět takové to společné) budeme hlasovat o tom, že ZM stanovuje, že změna ÚP bude pořízena tzv. zkráceným postupem dle příslušných ustanovení stavebního zákona a zároveň, že ZM podmíní pořízení změny č. 2 ÚP finanční spoluúčastí jednotlivých navrhovatelů. Je pro vás tento způsob projednání bodu č. 9 akceptovatelný? Nevidím nesouhlas. Nyní tedy otevírám takovou tu obecnou fázi rozpravy k územnímu plánu.“

Mgr. Školoud – „projednáváme změny územního plánu, zazněly tady obecné zásady. Já bych obecnými zásadami chtěl začít. Vy víte, že jsme byli od samého začátku proti obecným zásadám (za náš klub). Nicméně se obecné zásady schválily v říjnu 2019. Co nám ty obecné zásady za 2,5 roku přinesly? Pomohly nám nějak obecné zásady k rozvoji města? Nepomohly. Pouze přenesly odpovědnost vedení města a nás zastupitelů na občany. Já jsem se ani nesetkal s jiným městem, které by takové obecné zásady používalo. Navíc v sobě tyto zásady skrývají řadu negativních vlivů jako např. možnost korupčního jednání. Majitel rozvojové plochy, za kterým přijde majitel nerozvojové plochy (nestavební) a chtěl by se domluvit na kompenzaci, kdo jim ji určí (tu cenu za jakou budou kompenzovat)? V tomto vidím určitý korupční potenciál. Další negativní vliv je nerovné prostředí. Majitelé pozemků mohou být z druhé strany republiky a ti neznají prostředí tady toho města, nemají ty kontakty, ty známosti. Vytváříme nerovné podmínky. Máme formulovanou zákonnou podmínku a to je § 55 odst. 4 stavebního zákona, který stanovuje, že další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Jednal jsem s kolegym z pražského magistrátu, kteří mají určitý návod nebo možnosti, jak nevyužít § 55 tohoto zákona. Bohužel je u sebe nemám, přinesu je na jednání pracovní skupiny k územnímu plánování v březnu. Existují i další možnosti, my jsme na ně poukazovali již v říjnu 2019. To jsou ty možnosti, že lze postupovat zrušením zastavitelnosti u těch ploch u nichž vlastníci nabyli pozemky jako nezastavitelné, následně jim změnou územního plánu byly pozemky změny na stavební, ale řadu let se na nich nestaví.“

Ing. Holý – „samozřejmě můžeme si říci, že zrušení území, které se v současné době podle nás nerozvíjí, je pro nás méně rizikové, tak může být pravda do té doby, než nás z toho omylu někdo vyvede. Přijetí změny č. 2 nám trvalo dva roky. Za tu dobu dvou let může přijít ten vlastník s kroky, které nás zpátky do toho rizika vrátí. Pokud se dohodne s novým investorem (ať už fiktivním nebo skutečným) a prodá mu to za tu cenu, která odpovídá ceně pozemků, která je v rozvojovém území a pak ten nový kupec po nás bude chtít kompenzaci, budeme mimo. Všechna tato rizika jsme s panem diskutovali. Jaká ta rizika jsou, ale vždycky tam to riziko bude, tak proč ten rok nepočkat. Samozřejmě potom budeme v dalším riziku podle základních práv a svobod, ale už to riziko není tak jasné, jako je v tom stavebním zákoně. Nemyslím si, že pokud dnes řekneme, že zrušíme tuto oblast, budeme jí rušit dva roky, tak že nám tam nevznikají žádná rizika, vždycky tam ta rizika vznikají. Nemůžeme je eliminovat, ale pojdme je zmenšit. Bavíme se tady dva roky, z toho se teď bavíme v rámci té skupiny o tom od listopadu a Vy nám dnes v únoru řeknete, že znáte nějaká řešení a ty nám teďko neřeknete, protože je zrovna tady nemáte. Na jednání ZM, kde je avizováno, že se bude projednávat změna č. 2, tak nám řeknete, že je vlastně nemáte, ale že jsou. Nepřijde mi to úplně fér. Měl jste nám to říci na skupině, nebo je přinést sem a mohli jsme se o tom bavit. Zásady nejsou žádný právní předpis. Zásady je signál veřejnosti, co si toto zastupitelstvo myslí. Že si myslí, že nedokáže podle zákona prokázat potřebnost nových zastavitelných ploch, a že si myslí, že je důvodné riziko k tomu, že do 5let od vydání územního plánu jsou vyšší rizika na náhrady, než budou po 5letech. Takové zásady jsme vydali.

Můžeme klidně hlasovat proti nim. Jenom jsme tím lidem řekli, myslíme si toto, máte právo žádat o cokoliv. My jako zastupitelstvo můžeme úplně cokoliv odhlasovat. Ale takováto jsou rizika. Ta omezení, o kterých mluvíte, nám v žádném případě nedávají zásady, ta omezení nám dává zákon. Ke korupčnímu jednání. Už ve změně č. 1 jsme projednávali změnu, kde jsme tu kompenzaci použili. I ve změně č. 2 máme kompenzační změnu. Je několik možností, jak se k té kompenzaci dostat. Buď mám, co nabídnout sám, nebo se s někým spojím (a my nebudeme zkoumat kdo se s kým spojil). Stejně tak může žadatel požádat město Příbram, aby nějaké to území na kompenzaci použilo. Na pracovní skupině jsme viděli, tak jeden z těch žadatelů o to bude město žádat. Je to plně legální, úplně v pořádku. A my rozhodneme, jestli ta kompenzace, když ztratíme to rozvojové území bude dobrá pro rozvoj města nebo nebude. Pokud bude, tak je to úplně v souladu s těmi zásadami. My jsme akorát řekli, že nemůžeme stanovit novou plochu, aniž bychom starou zrušili a nechceme jít do rizika, abychom v 5leté lhůtě někomu území odebírali, protože nevíme, co se může stát. Jediné východisko z toho je kompenzace vlastní, holportu nebo městská. Pořád tady budeme narážet na věci jako je nerovnost (někdo má pozemky v územním plánu, někdo má pozemky blízko u silnice, někdo u lesa). Samozřejmě, že to není rovné a nikdy to nebude. Podle mě největší strašák rozhodovacího procesu je, že místo abychom se dokázali oprostít od těch vztahů, které tam jsou, tak se budeme bavit o tom, že tady to patří tomu a tomu to zhodnotíme, a my mu to nechceme zhodnotit, tady to patří městu a město ať si to zhodnotí. Což úplně nebude přispívat k tomu, abychom nestranně nějakým způsobem rozhodli o tom, jak ty jednotlivé oblasti, funkce a vztahy mezi nimi mají dopadnout. Samozřejmě víme, že rozvoj některých oblastí je snazší a rozvoj některých oblastí je složitější. To brát v úvahu máme, ale nic jiného.“

Ing. Vařeka – „překvapil mě způsob vystoupení Mgr. Školouda. Domníval jsem se, že budeme mluvit racionálně, systematicky bod po bodu. Věcně atd. A na místo toho se nám dostalo opět jakéhosi obecného napadení v tom smyslu, že snad nějaké korupční prostředí tady hodláme vytvářet Tím, že chceme být předvídatelní? Tím, že chceme, aby se občan vlastně vyznal v tom, jaké máme úmysly? Že vydáváme jakási obecná pravidla, která samozřejmě nejdou proti zákonu? Tím, že chceme být předvídatelní a vydáváme pravidla, tak vytváříme korupční prostředí? To je protimluv, to je absolutní nesmysl. Hra, která nemá pravidla, kterou chcete abychom hráli, je hra bez pravidel. Tím, že dáme na vědomí obyvatelstvu, jak se věci mají, tak tím vytváříme korupční prostředí? Co to je za nesmysl? Přešel bych k dalšímu napadení, že jsme zodpovědní za to, že se některá území nerozvíjejí. Jestli tady někdo na tomto zastupitelstvu bojuje neustále všemi možnými prostředky (a to včetně lživými) proti rozvoji rozvojových území, tak jste to právě vy a ta vaše strana.“

Mgr. Školoud – „nejdříve budu reagovat na kolegu Ing. Holého. Já jsem byl na pracovní schůzce na magistrátu v minulém týdnu (ve čtvrtek) a nemám teď v ruce tu určitou metodiku. Já si tady nebudu vymýšlet ty postupy. Jenom říkám, že tady jsou, momentálně je nemám v ruce. Předložím je pracovní skupině. Mám příslibeno, že je dostanu do konce tohoto týdne. Pane Vařeko, já přece nikoho neosočuji? Já jenom poukazuji na to, že jsou tady obecné zásady, se kterými nesouhlasím (potažmo náš klub). Tady v minulosti získali majitelé pozemků z nerozvojových ploch rozvojové zadarmo a nyní by měli ti noví dávat nějaké kompenzace? To je to nespravedlivé na tom.“

Ing. Vařeka – „já se domnívám, že se jedná o zásadní nepochopení funkce územního plánu. Územní plán nezná hranice pozemků. Územní plán nezajímá, komu pozemky patří. To je princip územního plánu. Myslíte si, že někde to funguje tak, že pokud někoho pozemky se stanou zastavitelnými, tak on je povinen městu nebo obci platit jakési peníze? To přece takto vůbec nefunguje. K tomu dochází dnes a denně ve všech městech v této republice, že se některé pozemky stávají zastavitelnými a tím získávají na hodnotě. To je naprosto normální. Ale my tady upozorňujeme na riziko, že pokud někdo má zastavitelné pozemky a má je kratší dobu než po dobu 5let a my jako zastupitelstvo rozhodneme o jejich odnětí, tak se vystavujeme riziku platit kompenzace. Ale to není, že my je chceme nebo nechceme platit, to je o tom, že ten dotyčný se odvolá a může si je vysoudit (ty kompenzace). My říkáme, že bychom do těchto rizik neměli jít. Nic víc, nic míň. Co na tom je k napadení? Já to nechápu.“

Mgr. Školoud – „asi si nerozumíme. Jde mi o to, že v minulosti byly pozemky, které nebyly v rozvojových plochách (nebyly stavební) a překlopily se do rozvojových ploch (zadarmo, bez nějakých kompenzací). Nyní jsou tady navrhovatelé, kteří jsou i v dnešních návrzích na změnu č. 2, kteří by chtěli stavět, ale nemůžou, protože jsme dosáhli kapacity 100 % rozvojových ploch. Já říkám, když tomu tak je, tak se nebraňme tomu, že odebereme těm, kteří je mají 10-20 let a nestaví. Každý druhý zastupitel píše na sociální síť, jak je pro bytový rozvoj v našem městě, ale potom když jsou tady nějaké žádosti, tak je nepodporujeme, protože říkáme obecné zásady a přes to nejede vlak. Zákonné důvody a přes to nejede vlak.“

Mgr. Konvalinka – „to tak bývá, přes zákon by vlak jet neměl.“

Mgr. Švenda – „když tady slyším v podstatě už jakoby náznaky, že u nás to jsou zase proklamace. Teď přijde politikaření, kampaň. Přičemž se odkláníme od té podstaty. Mgr. Školoud tady říkal, že zastupitelé jsou zodpovědní za rozvoj území. To realizují prostřednictvím územního plánu. A schovávat se za

nějaké zásady mi přijde jakoby vyvinut se z nějakého zodpovědného rozhodnutí. My ho budeme muset dříve nebo později udělat i tak. To, že kolega Školoud zpochybňuje platnost zásad a to, že nám k ničemu nepomohly, to je pravda. To je náš názor. Pan kolega Holý tady připustil, že rovné podmínky nejsou. Nebudou. Nicméně to je právě ta podstata, že zastupitelé vždycky budou muset rozhodnout, co je pro rozvoj jejich území nejlepší a co je nejlepší i pro městskou kasu, aby neplatili kompenzace. To, že tady Mgr. Školoud zpochybňuje zásady, je naprosto v pořádku. Nevidím na tom jakoby nějaké obecné proklamace. Já poprosím, nepoužívejte to. Mně už to přijde trapné, mně to přijde jako zkopírovaná kampaň Hnutí ANO. Zkuste se soustředit na tu podstatu, a ne tady veškerý dobrý úmysl, který tady je, nazývat politikařením. Myslím si, že už je to trapné.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem slovo kampaň poprvé slyšel z Vašich úst, pane magistře (v rámci této rozpravy). Z úst pana Školouda jsem slyšel pojmy jako korupční jednání a nerovné podmínky. To jsou taková signální slova, která i méně pozorného čtenáře trošičku praští jako do očí. Nevím, jestli je to úplně slušné a poctivé.“

Ing. Holý – „my se tady právě snažíme Mgr. Školoudovi vysvětlit, že to nejsou zásady, přes které nejede vlak, že je to zákon. Zásady jenom v podstatě říkají, že jsme si vědomi, že je nějaký zákon. Zásady ničemu neublížily ani nepomohly. Zásady nic nebrzdí, brzdí nás zákon. Souhlasím s Vámi, abychom udělali to rozhodnutí pořádně. Jestli to zásadní rozhodnutí máme udělat teď nebo až za rok (za rok a půl), tzn. říznout do toho, tak to udělejme tam, kde si budeme jistí těmi tvrdými daty. Máme před sebou strategický plán rozvoje města, generel vodohospodářského majetku, přijali jsme generel dopravy. To jsou všechno ty věci, které potřebujeme dát dohromady. Já si myslím, že ta diskuse má probíhat rok, abychom věděli, že je to tak, jak to má být správně. K té spravedlnosti. Pan Školoud si představuje, že je někde nějaké území, které se nevyužívá (nikdo ho nevyužívá), tak mu ho zrušíme a bude to v cajku. Já upozorňuji na to, že je tu ta možnost, že my tu oblast zrušíme (oblast, která je špatná, poddolovaná, evidentně se nerozvíjí a myslíme si, že se rozvíjet nebude), ve chvíli, kdy my takto rozhodneme, tak ji majitel prodá nějakému investorovi za tržní cenu stavebního pozemku. V tu chvíli, kdy my tu plochu zrušíme, tak samozřejmě jsme v problému (v tom riziku). Samozřejmě, že tam na nás ta náhrada vyskočí. Tak jenom říkám, počkejme těch 5 let. Co se týká korupčního jednání. Já si přesně myslím, že dát jakákoliv pravidla dopředu a říci bude to takto, není znakem korupčního jednání. Na druhou stranu bych byl opatrný v tom, co Mgr. Školoud rozeslal všem zastupitelům z toho jednání s jedním z žadatelů. Bavili jsme se s tímto žadatelem, že bychom mohli postupovat společně ohledně parkovacích míst a výstavby bytových domů. Pan Školoud to prezentoval tak, že bychom mohli možná dostat od investora za to, že mu povolíme tu rozvojovou zónu i nějaké byty. Naopak v tomto já vidím korupční jednání a nikdy bych s takovým postupem nesouhlasil. Na tom jednání nic takového nepadlo a já jsem se to v těch e-mail, které vám šly, snažil vám to vysvětlit, že tam nic takového neprobíhalo. Já si opravdu myslím, a v tom se neshodnu i s panem kolegou Schejbalem, který si myslí, že bychom měli jednat s investory, a pokud nabídnou městu nějakou kompenzaci, tak jim to území takto nabídnout. Já si nemyslím, že je to správně. Ale je to názor jednoho z vás a můžeme se o tom bavit. Máme jedno důležité území, které je opravdu dobré, ale tím, že tady chybí součinnost města, tak se nám nerozvíjí (území na spojnici Rožmitálská – Zdabořská). Nemůžeme úplně vždycky říci, když se to území nerozvíjí, že ho zrušíme, protože ti lidé nejsou aktivní. Tam existuje podmínka územního plánu, že dokud nebude vybudována spojka Rožmitálská – Zdabořská (velmi pravděpodobně s napojením na jihovýchodní obchvat), tak toto území se nemá rozvíjet. Takto to máme napsáno v územním plánu. Pokud se toto území nerozvíjí, tak to nemůžeme mít za zlé těm vlastníkům (těch nemovitostí), kteří tam ty pozemky mají. Tato spojka by v dnešních cenách stála okolo 150 mil. Kč. A město si bude dlouho rozmýšlet, zda má opravit tohle nebo tamto, nebo jestli má poslat peníze do této spojky. Nemůžeme úplně vždycky říci, vy to nerozvíjíte, tak vám to sebereme. Někdy za to oni opravdu nemůžou.“

Mgr. Humlová – „chtěla jsem reagovat na tu poznámku o té spravedlnosti z hlediska těch pozemků. Pozemkové vlastnictví přece neznamená, že automaticky když si vzpomenu z louky, ze zahrady, z orné půdy, si mohu udělat zastavitelnou plochu. Kdybychom takto postupovali, tak dnes už nevidíme na Svatou Horu, protože Svatá Hora má kolem sebe zelený pás, který její majitelé hrozně chtěli vyjmout ze zeleného pásu a přeměnit to na zastavitelnou plochu. Za 20-30 let bychom v této zemi začali umírat hladu, protože bychom neměli kde pěstovat potraviny. Vlastnictví zavazuje, ale vlastnictví pozemků neznamená, že když si já vzpomenu, že tam chci stavět, že mi to musí být umožněno. Takováto rovnost toho vlastnictví neexistuje a nikdy existovat nebude. Držme se toho, aby všichni vlastníci dopředu věděli, co mohou od města čekat. Máme nějaké zastavitelné plochy? Máme. Je do roku 2023 velké riziko toho, že když cokoliv bez dohody s těmi vlastníky odtamtud vyjmeme, že dojde k velkým kompenzacím ze strany města. Uvažujme také jako hospodáři. My nemůžeme riskovat zbytečně vyhozené peníze, když před sebou máme rekonstrukci aquaparku, rekonstrukci čističky, potřebovali bychom investovat do infrastruktury. Pokud si někdo myslí, že developeři se budou hrnout do toho, aby do té infrastruktury investovali oni, tak to je velký omyl. Ve většině případů i developeři, kteří disponují velkými investičními

prostředky, požadují, aby jim tu infrastrukturu zainvestovalo město. Bavíme se o době 1,5 roku. Nemůžeme do toho rizika jít. Řekněte si každý z vás, šel bych já do rizika, že někomu zaplatím pár milionů, že jsem mu sebral kousek pozemku? Já za sebe říkám, že bych do takového rizika nikdy nešla. Je to zbytečné a zvlášť když se jedná o období 1,5 roku. Mně ta debata v tomto případě naprosto nesmyslná a navrhovala bych, abychom se vrhnuli na projednávání těch jednotlivých bodů.“

Mgr. Švenda – „já souhlasím s kolegyní Mgr. Humlovou v tom, že každý, kdo má pozemek si nemůže rozhodnout a chtít, aby byl zastavitelný. Od toho jsme tady my, kteří jsme aktuálně zodpovědní za rozvoj území města Příbram. A o tom tady rozhodujeme. Samozřejmě také souhlasím i s tím, že musíme přihlídnout ke všem rizikům a ke všem aspektům. Reakce na kolegu Ing. Holého. Bohužel to aktuálně není tak, že je to padni, komu padni. Ono to těm novým žadatelům nepadne aktuálně. Proto to vlastně není rovné. Proto to takto označil kolega Školoud. Ti stávající těm už padlo a těm novým nepadne. My bychom měli rozhodovat o tom, jaké území kde budeme rozvíjet, kde je jaký potenciál a jak toho docílit vyhodnotit všechna rizika. Nepoužívejte tady ty obraty, že je to padni, komu padni. Není to tak.“

Mgr. Školoud – „v krátkosti reakce na Ing. Holého ohledně pana [REDAKCE], který je jeden z těch navrhovatelů na změnu. Pan [REDAKCE] se nebrání tomu najít nějaký způsob kompenzací formou využití parkovacích míst pro naše občany nebo formou poskytnutí některého z bytů v rámci toho projektu. Já neříkám, že byl přímo konkrétní, že postavíme 100 bytů a za každý 100. byt jeden dáme městu. Někjaké možnosti v případě kompenzací tady jsou.“

Mgr. Konvalinka – „já bych si dovilil ukončit tuto základní a obecnou rozpravu k územnímu plánu s tím, že bych navrhoval abychom hlasovali to první obecné ustanovení usnesení: ZM rozhoduje v souladu s ust. § 6 odst. 5 písm. a), § 44, § 55a a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Příbram, jejímž obsahem jsou schválené návrhy a podněty ke změně. Jinými slovy ty, které budou potom schvalovány. Pokud nejste proti, tak můžeme přistoupit k hlasování.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 748/2022/ZM

ZM r o z h o d u j e

v souladu s ust. § 6 odst. 5 písm. a), § 44, § 55a a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Příbram, jejímž obsahem jsou schválené návrhy a podněty ke změně.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní můžeme přistoupit k těm jednotlivým návrhům. Otevírám rozpravu k předložené změně č. 1 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Táhá se, zda je přítomen žadatel? Nikdo se nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM zamítá návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 1.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 749/2022/ZM

ZM z a m í t á

návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 1.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předložené změně č. 2 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM zamítá návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 2.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 750/2022/ZM

ZM z a m í t á

návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 2.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předložené změně č. 3 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Táži se, zda je přítomen žadatel? Nikdo se nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM zamítá návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 3.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 751/2022/ZM

ZM z a m í t á

návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 3.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předložené změně č. 4 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Táži se, zda je přítomen žadatel?“

..... – „my jsme podávali návrh na změnu č. 4 spolu s bratry, což jsou historičtí vlastníci pozemků v Příbrami. Město s nimi již v minulosti řešilo nějaké věci, mimo jiné přenechali za velice výhodných podmínek pozemky pod nemocnicí v Příbrami pro užívání pro veřejné účely. Ještě bych se chtěl zeptat, jak to je tedy se zásadami pro to navrhování změn č. 3? Tady padlo i Ing. Holý zmiňoval, že v příštím kole se už zásady nebudou používat. Ale tady nedošlo k žádnému hlasování, jestli zásady budou platit dále nebo ne? Nebo to bude až na konec?“

Ing. Holý – „já předpokládám, že pro změnu č. 3, se zásady nepoužijí. Ale myslím si, že není důvod, abychom je teď hned rušili. Ale automaticky jakmile skončí ta 5letá lhůta, tak nemá smysl, aby zásady existovaly. Jsou jenom odrazem té 5leté lhůty.“

..... – „rozumím zastupitelům v tom, že nechtějí zřizovat nové rozvojové plochy na každé louce, poli, uprostřed lesa apod. Zmínil bych se o tom našem území. Jedná se o území, které se nachází mezi úpravou vody a bývalým provozem „Sodovkárny“. Ústí tam Jinecká ul. do ul. Gen. R. Tesaříka. Ulice Gen. R. Tesaříka je v centru města, jsou na ní mimo jiné městský úřad, sokolovna, ISŠ, hlavní pošta. Všechny tyto instituce jsou v docházkové vzdálenosti z tohoto území. Opravdu se nejedná, že bychom navrhovali nějakou expanzi tohoto projektu někam ven z města a ničili přírodu ahtd. Podle toho, jak jsme

konzultovali tento záměr s mnoha odborníky, tak ti považují toto území za vhodnější, než je většina ostatních rozvojových ploch v Příbrami (vhodnější pro výstavbu). V platném územním plánu města Příbram je zmiňován termín kompaktní město. Tady jde právě o to, že ten trend zahušťování měst, využívání brownfieldu, využívání nezastavěných ploch uvnitř města, je v celém světě, v celé Evropě i v Česku trendem již po desítky let. Právě tento trend brání tomu, aby se ta města nerozšiřovala neúčelně nebo nelogicky do nových rozvojových území, která jsou vně města. O to se snažíme i my. Dalším prvkem je hustota obyvatel na 1 ha. Takové číslo, které je magické pro tuto oblast je 100 + více osob na 1 ha. Tady to číslo znamená, že nemá téměř žádné zbytečné výdaje na provoz a obsluhu toho svého území. U Příbrami je tato hodnota 9,65 podle posledních údajů ze strategického plánu. My máme hustotu osídlení méně než 1/10 toho, co je doporučováno, a to je velká mezera. Příbram je zrovna takové město, která má ve svém okolí spoustu atraktivních ploch pro využití, spoustu přírodních celků, které občané města mohou navštívit a jsou poměrně blízko od centra města. Myslím si, že to zahuštění města je tady určitě žádoucí. Jak říká třeba pan Mgr. Ondřej Boháč (ředitel Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy), je velký rozdíl, jestli lampa svítí pro 10, 100 nebo 1000 obyvatel. Přesně tak to je. Přesně tak to je i s další infrastrukturou, se sítěmi, s městskou dopravou. Je třeba si uvědomit, že zahuštění města znamená v budoucnu nižší náklady na jednoho občana než při té expanzi města ven z města. Kdysi tady padla taková informace od bývalého starosty Ing. Vařeky, který zmiňoval, že ta předešlá radnice prodala za nevýhodné ceny spoustu rozvojových pozemků, že jich zbylo málo. Příbram asi moc těch rozvojových pozemků nemá a bylo to určitě špatně, že tady k těm prodejům došlo. Ale to neznám, že bychom měli bránit tomu, aby se ta Příbram rozvíjela na těch pozemcích jiných vlastníků. Proto tady mluvím o tom zahušťování města na těch územích, která jsou k dispozici. Těch území té velikosti a té dostupnosti moc není. U změny č. 4 se jedná zhruba o 2,5-3 ha, podle toho, co tam budeme počítat. Tyto pozemky přímo souvisí s pozemky města a jsou v dopravním generelu označovány jako jediné vhodné pozemky v docházkové vzdálenosti od centra města pro vybudování parkoviště. Toto území je přesně to území, které se nabízí jako území vhodné pro nějaký společný projekt, kde by město se soukromníky mělo spolupracovat ku prospěchu všech občanů města Příbram. Myslím si, že takovýchto území není mnoho s takovou vybaveností. Je tam poblíž „Sodovárna“, je tam postaven nový „Baumax“, je tam prodejna vozidel Peugeot, Koberce K+K Příbram, úprava vody. Je tam jednoduché napojení na dopravní obslužnost, je tam voda, kanalizace, elektřina. Je to území, které nebude vyžadovat takové náklady na vybudování infrastruktury jako třeba některá jiná území (třeba jako propojka na Zdabořské). Trošku bych se vrátil k tomu, co tady padlo ohledně té zastavitelnosti a vyhodnocování toho územního plánu. Hrozně mě těší, že se v květnu dočkáme té zprávy, která bude vyhodnocovat ten územní plán. Ptám se tedy, když tady padlo, že existují zastavitelné nebo rozvojové plochy, které jsou tady 10-20 let, proč nebylo toto vyhodnocení provedeno před tím překlopením toho územního plánu v roce 2018? Tam se to přímo nabízelo. Každých 4-5 let by k tomu přehodnocení mělo dojít, pokud jsem to dobře pochopil. Pokud byl překlopen územní plán v roce 2018 s tím, že byly zachovány všechny tyto rozvojové plochy, tak tomu nerozumím, proč k tomu došlo. Já si myslím, že pokud to zastupitelstvo schválilo takto, tak naopak toto zastupitelstvo by mělo i tento nedostatek nebo nedopatření napravit, a ne ho odsouvat na další zastupitelstvo, které tady bude, a které s tím schválením (jak toho překlopení územního plánu, tak těch zásad) nebude mít nic společného. K těm zásadám. I to, co tady padlo, že zastavitelnost se nemusí řídit zásadami, ale zákonem. To je samozřejmě pravda. Pak se tedy ptám, proč tady máme ty zásady, když stejně tady máme ten zákon, který nám stanovuje, co můžeme nebo nemůžeme udělat. Územní plánování nezná vlastníky, to správně řekl Ing. Vařeka. Když se tady tedy bavíme o změnách územního plánu, jestli městské pozemky, nebo soukromé nebo více vlastníků. Já jsem tady slyšel, že tady padá, že se zhodnotí pozemky města nebo nezhodnotí. Znamená to, že budeme přistupovat k tomu územnímu plánu tak, jestli se zhodnotí pozemky města, a ne soukromých vlastníků nebo budeme uvažovat o tom, co je dobře pro město Příbram a jeho obyvatele. Zдали udělat více projektů, které jsou třeba pro dostupné bydlení, udělat další rozvojovou plochu na městských pozemcích, která může zase stát 5, 10, 20 let jako před tím překlopením v roce 2018 (nebo na soukromých pozemcích). Nebo jestli podpořit projekty, které jsou pro ty občany přínosné a žádoucí. Na jedné straně nemůžeme říkat to, že územní plán nezná vlastníky a na druhé straně tady schvalovat nebo neschvalovat záměry podle toho, kdo je vlastníkem těch pozemků, zda je to město nebo to není město. Požádal bych zastupitele, aby se řídili tím svým přesvědčením a věřím, že tomu tak bude. Já jsem hrozně nerad, jaká je tady atmosféra v tom, že se tady několik stran mezi sebou obviňuje, že ten politikař a tamten politikař. Jednal jsem v této záležitosti a s některými jsem se setkal, byl jsem na té komisi. Já si myslím, že jsou věci, které jsou v podstatě prospěšné pro všechny obyvatele města, což zlepšení dostupnosti bydlení v dnešní době bezpochyby je. Nikdo by tady v tomto směru neměl žádné politikaření uplatňovat. Já věřím, že tomu tak nebude, a že zastupitelé najdou společnou řeč. Náš návrh může najít shodu napříč celým zastupitelstvem. Nám je stále naznačováno jakoby, že to nejde, a proč to nejde (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Tento

paragraf zmiňuje to, že je potřeba objektivně prokázat potřebu nových zastavitelných ploch. Tady se pracuje s tím, že potřeba prokázání nových zastavitelných ploch znamená pouze to, že to buď vykompenzujeme nějakým způsobem nebo to nelze jinak objektivně prokázat, neboť těch zastavitelných ploch máme dost. Objektivně prokázat to podle dalších právních nebo odborných názorů lze i tak, že ta zdůvodnění mohou být právě ten veřejný zájem nebo chybějící bytová i jiná výstavba, která je pro to město nebo občany potřebná. Nemyslím si, že to nemůže být považováno za objektivní. Je to jenom můj názor, ale je podpořen dalšími odbornými konzultacemi. Je tady ještě jedna důležitá věc, my se tady v těch prvních 10-12 návrzích bavíme o tom, že to zdůvodnění (to stanovisko) pořizovatele je stále stejné, protože máme dostatek ploch, tak se nemůžeme dále rozvíjet, a pokud bychom se rozvíjeli, tak to musíme kompenzovat. Je to asi u 10 návrhů, většinou těch soukromých žadatelů. Já to nepovažuji za svobodné rozhodování zastupitelů, protože tady padlo, že zastupitel se má rozhodovat podle sebe, ale tady je mu už předestřeno rovnou, jak se má rozhodnout (že to v podstatě nejde, a že přes zásady nejede vlak, ne přes zákon, ale přes zásady). Chtěl bych se zeptat pana Vaverky ohledně komunikace? Je komunikace považována za zastavěné území?

Mgr. Konvalinka – „padlo tady těch otázek. Požádám, zda by je mohl pan Vaverka zodpovědět. Případně Ing. arch. Plicka by se rád k tomuto tématu vyjádřil.“

Bc. Vaverka – „za zastavěné území je považováno to, co je v územním plánu vyznačeno jako zastavěné území. Žádný další komentář. To není věc názoru, to je objektivní věc. Druhá věc ten § 55, odst. 4 a judikatura k němu, která se k tomu váže. Za loňský rok jsem našel 4 rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který zrušil změnu územního plánu a ten důvod byl pokaždé stejný, nebyla prokázána potřeba vymezení zastavitelných ploch. Jde o rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ohledně změny územního plánu Radiměř (září 2021), změna územního plánu Zlín (červen 2021), územní plán Stachy (duben 2021), změna územního plánu Černošice (leden 2021). U těch Černošic byla změnou územního plánu vymezována plocha o rozloze 0,4 ha (pozemky pro tři rodinné domy). Krajský soud tuto změnu zrušil, následně Nejvyšší správní soud rozhodnutí KS potvrdil s tím, že za poslední tři roky bylo zastavěno 3,7 ha, což představuje 14 % celkové zastavitelné plochy. Tzn., že 86 % disponibilní zastavitelné plochy zcela jistě představuje dostatečnou rezervu pro následující zástavbu. My v situaci města Příbram, když si to podělíme 4 zhruba těch 14, tak v takové situaci jsme. Třetí věc, která se týká vyhodnocování územního plánu. Stavební zákon a prováděcí předpis říká, že minimálně 4 roky od vydání územního plánu (a následně každé další 4 roky) je zastupitelstvu pořizovatelem předkládána zpráva o vyhodnocování územního plánu. Ten důvod, proč nebyl v minulosti vyhodnocován, je ten, že my jsme územní plán neměli. My až do roku 2018 jsme měli územní plán obce, což je úplně jiná kategorie než územní plán. Ono to takto vypadá jako slovíčkaření, ale ta legislativa stavební striktně rozlišuje kategorie: územní plán sídelního útvaru, územní plán obce, územní plán. Územní plány obce, to byla ta dokumentace, která byla schvalována do roku 2006. V roce 2007, když stavební zákon vstoupil v platnost, tak skutečně to bylo vykládáno tak, že se vyhodnocují územní plány nikoliv územní plány obce. Z toho věcného hlediska, z hlediska urbanismu by mohl dostat slovo Ing. arch. Plicka.“

Mgr. Konvalinka – požádal Ing. arch. Plicku o ujmout se slova.

Ing. arch. Plicka – „mělo by být tady řečeno, že pokud se dělá tzv. úprava územního plánu, tak se nesmí ani ubrat ani přidat žádná zastavitelná plocha. Tzn., že se pouze dělá úprava tak, aby ten územní plán odpovídal v té aktuální platné legislativě. Ta úprava nemohla vypustit ani přidat žádné zastavitelné plochy. K té žádosti nebo podnětu č. 4, já si myslím, že v příbramském územním plánu je dostatek ploch pro bydlení i dostatek ploch pro výrobu nerušící. Pokud bych já jako autor územního plánu k tomu měl něco říkat, tak bych vyzval město, aby bylo aktivní a tyto plochy využilo a nezabíralo další plochy mimo zastavitelné a zastavěné území do volné krajiny nebo mimo kompaktní město.“

Mgr. Školoud – „u svého posledního příspěvku jsem opomněl dát návrh na zrušení obecných zásad. Navrhuji text usnesení: ZM schvaluje revokaci usnesení č. 242/2019/ZM.“

Mgr. Konvalinka – požádal o písemnou podobu návrhu usnesení.

Mgr. Školoud – „sepíšu a doložím.“

Ing. Holý – „tuto oblast jsme dlouho diskutovali. Spolu s žadatelem jsme se nad tím několikrát sešli. Já ve spoustě věcí mu dávám za pravdu. Každý na to území má nějaký názor. Někdo si myslí, že by tam nemělo být nic, někdo si myslí, že by tam mělo být bydlení. Mně osobně by ani bydlení tady nevadilo. Dávám mu za pravdu i v tom, že město by se mělo rozvíjet dovnitř (jak z hlediska efektivity, režijních nákladů města, tak z hlediska snížení dopravy atd.). Tento pozemek je opravdu vhodný z hlediska pěší dostupnosti, také proto na tomto pozemku generel dopravy navrhl parkoviště P+G (Park & Go). Také si myslím, že by nebyl problém, aby se tyto dvě funkce nějakým způsobem doplnily. Ale na všem je poměrně hodně práce. V rámci bodu č. 17 budeme schvalovat podnět vlastní, který se týká právě zapracování generelu dopravy. Otázka, jak se můžeme dostat k této nové rozvojové ploše? Tak se musíme zase vrátit zpátky. Prostě nejsme schopni prokázat potřebu nových rozvojových ploch. Pokud chceme tuto oblast rozvinout, tak musíme někde ubrat. Na pracovní skupině padl návrh, aby město

samo na svých pozemních (např. snížením rozvojové plochy SR3) s touto kompenzací souhlasilo. Jinak se tento bod nedá projednat. Máme pořád tu možnost o tom rozhodnout, že snížíme SR3 a stanovíme tuto novou oblast. Ale nemáme to nijak prodiskutované, jsme daleko od toho, abychom si mysleli, co tam může být (jaké tam máme regulace, jak nám tam vyjdou tabulková místa, nevíme přesně kolik generel dopravy po nás požaduje, jak bychom toto parkoviště měli mít velké). Zastupitelé jsou tady v takové dvojaké roli. My jsme tady teď proti orgánu státní správy, který je tady orgán, který nám to navrhuje. My rozhodujeme o tom, jak má vypadat územní plán. Není mezi námi ani rada města, ani vůbec nikdo, jenom zastupitelstvo a předkladatel. Na druhou stranu jsme tady v roli správců městského majetku. Pokud my se rozhodneme znehodnotit městský pozemek tím, že snížíme rozvojovou plochu, tak si musíme být vědomi toho, že ten pozemek městský znehodnotíme, a to bychom jako správci majetku udělat neměli. Město sice sníží hodnotu svého majetku na SR3, ale v určitém horizontu se mu to vrátí (nastěhují se sem lidé, ti lidé budou platit daně, zefektivníme správu a režii města atd.). Ale já si myslím, že tam máme pořád velkou nejistotu v tom, co se v tom území vybuduje. Jestli investor bude na to mít prostředky. Jestli se z toho nestane jenom další území, které jsme si stanovili jako rozvojové. Jak řekl pan architekt, máme tady dost rozvojových území a stačí je podpořit. Samozřejmě bychom měli jednat se všemi lidmi, kteří nabízejí to, že tady postaví bydlení, zajistí místa zaměstnanecká (průmysl). Měli bychom znát jejich názory, plány a nějakým způsobem jim pomáhat a plnit cíle města tak, jak jsme se zavázali. Ale teď jsme při projednávání změny č. 2, jestli tuto novou oblast podpořit anebo jí nechat do té další části (do změny č. 3). Tak budu hlasovat já, pojďme to nechat do změny č. 3 přesto, že se mi ta oblast líbí.“

Ing. Vařeka – „rád bych reagoval na pana Pan věnoval spoustu času vysvětlení, proč ono území je vhodné k tomu, aby změnilo svůj charakter, aby se stalo zastavitelným. To je v pořádku. S tím můžeme nebo nemůžeme souhlasit, to je na laickém názoru každého z nás. Ten problém přece není v tom, že my bychom to nepovažovali za vhodné. Přece problém je v tom, že my nevíme, jak to udělat, aniž bychom se vystavovali riziku, že stejně nakonec ty změny neprojdou žádné, že soud nakonec prohrajeme atd. A s velkou pravděpodobností bychom přes zákon neprošli. V tom je přece ten problém, a ne v tom, že bychom Vám nechtěli vyhovět. Přece my nemůžeme vidět realitu. Tím, že nebudeme vnímat skutečnost, tak tím nikomu a ničemu nepomůžeme. Potom jste se ptal na zásady. Ono to není možné kvůli zásadám? To vůbec takto není. Ty zásady jsou jenom kvůli předvídatelnosti. Právě, aby tyto diskuse zbytečně nebyly vedeny. Ty zásady nám říkají, že to není průchodné. My to bereme jako fakt, že to není průchodné. Nechceme se soudit a běhat po nejvyšších soudech. Za 1,5 roku může být změna č. 3. To celé, to divadlo. Já se Vás nechci pane dotknout, to neděláte Vy, to divadlo probíhá trošku někde jinde a je politické, pane Švendo. A proběhne zítra na sociálních sítích. To je v pořádku, tak to má být. Kvůli tomu se to vede. Odstraněním těch pravidel žádná nová území nezískáme. Ačkoliv zítra budete psát pravý opak. My jenom ztratíme na předvídatelnosti. A proč zastupitelé upřednostňují pozemky města? No je to asi vlastně kvůli té dvojroli (o které bylo hovořeno), protože my chceme víc pro většinu obyvatel (pro to město). I Matka Tereza preferuje víc před mň.“

Bc. Schejbal – „chtěl bych reagovat na pana radního Holého. Také bych se rád vrátil nebo pobavil o PPP (Public, Private, Partnership), což je způsob spolupráce mezi soukromým a veřejným sektorem. Je to princip, který funguje např. ve Vídni, který je, co se týká dostupnosti bydlení na velice vysoké úrovni. Princip tohoto partnerství spočívá ve stručnosti v tom, že město provede změny územního plánu a ten konkrétní developer jim za to na oplátku věnuje určité množství např. soc. bytů. Já si myslím, že dostupnost bydlení je to, na čem nám tady všem záleží. Nemusíme se vůbec bavit o tom, že jednou z našich priorit je rozšiřování bytového fondu. Tady to je ta cesta, kterou bychom se měli vydávat. Samozřejmě není to jediný způsob rozšiřování toho bytového fondu. Je to jedna z možností. A myslím si, že je to vhodný způsob. Co se týká této konkrétní lokality, tak si myslím, že se jedná o lokalitu rozhodně vhodnější než lokalitu např. nacházející se u archivu, protože zde nedojde ke snížení kvality života ostatních občanů.“

Ing. Holý – „já chápu, že některá města jdou touto cestou, některá jdou jinou cestou. Já v tom postupu, který jste popsal, tak v tom vidím cosi závadného, protože to směřuje jenom k jednomu developerovi. Tzn., jakoby když nám tady postavíš školku, tak my ti za to dáme tohle území. To se mi opravdu zdá, že je to, co k té korupci směřuje (téměř nejvíce). Je spousta jiných cest. Mně se spíše líbila cesta města Říčana, které řeklo, že za každý byt nám dáte 130 tis. Kč a my z toho budeme stavět to město. Něco podobného teď přijala Praha, tam to směřovali na postavený metr bytové jednotky (za každý metr postavené bytové jednotky nám dáte 1.300,00 Kč). Přijde mi to férové a zdá se mi to daleko předvídatelnější, protože všichni vědí, že když postaví 10 000 metrů bytů, tak zaplatí tolik městu do kasy. A město ví, protože si udělá nějaký vnitřní předpis, že z toho má postavit ty školky, ty obecné silnice. Tady padla i myšlenka, která není rozhodně moje a líbí se mi. Nejtím cestou toho PPP, tzn. ty se nám líbí a s tebou budeme jednat a my s tebou postavíme a vezmeme si část těch bytů. Kdyby město

dokázalo říci, všichni, kdo tady postaví ty byty, tak my vás nějakým způsobem podpoříme (část těch bytů můžeme vykoupit). Mně to přijde směřované všem stejně. Samozřejmě tam vidím ty problémy (výhodnější lokalita, horší lokalita). Ani mi nevadí to jednání s velkým developerem.“

Bc. Schejbal – „také jsem to nebral nějak útočně. O té formě toho, co ten developer tomu městu za tu změnu územního plánu nabídne. Tu formu nepovažuji za to nejdůležitější. To, že město změní územní plán, tak by na oplátku měl ten developer městu něco poskytnout nazpět. Jestli to bude formou určitého počtu bytů nebo formou nějaké finanční kompenzace, to už je pouze ta forma.“

Mgr. Konvalinka – „ukončuji rozpravu k předložené změně č. 4 a vyhláшуji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „s Mgr. Školoudem jsme se dohodli, že předložený návrh na revokaci usnesení č. 242/2019/ZM bude hlasován v závěru s tím, že k němu ještě proběhne rozprava. Přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM zamítá návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 4.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 752/2022/ZM

ZM z a m í t á

návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 4.

hl. pro 18 proti 5 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předložené změně č. 5 dle přílohy 1A (přehledové tabulky), nikdo se nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM zamítá návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 5.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 753/2022/ZM

ZM z a m í t á

návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 5.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předložené změně č. 6 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Táže se, zda je přítomen žadatel? Nikdo se nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle

návrhu RM: ZM zamítá návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 6.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 754/2022/ZM

ZM z a m í t á

návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 6.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předložené změně č. 7 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Táže se, zda je přítomen žadatel? Nikdo se nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM zamítá návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 7.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 755/2022/ZM

ZM z a m í t á

návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 7.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předložené změně č. 8 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Táže se, zda je přítomen žadatel? Nikdo se nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 8.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 756/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 8.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předložené změně č. 9 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Táže se, zda je přítomen žadatel? Nikdo se nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM zamítá návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 9.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 757/2022/ZM

ZM z a m í t á

návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 9.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předložené změně č. 10 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Nikdo se nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM zamítá návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 10.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 758/2022/ZM

ZM z a m í t á

návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 10.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předložené změně č. 11 dle přílohy 1A (přehledové tabulky).“

Mgr. Král – „navrhují tuto změnu vyjmout. Zamítnou ji kvůli výhledovým parametrům.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Krále: ZM zamítá návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 11.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM z a m í t á

návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 11.

hl. pro 4 proti 14 zdrž.5

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat, přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 11.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 759/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 11.

hl. pro 18 proti 1 zdrž.4

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předložené změně č. 12 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Nikdo se nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM zamítá návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 12.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 760/2022/ZM

ZM z a m í t á

návrh na změnu Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 12.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předloženému podnětu č. 13 dle přílohy 1A (přehledové tabulky), který je iniciován z vlastního podnětu zastupitele Ing. Petra Rottera.“

Mgr. Král – „navrhuji vyjmout tento podnět vzhledem ke stanovisku autora územního plánu.“

Ing. Rotter – „tento bod je první a možná i poslední, který se netýká zhodnocení nebo změny pozemků nějaké fyzické osoby, nebo skupiny fyzických osob nebo akciové společnosti nebo společnosti s ručením omezeným. Tento bod se týká zhodnocení pozemků města, tedy všech občanů, kteří žijí v našem městě. Jak jsme k tomu dospěli? Už při změně č. 1, kdy jsme se bavili o územním plánu, tak jsme zmínili (v těch pracovních skupinách na těch jednáních), že by bylo potřeba také udělat něco pro město. A ne se jenom zabývat podněty jednotlivců anebo firem. Z tohoto důvodu jsme se bavili o tom, že u Evropské (na jedné její straně) budou vznikat podniky, firmy, fabriky, které budou zaměstnávat

naše občany, budou tam i nová pracovní místa. Na druhé straně té Evropské jsou louky, pole, a přitom je to jedna z hlavních tepen a území, kde by se komerční využití určitě našlo. Nám ucelené nebo větší celky, kde by se daly stavět nějaké komerční zóny nebo takovéto projekty, hodně chybí. Zabývali jsme se tím, kde by takový prostor byl ideální, tam kde máme největší plochu využitelnou pro tento účel a je to zároveň blízko té komunikace. Tak jsme našli území na Evropské (vidíte to v tom plánu). Několikrát jsme se o tom již bavili. To území se několikrát různě upravovalo, aby maximálně kopírovalo naše pozemky a zároveň bylo přijatelné svojí velikostí a polohou, aby se tam dalo něco srozumitelného dělat. Tím, že změníme v územním plánu tu louku (tu ornou půdu) na komerční zónu a komerční plochu, tak zhodnotíme ty pozemky několikanásobně. Myslím si, že by to mohlo přinést hodně peněz do budoucna do kasy města a potažmo všem občanům (ne jednotlivcům, ne jednotlivým firmám). Z toho důvodu jsem se toho i ujal, a potom jsme s panem Vaverkou hledali možnosti, kde a jak to udělat. Do změny č. 1 jsme se dohodli, že to dávat nebudeme (nemohli jsme se dohodnout, jak přesně by to mělo být lokalizováno). Do změny č. 2 jsem se rozhodl, že to už dám z toho důvodu, že jsme našli území, které by se dalo kompenzovat. Jedná se o území SR3 pod Žežicemi, kde je 8 ha (zóna SR3) určená pro sport a rekreaci. Chci upozornit na vyjádření městského architekta, který říká, že kompenzaci přijdeme o plochy pro sport a rekreaci. Kdyby se to tak mělo dít, tak sám bych pro to ruku nezvedl. Musím říci, že ta zóna pro sport a rekreaci má 78000 m² a kompenzovat z toho chceme 33000 m² (3,3 ha). Takže 4,5 ha tam stále pro sport zůstane. Není teď ani na stole plán, jak tam vůbec nějaké sportoviště nebo areál pro sport udělat. Byla to taková rezerva pro sport. Tím územím povede i obchvat. Osobně si myslím, že 4,5 ha, které tam zůstanou jsou dostatečné na to, aby se tam dalo něco eventuálně udělat (nějaké sportoviště) nebo tu plochu vykompenzovat za jiné území, kde ten sport lze udělat lépe. U té Evropské si myslím, že to bude využitelné dost rychle, a to nejen pro tu komerci, ale vlastně i pro občany města, kteří tam možná najdou i nějaké zaměstnání. Ten bod obhajuji z toho důvodu, že se to týká všech občanů a je to i v jejich prospěch. Nechci vyčíslovat ten kladný dopad v penězích. Vidíte, co dnes dělají ceny nemovitostí. Ale nebál bych se říci, že to možná budou desítky milionů korun v plusu pro občany našeho města do budoucna. Já bych tento bod podpořil s tím, že bych chtěl opravit vyjádření pana architekta, že město přijde o svoji rozvojovou plochu pro sport. Nepřijde. Ze 78000 m² tam přijdeme o 33000 m² a 45000 m² tam pro sport do budoucna zůstává, pokud nenajdeme žádný další projekt, kde bychom tuto plochu využili.“

Mgr. Vesecká – „já tady bohužel musím být proti. Protože samozřejmě sport spadá pode mne. Já jsem se zavázala i na celostátní úrovni, že každý pozemek, který je určený pro sport, budu chránit. Takže v tomto případě musím být proti.“

Ing. Holý – „toto je nejkontroverznější bod celé změny č. 2 územního plánu. Je to bod, na kterém se neshodla komise. Já musím říci, že Ing. Rotterovi vyjadřuji odvalu, že vůbec s tím jde před vás, protože si to zaslouží. Pořád nevím, jak budu hlasovat. Čekám na ty argumenty, které tady padnou. Čekám, co nám řekne Ing. arch. Plicka, protože si myslím, že bude hodně záležet i na jeho názoru. Čekám, co nám k tomu řekne opozice. Je to čistě věcná diskuse. Je tam spousta pro a spousta proti. Někakým způsobem to pomůže městu, na druhou stranu to území není připravené, má spoustu problémů. Co se týká té vlastní sportovní plochy. Ano, dojde tam ke snížení výměry sportovní plochy, která vznikla tak, že tuším pan přišel s myšlenkou velodromu (tzn. kryté haly pro cyklisty). Což byla odvážná myšlenka. Ale víme, že dodneška je to jenom v Plzni a v Praze, nikdo jiný na to ty peníze nenašel. My tam máme nějakou sportovní plochu, ale úplně nevíme, co s ní. Je to pro nás nějaké rezerva na sportovní plochy. My jsme v těch minulých letech poměrně zapracovali na tom, aby se ty sportoviště rozvinuly. Město vykoupilo pozemek pod atletickým oválem, máme nějakou studii nebo projektovou dokumentaci, podle které to můžeme postavit. Podobně jsme se postavili k tomu sportovišti u bývalé 7. ZŠ, tam si myslíme, že vyroste nová multifunkční hala, mezi tím bude nějaké parkoviště, navazují nám na to kurty. Když tyto myšlenky, které máme v hlavě, tak když dopadnou do 10-15 let, tak to bude hrozný úspěch. Utratí se tam spousta peněz a bude to stát spoustu času. V tom 15letém horizontu nevíme, na co bychom z hlediska sportu tento pozemek využili. A z hlediska rekreace ten pozemek, který bude za jihovýchodním obchvatem (kde bude spousta technologických zařízení, která budou ten obchvat obsluhovat). My vlastně dlouho nebudeme vědět, co s ním. Chápu Mgr. Veseckou, že je to ten hlavní argument. Ale na druhou stranu to území až tak cenné není. Já jsem pořád neurčitý a očekávám další slovo do té diskuse.“

Mgr. Král – „chci se vyjádřit k příspěvku Ing. Holého. Opravdu my v té pracovní skupině pracujeme a jenom chci připomenout, že od samého začátku jsem byl proti. Když jsme ten výstup posílali dál směrem do ZM, tak prosím zastupitele, aby se podívali na vyjádření pracovní skupiny pro územní plánování, kdy pracovní skupina nedospěla ke shodě. Vyjádření městského architekta: vymezení tohoto pozemku zastavitelné plochy nepovažujeme z pohledu rozvoje města za vhodné. Vyjádření autora územního plánu: nedoporučuji. Vyjádření stanoviska pořizovatele: neutrální stanovisko. To je kompilace vícero postřehů, názorů a já opravdu navrhuji tento bod zamítnout.“

Bc. Schejbal – „chtěl bych si tady udělat pořádek v těch absolutních číslech. Bavíme se tady zhruba o 8 ha. Ta cena za 1 m² se zhruba v tomto území může pohybovat kolem 50,00 Kč/m², zatímco kdyby se jednalo o stavební pozemky, tak se bavíme o 2.000,00 Kč/m² plus. Takže by došlo ke zhodnocení toho pozemku zhruba o 150 mil. Kč. Mohu požádat o reakci?“

Ing. Rotter – „až o tolik jsem to nedopočítal. Řekněme i kdyby to bylo těch 50,00 Kč/m² a máme tam 2 ha na té Evropské, které kdyby stály 1.000,00 Kč/m², tak mi to vycházelo na 20 mil. Kč. Myslím to zhodnocení toho území na té Evropské. Kdyby to bylo za 2.000,00 Kč/m², tak by to bylo 40 mil. Kč.“

Bc. Schejbal – „já jsem myslel, že se bavíme o 8 ha?“

Ing. Rotter – „8 ha je ta sportovní plocha, která je pod těmi Žežicemi. Z ní by se 3,3 ha kompenzovalo tady na tu Evropskou a 4,5 ha by tam stále jako sportoviště zůstalo. Tam by ta cena zůstala nebo by poklesla o něco, protože tam bychom o tu plochu přišli. Ale ještě jsem žádal pana Vaverku, aby ta část (ten zbytek) byla ta nejhorší možná (nevyužitelná) plocha, která by se kompenzovala na tu Evropskou, a tam by z ní vznikla ta komerční zóna. Já jsem ten dopad počítal na 20 mil. Kč pro občany Příbrami. Nevím, už který bod bychom spíše měli prohlašovat, když jde o naše lidi, kteří tady bydlí. Můžou tam mít práci, nebo může někdy to budoucí zastupitelstvo ty pozemky prodat nebo nabídnout v aukci. Mohou mít cenu možná 30 mil. Kč, možná i 40 mil. Kč pro město, a za to už se dá něco pro město postavit. Tímto bychom pomohli našim občanům. Nic víc.“

Mgr. Švenda – „návrh Ing. Rottera se mi líbí a podpořím ho.“

Mgr. Král – „chtěl bych se zeptat, jak se paní Vesecká zavázala na celostátní úrovni, že bude obhajovat pozemky pro sport v Příbrami?“

Mgr. Konvalinka – „paní radní odpoví, i když to úplně nesouvisí s územním plánem.“

Mgr. Vesecká – „nesouvisí, ale já ráda odpovím. Není to nějaké písemné zavázání. My se samozřejmě v rámci Národní sportovní agentury zúčastňujeme různých workshopů, kde mluví různí odborníci a tam se hovořilo o tom, že těch pozemků pro sportoviště velmi ubývá v rámci celé České republiky. A apelovali na nás, abychom každý pozemek, který je určený pro sport chránili a bránili. A já to samozřejmě ctím a podle toho se řídím. I když se tady hovoří o tom, že ten pozemek nyní není úplně vhodný. My nemůžeme vidět do budoucnosti a jestli tam vidím nějakou tu cestu, tak já ten pozemek budu bránit. To je můj úkol.“

Ing. Vařeka – „mě by velice zajímal názor Ing. arch. Plicky v této věci? Zda by mohl říci jaký má názor na to obestavení té Evropské? Když si představíme, že jedeme tou Evropskou směrem dolů po levé straně je to celé zastavěné a po té pravé straně, tam je taková ta vysoká tráva a je to tam ošklivé. Já si myslím, že přesně tam by to mělo být, že by se to tam mělo rozvíjet i na té pravé straně. I ta celá oblast by se oživila. Myslím si, že i takto to bývá běžné v těch městech, že při tom příjezdu do města jsou takové ty různé prodejny automobilů i drobná výroba, protože potom není zatěžováno to město. Od dálnice na Evropskou je to kousíček. Mám pocit, že tam je to úplně naprosto ideální k rozvoji.“

Ing. arch. Plicka – „napadají mě k tomu čtyři věci. Naprosto rozumím tomu návrhu, aby toto byla ta zastavitelná plocha pro tu výrobu nerušící nebo pro tu komerci. Nicméně si myslím, že těch ploch v tom územním plánu pro tu výrobu nerušící, které ještě nejsou využity, je docela dost. Tzn., že znamenají potencionální pracovní místa i zaměstnanost. Druhá věc, myslím si, že toto je skutečně docela citlivé místo. Je to místo, z kterého jsou vidět Brdy. Je to úžasné volné místo, které provazuje to město s okolní přírodou. Nemyslím si, že je to absolutně nemožné do budoucna do toho místa vstoupit. Ale teď bych byl velmi opatrný a doporučoval bych do tohoto místa nevstupovat. Třetí věc, která mě napadá, možná se to týká změny č. 3, že by bylo dobré možná před ní pořídit jakýsi generel sportovních a rekreačních ploch. Aby se do územního plánu tyto plochy dostaly systémově a ne náhodně. A za čtvrté, když řeknu, jestliže plochy pod sportovní plochou SR3 patří městu, tak vzhledem k té poloze téhle plochy, bych začal přemýšlet, jestli v rámci změny č. 3 z toho nemá být výroba nerušící VN (komerční plochy) a pro ty sportovní plochy hledat lepší umístění. Tohle by bylo ideální místo na jihu u obchvatu rovnocenné té poloze, jako kdyby to bylo na severu.“

Jakub Hušek – „líbí s mi to, co říkal Ing. Rotter. Myšlenka je to dobrá. Samozřejmě každé peníze do pokladny jsou super i pro občany. Nicméně paní Vesecká, jak řekla ten svůj názor, tak se jako sportovec spíše přikláním k paní Vesecké. Kdybych mluvil za sebe, když se vlastně sjíždí do toho města tou Evropskou, tak ta levá strana je zastavěná a neumím si moc představit, kdyby byla zastavěná i ta pravá strana (těmi fabrikami). Za mě to není moc dobrý nápad.“

JUDr. Říhová – „domníváte se pane architektke, že ta plocha, která by byla vyměňována, a která je teď uvažována jako potencionální sportovní plocha nebo plocha pro výstavbu nějakého sportovního zařízení, že tato plocha má potenciál, aby tam mohla být nějaká výroba nerušící nebo něco podobného? Nebo má tato plocha potenciál pouze sportovní a nic dalšího?“

Ing. arch. Plicka – „já myslím, že už jsem to trochu řekl. Já si myslím, že pokud bude generel sportovních a rekreačních ploch, který bude připraven tak, aby byl zapracován do územního plánu ve formě změny č. 3 (nebo ve chvíli, kdy bude aktuální změna č. 3), tak bych se potom vůbec nerozpokoval doporučit tu

plochu SR3 změnit na výrobu nerušící (obchod, služby) a založit tam komerční plochu ve vhodné poloze (z které by město mělo právě profit). Asi bych to podmínil tím, že pro ty plochy sportovní a rekreační se najdou logická, vhodná místa uvnitř městské struktury. Já si myslím, že tato plocha (z mého pohledu) na sport moc logická není a má v sobě potenciál být klidně komerční plochou, ale s těmi podmínkami, o kterých jsem už mluvil.“

Ing. Rotter – „na závěr bych chtěl říci něco podobného, co řekl pan architekt. Myslím si (a myslí si to i pár lidí, s kterými jsem toto diskutoval), že ta plocha SR3 pro sport opravdu vhodná není. To bych chtěl potvrdit. I těch 4,5 ha by tam stejně zůstalo a mohli bychom je do budoucna (až tam bude ten obchvat) změnit na tu komerční zónu také. Já bych se tomu určitě potom nebránil. Já jsem ekonom a spíše to vidím po té stránce toho přínosu města a těm našim obyvatelům. Moc mi nepříjde jako argument to, že se tam kochají řidiči tím pohledem do krajiny. Míst pro kochání krajinou tady máme opravdu hodně, ale nemyslím si, že by to mělo být zrovna na úkor tady té zóny, kde ten ekonomický přínos převažuje. Ale to je jenom můj názor. Nechám to na každém z vás. Je to jediný bod, který tady hraje ve prospěch občanů a nejenom pro někoho.“

Ing. arch. Plicka – „toto místo je cenné nejenom pro řidiče. To místo je cenné pro celé město, protože to je vazba na okolní krajinu směrem na východ. Je to nesmírně cenné území, a právě si myslím, že v tomhle místě má být ta Evropská hranicí zastavěného území města a pak už má zůstat volná krajina. Jestliže se budeme bavit o profitu města, tak ten profit může být na té ploše SR3 úplně stejný ne-li lepší, než na téhle ploše.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za doplnění. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Krále: ZM zamítá podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 13.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM z a m í t á

podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 13.

hl. pro 10 proti 9 zdrž.4

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „předložený návrh nebyl přijat, tak přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 13.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 761/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 13.

hl. pro 16 proti 5 zdrž.2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předloženému podnětu č. 14 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 14.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 762/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 14.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předloženému podnětu č. 15 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 15.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 763/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 15.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předloženému podnětu č. 16 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 16.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 764/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 16.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předloženému podnětu č. 17 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 17.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 765/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 17.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předloženému podnětu č. 18 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 18.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 766/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 18.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předloženému podnětu č. 19 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 19.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 767/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 19.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předloženému podnětu č. 20 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 20.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 768/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 20.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předloženému podnětu č. 21 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 21.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 769/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 21.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předloženému podnětu č. 22 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 22.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 770/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 22.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k předloženému podnětu č. 23 dle přílohy 1A (přehledové tabulky). Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 23.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 771/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

podnět ke změně Územního plánu Příbram, který je dle přílohy 1A tohoto usnesení označen pořadovým číslem 23.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí v souladu s ust. § 46 odst. 2 a § 55a odst. 4 stavebního zákona informaci o odmítnutých návrzích na změnu Územního plánu Příbram dle přílohy č. 2 tohoto usnesení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 772/2022/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

v souladu s ust. § 46 odst. 2 a § 55a odst. 4 stavebního zákona informaci o odmítnutých návrzích na změnu Územního plánu Příbram dle přílohy č. 2 tohoto usnesení.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM I. stanovuje, že Změna č. 2 Územního plánu Příbram bude pořízena tzv. zkráceným postupem dle ust. § 55a a násl. stavebního zákona a obsahem změny nebude v souladu se stanoviskem krajského úřadu posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území dle ust. § 19 odst. 2 stavebního zákona a za II. podmiňuje v souladu s ust. § 55a odst. 6 stavebního zákona pořízení Změny č. 2 Územního plánu Příbram finanční spoluúčastí jednotlivých jejich navrhovatelů.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 773/2022/ZM

ZM I. s t a n o v u j e,

že Změna č. 2 Územního plánu Příbram bude pořízena tzv. zkráceným postupem dle ust. § 55a a násl. stavebního zákona a obsahem změny nebude v souladu se stanoviskem krajského úřadu posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území dle ust. § 19 odst. 2 stavebního zákona.

Il. p o d m i ň u j e
v souladu s ust. § 55a odst. 6 stavebního zákona pořízení Změny č. 2 Územního plánu Příbram
finanční spoluúčastí jednotlivých jejich navrhovatelů.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní otevírám rozpravu k návrhu Mgr. Školouda.“

Mgr. Školoud – „jenom pro upřesnění, tím mým usnesením se myslí pouze, že se ruší obecné zásady. To, co bylo dnes odhlasováno, to je v pořádku. Rušíme tímto usnesením pouze obecné zásady.“

Ing. Holý – „já myslím, že jsme si tady dnes k zásadám řekli už všechno. Že všichni už pochopili, že ty zásady byly v podstatě jenom vyjádřením našeho stanoviska, jak se stavíme ke změně našeho územního plánu do 5let od jeho přijetí. Tím, že jsme dnes odhlasovali změnu č. 2, tak už na jednu stranu pozbývají ty zásady na důležitosti, protože ten vzkaz, který jsme dávali veřejnosti, aby neměla plané naděje v tom, že půjdeme do rizikových rozhodnutí nebo, že půjdeme proti kraji nebo soudům s tím, že přijmeme nová území a tím se vystavíme nebezpečí, že nám to kraj nebo soud shodí. Tak už v podstatě není žádný důvod, aby zásady měly platnost. Žádosti, které přijdou od zítřka, tak už budou posuzovány ve změně č. 3. My se ke změně č. 3 nedostaneme rozhodně před červencem 2023. Na druhou stranu si nejsem jist, jestli takto nahonem musíme tyto zásady řešit. Nevím, jestli to není nějaký signál, že něco bylo špatně nebo tak. Na zrušení zásad máme dalších 1,5 roku. Možná, bych po dobu projednání změny č. 2, je klidně nechal v platnosti (než bude to veřejné projednání). Aby bylo zřejmé z čeho jsme vycházeli.“

Mgr. Švenda – „bedlivě jsem poslouchal příspěvek Ing. Holého, že už zásady ztratily smysl, a že by je nechal. Nicméně, jestliže jsme je schvalovali proto, abychom něco deklarovali, tak teď bychom je vlastně neměli mít. Abychom nemystifikovali zase, že říkáme, že se k nim dostaneme až za dlouhou dobu. Nevidím nic závadného v tom je zrušit dnes. Každý sice k tomu máme jiný důvod. Ing. Holý si myslí, že pozbývají smyslu. My si myslíme, že jsou špatně od začátku. Ale nevidím tady teď třetí plochu. Naopak bych viděl spíše, že budou vadit, že budeme mystifikovat další žadatele, na které se dostane stejně až po té lhůtě 5let.“

Ing. Holý – „ano, máte pravdu. Ty žádosti, které budou chodit od zítřka, tak už budou do změny č. 3. Neměli bychom tedy dávat signál, že omezíme žádosti do změny č. 3 jakýmikoliv omezeními, které se týkají 5leté lhůty, nebo jiná omezení, kvůli kterým jsme zásady přijímali.“

Bc. Vaverka – „oba dva přístupy mají svoji logiku.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Školouda a to je revokace – zrušení usnesení č. 242/2019/ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Školouda

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

revokaci – zrušení usnesení č. 242/2019/ZM ze dne 07.10.2019.

hl. pro 10 proti 5 zdrž.8

Návrh nebyl přijat.

Bod č. 10) Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2021 byl projednán po projednání bodu č. 8) 1) Žádost o prodej části pozemku p. č. 165 a části pozemku p. č. 604/1, oba v katastrálním území Březové Hory, 2) Žádost o prodej jiné části pozemku p. č. 165 v katastrálním území Březové Hory a před bodem č. 9) Rozhodnutí o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Příbram

Bod č. 11) Návrh plánu práce Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2022 byl projednán před bodem č. 9) Rozhodnutí o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Příbram a po projednání bodu č. 10) Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2021

Bod č. 12) Opětovné připojení města Příbrami k akci Vlajka pro Tibet byl projednán před bodem č. 9) Rozhodnutí o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Příbram a po projednání bodu č. 11) Návrh plánu práce Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2022

13) Různé

Mgr. Král – dotázal se na jednání se Středočeským krajem o II. poliklinice? „Dne 03.12.2021 proběhla komise pro majetek SK, tam se uvažuje o tom, že objekt II. polikliniky by se měl nějak směřovat za hornický domeček (je tam ve hře střední průmyslová škola, vyšší odborná škola), bylo přijato usnesení Středočeského kraje a my na město nevíme vůbec nic. Nejdříve bych se zeptal, jestli by nebylo správné, abyste zastupitele informovali o tomto jednání (kam směřuje toto jednání, co by mělo být cílem tohoto jednání)?“

Mgr. Konvalinka – „ano, jednáme s krajem o směně majetku, primárním předmětem směny je budova bývalé II. polikliniky, kde je záměr vybudování střediska primární péče. O tomto záměru už dlouhou dobu mluvím se zástupci praktických lékařů. Myslím si, že je to věc šikovná, dobrá, že to je ten způsob, jakým město může podpořit přítomnost nebo fungování lékařů ve městě tím, že má nějaký vlastní vhodný objekt a dokáže jim v něm nabídnout vhodné podmínky (třeba velmi nízké symbolické nájemné). Ten objekt chceme směnit za objekt u hornického muzea (toho domečku, který dříve sloužil jako nájemní byt) s tím, že jsme chtěli kraji doplatit ten rozdíl. Z jednání kraje v tuto chvíli vyplývá, že nebudou mít úplně zájem o to, abychom dopláceli ten cenový rozdíl, ale abychom nabídli nějaký další jiný objekt k té směně, např. takový, kde kraj je v současné době v nájmu a usiluje o to, aby v nájmu nebyl, aby ta budova byla jeho vlastní (v diskusi jsou různé objekty, zejména středních škol). Dále jsme se přes tyto diskuse nedostali a k žádnému rozhodnutí zatím nedošlo. Mně osobně se toto úplně nepozdává, aby se město zbavovalo budov, do kterých investovalo nemalé prostředky, a které historicky k městu náležejí. Já stále preferuji to, že vyměníme II. polikliniku za domeček a doplatíme. O tom jsem informoval i paní hejtmanku.“

Mgr. Král – „trochu jsem také reagoval na to, že Příbram vlastně s těmi poliklinikami (I. poliklinika, II. poliklinika, III. poliklinika) vždycky byly nějaké ale. Trochu jsem tady znejistěl, jestli ty informace by neměly jít na svět. Chci se zeptat na takovou kapitolku elektrokola a sdílená kola? Já jsem viděl v registru smluv objednávku ze dne 22.12.2021. Touto objednávkou byla objednána 4 elektrokola pro úředníky. Dále jsem zaznamenal, že rada města schválila 10.01.2022 realizaci projektu sdílená kola, kdy má být vybrán dodavatel 40 klasických kol a 40 elektrol, která budou moci zdarma nebo za úplaty používat občané. Chci se zeptat, jak proběhl výběr dodavatele pro ta 4 úřednická elektrokola? Proč nebyla ta 4 úřednická elektrokola zahrnuta do zadávacího řízení na těch 40 kol a 40 elektrol? Město v prosinci 2021 předpokládám vědělo, že se bude v lednu 2022 řešit právě tady tato zakázka. Myslím si, že v rámci objednávky většího počtu kol, by bylo možné právě získat lepší cenu, než ta 4 úřednická

kola koupit samostatně. Jaký je ekonomický nebo praktický důvod toho, že se v rozpětí jednoho měsíce hledá dodavatel 4 elektrokol zvlášť a dodavatel 80 kol také zvlášť?“

Ing. Buršík – „došlo k nákupu 4 elektrokol pro zaměstnance. Bikesaring je služba, to je nájem, to není nákup. Město nebude nakupovat 80 kol. Město bude soutěžit službu na 40 mechanických a 40 elektrokol pro občany města. Město Příbram pořídilo 4 elektrokola pro své zaměstnance a zaměstnance příspěvkových organizací (pro svou vlastní mobilitu), aby se mohli pohybovat po městě. Jak proběhl výběr těch 4 elektrokol? Proběhlo to průzkumem trhu, dostali jsme několik nabídek. Já osobně jsem s úřednicí Martinou Nuslovou objížděl ty jednotlivé nabídky. Byly to všechno příbramské firmy a my jsme se pro jednu rozhodli právě z důvodu dodací lhůty. Všechny ceny byly velmi podobné, měly podobné (prakticky shodné) technické parametry, takže jsme se vyloženě rozhodovali podle dodací lhůty.“

Mgr. Král – „jestli tomu dobře rozumím, těch 40 + 40 kol nebude v majetku města. Bude to nějaký pacht nebo záležitost, která se bude tzv. sdílet a my budeme platit tu službu.“

Ing. Buršík – „přesně tak.“

Mgr. Král – „chtěl bych se zeptat na zveřejňování zápisů z komisí rady města. Zajímá mě komise smart city, kde poslední zápis k dispozici je z ledna 2020. Na stránkách komise jsou ještě uvedeny další termíny září 2020, říjen 2021. Komise patrně více už nejednala, ale k těmto termínům zápisy chybí. Ty zápisy se budou nějak doplňovat, nebo ty komise nefungují? Je tam dvouletá prodleva.“

Roman Mráz – „před koncem roku jsme měli dvě zasedání. Toto pole je velmi neorané na městě a my jsme hledali vhodné lidi, kteří by nám v tomto pomohli. Zaměřili jsme se na energetiku. V té fázi, kdy jsme začali definovat konkrétní úkoly a kroky k tomu, abychom byli schopní nějak ošetřit alespoň energetický management, tak byl odejit pan Houdek. Tím nám vznikla prodleva v tom, že jsme neměli relevantního partnera. Od září loňského roku máme pana Novotného, který dostal smart city za město na starosti, čímž máme konečně partnera, s kterým můžeme více směřovat k cíli s těmito kroky. Zápisy nejsem schopen říci, proč nejsou zveřejněny. To bych pak prošel s panem Novotným, vím, že jsme si potvrzovali zápisy. O zveřejnění se nestarám, tam bych nerad zabíhal do nějakých detailů. V tuto chvíli si myslím, že jsme si v rámci komise ta nejožehavější témata prioritizovali. Usilujeme o další detaily, teď konkrétně v oblasti dopravy, protože tady máme definovanou zelenou vlnu (nějakou pravidelnou sekvencí nemusí být úplně vhodné). Tím narážím také trochu do dopravy, ale nechťel bych zacházet do nějakých velkých detailů. Jsem si vědom toho, že je tady nějaká prodleva. Já říkám, že scházet se jenom z toho důvodu, že je to povinností, mi není úplně vlastní. Čas je mi tak nějak vzácný. A díky i těm okolnostem, které nastaly, tak jsem rád, v jaké stavu teď jsme. I když toho času moc není, tak máme stále ty ambice rozjet věci, které dávají smysl a myslím si, že je uvidíte i v těch zápisech. Bohužel v tuto chvíli nejsem schopen říci, proč tam v tuto chvíli nejsou uvedeny.“

Mgr. Král – „nicméně kdybychom se shodli na tom, že 2 roky nemít zápis, že je určitá forma lajdáctví? Tak, bychom se na tom asi mohli shodnout? Co říkáte?“

Roman Mráz – „nejsem si těmi zápisy jistý.“

Mgr. Král – „já si jistý jsem.“

Roman Mráz – „dobře, budu Vám věřit. Nicméně není to lajdáctví. Z mého pohledu, když to řeknu, tak když nemáte, s kým co řešit, tak není ani co sepsovat.“

Mgr. Král – „toto je taková dobrá odpověď k nám do školy, studenti to také rádi používají. Já to беру na vědomí, nechci to dále rozpitvávat.“

Roman Mráz – „teď to znělo trochu jako alibismus. Já opravdu nejsem člověk, který by rád okecával věci a bavil se jenom proto, že člověk jako musí. V rámci toho smart city to není o tom generovat práci na práci, ale reálně řešit něco, co dává smysl.“

Mgr. Král – „další dotaz se týká stavebního úřadu a úřední přepážky. Tam do dnešního dne jsou stále ty takové epidemické režimy (na jiných odděleních to není). Chci se zeptat, zda by bylo možné i na tom stavebním úřadě obnovit ten běžný režim toho provozu? Nebo co nám v tom brání, nebo proč zrovna tam?“

Ing. Poláková – „ano, máte pravdu, je to tak, jak říkáte. Je to tak i na životním prostředí. Ale běžnému režimu to vůbec nebrání. Není tam zavřeno, můžete tam přijít kdykoliv. V případě, že budete chtít jednat s úředníkem, tak můžete jít s ním do kanceláře.“

Mgr. Král – „jsme schopni toto opatření omezit časem? Do kdy to bude takto fungovat?“

Ing. Poláková – „není to překážka, že byste s úředníky nemohl jednat. Můžete tam přijít i v neúřední den, když je přítomen úředník, s kterým potřebujete tuto danou záležitost projednat. Zatím jsme to takto nechali. Kolegové ten požadavek měli, zrovna na životním prostředí nám proběhla velká epidemie v minulém týdnu. Sami budeme rádi, když to budeme moci odstranit.“

Mgr. Král – „já jsem se minulé zastupitelstvo ptal na to osvětlení Svaté Hory a tam zatím nedošlo k žádné nápravě. Chci se zeptat, jak ta Svatá Hora bude fungovat z pohledu toho osvětlení?“

Mgr. Konvalinka – „já jsem se spojil s panem PhDr. Traxlerem ze Svaté Hory a chtěl jsem po něm konkrétní odpověď na tuto konkrétní otázku. Bylo mi sděleno, že nesvítí, protože praskly žárovky. A kdy

to bude opravené? No až nám přijedou ty žárovky. Nejsem si jist, zda již bylo opraveno nebo nebylo. Bylo nám přislíbeno, že to bude co možná nejdříve. Není to městské osvětlení, je to jejich osvětlení. Konal jsem hned vzápětí, co jste tu interpelaci vznesl.“

Mgr. Král – „poslední věc se týká Hudebního festivalu Antonína Dvořáka Příbram. Před nějakým časem jsem se tady neúspěšně snažil „lobovat“ za členy komise, aby měli nějakou peněžní odměnu. Poté jsme říkali nepeněžní, pak jsme zjistili, že vůbec nic. Napadla mě ta věc, zda by z toho budgetu, co Hudební festival A. Dvořáka dává k dispozici městu, jestli by nebylo dobré a možné prostřednictvím úředníka, dát tyto lístky k dispozici i těm členům těch komisí, kteří by o to měli případně zájem (byla by to nějaká forma toho nepeněžního plnění).“

Mgr. Konvalinka – „město není pořadatelem, je pouze partnerem. Já to s paní ředitelkou prohodím a pokusím se najít v tomto smyslu nějaký konsensus.“

Mgr. Král – „neměl jsem na mysli, aby se navyšoval ten budget. Ale z toho budgetu, který dostane město k dispozici, jestli by nebylo možné myslet na členy komise a případně jim to nabídnout.“

Mgr. Konvalinka – „je to rozumný návrh.“

Mgr. Švenda – „můj dotaz bude opět směřovat k Fantově louce. V dnešní debatě jsem zaznamenal náznaky, že jsou tu nějací, kteří brání jejímu rozvoji. Já si to dovolím vyvrátit. To, že jsme chtěli nějaké informace, tak neznamená, že bychom chtěli rozvoji na Fantově louce bránit. Dnes ten můj příspěvek bude říkat, že zájem máme. Já jsem četl článek v lednovém KAHANU článek „Příbram má mnoho rozvojových ploch, málokdo je ale rozvíjí“, autorem byl pan šéfredaktor s přispěním pana Vaverky a Ing. Holého.“ Dále cituje část z tohoto článku. „Co mě poměrně vyděsilo a chtěl bych si to ujasnit, je tam napsáno, že hlavní překážka je dilema, zda využít pozemky k bytové výstavbě nebo vytvořit místo k rekreaci, např. tam zřídit park. Já si myslím, že jsme dělali nějakou studii, která řeší zastavitelnost. Dovolím si upozornit na to, že v rámci územního plánu jsou to právě zastavitelné pozemky pro bytovou výstavbu. Byl bych rád, kdyby město využilo ten potenciál, a i na svých pozemcích stavělo. Tyto pozemky mají hodnotu přesahující 100 mil. Kč. Dovolím si poprosit členy ve vedení města, aby v tomto konali, abychom si zajistili trvalost této hodnoty. Mám dotaz, jestli se jednalo s majitelem sousedících pozemků? Byl jsem účasten nějaké e-mailové komunikace mezi Ing. Buršíkem a majitelem těch sousedních pozemků. Jestli došlo k nějakému posunu? Jestli budou nějaká jednání, která by nám zajišťovala přístup a zasíťování těch našich pozemků? To jsou dva dotazy, které by měly prospět rozvoji této lokality.“

Ing. Buršík – „mohu se vyjádřit k té části ohledně pozemků (přibližně 12 vlastníků parcely, která je za garážemi). Tam probíhá vytváření znaleckého posudku. Až bude znalecký posudek k dispozici spolumajitel (pan), který s námi komunikoval e-mail, bude obeznámen a ta jednání budou pokračovat.“

Mgr. Švenda – „dobře, to je pro mě dobrá zpráva. Jenom upozorňuji, že bychom měli jednat, abychom si zajistili přístupy a sítě atd. A ta druhá, kterou jsem citoval, že hlavní překážka a dilema je, zda tyto pozemky využít k bytové výstavbě? Je nějaký jiný plán ve vedení města než ten, že by byla ta studie?“

Ing. Holý – „tato myšlenka nevím, že by byla z mojí hlavy. Ale vím, že je tady několik skupin. A jedna z těch skupin si nepřeje, aby se Fantova louka zastavěla. Myslím si, že za nás (jako vedení města) je to zcela jasné. Máme tady platný územní plán, máme tady územní studii, která říká, že toto území se má rozvinout. V tomto nemůžeme konat jinak. Myslím si, že nikdo z nás tady nemá nějaké myšlenky na to, že by se tam stavět nemělo. Ode mne jste to slyšel několikrát, že by město mělo usilovat o to, aby zastavělo, že by mělo usilovat o to, aby zastavělo daleko hustěji, než předpokládala ta původní územní studie. V tomto smyslu se vyjádřil i Ing. arch. Plicka, že by město mělo využít a zintenzivnit tam výstavbu v té horní části. Víím i to, že práce se nezastavily. Myslím si, že město si nechalo zaměřit ten pozemek a v současné době se prověřuje možnost odstranění vysokého napětí.“

Mgr. Školoud – „mám dotaz na Ing. Buršíka. V posledních týdnech jsem zaznamenal v příbramských médiích několik investičních plánů, které město má. Požádal bych o předložení aktuálního investičního plánu s nějakým časovým horizontem (do dalšího zasedání ZM).“

MUDr. Hauser – „chtěl bych vás informovat trochu ze svého oboru. Inspiroval mě k tomu Mgr. Král ohledně II. polikliniky. Bylo by možné v tom objektu zřídit jednu či dvě stomatologické ordinace? V tomto oboru je jeden velký problém. Mladí, kteří přicházejí, nemají zájem uzavírat smlouvy s pojišťovnou a nemají zájem převzít od nás kartotéku. Neexistuje žádná síla, která by je k tomu donutila. Stomatologická komora v tom nemůže dělat nic. Pojišťovna v tom nemůže dělat nic. Když se ten nový lékař rozhodne neuzavírat smlouvu s pojišťovnou a nepřevzít kartotéku po tom, který odchází, tak zůstává po tomto stomatologovi zhruba 1-2 tis. lidí, kteří ztratili svého stomatologa. Ten mladý, dravý, silný si bude vybírat pacienty (z kterých něco má) a vybírá si i druh výkonu, který je pro něj lukrativní. Je možnost, když budeme vlastnit jednu či dvě ordinace (jako město), tak si budeme moci klást podmínku (my tě tam vezmeme nabídneme ti to a to, ale ty musíš převzít kartotéku). Nejsem si jistý, zda po právnické stránce má na toto město právo. Ale jiná cesta není. Mně už bylo nabídnuto mladým

člověkem, že když budu odcházet, tak si to vezme, odkoupí ode mne movitý majetek, ale nechce moji kartotéku a nechce smlouvu s pojišťovnou. Bohužel ani stát, ani město nemá žádnou cestu, jak toto řešit. Snad jedině kdybychom si kladli nějakou podmínku do vlastní ordinace.“

Mgr. Švenda – „můj poslední dotaz se týká změny organizačního schématu radnice, kterou jste kolegové radní nedávno přijali. Pokusím se ji odosobnit. Četl jsem nějaký článek, četl jsem vyjádření pana starosty, četl jsem k tomu i vyjádření pana předsedy České komory architektů. Když jsem si četl to vyjádření, jak se dá smysluplně využívat úvazek městského architekta, tak se ptám, jestli považujete tuto změnu pro Příbram k lepšímu? Jestli jste si jistí, že se čtvrtěční hodinovou dotací je možné posunovat rozvoj města. Proč jste dospěli k tomu, že to zvládne někdo na čtvrtinový úvazek?“

Mgr. Konvalinka – „přiznám se, že jsem otázku tohoto typu nebo nějakou podobnou čekal. Mám ten příspěvek rozdělen do několika základních otázek a odpovědí, které tak nějak možná rezonují tím veřejným prostorem. Tou první otázkou je možná to, jestli to je skutečně v kompetenci rady a jestli rada může rozhodovat o rušení oddělení a podobných organizačních změnách? Pochopitelně, že může. Rada je jediným orgánem obce, který toto může udělat. Ostatně, k několika organizačním změnám za poslední období došlo. Vcelku bez většího zájmu se např. manažer prevence kriminality přesunul z Odboru sociálních věcí a zdravotnictví do Odboru školství, kultury a sportu. Málokdo také reagoval na to, že se z Odboru kanceláře města stal rozhodnutím rady Odbor komunikace a cestovního ruchu. Velkým rozhodnutím bylo též zrušení Samostatného oddělení silničního hospodářství a následné zřízení Odboru silničního hospodářství, a to od prvního října 2020. Velkým krokem, který byl spojen i se změnami v počtech zaměstnanců, byl vznik Městského kulturního centra Příbram, které znamenalo de facto zánik oddělení kultury v Odboru školství, kultury a sportu. Zrušení oddělení rozvoje města a přenastavení služby městského architekta je tedy dalším krokem v sérii optimalizace provozu městského úřadu. Možná ta otázka, o čem tedy rada rozhodla a hlavně proč? Podstatou celého fenoménu je to, že na práci, kterou dělá úředník, najmeme externistu. O těch základních důvodech jsem se už vyjádřil v médiích, ale pokusím se je zopakovat a ještě možná rozvinout. Pro potřeby našeho města skutečně nepotřebujeme mít architekta na plný úvazek. Je to v dané situaci přílišný luxus. K tomu mi dovoluji krátkou odbočku s několika faktickými argumenty. Na webových stránkách České komory architektů je k dispozici seznam městských architektů s údajem o tom, ve kterém městě působí a zda působí jako externí či interní odborníci. Protože se na sociálních sítích kdosi pokoušel srovnávat velikosti měst a dávat to do souvislosti s tím, jaký architekt tam působí, dal jsem si tu práci a učinil jsem totéž o něco pečlivěji. Čísla jsou možná nudná, ale mají své kouzlo. Z měst, která mají městské architekty je Příbram velikostí na 30. místě z celkových asi 150. Z měst, která mají interního architekta, tedy zaměstnaného úředníka, je pak na místě 23 z celkových 38. Patří tedy spíše do spodní velikostní poloviny. Přejít na externího architekta by znamenal, že by se ocitla na 8. místě z ostatní stovky měst, hned vedle Kolína nebo Orlové. Představte si, že i taková perla, kterou je Český Krumlov, má externího architekta. Zkrátka a dobře přechodem z interního na externího architekta se nestane nic, co by bylo v rámci ČR nějakou zásadní odchylkou od normy. A ještě jeden argument si dovoluji přidat. V rámci České komory architektů je zřízena „Pracovní skupina Urbanismus“, která sdružuje významné odborníky v daném oboru. V zápise z pracovní schůzky této skupiny, která se konala 26.10.2021 je doslovně uvedeno, cituji: „městský architekt nemůže být karierní úředník, je pak příliš závislý na svém „chlebovářce“. O něco dále je pak tatáž věta od jiného urbanisty: „městský architekt by neměl být karierní úředník“. Zápis z jednání mám pochopitelně k dispozici a mohu poskytnout k nahlédnutí. Pojdme na další důvody, které vedly k rozhodnutí rady. Externímu architektovi můžeme nabídnout takové podmínky, které zaměstnanci nabídnout nejde. Je tedy větší šance, že pro nás může pracovat skutečná kapacita v oboru. Ano, i přes poměrně slušný úřednický plat nemusí být fundovaná a vysoce odborná práce urbanisty dostatečně zaplacená. Zároveň ty běžnější činnosti (podružnější), kterými byl a je architekt-úředník pověřen, byly placeny až příliš štedře. Externí architekt je levnější, a to skoro o polovinu. Roční úhrn odborné činnosti nebude přesahovat 500 hodin. K tomuto číslu jsme došli na základě konzultací s ostatními městy, které externího architekta mají. Možná takový zdánlivě nicotný detail, ale možná i důležitý pro nás. Externí architekt nepodléhá místním stereotypům, na věci, na to posuzování může nahlížet bez osobní zaujatosti a bez přehnané snahy uspokojovat svoje ego. Zajímavá otázka také, proč to řešíme teď nebo až teď? Věci mají svůj vývoj. Městský architekt byl přijat někdy v roce 2015 a to s velkými očekáváními. Jak běžel čas, docházelo k tomu, že těžiště jeho práce se přesouvalo od té koncepční, urbanistické a říkejme vizionářské činnosti směrem k rutinní úřednické práci, jejíž podstatou bylo spíše vyjadřovat se k jednotlivým stavebním záměrům. To, jakým způsobem a v jaké, říkejme lidské kvalitě, to probíhalo, nechám stranou. Faktem je to, že na postupy a přístup pana architekta nebyly vždy jen kladné ohlasy. Mnohdy bylo poukazováno na to, že překračuje své kompetence a usurpuje si jakousi rozhodovací moc, aniž by k ní z podstaty své funkce měl mandát. Možná by bylo dobré jít za některými lidmi, kteří chtěli ve městě stavět a zeptat se jich jakým způsobem se jim město postavilo, jakým způsobem s nimi spolupracovalo, jak jim vyšlo vsťříc. A možná by bylo

dobré se jich zeptat s kým z města jednali. V druhé polovině loňského roku, konkrétně v červenci, byla městskému architektovi odebrána agenda vyjadřování se ke stavbám menšího rozsahu (to jsou ty rodinné domy a garáže), čímž de facto značně klesl objem jeho práce. Bylo naprosto zbytečné, aby se vyjadřoval k něčemu, o čemž stejně může rozhodnout jedině a pouze stavební úřad. Od léta loňského roku byla pak vyhodnocována náročnost a efektivita práce interního architekta. Na základě vyhodnocení pak rada města přistoupila ke kroku, o kterém tu již několik dlouhých minut hovořím. To je k Vašemu dotazu, pane magistře.“

Mgr. Švenda – „dovolím si reakci na ta fakta, která tady zazněla. Úvodem jste říkal ten výčet změn, které se odehrály, a že na ně žádná reakce nebyla. No nebyla, protože jsme neviděli důvod, ty změny nám přišly dobré. Dokonce v některých případech ta naše reakce byla kladná, jako je v případě na realizaci Městského kulturního centra Příbram. Dále jste říkal, že městský architekt-úředník je závislý na svém chlebováři. A v tom je možná ten kámen úrazu, že pan architekt nevystupoval jako úředník závislý na svém chlebováři, a i v některých projektech zastával s nadhledem zájem města a možná, že to třeba byl ten problém. Dále jste říkal, že ani Český Krumlov nemá městského architekta. Myslím si, že tady ani není na místě srovnávat se s Českým Krumlovem, protože ten jednak díky tomu, že se jedná o památky UNESCO, tak to historické centrum má zajištěnu velmi kvalitní ochranu tohoto unikátního kulturního dědictví. Jinak Český Krumlov má 13 tis. obyvatel, tam je možná na místě ta polemika, že se to tam nevyplatí. Já úplně s těmi argumenty nemohu souhlasit. Nicméně takto jste to vyhodnotili. Zajímá mě se o ty nové argumenty, já jsem tam nové nenašel. Velmi Vám děkuji za odpověď.“

Mgr. Konvalinka – „já se jenom vrátím k tomu chlebováři. To jsem neřikal já, to jsem citoval z toho zápisu z té pracovní skupiny. To nejsou má slova. Co se týká toho srovnávání, tak já jsem srovnával tak trošičku maličko s despektem. Abych řekl, že každé to srovnání tady v tomto smyslu je v podstatě hloupé, že je zapotřebí posuzovat komplexně tu věc.“

Mgr. Král – „první poznámka je k tomu parkovacímu domu u vlakového nádraží, že se tam začne ta aktivita nějak rozvíjet, což je dobře. Pokud vím, tak v minulosti tam probíhaly nějaké soudní spory s předchozím projektantem stavby. Jak je toto vyřešené, jestli je to vyřešené? Případně, aby se město nedostalo do nějakých právních problémů.“

Mgr. Konvalinka – „ten spor, který vede město Příbram s projekční kancelář, nemá vliv na tu zakázku. Vzájemně se to neovlivňuje. Jedno neškodí druhému. Co se týká toho sporu, tak ten nadále probíhá. Měli jsme v minulém týdnu určité jednání, o jehož závěrech nejsem autorizován, abych tady hovořil. Snažíme se vést to jednání v zájmu města.“

Mgr. Král – „my jsme tento týden obdrželi pozvání na schůzku, která se bude týkat vizuálního smogu v 16:30 hodin, tak toto bych akceptoval. Ale pozvat na schůzku ohledně strategického plánu ve 14:00 hodin, to považuji skoro za troufalost. Nedokážu si představit, že strategický plán se bude řešit ve 14:00 hodin, asi ta doba na tohle není úplně nejšťastnější. Závěrečná otázka se týká právě informací, které jste zmiňoval v začátku (týká se to té stížnosti). Chci se zeptat, jak je zaručeno (co se týká toho pečovatelského vztahu), že nebyly elektronicky zaevidovány takové úkony, které ve skutečnosti neproběhly. Jak to můžeme ověřit?“

Mgr. Cipra – „jsou tam dva mechanismy. Právě je to ta elektronická čtečka a k tomu jsou vedeny sešity těch pečovatelek, aby pak při vnitřní kontrole toto mohlo být ověřeno.“

Marta Frýbertová – „KÚ si podmiňuje tu směnu té II. polikliniky za jinou naši budovu. Máme mezi sebou pana radního Mgr. Švendu. Chci se zeptat, zda o tom má nějaké povědomí nebo zda nám s tím případně může pomoci?“

Mgr. Švenda – „v tomto případě musím přiznat svůj střet zájmů. Já v tomto nemohu efektivně konat ani ve prospěch města, ani ve prospěch kraje, protože ty dva zájmy jdou proti sobě. Já jsem svým kolegům na kraji nahlásil střet zájmů, a to samé musím udělat v tomto případě. Já za oblast kultury, kterou mám na starosti, tak jsem definoval kolegům z odboru majetku zájem na tom získat ten domeček u areálu hornického muzea do majetku kraje, protože si myslím, že je velmi významný pro rozvoj hornického muzea. Kdykoliv o tom budeme hlasovat, tak já nahlásím svůj střet zájmů a nebudu hlasovat. Byl bych rád, aby se nedělo to, že jiná možnost, jak získat ten domeček do vlastnictví kraje tady není, než je směna s poliklinikou. Pokud by se poliklinika nevydařila, tak si myslím, že by bylo dobré vyhovět hornickému muzeu a kraji ten domeček prodat. Hornické muzeum je pro Příbram velmi přínosné, a že Středočeský kraj nese náklady v řádech desítek milionů korun ročně na to, aby vlastně poskytoval službu, která je primárně přínosná pro město Příbram. Já pochopitelně vím, že se o této směně jedná. Ale tady bohužel svůj střet zájmů musím potvrdit. Tím, že jsem zároveň městským i krajským zastupitelem, tak k tomuto střetu zájmů tady skutečně dochází.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem si myslel, že krajský zastupitel Příbramák by měl... Já si rozhodně myslím, že (a ve vsí účtě k hornickému muzeu a PaedDr. Velflovi) význam získání II. polikliniky pro město

Příbram vnímám jako daleko významnější než význam získání hornického domečku pro muzeum. Kdybych byl krajský zastupitel, tak bych v tom smyslu jednal.“

JUDr. Říhová – „tuším, že v listopadu loňského roku jsem tady vznesla prosbu, zda by nebylo možné řešit dopravní situaci v lokalitě Zdaboř (napravo od Zdabořské ulice, když se jede směrem na Narysov). Tam platí na křižovatkách pravidlo pravé ruky. Je tam křižovatka (ulice Strakonická a Písecká), která není v pravém úhlu a tam skutečně vidět není. Dostala jsem odpověď na interpelaci, že se tím vedení radnice velmi intenzivně zabývá. Chtěla bych se zeptat, zdali již došlo k nějakému posunu, nebo tento podnět a žádost občanů z dané lokality bude odsunut ad acta?“

Ing. Buršík – „děkuji za připomenutí této otázky. My ještě čekáme na stanovisko Policie ČR, protože by to znamenalo poměrně (pokud jde o celou oblast) velkou změnu. V tomto případě bych odpověděl písemně, protože jsem tuto informaci k dnešnímu dni ještě nedostal.“

MUDr. Hauser – „vrátil bych se k dotazu paní Frýbertové na Mgr. Švendu. Pane magistře, střet zájmů přece neznamená, že nevyjádříte svůj názor. Střet zájmů je, jestli má někdo prospěch z eventuálního jednání. Nás by spíše zajímalo, jestli chcete, aby město mělo II. polikliniku? Střet – nestřet to vůbec nehraje roli. Proč byste se měl zdržet? Mám názor, že nechci, aby to město mělo, tak ruku nezvednu. Anebo mám názor, že chci, tak zvednu. My bychom byli rádi, kdybyste byl ten, kdo bude prosazovat to, aby poliklinika měla možnost se dostat do majetku města.“

Mgr. Švenda – „já myslím, že je to o pohledu na věc. Já jako Příbramák bych tuto směnu uvítal a také jsem kolegům říkal, že to takto cítím. Na druhou stranu je potřeba si uvědomit, že tato budova má nějaký ekonomický potenciál a o ten případně kraj přichází, když k té směně dojde. Nerad bych tyto myšlenkové pochody tady odkrýval, protože to může ublížit městu Příbram v tom tu budovu získat, když tady budu skládat ty argumenty. Já jsem kolegům deklaroval, že jako Příbramák s tou směnou problém nemám. Nicméně ohlásil jsem střet zájmů. Za kulturu jsem řekl, že domeček chceme, nechť kolegové konají.“

14) Diskuse, interpelace, závěr

..... – „chtěla bych se vyjádřit k té poliklinice. Já si myslím, že by jí město mělo mít dávno. Věřím tomu, že ji získáme, protože ta k městu patří se svojí minulostí. Aby na té poliklinice byly dvě ordinace zubařů, myslím si, že by to bylo i zbytečné i z důvodu, že my máme dvě nemocnice a máme úžasnou III. polikliniku. Čili každý zubař, který by sem přišel, by měl být šťastný, kdyby na takové poliklinice byl. Jsou tam provozovny, které třeba ani nemají tolik společného s tím zdravotnictvím. Je tady určitě více prostoru pro zdravotníky, navíc nevím, proč by město mělo tedy řešit soukromé stomatology, a to myslím v dobrém. Co se týká školství. Když si vezmete, jak se tady bude hodně stavět a kolik tu přibude dětí, tak my musíme myslet trochu dopředu. Všechno, co se dá využít pro školství, tak využít. Byla jsem se tam podívat a je to tam hezké, všechno je to tam opravené a mohla by tam být nějaká škola.“ Dále zmínila prezentaci od Mgr. Brožíkové, která se týkala, jak je na tom město s prostory pro školství. „Je to jedna velká katastrofa. Určitě někde spíše umístíme dvě ordinace zubařů než shánět jakékoliv prostory, které bychom měli použít pro naše děti.“

..... – „chtěl bych se zeptat, kdy už konečně se zlepší nějaké parkování na Rynečku a v ul. Průběžné. Když tam někdo okolo jde, tak říká, že je to smetiště Příbrami. Kontejnery překáží autům a auta překáží kontejnerům. Dále se chci zeptat na prohlídku ohledně stání pro ZTP? Já mám kolegu na úřadu v Českých Budějovicích, kde zjistili, že čtvrtina těchto vyhrazených parkovacích stání je neoprávněná. Nemohlo by se to udělat i tady u nás? V ul. Průběžné stojí 75 % vozidel jako v garáži. Jsou tam asi 4 vozidla, které půl nebo tři čtvrtě roku nezmění místo. Jestli by se s tímto mohlo něco udělat (udělat nějakou kontrolu)? Zjistil jsem, že my máme 33 tis. obyvatel. Město Brandýs nad Labem má necelých 19 tis. obyvatel. V roce 2020 na podzim začalo toto město stavět parkovací dům, letos 07.02.2022 ho otevřelo. Jedná se o přepychový parkovací dům za polovinu, co udělala Praha na Černém Mostě. Lidé si to vychvalují, je to pro 300 vozidel, je tam nabíjecí systém pro vozidla, která se využívají jako elektromobily a parkování pro kola. U nás se tady o tom pořád mluví a nic se tady neděje. Kdy se konečně toto vyřeší. Ohledně nepořádku, tam se stahují takoví lidé, že je to otrěsné (Ryneček a Průběžná ulice). V domech si dělají čipové a kamerové systémy, protože vedle v domě přišli na to, že tam byli lidé, kteří tam nechají injekční stříkačky.“

Ing. Buršík – „nechám vypracovat písemnou odpověď, protože se to dotýká více organizací. Každopádně městská policie i technické služby zvýšily kontrolu a četnost toho úklidu. To byla okamžitá akce, kterou jsme provedli ihned po tom Vašem prvním příspěvku. Pokud jde o projektové práce pro zapuštěné kontejnery, které by měly uvolnit několik parkovacích míst, tak ty probíhají. Nová parkovací

místa v ul. Průběžné nejsou možná. Je to z důvodu rozhledových poměrů, kdy projektanti ať už navrhnou jakákoliv opatření, tak nejsou schválena Policií ČR. Budeme muset přistoupit k jiným řešením nikoli v Průběžné ulici, půjde pravděpodobně o parkovací dům v ulici Milínská a jiná parkovací místa mimo ul. Průběžná. Pokud jde o vyhrazená parkování pro ZTP, tak to je v působnosti státní správy. Na toto Vám nechám vypracovat písemnou odpověď. Ale jsem si jistý, že tam před dvěma lety proběhla kontrola a nebyly shledány žádné nesrovnalosti. Pokud jde o Brandýs, tak děkuji za podnět, prostudují si to.“

..... – „když se vyjíždí od Milína do ulice Průběžné, tak už není podélné stání, ale je příčné. Proč to samé nemůže být u výjezdu z Průběžné do Milínské? Tam stojí pořad auta podél. Stálo by se příčně směrem na chodník (ten chodniček se stejně nevyužívá). Říkáte, že městská policie jezdí do Průběžné ulice. V jednu, ve dvě hodiny tam jsou bezdomovci, když někdo zavolá na městskou policii a než přijede (a když jede ještě s majáčkem), tak ti bezdomovci mezitím utečou a nic se neděje. Takto se to opakuje 2x do týdne.“

..... – „volal jsem jednomu elektrikáři, který u mě sháněl žárovky na Svatou Horu. Píše mi, že je to vyřešené a zítra se to bude montovat.“

Mgr. Konvalinka – „výborně, děkujeme.“

..... – „tady v Dlouhé ulici probíhá montáž kanalizace. Ta montážní firma soboty, neděle nedělá. Teď jsem v 16:00 hodin jel sem na zastupitelstvo a dělal tam jeden člověk. Tato firma zabrala už celou ulici. Když jedete od Billy směrem nahoru k Marjánce, tak je tam kanál, díra asi 20 cm. Až tam někdo utrhne kolo, nevím. Je to asi silnice kraje. Firma si z toho udělala parkoviště, ta tatra tam stojí od pátku a celý den tam dnes stála. Jestli se s tím dá něco udělat. To samé na náměstí v Pražské ulici, opět jsem jel okolo a dělal tam jeden člověk na bagru. Je to zabráno už do půlky náměstí, zda se to nedá posunout, aby to tam bylo průjezdné (ta ulice). Ta kanalizace se dělá z jedné strany dolů, ale může se to zasypávat na druhé straně. Minule jsem tady byl na zastupitelstvu a řešil se tady pozemek na Brodě. Pan Holý tady říkal, jak je to dobré, že musíme být transparentní. To je dobře, že jsme to tomu nedali. Když se přihlásil po uplynutí té doby, to mu dát nemůžeme, musíme být transparentní. Dne 11.10.2021 pozemky v Žežicích za paní a Paní prošla, je to poddolované území. Pozemky za pan radní Holý vystoupil, protože nějaký pan podal po uplynutí té doby opět nějakou nabídku vyšší a pan Holý tady říkal, jak musíme být správní hospodáři a vzali jsme vyšší cenu. Je to na záznamu a není to nic, co by se nemohlo dohledat. Minule se tady pan Hušek ptal na kočky. Mohl bych vědět kolik je v letošním roce rozpočet na kočky? Je to zase 0,5 mil. Kč?“

Mgr. Konvalinka – „dotace ještě nebyly schvalovány.“

..... – „no nekrutěte hlavou, podívejte se na loňský rok, dohromady ty dotace dělaly 480 tis. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „pořád je to levnější než provozovat tady útulek na kočky. Věřte tomu.“

..... – „to je pravda. Ale také se s nimi musí dělat. Já jsem již tady několikrát říkal, že bych chtěl vidět ty faktury a kteří doktoři to dělají a za kolik? Mám informace, že to v Sedlčanech dělají za 300,00 Kč a v Praze za 500,00 Kč. Nevím za kolik to dělají v Příbrami?“

Mgr. Potůčková – „pane , já jsem Vám xkrát říkala, že se můžete klidně na naše faktury podívat, my všechno skladujeme.“

..... – „proč mi neřeknete kolik stojí kastrace kočky?“

Mgr. Potůčková – „kastace kočky stojí 1.450,00 Kč.“

..... – „300,00 Kč stojí v Sedlčanech a 550,00 Kč stojí v Praze. Já vám to přinesu, já vám ukážu faktury.“

Mgr. Potůčková – „nespletl jste si to s kocourem? U kocoura to stojí 450,00 Kč.“

..... – „já se k tomu nemohu vyjadřovat. Pan starosta potom říká, že nemám rád kočky. Já vám říkám, že v Sedlčanech to dělají za 300,00 Kč a v Praze za 550,00 Kč.“

Mgr. Potůčková – „můžete tedy dojíždět do těch Sedlčan?“

..... – „já tam dojíždět nebudu. Zajistěte toho doktora.“

Mgr. Potůčková – „tady v Příbrami nenajdete levnějšího.“

..... – „ohledně té polikliniky, tak já si také myslím, že je tady na ZÚNZ hodně volných ordinací pro zubaře. Stejně je tady jenom pohotovost dopoledne přes víkend. Myslím si, že i na III. poliklinice jsou volné ordinace. Když to mladí nechtějí dělat (takovou věc), tak ať holt platí.“

Mgr. Konvalinka – „co se týká kanalizace v Dlouhé ulici, tak tam se počítá s tím, že tam v té spodní části Dlouhé ulice ten prostor bude sloužit jako zázemí stavby. Tam k tomu uvolnění nemůže dojít. My jsme řešili kam tu stavbu položit, kde by mohla mít to zázemí. Jednou z variant bylo to velké parkoviště, co je u Milínské, ale tam by se muselo vyparkovat poměrně dost aut, proto nám přišlo smyslupnější, aby

ta stavba byla naskládána tam v dolní části té ulice Dlouhé. Už se posouváme do Milínské. V tuto chvíli jednáme s ŘSD, aby uvolnilo ten mostek, který je na Oboře u velkého kruhového objezdu u Evropské, aby tam pustilo autobusy. My do té doby nemůžeme přivítit Milínskou ulici a pokračovat plnohodnotně v té kanalizaci, protože by se nám podařilo zablokovat všechny autobusy, které jedou do Jiráskových sadů. Co se týká těch prací v té Pražské, tak to jsou práce soukromého investora.“

Ing. Vařeka – „o té stavbě něco malinko vím. Je to nesmírně složitá stavba, jsou tam v hloubce 8 m, vyndává se tam odtud obrovské množství materiálu, dávají se tam dvoumetrové roury, musí se provádět přeložky různých kabeláží, dokonce tam vede vysokonapěťový kabel. Do toho občas prší, hrozí sesuvy, tak se musí pažit. Nedovedu si představit, že bych jim tam šel radit, aby si zmenšili ten zábor. Je to opravdu velmi komplikovaná záležitost, která by na dlouhou dobu, možná třeba na další 100 let, měla této oblasti odlehčit.“

..... – „nedělají tam v sobotu ani v neděli. Vy jste v televizi říkal, že do toho dáváte 8 mil. Kč. Kdybych já měl někam dávat 8 mil. Kč, tak dělají 24 hodin denně.“

Ing. Vařeka – „asi nemá smysl tu diskusi dále vést.“

..... – „děkuji Mgr. Královi za jeho otázku. Nevím, kdy vznikla, ale nemohu se spokojit s odpovědí pana ředitele DPS. Naopak my se domníváme, že tam naopak dochází k manipulaci se čtečkami. Čtečka je pouhý tištěný kód na papíře, který si můžete vyvést a můžete ho nosit v kapse po celé Příbrami. Rád bych věděl, kdo bude chápat, že čtečka dokáže načít 6 hodin a 54 minut za jeden den. Ty výkony tomu naprosto neodpovídají. Jsou tam další věci, např. pomoc při prostorové orientaci.“

Mgr. Konvalinka – „já Vás na chvíli přeruším, pane Já tady mám k dispozici kolegy z Centra sociálních a zdravotních služeb města Příbrami, jak pana ředitele, tak vedoucí pečovatelské služby. Já bych byl rád, kdybychom si ty dotazy systematicky zodpovídali. První dotaz se týká ohledně vykazování pomocí čteček, jak je možné, že bylo v jednom dni vykázáno 6,54 hod. péče?“

Mgr. Cipra – „ono to bylo tuším za 16 hodin. Já jsem všechny ty podklady panu starostovi poskytl ve věci té stížnosti. Pan v tom svém původním prohlášení říkal, že klientka se zhoršuje jak zdravotně, tak psychicky, to je ta úměrná péče, kterou jí poskytujeme. Jednalo se za 16 hodin, nikoliv za 8 hodin.“

..... – „nevyplyvá z těch záznamů, že se jednalo o 16 hodin. Nepolemizujme a počkejme k čemu dojde šetření MPSV.“

Mgr. Cipra – „souhlasím.“

..... – „jak je možné, že tedy účtujete prostorovou orientaci? Přijde tam moje žena, naše neteř dopředu hlásí, že přijede. Přijde tam pečovatelka, moje žena řekne pečovatelce, já jsem tady byla řádně hlášena a ona řekne to nevádí, dáme to jako prostorovou orientaci.“

Mgr. Cipra – „k tomu by se blíže vyjádřila vedoucí pečovatelské služby, ale takto to není. Funguje to na zavolání, kdy my jsme stanovili konkrétní termín, kdy tam přijdeme. Pokud není ten úkon s dostatečným časem odhlášen, tak potom se samozřejmě účtuje.“

..... – „řádně byl zrušen. Za leden tam bylo celkem 57 úkonů prostorové orientace.“

Mgr. Cipra – „pane starosto, já se omlouvám, ale všechny tyto dotazy jsou předmětem inspekce ze strany MPSV, které nebyly z našeho podnětu, ale ze strany přítomné paní Ten výsledek té kontroly budeme mít pravděpodobně tento čtvrtek. Já bych počkal s jakýmikoliv závěry.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem to říkal v úvodu, že do doby, kdy nebudeme mít kompletní posouzení včetně té inspekce, tak nebudeme podávat komplexní zprávu. Já jsem dával zprávu pouze dílčí.“

..... – „počkejme si na to, co řekne MPSV. Podle zákoníku práce je noční směna počítána od 22:00 hod. do 06:00 hod. druhého dne ráno. Z jakého důvodu má DPS účtovánu noční službu od 20:00 do 22:00 hod? Po 22:00 hod. tam totiž nikdo není.“

Mgr. Cipra – „je to tak. Někdy v roce 2017 se nastavilo, že budeme mít noční službu, ta byla bohužel neefektivní, tak proto se z toho udělala večerní služba, která se poskytuje ve formě fakultativních služeb, a to za úhradu do výše skutečných nákladů. Pane , já jsem Vám to posílal do e-mailu a je to předmětem šetření MPSV.“

..... – „poslal jste mi to dnes a nestačil jsem Vám na to odpovědět.“

Mgr. Cipra – „omlouvám se, poslal jsem to Vaší manželce asi týden zpátky a pan starosta byl uveden v kopii.“

Mgr. Konvalinka – „potvrzuji.“

..... – „my jsme se Vás také ptali na některé věci a ty odpovědi byly naprosto strohé. Když se Vás moje žena zeptá, kdy bude z důvodu bezpečnosti lidí v 11. patře hotový výťah, tak Vy jste odkázal moji ženu a koneckonců i mě, že je to záležitost účelové organizace, která má budovy na starosti. Tam jsem několikrát volal a ani jednou mi to nevzali. Zavolaal jsem si na odbor výstavby a tam jsem dostal naprosto profesionální odpověď. Dokonce vím, kdy byla podaná žádost, kdy byla kolaudace a kdy to

bude spuštěno, i když je tam problém s hygienou a eventuálně s protokolem o hluku. Takový přístup bych já si představoval, nikoliv přístup pana ředitele, že ho to v podstatě nezajímá, že je tam jenom v nájmu.“

Mgr. Cipra – „omlouvám se za můj emotivní úvod. Co se týká rekonstrukce výtahu na Brodské, tak Vaši neteři jsme nabízel, že v době rekonstrukce výtahu bude přestěhována do jiného patra. Toto bylo odmítnuto. Tři dny před rekonstrukcí jsem tam šel osobně s pečovatelskou službou, nabídl jsem jí to znovu, opět to bylo odmítnuto. Já opravdu neřeším opravu výtahu, já řeším sociální službu.“

..... – „pane řediteli, já o tom vím. Ale přijít k nemocnému člověku, který je v té době nemocný a je nepohyblivý (horních i dolních končetin) a řeknete mu, že ho přestěhujete někam do holobytu, to nepovažuji za psychologicky vhodné.“

Mgr. Cipra – „proto tam byla Městská realitní kancelář Příbram, kolegové cca měsíc předtím, než k té rekonstrukci došlo.“

..... – „já si myslím, že jako ředitel (dobře placený), byste se měl zajímat o to, kdy ten výtah vůbec bude. Vás to absolutně nezajímalo.“

Mgr. Konvalinka – „pane, mě se malinko už začínají dotýkat ty Vaše spekulativní soudy. Jestli jste tak dobře informovaný, tak byste mohl vědět, že já jsem inicioval to, aby se ten starý výtah, který tam je, za poměrně slušné peníze opravil. Aby tam byla zajištěna alespoň rámcová obslužnost do toho nejbližšího možného patra. Snaha zajistit dostupnost a mobilitu tam byla za všech okolností. A potvrzuji, že Vaši neteři byla opakovaně nabídnuta (a to i s dostatečným časovým předstihem) dočasná možnost přestěhování do jiného vhodného patra tak, aby nebyla omezena na mobilitě z důvodu nefunkčního výtahu. Věřte, že tady jsme vykonali, co jsme mohli.“

..... – „pane starosto, já o Vašem zásahu do opravy výtahu vím. Dokonce jsem mluvil i s tou opravářskou firmou, která řekla, že ten malý výtah, který dlouho nejezdil, že se plánuje oprava a musela by se tam dát nová řídicí jednotka, že je to nerentabilní. Je to trochu pochybné. Víím o Vaší snaze. Víím, že od té doby ten výtah jezdí. Víím také o tom, že pokud jste tam byl, tak s Vámi klienti byli spokojení.“

Mgr. Konvalinka – „jestli bychom mohli pokročit k dalším dotazům, přece jenom je hodina už pokročilá.“

..... – „myslím si, že bychom to mohli ukončit. Počkáme si na některé věci, počkáme si na zjištění MPSV. Já si myslím, že existují průkazy, jak potom eventuálně prokážeme manipulaci se čtečkami.“

Mgr. Konvalinka – „nicméně vnímejte mou výzvu, že dveře ke mně jsou Vám vždy otevřené a budu s Vámi rád o tom diskutovat, nejlépe v mojí kanceláři.“

..... – „velice rád toho využiji.“

..... – „já jsem neteř, mě toto neuspokojuje, jak může čtečka načíst za 16 hod. u jednoho klienta téměř 7 hod. Vy jste tady dnes možná 7 hod. a představte si, že tuto dobu by měla být jedna pečovatelka u klientky. Já si myslím, že to není vůbec reálné.“

..... – „my se umíme o neteř postarat. Máme indicie dnes už od 11. klienta z DPS. Klienti se nás obracují, protože se dívají na televizi. Zkuste se opravdu zamyslet, jak ty služby vylepšit. Neříkejte mi, že je všechno tak perfektní.“

Mgr. Konvalinka – „my se vždycky rádi poučíme o tom, když děláme něco špatně. Věřte, že pokud ministerská inspekce shledá nedostatky, tak z nich budou vyvozeny důsledky.“

Mgr. Cipra – „moje chování občas bylo vůči panu, až trochu agresivní, omlouvám se za to. Nesnáším, když někdo napadá moje kolegyně, které odvádějí velice dobrou práci. Uznávám to, co pro svoji neteř chcete udělat, ale myslím si, že to jde řešit jinými formami než takovouto diskusí na zastupitelstvu.“

..... – „my si nemyslíme, že ta práce je až tak úplně vynikající a přineseme Vám důkazy. Co se týká pečovatelské služby, tak přístup pečovatelek se po interpelaci významně zlepšil. Naše neteř byla v nemocnici, personál nemocnice byl perfektní a vrátila se v naprosto ideálním psychickém stavu. Chodí tam charita, a ačkoliv byla mnohdy nepohyblivá, tak už dnes při cvičení stojí. To je to, co chceme nejenom u naší neteře.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do tohoto bodu nehlásí, děkuji všem přítomným za pozornost, za diskusi, přeji všem příjemný zbytek večera a končím dnešní zasedání ZM v 21:36 hodin.“

Zápis ověřili

Mgr. Marek Školoud
Roman Mráz

Mgr. Jan Konvalinka
starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 22.02.2022

Ověřeno: 02.03.2022
Vyvěšeno: 03.03.2022