

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 36. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 14. března 2022 od 16:00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka, Příbram**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Mgr. Jan Konvalinka, František Jobek, Jakub Hušek, Mgr. Václav Švenda – přijde později

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil 1. místostarosta Ing. Martin Buršík.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenischopnost ZM (21 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 08.03.2022. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Vladimír Král a Marta Frýbertová. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Mgr. Vladimír Král i Marta Frýbertová uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Bc. Antonín Schejbal (přijímá)
Milan Hrudka (přijímá)

1. b) Složení slibu člena Zastupitelstva města Příbram

Ing. Buršík – „nyní si dovolím do našich řad přivítat nového zastupitele pana Ing. Mgr. Jana Ciklera, který nahrazuje paní Janu Valterovou, která rezignovala na post zastupitelky. Prosím, abychom přistoupili ke složení slibu.“ Požádal vedoucí Odboru vnitřních věcí paní Mgr. Ivanu Novotnou-Kuzmovou o přečtení textu slibu, pan Ing. Mgr. Cikler následně stvrdil svůj slib prohlášením a podpisem.

Ing. Mgr. Cikler – pronesl slovo „slibuji“ a podpisem pod text slibu potvrdil jeho složení.

Ing. Buršík – poděkoval zastupiteli Ing. Mgr. Janu Ciklerovi za složení slibu.

1. c) Schválení programu jednání

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Obdrželi jste doplňující materiál s názvem „Návrh Plánu práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2022 a Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2021“ jehož předkladatelem je Ing. Holý, předseda Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto materiálu do programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č. 778/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Návrh Plánu práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2022 a Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2021“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Ing. Buršík – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 21. Je otevřena rozprava, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu ZM včetně schváleného pozměňovacího návrhu.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Složení slibu člena Zastupitelstva města Příbram
c) Schválení programu jednání
d) Informace rady města
2. Žádost Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje o poskytnutí finančního příspěvku
3. Stav požární ochrany ve městě Příbram za 2. pololetí 2021
4. Dotace 2022 – požární ochrana
5. Dotace 2022 – Životní prostředí
6. Dotace 2022 – oblast zdravotnictví
7. Dotace 2022 – sociální oblast
8. Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ve správním obvodu ORP Příbram na období 2022 – 2024
9. Dotace Kulturní aktivity 2022
10. Dotace Památky místního významu 2022
11. Dotace Zahraniční a meziobecní spolupráce 2022
12. Dotace Podpora vrcholového sportu 2022
13. Dotace Rozvoj a opravy sportovišť 2022
14. Dotace Jednorázové sportovní akce 2022
15. Dotace Reprezentant ČR 2022
16. Dotace Činnost sportovních organizací 2022
17. Dotace 2022 Výchova a vzdělávání
18. 1) Částečná revokace usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 429/2016/ZM ze dne 21.03.2016
2) Záměr výkupu pozemku p. č. 2905/207 v katastrálním území Příbram – formou přímého prodeje
19. Nabídka výkupu části pozemku p. č. 4246/19 o výměře cca 12488 m² z celkové výměry 29670 m² v katastrálním území Příbram
20. Žádost o sepsání souhlasného prohlášení o vlastnickém právu k části pozemku p. č. 3187 v k. ú. Příbram nebo o prodej části nemovité věci
21. Návrh Plánu práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2022 a Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2021
22. Různé
23. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 779/2022/ZM
ZM s c h v a l u j e
upravený program dnešního jednání.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

1. d) Informace rady města

Ing. Buršík – „s velkou pozorností všichni sledujeme události na Ukrajině. Jedná se o konflikt, který v naší blízkosti nebyl celá desetiletí, a který ovlivňuje také životy lidí v Příbrami. Jako vedení města vyjadřujeme Ukrajině solidaritu a podporu vůči útoku ze strany agresivního Ruska. V Příbrami přijímáme v posledních dnech válečné uprchlíky. Přicházejí k nám především matky s dětmi. Pomáhá nejen vláda, Středočeský kraj a město Příbram, ale mnoho neziskových organizací, institucí, firem, rodin či jednotlivců se zapojilo do poskytování ubytování a zajištění základních potřeb včetně např. hledání pracovního uplatnění. Chtěl bych poděkovat všem, kteří se v rámci Krajského asistenčního centra pomoci Ukrajině podílejí na pomoci Ukrajině. Chci poděkovat všem, kteří pomáhají. Jsou to profesionální i dobrovolní hasiči, kteří zajišťují chod centra a přepravu osob a materiálu, dále zaměstnanci z Odboru občanských agend Městského úřadu Příbram, Městské policie Příbram, Centra sociálních a zdravotních služeb města Příbram, Sportovních zařízení města Příbram a Městského kulturního centra Příbram. V neposlední řadě pomáhají neziskové organizace jako Český červený kříž, ADRA, Charita a další. Přibližně dvě desítky lidí zaměstnanců města a neziskových organizací zajišťují nebo pomáhají se zajištěním a koordinací služeb pro již ubytované a pomáhají udržovat bezpečnost a efektivní nakládání s materiální pomocí. Město Příbram účetně eviduje veškeré finanční prostředky a náklady, které jsou spojené s uprchlickou krizí. Stát by měl tyto náklady poté zpětně kompenzovat. První vlna přichozích v těchto dnech pomalu odezněla, byli to lidé s rodinnými vazbami v Příbrami a okolí. To bylo za prvních 15 dnů. Nyní přijíždějí lidé, kteří na Příbramsku nemají příbuzné ani žádné kontakty. Kraj, město i okolní obce jsou připravené použít své volné kapacity, ale podstatný díl pomoci připadne na stát a jednotlivé kraje, které mají největší možnosti plošného velkokapacitního ubytování uprchlíků. Ve městě Příbram budeme nadále poskytovat služby a naplňovat každodenní potřeby našich občanů, a budeme se také vedle toho zabývat i mimořádnými potřebami u uprchlíků. Válka na Ukrajině nám změní život na další měsíce, možná i roky. Život ale musí jít dál. Je možné, že budeme potkávat nové ukrajinské kolegy v práci, že naše děti budou mít více ukrajinských spolužáků. Zvládneme i tuto krizi. Musíme dělat to, co nyní. Soustředit se, zachovat klid a chladnou hlavu, nepanikařit, nešířit neověřené zprávy, mluvit často s rodinou a přáteli, snažit se pomoci nejen uprchlíkům, ale i sobě samým, rodinným příslušníkům, blízkým či sousedům, kteří mohou být událostmi ve světě i v našem městě zneklidnění.“

„Nyní, prosím, uctěme minutou ticha všechny oběti této války.“

Ing. Buršík – „další informace se týká stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- provedení výběrového řízení na stavbu „Tři lávky Nový rybník“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení na akci „Vybudování čtyř nových buněk z jídelen ve 2. a 3. patře Příbram IV/5 – ubytovna“ – probíhá příprava zadávacích podmínek.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- projektová dokumentace na akci „Obnova kanalizační stoky ul. Na Pahorku“,
- projektová dokumentace na akci „Jiráskovy sady – výměna sítí a povrchů chodníků“,
- oprava opěrné zdi u vstupu – stadion Spartak,
- rekonstrukce WC – Obora.

Nyní vás chci seznámit se stížností na způsob poskytování pečovatelské služby v Centru sociálních a zdravotních služeb města Příbram. Dne 17.01.2022 přednesl pan [redacted] na veřejném jednání Zastupitelstva města Příbram stížnost na způsob poskytování pečovatelské služby jeho neteří, paní [redacted]. Stížnost obsahovala sdělení týkající se pochybení v péči, chování pracovníků a účtování úhrad za poskytnuté úkony. Město Příbram (jako zřizovatel organizace), postoupilo stížnost k internímu šetření Centru sociálních a zdravotních služeb města Příbram, p. o., s jehož výstupy jste

byli seznámeni panem starostou na jednání ZM dne 14. února 2022. Zároveň byla z podnětu paní , tety dotčené klientky, dne 19.01.2022 zahájena v pečovatelské službě inspekce poskytování sociálních služeb podle § 97, odst. 1 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách za použití zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád). Inspekce kontrolovala a hodnotila plnění povinností poskytovatelů sociálních služeb podle § 88, § 89, § 91 a § 73–77. Dále ověřovala a hodnotila kvalitu pečovatelské služby podle standardů kvality sociálních služeb způsobem stanoveným § 38 vyhlášky č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách. Protokol o výsledku inspekce nám byl doručen dne 02.03.2022. Z protokolu vyplývá, že pečovatelská služba postupuje v souladu se zákonem o sociálních službách, veškeré hodnocené povinnosti poskytovatel plní. V oblasti kvality služby bylo inspekcí hodnoceno naplnění celkem 19 kritérií standardů kvality sociálních služeb, z toho 16 z nich bylo hodnoceno 3 body (výborně), 2 kritéria byla hodnocena 2 body (dobře) a 1 z kritérií bylo hodnoceno jedním bodem (splněno částečně). Jako opatření k odstranění nedostatků (při nižším bodovém hodnocení standardů) bylo kontrolním orgánem uloženo nepoužívat pracovní oděv zaměstnanců pečovatelské služby, který budí dojem zdravotní nebo pobytové sociální služby, doplnit pravidla pro předcházení možného porušení práva klientů na soukromí, v případě mimořádné situace vzniku potřeby zajistit např. úklid v domácnosti klienta bez jeho přítomnosti a odstranit nebo lépe ošetřit v procesu poskytování služby střet zájmů mezi klientem a poskytovatelem služby v oblasti odhlašování objednaných úkonů. Závěrem lze říci, že výsledky obou kontrol neprokázaly nedostatky v péči, chování zaměstnanců či účtování úhrad za poskytnuté úkony, které by byly v rozporu s platnými právními předpisy či etickými normami, jak ve své stížnosti uvedl pan V každém případě budou přijata opatření v těch oblastech, které byly na základě kontrolních zjištění identifikovány jako místa, či prostor pro zlepšení služby. Lze shrnout, že stížnost se nezakládala na pravdě. Nyní informace o DPH při rekonstrukci aquaparku. Od městského daňového poradce pana Tomáše Doležela, jsme obdrželi návrh, jak by mohlo město postupovat s ohledem na odpočet DPH při rekonstrukci aquaparku. Pouze shrnu, že město nebude během rekonstrukce aquaparku odvádět DPH vůbec, v rámci tzv. přenesené daňové povinnosti jej pouze uvede v daňovém přiznání na straně odvodu i současného nároku na odpočet. Tolik tedy k důvodům, proč u rekonstrukce aquaparku zpravidla neuvádíme částku s DPH ani na straně výdajů při odvodu, ale ani na straně příjmů při nároku na odpočet. Další informace se týká průběžné informace o hospodaření města. Celkové příjmy města v únoru dosáhly 72 mil. Kč, v únoru minulého roku dosáhly 66 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly daňové příjmy (7 mil. Kč), vyšší byly ale i nedaňové příjmy, celkem o částku 5 mil. Kč. Naopak kapitálové příjmy i transfery byly oproti roku minulému nižší, kapitálové příjmy o 2 mil. Kč a transfery o 3 mil. Kč. Na konci února mělo město na svých bankovních účtech celkem cca 368 mil. Kč, z toho 59 mil. Kč na fondech města. Na spořicíh účtech byly uloženy finanční prostředky ve výši 242 mil. Kč.“ Dále bylo předáno slovo Mgr. Brožíkové, která přednese informace z rady města.

Mgr. Brožíková – „jak říkal pan místostarosta, dění kolem Ukrajiny není jednoduché. Nyní jako prvotní je nutné zajišťovat doslova existenční podmínky pro uprchlíky. Přesto vnímáme, že rodiče dětí, kteří chtějí pracovat, potřebují a chtějí mít děti ve škole. Město i školy se při začleňování těchto dětí do výchovně vzdělávacího procesu řídí metodikami vydanými Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR. Jako prvotní je doporučována aklimatizace v rodinném prostředí. Je nutné, aby děti zpracovaly traumatizující události, kterým byly vystaveny. Je nutné, aby rodiče, či maminky vytvářely pocit bezpečí. Zájem dítěte musí být na prvním místě. Druhým krokem je v průběhu prvních měsíců adaptovat děti na nové prostředí, a to v organizovaných, adaptačních skupinách. Pro jejich psychickou pohodu je vhodné zajistit volnočasové aktivity ve skupinách vrstevníků, osvojovat si základy českého jazyka, zajistit socializační aktivity a např. sport a pohyb v přírodě. Je připravována také distanční výuka podle ukrajinského vzdělávacího programu, ve které mohou děti v tomto adaptačním období v přiměřené míře pokračovat. Město připravuje spolu se školami mimoškolní aktivity v adaptačních skupinách pro děti, které nejsou přijaty ke vzdělávání ve škole. Za tím účelem bude ve středu, nejspíše ve čtvrtek na příbramských webových stránkách možno v sekci „Jak pomoci Ukrajině“ nalézt tlačítko „školství“, po jehož rozkliknutí se objeví mimo důležitých odkazů, několik výzev, např., že hledáme ukrajinské pedagogy pro předškolní vzdělávání, ukrajinské pedagogy pro základní školství, výzva pro rodiče, kteří mají zájem umístit své děti do takovýchto skupin, a další. Zároveň očekáváme, že ministerstvo školství v nejbližších dnech představí slibovaný systém zaměstnávání ukrajinských učitelů, kteří kvůli válce opustili svou zemi a přišli do Česka. Teprve pak, zhruba po třech měsících by měl být nástup ukrajinského dítěte do české školy. Dítě by již nemělo prožívat akutní trauma, mělo by se do školy těšit a nevnímat pobyt ve škole v novém kolektivu bez jazykové znalosti jako další stresující událost. MŠMT vyhodnocuje největší právní překážky vzdělávání příchozích dětí a žáků ve školách, hledá řešení a pracuje na případné změně legislativy.“

Ing. Buršík – předal slovo panu radnímu Ing. Holému.

Ing. Holý – „minulý týden proběhlo jednání pracovní skupiny pro územní plán. V e-mailu máte zápis. Jednalo se především o zprávu o uplatňování územního plánu. Termín připomínek je v pátek, nicméně zástupce každého ze zastupitelských klubů dostal tu zprávu už minulou středu. Druhou poznámku, kterou mám, tak píše se tam o prohlídce čističky odpadních vod se zástupcem 1.SčV a vedoucím provozu, napadlo mě, že by to mohlo zajímat i některé z vás, kteří nejste součástí pracovní skupiny, takže tuto informaci podám všem a budu rád, když se s námi zúčastníte prohlídky.“

2) Žádost Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje o poskytnutí finančního příspěvku

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Ing. Vašková.

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí finančního příspěvku ve výši 200.000,00 Kč žadateli – Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje, se sídlem jak uvedeno, na spolufinancování investičního záměru zvýšení akceschopnosti stanice HZS Příbram pro rok 2022 a za 2) uzavření příslušné darovací smlouvy a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 780/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí finančního příspěvku ve výši 200.000,00 Kč žadateli – Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje, se sídlem Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno, IČO 70885371, s určením pro územní odbor HZS Příbram, na spolufinancování investičního záměru zvýšení akceschopnosti stanice HZS Příbram pro rok 2022,
- 2) uzavření darovací smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku, ve schválené výši a pro schválený účel, mezi městem Příbram a HZS Středočeského kraje, za splnění podmínky bezdlužnosti žadatele vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Do jednání ZM se dostavil Mgr. Švenda.

Počet členů ZM 22.

3) Stav požární ochrany ve městě Příbram za 2. pololetí 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Ing. Vašková.

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje stav požární ochrany ve městě Příbram za 2. pololetí 2021.“

Usn. č. 781/2022ZM

ZM s c h v a l u j e

stav požární ochrany ve městě Příbram za 2. pololetí 2021.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

4) Dotace 2022 – požární ochrana

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Ing. Vašková.

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k bodu č. 4, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí programových dotací podaných v rámci Programu pro poskytování dotací pro rok 2022 tematické zadání pro oblast: „dobrovolní hasiči“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu v celkové výši 200.000,00 Kč a za 2) uzavření příslušných veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací ve schválené výši se subjekty na jejich projekty dle přiložené tabulky a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 782/2022ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí programových dotací podaných v rámci Programu pro poskytování dotací pro rok 2022 tematické zadání pro oblast: „dobrovolní hasiči“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu v celkové výši 200.000,00 Kč,
- 2) uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací ve schválené výši se subjekty na jejich projekty dle přiložené tabulky za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným, a to ke dni podpisu smlouvy a v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 přijatými ZM dne 22.06.2020, Usnesení č. 394/2020/ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

5) Dotace 2022 – Životní prostředí

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnil Ing. Walenka.

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Vesecká – „sem patří příbramské kočky. Od roku 2015, kdy město vydalo 102 tis. Kč, tak nám to každý rok stoupá, ale ne jenom o pár tisícikorun, ale už je to 7x více. Tzn. v roce 2016 jsme vydali 106 tis. Kč, v roce 2017 – 122 tis. Kč, v roce 2018 – 342 tis. Kč, v roce 2019 – 390 tis. Kč, v roce 2020 – 540 tis. Kč a 2021 – 619 tis. Kč + k tomu dotace pro spolky, které by se měly o kočky postarat, odchyťávají je a odvázejí je na kastraci. Pokud jsme se na to zaměřili a snažíme se kočky odchyťávat a kastrovat tak, jak to, že nám každý rok jednou tolik a více přibývá? Myslela jsem si, že budeme vynakládat peníze a snažíme se nějak revidovat ten výskyt těch toulavých koček a na to se zaměříme. Ale ono se nám to dost dobře nedaří. Ptám se, kde je ta příčina? Co můžeme dělat lépe? Protože ta čísla jsou alarmující. Jedná se o stovky každý rok více. Jestliže kočky odchyťávám a kastruji je, jak to, že se mi neustále více a více rozmnožují? Pak budu mít ještě jeden dotaz, a to je zakázané krmení koček. To bychom asi vůbec neměli dělat, a hlavně někde v okolí školek a škol.“

Ing. Walenka – „finanční částky rostou z několika důvodů. Dříve stála kastrace kolem 500,00 Kč možná i méně. Nyní se pohybujeme v rozmezí 1.000,00 – 1.200,00 Kč i více. To, co je prováděno ze smlouvy, a to je ten nárůst, o kterém hovoříte, tak je vlastně plnění povinnosti města se o toulavé kočky postarat a zajistit jejich kastraci. Tady město využívá tři spolky, se kterými je uzavřena každý rok smlouva. Co se týká toho finančního plnění v těch jednotlivých letech, tak se dělá takové výběrové řízení a vybírá se nejnižší částka jak u kastrace, tak léčení a všeho, co s tím souvisí. Úplně nevím, jestli roste počet koček ve městě. Statistiku, sčítání koček město Příbram nikdy neprovedlo, dost dobře by to ani nešlo.“

Mgr. Potůčková – „chtěla bych vysvětlit proč se ty částky zvyšují. My jsme v loňském roce odchytili 237 koček v Příbrami a v obcích kolem Příbrami. Z toho 114 jsme dali vykastrovat. Proč ty počty koček rostou, když je pořád kastrujeme? Stačí, když někdo vyhodí jednu kočku a teď se to množí nekontrolovaně. Lidé kočky nekastrují a potom kočku vyhodí a vyhodí kořata. My se opravdu můžeme přetřhat a běháme každý den. Nemáme na nic jiného čas než běhat kolem koček. Ty ceny se opravdu zvyšují. Ze začátku stál kocour 400,00 Kč, kočka stála 700,00 Kč. Teď jsme u kočky 1.150,00 Kč a březí kočka 1.500,00 Kč. Kastrace a léčení koček do 2.000,00 Kč máme hrazeno. Když je to léčení kočky dražší než 2.000,00 Kč, tak to platíme ze svých peněz, většinou rodinných. My jsme zaplatili 91 tis. Kč jenom za to léčení nad ty 2.000,00 Kč. My jsme měli loni rozpočet 706.702,00 Kč, z toho 337.479,00 Kč jsme platili ze svých rodinných rozpočtů na ty kočky.“

Marta Frýbertová – „ke kočkám mám dvě věci. Nejdříve chci strašně moc poděkovat za to, co všechno děláte. Děláte to zdarma, já jsem si toho vědoma. V žádosti je uvedeno, že jenom ten jeden spolek má 19 krmných míst. Tady si myslím, že je problém. Mám pořád za to, že bychom měli méně krmit a více kastrovat. V roce 2015 bylo 121 kastrací ale v roce 2019 bylo 215 kastrací. Zdá se mi, že těch koček je stále více a více. Osobně si myslím, že bychom měli snížit počet krmných míst, že by to mohlo pomoci. Ještě jsem vyčetla v té žádosti, že na krmivo vydáváte 874.585,00 Kč, což mi přijde neskutečné. Já bych to radši dala dětem. Vážím si toho, co děláte. Jestliže v roce 2015 jsme měli nějakou částku a dnes je to prakticky šestinásobek, tak se něco dělá asi špatně. Mám s tím docela problém. Mám ještě poznámku k tomu jednomu bodu.“ U bodu č. 1 je vyjádření Městských lesů Příbram, dále cituje toto vyjádření. „Já vím, že se jedná o 9.000,00 Kč ale já bych jim nedala nic, jestliže městské lesy nesouhlasí.“

Ing. Walenka – „ten projekt má dvě části. První část informační cedule, to je právě to, co i městské lesy uvítaly. Druhá část, s čím městské lesy nesouhlasí, tak to nenavrhuje i komise. Jedná se o částku ve výši 7.000,00 Kč a je to ta první část.“

Marta Frýbertová – „ta částka je tedy 7.000,00 Kč, je to tedy malá částka, ale vzhledem k tomu, že ty cedule jsou stejné každý rok. Oni dělají pokaždé nové? Ale uznávám, že ta částka ve výši 7.000,00 Kč, není moc.“

Mgr. Potůčková – „právě tím, že lidé ty kočky neustále vyhazují, tak ten počet roste. Tím, kdybychom ty kočky nekrmili, tak budou nemocné a všude polezou za potravou. Za tou potravou vlezou kdekoli i do popelnice. Je potřeba ty kočky přikrmovat, protože jinak budou nemocné, a pak budou nebezpečné pro lidi. Snažme se tam, kde se vyskytne ta lokalita, tak tam ty kočky krmit, aby nám neběhaly všude možně. Není možné nechat dvě místa po Příbrami, protože by tady ty kočky lítaly po celém městě. Ještě hlásím střet zájmů.“

Ing. Holý – „mně ani až tak nepřipadá, že by krmení koček nějak přispívalo ke zmenšení populace. Jsme v bodě žádosti o finanční podporu v dotacích a já bych nerad, aby tady někdo měl pocit, že navyšujeme tyto dotace. Spolek pro kočku jsme tedy navýšili loni z 30 tis. Kč na 30.900,00 Kč ten druhý spolek jsme nechali ve stejné výši jako loni Příbramské kočky, z. s. Ty náklady se skládají ze dvou částí. Jedna je ta dotace pro ty spolky a druhá je za ty kastrace atd. Já jsem tady neslyšel žádný návrh. Spíše se tady bavíme obecně, jak ovlivňovat spolky v tom, co dělají.“

Milan Hrudka – „kde vlastně jsou všechny ty vykastrované kočky? Venku?“

Mgr. Potůčková – „když chytíme tu kočku, tak se zase vypustí na tom místě, kde vlastně ty kočky byly. My bychom chtěli, kdyby město zřídilo nějaký pozemek poměrně velký, aby se tam ty kočky mohly vozit. To by chtělo obrovský pozemek, les a my bychom jim tam zřídili boudičky a nelítaly by potom tady.“

Milan Hrudka – „to by bylo určitě správné, ale možná je problém v současné době ten, že ty kočky jsou soustředěny do bytů a devastují to okolí v tom místě. Tzn. je 20 koček soustředěno do jednoho bytu, kde mají volný pobyt venku. To místo je bez ptáků a všude jsou výkaly i na dětských hřištích. A lidem to začíná vadit. V ul. Gen. Kholla je určitá garsonka.“

Ing. Buršík – „omlouvám se, toto není na diskusi. Vidím, že to téma je obrovské, já ho určitě nadnesu, abychom přenesli tuto diskusi na nějaké interní jednání. Nicméně to není pro zastupitelstvo města. Kočky opravdu nejsou hlavním tématem tohoto zasedání a už tady diskutujeme pěknou řádku minut. Chtěl bych poprosit, abychom postoupili dále.“

Mgr. Vesecká – „je důležité se opravdu nad tím pobavit a nějak rozumně postupovat dál. Mám obavy, že se nám to řítí někam, kde už to pak neukočírujeme.“

Ing. Buršík – „určitě toto jednání mimo zastupitelstvo svolám.“

Mgr. Brožíková – „mám poznámku k bodu 1 těchto dotací. Vzhledem k tomu, že skutečně ty městské lesy si to nepřejí, aby tam byla výsadba 20 dřevin na tom pozemku, byla by to zkažená celá ta kultivace toho prostoru. Navrhují změnu, aby se zařadila u žádosti č. 1 pouze informační cedule.“

Ing. Walenka – „a to je právě těch 7.000,00 Kč.“

Ing. Buršík – „přesně tak, takto je to i navrženo komisí.“

Mgr. Brožíková – „dobře.“

Marta Frýbertová – „v žádném případě mi nevádí výše dotací na kočky, tady souhlasím. Ještě mi přijde hodně přemrštěná cena 7.000,00 Kč za ceduli.“

Ing. Buršík – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací – Životní prostředí 2022“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 783/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací – Životní prostředí 2022“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

6) Dotace 2022 – oblast zdravotnictví

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnil PhDr. Fára

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2022 – oblast zdravotnictví" schváleného ZM dne 13.09.2021 (Usn.č. 652/2021/ZM) formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 (Usn.č. 394/2020/ZM) a tímto dotačním programem.“

Usn. č.784/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2022 – oblast zdravotnictví" schváleného ZM dne 13.09.2021 (Usn.č. 652/2021/ZM) formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 (Usn.č. 394/2020/ZM) a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

7) Dotace 2022 – sociální oblast

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnil PhDr. Fára.

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – „nemám problém s výší dotací.“ Chtěla jsem se zeptat PhDr. Fáry, zda ví, jak dlouho byla uzavřená pobočka Senior Pointu v Příbrami?

PhDr. Fára – „uzavření bylo od března až částečně do léta. Plný provoz probíhal od podzimu. Mám tady přehled akcí za rok 2021 od června do listopadu 2021, kdy probíhalo 101 jednorázových akcí, kterých se zúčastnilo skoro 4.000 osob.“

Marta Frýbertová – „dejme tomu.“

Ing. Buršík – „Senior Point pojede na mnohem větší výkon než v době covidové. Přitom ty náklady nerostou nějak strmě, je tam nárůst o 50 tis. Kč, ale každopádně budou poskytovat služeb mnohem více v tomto roce, protože snad už covid nebude tak účinný jako v minulém roce. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2022 – sociální oblast" schváleného ZM dne 13.09.2021 (Usn.č. 651/2021/ZM) formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 (Usn.č. 394/2020/ZM) a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 785/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2022 – sociální oblast" schváleného ZM dne 13.09.2021 (Usn.č. 651/2021/ZM) formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 (Usn.č. 394/2020/ZM) a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

8) Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ve správním obvodu ORP Příbram na období 2022 – 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnil PhDr. Fára.

PhDr. Fára – uvedl, že je přítomna koordinátorka projektu Mgr. Barbora Vacková, která případně zodpoví doplňující dotazy.

Ing. Buršík – „budeme pracovat na tom, abychom tento strategický plán naplňovali, abychom pro něj zajistili financování jak z vlastních, tak z dotačních zdrojů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

JUDr. Říhová – „já si vážím každé práce. Na zpracování tohoto materiálu byla odvedena celá řada hodin dobré práce. Po prostudování tohoto materiálu poněkud váhám, jak se k tomu postavit. PhDr. Fára coby předkladatel uvedl, že tímto strategickým plánem budeme samozřejmě vázáni. Je potom poněkud na pováženu, zda analytická část, která je první částí toho dokumentu, končí v převážné míře u těch dat

rokem 2019. Od roku 2019 do března 2022 se naše město stejně jako celá společnost určitým způsobem vyvinula. Někde nám to končí rokem 2020, ale rok 2021 je ponechán stranou a myslím si, že i naše město za tu dobu nějaký kus vývoje urazilo. Druhý důvod, proč se k tomu vyjadřuji, tak tento materiál byl zpracován v nějakém období, projednán v radě města byl 21.02.2022 a 24.02.2022 začala válka. A válka nám přináší do Příbrami spoustu změn. Některé už přinesla a spoustu dalších, které si ještě neumíme představit jaké budou a co nám přinesou, tak ty nás čekají. Je otázka, zda teď máme nyní přijímat strategický plán, který bude rozhodující a pro nás závazný na další období, když je před námi to, že Příbram musí začlenit velké množství uprchlíků. Musí pro ně zajistit podmínky ubytování, děti začlenit do škol. Domnívám se, že i tento střednědobý plán rozvoje soc. služeb by na tuto situaci měl reagovat. Reagovat nemohl a nemůže, protože byl zpracován v lednu letošního roku. A obávám se, že ani ta analytická část nepracovala s úplně aktuálními údaji, protože rok 2020 a rok 2021 byl v té analytické části ponechán stranou. Jde o to, zda máme dnes tento střednědobý plán schvalovat, když nás čeká spousta změn. Abychom si tímto střednědobým plánem úplně nesvázali ruce. Je to můj osobní názor. Jsem si za sebe jistá, že střednědobý plán rozvoje sociálních služeb nemůže zavírat oči před tím čemu se budeme muset věnovat a kam budeme muset napřít svoji pozornost.“

Ing. Buršík – „já se nedomnívám, že by byl dobrý nápad plést tyto dvě velké události do tohoto střednědobého plánu. Tento střednědobý plán se zabývá dlouhodobými trendy. To, že končí v roce 2019 je logické, často ještě nemáme dokončená data. Míchat to např. s uprchlickou krizí dohromady, by nebyl úplně dobrý nápad. Mnoho těch informací my ještě ani nemáme. Ta válka trvá 15 dní. Je velmi těžké plánovat střednědobě, když přijde takováto událost.“

MUDr. Hauser – „chtěl bych celému týmu poděkovat za naprosto profesionálně zpracovaný dokument. Jak v analytické části, tak v té části návrhové. Tam jsou demografické údaje, které stojí za to. Jsou tam údaje, které hovoří o stárnutí populace, o sociálním stavu populace. Jsou tam tabulky, které ukazují zadluženost, exekuce občanů. To stojí za to mít schované a ponechat si to a občas se do toho podívat. Stejně jako v té návrhové části, kde u té SWOT analýzy, která je perfektně a profesionálně udělaná. Jsou zde uvedeny slabé stránky, silné stránky, příležitosti a hrozby. Máte tam naprosto přesný přehled všech organizací v sociální sféře. Jejich lokality, jejich cíle. Je tam trend, který je potřeba udržet. Problémy, které jsou, tak jsou s financováním. Nedostatečné odměňování zaměstnanců, nedostatek těchto zaměstnanců, kteří opravdu musí být na profesionální úrovni, to se musí změnit. Je tam uvedena i jako hrozba, i možná změna politická. Může dojít k tomu, že příští zastupitelstvo bude mít jinak nastavenou hierarchii hodnot. Tady v této sféře úplně zjednodušeně chybí peníze, chybí prostory, kde poskytovat služby. Nechybí vůle. Znovu říkám, schovejte si to, stojí to za to a do budoucna s tím můžete vždycky pracovat.“

Mgr. Humlová – „mně se ten materiál také moc líbí. Na rozdíl od JUDr. Říhové já nejsem přesvědčená o tom, že ta shromážděná data do roku 2019, jsou nějak na škodu, protože ta data jsou shromážděna za 10 let, a to nějaké trendy ukazuje. Pro mě rozhodující je to, že skutečně ukazuje, co v rámci běžného předpokladu vývoje situace se musí nutně řešit. Jsou tam velmi dobře vypracované požadavky na terénní službu, službu pro rodiny s dětmi, pro děti, pro seniory, pro nemocné, pro zdravotně postižené. Mně se líbí, jak je to dobře zpracované z hlediska toho, že jsou tam do toho započtené kapacity všech organizací, které se tím zabývají. Skutečně na tom odvedli obrovský kus práce. Výhled je sice strategický dokument, který je závazný. To je pravda. Ale na druhé straně, žádný takovýto výhled nemůže počítat s tím, že přijdou mimořádné události. Mimořádné události se musí řešit mimořádnými prostředky. Ale my potřebujeme řešit předpokládaný vývoj. A ten si myslím, že je v tomto materiálu skutečně velmi dobře udělaný. Já bych se připojila k tomu, že všichni, kdo na něm pracovali, si skutečně zaslouží naše poděkování a úctu, protože té práce na tom odvedli strašně moc.“

PhDr. Fára – poděkoval za vyjádření zastupitelce Mgr. Humlové a zastupiteli MUDr. Hauserovi. „Rád bych zareagoval na ty dva dotazy JUDr. Říhové. Ten projekt je dvouletý. Není na kalendářní roky, ale je od května 2020. Ten první rok byl věnovaný tvorbě analytické části. Z toho vyplývá, že v určité části roku 2020 byly k dispozici ucelené informace za rok 2019. Ta analytická část se tvořila v roce 2020 až 2021. Co se týká té aktuální situace. Kromě tohoto strategického dokumentu se pod záštitou Odboru sociálních věcí a zdravotnictví připravuje strategický plán sociálního začleňování 3 na období 2022 – 2025, který by měl zastřešovat oblasti jako je bydlení, prevenci kriminality, sociální služby, zaměstnanost, podporu rodiny. Měli jsme minulý týden ve středu jednání pracovní skupiny a hodně jsme diskutovali téma podpory ze strany soc. služeb, ale i v těch dalších oblastech tu novou situaci. Vnímáme, že je potřeba migraci obyvatel a soc. začleňování nějakým způsobem zohlednit ve strategickém plánu soc. začleňování. Vnímáme, že tohle je dokument, který by se měl dívat na potřeby obyvatel v tom regionu ORP nebo městě Příbram, bez ohledu na jejich původ nebo na to, jak dlouho tady jsou, s jakou motivací, s jakou potřebností. Koukat se na tu jejich životní situaci každé té osoby a snažit se je podpořit jak ze strany soc. služeb, tak dalších institucí. Řešit ubytovací kapacity třeba

konceptí bytové politiky. To všechno by mělo být v tom strategickém plánu soc. začleňování, který by měl být předložen podle harmonogramu k projednání na zastupitelstvu města v červnu.“

Ing. Buršík – „do rozpravy se nikdo nehlásí proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje strategický dokument Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ve správním obvodu ORP Příbram na období 2022 – 2024.“

Usn. č. 786/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

strategický dokument Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ve správním obvodu ORP Příbram na období 2022 – 2024.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

9) Dotace Kulturní aktivity 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Markéta Benešová.

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – „celkové uvedené náklady u projektu ve výši 151 tis. Kč je naprostý nesmysl. Děkuji komisi za to, že navrhla pouze 9.000,00 Kč. Paní, která píše „pokud to covid dovolí, bude se konat o Vánocích 2021“, což je blbost. Dále bod č. 17. Možná, že to bude dotaz na Bc. Schejbal? Jedná se o projekt s názvem „Podpora příbramské urban kultury“. Nevím, co je urban kultura? Overdose je předávkování. Jenom se děším, čeho předávkování? Já doufám, že muziky. Bod č. 22 „Pojistka akusticky“, tam asi měl být ohlášený střet zájmů, pane Schejbal?“

Ing. Buršík – „chci se zeptat, zda navrhuje nějakou změnu?“

Marta Frýbertová – „ne, já jenom abychom věnovali více pozornosti tomu, co se tam napíše. To jsou prostě nesmysly.“

Bc. Schejbal – „co se týká overdose music, tak my jako hudební klub plánujeme spolupráci s neziskovou organizací Magdaléna. Co se týká užívání omamných látek, popř. jejich podpora, tak to určitě není v našem zájmu. V našem zájmu je to, aby tam ti lidé pili alkohol, a ne užívali nějaké další látky.“

Ing. Buršík – „nejsem si jistý, jestli tady chceme podpořit pití alkoholu.“

Bc. Schejbal – „určitě, co se týká nějaké podpory drogové kultury nebo drogové scény, tak rozhodně jsme proti tomu. Naopak, máme v plánu se zapojit do projektů, které podporují primární drogovou prevenci. Co se týká střetu zájmů, tak pokud se nepletu, tak u dotačních programů se střet zájmů hlásit nemusí. Stejně jako jsem ho nehlásil já, tak ho tady nehlásilo i několik dalších zastupitelů. Je tomu tak?“

Ing. Buršík – „já mám za to, že by se střet zájmů měl hlásit. Ale hlasovat můžete podle svého uvážení.“
Mgr. Školoud – „ohlašuji střet zájmů, jsem předsedou Spolku Pražské ulice, který žádá o dotaci z tohoto programu.“

Mgr. Švenda – „jsem členem Spolku Pražské ulice a považuji za správné střet zájmů nahlásit, ač tedy budu hlasovat.“

Milan Hrudka – „také ohlašuji střet zájmů, jsem členem spolku MUZIKA PŘÍBRAM, který je žadatelem o dotaci.“

Bc. Schejbal – „také chci nahlásit střet zájmů. My jako hudební klub spolupracujeme s panem, Pojistkou akusticky, Festivalem Odraz, spolkem Bez iluze Deziluze a spolkem Hory a Mír.“

Ing. Buršík – „chtěl bych ještě říci, že my nepodporujeme konzumaci alkoholu, nýbrž podporujeme kulturu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Kulturní aktivity 2022“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 787/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Kulturní aktivity 2022“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

10) Dotace Památky místního významu 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Markéta Benešová.

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – „chtěla bych požádat kolegy, aby se trošičku zamysleli, jestli máme dát více jak 250.000,00 Kč tady porůznu církvím. Když si vezmu, že za Šalmaj pokaždé platíme nájem Svaté Hoře. Požádala jsem paní ředitelku Albinu Houškovou, zda platí Hudební festival A. Dvořáka Příbram nějaké nájem. Odpověď zní, že na každém z míst koncertů (kromě Březnice) platíme nájemné. Takže my platíme nájemné všem kostelům, Svaté Hoře nájemné za Šalmaj už roky. Přitom ty žádosti od těch církví jsou rok od roku vyšší. Já nemám problém, když je žádost na nějaký festival nebo kulturu, která se tam koná. Dodržovalo se takové nepsané pravidlo, že budeme pomáhat těm subjektům třeba s opravou střechy, fasádou nebo opravou dveří atd. S tím vůbec nemám problém, protože tím se to město vylepší atd. Vždycky se dodržovalo to, že se nepřispívá na to, co je vevnitř. My tady máme přidávat na osvětlení, na ozvučení atd. Navíc tam platí paní Houšková nájemné.“

Svatopluk Chrastina – „jsem ve střetu zájmů v tomto bodě, protože je tam jedna žádost pro Sokol Příbram.“

Mgr. Švenda – „myslel jsem, že budu dnes hovořit minimálně. Nicméně kolegyně Frýbertová mě trochu vyprovokovala k reakci. Nejdříve musím dnes vyzdvihnout její nebývalou aktivitu při zasedání. Chtěl bych reagovat na tu Svatou Horu. My tam pochopitelně nájem za Šalmaj platíme. Platí tam i další nájemci. Nicméně, když se díváme na Svatou Horu i třeba jako na turistický cíl, který láká návštěvníky do Příbrami, kteří tady realizují nějakou spotřebu, podporují ekonomiku města, tak obrovské náklady nese Svatá Hora. My relativně minimálně můžeme přispět občas takovouto symbolickou částkou, když si vezmete celkovou částku, která byla použita na rekonstrukci Svaté Hory. Dovedete si představit ty provozní náklady? Tak za mě je to jenom kapka v moři, spíše symbolická podpora ze strany města. Dovolím si vás poprosit o schválení návrhu tak, jak to doporučuje komise.“

Marta Frýbertová – „já vysvětlím svoji nebývalou aktivitu tak, jak uvedl Mgr. Švenda. Je to tím, že jsem se včera nemohla zúčastnit předjednání v našem zastupitelském klubu, kde vždycky svoje připomínky a dotazy říkám. Tentokrát jsem se zúčastnit nemohla, proto jsem nucena to říci tady. U bodu č 3 je uvedeno, že se jedná o záchranu sochy sv. Jana Křtitele a sv. Josefa na balustrádě Svaté Hory. Na naše sochy prakticky nemáme peníze, nebo to budeme dělat postupně. Ale tady přispějeme na sochu jiných majitelů. Já nemám problém s tím někomu přispět. Mně se nelíbí, že dohromady pro tady tyto tři subjekty, je to více jak 250.000,00 Kč.“

Ing. Buršík – „všechny ty sochy, které se tady navrhuje opravit, jsou ve velmi špatném stavu. To samozřejmě neznamená, že by město mělo uhradit jejich opravu, když jsou cizím majetkem. To s Vámi souhlasím. Na druhou stranu v minulých letech jsme na památky místního významu vyčlenili mnohem nižší částky. A nyní zde máme návrh, který z mého pohledu, sanuje i ty předešlé dva roky.“

Ing. Vařeka – „chtěl jsem poprosit pana Švendu, aby se choval slušně k dámě. A aby ji nenapadal, když ho absolutně ničím nevyprovokovala. Pokud chcete kritizovat ohledně aktivity apod., tak prosím, směřujte do vlastních řad.“

MUDr. Hauser – „chtěl jsem říci v podstatě to samé, jenom trošku jinak. Pane Mgr. Švendo, není Vaším právem hodnotit aktivitu zastupitelů. To potom hodnotíte jednoho každého. Jestli chcete dejte si na to nějaký čas a řekněte ten, ten a ten mluvil tolik a tolik. Opravdu nevybírejte si, abyste hodnotil, jak kdo mluví.“

Ing. Buršík – „rád bych upozornil, abychom se drželi tématu, kterým je dotace na památky místního významu v tomto roce.“

Mgr. Švenda – „já bych si také o to dovolil požádat. Poprosil bych, abychom se snažili zvládat své emoce. Zkuste si v zápise přečíst přesnou citaci toho, co jsem řekl a možná, že uvidíte nakolik je to závadné a nakolik si to zaslouží tyto reakce.“

Ing. Buršík – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Památky místního významu 2022“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 788/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Památky místního významu 2022“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 19 proti 1 zdrž.2

Návrh byl přijat.

11) Dotace Zahraniční a meziobecní spolupráce 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Markéta Benešová.

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Zahraniční a meziobecní spolupráce 2022“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 789/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Zahraniční a meziobecní spolupráce 2022“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

12) Dotace Podpora vrcholového sportu 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Markéta Benešová.

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Podpora vrcholového sportu 2022“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 790/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Podpora vrcholového sportu 2022“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 21 proti 1 zdrž.0

Návrh byl přijat.

13) Dotace Rozvoj a opravy sportovišť 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Markéta Benešová.

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Svatopluk Chrastina – „ohlašuji střet zájmů a mimo tohoto bodu ještě ve dvou, které budeme projednávat ve vztahu ke sportovní komisi.“

Ing. Králíček (zástupce SK SPARTAK Příbram) – „minulý týden jsme měli jednání na radnici ohledně uzavření nové smlouvy mezi Spartakem Příbram a městem Příbram ohledně pronájmu areálu na Spartaku. Dozvěděl jsem se tam, že ta naše žádost o dotaci na podporu a rozvoj sportovišť byla vyřazena. To zdůvodnění je, že není naplněn smluvní vztah mezi Spartakem a městem Příbram. Existuje nějaký aktuální smluvní současný vztah a samozřejmě existují i aktuální potřeby toho areálu pro údržbu a rozvoj. Naše žádost obsahovala 5 bodů a musím říci, že jsem se nikdy nevěnoval tak důkladně té žádosti v minulosti jako teď. Těch 5 bodů je následujících. Garáž a sklad. Jde o rozšíření garáže pro potřebu uskladnění jak materiálu, tak strojů. Ten sklad je pro sportovní pomůcky. Jednoznačně jde o majetek SK SPARTAK – stávající budova. Realizace je připravená, chybí souhlas města a stavební povolení. Nic náročného z časového hlediska a v letošním roce bez problémů realizovatelné. Osvětlení přírodních hřišť. Ano, děje se na pozemku města. Není k tomu potřeba stavební povolení. Chybí jen ten souhlas města. Přispělo by to k tomu, že by se ta hřiště mohla používat i delší dobu pro potřeby tréninků v měsících říjen, listopad, březen, duben. Výměna sprchovacích baterií. Jedná se o sprchy jak v sauně, tak kabinách. Je podepsaná smlouva mezi Spartakem a realitní kanceláří za město Příbram. Smluvně je to jednoznačně vyřešené. První etapa osvětlení UMT hřiště. UMT je jednoznačně majetek SK SPARTAK. Není potřeba žádné povolení k výměně toho osvětlení, jde o modernizaci osvětlení a samozřejmě nutnou úsporu energií ve výši 40 – 60 %. Výměna ostřikovačů v závlaze hřišť. Závlaha je jednoznačně SK SPARTAK. K tomu SK SPARTAK byl požádán v létě nebo na podzim 2021 o vypracování a zakreslení všech sítí v areálu. Šlo o vodu, o závlahu, elektřinu o odpady, což jsme udělali. Dále s námi nebylo o ničem jednáno. Když jsem si přišel na majetkové oddělení pro podepsání nějakého dokumentu, dostal jsem do ruky rozhodnutí rady města o souhlasu se zřízením věcného břemene na závlahu s tím, že máme za toto zřízení věcného břemene zaplatit 10 tis. Kč. Máme si nechat udělat geometrický plán a nechat si vše zapsat do katastru. Překvapení pro mě velké, protože jsme o nic nežádali, bojujeme s financemi. Toto jsou další neplánované finance navíc,

na které nemáme. Vedoucí právního oddělení řekla, že je to na základě naší žádosti. Já o žádné žádosti nevím, že bychom něco takového podávali, a že já mám dost peněz, abych to zaplatil. Pak jsem byl urgován od pracovnice města, že to máme udělat. Já jsem vždycky reagoval tím způsobem, že jsem na to odpověděl a řekl jsem ty důvody, co mě vedou k tomu, že to nechápu, proč to máme udělat. Ty finance nemáme, obzvlášť na konci roku na to nemáme. To shrnutí pro mě je to, že sportovní komise je od toho, aby sportovním klubům pomáhala řešit jejich různé problémy, aby zde kluby měly maximální podporu. Spartak, Králíček jednal na radnici ohledně žádosti na areál. Vypracoval tohle zadání, poděkování patří paní Benešové, která nám s tím maximálně pomáhala, aby to bylo v pořádku. Podáno bylo, vše vysvětleno. Nikdo potom ze sportovní komise za námi nepřišel, nekontaktoval nás. A najednou na radnici dne 10.03.2022 při jednání o smlouvě mezi městem a Spartakem se zjistí toto. Město chce, město si to cení, město oceňuje tu naši aktivitu atd. Když se to má projevit v praxi, tak je někde jinde chyba, u Králíčka, na Spartaku atd. K té smlouvě musím říci následující. Existuje stávající smlouva a existující stávající potřeby v tom areálu. Ta nová smlouva mezi městem a SK SPARTAK se řešila asi už před 3 – 4 roky. Za naši stranu u toho byla Pak se nic nedělo. Město tvrdí, že problém je na straně SK SPARTAK, kvůli nezapsaným budovám na katastru. Podle mě to s tím úplně nesouvisí, protože na té smlouvě se mohlo dále pracovat a mohla být dávno uzavřená i bez těch převedených budov. Katastr je vyřešen od 11/2021. Dne 10.03.2022 se uskutečnilo jednání na radnici s JUDr. Samkem, který se teprve zde seznamoval se všemi aspekty a bude smlouvu připravovat na zelené louce, tedy úplně znovu. Zaznělo, že JUDr. Samek připraví úvodní verzi do 21 dnů a od Mgr. Brožíkové, že by se na radě a zastupitelstvu mohla projednávat tato smlouva v květnu 2022. Za naši stranu bude veškerá podpora a energie pro realizaci nové smlouvy. Ještě jedna poznámka k Ing. Buršíkovi, který se na jednání vyslovil, že podpoří jen dokonale vypracovanou smlouvu. Jenom chci říci, že dokonalá smlouva neexistuje. Existuje jenom zájem obou stran, že chtějí spolupracovat.“ Ing. Buršík – „chtěl bych deklarovat, že minulý týden, kdy jsme tam spolu jednali, tak mě překvapuje, co tady zaznívá. Jednoznačně jsme se dohodli (tam byl souhlas obou stran) na tom, že první krok je uzavření nové smlouvy, kde budou jasně daná pravidla obou stran. Ta smlouva současná je nefunkční, je v moha směrech nefunkční. Jednáme a snažíme se jednat vždy velmi férově. S panem Králíčkem komunikuje městský úřad na mnoha úrovních a mnohé odbory jednají mnohem aktivněji než s kterýmkoliv jiným žadatelem. Žadatelů o dotaci bylo 164. Nemyslím si, že v tomto směru jednáme nefér. Naopak ta komunikace je velmi aktivní už několik let. V tuto chvíli vyhláшуji přestávku v délce 15 minut poté budeme pokračovat v rozpravě.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Ing. Buršík – „pokračuje rozprava k bodu č. 13.“

Mgr. Humlová – „chci si jenom upřesnit o čem budeme hlasovat? Rada navrhuje schválení pouze dvou dotací?“

Ing. Buršík – „ano, je to tak. Nyní je tento návrh dle rady města.“

Mgr. Brožíková – „ráda bych, kdybychom celou záležitost projednávali v klidu. My jsme skutečně měli ve čtvrtek jednání na městě. Bylo jednání radních, zástupců SK SPARTAK a JUDr. Samka jako mediátora. My jsme odcházeli s tím, že jsme se dohodli. Že došlo k dohodě, jakým způsobem bude řešen Spartak a ty záležitosti všechny dále. Já si připadám, teď co řekl Ing. Králíček, že jsem byla asi na jiném jednání. V září 2019 byla dohoda, že se budovy, které nebyly dosud zapsány na našich pozemcích, se zkolaudují. Pak se zapíše do katastru, pak se převedou jako bezúplatný převod a pak, že bude sepsána nová smlouva. Poté, co byly nějaké problémy u Spartaku s tím, aby se ty první dva body splnily do prosince 2019, tak jsme čekali až se to povede, byl covid a asi tam také bylo nějaké pomalejší jednání, ale v listopadu 2021 to bylo splněno. Další bod by měl být bezúplatný převod a pak smlouva. Pan Králíček nás požádal, jestli by nemohla být smlouva zároveň s bezúplatným převodem. Chtěl to do smlouvy, ale ono to přesně nejde. Bezúplatný převod bude schvalovat zastupitelstvo a smlouvu rada. My jsme svolili s tím, že to bude najednou, abychom urychlili celý ten proces. Stávající smlouva říká, že Spartak zajistí běžné opravy a údržbu. Dohoda v ten čtvrtek byla o té další věci, a to je ta, že zavlažovací systém, který je v současné době ve vlastnictví Spartaku, město za určenou cenu odkoupí za dohodnutých podmínek. A Spartak po uzavření nové smlouvy požádá na tento zavlažovací systém o individuální dotaci. Co se týká toho zhodnocování ve formě garáže, skladu atd. Tam byla dohoda, že toto všechno přijde na řadu až po smlouvě. Jinak neříkám nic, rozhodněte si každý, jak uznáte za vhodné.“

Mgr. Vesecká – „mě trošku mrzí, že pan Králíček tady mluví o tom, že sportovní komise by měla podporovat sport a nedělá to. Naopak, my jsme se všemi možnými způsoby snažili vyjít nejenom panu Králíčkoví, ale všem vstříc. Dovolím si říci, že panu Králíčkoví obzvlášť, protože těch žádostí vždycky přichází mnohonásobně více než od kohokoliv jiného. Ten první projekt, který podal Ing. Králíček, opravdu nebyl průchozí. My musíme ctít pravidla a já jsem ráda, že se nám to daří, a že jsme vždycky zajedno jako sportovní komise. Myslím si, že i pan Králíček a další zástupci sportovních subjektů ve městě mohou být za to rádi, protože v tom bude jasno. Máme jasně daná pravidla a těmi se řídíme. Bohužel u pana Králíčka to jde vždycky jako, že by chtěl, aby to šlo trošičku mimo. On má svoje dobré důvody, ale takhle to opravdu nemůžeme dělat a nemůžeme takto pracovat. Ten první projekt, u kterékoli jiné komise, v kterémkoliv jiném městě, by byl okamžitě vyřazen. My jsme dali ty důvody a vyzvali jsme pana Králíčka, aby žádost doplnil. Ale přišla další, ale ta byla úplně na něco jiného. To jednání je strašně složité, těžké. Proběhla dohoda, že dojde k narovnání vztahů, bude sepsána nová smlouva, aby všechno bylo naprosto jasné, aby byla spokojenost na obou stranách. A poté bude možné udělovat ty dotace. Potom si myslím, že už nebudou žádné ty tahanice, které tady musíme poslouchat. Já svoji pozornost směřuji k té nové smlouvě, všechno se vyřeší a všechno už bude pokračovat tak, jak má.“

Mgr. Král – „ne úplně tomu rozumím a byl bych rád, kdyby rada města a potažmo Mgr. Brožíková mi zodpověděla dvě věci. V čem spočívá ta složitost toho jednání se Spartakem? V podstatě je to rok, co rok, je nějaký problém nebo nějaká složitost. A slyšíme tady, že to nejde. V čem ta složitost spočívá? Jsme naprosto jednoznačně schopni říci, kde je chyba u Spartaku a kde je tedy případná chyba u nás na radnici? Jaký je důvod toho, že ta smlouva se Spartakem je stále v nějaké přípravné fázi a stále to není realizováno? Volební období končí a předpokládám, že celou tu dobu jsme měli na to, aby ta smlouva právě byla.“

Ing. Buršík – „je to tady uvedeno v poznámce z komise (i v poznámce z rady města), kde si můžete přečíst, proč nenavrhuje komise a potažmo rada města schválení těch dotací. Nejsem si jist tím, jestli, když si to přečtete, je to nepochopitelné. Mně to připadá celkem pochopitelné. Proto je to tam uvedeno přesně tak, aby tomu každý rozuměl. Není splněna podmínka smluvního narovnání, znamená to, že není podepsaná nová smlouva. Na té jsme se dohodli už v roce 2019, že to bude další krok, abychom smlouvu, která je v tuto chvíli nefunkční, takže jí budeme chtít uzavřít novou. Tato podmínka není splněna, proto není možné schválit dotaci na zavlažování. Ty další čtyři žádosti nespĺňují vlastně tu původní žádost. Ta původní žádost zněla na úplně jiné věci, ona byla změněna. My jsme chtěli pouze doplnění tak, aby to odpovídalo tomu dotačnímu programu. To se nestalo.“

Mgr. Brožíková – „složitost jednání v čem spočívá, kde je chyba? Já ji vidím asi tak před 20lety. Někdy něco bylo založeno a od té doby se jak Spartak, tak my v tom plácáme. Tak, jak byly nastavené některé věci, tak se nevyvíjely a nedopovídají požadavkům legislativním a dalším. Ta smlouva, která byla původně, tak umožňuje tomu, kdo chce hledat jiný význam ve slovech, a pak není možné se dohodnout. Proč nebyla smlouva dříve? Kdyby bylo v roce 2019 nebo 2020 zapsáno do katastru, tak jsme mohli pokračovat. Bylo zapsáno dne 21.11.2021. Od té doby, kdy jsme obdrželi papíry, tak jsme se 3x pokoušeli o schůzku. Vždycky nám v tom zabránil covid. Jestliže nejsou k dispozici lidé, s kterými potřebujeme něco projednat, tak prostě musíte dát další termín. Ten první termín, který byl možný, tak byl teď ve čtvrtek na to projednání.“

Ing. Holý – „pan Králíček tady poplival úplně všechny a poplival i sportovní komisi. Dokonce vyslovil názor, že ta sportovní komise nečiní ve prospěch sportu. Ve svém projevu říkal, že se velmi pečlivě věnoval žádosti. Musel jsem se zeptat, které žádosti se tak důkladně věnoval, té první nebo té druhé? Sportovní komise se zabývala touto věcí 2x. Poprvé se jednalo o tu původní žádost, která byla plus mínus na 300 tis. Kč. Tato žádost nebyla v souladu s programem obnovy sportovišť. Dali jsme sportovnímu klubu Spartak možnost, aby žádost doplnil. Doplnění žádosti přišlo a byla z toho žádost na 840 tis. Kč v rámci doplnění. A v podstatě v jednom bodě se překrývala s tou původní. Já nevím, co mohla sportovní komise udělat víc. Co se týká komise, já jsem strašně rád, že vůbec tento program byl zaveden. V tom minulém období jsme se s některými neshodli na tom, jestli by město mělo podporovat rozvoj jiného majetku. Jsem naprosto přesvědčen, že tak jako v jiných dotačních programech jsou peníze vynaložené sportovním organizacím a jsou efektivněji využívány, a že organizace seženou další prostředky, kterými to doplní. Kdyby město mělo udržovat sportovní majetek tak, jak ho udržuje přes např. tuto dotaci, tak že by ho to stálo daleko více. Na tomto místě bych chtěl poděkovat sportovní komisi a rozhodně si o ní nemyslím, že by činila proti prospěchu sportu tak, jak to tady řekl pan Králíček.“

Ing. Králíček – „já se snažím a stojím si za tím, nic v tady těchto sporech neřešit osobně. Nikoho jsem pane Holý, nepoplival a nikoho jsem neměl v zájmu poplivat. Je vidět, že někam směřujeme. Chtěl jsem o našem pohledu na věc informovat zastupitele v této problematice, v tomto bodě. Nicméně se těším na to, že bude naplněna ta spolupráce v tom novém smluvním vztahu. Zastupitelům tady nenavrhuji, aby dělali nějaké pozměňovací návrhy. Myslím si, že dokážeme v co nejbližší době dotáhnout tu

spolupráci. Těším se, že v nejbližší době dostaneme návrh toho smluvního vztahu. Zazněl zde termín květnový, že by se to tady mohlo projednávat. Věřím tomu, že jsme schopni připravit tu smlouvu tak, aby to skutečně v budoucím období bylo „bezproblémové“.

Ing. Buršík – „také si myslím, že konfrontační vyjadřování není úplně namístě. Myslím si, že jsme dospěli velmi daleko a byla by škoda, kdybychom se nyní zasekli. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Rozvoj a opravy sportovišť 2022“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 791/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Rozvoj a opravy sportovišť 2022“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

14) Dotace Jednorázové sportovní akce 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Markéta Benešová.

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Jednorázové sportovní akce 2022“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 792/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Jednorázové sportovní akce 2022“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

15) Dotace Reprezentant ČR 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Markéta Benešová.

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Reprezentant ČR 2022“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 793/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Reprezentant ČR 2022“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

16) Dotace Činnost sportovních organizací 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Markéta Benešová.

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Činnost sportovních organizací 2022“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 794/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Činnost sportovních organizací 2022“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

17) Dotace 2022 Výchova a vzdělávání

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Markéta Benešová.

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2022 – Výchova a vzdělávání“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto programem.“

Usn. č. 795/2022/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2022 – Výchova a vzdělávání“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto programem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

18) 1) Částečná revokace usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 429/2016/ZM ze dne 21.03.2016

2) Záměr výkupu pozemku p. č. 2905/207 v katastrálním území Příbram – formou přímého prodeje

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Mgr. Vaverková.

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 429/2016/ZM ze dne 21.03.2016, která se bude týkat vyjmutí pozemků p. č. 2905/207, p. č. 1589/3 a p. č. 3619/18, vše v katastrálním území Příbram, z tohoto usnesení a za 2) záměr výkupu pozemku p. č. 2905/207 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha - Nové Město, IČO 69797111, formou přímého prodeje, do vlastnictví města Příbram.“

Usn. č. 796/2022/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

- 1) částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 429/2016/ZM ze dne 21.03.2016, která se bude týkat vyjmutí pozemků p. č. 2905/207, p. č. 1589/3 a p. č. 3619/18, vše v katastrálním území Příbram, z tohoto usnesení,
- 2) záměr výkupu pozemku p. č. 2905/207 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech

majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha - Nové Město, IČO 69797111, formou přímého prodeje, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

19) Nabídka výkupu části pozemku p. č. 4246/19 o výměře cca 12488 m² z celkové výměry 29670 m² v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Mgr. Vaverková.

Ing. Buršík – „když jsme vykupovali pozemek pod atletickou dráhou, tak ten byl o více než 100,00 Kč/m² levnější, než je tento posudek za 570,00 Kč/m². Otevíráme rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Král – dotázal se, zda jsou přítomni žadatelé?

Ing. Buršík – „je přítomen pan znalec.“

Mgr. Král – „chci se zeptat pana odhadce, jak vidí majitelé (nebo případně on) nějaký cenový kompromis mezi tím odhadem a odhadem města? Když jsem ten materiál viděl, tak ti myslím, že takhle asi tu společnou platformu těžko najdeme. Většinou když chce někdo něco koupit, tak to musí druhý prodat a zase obráceně.“

Ing. Buršík – „já se ale domnívám, že tu nejsme od toho abychom začali licitovat. Zastupitelstvo města by mělo postupovat dle presumpce řádného hospodáře a měli bychom hlasovat cenu podle znaleckého posudku. Můžeme se zeptat na konstrukt té znalecké ceny 2.300,00 Kč/m².“

Petr Novák (odhadce nemovitostí) – „prováděl jsem pro prodávající cenový odhad té dané nemovitosti. Z toho i ta nabídka vycházela za 2.300,00 Kč/m². Je to na základě analýzy trhu, který je v současné době na výši. Procházel jsem i znalecký posudek, který zadalo město. A ten pro mě vychází z několika zvláštních premis. Sám si odporuje v některých bodech. Uvádí, že podobný typ pozemku se běžně neobchoduje. Pak uvádí, že nabídka je vyšší než poptávka. Já nevím o žádné nabídce, která by v současné době probíhala na městě. V tomto bodě je minimálně ten znalecký posudek nepravdivý. Další věcí je, že tam pan znalec koeficienty redukuje cenu někdy až o 84 % a vychází z ceny pozemků, které jsou k rezidenční výstavbě (které jsou diametrálně odlišné). Což on tam zmiňuje v tom posudku. Nicméně nedal si tu práci např. zhodnotit pozemky v podobných lokalitách, kde se sportovní pozemky, nebo pozemky určené ke sportovním účelům prodávají. Ten posudek není úplně zcela odpovídající tomu, co my nabízíme. Ta cena je také neodpovídající tomu, co nabízíme. Proto jsem sem přišel a chtěl jsem obhájit to svoje ocenění, které jsem činil a na základě kterého udělali ti majitelé cenovou nabídku. Myslím si, že by možná bylo vhodné, pokud město nechce vycházet z mého posudku, udělat nový znalecký posudek např. od nějakého znaleckého ústavu, který bude fundovanější v tomto a bude mnohem zběhlejší v posuzování těchto pozemků. Tyto pozemky se standardně neobchodují, není to úplně běžná komodita a je velice těžké určit u toho tu cenu. Já sám obchoduji 20 let s nemovitostmi.“

Mgr. Humlová – „v ocenění tak, jak ho předložili žadatelé mě trošku zarazí jedna věc. Příbram je okresní město a srovnávat to s pražskými čtvrtěmi nebo s krajským městem Pardubice, mi připadá trošku divné. Já bych to pochopila, kdyby to vycházelo ze srovnatelných měst (Písek, Strakonice, Havlíčkův Brod). Srovnávat poměry v Příbrami s poměry v Praze nebo krajském městě mi přijde trošku divné. Já vím, že je to komodita, která se běžně za těchto podmínek neobchoduje. Pražáci mají trošku jiné představy o cenách než zbytek republiky. Skutečně se mi ten požadavek těch žadatelů zdá strašně přehnaný. V tomto případě bych se spíše postavila za návrh rady. Je to otázka jednání. Ano, může být ve hře jiné znalecké posouzení. Posouzení znaleckým ústavem bych se trochu bránila, aby ten znalecký posudek nevyšel na statisíce, protože znalecké ústavy to nejsou zrovna levné záležitosti. A nakonec by se to stejně muselo do té ceny promítnout. Opravdu si myslím, že požadavek těch vlastníků je strašně přehnaný. Nemůžeme na to přistoupit i z toho důvodu, že musíme investovat i spoustu peněz i do dalších věcí. Rozdíl v ceně skoro 14 mil. Kč, to je opravdu na můj vkus trochu moc.“

Ing. Holý – „je jasné, že pozemek, který je v rozvojovém území sport a rekreace, je neobvyklý a málokdy se obchoduje, nemáme se až tak o co opírat. Ale my jsme tady úplně v jiné situaci. My máme tři relevantní prodeje. My máme jeden prodej, který se uskutečnil vedle tenisové haly, byl o něco dražší 1.300,00 Kč/m², je u silnice, navazuje úplně na jinou výstavbu a měl daleko vhodnější tvar. Máme relevantní prodej stadionu, kdy jsme koupili od Baníku za tuším 370,00 Kč/m², to nemůžeme ignorovat. To byl prodej, který se uskutečnil. Máme i třetí hledisko, kdy město Příbram odmítlo koupit úplně ve stejné oblasti ten lyžařský svah, který byl za podobnou cenu. My máme to srovnání. Z toho důvodu mi

připadá, že tento pozemek není odlišný od těch prodejů. Tak, jak nám to nabízí majitel, tak nám to nabízí v takovém tvaru, kde se snažil oddělit všechny pozemky, které přesně na centimetr nepotřeboval. Včetně těch, které nebude potřebovat i město. To se tam také musí zohlednit. Je samozřejmě, že u toho území, které není čistě ocenitelné nějakou reziduální cenou nebo nějakou výnosovou metodou budoucích výnosů z výstavby, ta cena toho pozemku bude úplně jiná pro nás. My tam velmi pravděpodobně možná necháme to hřiště, které potřebujeme pro házenou. Slyšel jsem i názory, že v rámci přípustného využití tohoto území, by se tam dalo postavit něco, co by mohlo být výnosově cennější. Právě proto je ten rozdíl mezi tou cenou, kterou to má pro jednoho a pro druhého. Pro to město to až takovou cenu nemá. Já tvrdím, že máme srovnatelné prodeje: Baník, svah a pozemek nahoře u trafostanice, a že bychom se mohli držet této ceny.“

JUDr. Říhová – „ačkoliv jsem velmi pečlivě projížděla seznam soudních znalců, tak jméno pana Petra Nováka jsem v něm nenalezla. Pan Novák nám bude moci říci, zda je soudním znalcem zapsaným v seznamu soudních znalců nebo nikoli. Nebo zda je pouze privátním odhadcem nikoliv znalcem. U tohoto posudku rovněž absentuje prohlášení znalce o tom, že si je vědom trestní odpovědnosti za podání nepravdivého znaleckého posudku. Je otázka, zda vůbec toto je znalecký posudek, protože k tomu abychom měli znalecký posudek, tak ho musí zpracovat skutečně soudní znalec. Otázka chytit něco, asi to chceme, hodilo by se nám to, ale za jakou cenu? Myslím si, že asi si město Příbram nemůže dovolit chytit něco za každou cenu.“

Mgr. Vaverková – „chtěla jsem jenom říci JUDr. Říhové, že jsem se snažila tento rozdíl popsat již v důvodové zprávě. Máte to uvedeno na straně č. 1. Ta kupní cena vychází z ocenění nemovitosti, které bylo zpracované odhadcem panem Petrem Novákem, který však na rozdíl od znalce v oboru ekonomika jmenovaného státním orgánem a trestně odpovědného za zpracované znalecké posudky, nemá oprávnění zpracovávat znalecké posudky a vykonává činnosti oceňování na základě v porovnání se znalcem nižšího průkazu kvalifikace, v tomto případě je to koncesní listina „Oceňování majetku pro věci nemovité“.“

Ing. Buršík – „já si myslím, že teď to bylo naprosto zřejmé a bylo to všechno vysvětleno. I pan Novák už také kýve, že takto je to správně řečeno.“

Ing. Mgr. Cikler – „bavíme se tady hodně o ceně, k tomu bych asi příspěvek neměl. Spíše mě zaujali tady na první pohled dvě věci. První je ten tvar pozemku, tam je evidentní, že vedle toho tenisového kurtu je kus pozemku, který je těžko využitelný pro nějaké naše účely. Druhá věc se týká využití toho pozemku, možnosti parkovacích ploch (mimo jiné jsou tam uvedeny i autobusy). Z té situace je mi jasné, že autobus by tam nezajel. Předpokládám, že se asi plánují nějaké komunikace k těmto pozemkům, protože po těch stávajících by to určitě nešlo.“

Mgr. Král – „po této debatě, co jsem slyšel, považuji za naprosto správné a relevantní nechat vypracovat druhý znalecký posudek pro město, a pak se k tomuto tématu vrátit. Pokud je tam takový rozpor, tak za mě návrh usnesení nechat vypracovat druhý znalecký posudek pro město.“

Ing. Buršík – „zazněl tady tento návrh, budeme ho hlasovat tak, jak byl přednesen.“

Ing. Holý – „nepadla tady odpověď na otázku Ing. Mgr. Ciklera. Ten pozemek je součástí řešení: stadion, hala, parkoviště. Je to opravdu součástí nějakého uceleného řešení a mělo by to význam. Je to hlasovatelný návrh. Tím, že město řekne ano, koupíme, ale za tuto cenu. Dáme jasný signál, kde se chceme pohybovat a samozřejmě může následovat další jednání tak i tak.“

Ing. Buršík – „přesně tak, já s tím souhlasím. Já si myslím, že bychom dnes měli odhlasovat tu cenu, která je dle našeho znaleckého posudku. Návrh Mgr. Krále na vypracování nového znaleckého posudku, pouze předjímám, že očekáváte, že bude za vyšší cenu nikoliv za nižší. Což mi nepřipadá v tomto okamžiku smysluplné.“

Mgr. Král – „já neočekávám nic.“

Ing. Buršík – „poté tento návrh úplně pozbývá smyslu, nicméně hlasovat ho budeme.“

Mgr. Brožíková – „já bych chtěla poopravit pana Ing. Holého. On to skoro řekl dobře. Ale není to součástí řešení tento pozemek. Řešení toho, co máme urbanistickou studii, kde jednáme o dalších pozemcích pro plánovaný ovál a halu. Nicméně určitě by byl využitelný, ale ne za každou cenu.“

Ing. Buršík – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Krále: ZM schvaluje vypracování nového znaleckého posudku na tento pozemek.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

vypracování nového znaleckého posudku na tento pozemek.

hl. pro 5 proti 11 zdrž.6

Návrh nebyl přijat.

Ing. Buršík – „tento návrh nebyl přijat, přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje výkup části pozemku p. č. 4246/19 o výměře cca 12488 m² z celkové výměry 29670 m² v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví pana [redacted] a paní [redacted] (SJM), bytem jak uvedeno, za cenu 579,00 Kč/m² a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 797/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup části pozemku p. č. 4246/19 o výměře cca 12488 m² z celkové výměry 29670 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví pana [redacted] a paní [redacted] (SJM), bytem [redacted], za cenu 579,00 Kč/m², s tím, že předmětem prodeje je i vrtaná studna a komunikace na předmětné části pozemku se nacházející. Ke dni podpisu kupní smlouvy musí být v katastru nemovitostí vymazáno zástavní právo smluvní.
Časová působnost tohoto usnesení je 1 rok od oznámení usnesení žadatelům.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

20) Žádost o sepsání souhlasného prohlášení o vlastnickém právu k části pozemku p. č. 3187 v k. ú. Příbram nebo o prodej části nemovité věci

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Mgr. Vaverková.

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Humlová – „nesouhlasím ani s jednou variantou. Pokud se týká toho souhlasného prohlášení o přestavek, tady nelze vůbec o přestavku hovořit. Přestavek je pouze v případě, že se dodatečně zjistí, že marginální část nemovitosti je na cizím pozemku. Tady to byla přístavba přímo na cizím pozemku. Tady vůbec není splněna ta základní podmínka, že v době, kdy ta stavba vznikala se nevědělo, že je to stavba na cizím pozemku. Tady se to vědělo velmi dobře. Z tohoto důvodu opravdu to souhlasné prohlášení bych nebyla schopna podpořit. Co se týká prodeje, tak já si myslím, že bychom se měli držet názoru odborných komisí města, které se vyslovily proti tomu prodeji. Já vím, že je to ulice, kde nic nejzdí, tak není problém to obcházet. Ale co když do budoucna se vlastníci rozhodnou třeba tuto stavbu odstranit a potom bychom měli v chodníku díru pro jiného vlastníka. Nesouhlasím ani s jedním požadavkem. Přestavek to rozhodně není. Je to stavba na cizím pozemku se souhlasem vlastníka pozemku. Prodej tohoto pozemku mi připadá svým způsobem nesmyslný, protože nikde není řečeno, že tato nájezdová rampa, která slouží jako bezbariérový přístup, tam bude donekonečna.“

JUDr. Říhová – „já mám trochu odlišný názor než paní předřečnice. Myslím si, že věc nějakým způsobem řešit musíme. Paní [redacted] s paní [redacted] mají zcela jednoznačně stavbu na cizím pozemku. Z materiálu jsem nezjistila, že by za jeho úhradu bylo něco nějakým způsobem hrazeno. Souhlasné prohlášení, tady se ztotožňuji s tím, co řekla Mgr. Humlová, nedoporučuji. Jsem názoru, že přestavek to není. Ten bezbariérový přístup je tam 25 let a nezaregistrovala jsem, že by někomu extra vadil. Není to v žádném případě stavba neoprávněná. Domnívám se, že by bylo velmi vhodné vyřešit celou záležitost právně. Já proti tomu odprodeji vůbec nic nemám, protože si myslím, že by odprodej byl lepší než to řešit nějakou konstrukcí nájmu. Bezbariérový přístup je něco, co slouží lidem, to neslouží jenom vlastnicím budovy, ale těm, kteří se snaží do budovy dostat. Já tady nejsem pro souhlasné prohlášení, jsem pro prodej. Pokud by nebyl prodej odsouhlasen, tak to může rada města řešit formou nájemní smlouvy. Prodej by byl určitě právně čistší. Jsem přesvědčena o tom, že ten nájezd, který je v dobrém technickém stavu, takže se dožije určitě stejného věku jako ta budova.“

Ing. Buršík – „postupně jsme se dostali k tomu, co navrhuje i rada města, a to je, že doporučuje schválit prodej části pozemku, a nikoliv sepsání souhlasného prohlášení. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. schvaluje prodej části pozemku p. č. 3187 o výměře 8 m² z celkové výměry 838 m², v k. ú. Příbram, do podílového spoluvlastnictví paní [redacted] a paní [redacted], obě bytem [redacted], každé jednu ideální polovinu, za cenu ve výši 2.500,00 Kč/m² stanovenou znaleckým posudkem, včetně nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 4.500,00 Kč a za II. neschvaluje sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram jako vlastníkem pozemku p. č. 3187 v k. ú. Příbram a paní [redacted] a paní [redacted], obě bytem [redacted] a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 798/2022/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 3187 o výměře 8 m² z celkové výměry 838 m², v k. ú. Příbram (dle GP č. 6382-268/2020 v příloze předloženého materiálu se jedná o nový pozemek p. č. 3187/2), do podílového spoluvlastnictví paní [redacted] a paní [redacted], obě bytem [redacted], každé jednu ideální polovinu, za cenu ve výši 2.500,00 Kč/m² stanovenou znaleckým posudkem, včetně nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 4.500,00 Kč.

II. n e s c h v a l u j e

sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram jako vlastníkem pozemku p. č. 3187 v k. ú. Příbram a paní [redacted] a paní [redacted], obě bytem [redacted], jako podílovými spoluvlastnicemi stavby č. p. 71, Příbram III, jejíž součástí je bezbariérový přístup zasahující do shora uvedeného pozemku ve vlastnictví města, v němž zúčastněné strany prohlásí, že vlastnické právo k zastavěné části pozemku p. č. 3187, k. ú. Příbram, označené na základě geometrického plánu pro rozdělení pozemku č. 6382-268/2020 jako pozemek p. č. 3187/2, o výměře 8 m², není mezi nimi sporné ani pochybné a že změna vlastnického práva ve prospěch paní [redacted] a paní [redacted] nastává na základě ustanovení § 1087 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, to vše za podmínky, že žadatelky nahradí městu Příbram obvyklou cenu nabytého pozemku ve výši 2.500,00 Kč/m² včetně nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 4.500,00 Kč.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

Ing. Buršík – vyhlašuje přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

21) Návrh Plánu práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2022 a Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnil Ing. Holý.

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Školoud – „pročetl jsem si plán práce FV včetně zprávy o činnosti za loňský rok. Začal bych s návrhem plánu práce, který de facto kopíruje plány z minulých let. Akorát tady postrádám projednání rozpočtu města na rok 2023 a projednání střednědobého výhledu rozpočtu. Předpokládám, že je to z důvodu, že letos je volební rok. Nicméně rozpočet a rozpočtový výhled jsou dokumenty, které se zpracovávají v průběhu celého roku. Za sebe bych si dovil doplnění projednání předběžného rozpočtu na rok 2023 a rozpočtového výhledu. Ke zprávě o činnosti musím za sebe říci, že jsem do jisté míry zklamaný. Vidím pouze v rámci plánu práce, že byl projednán např. výhled investic. K výhledu investic nebylo přijato žádné usnesení a v zápisu žádná poznámka např. k výhledu investic. Ve zprávě o činnosti se neuvádí vůbec kontrola plnění plánu investic a velkých oprav na rok 2021 a projednání dlouhodobého plánu investic a velkých oprav ve vazbě na strategický plán. Tyto dva body byly v plánu práce na rok 2021, ale v činnosti za rok 2021 je nevidím. Poslední poznámka, ale to je možná asi jenom technická chyba. Poslední zápis a usnesení na webových stránkách města jsou ze dne 25.10.2021, ale předpokládám, že se finanční výbor schází každý měsíc.“

Ing. Holý – „my jsme dlouho diskutovali o tom, jestli dílčí projednání rozpočtu a rozpočtového výhledu do plánu práce dáme. Nakonec jsme se dohodli, že ho tam nedáme, protože ho stejně nemůžeme dokončit. A pokud už budeme mít nějaké informace, které budou relevantní, tak můžeme v rámci své běžné činnosti projednat to, co máme. Ve chvíli, kdy rozpočet a rozpočtový výhled neprojednáme, tak by finanční výbor jako by nesplnil svůj plán. Ing. Štochlová říkala, že je to běžný způsob v tom volebním období. Je nám jasné, že se o tom bavit budeme. Je nám jasné, že velmi pravděpodobně při tom zájmovém zasedání, že nebudeme mít takový rozpočet a rozpočtový výhled, abychom k němu vůbec dokázali něco říci. Samozřejmě, že vy jste zastupitelstvo a vy úkolujete finanční výbor. Zasedání probíhá každý měsíc. Za tu dobu, co tam jsem, tak myslím, že neproběhly tři (z toho část byly prázdniny). Ohledně plánu oprav a výhledu investic, tak bych se musel podívat do zápisu. Určitě jsme se o tom bavili, ale je možné, že jsme k tomu nepřijali žádné usnesení.“

Mgr. Švenda – „snažil jsem se zorientovat v zápisech z finančního výboru, které jsou uvedeny na webových stránkách. Můj názor je, že finanční výbor sice máme, ale v podstatě existuje jenom formálně. Já tady nevidím žádné výstupy směrem k zastupitelstvu, nějaké doporučení. Bylo projednávání hospodaření s divadlem, městskými lesy, sportovními zařízení a chybí mi ta zpětná vazba pro zastupitelstvo. Vzhledem k tomu, že finanční výbor je orgán zastupitelstva, tak ta zpráva o činnosti mi přijde taková velmi light. Když to porovná s prací paní předsedkyně Mgr. Humlové, která vede kontrolní výbor, tak tam cítím obrovský rozdíl. Tam došlo v průběhu roku k řadě detailních kontrol a o tom vytvořila zprávu, kterou zastupitelstvo dostalo. Za mě je tato zpráva nedostatečná a já ten materiál nepodpořím.“

Ing. Holý – „abych řekl pravdu, tak jsem ani nic jiného nepředpokládal. Beru to jako pokračování té minulé rétoriky, vzhledem k mé osobě a k tomu, jak skončilo hlasování o tom finančním výboru.“

Ing. Buršík – „vidím, že se hlásí někdo v auditoriu.“

..... – „dotazy budou směřovány k Ing. Holému, jako předsedovi finančního výboru. Před chvílí jste řekl, že jste se scházeli (s výjimkou prázdnin) každý měsíc. Když jsem se díval na zápisy na stránkách města, tak jsem tam našel tři zápisy (od září doted). Chci se zeptat, kde je chyba?“

Ing. Buršík – „na to by odpověděla paní zapisovatelka Ing. Štochlová. Minulý týden jsme měli poslední jednání finančního výboru. Opravdu ta jednání jsou 1x za měsíc. Předpokládám, že zápisy budou doplněny a vyvěšeny na webových stránkách města.“

..... – „viděl jsem tam lednový zápis, za rok 2021 je tam zápis ze září a prosince, když už je tam lednový zápis, tak nepředpokládám, že se tam objeví zápis ještě z roku 2021.“

Ing. Buršík – „nedokážu Vám teď odpovědět. Odpovíme Vám písemně.“

..... – „nepotřebuji písemnou odpověď. Jenom reaguji na to, co tady padlo. Říkám, že od září do prosince ta jednání byla 2x. Jenom poopravuji tu odpověď, která tady padla. Padlo tady celkem logicky,

že si finanční výbor nechce dávat úkol, který by případně nemusel splnit (projednání rozpočtu a případně rozpočtového výhledu). Chci se zeptat na úkol, který jste si dali v lednu 2021 (kontrola splnění rozpočtu 2020, rozbor důvodu nesplnění, jak byly tyto okolnosti promítnuty do rozpočtu 2021). Jak jste se vyrovnali s tímto úkolem, který jste si dali?“

Ing. Holý – „plán práce byl z toho minulého finančního výboru. Je to v zápisu, kdy jsme projednávali tyto materiály a jestli to není dostatečné, tak těžko k tomu můžu něco říci.“

..... – „pane Holý, mýlíte se. Já jsem si všechny ty zápisy přečetl. A není to uvedeno v žádném zápisu, které pod Vaším vedením finanční výbor zveřejnil. V žádném zápisu není uvedeno, že jste probírali plnění rozpočtu za rok 2020, rozbor jeho nesplnění a promítnutí do rozpočtu 2021.“

Ing. Buršík – „ještě ani já nemám úplně kompletní výsledky za minulý rok. Ty bývají až ke konci března.“

..... – „to je mýlka o rok, jedná se o rok 2020. V lednu 2021 si dávali za úkol vyhodnotit rok 2020 a já jsem to v žádném zápisu nenašel.“

Ing. Buršík – „minimálně při navrhování rozpočtu na rok 2022 jsme vyhodnocovali dva ucelené roky minulé + rok probíhající, což byl rok 2021. To je úplně nejzazší termín, kdy probíráme to hospodaření z minulých let. Určitě víte, že i v návrhu rozpisu rozpočtu se zabýváme těmi lety minulými. Tzn., že vidíme, jaké položky byly realizované v letech 2019, 2020 a poté jaký je předpoklad pro rok 2021, když navrhujeme rozpočet na rok 2022.“

..... – „bylo by fajn, kdyby to tak bylo. Bylo by to určitě správné. Nicméně členové finančního výboru jsou orgány zastupitelstva. A směrem k zastupitelstvu by měl v tomto směru vyplynout nějaký závěr. Ale v samotném zápisu z jednání finančního výboru o tomto není ani jediné slovo. To je moje prostě poznámka. Poslední poznámka se týká aquaparku a DPH. Zareaguji na Vaši úvodní informaci, pane Buršíku. To už jsme si i s panem Holým tady zasouznili, když jsme se o tom bavili minule. Při dodržení určitých pravidel se to DPH z bazénu vrátí. Ta debata minule tady šla o něčem úplně jiném. Ta debata byla o tom, jakým způsobem se má DPH z investic projevovat v rozpočtu a případně ve střednědobém rozpočtovém výhledu. Já jsem vám tady vysvětloval minule, že ta vratka DPH je v rámci příjmů města, v rámci příjmů Odboru ekonomického, a že v kapitole kapitálové výdaje musí být výdaj včetně DPH. O tom jsme se tady minule bavili. A je potřeba vidět, když vy máte třeba střednědobý rozpočtový výhled, tak máte nějakou minulost, abyste mohli porovnávat ty budoucí roky. V té minulosti rozhodně (protože Ing. Štochlová to vede určitě dobře) máte ty veškeré vratky DPH v příjmech města. DPH, které souvisí s investicemi (souvisí se vším), tak máte ve výdajích. Tudiž, když je někde řádek kapitálové výdaje města, tak máte minulost, kde je to včetně DPH a do budoucna to musíte prognózovat opět včetně DPH. Protože to tak říkají výkaznická pravidla, a aby byla zachována souměřitelnost mezi jednotlivými roky. Nemůžete najednou změnit metodu, aby v minulosti to bylo nějak a do budoucna to bylo úplně jinak. V tomto směru vám dělám určitou osvětu zastupitelům. Nikdo se tady minule nebavil o tom, jestli budeme mít vratku DPH nebo ne. Dodržíme-li pravidla, ne příliš složitá, tak ji budeme mít. Je to výkaznictví a kde se to má projevit.“

Ing. Buršík – „jaký je Váš dotaz?“

..... – „to jste špatně slyšel, žádný.“

Ing. Holý – „já bych na Vás dotaz měl. Na internetových diskusích to část lidí pochopila tak, že město bude stát rekonstrukce bazénu o to DPH víc. Byl bych rád, abychom se tady shodli, že pokud bude stát rekonstrukce bazénu řekněme....“

Ing. Buršík – „máme v zastupitelstvu schválenou maximální cenu 350 mil. Kč bez DPH.“

Ing. Holý – „na části těch diskusích se objevilo, že to vlastně bude 420 mil. Kč. Bez ohledu na to, jaké je to zapisování do různých kolonek, tak domluvíme se alespoň na tom, že nás to opravdu bude stát tu částku bez daně, tzn. ta investice“

..... – „na tom jsme se domluvili již minule.“

Ing. Holý – „to je strašně důležité říci, protože spouště lidé to tak nevyznělo. Naše diskuse o tom, jak to má být přesně (v jakých kolonkách) totiž vyzněla tak, že to není úplně jasné. Jsem rád, že jsme se dohodli, že nás to bude stát opravdu tu částku bez DPH a musíme to vykázat správně do těch jednotlivých kolonek tak, jak to je.“

..... – „to naprosto souhlasím tak, jak jste to teď řekl. Jen kvůli souměřitelnosti jednotlivých let je potřeba dodržet ta pravidla, kde to má být v těch jednotlivých řádcích a v rozpočtu.“

Ing. Buršík – „stejně tak tady zaznělo, že paní Štochlová a celý Ekonomický odbor určitě účtuje správně a tam to samozřejmě bude uvedeno jak na výdajové stránce, tak na příjmové stránce. Co jsme se tady minule dohadovali bylo to, jak jste zmiňoval, že to nedáváme na výdajovou stránku, a přitom určitě nám to zůstane na příjmové. Tak to není, a to je to, co jsme si snad také vysvětlili.“

..... – „v tom už s Vámi nemohu příliš souhlasit. Budete-li porovnávat minulost a prognózování do budoucna, tak připomínám, že v těch minulých letech máte kapitálové výdaje včetně DPH.“

Ing. Buršík – „já s Vámi nejsem v rozporu. Vy jste minule říkal, že na výdajové stránce to DPH neuvádíme, říkáme, že je to částka bez DPH. A říkal jste, že nám to tam zůstane v těch příjmových. Takto jste to prezentoval, proto to bylo takto zavádějící. Zavádějící to být nemuselo, pokud byste uvedl plnou pravdu, nikoliv polopravdu na straně nákladů, ale i na straně výnosů.“

..... – „vidím, že se nedohodneme. Já víc odbornosti Vám nepředám.“

Ing. Buršík – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. schvaluje Plán práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2022 a za II. bere na vědomí Zprávu o činnosti FV ZM Příbram za rok 2021.“

Usn. č. 799/2022/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

Plán práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2022.

II. b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti FV ZM Příbram za rok 2021.

hl. pro 13 proti 0 zdrž.6

nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

22) Různé

Marta Frybertová – „přestože jsem to měla připraveno k bodu č. 17, tak jsem to neřekla, protože se jedná o malou částku. Mně jde spíše o princip. Máme před sebou aquapark, čističku, uprchlickou krizi atd. Já bych vám všem ráda ukázala jak pan si rok, co rok (tady to je už šestý rok) pořád si žádá o dotaci. Je to malá částka, uznávám.“ Dále ukázala všem zastupitelům vzdělávací publikaci. „Není tam změněné ani jedno jediné slovo. Takto to dělá šest let. Jenom jsem chtěla abyste příště byli pozornější, co se týká dotací.“

Mgr. Humlová – „mám v podstatě stejný problém, ale z jiné oblasti. Jedná se o oblast památek místního významu. Já jsem to nechtěla celé shodit, proto jsem to nepřednesla. Opravdu si kulturní komise myslí, že Svatá Hora je památka místního významu? Je to národní kulturní památka. Svatá Hora do této kapitoly vůbec nepatří. Prostě Svatá Hora není památka místního významu. My se všude chlubíme tím, že tu máme dvě národní kulturní památky Svatou Horu a Hornické muzeum Příbram. A pak Svatou Horu klidně zařadíme do programu památek místního významu. Myslím si, že skutečně tohle do tohoto programu nepatří. Nejsem si úplně jistá, jaký je přesně statut památkového významu kostela sv. Jakuba Staršího. Nevím, zda se to dá nebo nedá zařadit mezi památky místního významu. Spíše se mi jeví jako, že nedá. Ale u Svaté Hory jsem si tím jistá 100%, že to mezi památky místního významu rozhodně nepatří. Rozhodně, až se bude v budoucnosti rozhodovat o dalších dotacích z tohoto dotačního titulu, tak by se měla komise zamyslet nad tím, co jsou to památky místního významu. Svatá Hora mi tam rozhodně nesedí.“

Ing. Buršík – „myslím si, že jak budeme projednávat návrhy dotací na další rok, tak by oba dva návrhy měly být projednány přímo v komisích.“

Mgr. Král – „zaznamenal jsem v pátek uveřejnění textu s názvem „Partnerství s městem Čechov je ukončeno.“ Dále cituje část z této tiskové zprávy. „Já vůbec v tuto chvíli nechci řešit Čechovskou ulici. Je to jenom jeden z názorných příkladů tiskové zprávy ze současnosti. Z jakého důvodu je v tiskové zprávě poskytnut prostor v této věci pouze panu starostovi? Když se jedná pouze o jeho názor. Jde o věc, která nebyla na zastupitelstvu schvalována. A ani nejde o záležitost, ve které by město Příbram vyvíjelo nějakou činnost. Kromě toho byl tento komentář překopírován ze soukromé facebookové stránky pana starosty. Já nemám vůbec žádné námitky proti tomu, že je na webu města zveřejněn názor pana starosty k tématu, o kterém se nepřijalo žádné usnesení. Ale pak bych očekával, že stejně tak budou zveřejňovány i názory jiných zastupitelů včetně opozičních. V případě Čechovské ulice to byl

názor Bc. Schejbala, Mgr. Brožíkové nebo JUDr. Říhové. Nebo, že budou na městský web kopírovány i názory a informace z facebookových stránek opozice apod., když už. Pokud tato pluralita názorů v tiskových zprávách na městském webu není možná, v pořádku. Ale pak bych chtěl požádat, aby napříště byly k činnosti zastupitelstva zveřejňovány pouze komentáře a informace k reálné projednávaným bodům. Považoval bych za férové, kdyby web města nebyl používán k prezentaci soukromých názorů pouze určitých osob. Pokud by paní tisková mluvčí k tomu něco chtěla říci?“

Ing. Buršík – „my už jsme se o tom bavili. Myslím si, že to není třeba. Vy jste to řekl velice explicitně. Myslíme si, že pokud tam bylo něco nesprávně, tak tu chybu napravíme.“

Mgr. Brožíková – „já jsem se z vážných důvodů nemohla zúčastnit minulého zastupitelstva. Chtěla bych jenom něco uvést na pravou míru. Ve zprávě o činnosti kontrolního výboru za rok 2021 bylo v bodě 3 zjištěno nesplněné usnesení č. 431/2020. Bylo tam uvedeno, že bylo nesplněno zajištění instalování mobilních buněk WC pro veřejnost – není založen výsledek projednání místostarostkou Brožíkovou (jednalo se o otevření školních hřišť pro veřejnost v době letních školních prázdnin 2020). Evokovalo mi to, že jsem udělala nějakou chybu, a tak jsem to zjišťovala. Stalo se to, že jsme neinstalovali na hřiště v tom roce mobilní WC. Nicméně toto je nevratitelné. Mně to evokovalo, že ta chyba je u mě, tak jsem vyloženě prostudovala úplně všechno a zjistila jsem, že to bylo tím, že to nebylo splněno Odborem silničního hospodářství. Skutečně oni dostali ukládací usnesení a já ne. Ta chybička, kterou tam máme v tom postupu, to už je odstraněno. Chtěla jsem se trošičku obhájit, že ta chyba skutečně není na mé straně.“

Mgr. Král – „zaznamenal jsem opět na facebookové stránce pana starosty a v otázkách a odpovědích na webu města komentář o tom, že se letos nebude opravovat železniční most v Husově ulici. A naopak, že se má letos opravovat Milínská, původně plánovaná na rok 2024. Zprvu bych chtěl požádat, zda by bylo možné o těch významných opravách (o jejich termínech) iniciativně a včas informovat občany. Zrovna toto bych očekával jako důležitou tiskovou zprávu, která měla být zveřejněna už třeba minulý týden na webu města. Jsou to opravy, které měly předběžně stanovený nějaký harmonogram, který se nyní zřejmě změnil, a které se zároveň dotknou ohromného množství občanů. Pokud konkrétní informace tohoto významu zazní na soukromé stránce pana starosty, ale přitom dosud nebyla publikována jako oznámení na webu města, je to pro mě přinejmenším překvapivé. Zadruhé, můžete nám sdělit podrobnosti k tomu, kdy se tedy bude doopravdy opravovat ta Husova a Milínská?“

Ing. Buršík – „my samozřejmě chceme iniciativně informovat o všech akcích, které provádí ŘSD na území města Příbram. Je velmi komplikované s nimi cokoli koordinovat, protože oni sami často nevědí. Oprava železničního mostu v Husově ulici by měla být závislá na tom, aby se kompletně zprovoznil most v Pížeňské ulici. Tato stavba se zpozdila, je to vše na straně ŘSD. My s tím nemůžeme vůbec nic dělat a jsme až druzí v pořadí, kdo ví, jaké budou ty další kroky. Stoprocentně s Vámi souhlasím, my vždycky usilujeme o to, abychom iniciativně informovali občany. Chceme, aby všechny ty stavby byly zkoordinované, aby nebyl dopravní kolaps, aby všechny stavby proběhly co nejdříve a kvalitně. Ten druhý dotaz, na ten Vám odpovíme písemně. Vyžádám si úplně nejaktuálnější informace.“

Mgr. Král – „pokud je na facebookové stránce pana starosty uvedeno, že Milínskou uděláme. To se má na mysli, že tu opravu bude dělat ŘSD nebo je tím myšlena jenom oprava kanalizace?“

Ing. Buršík – „je tam naplánovaná výměna kanalizace a vodovodní sítě v majetku města a poté samozřejmě provedení nových povrchů v celé délce výměny těch vodohospodářských sítí.“

Mgr. Král – „poslední dotaz je ohledně zpravodaje KAHAN. Několik nedávných vydání (konkrétně leden a únor) nelze v současnosti stáhnout ve formátu PDF. Je tam k dispozici pouze webová verze jednotlivých článků. Chtěl bych požádat o nějakou nápravu.“

Ing. Buršík – „pokud to tak je, tak určitě napravíme. Je to pro mě překvapení. Já jsem za poslední dobu nevnímal, že by tam ty PDF verze nebyly.“

Mgr. Humlová – „chtěla bych reagovat na to, co říkala Mgr. Brožíková. Nás to strašně mrzí, že došlo k takovému renoucu. My jsme to projednávali na zasedání kontrolního výboru, který jsme měli minulý týden. Samozřejmě je třeba říci, že lidé, kteří dělají tu kontrolu těch usnesení, tak jsou závislí na tom, co je tam napsáno. Je třeba, aby si každý uvědomil, kdo dává ty podklady k tomu, že to musí být správně. My nemůžeme v rámci kontrolní činnosti napravovat nejednoznačná vyjádření zaměstnanců úřadu. Ale předpokládám, že toto je jeden z těch případů, kdy bude nějakým organizačním řešením to vyřešeno tak, aby se už to nemohlo opakovat. Protože tato kauza je v podstatě úplně zbytečná.“

Ing. Buršík – „ta poslední věta je úplně přesná. Paní místostarostka se tím zabývala poměrně intenzivně. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji.“

23) Diskuse, interpelace, závěr

..... – „minule se tady hovořilo o prodeji 2. polikliniky. Chci se zeptat, jak to vypadá? Druhá věc se týká toho, že bych se rád zúčastnil toho jednání o těch kočkách. Jak jsem tady minule říkal o těch cenách těch kastrací, tak paní Humlová s paní Potůčkovou tady na mě vysyčely ceny, že si vymýšlím.“

Ing. Buršík – „já bych Vás chtěl poprosit, abyste mluvil slušně a k věci.“

..... – „mluvím k věci. Řekl jsem tady nějaké částky faktur za kastraci v Praze. Paní Humlová a paní Potůčková mi řekly, že tady se to dělá za 1.400,00 Kč. V Praze na hlavní třídě kocour za 300,00 Kč a kočka za 700,00 Kč. Jenom ty počty, které jste tady dali, je vykastrováno 121 koček. Teď nevím, která ta částka platí, jestli těch 600.000,00 Kč na tu kastraci nebo těch 121 nebo co tam bylo? Je to ze dvou částí na dva ty spolky, dohromady to dělá 700 tis. Kč. Poněkolkáté tady říkám, že ty peníze by se daly použít na něco jiného. Rád bych se toho jednání zúčastnil.“

Ing. Buršík – „pokud budete slušný určitě budete mít možnost. Co se týká 2. polikliniky, tak poprosím paní místostarostku Brožíkovou.“

Mgr. Brožíková – „jenom připomenu, že to bylo tak, město žádalo o směnu, my nabízíme hornický domeček za 2. polikliniku Středočeskému kraji s doplátkem. Proběhlo tady výjezdní zasedání, které bylo na radnici, resumé hned nepadlo. Přišel po dlouhé době zápis. Z něho vyplynulo, že komise půjde na radu kraje s tím, že by nám tu 2. polikliniku poskytla směnou za některou budovu naší střední školy. My jsme na to reagovali a napsali jsme panu radnímu pro majetek, že trváme na projednání v Radě Středočeského kraje našeho původního požadavku. Když jsem se minulý týden ptala kdy to bude, tak mi přišel přípis, že zadávají znalecký posudek a pak se ozvou.“

Ing. Buršík – „já pouze potvrdím, že máme o 2. polikliniku opravdu zájem. Chceme, aby tam byly poskytované služby, které budou sloužit občanům města, především na sídlišti. A věřím, že to dobře dopadne.“

Mgr. Potůčková – „já bych chtěla panu odpovědět. Pan je asi zapřisáhlý nepřítel koček, jak tady pořád vystupuje. Pane, spočítal jste si kolik by náš spolek dal za benzín? Tady v Příbrami levnějšího neseženete. To jsem Vám říkala minule. Náš spolek vykastroval 114 koček celkem. Kdyby to nebylo, tak by se to tady hemžilo, ty kočky by lezly úplně všude. My to děláme pro všechny, pro město, aby tady těch koček ubylo. My nemůžeme za to, že některý nezodpovědný člověk vyhodí kočku a kořata, a že můžeme začít nanovo. Už nás to také zmáhá.“

Ing. Buršík – „budu reagovat na kočky. Tímto ohlašuji vytvoření pracovní skupiny „Kočky Příbram“. Budou 100% dobře obhospodářeny, protože si myslím, že to téma je velmi velké. Sám to první jednání budu iniciovat. Dokonce teď dostávám zprávu, že to první jednání je již svolané.“

Miroslav Peterka – „já mám také dotaz k těm kočkám. Finance na kočky stále přibývají a vede to někam vůbec? Je jich opravdu méně? Jestli by to nechtělo vzít za úplně jiný konec?“

..... – „znovu se vracím k tomu parkování ve Staré Příbrami. Tragédie. Proč teď stavební firma dává svoje stroje na parkoviště v Milínské? Zakázali jste tam parkování pro normální lidi, kteří tady trvale bydlí. Proč nemůže tato stavební firma si dávat svoje stroje Na Flusárnu? Ať pozná, co se tam děje a jak se to tam děje. Tam si lidé dají auto jenom odpoledne nebo navečer a přijdou k němu a mají ukopnuté zrcátko. Jak to bude vypadat v ulici Průběžné? Tvrdili jste, že letos z jara tam bude nějaká zóna, kde lidé s trvalým bydlištěm (přes 60 a přes 70 let) tam budou moci parkovat. Toto se neděje, zase se to oddaluje. Takže parkujte, jak chcete. Také musíte říci městské policii a státní policii, ať tam nedávají papírky. Tady se už nedá nikde parkovat. Proč se neuvažuje o tom, že by se ta Milínská (teď když se tam dělají ty stavební úpravy) mohla udělat jako jednosměrka. Třeba od bývalé restaurace „Na Marjánce“, aby autobusy projely a nemusely si ohýbat zrcátko. Tam odtud by mohla být směrem na TGM jednosměrka. Z té ulice Průběžné by nemusel být přikázaný směr doprava k Drupolu a tu značku byste mohli sundat. Už i státní policie říká, že to tady musíme tolerovat, protože je to tady strašně velký problém. Ale tolerují jenom někoho. Kdy se k tomu konečně vyjádříte? Vy o té ulici Průběžné říkáte už kolik let. Tady se mluvilo o parkování a parkovacích domech. Nic se neděje. Já jsem vám na tom posledním zasedání řekl o městečku Brandýs, které za 1,5 roku otevřelo parkovací dům. Tady se o tom jenom mluví a mluví. Nebo jestli se čeká na to, až budou volby? Asi jo, jinak to nevidím.“

Ing. Buršík – nevím, jestli chcete písemnou odpověď.

..... – není rozuměno nahrávce.

Ing. Buršík – buď si vezměte mikrofon nebo jste skončil. Tím důvodem je zápis z tohoto jednání.

..... – když volám panu Klečkoví, tak mi nebere telefon. Napíše SMS, zavolám později. Za půl roku nebo za rok? A už se neozve.

Ing. Buršík – my spolu hovoříme poměrně často.

..... – Vy mi píšete e-mail, ale pořád je to do ztracena. Pořád se nic neděje. Říkali jste, že letos z jara bude upraveno parkování v Příbrami. Zase to oddalujete. Pořád se něco oddaluje. Podívejte se na ten kruhový objezd k Lidlu. Ten kruhový objezd a ten nájezd tam je úplná tragédie.

Ing. Buršík – je to úplná tragédie, ale je to v gesci ŘSD. To bohužel není náš projekt.

..... – to samé je v Milínské ulici. Jak je možné, že tam mají vyhrazené parkoviště ZTP, kde jsou u této značky uvedeny tři registrační značky vozidel.

Ing. Buršík – ano, ale vždycky tam může parkovat pouze jedno auto.

..... – když jsem se dotázal na inspektorátu státní policie ohledně silnic, tak ti mi říkali, že nikdo od vás tam nikdy nic nedal, takže nemůžou s ničím pracovat.

Ing. Buršík – teď Vám úplně nerozumím, co kdo by měl kam dát?

..... – pan Klečka říkal, že to všechno závisí na úřednících policie.

Ing. Buršík – teď se jedná o umístování značek pro ZTP?

..... – ano, jedná se o umístování značek na hlavní komunikaci v Milínské.

Ing. Buršík – to je opět v gesci ŘSD. Město s tím nemá nic společného, pokud se jedná o Milínskou ulici. My jsme spolu hovořili o Průběžné ulici. A tam je opravdu možné, aby na jednom vyhrazeném místě parkovaly tři nebo čtyři registrační značky vozidel. Vždycky tam bude parkovat pouze jedno to vozidlo. Je mnohem lepší to udělat takto než vymezit čtyři parkovací místa pro čtyři registrační značky. Tam se ušetřila parkovací místa právě pro lidi, kteří nejsou ZTP.

..... – říkalo se, že se bude kontrolovat ZTP, kteří to mají propadlé. Oni chodí jako šviháci lázeňští a nic se neděje. A někteří to mají.

Ing. Buršík – toto není pravda. Tato kontrola proběhla jak na městském úřadu, tak jsem hovořil i se zástupci ŘSD, kteří také potvrdili, že všechna tato oprávnění každoročně kontrolují.

..... – Vy jste mi říkal, že se to dělalo před dvěma lety.

Ing. Buršík – to se dělalo tady na městském úřadu.

..... – tady v té Milínské parkuje s SUV mladý člověk, který tam má značku tělesně postižený.

Ing. Buršík – bohužel Vám na toto nedokážu odpovědět. Já bych potřeboval znát registrační značku. Pokud někdy dokážete vyfotit nebo si zapsat registrační značku, tak já to postoupím na ŘSD. Rád bych odpověděl i na tu ul. Na Flusárně, proč nejsou stroje zaparkovány tam? Samozřejmě, že to není úplně reálné. Ona by ta auta potom blokovala celou tu dopravu, protože by jezdila z Flusárny do Milínské. Proč tam není jednosměrka? Protože ta kanalizace i vodovod se budou vyměňovat přímo uprostřed té silnice a tím pádem tam nebude ani na jedné straně dostatečná šíře pro to, aby tam ta jednosměrka mohla být zřízena. Policie ČR schvaluje všechna ta dopravní opatření, aby tady nedošlo k dopravnímu kolapsu. Nikdo jiný na to nemá žádný vliv. Pokud jde o parkovací systém, tak ten soutěžíme. Jakmile to bude vysoutěženo (soutěžíme parkovací automaty, bude jich 27 po celém městě, tak dopravní značení a software, který ošetří fungování těch zón ve Staré Příbrami), okamžitě spouštíme, protože nechceme na nic čekat. Jsme přesvědčeni, že toto pomůže občanům města s trvalým pobytem. Zvýhodní je to oproti přespolním a těm, kteří dojíždějí dále do Prahy. Ty budeme chtít vypakovat Na Flusárnu, na Drkolnov, na parkoviště pod Svatou Horu. Jak bude vystaven parkovací dům na nádraží, tak i tam.

..... – tak to je tak dva, tři, čtyři roky. Proč by se prozatím neudělala ta jednosměrka pro ty autobusy směrem od restaurace na TGM? Ty autobusy kolikrát chytají za ty zábrany. Myslel jsem dočasně.

Ing. Buršík – já Vás chápu. Samozřejmě by bylo ze všeho nejlepší, aby tam ten provoz byl úplně nenarušen. Když jsme žádali o to, abychom mohli vyměnit ty vodovodní sítě, které se samozřejmě dotknou i Vás, úplně celé ulice Milínské a navazujících ulic včetně Průběžné ulice. Zasáhne to i tlakové poměry v Průběžné ulici. Policie ČR, která schvaluje to dopravní opatření, tak určitě pracuje s nejlepšími propočty a vědí, že kdyby se tam udělala jednosměrka, tak by to znamenalo dopravní kolaps někde jinde. Dosud šlo projíždět oběma směry. Bude to pravděpodobně v řádů týdnů uzavřeno úplně, protože už se bude opravovat uprostřed vozovky a není možné to zjednosměrnění ulice.

..... – tady to parkování v Milínské je do července? A zatím to mají lidé dávat kam?

Ing. Buršík – Na Flusárnu. Toto jsme komunikovali a říkali jsme, že nemáme jinou možnost. A právě Na Flusárně to místo umožňuje zaparkování až 100 aut. Je to mnohem dále, než byste si přál. Já tím, že bydlím na Rynečku, tak jakmile tam začne takováto oprava, také budu nucen neparkovat tam, kde normálně parkuji. Prostě to nebude jinak možné. Mrzí nás to, děláme, co můžeme. Akci ŘSD nedokážeme úplně koordinovat. My nedokážeme rozhodovat v tomto směru. ŘSD si prostě jede svou. Tímto se vracím i k tomu aktualizovanému kalendáři těch akcí ŘSD na území města, určitě ho zveřejníme aktualizovaný, aby byli občané města informováni.

..... – to se pořád oddaluje. V některých městech to jde rychleji, tady to jde pomalu. Vezměte si město Písek. Toto město dělalo ve středu města úpravy kanalizace a za jak dlouho to udělalo. Jak

dlouho se to v Příbrami dělá u té Obory? Proč na té Flusárně se neudělá nějaká úprava toho povrchu a nedá se tam kamera, protože se tam pohybují samé všelijaké živly.

Ing. Buršík – pokud jde o kaluže Na Flusárně, tak pan starosta rozhodl o tom, že technické služby srovnají ten povrch, aby tam ty louže nebyly. Co se týká bezpečnosti, tak mohu požádat městskou policii, aby tam mnohem častěji kontrolovala přes noc, protože tam bude parkovat větší počet automobilů. Nikdo se již do tohoto bodu nehlásí, děkuji a přeji všem příjemný zbytek večera a končím dnešní zasedání ZM v 19:55 hodin.“

Zápis ověřili

Bc. Antonín Schejbal
Milan Hrudka

Ing. Martin Buršík, MBA, 1. místopředseda

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 21.03.2022

Ověřeno: 30.03.2022
Vyvěšeno: 30.03.2022