

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

z 37. zasedání Zastupitelstva města Příbram, konaného dne 25. dubna 2022 od 16:00 hodin v Estrádním sále v budově Divadla A. Dvořáka Příbram, Příbram VII, Legionářů 400

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Mgr. Švenda, Bc. Schejbal, Mgr. Potůčková, Dvořáček – jmenovaní dorazí později

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (21 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 14.03.2022. Ověřovateli zápisu byli Bc. Antonín Schejbal a Milan Hrudka. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Bc. Antonín Schejbal i Milan Hrudka uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Jiřina Humlová (přijímá)
Jan Schneider (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o předloženém programu ZM.“

Hlasováno o předloženém programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
- b) Schválení programu jednání
- c) Informace rady města
2. Výpověď veřejnoprávních smluv
3. Uzavření veřejnoprávní smlouvy
4. Dlouhodobá koncepce hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví města Příbram
5. Výsledky analýzy provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram
6. Uzavření pracovněprávního vztahu mezi členem zastupitelstva a městem Příbram
7. Návrh obecné závazné vyhlášky noční klid
8. Stanovení počtu členů zastupitelstva pro volební období 2022-2026
9. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2022 do 31.03.2022 včetně plnění usnesení za minulé období
10. Strategický plán rozvoje města Příbram 2022-2030
11. Prodej nebytové jednotky č. 67/101 vč. spoluvlastnického podílu v Příbrami VII, čp. 65, 66, 67, 68, 69 a 70
12. Žádost o individuální dotaci na projekt „Údržba SK SPARTAK Příbram“
13. Žádost o finanční podporu – Rally Příbram
14. Cena města Příbrami 2022
15. 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 12.12.2016, č. usn.

606/2016/ZM

- 2) Žádost o prodej části pozemku p. č. 3167/11 a části pozemku p. č. 3167/25 oba v katastrálním území Příbram
16. Žádost o prodej části pozemku p. č. 1172/1 v k. ú. Podlesí nad Litavkou
 17. Žádost o prodej části pozemku p. č. 181 v katastrálním území Občov
 18. Žádost o prodej pozemků p. č. 573 a p. č. 574/2, oba v katastrální území Lazec
 19. Žádost o směnu části pozemku p. č. 315 v k. ú. Březové Hory za část pozemku p. č. 716 v k. ú. Lazec
 20. Žádost o prodej části pozemku p. č. 321/1 v katastrálním území Žežice
 21. Návrh na odkup pozemků pod komunikací včetně převodu komunikace, veřejného osvětlení a dešťové kanalizace v lokalitě Sázky – Barandov v k. ú. Příbram
 22. Návrh na prodej pozemků p. č. 59/22, p. č. 61/3, p. č. 61/4, vše v k. ú. Zdaboř, obálkovou metodou
 23. Návrh na výkup pozemku p. č. 479/88 v katastrálním území Březové Hory
 24. Výkup pozemků v katastrálním území Zavržice, formou elektronické aukce
 25. Návrh na bezúplatný převod pozemků v katastrálním území Příbram, Březové Hory, Kozičín
 26. Záměr výkupu panelové komunikace a záměr bezúplatného převodu pozemků p. č. 770, p. č. 771/4 a p. č. 771/5, vše v k. ú. Jerusalem
 27. Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemku p. č. 2905/206 v k. ú. Příbram a o zřízení věcného práva
 28. Různé
 29. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 800/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

předložený program dnešního jednání.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0
nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- provedení výběrového řízení na akci „Odvhlčení MŠ Perníková chaloupka“ – běží lhůta pro podání nabídek,
- vypsání veřejné zakázky na akci „Výspravy po zimě 2022 tzv. hraněné“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- modernizace osobního výtahu v ul. Brodská čp. 100, Příbram VIII – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení na akci „Zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci komunikace K Jamkám a části komunikace Do Polí, v obci Příbram, Lazec“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení „Pořízení nového osobního automobilu“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení „Úprava vstupů Nový rybník“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení na akci „Oprava střechy horního pavilonu ZŠ Školní 75, Příbram VII“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení na akci „Oprava střechy MŠ, Hradební 67, Příbram I“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení na mobilní služby – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení na akci „Úprava umývár u tělocvičny SPŠ a VOŠ Příbram“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,

- provedení výběrového řízení na akci „Oprava plotu na ZŠ Březové Hory“ – probíhá příprava zadávacích podmínek.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- smlouva o výkonu činnosti TDS + BOZP na akci „Rekonstrukce ul. Prokopská, Příbram VI – Březové Hory“,
- projektová dokumentace – dešťová kanalizace ul. Školní,
- rekonstrukce ul. Na Leštině I. etapa, Příbram,
- BUS zastávky – Nový rybník,
- chodník Drkolnovská ul. Příbram VII,
- přisvětlení přechodů ul. E. Beneše.

Na jednání ZM se dostavili: Tomáš Dvořáček a Mgr. Potůčková
Počet členů ZM 23.

Mgr. Konvalinka – „na začátku jsem zmínil, že se scházíme zde v Estrádním sále v budově Divadla A. Dvořáka Příbram, ale už jsem neupřesnil proč. Možná víte, že ke konci února bylo v našem městě zřízeno Krajské asistenční centrum pomoci Ukrajině – KACPU. Po několik týdnů fungovalo ve zdejších a přílehlých prostorách. Vzhledem k tomu, že se zde od dubna mělo konat několik velkých kulturních akcí, přistoupili jsme, po dohodě s krajem, k přestěhování centra. Z vytipovaných lokalit se jako nevhodnější vybral objekt bývalých Rudných dolů, který je dispozičně vhodný právě k provozu centra. Od začátku dubna tedy funguje KACPU tam. Jsou s tím spojena některá omezení a zejména nemalé náklady, které opět, po dohodě s krajem, budeme požadovat k proplacení. Od počátku prošlo příbramským centrem KACPU 6550 občanů Ukrajiny. V okrese Příbram bylo ubytováno 3480 osob. Přímou ve městě bylo dle oficiálních zdrojů ubytováno 650 osob z Ukrajiny.“

Dále předal slovo panu místostarostovi Ing. Buršíkovi, MBA, který nás bude informovat o hospodaření města.

Ing. Buršík, MBA – „celkové příjmy města v březnu dosáhly téměř 79 milionů korun, v březnu minulého roku dosáhly 66 milionů korun, to je růst o 13 milionů korun. Největší podíl na vyšších příjmech měly daňové příjmy (4,5 mil. Kč), vyšší meziročně byly ale i všechny ostatní druhy příjmů – nedaňové příjmy o 1 milion korun, kapitálové příjmy o 3,5 milionu korun a transfery o 3 miliony korun. Na konci března mělo město na svých bankovních účtech celkem 368 milionů korun, z toho 61 milionu korun na fondech města. Na spořicíh účtech byly uloženy finanční prostředky ve výši 242 milionu korun.“

Mgr. Konvalinka – dále předal slovo Mgr. Brožíkové, která přednese informace ze své gesce.

Mgr. Brožíková – „příchod uprchlíků z Ukrajiny v souvislosti s probíhající válkou na území jejich vlasti staví asi před každého z nás nové výzvy. Řešení hledá vláda, legislativci, ministerstva, kraje. Nejvíce úkolů však padá na obce. Na Příbram dvojnásob, jak zmiňoval pan starosta, máme na našem území KACPU. Když mají příchozí Ukrajinci vyřešenu registraci, ubytování, stravu, dávky, zdravotní potřeby, přichází na řadu školství. Zde bych rozdělila oblast školství na dvě období. Jedno období, do 31.08.2022 – příchozí po aklimatizaci v rodinách mohou navštěvovat tyto děti adaptační skupiny. Protože neznáme počet těchto dětí, které před zahájením školního roku 2022/2023 mají o tuto službu zájem, rozhodli jsme se a zřizujeme, jako město, pro ukrajinské děti ve věku od 3 do 15 let adaptační skupiny postupně. Již dva týdny jsou v provozu dvě adaptační skupiny a od dnešního dne třetí, která je zaměřena na děti předškolního věku - „školkové“ děti. Dle zájmu jsme připraveni otvírat další skupiny. RM schválila 11.04.2022 podání žádosti o poskytnutí dotace na projekt: „Adaptační skupiny pro děti cizince migrující z Ukrajiny“, který vyhlásilo Ministerstvo školství ČR. Hned 12.04.2022 město žádost podalo. Dotace je určena, předpokládáme, že ji získáme, na období do 31.08.2022 právě na adaptační skupiny za účelem podpory adaptace a socializace ukrajinských dětí, podporu jazykových dovedností v českém jazyce, adaptaci na naši kulturu, pohybové aktivity, atd. V souvislosti s tím bych ráda požádala, pokud někdo z vás disponuje stolními hrami, leporely, obrázky, knihami, pastelkami, míči, sportovními potřebami, máme o to zájem a registruje to paní Mgr. Máchová na Odboru školství, kultury a sportu. Druhá část se bude týkat školního roku, který od září 2022/2023 zahájíme. Máme mnoho neznámých, přesto máme za cíl vše bezproblémově zvládnout. Zápisy do ZŠ probíhaly pro příbramské děti teď v dubnu a ředitelé vyhodnocují výstupy. Do MŠ budou zápisy probíhat 5. a 7. května a potom opět ředitelé vyhodnotí výstupy a společně určíme další. Ukrajinské děti, jak do MŠ, tak do ZŠ mají vypsán termín na zápis 2. června. Dále sdělím informace, které se týkají umístění ukrajinských uprchlíků ve školách. Ke dni dnešnímu, 25.04.2022, je v obci Příbram 945 evidovaných

ukrajinských uprchlíků s pobytem na strpění. Z toho je dětí ve věku do 3 let 37, od 3 do 6 let je 55, dětí do ZŠ 6 – 15 let je 173, studentů 15 – 18 let je 65. Počet žáků ve věku 6 – 15 let, těch co chodí do ZŠ s pobytem v obcích s rozšířenou působností Příbram severně od Příbrami, tedy spádově do našich základních škol je 38. Situace na našich školách je takováto. V ZŠ zřizovaných městem Příbram bylo přijato 101 uprchlíků. Nejvíce jich přijala ZŠ Bratří Čapků - 65, která je školou určenou pro vzdělávání cizinců. 26 cizinců přijala 7. ZŠ a vytvořila pro ně adaptační skupinu – jednotřídku (už se tam vzdělávají). Soukromá škola ALL Stars přijala žáky do ZŠ celkem 12 do MŠ 23 dětí. Celkově lze ještě přijmout 191 žáků, ale číslo není zcela vypovídající, spíše zavádějící. V jednotlivých ročnících máme určité volné kapacity, ty se však nemusí potkat s konkrétními potřebami dle ročníků (v některém ročníku je třeba jen 9 míst). Jak dál, školy uzavírají počty žáků po zápisech. Každoročně nejhorší situace je ve Staré Příbrami. Tam už proběhla jednání s panem ředitelem Behúnem. Jedná se o klíčovou školu pro celkovou kapacitu ve městě. Škola zvládne přijmout všechny zájemce do 1. tříd (české) a také žáky z 6. ročníků ze spádových obcí, které tam tradičně přicházejí nebo přicházejí na 4. ZŠ, ale přijme je 1. ZŠ. Na sídlišti zůstane situace stabilní, budeme se rozhodovat dál podle zápisů. Máme ještě v rezervě jednu možnost, požádat o zvýšení kapacity na výjimku až o 30 míst, po znalosti o počtu žáků, kteří se 2. června (ukrajinští) přihlásí do zápisu. Umožnilo to jednání se Středočeským krajem, který jako zřizovatel Gymnázia pod Svatou Horou schválil uvolnění jedné učebny v souvislosti se sloučením gymnázií. Jiná situace je na MŠ, tam čekáme na informace po zápisech v květnu a po zápisech 2. června. Zatím je to neznáma, ale připravujeme různé možnosti, abychom to zvládli. Snahou je udržení standardů vzdělávání našich příbramských žáků a umožnit ho i těm ukrajinským.“

Mgr. Konvalinka – „doplnil informaci o dětských skupinách. V letních měsících dojde v objektu dětských skupin a rehabilitačního stacionáře k rozsáhlé rekonstrukci elektrorozvodů. Zařízení bude 2,5 měsíce mimo provoz. Podařilo se projednat s ředitelkami MŠ, že děti budou během prázdninového provozu přijímány do jednotlivých příbramských MŠ na základě žádosti a výběru příslušné MŠ rodiči dítěte. Pečující osoby budou v případě potřeby vypomáhat v MŠ s péčí. Všichni rodiče dětí z dětských skupin a rehabilitačního stacionáře byli o této možnosti písemně informováni.

Mgr. Konvalinka – bylo předáno slovo Ing. Holému, který nás bude informovat o územním plánu.

Ing. Holý – „minulou středu proběhla schůzka pracovní skupiny. My už jsme se zabývali tím, kde skončila předchozí pracovní skupina pro rozvoj města – analýzou jednotlivých rozvojových oblastí. Těch, které máme dneska stanovené, jejich problémy a jejich vlastnosti, tak i těch, které možná v budoucnu budeme stanovovat jako nové rozvojové oblasti. Z důvodu velkých omluv se pracovní skupina sejde znovu v tomto týdnu, následně bude vyhotoven zápis, který obdržíte. Dále platí pozvánka na čtvrtetní prohlídku čističky odpadních vod, kterou pořádá pracovní skupina a jsou na ni pozváni všichni zastupitelé. Probíhá proces přijímání zprávy o uplatňování územního plánu, dobehly lhůty pro podání návrhů a doplnění této zprávy a probíhá vyhodnocení návrhů. Pracovní skupina by se měla do 04.05.2022 vyjádřit k upravené zprávě o uplatňování tak, abychom nejpozději na červnovém jednání ZM, možná to stihneme i na květnovém, mohli tuto zprávu o uplatňování přijmout.

Mgr. Konvalinka – „toto byla poslední informace z RM a nyní můžeme přistoupit k řádným bodům jednání ZM.“

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednávání materiálu č. 2) Výpověď veřejnoprávních smluv.“

2) Výpověď veřejnoprávních smluv

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje vypovědět veřejnoprávní smlouvy o zajišťování výkonu úkolů Městské policie Příbram s obcemi Radětice, Bohostice, Dolní Hbity a Kamýk nad Vltavou.“

Usn. č. 801/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) vypovědět veřejnoprávní smlouvu o zajišťování výkonu úkolů Městské policie Příbram s obcí Radětice,
- 2) vypovědět veřejnoprávní smlouvu o zajišťování výkonu úkolů Městské policie Příbram s obcí Bohostice,
- 3) vypovědět veřejnoprávní smlouvu o zajišťování výkonu úkolů Městské policie Příbram s obcí Dolní Hbity,
- 4) vypovědět veřejnoprávní smlouvu o zajišťování výkonu úkolů Městské policie Příbram s obcí Kamýk nad Vltavou.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednávání materiálu č. 3) Uzavření veřejnoprávní smlouvy.“

3) Uzavření veřejnoprávní smlouvy

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o zajišťování výkonu úkolů Městské policie Příbram s obcí Drásov.“

Usn. č. 802/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření veřejnoprávní smlouvy o zajišťování výkonu úkolů Městské policie Příbram s obcí Drásov.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednávání materiálu č. 4) Dlouhodobá koncepce hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví města Příbram.“

4) Dlouhodobá koncepce hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka. Uvedl, že pro případnou rozpravu jsou k dispozici zástupci společnosti, kteří vypracovávali onu koncepci, o které se budeme nyní bavit. Důvodovou zprávu přednesla Mgr. Vaverková. Následně předala slovo zástupcům společnosti TCG. Uvedla, že je zde přítomen Ing. Švanda, jednatel této společnosti a konzultant společnosti M.C.–TRITON pan Ing. Ruml, který finalizoval závěrečnou koncepci hospodaření, která je předkládána na základě připomínek a námětů všech dotčených odborů a vedení města.

Mgr. Konvalinka – „požádal oba přítomné pány, aby v rámci doplnění důvodové zprávy přistoupili a doplnili důvodovou zprávu.“ Oba zástupci společností tak učinili a podrobně seznámili přítomné s přílohou předkládaného materiálu. Děkuji za doplnění důvodové zprávy a otevírám rozpravu k bodu č. 4. Do rozpravy se na poslední chvíli přihlásil Mgr. Školoud.“

Mgr. Školoud – „materiál jsem si přečetl, strávil jsem u něj dost času. Za sebe říkám, že ho nepodpořím. Je zde několik nadstavbových bytů, v návrhu určených k prodeji, se kterými nesouhlasím. Beru tento materiál tak, že bude existovat, že ho máme k dispozici. V našem volebním programu jsme měli, že se budeme snažit v maximální míře majetek neprodávat. Materiál obsahuje některé nemovitosti, jejichž prodej se doporučuje a z toho důvodu materiál nepodpořím.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za Vaše stanovisko a zeptám se kolegů, zda tuto skutečnost chtějí nějak okomentovat?“

Ing. Švanda – „jde pouze o návrh, že je to vhodné. Pak je na politicích se rozhodnou, zda je to vhodné i z pohledu politiky města. Technicky můžeme říci, že je vhodné prodat, ale nejsme schopni komentovat to z pohledu zájmu a potřeb města.“

Mgr. Konvalinka – „ano, přesně tak, zodpovědnost je vždycky až na zastupitelích, resp. na ZM. Nikdo jiný se do rozpravy nehlásí, tu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Dlouhodobou koncepcí hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví města Příbram, jejíž text je přílohou předloženého materiálu.“

Usn. č. 803/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

Dlouhodobou koncepcí hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví města Příbram, jejíž text je přílohou předloženého materiálu.

hl. pro 16 proti 1 zdrž.6
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přátelé, měl bych na vás prosbu. Vzhledem k tomu, že k materiálu č. 5 budu potřebovat zástupce, který zhotovoval analýzu vodohospodářského majetku, který ještě není přítomen, dávám hlasovat o tom, zda bychom projednali nejprve bod č. 6 před bodem č. 5. Pokud s tím nebude mít nikdo zásadní problém. Prosím zkusme hlasovat o tom, že bod č. 6 projednáme před bodem č. 5.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 804/2022/ZM

ZM s o u h l a s í

s předřazením bodu č. 6) Uzavření pracovněprávního vztahu mezi členem zastupitelstva a městem Příbram před bodem č. 5) Výsledky analýzy provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0
nehlasovalo 2

Návrh byl přijat.

6) Uzavření pracovněprávního vztahu mezi členem zastupitelstva a městem Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka. Mgr. Škubalová přednesla důvodovou zprávu.

Mgr. Konvalinka – „v posledních letech značně narůstá počet žádostí o poskytnutí informací ve smyslu zákona 106/1999 Sb., které jsou svým charakterem, rozsahem a hlavně četností tak někdy „brzdou“ v provozu jednotlivých odborů městského úřadu. Teď bych byl rád, kdybyste věnovali pozornost následující statistice. Hovořím za celý městský úřad, nikoli za příspěvkové organizace. Pouze za IČO města Příbram. V roce 2017 bylo žádostí 32, v roce 2018 bylo žádostí 43, v roce 2019 bylo žádostí 46, v roce 2020 bylo žádostí 56, v roce 2021 bylo žádostí 74. Za první čtvrtletí letošního roku to bylo 31 žádostí – za první čtvrtletí přišlo stejně žádostí jako v roce 2017. Z uvedených letošních žádostí pak celých 48 % (skoro polovina) připadá na jednoho konkrétního tazatele. Za uplynulý rok a první tři měsíce tohoto roku se odbavováním žádostí dle uvedeného zákona zabývali pracovníci úřadu v úhrnu stovek hodin. Některé dotazy lze označit za přinejmenším zvláštní. Tazatel se ptal, zda schůzka premiéra Fialy s ukrajinskými představiteli neprobíhala v některé z budov našeho městského úřadu – dle zákona 106/1999 Sb. se takto někdo ptal. Bohužel i takovým dotazům se musíme řádně věnovat a odpovědět. V žádném případě, a to zdůrazňuji, nechceme občanům města upírat právo na informace, zároveň je však povinností zachovat funkčnost a efektivitu práce úřadu. Je na tomto místě vhodné podotknout, že existují dotazy, které jsou skutečně věcné, a lze z nich vyčíst srozumitelný smysl. Pak jsou tady bohužel i dotazy vyložené obstrukční a jdoucí až na samou hranu čehosi, co lze označit za šikanu. Proč paní magistra Humlová? Je to člověk, který se problematice zákona č. 106/1999 věnuje dlouhou dobu a orientuje se v ní více, než kdokoli z nás, vyjma kolegyně z právního oddělení. Dokáže nám být pomocí k tomu, abychom zvládali ten rostoucí nápor žadatelů o informace, aniž bychom byli nuceni výkon jednotlivých důležitých odborů města snižovat. Tolik k doplnění důvodové zprávy a k důvodům, proč žádám zastupitele o to, aby v tomto bodě hlasovali pro schválení. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Humlová – „dobré odpoledne všem, já bych jenom řekla, proč jsem na žádost radnice, abych jim s tím pomohla, kývla. Nikdo z vás, kdo s tím nepřišel do styku, nemá představu, jak strašně administrativně náročná je agenda kolem tohoto zákona. Řada lidí si myslí, že se mohou ptát na cokoli a ptají se i na věci, na které se zákon vůbec nevztahuje. Pro úředníka, který toto vyřizuje, to znamená agendu, musí vydat rozhodnutí o odmítnutí takové nesmyslné žádosti. Musí velmi dobře vyargumentovat, co lze a nelze poskytnout. To všechno je časově náročné. Navíc, nemůže to dělat každý, protože k odmítnutí žádosti musíte být, buď právník, nebo úředník, se zkouškou zvláštní odborné způsobilosti, jejíž součástí je správní řízení. Já se touto činností zabývám od roku 2008 ještě na Pozemkovém úřadě Příbram, kdy jsem vyřizovala těch žádostí tolik, že bylo období, že mi to zabíralo polovinu pracovní doby. Tento zákon je postaven tak, že má absolutní přednost před vyřizováním všeho ostatního. Na vyřízení máte 15 kalendářních dnů, žadatel nemá žádné povinnosti,

povinnosti má pouze povinný subjekt. Proto jsem kývla na to, že s tím městu pomůžu, jelikož jsem schopná udělat rozhodnutí, nad kterým by úředník strávil celý den, udělat za dvě hodiny. Mám velkou praxi ve správním rozhodování, navíc jsem vycvičená krajskými soudy z celé republiky a mohu vám říci, proč právě teď. Na Krajském úřadě Středočeského kraje jsem skončila 31.03.2022, takže u mě nepřipadá v úvahu žádný střet zájmů. Už o této činnosti na kraji nerozhodují. Moje nástupkyně na KÚSK se mě dotazovala, abych ji vysvětlila, jak jsem dokázala napsat i pět rozhodnutí denně, dokázala jsem to, ale mohu vám říci, že to je za cenu maximálního vypětí a člověk, který se tím běžně nezabývá, toho schopen není. Ne proto, že by na to neměl kapacitu, ale je to administrativně tak náročné, že je potřeba obrovské praxe a já tu praxi mám.“

Mgr. Král – „budu stručný a v krátkosti se pokusím vysvětlit, proč ŠANCE PRO PŘÍBRAM nepodpoří paní zastupitelku Mgr. Humlovou v této věci. Dopředu hlásím, že se nejedná o nic osobního ve smyslu roviny osobní. Ale zdá se nám naprosto nepřijatelné a nevhodné, aby zastupitel, zároveň předseda kontrolního výboru, mimo jiné kontrolní výbor také kontroluje, jak je plněna „106“, aby v tuto chvíli, v této rovině, fungoval, pracoval. Pokud tady ten zájem je a paní magistra tady otevřeně říká, já jsem počítal ten průměr pane starosto, vy jste říkal, že to vychází asi tak na 10 za měsíc. Paní magistra je schopna za den za den 5 žádostí, dotazů vyřešit – je to práce na dva dny, nechť to tak je, ale očekával bych, že tam bude rezignace na funkci zastupitele a na funkci předsedy kontrolního výboru. Pokud tomu tak není, tak my opravdu nemůžeme toto podpořit. Děkuji“

Mgr. Konvalinka – „poprosím, zda se k tomu chce vyjádřit paní Mgr. Humlová, případně paní Mgr. Škubalová?“

Mgr. Škubalová – „vyjádřit se nechci.“

Mgr. Humlová – „vedla bych k tomu jen jednu věc, rozhodně nehodlám rezignovat a co se týče plánu kontrolní činnosti, my budeme kontrolovat rok 2021. My nebudeme kontrolovat rok 2022. Takže ke střetu zájmů v tomto případě u mě dojít nemůže. Navíc bych chtěla upozornit, co je cílem činnosti kontrolního výboru. Cílem je pomáhat městu, MěÚ a příspěvkovým organizacím v řešení problémů, odhalovat je a pomáhat jim navrhovat nějaká řešení. Já nevidím, že by tohle bylo v nějakém rozporu. Kývla jsem na to, protože jsem si vědoma toho, jak strašně moc tahle činnost úředníky zatěžuje. Neumíte si to představit. Jedná se o hodiny strávené v archivu, aby úředníci vyhledali požadované informace. Znovu říkám, bohužel tato činnost má přednost před běžnou činností těch úředníků, za kterou jsou placeni. Proto jsem na to kývla a rozhodně ohledně toho nehodlám rezignovat na funkci předsedkyně Kontrolního výboru. Navíc si myslím, že vzhledem k tomu, že na konci září budeme mít nové volby, tak by to bylo poněkud kontraproduktivní. Už vůbec nehodlám rezignovat na funkci člena zastupitele.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za dovysvětlení, předpokládám, že tohle byl tedy ten příspěvek, ke kterému je paní Mgr. Humlová přihlášená. Další do diskuze se hlásí občan z auditoria. Prosím Vás, představte se pro účel zápisu a můžete hovořit.“

..... – „chtěl bych navázat na rozpravu jako jeden z pravidelných žadatelů o informace tady ve městě. Nepovažuji za šťastný nápad, postup co se týká vzniku spolupráce z několika důvodů. Jedním z těch důvodů je, že rozhodování odborů, ani paní Humlové někdy dříve na kraji, není v souladu se správním řádem. Dalším důvodem nebo okolností je, jakým způsobem vlastně ten výběr nevhodnějšího uchazeče proběhl nebo by měl proběhnout. Očekával bych, když to srovnáme třeba se situací před rokem, když se řešila podobná záležitost s panem zastupitelem Schejbalem, který měl být „pouhým“ turistickým průvodcem, tak byl proveden výběr asi z 12ti uchazečů. Co se týká procesu rozhodování, tak shodou okolností dnes jsem obdržel rozhodnutí z Úřadu pro ochranu osobních údajů o přezkumu ve věci mé dřívější žádosti ohledně podnětu města k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a podanému trestnímu oznámení ve věci určitých nesrovnalostí u veřejných zakázek, kde mi bylo částečně vyhověno, dáno za pravdu v tom, že to rozhodnutí ani města ani kraje nebylo dostatečně zdůvodněno. A potom ještě bych navázal, co se týká počtu žádostí a podobně. Části by se dalo předejít tím, kdyby se například jednorázové komise v usneseních z RM automaticky zveřejňovaly. Protože každý občan může přijít na MěÚ a do toho usnesení nahlédnout a ta jména si zjistit. A další věc je, že se mi třeba i stalo, když jsem jako předseda OV Březové Hory řešil něco v gesci Odboru správy majetku ohledně strojovny na Březových Horách, tak mi nebylo umožněno získat ty materiály na základě domluvy a já jenom ohledně získání těch podkladů jsem speciálně musel, ač bych to nepovažoval za nutné, podat žádost o informace v tomto směru.“

Ing. Vařeka – „chtěl bych reagovat na pana Mně se nelíbí jeho chování dlouhodobě, nelíbí se mi ani dnes jeho vystoupení tady před zastupiteli. Sedí rozvalen před námi na židli, ruku v kapsách, v bundě. Chová se prostě tak, jak se choval vždycky. Pan Mosler je člověk, který svůj život zasvětil pomlouvání a veřejné šikaně všeho dobrého, co se v tomto městě děje. Je to prototyp slova „hater“. Šířitel zla a polopravd a lží v našem městě. Svými aktivitami poškozují i ty, kterým se na oko snaží pomáhat. Děkuji, to je můj příspěvek.“

..... – „pane radní, vy také sedíte. Takže nevím, co se mi snažíte vytknout. Pokud tady říkáte, nějaké nepravdy, tak by bylo dobré, abyste je zdůvodnil, protože pomlouvat bez důvodu, to umí každý. Ale nepovažuji to za férové. Děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „byl bych rád, kdyby se ta diskuze vedla ve věcnější rovině. Zeptám se pana radního, zda chce reagovat na sdělení pana nebo to nechá bez povšimnutí?“

Ing. Vařeka – „nechci, seděli bychom tu dlouho, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „rozprava je tímto ukončena a přistoupíme k hlasování: ZM souhlasí s uzavřením pracovně právního vztahu mezi městem Příbram a členem zastupitelstva, Mgr. Jiřinou Humlovou.“

Usn. č.805/2022/ZM

ZM s o u h l a s í

s uzavřením pracovně právního vztahu mezi městem Příbram a členem zastupitelstva, Mgr. Jiřinou Humlovou.

hl. pro 17 proti 3 zdrž.3
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „táži se kolegyně, zda jsou již přítomni zástupci zhotovitele analýzy VHI?“

Mgr. Škubalová – „vypadá to, že ještě nedorazili.“

Mgr. Konvalinka – „dovolím si vyhlásit 10minutovou přestávku.“

Mgr. Konvalinka – „nyní bychom se měli vrátit k projednávání bodu č. 5) Výsledky analýzy provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram.

5) Výsledky analýzy provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „děkuji paní vedoucí a prosím zástupce zhotovitele analýzy. Pro účely zápisu prosím vaše jména.“

Veronika Jáglová – „jsem ze společnosti Vodohospodářský rozvoj a výstavba a. s., spolu se mnou je zde pan Ing. Drbola My jsme vedli zpracování té analýzy s tím, že jsme ještě spolupracovali s ROWAN LEGAL, advokátní kancelář, s. r. o. a se specialisty na ekonomiku system boost a. s., kteří se podíleli na ekonomické části. Já bych vám stručně představila výsledky té analýzy, všichni jste je měli k dispozici k prostudování.“

Následovala prezentace týkající se provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram.

Na jednání ZM se dostavili: Mgr. Švenda a zastupitel Bc. Schejbal.

Počet členů ZM 25.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Mgr. Jan Cikler – „dobré odpoledne, s materiálem jsme se seznámili a musím říci, že je dobře zpracovaný. A ztotožňujeme se také s variantou „A“. Jsme připraveni za nás tu variantu „A“ podpořit.

Mgr. Konvalinka – „děkuji za příspěvek, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. bere na vědomí výsledky analýzy provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram, II. rozhoduje o dalším provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram formou varianty „oddílný model provozování VHI (na základě koncesní smlouvy)“ a za III. ukládá RM příslušné zadávací řízení realizovat.“

Usn. č. 806/2022/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

výsledky analýzy provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram.

II. r o z h o d u j e

o dalším provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram formou varianty „oddílný model provozování VHI (na základě koncesní smlouvy)“.

III. u k l á d á
RM příslušné zadávací řízení realizovat.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Materiál č. 6) Uzavření pracovněprávního vztahu mezi členem zastupitelstva a městem Příbram byl projednán před materiálem č. 5) Výsledky analýzy provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram

7) Návrh obecně závazné vyhlášky noční klid

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Škubalová – „dnes ráno, na popud paní zastupitelky Frýbertové jsme prověřovali, že máme v návrhu vyhlášky výjimku na KISS party a ten pořadatel se nám již neozval, že o tuto výjimku již nemá zájem. My jsme ho oslovili a on nám odpověděl, že vzhledem k předešlé situaci nedošlo k zasloužení této akce, a o výjimku již tedy nežádají. Takže tam bude drobná změna, kdy z toho návrhu by vypadla ta červenová akce. Všechny obdržené žádosti máte zařazené v té vyhlášce, kromě dvou. Žádost o udělení výjimky z doby nočního klidu na Zahradní slavnost soukromého subjektu je v soukromém zájmu. Dále je to potom žádost o prodloužení doby nočního klidu jednoho z provozovatelů občerstvovacích zařízení, který chtěl, resp. napsal, že pořádá koncert do 20:30, ale výjimku žádal až do jedné hodiny. Ta provozovna se nachází na sídlišti v husté zástavbě okolních domů a RM doporučila tuto žádost do té výjimky nezahrnovat s tím, že ve vyhlášce máme tak jako v loňském roce přes letní prázdniny určitou obecnou výjimku na každý pátek a sobotu pro měsíce červenec a srpen, kdy je doba nočního klidu posunuta na 23. hodinu. Poměrně se to setkalo s pozitivní odezvou občanů, nicméně víme o tom, že Ministerstvo vnitra ČR se na tuto výjimku neřídilo jako kontrolní orgán úplně vstřícně. Takže je možné, že se jim ten náš návrh nebude líbit a podniknou příslušné kroky k tomu, abychom tu výjimku takto stanovenou neměli. Nicméně zatím není nikde legislativně stanoveno, že by to takto nešlo. Po právní stránce si myslíme, že stále jsou to výjimečné případy. Když si vezmete ten počet dnů oproti celkovému počtu dnů v roce, tak jsme toho názoru, že ta výjimečná situace tam je. Je to vlastně v dobu, kdy ten společenský život o prázdninách probíhá, probíhá široce a nejsme příznivci toho, dávat to na konkrétní akce. Právní riziko tam vnímáme, nicméně ten návrh jsme takto připravili na žádost vedení RM a předkládáme vám ho jako zastupitelům takto.“

Mgr. Konvalinka – „účel je jasný, jde o podporu komunitního života po covidové odstávce, v letních měsících je déle vidět a lidé se chtějí bavit, tak proč jim to neumožnit. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Schejbal – „obrátili se na mě organizátoři studentského Festivalu Odraz, kteří nestihli podat žádost ve standardní lhůtě. Obrátili se na mě ohledně části festivalu, která se bude konat v pátek 01.07.2022 v Junior klubu a okolí. Terasa Junior klubu je standardně po 22. hod. zavřena. Návštěvníci, kteří se chtějí během pauz mezi koncerty nadýchat vzduchem, postávají před pláckem před Junior klubem, který je paradoxně blíže bytové zástavbě. Dochází tak k situaci, která je méně pohodlná pro návštěvníky, tak i rušivější pro obyvatele okolní výstavby. Požádal bych, aby byla zařazena výjimka 01.07.2022 na 02.07.2022 do 02:00 a jednalo by se o terasu Junior klubu, kde by neprobíhala hudební produkce, ale jen by se zde zdržovali návštěvníci.“

Mgr. Konvalinka – „netušil jsem, že tato akce není zařazena v tom stávajícím seznamu. Domníval jsem se, že se bude jednat pouze o kosmetickou úpravu akce, o kterou již bylo žádáno.“

Mgr. Škubalová – „mám k tomu technickou poznámku. Není možnost stanovit výjimku jenom pro určitou oblast. Je možné, ale i to je sporné, dát to pro část města, která je administrativně, lokalitou oddělena. Tzn., že pokud bychom to chtěli do té vyhlášky zahrnout, musela by být doba nočního klidu omezena v celém územním obvodu města Příbram a není možné to dát pouze pro lokalitu okolí Junior klubu. Technická druhá věc, 01.07.2022 – pátek by nám spadl do posunuté doby do 23:00 hodin už tou generální výjimkou, kterou ve vyhlášce máme. Je tedy na vás, jestli byste tu dobu nočního klidu chtěli ještě dále posunout na tuto konkrétní akci. V loňském roce jsme měli následně po tom stížnost několika občanů, kteří argumentovali tím, kvůli návštěvnosti několika desítek lidí je „kravál“ na celé Příbrami VII a VIII, kteří k Junior klubu přiléhají. Je to na vás, pečlivě zvážit, jestli tato akce a dlouhá

doba výjimky splňuje všechna ta kritéria, jak je máte uvedena v důvodové zprávě dle metodiky ministerstva.

Mgr. Konvalinka – „poprosím pana zastupitele, aby zvažoval to, co právě teď slyšel.“

Bc. Ševr – „konzultoval jsem s organizátory Festivalu Odras tuto žádost o výjimku. Shodli jsme se na tom, že Junior by musel žádat na každou svou akci o podobnou výjimku. Nežádá a funguje to. Terasa v běžném provozu je každý týden. Za mě bych tuto žádost nedával a organizátorům festivalu jsem říkal, abychom terasu nechali v běžném provozu, jako když se koná akce, která je pro cca 170 – 200 lidí. A koná se do 02:00 nebo 03:00 hodin. Nevím, zda je tedy nutné tento návrh teď upravovat. Oni s tím souhlasili, tak vidím jako zbytečné tohle zařazovat, společně jsme shodu našli. Možná dostal pan zastupitel Schejbal informace jiné.“

Bc. Schejbal – „včera jsem se bavil s panem [redacted] a tak nějak jsem pochopil, že bych o tu výjimku měl zažádat, ale jestli to chápu dobře, tak terasa bude přístupná po celou dobu konání festivalu?“

Bc. Ševr – „ne, terasa je omezená. Není celá, ale člověk, i v návštěvnosti maximální kapacitě, se na ten kus terasy vejde. Ani za mě bychom nechtěli, aby ta terasa byla otevřená a držel bych to v tom, že po 22hod. se uzavře páskou. Lidé tam primárně jdou za programem uvnitř. Takže procento venku 20 – 30% se vejde na terasu nebo na prostor dolů.“

Bc. Schejbal – „mě přijde, že když jde někdo na klubovou akci a chce být na vzduchu, tak mi přijde hloupé, když je v tom prostoru, který je blíž lidem k zástavbě, než kdyby byl schovaný pod terasou a dál. Co jsem tedy já pochopil v té komunikaci s hlavním organizátorem festivalu, že by jim to takhle pomohlo a trvám si za návrhem.“

Bc. Ševr – „bavíme se o 10-15m a nevím, zda to hraje až tak velkou roli v šíření ruchu, ale pokud trváte na svém návrhu, tak trvejte.“

Mgr. Konvalinka – „beru to tedy jako pozměňovací návrh: Aby noční klid dne 01.07.2022 byl posunut až od jedné hodiny, ticho bude po jedné hodině. Z důvodu konání akce - Festival Odras.“

Mgr. Švenda – „dovolím si dát návrh k diskuzi, který souvisí s provozem předzahrádek. Jistě všichni víte, jak podnikatelé a restauratéři dopadli po covidové pandemii, každý z nich potřebuje podporu. Lidé se do restaurací nevraceli dle očekávání. Chtěl jsem se zeptat, tady vnímám, že je doba nočního klidu od 01.07.2022 do 31.08.2022 a předzahrádky fungují už třeba v červnu, některé ještě v září. Chtěl bych dát návrh, abychom to sladili, pokud nejsou jiná řešení. Můj návrh je tedy od 01.06. 2022 do 30.09.2022 z důvodu podpory podnikatelských subjektů v pohostinství.“

Mgr. Škubalová – „rozumím tomu. Nicméně my jsme to volili adekvátně k tomu, že metodický materiál, který vydalo ministerstvo vnitra, řeší, a obec neuspěla v tom jediném případě, který byl řešen až u Ústavního soudu. Když jde o více dní. Čím méně výjimek máme, tím je to pro ministerstvo „kousnutelnější“. Snižujeme pravděpodobnost toho, že nám takovou vyhlášku pozastaví a skončí sporem u Ústavního soudu. Za sebe bych byla ráda, kdybychom se tam dostali, aby se ta věc odjudikovala, aby obce napříč republikou věděly, kam až ta jejich kompetence na stanovení výjimek může jít. Tím, že to rozšíříme a bude to více než 12 dní plus 6 akcí, splňuje to tu opravdu výjimečnost v roce. Když to rozšíříme i na červen a září, umím si tu argumentaci představit, nicméně bude to určitě větší problém a šance, že nám to ministerstvo pozastaví o to dřív.“

Mgr. Švenda – „na jedné straně můžeme pomoci dvěma měsíci, dokážete odhadnout riziko? Podstatná je podpora podnikatelských subjektů v pohostinství, kteří to potřebují. Čtyři měsíce by byly mnohem lepší, ale pokud vnímáte to riziko jako vysoké, tak bych ten svůj návrh nedával a je lepší, pokud budou moct provozovat dva měsíce než vůbec.“

Mgr. Škubalová – „myslím si, že riziko je hodně vysoké, v loňském roce na podzim jsme dostali během prázdnin již od ministerstva vnitra výzvu, abychom zjednali nápravu, že se jim ta výjimka tak, jak jsme ji měli již loni, nelíbila. Jelikož jsou tam zákonné lhůty na zjednání nápravy 60 dní, tak prázdniny uplynuly a než se ministerstvo rozhoupalo, k tomu, že nám tu vyhlášku pozastavilo, tak už to bylo pasé. Oni z toho svého návrhu „vycouvali“. Už jsme v „hledáčku“, máme Sbírku právních předpisu obcí, takže ministerstvo se ihned dozví o tom, že jsme vyhlášku vydali a pravděpodobnost pozastavení je o to větší.“

Mgr. Švenda – „stahuji svůj návrh, kdyby mělo mít šanci na úspěch, tak by bylo dobré takovou vyhlášku přijmout za měsíc, aby ta doba tam uplynula.“

Mgr. Konvalinka – „návrh se mi líbí, protože provozovatelé pohostinských zařízení je zapotřebí podporovat, obzvláště v době postcovidové. Ale položme si otázku, kdo z vás bydlí v blízkosti hospody s předzahrádkou? A ono přeci jenom o prázdninách se to dá trošičku tolerovat, že ten hluk je trošku delší dobu do noci, ale přeci jenom ještě v červnu a ještě v září, kdy už děti chodí do školy, tak je lepší myslet trochu i na ty lidi, kteří se potřebují více vyspat. Chápu, je to o víkendu pouze, ale i tento úhel pohledu je třeba mít na zřeteli.“

JUDr. Říhová – „neměla jsem v úmyslu diskutovat, ale v pátek a dnes dopoledne se na mě obrátilo několik vlastníků SVJ a všichni byli rozezlí tím, co je projednáno v ZM. Vyzývala jsem, aby se dostavili, ale reakce byla, že oni volí zastupitele a ne aby se někam museli dostavovat a hlásat názor. Jde o protiváhu, co uváděl Mgr. Švenda, ale myslím si, že většina obyvatel našeho města se chce v pátek a sobotu nikoli bavit a juchat v předzahrádkách, obvykle se vyspat, odpočinout si. Oni uváděli, že loni to chápali, že to má návaznost na covid, že půjde o výjimku. Ale když je to už druhý rok, nesouhlasí s tím. Není to spojeno pouze s předzahrádkami, ale i s tím, že se lidé volně v bytech také veselí a když se obrátili na pomoc na městskou policii, tak jim sdělila, že noční klid je v pátek a sobotu do 23.00 hodin, že si mají dát špunty do uší a pustit si seriál. Ona ta věc je dost složitá a závisí na úhlu pohledu. Byla bych pro pustit to do té doby, než jsem se setkala s těmito názory. Nevím, zda se SVJ obrátila i na někoho jiného ze zastupitelů, nebo jen na mě, protože jim poskytujeme právní pomoc v právních sporech. Byla jsem snadný cíl. Když mi ilustrovali, že když je klid do 23:00 hodin, tak klid skutečný je cca 23:30 hodin, tomu rozumím a považuji za odpovídající. Protože když je klid od 22:00 hodin, je klid skutečný cca 22:30. Nějakou dobu trvá, než se klid nastolí všude. Za občany, kteří bydlí v oblasti Příbrami VII, kde jsou předzahrádky, protože pokud jsou předzahrádky v Příbram I, tak tam asi tolik bydlících občanů není. Na VII máme převážnou většinu lidí, co tam bydlí, jde o postarší nebo mají malé děti. Takže klid v pátek a sobotu potřebují. Z tohoto důvodu, za ty občany, kteří si už zjišťovali na ministerstvu vnitra a dokonce u asistentů u Ústavního soudu jaký další postup mají volit, tak za tyto lidi, navrhuji jiný návrh. Navrhovaná vyhláška by v čl. 3 bodě II. byla upravena v tomto textu: doba nočního klidu se vymezuje na dobu kratší v případech uvedených v příloze této obecně závazné vyhlášky. Znamenalo by to, že by pro ustanovení pod tím puntíkem prvním bez označení, by bylo vypuštěno bez náhrady. Je to návrh, který činím na základě toho, že se na mě hodně občanů obrátilo. Proto jsem k tomu sáhla.

Mgr. Konvalinka – „děkuji, má Mgr. Škubalová ještě k tomu komentář?“

Mgr. Škubalová – „beru to jako věcnou diskusi, návrh je přípustný a jak jsem říkala v té první odrážce je určité riziko, kterého jsme si při přípravě byli vědomi, slyšeli jste napříč diskuzí, že názory jednotlivých skupin občanů na tuto problematiku se liší. Je to vůči tomu návrhu, který tady zazněl ze strany pana Mgr. Švandy, že čím víc výjimek, tím větší riziko toho střetu s větším množstvím občanů.“

Mgr. Konvalinka – „návrhy, které tady padaly, od pana zastupitele Schejbala nebo ten prapůvodní od Mgr. Škubalové, vyřazení KISS party live, která se nakonec konat nebude, s tím návrhem paní JUDr. Říhové, nejsou ve vzájemné kolizi. Navrhuji, nejprve hlasovat o tom, že vyhláška bude změněna dle sdělení JUDr. Říhové s použitím těch pozměňovacích návrhů, které jsme slyšeli předtím. Pokud návrh neprojde, bude se hlasovat původní znění s pozměňujícími návrhy, které uvedl kolega Schejbal a o kterých hovořila Mgr. Škubalová. Je to tak v pořádku, zastupitelé a zastupitelky? Pojdme tedy hlasovat návrh paní JUDr. Říhové.

Hlasováno o návrhu JUDr. Říhové

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o nočním klidu uvedenou v příloze dle navržených změn:

- 1) aby v čl. 3 bodě II. byla Obecně závazná vyhláška o nočním klidu upravena v tomto textu: doba nočního klidu se vymezuje na dobu kratší v případech uvedených v příloze této obecně závazné vyhlášky,
- 2) vyřazení akce KISS party live, která se konat nebude
- 3) aby noční klid dne 01.07.2022 byl posunut až od jedné hodiny, ticho bude po jedné hodině – z důvodu konání akce - Festival Odraz.“

hl. pro 6 proti 14 zdrž.5

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „pojdme tedy hlasovat ten původní návrh v upraveném znění s tím, co říkal pan zastupitel Schejbal a paní magistra Škubalová.

Usn. č. 807/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o nočním klidu uvedenou v příloze v upraveném znění.

hl. pro 20 proti 2 zdrž.3

Návrh byl přijat.

8) Stanovení počtu členů zastupitelstva pro volební období 2022-2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka.

Mgr. Konvalinka – „zpracovatelem je Mgr. Ivana Novotná-Kuzmová, DiS., toho času v pooperační rekonvalescenci. Pokusím se tedy důvodovou zprávu ve stručnosti přednést já. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM stanoví počet členů ZM Příbram pro volební období 2022-2026 v počtu 25.“

Usn. č. 808/2022/ZM

ZM s t a n o v í

počet členů ZM Příbram pro volební období 2022-2026 v počtu 25.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

9) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2022 do 31.03.2022 včetně plnění usnesení ZM za minulé období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka a zároveň přednesl důvodovou zprávu.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2022 do 31.03.2022 včetně plnění usnesení za minulé období.“

Usn. č. 809/2022/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2022 do 31.03.2022 včetně plnění usnesení za minulé období.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

10) Strategický plán rozvoje města Příbram 2022-2030

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Herynková.

Mgr. Konvalinka – „v případě potřeby je zde zástupce společnosti MC Triton, která je tvůrcem strategického plánu, takže v případě potřeby je zástupce připraven k odpovědím. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Král – „děkuji za slovo a jsem rád, že nás předkladatel ujistil o tom, že se jedná o živý dokument a že do něj v případě potřeby můžeme třeba zasahovat nebo navrhovat. Přesto si dovolím malý pozměňovací návrh. Týká se to návrhové části, konkrétně kapitoly životní prostředí, veřejný prostor na straně 27. Zde je jako jeden z cílů typu B2 uvedeno Mixova propojka Drupol – jedná se o spojnici od Drupolu směrem na Sázky. Já bych chtěl navrhnout posunutí předpokládaného roku ukončení na dřívější dobu než na rok 2020-2028. Prvním důvodem je že podle aktuálních informací ŘSD se plánuje uvedení navazující části obchvatu v roce 2027, takže by obě stavby měly vzniknout souběžně. I kdyby se stalo, že by propojka případně vznikla dřív než obchvat, ulevilo by to obyvatelům Mixovy ulice a usnadnilo by to průjezd ze sídliště směrem na Sázky a Jerusalem. Druhý důvod je následující, asi všichni víme, a teď to není myšleno nijak kriticky, že realizace investice tohoto typu může trvat delší dobu, než se původně plánuje. To nějak vnímáme všichni i za současného stavu. Dle mě by bylo vhodné začít projektovat a stavět spíš dřív a mít rezervu. Aby se nestalo, že zase ŘSD bude mít hotový obchvat a my u propojky třeba teprve zahájíme stavební řízení. U této položky bych navrhoval změnit zahájení na rok 2024 a ukončení na rok 2026.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji a poprosím o reakci prvního místostarostu.“

Ing. Buršík, MBA – „děkuji za tento návrh. Propojka Mixovy a Drupolu bude realizována už od příštího roku. Nebude realizována, pardon. Ale začátek těch prací začne už příští rok. A vždycky tím prvním krokem je studie. Je to úplně jeden z těch prvních kroků. Budou tam výkupy pozemků, máte pravdu, a my to víme také, samozřejmě že výkupy pozemků trvají roky. Takže to bude velmi dlouhý proces. Nebudeme čekat na to, až bude dokončena tato část obchvatu a jak říkám, už příští rok bude zpracována studie, kudy přesně by měla vést ta propojka. Pak budou následovat další stupně projektové dokumentace.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji, ještě se zeptám pro upřesnění, pane magistře, který ten rok ukončení jste uváděl?“

Mgr. Král – „2024 začátek a ukončení 2026, ale jak se zdá, tam asi podporu najdeme, jestli mám komentovat to, co teď prohlásil první místostarosta, tak jsme ve shodě.“

Mgr. Švenda – „chci deklarovat, že podpoříme přijetí strategického plánu, nicméně mám k tomu několik dotazů, které bych rád položil. První dotaz se týká analytické části, str. 42, kde je zmíněna příprava strategie smart city, a dokonce je ve SWOT analýze uvedena v silných stránkách. Tak jsem se chtěl zeptat, v jakém je stádiu? Hovořilo se tady o tom, že měla být vytvořena v minulém roce, zatím jsem takovou strategii nezaznamenal, tak pokud existuje, zda bych ji mohl získat.“

Mgr. Herynková – „v tuto chvíli nedokáží odpovědět, mohu připravit písemnou odpověď.“

Mgr. Konvalinka – „připravíme písemnou odpověď.“

Mgr. Švenda – „dobře, děkuji. Další dotaz souvisí s tím, že v té návrhové části je uvedena spousta akcí, se kterými také ve většině nemám problém, nicméně, když jsem si dělal součet nákladů na jednotlivé návrhy v jednotlivých letech, tak mi to vyšlo tak, že v roce 2022 bychom na plnění strategického plánu potřebovali 439 mil. Kč v roce 2023 840 mil. Kč a v roce 2024 440 mil. Kč, pokud to takto přijmeme s tím, že to budeme chtít dodržet. Čili, v letošním a příští dva roky se bude jednat o jednu a tři čtvrtě miliardy. Má to nějakou vazbu na střednědobý rozpočtový výhled? Plánujeme alokovat prostředky, a jak to máme promyšlené, když dnes schválíme tyto náklady. Ale pozor, jsou tam mixované investiční a provozní třeba náklady nebo výdaj, takže z tohoto hlediska to není úplně vypočitatelné. Jen je tedy potřeba investovat 1,72 mld. Kč a pochopitelně máme příjmové i výdajové stránky našeho rozpočtu, tak jestli to máme nějak promyšlené. Děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „jak již tady zaznělo, jde o živý dokument a je to zásobník projektů. Bude záležet na prioritách, jak se bude provádět, v jakém čase. Výpočet, který uvádíte, může být správný, ale nedomnívám se, že bychom potřebovali tolik peněz k tomu, abychom naplnili úplně všechny cíle, které jsou tam uvedeny.“

Mgr. Švenda – „chápu pane starosto, že by měl být živý, ale v okamžiku schválení bych předpokládal, že je co nejvíce přesný. Tak proto jsem pokládal ten dotaz. Jestli už to máme nějak promyšlené. Pochopitelně, ty priority se můžou měnit. Nicméně dneska schvalujeme tu první verzi. Takže, když už si rovnou řekneme, že na to nemáme a že úplně nemůže platit, tak jsme to měli zkusit poskládat tak, aby to bylo více reálné. Jak jsem říkal, že to je mix investic a provozních nákladů, takže nedokážu rozporovat, jestli to ve střednědobém výhledu je, nebo není. Neměl jsem dostatek času na to, abych šel do takového detailu. Děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „je to strategie, je to vize, je to nějaký směr do budoucna, jakým by se mělo město v roce 2022 – 2030 ubírat. Realita potom ukáže, které z těch věcí realizovat je možné a které ne. Podívejte, takový plán byl zpracováván i dříve, pro předchozí roky, a přišly do toho mimořádné věci, přišel covid, teď migrační krize spojená s válkou na Ukrajině a zase je to jinak. Jak říkám, je to živý dokument a nelze k tomu přistupovat až tak dogmaticky.“

Ing. Holý – „propojil bych odpovědi na předchozí dotazy, i připomínky. Chápu, že je to zásobník, toho možného a je velmi pravděpodobné, že toho možného tam ještě hodně chybí. Že přijde v dalším období někdo, kdo přinese další cíle a že budou takové změny, které nám většinu toho mohou znemožnit. Nedělal bych si nic z toho, v kterém to bude roce a ani z toho, že si stanovíme cíl, který je nereálný. Zahájit stavbu propojky Sázký, Barandov v roce 2024 nepovažuji za reálné, ale stejně tak nemám problém s tím, aby to tam bylo. Deklarujeme tím, že je to pro nás důležité. Stejně tak, jako když vidíte jiné veřejně prospěšné stavby, tak třeba jihovýchodní obchvat. Přesto, že jejich záměr byl, aby od začátku projekčních prací do začátku stavby to trvalo 4 – 5 let. Mysleli si, že to zvládnou rychleji. A uvědomit si, že to je opravdu veřejně prospěšná stavba a je velmi pravděpodobné, že se tam nedohodneme s vlastníky těch pozemků, kudy ta komunikace povede. Je možné, že město bude postaveno před to, jestli má jít formou vyvlastňování nebo ne. A bude to nejen rozhodnutí politické. Klidně si můžeme dát začátek stavby 2020-2024, ale je to nereálný a ani s tím nemám problém. Začali jsme teď studií propojka Jinecká – Balonka a vím, že to je stejně důležitá propojka, bavili jsme se o propojce Rožmitálská – Zdabořská, také víme, že neexistence té propojky je brzdou města, ale rozhodně si nemyslíme, že bychom tu stavbu mohli zahájit takhle brzo.“

Ing. Buršík, MBA – „já bych se chtěl vyjádřit k té miliardě sedmdesát dva korun. Reálné to je. Bez ohledu na to, je to v rámci provozních výdajů. Jenom za minulý rok jsme investovali, kapitálové výdaje činily 239 mil. Kč opravy a udržování 98 mil. Kč. To je více než jedna třetina rozpočtu města. Každý rok opravujeme a investujeme za více než 200 mil. Kč ročně. Pokud bude česká ekonomika ve stavu, kdy poroste, nebude stagnovat, nebude pokles HDP, lze předpokládat stabilní daňové příjmy pro město a předpoklad investic, včetně provozních projektů, ve výši přesahující 1 mld. Kč za tři roky je reálný.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a je tady ten pozměňující návrh pana Mgr. Krále o tom, že na stránce 27 by u projektu propojka Mixova měla být posunuta realizace zahájení 2024 a ukončení 2026. Dávám hlasovat o tom, jestli tuto změnu propsat do toho Strategického plánu rozvoje města Příbram 2022-2030. Následně budeme schvalovat celý plán tak, jak buď vyjde s tou změnou, nebo v původním znění. Přistoupíme k hlasování o implementaci návrhu pana Mgr. Krále.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. č. 810/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

implementaci návrhu pana Mgr. Krále.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „teď tedy pojďme schválit Strategický plán rozvoje města Příbram 2022-2030 v upraveném znění.“

Usn. č. 811/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

Strategický plán rozvoje města Příbram 2022-2030 v upraveném znění.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

11) Prodej nebytové jednotky č. 67/101 vč. spoluvlastnického podílu v Příbrami VII, čp. 65, 66, 67, 68, 69 a 70

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Sýkorová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu 11, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej nebytové jednotky č. 67/101, způsob využití – jiný nebytový prostor, jednotka vymezená podle zákona o vlastnictví bytů v budově čp. 65, 66, 67, 68, 69, 70, v k. ú. Březové Hory s příslušným spoluvlastnickým podílem 39/18610 na společných částech budovy a pozemku, na kterém je budova postavena, kupujícímu: Společenství vlastníků jednotek Příbram VII, čp. 65, 66, 67, 68, 69 náměstí 17. listopadu a čp. 70, ul. Obránců míru, se sídlem Příbram VII, náměstí 17. listopadu čp. 66, 261 01 Příbram VII, IČO 264 72 244, za cenu 40.000,00 Kč za podmínky úhrady kupní ceny a všech nákladů souvisejících s převodem nemovitosti před podáním návrhu na vklad vlastnického práva dle kupní smlouvy do katastru nemovitostí.“

Usn. č. 812/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej nebytové jednotky č. 67/101, způsob využití – jiný nebytový prostor, jednotka vymezená podle zákona o vlastnictví bytů v budově čp. 65, 66, 67, 68, 69, 70, v k. ú. Březové Hory, obec Příbram, část obce Příbram VII, s příslušným spoluvlastnickým podílem 39/18610 na společných částech budovy a pozemku, na kterém je budova postavena – parcelní číslo st. 922 – zastavěná plocha a nádvoří, vše zapsáno na LV č. 6511, pro obec Příbram, k. ú. Březové Hory (dále jen „předmět převodu“), kupujícímu: Společenství vlastníků jednotek Příbram VII, čp. 65, 66, 67, 68, 69 náměstí 17. listopadu a čp. 70, ul. Obránců míru, se sídlem Příbram VII, náměstí 17. listopadu čp. 66, 261 01 Příbram VII, IČO 264 72 244, za cenu 40.000,00 Kč za podmínky úhrady kupní ceny a všech nákladů souvisejících s převodem nemovitosti před

podáním návrhu na vklad vlastnického práva dle kupní smlouvy do katastru nemovitostí.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku 10 minut.“

12) Žádost o individuální dotaci na projekt „Údržba areálu SK SPARTAK Příbram“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Brožíková – „chtěla bych se vyjádřit k té druhé části, co jsou náklady k zavlažovacímu systému, o které je žádáno. Tento závlahový systém, je v rámci předšmluvního vyjednávání řešen jako možný výkup za zůstatkovou cenu a dále jsou tam další nuance a vše je to v rámci předšmluvního ujednání. Bylo domluveno, že toto se převede nebo vykoupí za zůstatkovou cenu město. Tady se to objevilo v té žádosti a tomu moc nerozumím.“

Mgr. Konvalinka – „pokud by někdo ze zástupců SK SPARTAK měl k tomu adekvátní reakci tak vás poprosím, ujměte se mikrofonu a představte se.“

Mirek Bodnár – „plním funkci tajemníka klubu, jsem statutární zástupce klubu. Rád bych se zmínil o rekonstrukci. Jak bylo napsáno, že pobíhá rekonstrukce, rekonstrukce probíhá v tom, že jsme tam objednali obložení stěn, nové lavice, skříň na míče. Nebourali jsme tam ve smyslu rekonstrukce jako takové. Dali jsme tam novou podlahu – vinyl, protože předchozí podnájemce, který odešel 30.04.2021, tak tam strhnul starou podlahu, tak to bylo nevyhovující. Abychom mohli tu kabinu využívat. Využívá se nejen pro SPARTAK, nejen pro děti, ale chodí tam i školy, pořádáme tam mezikrajské soutěže. Snažíme se, aby ten areál byl zviditelněný. Teď budeme 24.05.2022 pořádat celostátní semifinále Poháru memoriálu Josefa Šurala. Snažíme se, aby to tam vypadalo hezky, takže ta rekonstrukce, jak bylo zmíněno tady, že rekonstrukce musí být se souhlasem majitele, to bylo nešťastně podané. Nebylo to žádné zbourání, vybourání, postavení nových přiček nebo něco takového. Ne, udělalo se lino, které se položilo na dlažbu, daly se obklady, daly se stěny, sedačka, aby se tam dalo sedět, udělalo se nové světlo. Takže rekonstrukce jako taková, přeci když jste v nájmu tak taky neříkáte každému já si koupím novou skříň, nový koberec. Je to nešťastně napsáno. A myslím si, že tohle by mělo spadat do té kapitoly rozvoje infrastruktury sportovišť, o kterou jsme žádali do 30.11. ale kvůli smlouvě to nebylo schváleno. Pořád se tady řeší nová smlouva. SPARTAK má smlouvu s městem o pronájmu až do roku 2032. To, že by měla být nová smlouva, je jenom dobře, čekáme na ní všichni, ale aby to bylo podmíněno tím, že nedostaneme peníze na rekonstrukci, dokud ta nová smlouva nebude, beru to smluvní narovnání - zapsání na katastr, jak říkala paní Ing. Enenkelová, to beru. Ale to, že tam byla havárie vody, na tom stávajícím, to by mělo být do toho rozvoje infrastruktury. Jestli se vykoupí, budeme rádi, ale ty peníze jsme tam museli investovat, museli jsme je sehnat. Byl bych rád, jestli byste nás mohli podpořit. Když už ne v plné výši, tak alespoň nějakou část, která se týká té rekonstrukce kabin, což je vlastně zásadní část v tomhle, tak jestli byste nám schválili.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za reakci, dále je přihlášena paní zastupitelka Frýbertová. Máte slovo.“

Marta Frýbertová – „dobrý večer všem, takže to není rekonstrukce. V rámci smlouvy máte drobné opravy, které jdou za vámi, to je všecko, co se týká kabiny. S výjimkou podlahy, to jsem chtěla podotknout, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, můžeme přistoupit k návrhu usnesení. Vzhledem k tomu, že z RM jde nedoporučující stanovisko usnesení, budeme tedy hlasovat o neschválení: ZM neschvaluje poskytnutí individuální dotace pro subjekt SK SPARTAK Příbram, spolek z důvodu, že poplatky, na které spolek žádá dotaci, nejsou nepředvídatelným výdajem. Přistoupíme k hlasování“

Usn. č. 813/2022/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

poskytnutí individuální dotace pro subjekt SK SPARTAK Příbram, spolek z důvodu, že poplatky, na které spolek žádá dotaci, nejsou nepředvídatelným výdajem.

hl. pro 20 proti 2 zdrž.3

Návrh byl přijat.

13) Žádost o finanční podporu – Rally Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. A hlásím se jako první. Plně souhlasím se závěry, ke kterým dospěla Komise pro mládež, tělovýchovu a sport. Ta se usnesla, že rally svou podstatou nenaplnuje základní téze plánu o rozvoji plánu sportu v našem městě, ve kterých jde hlavně o rozvoj pohybových aktivit dětí a mládeže. Ona ta rally se svým způsobem opravdu vymyká všem našim dotačním programům, je tak trochu neuchopitelná, jak pro tu sportovní oblast, tak i třeba pro oblast kultury. Ale to neznamená, že bychom měli tu několikaletou tradici připravit o podporu města. Proto navrhuji a vyzývám zastupitele k tomu, aby hlasovali pro podporu projektu Rally Příbram tak, jak je to uvedeno v usnesení z RM, kdy se podpora ve výši 200.000,00 Kč poskytne z kapitoly 741 a to konkrétně z prvků 660 a 4222.“

MUDr. Hauser – „dobré odpoledne všem. Budu velice stručný, protože stejný názor, jako jsem měl loni, mám stále. Jen bych k tomu přidal pár drobností. K těm bodům, které jsem říkal minule – ekologie, nebezpečí atd. Nejsme v sedmdesátých letech, kdy nás benzín stál 2,00 Kč a o uhlíkové a ekologické stopě jsme neměli ani potuchy. Dnes nám přibyla ještě energetická krize, v době, kdy nás vláda a kompetentní orgány žádají, abychom do práce jezdili ne jeden v autě, ale alespoň 4, a aby kdo může, pracoval z domova atd. Tak v téhle době kdy benzín stojí 42,00 Kč, nafta ještě víc my budeme podporovat akci, do které teče proudem pohonná hmota. Vážím si všech lidí, kteří tuto akci dělají, ale jediné, co je možné dát jako pro, pro mě, to je tradice. Ale nic jiného k tomu není pro. Mám pocit, že se nám úplně zpřeházely hodnoty. Tohle přeci není v dnešní době to, co bychom potřebovali a i ty tradice se budou muset změnit. Víím, že nikdo z vás na to nedá, ale já budu proti.“

Mgr. Král – „chtěl jsem deklarovat, tak jako ŠANCE po celou dobu existence, pokud se jela Rally Příbram, tak ŠANCE PRO PŘÍBRAM ji vždycky podpořila svým hlasem v té částce, která je navrhovaná a hodláme to udělat i letos.“

Mgr. Švenda – „dovolím si vyjádřit svůj názor na podporu Rally Příbram. Vezmu analogii k novému dotačnímu programu na Středočeském kraji, který máme na podporu kulturních, společenských a sportovních akcí přispívajících k rozvoji cestovního ruchu. Tento program byl koncipován tak, že jednotlivé akce, žádosti žadatelů hodnotí podle poměrně dobře nastavených kritérií, které vlastně vysoké bodové hodnocení dávají akcím, které opravdu mají silný multiplikační efekt a přinesou do regionu nějaké peníze. Je tam vysoké bodové hodnocení za to, když je ta akce vícedenní, je z toho mediální výstup, propagace minimálně v celostátních médiích, vysoké hodnocení za návštěvnost akce, vysoké hodnocení v případě, že ten rozpočet akce, resp. podíl té dotace, čím menší, tak tím více bodů vlastně získá ten pořadatel. A Rally Příbram získalo 88,33 ze 100 bodu, což je solidní výsledek. Proto si dovolím požádat o podporu i tady v Příbrami, protože Středočeský kraj vnímá, že je to akce významná, ale mělo by se podílet i město, jehož jméno nese ta rally v názvu.“

Ing. Vařeka – „dovolím si nabídnout ještě malinko jiný pohled na konání rally. Mám pocit, že odmítáme přijmout fakt, že se kolem nás něco děje a doba že se mění. Každý litr benzínu nebo nafty, co se propálí na závodu, bude koupen–od Putina. Ten za tuto dodávku obdrží dolary, které bezesbytku použije na nákup stěel, které bude vrhat na hlavy nebohých civilistů na Ukrajině. Uvědomujeme si to? Není to žádná nadsázka, je to holý fakt. Nikde jinde naftu nevezmeme. Ty peníze, které teď věnujeme, skončí přesně tam, kde jsem řekl. Podle mě bychom těch 250.000,00 Kč měli věnovat právě těm zdecimovaným civilistům nebo ukrajinským vojákům, kteří pokládají svoje životy za naší budoucí svobodu. Prosím zastupitele a apeluji na jejich zdravý rozum a svědomí.“

Mgr. Konvalinka – „budu se muset vyhradit vůči tomu, co jsem právě slyšel. Jediné, s čím souhlasím, je to, že se doba mění. V závislosti na událostech se doba mění a já se ptám, jestli všechny ty změny, které se dějí, chceme. Jestli máme naskakovat na ta různá řešení, která jsou nám podsouvána jako jediná správná. Tím myslím i různá ekologická řešení, v zájmu ekologie (pod pláštěkem ekologie) atd. Myslím si, že ty tradiční věci, to co máme rádi, to co k nám patří, to bychom si měli hájit.“

Ing. Holý – „nechtěl bych diskutovat o tom, kde skončí peníze z benzínu, ani o tom, kolik bodů rally dosáhla. Já bych chtěl znovu říci za komisi, co komise řekla. Usnesla se na dvou věcech. Tato akce, nemá žádný pozitivní vliv na pohybové aktivity dětí a mládeže. Byl bych nejraději, aby se tím komise vůbec nezabývala, protože si myslím, že i přesto, že jsme tady posledně diskutovali nad tím, jestli to sport je nebo není, tak si myslím, že by se to nemělo takto posuzovat. Druhá věc, nemělo by to jít z rozpočtu individuálních dotací, protože ty jsou určené zejména pro nenadále situace a ta žádost byla podaná na individuální dotaci. V tom případě by nemělo vadit, pokud to půjde z jiných peněz, než z těch peněz, které půjdou na sport. Na tom zbytku se už komise neshodla. Každý má jiný názor. Chápu i to, že to propaguje město i to, že jsou tam tradice, ale pro mě pořád ty proti převažují nad těmi pro, ale neříkám, že ty tam nejsou. Budu hlasovat proti.“

Marta Frýbertová – „pochopila jsem to správně, že dva dny bude nějaká uzavírka v době, kdy budeme mít uzavřenou Milínskou ulici. Je to tak?“

Mgr. Konvalinka – „co se týká uzavírek a programu je tady osoba nejpovolanější, přímo žadatel. Ten by nám byl schopen osvětlit, jak to bude.“

Petr Šefr – „jsem předsedou organizačního výboru Rally Příbram. Jenom k té uzavírce. Bude uzavřená část od kruháče na náměstí k soudu k semaforům – v pátek odpoledne a večer (představení posádek) a v sobotu ráno (start) a odpoledne (vyhlášení). Jedná se jen o tento kousek, co se týká Příbrami. Všechny ostatní uzavírky jsou mimo katastr Příbrami.“

Marta Frýbertová – „děším se toho, že budeme mít uzavřenou ještě tu Milínskou, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „budeme a bude to peklo, to můžeme říct rovnou. Ale jak jsme teď slyšeli, bude to chvilku odpoledne a chvíli druhý den ráno. Nikdo jiný se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a navrhuji, abychom hlasovali usnesení tak, jak je navrženo z RM: ZM schvaluje poskytnutí dotace ve výši 200.000,00 Kč pro subjekt AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR, č.p. 165, 261 01 Drahlín, na projekt s názvem „41. Rally Příbram 2022“, a to, že to bude hrazeno z kapitoly 741-OE Ostatní, prvek 660 a prvek 4222 za podmínek, které jsou uvedeny a zároveň schvalujeme uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy se subjektem AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 814/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 200.000,00Kč pro subjekt AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR, č.p. 165, 261 01 Drahlín, IČO 22760865, na projekt s názvem „41. Rally Příbram 2022“, a to z kapitoly 741-OE Ostatní, prvek 660 a prvek 4222, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR, č.p. 165, 261 01 Drahlín, IČO 22760865, o poskytnutí dotace ve výši 200.000,00 Kč na projekt „41. Rally Příbram 2022“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 14 proti 8 zdrž.3

Návrh byl přijat.

14) Cena města Příbrami 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu“.

Mgr. Švenda – „v materiálu mi chyběly podrobnosti, které jsem si u paní Enenkelové vyžádal – kdo byli nominováni, členové výběrové poroty. S ohledem na dodané materiály, s navrženým kandidátem bez výhrad souhlasím. Dovolím si dát námět, příště to implementovat tyto údaje rovnou do toho materiálu, děkuji.“

Ing. Enenkelová – „nejednalo se o úmysl, za to se omlouvám.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za vysvětlení, nikdo další se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje udělení Ceny města Příbrami v roce 2022 panu Jiřímu Dohnalovi.“

Usn. č. 815/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

udělení Ceny města Příbrami v roce 2022 panu Jiřímu Dohnalovi.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

15) 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 12.12.2016, č. usn. 606/2016/ZM
2) Žádost o prodej části pozemku p. č. 3167/11 a části pozemku p. č. 3167/25 oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „děkuji za přednesení důvodové právy a otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování. Rozdělíme hlasování na dvě části. Nejprve budeme hlasovat o schválení revokace příslušného usnesení a v následujícím hlasování o neschválení záměru prodeje. Nyní tedy hlasujeme o schválení revokace usnesení.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 816/2022/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 12.12.2016, č. usn. 606/2016/ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní tedy protože, z RM jde nedoporučující stanovisko, budeme hlasovat o neschválení záměru prodeje.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 817/2022/ZM

ZM **n e s c h v a l u j e**

záměr prodeje části pozemku p. č. 3167/11 o výměře cca 469 m² z celkové výměry 1198 m² a části pozemku p. č. 3167/25 o výměře cca 88 m² z celkové výměry 305 m² (části pozemků jsou vyznačeny v situačním snímku, který tvoří přílohu předkládaného materiálu), oba v katastrálním území Příbram.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

16) Žádost o prodej části pozemku p. č. 1172/1 v k. ú. Podlesí nad Litavkou

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 1172/1 o výměře cca 440 m² z celkové výměry 13338 m² v katastrálním území Podlesí nad Litavkou, za cenu 80,00 Kč/m², paní [.....], [.....] a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 818/2022/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

prodej části pozemku p. č. 1172/1 o výměře cca 440 m² z celkové výměry 13338 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Podlesí nad Litavkou, za cenu 80,00 Kč/m², paní [.....], bytem [.....], s tím, že kupující přebírá práva a povinnosti sjednané v pachtovní smlouvě A 119/OSM/2018 ze dne 04.01.2019, včetně dodatku č. 1 ze dne 23.10.2019, a to pouze v rozsahu vztahujícímu se k předmětu prodeje. Za podmínky, že kupní smlouva bude uzavřena až po zápisu smlouvy o zřízení věcného břemene již uloženého vodovodního řádu, ve prospěch obce Podlesí, do katastru nemovitostí.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

17) Žádost o prodej části pozemku p. č. 181 v katastrálním území Občov

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Schejbal – „chtěl bych se zeptat, jak tento prodej bude veřejně propagován, apeluji, aby do té propagace bylo investováno hodně prostředků a úsilí. Je důležité, aby o tom věděla široká veřejnost. To, jestli se to prodá za 680,00 Kč nebo za 1.000,00 Kč/m², může to být ve výsledku rozdíl v řádů milionů. Tak bych se chtěl zeptat, jak bude tato nabídka propagována. Děkuji“

Mgr. Vaverková – „myslím, že jste zaznamenali to, že pokud se ten záměr zveřejní a je předpoklad, že budeme prodávat nemovitost lukrativní, tak se vždycky snažíme o co největší rozsah tzv. propagace, s největším možným rozsahem prostředků, které nám to umožňují, jako veřejně právní korporaci.“

Mgr. Konvalinka – „takže i inzerce na různých serverech realitních atd.“

Marta Frýbertová – „ráda bych navrhla minimální cenu 900,00 Kč/m²“

Ing. Mgr. Cikler – „v zásadě nemám problém s prodejem. Ta cena obálkovou metodou by se mohla navýšit. Ale přeci jenom tady nechám k zamyšlení nebo úvaze dotaz. S tím charakterem jde o investiční nákup, předpokládá se, že ten, kdo ten pozemek koupí, že ten pozemek pak rozparceluje a prodá draž těm konečným uživatelům – vychází to cca na 13 parcel. Můj dotaz zní, co by stálo za námahu pro město, kdybychom tyto pozemky prodávaly jednotlivě už těm konečným uživatelům, kteří by potom na nich stavěli své domy. Myslím, že by se na tom dalo utřít víc, kdyby se to prodávalo jednotlivě.“

Ing. Buršík, MBA – „já bych chtěl avizovat, že budu proti tomuto návrhu. Mám několik důvodů. Jedním z nich je, že město má dostatek finančních prostředků a nepotřebuje prodávat tento majetek. Ty finanční prostředky nám nebudou chybět. Až bude potřeba, můžeme se znovu rozhodnout, že tento pozemek chceme prodat. Další důvod je, že bychom si měli přát, aby developeři stavěli v Příbrami, ne mimo. Protože když prodáme pozemky v Občově, což je jiné katastrální území, tak tím podporujeme výstavbu mimo Příbram. Myslím si, že pan [redacted] a i jiní developeři mají spoustu zájmů, návrhů a plánů jak stavět v Příbrami a to je to, co bychom měli podporovat. Budu hlasovat proti.“

Ing. Holý – „názory se různí a určitě i mezi vámi. Je to přesně tak, jak řekl pan místostarosta. To jestli město prodá nebo neprodá tyto pozemky, tak jemu to vůbec nepomůže z hlediska rozvoje. Udělali jsme tady několik rozhodnutí, kdy jsme rozvoj výstavby ve městě nepodpořili. Ale tady je úplně jedno, jak rozhodneme. Dokonce bych řekl, že se nám jejich rozvoj vrací „ve zlém“, protože jsme to my, kteří za ně potom řeší místa ve školách, protože oni nám napíší, že ty děti sem potřebují poslat a my to nějakým způsobem vyřešit musíme. Takže pro nás rozvoj Občova vůbec není důležitý. A to, jestli to prodáme nebo neprodáme je čistě fiskální problém města. Zase uslyším spoustu názorů, že cena pozemků poroste do nekonečna nebo neporoste. Nemyslím si, že v současné situaci na hypotečním trhu je dané, že vůbec cena pozemku ještě poroste, ani nejsme schopni přesně určit, jaká je cena teď zrovna v Občově. Tzn., že ani tuhle věc nevíme. Hodil jsem si jen tak do tabulky, která je velmi jednoduchá, co to udělá při ceně, a zjistil jsem, že jedna věc je, že ve chvíli, kdy se ty pozemky rozdělí a buď město nebo jiný developer to začne prodávat je úplně v jiném režimu DPH než, pokud město to vezme a prodá to celé. Protože už tím, že to rozdělí, tak pravděpodobně udělá ten úkon, že se to stane stavebním pozemkem, tedy neosvobozeným od DPH. Už rozdíl mezi tím, když se to prodá celé nebo když se to prodá rozparcelované. Jsme v jiném režimu, už jsou tam jiná čísla. Je to 21 % pozemku, který není zastavěn, je to pozemek určený, ale ještě nikdo neví, jestli tam budou pro sociální bydlení nebo ne. Kdyby město mělo nějaký pozemek developovat, tak je to přesně tenhle pozemek, protože je to jednoduché. Spočítal jsem, že z hlediska uličního prostoru by pravděpodobně 1000 m padlo na rozšíření uličního prostoru, aby to splnilo vyhlášku. Když si vezmete přeložky, jsou zase úplně nejasné, vzal jsem cca 400,00 Kč za metr, odhadl jsem nějakou cenu za projekční práce, odhadl jsem nějakých 10-15% zisk developera a vyšlo mi, že ta současná cena by znamenala prodejní cenu při zisku tohoto developera 2.000,00 Kč za metr v Občově. Ale já vůbec nevím, zda je to dost nebo málo. Samozřejmě pokud dáme cenu nižší, tak bude víc těch, kteří to budou počítat. Neznám rizika, která tam jsou, je možné, že developeři zjistí, že je tam rizik spoustu a ta cena bude úplně jiná. Když dáme cenu nižší, budeme mít daleko více nabídek. Paradoxně můžeme vysoutěžit vyšší cenu. Když dáme vyšší, určitě odradíme pár lidí a zase budeme mít menší riziko, že se tam nikdo nepřihlásí. Jsme v situaci, kdy to městu může být jedno a prodávat se může a nemusí. A já budu souhlasit i s tou cenou vykopávací, která samozřejmě, já si pořád myslí, že ta cena bude třeba znamenat 2.500,00 Kč s daní, takže pořád je to únosné a já klidně toto podpořím. A pokud se město rozhodne to neprodávat, tak se prostě nic nestane.“

Mgr. Brožíková – „já bych jenom upravila, nebo spíš doplnila v textu pana Ing. Holého jednu věc. Ty děti, které k nám přijdou a docházejí do škol z oblasti obce s rozšířenou působností do našich škol, jsou financovány formou rozpočtového určení daní.“

Mgr. Švenda – „měl jsem stejný příspěvek jako paní Mgr. Brožíková, souhlasím s názorem pana Holého. My poskytujeme těm obcím servis, ale platí to ve všech ostatním případech a v tom školství nejméně. On tedy ten příspěvek není nijak extrémně vysoký cca 13.700,00 Kč na žáka za rok, ale alespoň něco. V ostatních případech je to pro nás čistá ztráta.“

Ing. Holý – „ano, vím, že toto platí. Ale my jsme nedávno řešili takovou věc, že nám nestačí kapacity škol a rozšíření kapacit škol nám už pak nikdo nezaplatí. Ten provozní příspěvek ano. Pokud se stane to, že nám kapacity stačit nebudou, tak je budeme řešit znovu.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo další se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a budeme hlasovat nejprve návrh paní zastupitelky Frýbertové, která navrhla schválit s tím, že minimální výše podání činí 900,00 Kč/m² s tím, jaká práva kupující přebírá a co vše uhradí. Pojdme tedy hlasovat.“

Hlasováno o návrhu Marty Frýbertové

Usn. č. 819/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje části pozemku p. č. 181 o výměře cca 13033 m² z celkové výměry 32360 m² (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Občov, formou výběrového řízení – obálkovou metodou, nejvyšší nabídkce, kdy minimální výše podání činí 900,00 Kč/m², s tím, že kupující:

- přebírá práva a povinnosti sjednané v pachtovní smlouvě A 1191/OSM/2016 ze dne 15.12.2016, vztahující se k předmětu prodeje,
- uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 6.050,00 Kč.

hl. pro 16 proti 5 zdrž.4

Návrh byl přijat.

18) Žádost o prodej pozemků p. č. 573 a p. č. 574/2, oba v katastrální území Lazec

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, paní JUDr. Říhová se hlásí.“

JUDr. Říhová – „ohlašuji střet zájmu.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo další se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: z RM jde doporučující stanovisko, ale budeme hlasovat o schválení. ZM schvaluje prodej pozemků v záplavovém území, a to pozemků p. č. 573 a p. č. 574/2, oba v katastrálním území Lazec, za cenu 200,00 Kč/m², panu [REDACTED], [REDACTED].“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 820/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemků v záplavovém území, a to pozemků p. č. 573 a p. č. 574/2, oba v katastrálním území Lazec, za cenu 200,00 Kč/m², [REDACTED].

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

19) Žádost o směnu části pozemku p. č. 315 v k. ú. Březové Hory za část pozemku p. č. 716 v k. ú. Lazec

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje směnu části pozemku p. č. 315 o výměře cca 62 m² z celkové výměry 504 m² v katastrálním území Březové Hory, který je ve vlastnictví města Příbram za část pozemku p. č. 716 o výměře cca 67 m² z celkové výměry 701 m² v katastrálním území Lazec, který je ve vlastnictví [REDACTED] a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 821/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu části pozemku p. č. 315 o výměře cca 62 m² z celkové výměry 504 m² v katastrálním území Březové Hory, který je ve vlastnictví města Příbram za část pozemku p. č. 716 o výměře cca 67 m² z celkové výměry 701 m² v katastrálním území Lazec, který je ve vlastnictví (části pozemků jsou vyznačeny v situačních snímcích, které tvoří přílohu předkládaného materiálu), s tím, že:

- rozdíl v hodnotách pozemků stanovených výpočtem podle jejich skutečných výměr, v souladu s geometrickým plánem, při ceně 489,00 Kč/m², bude vyrovnán doplatkem kupní ceny ze strany města,

- bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno vodovodního řadu, ve prospěch města Příbram, a to pouze v případě prokázání existence této sítě v předmětu směny.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

20) Žádost o prodej části pozemku p. č. 321/1 v katastrálním území Žežice

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Holý – „několikrát jsem zde deklaroval názor, že město by mělo prodávat svůj majetek co možná nejtransparentněji a pokud to není možné, přímo dražbou, tak alespoň obálkovou metodou, kdy se o koupi může ucházet co nejširší počet lidí. Samozřejmě z toho jsou výjimky – jeden pozemek byl přístupný pouze přes pozemek sousední a nikdo jiný to koupit nemohl. Odhlasovali jsme si to, kde hrozila městu žaloba, kterou by pravděpodobně žalobce vyhrál. Tam jsou jasné důvody pro přímý prodej. Pak jsou hraniční případy, kdy tady už máme třetí prodej v řadě, kdy na tom prvním vyvěrala voda a byla tam stavba, bylo tam vodní dílo žadatele a já jsem si myslel, že to už je tím dostatečným důvodem. Na druhé straně u toho sousedního pozemku jsem navrhoval obálkovou metodou a zastupitelstvo mělo názor jiný a schválil se přímý prodej. U tohoto pozemku vidím opět důvod pro to, a možná se teď názory budou různit, že tento pozemek může koupit i jiný žadatel, než je vlastník sousedního pozemku. Proto, že podél toho pozemku vede cesta k hájovně, k tomu domu, který je ve vlastnictví, a proto i tady budu navrhovat, aby ten prodej byl obálkovou metodou. Mluvil jsem se žadatelem, tem mi ukazoval, že tam existuje důvod pro přímý prodej a to je onen portál Václavské štoly, která zde vyvěrá, a budu rád, když tady ty důvody sdělí konkrétně, ale já přesto navrhuji obálkovou metodu, abych byl konzistentní.“

..... – „jedná se o to, že pozemek, o který my žádáme, přímo sousedí s pozemkem našim, na kterém stojí rodinný dům. A na pozemku, který my žádáme, tam vede ta štola Václav a končí přímo na tom pozemku. A stává se to, že v době dešťů nám se z té školy naplní sklep vodou. Chceme mít možnost řešení a myslíme si, že kdyby to koupil někdo jiný, že bychom tu možnost ztratili. Máme v plánu tam vybudovat ovocný sad, samozřejmě nejprve celý ten pozemek vyčistit.“

Marta Frýbertová – „vše již řekl Ing. Holý, já bych to doplnila, že když jsme to projednávali v tom říjnu, tak jsem nepodpořila ani jeden ten pozemek. Já jsem také toho názoru, že to mělo být obálkovou metodou. Tudiž nepodpořím ani dnes.“

Mgr. Konvalinka – „jsem též přihlášen do rozpravy, jsem názoru opačného, než jsou kolegové i s ohledem na to, co tady právě teď od pana zaznělo. Obdobné pozemky, se stejnou zátěží, jsme prodávali a prodávali jsme je za 1.000,00 Kč. V tomto chci být konzistentní a nechci, abychom šli nějakým jiným způsobem. Pro mě dává smysl, aby si to dotyčný zakoupil, ten pozemek a využíval ho k těm účelům, o kterých tady hovoří.“

Ing. Rotter – „děkuji. Chtěl bych podpořit starostu v tom, co říkal. Probírali jsme to na komisi, jde o mimořádný případ, který směřuje k tomu, že bychom to měli prodat přímo, ne obálkovou metodou. V tomto budu také konzistentní jako ve dvou sousedních pozemcích. Budu i zde pro přímý prodej.“

Mgr. Brožíková – „doplnila bych, že o tento pozemek nikdo doteď neměl zájem. A když jsme schválili přímý prodej v těch dvou případech, bylo by to nekonzistentní.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo další se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a táži se Ing. Holého, zda tam byl pozměňovací návrh na tu obálkovou metodu?“

Ing. Holý – „ano podal jsem pozměňovací návrh.“

Mgr. Konvalinka – „je tady tedy pozměňovací návrh o tom, že: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 321/1 o výměře cca 1241 m² v katastrálním území Žežice výběrovým řízením - obálkovou metodou, kdy minimální výše podání bude 1.000,00 Kč/m² a my pojdme hlasovat pro tento návrh.“

Hlasováno o návrhu Ing. Holého

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 321/1 o výměře cca 1241 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří přílohu předkládaného materiálu) v katastrálním území Žežice, výběrovým řízením - obálkovou metodou, kdy minimální výše podání bude 1.000,00 Kč/m² s tím, že kupující akceptují existenci štoly Václav v předmětu prodeje.

hl. pro 5 proti 15 zdrž.5

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „pojdme tedy hlasovat usnesení tak, jak je navrženo z jednání RM.

Usn. č. 822/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 321/1 o výměře cca 1241 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří přílohu předkládaného materiálu) v katastrálním území Žežice, za cenu 1.000,00 Kč/m², do s tím, že kupující akceptují existenci štoly Václav v předmětu prodeje.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

21) Návrh na odkup pozemků pod komunikací včetně převodu komunikace, veřejného osvětlení a dešťové kanalizace v lokalitě Sázky – Barandov v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

JUDr. Říhová – „nahlašuji střet zájmu. Jedná se o naše klienty.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo jiný se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemků p. č. 2104/1, p. č. 2104/3, p. č. 2104/4, p. č. 2104/6, p. č. 2104/7, p. č. 2104/38, p. č. 2104/74 a p. č. 4108/9, vše v k. ú. Příbram, od vlastníka společnosti BARANDOV BUILDING s.r.o., se sídlem jak uvedeno, dále pozemků p. č. 2104/2, p. č. 2104/78, p. č. 2104/84, p. č. 2104/109, p. č. 4108/11, p. č. 4108/12 a p. č. 4108/13, vše v k. ú. Příbram, ve vlastnictví společnosti BARANDOV s.r.o., se sídlem jak uvedeno a pozemků p. č. 2104/105 a p. č. 2104/108, oba v k. ú. Příbram, od majitele pana, bytem jak uvedeno, to vše včetně stavby komunikace, dešťové kanalizace na výše uvedených pozemcích. A dále výkup vybudovaného veřejného osvětlení, které se nachází na pozemcích v k. ú. Příbram – p. č. 2104/1, p. č. 2104/2, p. č. 2104/3, p. č. 2104/4, p. č. 2104/6, p. č. 2104/7, p. č. 2104/38, p. č. 2104/74, p. č. 4108/1 a p. č. 4108/9, od vlastníka společnosti BARANDOV BUILDING s.r.o., a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 823/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemků p. č. 2104/1, p. č. 2104/3, p. č. 2104/4, p. č. 2104/6, p. č. 2104/7, p. č. 2104/38, p. č. 2104/74 a p. č. 4108/9, vše v k. ú. Příbram, od vlastníka společnosti BARANDOV BUILDING s.r.o., se sídlem Orlov 79, 261 01 Příbram, IČO 28876954, dále pozemků p. č. 2104/2, p. č. 2104/78, p. č. 2104/84, p. č. 2104/109, p. č. 4108/11, p. č. 4108/12 a p. č. 4108/13, vše v k. ú. Příbram, ve vlastnictví společnosti BARANDOV s.r.o., Orlov 79, 261 01 Příbram, IČO 28487915 a pozemků p. č. 2104/105 a p. č. 2104/108, oba v k. ú. Příbram, od majitele pana, bytem, to vše včetně stavby komunikace, dešťové kanalizace na výše uvedených pozemcích. A dále výkup vybudovaného veřejného osvětlení, které se nachází na pozemcích v k. ú. Příbram – p. č. 2104/1, p. č. 2104/2, p. č. 2104/3, p. č. 2104/4, p. č. 2104/6, p. č. 2104/7, p. č. 2104/38, p. č. 2104/74, p. č. 4108/1 a p. č. 4108/9, od vlastníka společnosti

BARANDOV BUILDING s.r.o., Orlov 79, 261 01 Příbram, IČO 28876954, do majetku města, za celkovou kupní cenu 1,00 Kč s tím, že:

- v době podpisu kupní smlouvy nebudou převáděné nemovité věci zatíženy zástavním právem,
- vlastníci před podpisem kupní smlouvy splní podmínky převzetí stavby veřejného osvětlení stanovené Technickými službami města Příbram, p. o. – střediskem Veřejného osvětlení, uvedené v dokumentu v příloze předloženého materiálu,
- v kupní smlouvě bude zřízeno věcné břemeno – služebnost inženýrské sítě – vedení vodovodu a kanalizace dle skutečného zaměření, které je součástí předloženého materiálu, ve prospěch vlastníka sítě, společnosti První vodovodní a kanalizační, s.r.o., se sídlem Husova 635, 261 01 Příbram, IČO 24276782.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

22) Návrh na prodej pozemků p. č. 59/22, p. č. 61/3, p. č. 61/4, vše v k. ú. Zdaboř, obálkovou metodou

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemků p. č. 59/22, p. č. 61/3, p. č. 61/4, vše v katastrálním území Zdaboř, formou výběrového řízení – obálkovou metodou, kdy minimální výše podání činí 1.490,00 Kč/m² a za dále uvedených podmínek.““

Usn. č. 824/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemků p. č. 59/22, p. č. 61/3, p. č. 61/4, vše v katastrálním území Zdaboř, formou výběrového řízení – obálkovou metodou, kdy minimální výše podání činí 1.490,00 Kč/m² s tím, že:

- bude ujednána povinnost kupujícího přistoupit k závazkům prodávajícího, které vyplývají ze Smlouvy o bezúplatném převodu pozemků č. 1006991616 ze dne 08.09.2016, a to že pozemek p. č. 61/4 v katastrálním území Zdaboř, bude využit k zastavění veřejně prospěšnou stavbou nebo stavbou pro bydlení, a že pro případ nesplnění předmětné podmínky po převodu na třetí osobu z důvodu změny územního plánu, územního rozhodnutí nebo regulačního plánu, byla sjednána sankce spočívající v poskytnutí náhrady ČR Státnímu pozemkovému úřadu ve výši ceny pozemku podle cenového předpisu platného ke dni uzavření příslušné smlouvy ze dne 08.09.2016; přičemž závazek kupujícího nezanikne převodem pozemku na další osobu,
- kupující bere na vědomí skutečnost, že do pozemku p. č. 61/3 je vklíněn cizí pozemek p. č. st. 61, ve vlastnictví fyzických osob. Na tomto pozemku se nachází stavba, která nemá v katastru nemovitostí uvedeného vlastníka,
- kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 4.000,00 Kč.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

23) Návrh na výkup pozemku p. č. 479/88 v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemku p. č. 479/88 v katastrálním území Březové Hory, který je ve vlastnictví [.....], bytem jak uvedeno, paní [.....], bytem jak uvedeno, pana [.....], bytem jak uvedeno a paní [.....], bytem jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram, za cenu 500,00 Kč/m².“

Usn. č. 825/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 479/88 v katastrálním území Březové Hory, který je ve vlastnictví (ve výši id. 1/6 podílu) [REDACTED], (ve výši id. 1/6 podílu) [REDACTED], (ve výši id. 2/6 podílu) [REDACTED], (ve výši id. 2/6 podílu) [REDACTED], do vlastnictví města Příbram, za cenu 500,00 Kč/m².

hl. pro 25 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

24) Výkup pozemků v katastrálním území Zavržice, formou elektronické aukce

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování. Budeme tady hlasovat po částech s tím, že tedy nejprve budeme hlasovat bere na vědomí a následně budeme hlasovat o neschválení přihlášení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 826/2022/ZM

ZM bere na vědomí

informaci ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111, o připravovaném prodeji pozemků p. č. 176/2, p. č. 176/3, p. č. 182/10, p. č. 183/1, p. č. 185/6, p. č. 187/2, p. č. 187/3, vše v katastrálním území Zavržice, prostřednictvím elektronické aukce.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 827/2022/ZM

ZM neschvaluje

přihlášení města Příbram do elektronické aukce, za účelem nabytí pozemků p. č. 176/2, p. č. 176/3, p. č. 182/10, p. č. 183/1, p. č. 185/6, p. č. 187/2, p. č. 187/3, vše v katastrálním území Zavržice, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

25) Návrh na bezúplatný převod pozemků v katastrálním území Příbram, Březové Hory, Kozičín

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemků pod místními komunikacemi z vlastnictví ČR, právo hospodařit s majetkem státu DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, do vlastnictví města Příbram s omezujícími podmínkami pro nabyvatele spočívajícími v tom, že převáděný majetek je nutné užívat ve veřejném zájmu a v souladu s územním plánem a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 828/2022/ZM

ZM schvaluje

bezúplatný převod pozemků pod místními komunikacemi z vlastnictví ČR, právo hospodařit s majetkem státu DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO 00002739, do vlastnictví města Příbram s omezujícími podmínkami pro nabyvatele spočívajícími v tom, že převáděný majetek je nutné užívat ve veřejném zájmu a v souladu s územním plánem. Jedná se o pozemky:

- v katastrálním území Příbram: p. č. 2580/37, p. č. 2581/2, p. č. 2581/34, p. č. 2604/143, p. č. 2604/162, p. č. 2604/171, p. č. 2604/172, p. č. 2634/18, p. č. 2634/19, p. č. 3029/41, p. č. 4052/15, p. č. 4219/128, p. č. 4219/143, p. č. 4232/33, p. č. 4232/35, p. č. 4232/40, p. č.

4232/51, p. č. 4233/93, p. č. 4233/98, p. č. 4233/107, p. č. 4239/8, p. č. 4241/31, p. č. 4241/33,
p. č. 4362/7, p. č. 4407/3, p. č. 4407/4, p. č. 4480/6, p. č. 4487/5, p. č. 4750/3,
- v katastrálním území Březové Hory: p. č. 86/42, p. č. 650/5,
- v katastrálním území Kozičín: p. č. 48/3, p. č. 76/1, p. č. 235/8, p. č. 269/24.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

26) Záměr výkupu panelové komunikace a záměr bezúplatného převodu pozemků p. č. 770, p. č. 771/4 a p. č. 771/5, vše v k. ú. Jerusalem

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

JUDr. Říhová – „opět pouze nahlašuji střet zájmu.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy dále nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) záměr výkupu stavby panelové komunikace na pozemcích p. č. 770, p. č. 771/4 a p. č. 771/5, vše v k. ú. Jerusalem, která je ve vlastnictví ČR – DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem a za 2) záměr bezúplatného převodu pozemků p. č. 770, p. č. 771/4 a p. č. 771/5, vše v k. ú. Jerusalem, které jsou ve vlastnictví ČR – DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem.“

Usn. č. 829/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) záměr výkupu stavby panelové komunikace na pozemcích p. č. 770, p. č. 771/4 a p. č. 771/5, vše v k. ú. Jerusalem, která je ve vlastnictví ČR – DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO 00002739,
- 2) záměr bezúplatného převodu pozemků p. č. 770, p. č. 771/4 a p. č. 771/5, vše v k. ú. Jerusalem, které jsou ve vlastnictví ČR – DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO 00002739.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

27) Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemku p. č. 2905/206 v k. ú. Příbram a o zřízení věcného práva

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemku p. č. 2905/206 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha – Nové Město, do vlastnictví města Příbram, s ujednáním o zřízení věcného práva spočívajícího v závazku užívat předmět smlouvy pouze ve veřejném zájmu, nelze jej využít k hospodářské činnosti ve smyslu komerční či jiné výdělečné činnosti, nelze jej pronajímat ani přenechat do pachtu a ani takové nakládání strpět, a to po dobu 10 let od právních účinků vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí, kdy v případě porušení smluvních podmínek budou po nabyvateli požadovány smluvní pokuty dle návrhu smlouvy, který je přílohou předloženého materiálu.“

Usn. č. 830/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemku p. č. 2905/206 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha – Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram, s ujednáním o zřízení věcného práva spočívajícího v závazku užívat předmět smlouvy pouze ve veřejném zájmu, nelze jej využít k hospodářské činnosti ve smyslu komerční či jiné výdělečné činnosti, nelze jej pronajímat ani přenechat do pachtu a ani takové nakládání strpět, a to po dobu 10 let od právních účinků vkladu vlastnického práva

do katastru nemovitostí, kdy v případě porušení smluvních podmínek budou po nabyvateli požadovány smluvní pokuty dle návrhu smlouvy, který je přílohou předloženého materiálu.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Jednání ZM opustili: Svatopluk Chrastina a MUDr. Hauser.

Počet členů ZM 23.

28) Různé

Mgr. Konvalinka – „drze se přihlašuji, do bodu různé jako první. Chce se mi říci, že ač je celé jednání zastupitelstva v poklidném duchu, což se mi líbí, vezmu pomyslné pádlo a udělám trošku vlny. Mám něco na srdci. Se zájmem jsem si v posledních číslech Kahanu přečetl sloupky jednotlivých zastupitelů, kteří se vyjadřují k tomu, co a jak se za poslední roky povedlo, co se nepovedlo. Naprosto tomu rozumím a ani v nejmenším se nedivím, že opoziční zastupitelé naší práci kritizují. Děláme podle nich málo a ještě blbě. Máme z jejich vyjádření pochopit, že když by u pověstného kormidla byli oni, vypadalo by vše asi jinak. Teď to asi přeženu, ale stavělo by se, nebyly by problémy, zkrátka úplně všechno by bylo zalité sluncem. Dávno by stál aquapark a byl by desetkrát větší a stál by půlku toho, co bude stát jeho půlka teď. Okamžitě by se vyřešily rozbité silnice, protože na tom nic není, stačí si asi jenom vyslovit zaklínadlo a kouzla se dějí. Jak říkám, nemám s tím sebemenší problém, že opozice kritizuje, od toho opozice je. Co mě ale opravdu naštválo je vyjádření pana zastupitele Huška, který uvedl že, cituji: „nic se nevybudovalo, nic se nevymyslelo, nic se nedodělalo.“ Pane zastupiteli, garantuji Vám, že jste naprosto dokonale urazil a znechutil většinu zaměstnanců úřadu, organizačních složek i příspěvkových organizací. Všem lidem, kteří denně pracují pro město se tak trošku a bez ostychu plivlo do tváře. Chápu, že to měl být plivanec na nás, na vedení radnice, ale trochu se to rozprsklo a dopadlo to i na zaměstnance města. Uvědomte si jednu věc, neplatí to jen pro pana Huška, ale i pro další, kteří se už po volbách vidí na našich místech. Ti lidé, které teď ponižujete, na jejichž práci plivete, ti lidé také pro vás mohou jednou pracovat. Ti lidé vědí, jak dlouhá cesta vede od myšlenky k projektu a pak k jeho uskutečnění. Věřím, že i moji kolegové za našimi zaměstnanci úřadu, složek a organizací stojí. Potřeboval jsem to říci, mrzelo mě, co jste napsal. Pokud na to chcete reagovat, případně Vám dám prostor později. Děkuji, paní Mgr. Humlová má slovo.“

Mgr. Humlová – „mám malou drobnou prosbu. Skoro každý den jezdím po silnici I/18 z Březových Hor dolu jako k muzeu a celou tu dobu rekonstrukce je tam hned, když se vyjede z náměstí omezení rychlosti 30 km/hod. Vždy bylo s dodatkovou tabulkou nad 3,5 t, což má logiku, aby tam nejezdily nákladáky a autobusy příliš rychle. Pro osobáky je to ale špatné, je to tam asi 14 dnů bez dodatkové tabulky, jestli tu tabulku někdo urazil, nákladák nebo vandal já nevím, ale už i tam se začínají tvořit fronty. Příbramáci to samozřejmě ignorují, protože vědí, že je tam pro osobáky 50 km/hod., ale je to průtah městem a ti co přijedou z venku, ti tam tu třicítku skutečně dodržují a dodržují jí až dolů k Anně a opravdu se tam tvoří kolony, tak chci jenom požádat, protože to je samozřejmě v gesci ŘSD, aby se tam dodatková tabulka znovu doplnila.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji, zajisté tady máme vedoucího Odboru silničního hospodářství, pana Mgr. Klečku, který právě tento požadavek absorboval a že ho bude přenášet dále na ŘSD, děkuji.“

Mgr. Král – „mám pár drobností, asi to vezmu od té nejpodstatnější, jak jsem si tak vyhodnotil. Ale bude nejlépe, když navážu. Našel jsem si vyhlášku, kterou jsme přijali. Je to vyhláška 3/2018 o zákazu požívání alkoholu na veřejném prostranství. Jak jezdíme Březnickou a tam na tom Rynečku, tam pořád někdo konzumuje alkohol a městskou policii tam nevidíte. Jaká je frekvence návštěv, jaká je vymahatelnost, jak se dodržuje ta vyhláška? My to tady prokousáváme, vzejde z toho něco, a jak vidím, je to jen cár papíru. Vnímám jsem, že tady JUDr. Vodičková není, tak jestli tady bude někdo kompetentní. Pokud bych nedostal odpověď, budu žádat písemně.“

Mgr. Konvalinka – „můžeme se Vám pokusit odpovědět a zeptám se paní Mgr. Škubalové, zda prostor před koloniálem na Rynečku je mezi těmi vyjmenovanými prostory, kde jest zapovězeno konzumování alkoholu?“

Mgr. Škubalová – „ruku do ohně bych za to nedala, pan Mgr. Král to má načtené, ale ta vyhláška není v naší gesci, musela bych se podívat. V obecné rovině mohu říci, že porušení obecně závazné vyhlášky lze sankcionovat jako přestupek. Pokud se mu přestupek prokáže je tam možnost napomenutí nebo pokuty. Když se zaměříte na tu cílovou skupinu, která tam ten alkohol konzumuje, osoby bez přístřeší. Sankce té pokuty je tam, kde je. My ji uložit můžeme, pokud to doputuje až k nám na přestupkové řízení, ale vymahatelnost je v podstatě nulová.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji a na druhou polovinu odpovědi poprosím pana Ondřeje Stehlíka, zástupce velitelky, aby řekl jakým způsobem, v jaké frekvenci tam provádí hlídkovou činnost.“

Pan Stehlík – „hlídková činnost je každodenní. Chodí tam okrskáři, jezdí tam motohlídky, ale jak už bylo řečeno, jedná se o stejné osoby každý den, osoby bez přístřeší a tam ta vymahatelnost je nulová. My samozřejmě tento přestupek nabere, předáme a odpověď jste slyšeli.“

Mgr. Král – „odpověď mě moc neuspokojila, beru to jako fakt. Požádám o písemnou zprávu. Nemůže se to nechat jen tak u ledu. Pokud tady slyším naši nemohoucnost, slabost, že si nedokážeme poradit s několika lidmi. Jinak je to příloha č. 2, kde jsou přímo popsány Ryneček, Příbram II Jiráskovy sady, Pražská ulice, atd. takže tam vůbec není možné zpochybňovat. Nehodlám se s tím smířit.“

Mgr. Konvalinka – „pane magistře navrhnete řešení, které bude proveditelné, nebudeme se mu bránit.“

Mgr. Král – „navrhnou. Druhou věc, na kterou bych se chtěl zeptat pane starosto, jestli byste nám mohl říci. Podat informace. Neslyšel jsem na začátku. Týká se to nové stavby domova seniorů a o příspěvku do integrované dopravy. Pokud já mám správné informace, tak stále 20 % obcí nezaplatilo, nebo nechce zaplatit. Zajímalo by mě, jak si stojíme my, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „na první polovinu odpovím já a rád, na druhou pak poprosím pana místostarostu. Domov seniorů a 20 nových lůžek. V předminulém týdnu jsme společně s vedoucím absolvovali cestu na krajský úřad a snažili jsme se je přesvědčit o tom, že zasilování domova seniorů a nových lůžek je žádoucí a věcí potřebnou. Byli jsme vyslechnuti, nicméně byli jsme informováni o tom, že je možné, že žádosti nebude vyhověno, protože žádostí je hodně a množství alokovaných prostředků je nízké. Nebudeme spokojeni a i nadále se budeme snažit prosit a škemrat zastupitele kraje a radní, aby nám se zasilováním pomohli. Není to věc jen tak, nad kterou by se dalo mávnout rukou, ono je to nějakých 6 – 9 mil. ročně příspěvku krajského. Jsou to peníze, které, pokud nám je kraj nedá, tak je budeme muset najít v našem rozpočtu, ale určitě se to neobejde bez navýšení úhrad pro klienty.“

Ing. Buršík, MBA – „tak pokud jde o jednání s integrovanou dopravou Středočeského kraje ohledně integrace příbramské MHD do PID. Stále jsme nedostali ucelenou nabídku, kterou by bylo možné posoudit. S tím souvisí i zmíněná diskuze o příspěvku na dopravní obslužnost, na kterou se ptáte mezi Příbramí a Prahou. Tam opakovaně od IDSK zazněly návrhy, které jsme neakceptovali, nebyly dostatečně vyargumentované a ani IDSK nám nebylo schopno předložit data, která by podporovala vlastně nějaký ten jejich požadavek. Neustále mění jednotlivá čísla a my jsme i s panem starostou jednali u paní hejtmanky. Snažili jsme se jí přesvědčit, aby IDSK jednalo mnohem více datově a na základě podkladů reálných čísel. Poslední jednání bylo již více věcné. Nebavíme se zatím ještě o příspěvku. Nejsou ještě na integrované dopravě Středočeského kraje tak daleko s analýzou, aby nám dokázali vyargumentovat částku. Pan radní Borecký, který má za Středočeský kraj integrovanou dopravu v gesci, v tom článku zmiňuje, že ještě asi 20 % obcí Středočeského kraje dosud není podepsáno. Jednání pokračují. Využil bych této příležitosti, abych oznámil, že předpokládaný termín integrace je v polovině prosince, v den, kdy se bude měnit jízdní řád PID. V ten by měla být zaintegrovaná příbramská MHD.“

Mgr. Král – „ještě poslední drobnost. Když jsem se na přelomu měsíců března, dubna dotazoval na znovuotevření Dlouhé ulice od Milínské, tak mi bylo slíbeno, že 02.05.2022 se bude jezdit. Chtěl bych se informovat, zda to platí. Protože jsem si všiml, že se zde začalo znovu kopat. Tak by mě jen zajímalo, zda to pravdu platí, protože bych to již považoval za výsměch těm našim lidem, kdybychom jim měli říci, že se 02.05.2022 jezdit nebude. Chci tedy ověřit ten termín, že od 02.05.2022 se bude jezdit Dlouhou ulicí.“

Mgr. Konvalinka – „rozkopává se to tam znovu, ano protože je tam zapotřebí připojit vedení plynu. Věřte mi, že uděláme vše proto, aby se 02.05.2022 jezdilo.“

Jakub Hušek – „překvapuje mě, že v dnešní době tady obhajují svůj názor. Pane starosto, to nebylo myšleno na zaměstnance úřadu nebo Vaše podřízené. To bych si nikdy nedovolil. Řekl jsem, co si myslím a práce pana Vařky, paní Ženíškové a pana Švendy se mi líbila více. Nebylo to myšleno na Vaše zaměstnance.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, děkuji, že jste to vysvětlil. Mně to neublíží, ale ti lidé za mnou chodili a byli z toho smutní. Říkali mi, podívejte se, co jsme se o sobě dověděli, že jsme za celou tu dobu nic neudělali. A to jsou lidé, kteří opravdu, ale opravdu pracují, pracují dnes a denně a mají toho plné zuby, opravdu. A když takhle někdo přijde a je smutný a ukazuje mi na ty písmenka v tom Kahanu a říká mi, starosto, musíš něco udělat, to přeci není pravda. Tak jsem rád, že to nebyl útok na ně.“

Mgr. Švenda – „svůj příspěvek budu mít strukturovaný do více částí. Nedá mi než zareagovat na Váš úvodní příspěvek, pane starosto. Někdy by ta kritika měla působit motivačně. O to jsme se celou dobu snažili. Ale neviděli jsme, že by se rozvoj města a investice posunovaly správným směrem. My si práce zaměstnanců velice vážíme. Záleží na tom, jaké dostanou zadání, a když jsem psal o tom, že aquapark jsme mohli mít už dávno otevřený a mohl být za stejné peníze v tom plném rozsahu, tak

si dovedu přestavit, kolik práce stálo zmenšit ten projekt a přepracovat ho. To si musel investiční odbor těžce odpracovat. Když vezmu další parametr, tak pokud jste se dívali do té analytické části strategického plánu, tak tam se píše, že 87 % lidí je nespokojeno s dopravou v klidu ve městě. Když se zaměříme na to, jaké projekty tady v tomto období vznikly, aby řešily zoufalou situaci s parkováním, tak bych je mohl vyjmenovat na prstech jedné ruky. Je to třeba parkoviště před kulturním domem, nebudu hovořit tady o tom parkovacím domě na autobusovém nádraží, o tom už jsem měl diskuzi s panem místostarostou na dopravní komisi. Takže chci ozřejmit náš pohled. Nemůžeme vás pochválit, resp. můžeme, mám velkou radost, že vznikl altánek před domem s pečovatelkou službou a přál bych, aby alespoň do konce volebního období takových projektů bylo víc a aby to rozhodně nebyl investiční strop toho, co se ještě odehraje. Ještě se budu věnovat dotazu, co řekl pan Mgr. Král, ten myslím že je také celkem v kontextu a vypovídající. Když se ptal na Dlouhou ulici. Jak jistě víte, občané města zažívají dopravní peklo a myslím si, že koordinace dopravních staveb nebo staveb ovlivňujících dopravu, ta těžce vázne, a když budu citovat Váš výrok z Příbramského deníku z 02.08.2021 kde říkáte, že realizace Dlouhé ulice bude ukončena v listopadu, tak to v tom kontextu co tady říkám, říká vše. Je to nespokojenost s prací města, ne s prací zaměstnanců úřadů. A následně se přihlásím ještě k dalšímu.“

Mgr. Konvalinka – „Vy jste jako hight light označil altánek před DPS, ale už jste si nevšiml, že je dokončena kanalizace v Lazci – největší investiční projekt, před dokončením je domov seniorů, před dokončením je vnitroblok generála Khollo, před dokončením je Obecnická – hnusná ulice, která bude konečně vypadat k světu. Opravený je vodojem Husa – nádherná historická stavba funkční, a opomněl jste, že obecně do vodohospodářského majetku nateklo historicky nejvíce peněz za jakékoliv jiné srovnatelné období. Pane Švendo, tohle nebylo fér.“

JUDr. Říhová – „mám dotaz, týkající se uprchlíků z Ukrajiny. Setkávám se s tím, že mě oslovují lidé a já neumím odpovědět na otázku. V jakých městských prostorách jsou ubytováni, zda jsou nějaké soukromé objekty využívány k ubytování ukrajinských hostů, případně, zda to víme, kolik je ubytovaných po rodinách. Zda to tady je a pokud ano, tak kolik to asi může být?“

Mgr. Vašková – „co se týká počtu, tak pan starosta to říkal. My tyto počty a hlavně počty lidí, kteří jsou někde ubytováni nebo zda tam budou ubytováni, jak dlouho tam budou ubytováni, to není věc města jako samosprávy, o tom my ani nerozhodujeme a ani to neovlivníme, a nemáme je. Jediná čísla, která máme, jsou z ministerstva vnitra. To jsou právě ty počty již ubytovaných dle správních obvodů, jde to vlastně rozčlenit až na samotné obce, na tu nejnižší úroveň. A o tom, kdo rozhoduje, nebo má tu databázi ubytovaných v domácnostech či jiných zařízeních je v tuhle chvíli pouze HZS ČR.“

Mgr. Konvalinka – „jinak tu informaci, kolik lidí je ubytováno v městských kapacitách, tak já předpokládám, že mám obsazen pouze jeden krizový byt – velmi dočasně. Snažíme se ho v těchto dnech uvolnit, protože z rozhodnutí KHS je tento byt určen k jiným účelům, proto ho musíme uvolnit. Zeptám se ještě pana ředitele, jestli máme v jeho zařízeních ubytované nějaké osoby?“

Mgr. Slaba – „v pokojích hotelu je obsazen jeden pokoj – matka a dítě.“

JUDr. Říhová – „já se tedy ještě zeptám, takže my nevíme, v jakých objektech soukromoprávních subjektů jsou ubytováni uprchlíci?“

Mgr. Vaškova – „ne, tuto informaci my nemáme. My jako obec ani nemáme k tomu přístup. Na to existuje tzv. „HUMPO“ databáze humanitární pomoci, kterou spravuje HZS, což jsou ti, kteří na tom našem KACPU ubytovávají do těchto kapacit, které mají a ty kapacity jim jsou nabídnuty nebo smluvně dány, třeba když měla ministerstva uvolnit svoje ubytovací kapacity – školící střediska.“

JUDr. Říhová – „víme o tom, zda jsou tady u nás v Příbrami ubytováni uprchlíci, jejichž mateřským jazykem není ukrajinština?“

Mgr. Konvalinka – „takovou informaci nedisponujeme v tuto chvíli. Pochopitelně komunikujeme napříč všemi složkami IZS, i od policie je tady požadavek, aby věděla, v jakých kapacitách jsou uprchlíci ubytováni. Věřím, že už nějaký přetok informací směrem od HZS k policii tady je, ale je to částečně chráněno i ochranou osobních údajů atd., takže tato data nemáme k dispozici.“

Mgr. Švenda – „mám jeden doplňující dotaz k tomu, co tady pokládal pan Mgr. Král. Ten se ptal na zajištění financování pro nový dům seniorů. Dovolím si dotaz rozšířit. Jaký to mělo vývoj? Když stavíme tak velký projekt, kde nám hrozí tak velké náklady, tak je potřeba některé kroky udělat o něco dříve. Když se ten projekt spouštěl, měli jsme o tom vzrušenou debatu na radě a již tehdy jsem se tam dovolil zeptat, jak je zajištěno financování. Tak se ptám znovu, jak byl ten vývoj zajištění financování, jestli to bylo s krajem předjednané, zda existuje nějaké memorandum? Protože víte, že péči o seniory má primárně dělat kraj. Když se k tomu uvolí město, je to velmi dobře, ale tak by mělo, než zahájí takovou stavbu, s krajem vyjednávat o tom, že tam udělá investici, ale bude se snažit pro to zajistit financování třeba z krajského rozpočtu. Takže tady si dovoluji požádat o nějaké shrnutí, jak se to vyvíjelo.“

Mgr. Konvalinka – „tu genezi Vám mohu dát, úplně prapůvodní myšlenka byla taková, že kraj tady vybuduje krajské zařízení, na městském pozemku, které poskytne město Příbram. Od tohoto záměru bylo upuštěno z neznámých důvodů. Nebyl jsem u toho tenkrát, takže nevím. Zkrátka a dobře tento záměr byl opuštěn. Došlo se k tomu, že město vybuduje detašované pracoviště domova seniorů z vlastních prostředků na vlastním pozemku. K tomu se začalo vše připravovat. Existovala dohoda, byla to velice slušná, řekl bych až gentlemanská dohoda mezi bývalým vedením kraje zastoupeným paní hejtmankou Jermanovou Pokornou a tehdejší radní pro tuto oblast o tom, že vy si to postavíte, nebudete chtít po nás ani korunu a my vám pomůžeme se zasiťováním. V tomto duchu se tak nějak jelo dál. Po výměně vedení kraje moje první kroky vedly za paní hejtmankou Peckovou. O této dohodě jsem jí informoval, přinesl jsem jí studii domova, hezky jsme si popovídali a říkal jsem jí o té dohodě, která tam fungovala před tím. Bylo mi řečeno, že je to dobrý nápad, že ho podpoří. Následně, když se zahajovala stavba domova seniorů, tak jsem přizval pana radního Hrabánka, protože jsem si myslel, že by u toho rád byl. Následovala naše žádost, již oficiální, v loňském roce na připomínkování sítě, kde jsme již požádali o 20 lůžek. Žádost byla zamítnutá z důvodu nevyhovující dlouhodobé koncepce. Následoval další jednání a připomínkování. Teď odešla další žádost, kterou budete projednávat v krajské radě a následně v zastupitelstvu. Jak jsem tady již naznačil. Nejsem úplně optimistický, vzhledem k tomu, co jsem se od pana radního dozvěděl. Požadavků je mnoho a peněz je málo. Pevně věřím, že máme dostatek železek v ohni, tím myslím zástupců z Příbrami na kraji, a pokud budou chtít a moci, tak nám s tím pomohou a když ne, tak nám nezbude nic jiného, než provoz domova seniorů, který potřebujeme, protože máme přes 300 žádostí v pořadníku, hradit z rozpočtu města.“

Mgr. Švenda – „děkuji, samozřejmě věřím v to, že řada krajských zastupitelů tento projekt podpoří. Nicméně musím říci, že by bylo dobré mít dokument, který převádí ten projekt z jednoho volebního období do druhého. Tak bych asi postupoval já, že nejprve bych měl zajištěno financování provozu a teprve potom bych začal stavět dům pro seniory. Je pravda, že je to otázka pohledu, my ten dům velmi nutně potřebujeme, takže to trošku chápou ten vývoj. Každopádně kdyby tehdy bylo uzavřeno memorandu, bylo by to závaznější. Ještě mám jeden dotaz – ve strategickém plánu v návrhové části bylo navrženo zřídit několik pozic koordinátorů a teď nevím, zda se jednalo o bydlení, nechci už zacházet do detailu, vyvolalo to ve mně otázku jak vlastně... Ještě odbočím. Jaký mám vztah k těm novým managerům a koordinátorům, když vezmu, že ten počet zaměstnanců musíme následně platit. Já si dovoluji požádat o informaci, o vývoji počtu zaměstnanců na úřadě v letech 2018 – 2022, doplněný o informaci o fluktuaci v jednotlivých letech.“

Mgr. Konvalinka – „ten dokument bych tady někde měl mít, jen nebude obsahovat ta nejnovější data. Pokud se spokojíte s písemnou zprávou, bude to více vyhovující.“

Mgr. Švenda – „ano, stačí písemnou formou.“

Mgr. Konvalinka – „ukončuji rozpravu v různém.“

29) Diskuse, interpelace, závěr

..... – „když jsem zhruba před rokem a půl publikoval, na Příbramském bublifuku, přednesl jsem informace ohledně zkreslených a smyšlených referencí, které úřadu městských veřejných zakázek předložila jedna z firem. Krom jiného napsal jeden občan následující komentář. Proč nekontrolujete reference všem firmám? Taky tam toho najdete hodně, stačí chtít. Nakonec jsem si v prosinci roku 2021 řekl, že zkusím namátkově ověřit jinou zakázku, jiné firmy, která v příbramských veřejných zakázkách často figuruje. Především, jak už jsem říkal na podzim 2020, že nemám nic proti té či jiné firmě. Mé výhrady míří proti nesrovnalostem a nepravostem v oblasti veřejných zakázek a proti nedůsledné kontrole na straně zadavatele. A teď už konkrétně. Moje nynější zjištění se týkají nového domova pro seniory v ulici Žežická, který je momentálně ve výstavbě. Za tuto zakázku město včetně smluvních dodatků uhradí nebo uhradilo cca 35 mil. Kč. Zadávací řízení na tuto zakázku proběhlo od října roku 2020 do ledna 2021. Tedy právě do doby, kdy byly celkem aktuální jiné referenční problémy jiné firmy. Jednou z podmínek tohoto zadávacího řízení bylo, že uchazeč musel v minulosti provést tři obdobné stavební práce a to v hodnotě alespoň 15 mil. Kč za každou zakázku. Budoucí vítěz předložil čtyři reference, přičemž právě tři z nich splňovaly finanční limit 15 mil. Kč. U jedné z těchto referencí se vyskytl zádrhel. Jednalo se o potvrzení, které budoucímu vítězi, poskytla subdodavatelská firma, tedy firma, která deklarovala součinnost na veřejné zakázce s vítěznou firmou. Podstatou reference byla rekonstrukce hotelu U města Příbrami v letech 2016 – 2020. Celá záležitost je o to smutnější, že město mělo k odhalení nesrovnalosti slibně nakročeno. Ze zápisu hodnotící komise v lednu 2021 vyplývá, že komise správně zjistila, že příslušná subdodavatelská firma, citují: „nedisponuje živnostenským oprávněním k provádění stavebních prací požadovaných v rozsahu reference.“ Komise následně vyzval budoucího vítěze, respektive subdodavatele k nápravě. Příslušná subdodavatelská firma tak měla následně v živnostenském

rejstříku, od února 2021, zaevidováno oprávnění k provádění stavebních prací. Bohužel komisi a následně ani RM, která závěry komise schválila, nenapadlo, že pokud příslušná subdodavatelská firma do února 2021 živnostenská oprávnění pro stavební práce neměla, nemohla před tím neví, zda nemá být předtím, v období 2016 – 2020 ani být oprávněnou stavební firmou při referenční zakázce, tedy při rekonstrukci hotelu U města Příbrami. Ostatně jak vyplynulo z informací stavebního úřadu, stavebním podnikatelem u přestavby hotelu ve skutečnosti byla jiná firma, a to společnost, která hotel vlastní. Čistě teoreticky by tam mohla referenci předložit tato firma, jenže to by musela potvrdit referenci sama pro sebe, což není přípustné. Lze doplnit, že subdodavatelská firma, která tuto referenci předložila a firma vlastníci hotel referenci potvrdila, měly v dané době stejného jednatele. Je otázka, zda by vůbec zadavatel měl akceptovat reference od personálně propojených firem. Na podzim 2020 jsem vás jako zastupitele informoval o zjištění ohledně referenčních nesrovnalostí u jiné firmy. Bohužel se zdá, že od té doby se z hlediska předcházení problémů s referencemi příliš nezměnilo. Přitom se v tomto případě stačilo zeptat na stavebním úřadě nebo nahlédnout pozorněji do živnostenského rejstříku. Co se bude muset stát, aby vedení města začalo co nejdříve kontrolovat férovost zakázkového prostředí v Příbrami? Jak dlouho budou ještě občané číst o tom, že při správě zakázek je všechno v nejlepším pořádku a že jedinou komplikací jsou buď průtahy na straně projektantů, nebo aktivní občané? Kdy někdo uzná, ano, nebyli jsme důslední, nesrovnalosti se děly přímo pod našimi rukama? Každoročně se věnuje množství času diskuzím o tom, zda věnovat 200 nebo 300 tisíc korun na tu či onu dotaci, v pořádku. Myslím ale, že o to víc pozornosti by mělo být věnováno zakázkám, kde se rozhoduje o investicích za desítky milionů korun.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji pane Jenom mi to nedá, nezeptat se, teď jste pan občan, novinář nebo předseda OV?“

..... – „určitě ne jako předseda OV.“

Mgr. Konvalinka – „poprosím paní Mgr. Škubalovou, aby přišla a odpověděla na to všechno, co tady bylo uvedeno, zejména, zda jsme měli povinnost takové reference ověřovat, do jaké míry ověřovat, jak o tom hovoří zákon, atd.“

Mgr. Škubalová – „zákon říká, že dodavatel předkládá v těch běžných typech zadávacího řízení svoje zkušenosti čestným prohlášením. Následně vítězný dodavatel předkládá originály kvalifikační dokumentace, což jsou i ty požadavky na předchozí zkušenost. Pokud dojde referenční listina, která splňuje všechny zákonné náležitosti, podle rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zadavatel nemá povinnosti reference dále ověřovat, pokud nemá důvodné pochybnosti např. oznámení od konkurenční společnosti nebo něco podobného o tom, že reference není pravdivá.

Pravdou je, že po tom prvním problému, na který pan poukazoval, tak naše oddělení začalo reference ověřovat hlouběji – u každé veřejné zakázky, kde vítězný dodavatel předkládá zkušenosti z předchozích realizací, oslovujeme objednatele těchto prací, zda skutečně k tomu provedení prací došlo. Je to nad rámec zákona, ale věříme, že to přispívá k tomu cíli, ty reference ověřovat a pokud nám objednatel těch referenčních prací napíše, že ta zakázka skutečně byla realizována, tak my nemáme ani kapacity a ani zákonný důvod to dále zkoumat.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za vysvětlení a požádám pána, který již mnohokrát vstal a nebyl připuštěn ke slovu, omlouvám se za to, nyní máte příležitost.“

..... – „jsem občanem města a bydlím na Nové Hospodě. Moje první interpelace bude určena panu Ing. Holému. Před tím bych rád vysvětlil nějaké skutečnosti. Přípisem ze dne 04.04.2020 se na Vás pane zastupiteli obrátilo 31 občanů města Příbrami, mých sousedů z části Nová Hospoda se žádostí o zveřejnění konceptu územní studie Fantova louka Příbram vypracované společností Prins spol. s r.o. ze srpna roku 2021 zvláště v části týkající se zamyšlení výstavby bytových domů na pozemcích Vámi vlastněné společnosti Nad Oborou. Přípis byl adresován Vám, jako zastupiteli města Příbram, na adresu Tyršova 108, Příbram I, v oslovení této žádosti bylo použito „Vážený pane zastupiteli“ a ten přípis v zásadě obsahoval informaci pro Vás a dotaz a žádost o tom, že existuje zveřejněná část této studie a byl dotaz na to, abyste Vy zveřejnil tu část studie, která se týká Vámi vlastněných pozemků prostřednictvím firmy Nad Oborou. Bylo zdůvodněno, že požadavek je legitimní z důvodu vlastnictví pozemků domů nacházejících se v těsném sousedství Vašich pozemků nebo pozemků Vaší firmy. Přípis byl cíleně adresován zastupiteli města Příbrami, byl podán písemně 06.04.2022 prostřednictvím podatelny, jeho kopie byla označena prezenčním razítkem podatelny. A zároveň bylo do podatelny podáno 24 kopií, pro zbylé členy ZM tak, aby o žádosti byli informováni, neví, zda kopie doputovaly, někteří je mají, vidím. A pro jistotu ještě tentýž večer byl odeslán elektronickou cestou stejný dokument na Vaši adresu uveřejněnou na stránkách města a v kopii všem zastupitelům na adresu, která je uveřejněna jako zastupitelé města Příbrami. Jako zastupitel jste na tento náš přípis nereagoval. Ale 14.04.2022 jste mi na můj e-mail poslal odpověď z Vašeho soukromého e-mailu a rámcově ta odpověď začínala, dobrý den, obrátili jste se na mě jako na jednatele společnosti. Dále, to nebudu číst celé, ale mohu dát členům ZM k dispozici. Uvedl jste,

že nevidíte důvod, proč byste měl jako majitel nemovitosti zveřejňovat dílčí projektovou dokumentaci ke každému záměru, dokud se nestane předmětem územního nebo stavebního řízení. Navrhl jste, že se s námi sejdete, poučil jste nás, abychom se zeptali ostatních sousedů, developerů, jak to vypadá s jejich částí. Jako zastupitel jste byl zvolen občany tohoto města a měl byste pracovat v jejich prospěch a reagovat na jejich podněty. Zvláště, když jste pověřený zastupitel pro územní plán. Situace se pro Vás ale komplikuje, protože jste zároveň vlastníkem společnosti, developer, který chce stavět na Fantově louce bytové domy. Mohu se jen domnívat, že by v oficiální odpovědi, kterou byste nám zaslal, těžko zdůvodňoval, na jedné straně svou roli zastupitele a pověřeného zastupitele a na druhé straně podnikatele a developera, který si zveřejnění Vaší části této územní studie 02 nepřeje, a jste si vědom této skutečnosti. Cítím to jako velký střet zájmů. Sedíte na dvou židlích a myslím si a vyzývám Vás, abyste z toho udělal politický závěr a abyste rezignoval. A nyní má interpelace. Proč jste nám neodpověděl na náš přípis ze dne 04.dubna jako zastupitel a ne jako podnikatel, developer? Proč jste tuto odpověď nedal na vědomí ostatním členům ZM tak, jak byl určen náš přípis? Proč tajíte před veřejností, jako zastupitel pověřený za územní plán města svou část konceptu územní studie Fantova louka vypracovanou společností Prins spol. s r.o. ze srpna 2021 týkající se pozemků označených jako území 02, z jakého důvodu? Jste zastupitel, jste pověřený zastupitel za územní plán na druhé straně jste vlastníkem a možná budoucím stavitelem, developerem na tomto území. Jednoznačný střet zájmů. Prosím o odpověď.“

Ing. Holý – „k první otázce. Já jsem především dostal Vaš e-mail, který jsem objevil ve spamu, a který jsem objevil pár dní poté. A na tento e-mail jsem odpověděl. Na druhou stranu, ale odpověď od Vás není.“ Protože jsem již na tento dopis, kde mě označujete jako vlastníka nemovitosti, reagoval v tomto duchu: Následně Ing. Holý přečetl celý dopis (e-mail), kterým odpověděl panu [REDAKCE]. Dále pokračoval ve své odpovědi na interpelaci. „Tuto odpověď jsem napsal ještě dříve, než se ke mně dostal tou oficiální cestou a připadalo mi, že pokud bych odpovídal, odpovídal bych stejně, proto jsem odpověděl pouze jednou. Co se týká směřování, jestli jsem v této záležitosti zastupitel, tzn. jestli společnost, jejímž jsem jednatelem si nechala zpracovat tento první koncept studie jako zastupitel nebo jako občan, váš soused, tak se rozhodně v tom necítím být zastupitelem. Ani v této konkrétní věci nevidím střet zájmů. Územní plán se od roku 2002 na tomto území nezměnil. V roce 2006 město přijalo územní studii, což je další územní plánovací dokument a tento koncept studie se snaží tyto dokumenty rozvíjet. Rozhodně nikdo nic netají a kdokoli mě požádal, abych mu ukázal a bavil se o tom, co se tam chystá, tak jsem všem vyhověl. A i vám tímto dopisem jsem se rozhodl vyhovět. Je něco jiného, když mi řeknete, co tam chcete, pojdte mi to ukázat a je něco jiného, když řeknete, zveřejněte to, tzn. pošlete to všem novinám, nebo já nevím, co si představujete pod zveřejněním. I vám, jako sousedům a považuji se všude za dobrého souseda, tak jsem tuhle možnost navrhl. O tom, že nejsem jediným sousedem, jsem napsal především proto, že pokud k takovému setkání dojde, tak jsou tam další dva sousedé, včetně Obce Dubno, kteří s vašimi pozemky sousedí a bylo by dobré je také přizvat. Trochu se mi zdá, že tato diskuze je politicky cílená. Pokud vám jde o to, co se tam bude stavět, diskuze by vypadala úplně jinak. Vy byste mi za těch 14 dní, kdy jsem vám já navrhl tu schůzku, mi dávno odpověděli, mohli jsme se teoreticky už dávno setkat, a nemuseli jsme to tady probírat v rámci politického boje na zastupitelstvu. Nechápu, proč jsme se ještě nesešli. Co se týká kontaktů, které jsou podepsány pod tím dopisem, který vyzývá ke zveřejnění, tak jsem pochopil, že se jedná o váš vztah se zastupitelem, takto jsem to nevyšleoval. Jde o to, že naše pozemky a vaše pozemky sousedí a pokud byste tam stavěli něco vy, možná by mě to také zajímalo. A bylo by mi jedno, jakou vy máte kde pozici, šel bych za vámi jako za sousedy. Co se týká územního plánu, je pravda, že už jsem slyšel, že se územní plán v této části nějakým způsobem měnil. Není to pravda. Neviděl jsem nikoho z vás, ani na projednání změny územního plánu ani v žádné diskuzi jsem neviděl, že byste měli jak s územním plánem z roku 2002, který se překlopil v roce 2018 do současného územního plánu, jakoukoli snahu změny v této části udělat. Pokud se ukáže, že tam jsou překážky, které čemukoli brání, tak to samozřejmě řeší studie. Bez toho, abychom začali kreslit, kde co povede, aby ve spolupráci vlastníků se bez podobných konceptů nehne. Ale nemyslím si, že by se každá tato studie měla zveřejňovat. Rád se s vámi sejdou.“

[REDAKCE] – „zásadně odmítám to směřování na politický boj. Nejsem nikde politicky angažován a vyprošuji si, abyste toto vyprávěl o mé osobě. Vraťme se k přípisu. Nechápu, čemu nerozumíte na oslovení: Vážený pane zastupiteli. Neoslovoval jsem Vás jako jednatele, to bych Vám psal na pražskou adresu nebo jestli jsem Vás oslovoval pane Ing. Holý a psal bych Vám na adresu Zdaboř. Psal jsem Vám jako zastupiteli v zastoupení 31 občanů na městský úřad. To, zda jsme se ještě nedohodli, nezáleží na mně, odpověď jsem předal podepsaným lidem. Je to záležitost mezi 31 lidmi a zastupitelem Holým. Vy jste dnes velice rychle atakoval paní [REDAKCE] z OV a začal jste se připomínat, že by bylo dobré abychom se sešli. A budu pokračovat dál. A změnu územního plánu

ze září 2021 tu bych z Vaší pozice vůbec nezmiňoval, protože podívejme se, jak proběhlo hlasování. Budete reagovat?“

Ing. Holý – „nevím na co bych měl dále reagovat, svoje jsem Vám řekl. A jestli Vy používáte slovo atakoval jsem někoho. Jen jsem se zeptal, protože to byl jediný člověk, na kterého jsem měl telefonní kontakt. Jediné, na co jsem se ptal, bylo, zda odpověď došla. Paní [redacted] mi odpověděla, že ano, to bylo celé. Od Vás jsem žádnou odpověď za těch 14 dní nedostal.“

[redacted] – „stále nechápete, že se ne bavíte s [redacted], ale s 31 osobami. Těch 31 osob Vám zřejmě sdělí, a zkusí se domluvit na jednání ohledně té věci. Já Vás nemohu oslovit. Osloví Vás následně 31 osob. Další interpelaci bych směřoval na pana místostarostu Ing. Buršíka, MBA. Na úvod zase vysvětlení. Dne 20.03.2022 jsem navštívil OIRM a dotazoval jsem se na již zmíněnou koncepci Fantova louka Příbram, vypracovanou společností Prins spol. s r.o. z roku 2021. Nejprve mi pracovníci ukázali elektronickou verzi urbanistické studie z roku 2006, tu jsem odmítl. Hledám koncept územní studie z roku 2021 společností Prins spol. s r.o. Byla mi na internetových stránkách města ukázána, já tomu říkám dílčí studie. Na můj dotaz, zda existuje celková studie, tzn. celkový koncept územní studie Fantova louka od této společnosti, a že bych jí rád viděl, protože jsem majitel sousedního pozemku a nemovitosti a dostal jsem odpověď, že celková studie existuje. Za nějakou dobu byla přinesena celková koncepce této územní studie a na chvíli jsem mohl nahlédnout. Na místě jsem požádal o papírovou ne elektronickou kopii. Úředníci se na místě nemohli rozhodnout, zda mi mohou, studii poskytnout, proto jsem jim předal písemnou žádost o její předání. Druhý den mi bylo telefonicky sděleno, že bylo konzultováno s místostarostou, že mi nebude zaslána. Požádal jsem, tedy, aby se písemně reagovalo na mou žádost ohledně poskytnutí celé studie. Poté jste mi Vy sám telefonoval a sdělil jste mi, že si soukromí investoři území 01 firma Zoltang s.r.o., území 02 firma Nad Oborou, s r. o., území 03 firma Allocation a.s. území 04 firma Ritch Bitch s.r.o. si přejí nezveřejnění svých částí studie. Prosím o odsouhlasení, zda jste mi toto sdělil?“

Ing. Buršík, MBA – „ano, neznám z paměti ta čísla pozemků, území. Ale to, co jsem Vám řekl, je, že soukromí vlastníci, kteří si zadali svoji část té studie, si nepřejí její zveřejnění.“

[redacted] – „děkuji za potvrzení. Myslím si, pane místostarosto, že došlo ze strany města k chybnému zadání jednotlivých území, a k chybnému - já tomu říkám „gumování“ části studie o vymazání částí týkající se čtyř developerů. Protože studie, která je zveřejněna na stránkách města bohužel ukazuje část projektovaných budov dvou soukromých developerů. Teď mi to vysvětlíte, je možné to zveřejnit nebo ne?“

Ing. Buršík, MBA – „my jsme konzultovali s projektantem, co můžeme zveřejnit a co ne. To, co vidíte na internetových stránkách to je to, co si zadalo město. Mohlo to být ořezáno na pozemek města. Nicméně město si zadávalo část studie, o kterou mělo zájem, aby byla studie ucelena. Zadali jsme i část, která nepatří městu, město si takto zadává, to jsem Vám také říkal do telefonu, i když není majitelem všech těch pozemků. Např. parkovací dům na Rynečku v době kdy město nebylo vlastníkem všech pozemků, přesto si tam zadalo studii na parkovací dům. Takových studií zadáváme jednotky ročně, nevím, jak to bylo v minulých volebních obdobích, ale je to běžná praxe.“

Ing. Holý – „usilovně jsem hledal to, abych Vám řekl, že jsem nepostupoval nijak špatně. Tak jsem hledal oslovení v dopise. Tam je psáno, vážený pane zastupiteli, z veřejně dostupných zdrojů jste majitelem společnosti Nad Oborou, s. r. o., tato společnost vlastní mimo jiné pozemky p. č. v Příbrami. Z toho jsem odvozoval, že tu společnost nevlastním já jako zastupitel, že mě oslovujete jako majitele společnosti, která vlastní sousední pozemky. A takto jsem Vám odpověděl. Přiznávám, že oslovení bylo zmatečné a já jsem si mohl vybrat z těch dvou částí. Jestli jsem majitelem nebo zastupitelem V této věci se cítím být sousedem, ne zastupitelem. To musíte pochopit. Nevím, zda k tomu sloučení v tom já právě vidím to záměrné míchání. Ale oslovili jste mě jako majitele, který vlastní okolní pozemky.“

[redacted] – „znovu se vrátím k tomu, co tady říkáte pane Ing. Holý, já jsem Vám poslal toto na adresu úřadu, stejně jako ostatním kolegům. Je tam adresa – Městský úřad, Tyršova 108, Příbram I, nechápu, čemu nerozumíte? Příloha toho e-mailu, byl přesně ten dopis, který jste dostal. Čemu na tom nerozumíte? Pokud bych Vás oslovoval jako jednatele společnosti, psal bych do Prahy.“

Mgr. Konvalinka – „pánové, točíme se v kruhu a slovíčkaříme. Prosím ještě pana Ing. Vařeku, aby se k tomu vyjádřil, a následně dáme příležitost dalším, kteří se hlásí do rozpravy.“

Ing. Vařeka – „pane [redacted], uchází mi smysl debaty. Zůstaňme u jádra věci, Vy jako soused, protože

se Vás to týká, tak byste rád znal záměry pana Holého, říkám to správně?“

Mgr. Konvalinka – „Mgr. Švenda se hlásí s technickou poznámkou.“

Mgr. Švenda – „poprosil bych, abychom nepřeskakovali pořadí, jsme řádně přihlášení do diskuze. Pakliže je tam pan Vařeka také ve střetu zájmů, nebo ho vyzval pan [REDAKCE], pak bych chápal tu reakci.“

Mgr. Konvalinka – „vyzval jsem ho já, jako předsedající schůze, aby se k problematice vyjádřil, protože k tomu má co říci.“

Mgr. Švenda – „nemyslím si, že to je tak správně.“

Ing. Vařeka – „pane magistře, doporučoval bych Vám, abychom tuto diskuzi zbytečně neeskalovali. Vyjadřuji se přímo k tomuto bodu, vy jste se hlásil do diskuze, která je třeba k dalším bodům. Chtěl jsem tu dlouhou diskuzi dohnat k rozumnému závěru. Rádi byste se seznámili s tím, jaké záměry váš soused chystá. Pan Holý nabízí, že jako soused vás s těmi závěry seznámí. Kdybyste u tohoto zůstali, zůstanou vám i dobré sousedské vztahy, což se vždycky hodí. Netahejme do toho tu politiku, jak za chvíli uslyšíme. Dostane se to do situace, která bude mít špatné řešení.“

[REDAKCE] – „určitě a já dojdou k jádru věci, ano. Vraťme se k tomu, že na těch stránkách města je vidět 5 bytových domů, ptal jsem se, jestli je to vše tak tajné, zda, došlo k nějaké chybě. Proč to tedy nevidíme celé?“

Ing. Buršík, MBA – „k chybě nedošlo, developeri s tímto nemají problém.“

[REDAKCE] – „nemají problém se zveřejněním?“

Ing. Buršík, MBA – „nemají problém se zveřejněním toho, co je zveřejněno na webových stránkách.“

[REDAKCE] – „dobře, děkuji. Dohledal jsem Vámi podepsanou smlouvu o dílo se společností Prins spol. s r.o. na objednávku toho konceptu studie Fantova louka na území 5, 6, 7, 8 rád Vám poskytnu svou mapu, ať vidíte, na co se ptám. Ptám se, nerozumím tomu, když se jedná o zpracování urbanistické studie Fantova louka, proč se hraje na ty puzzle, když se to stejně bude posuzovat jako celek. Předpokládám, že i ta studie od společnosti Prins spol. s r.o. byla dodaná jako celek. Takže se Vás ptám, vzhledem k zásadnímu střetu zájmů, pana zastupitele Holého – sedí na dvou židlích, nevádí Vám ten střet zájmů? Neměl by z toho vyvodit důsledky? A není to politicky motivované? Občan města cítí, že ani sám on neví, za co, koho odpovídá. Jestli mohu požádat na toto odpověď?“

Ing. Buršík, MBA – „pokud jde o střet zájmů v této věci, já ho tam nevidím, protože RM, resp. pan Ing. Holý za město nijak nerozhoduje, za město v této věci nejedná. Střet zájmů tam není žádný. To neznamená, že obecně nejsem proti střetu zájmů. Jsem, je to obecné pravidlo a měl by ho každý respektovat.“

[REDAKCE] – „v tom případě byste se měli podívat na usnesení, kdy jste měnili změnu územního plánu č. 1 ze září 2021. Jestli pan Ing. Holý byl ve střetu zájmů, tak jak jsem dneska slyšel, jak vy správně označujete, nemůžu se k tomu vyjádřit, protože jsem ve střetu zájmů. Jestliže jste přistoupili k tomu konceptu objednávání těch studií za ta území 5, 6, 7, 8, pak se ptám, proč tyto části jste objednávali také za území 06 za vlastníky pozemku 1389/37 tj, 24 fyzických osob, když tedy říkáte, že si každý vlastník objednával tu část studie za sebe a platil jí sám. Dál za území 07 kde je ministerstvo obrany, je tam paní [REDAKCE] a město tam má malý cancelarek a za území 08 celé dva pozemky Obce Dubno.“

Ing. Buršík, MBA – „už jsem odpovídal, ale zkusím to jinými slovy. Město Příbram si občas objednává studie i na pozemcích, které nevlastní, tomu asi rozumíme všichni. To je to, co se tady stalo. Město Příbram si objednalo zpracování studie i na pozemcích, které mu nepatří. Stejně tak, jako se to třeba objednalo na Rynečku v případě parkovacího domu. Jde o stejný případ.“

[REDAKCE] – „dnes jsem navštívil úřad a byl jsem na oddělení územního plánu, kde jsem získal předběžné vyjádření tohoto odboru, k tomuto konceptu studie. Během dne jsem se s ním detailně seznámil a tady se dozvídám. Jsou zde konstatovány rozdíly proti urbanistické studii z roku 2006, páteřní komunikace je umístěna v jiné části území, hovoří se zde o úpravách napojení komunikace ze Žižkovy ulice, nutno z chodníku pro pěší, to není všechno. Dále pak oddělení soukromého a veřejného prostoru na severní straně území Fantova louka. Dále, že severní část území spíše odpovídá sídlištní zástavbě než žádoucí městské zástavbě. Po konzultaci s architektem, který řekl, že to co se děje na území 02, pozemky společnosti Nad Oborou odpovídá tak socialistické výstavbě panelového sídliště. Dále jsou tu připomínky k území 03, 04, z hlediska uspořádání veřejných prostranství došlo zejména k redistribuci veřejné zeleně směrem k jižní hranici Fantovy louky. Ptám se Vás, pane místostarosto, jak může občan zjistit, o jaké připomínky či nesrovnalosti v této studii se jedná? A upozorňuji, že tyto dokumenty vydaly jednotlivé odbory města. Když nemá podkladový materiál, ke kterému se tyto připomínky vážou, tzn. k té studii. Proto Vás vyzývám, abyste tu studii jako celek zveřejnili, aby bylo možno o ní diskutovat. Vyzývám Vás za všech 31 lidí, kteří se podepsali pod tu výzvu, která byla adresována panu Ing. Holému.“

Ing. Buršík, MBA – „pokud by bylo na mně, studii bych zveřejnil, nemám s tím problém. Na stranu druhou, pokud bych byl jedním z těch developerů a udělal bych si nějaký nástřel té studie, kde mám

pozemek a chtěl bych tam něco postavit, a nechci s tím jít zatím ven, tak bych ten souhlas nedal. Proč bych šířil něco, já o tom ani nevím, že tam je tolik připomínek, že se k tomu vyjadřovalo oddělení územního plánování. To se ke mně vůbec nedostalo a ani mě to vůbec nezajímá. Z tohoto pohledu byla vypracována studie na pozemku města, tak abychom dokázali otevřít diskuzi o tom, co by na Fantově louce mohlo někdy existovat. Je tam platná architektonická studie z roku 2006 a ta je dosud platná. To o čem my se tady bavíme, je koncept studie ze 3/4 zadaný soukromníky a z 1/4 zadaný městem. To vše o čem se bavíme. Je to studie stejně jako parkovací dům na Rynečku. To byla studie, která vznikla proto, aby mohla začít diskuze nad tím prostorem, co tam má vzniknout. Nikdy nás nenapadl žádný soukromý vlastník pozemků a neřekl, že nám nedovolí postavit parkovací dům. Ta diskuze vůbec nikdy neprobíhala a přitom ta studie, klidně i pro Vás mohla znamenat nějaký střet zájmů. Je to stejný případ. Studie je nezávazná, nebyla nikým projednávána. Zadaná městem, aby mohla probíhat diskuze.“

Ing. Holý – „aby se pochopilo takhle velké území, musí se začít od základních věcí, následně se může konkretizovat. Studie není tajná, jen není určená ke zveřejnění v novinách. Vy jste mě požádali, já Vám ji rád ukážu, viděla ji pracovní skupina, pan Vaverka se k tomu vyjádřil. V tom vyjádření se píše: Úřad územního plánování, tedy v tuto chvíli nevydává závazné stanovisko orgánu územního plánování podle § 96 Stavebního zákona. Níže uvedené je předběžným vyjádřením. Je to předběžné vyjádření k prvnímu konceptu Fantovy louky, aby si projektanti a řekněme úřad vysvětlili pojmy. Jsou tam námitky, nesoulad, ten se bude přizpůsobovat názorům odborníků. Nikdo nemá zájem na tom, aby se to tahalo novinami. Ta studie není tajná, já Vám říkám, že Vám jí ukážu a Vy pořád mluvíte o tajné studii. Já vám nerozumím. Vy se tady snažíte podsouvat něco, co tak není a já nevím proč. Chcete se mnou jednat jako s tím sousedem? Nebo jak se mnou chcete jednat?“

..... – „omlouvám se, už nebudu reagovat. Pane místostarosto Buršíku, řeknete něco k té věci toho mého požadavku na zveřejnění té studie, když mi to tady pan Ing. Holý sděluje, dlužíte mi odpověď.“

Ing. Buršík, MBA – „už jsem Vám odpověděl, že jí zveřejnit já sám nemohu. Nicméně pokusím se odpovědět na všechny otázky, které vznesete, písemně.“

..... – „chci říci jen jednu věc, zkušenost, kterou jsem získal z komunikace, se zainteresovanými stranami mě vede k úvaze, že vaše jednání není transparentní. Možná byste se vyvarovali několika minutám tohoto, co se tady děje. Pokud byste odkryli karty.“

Ing. Buršík, MBA – „za to, za co jsme zaplatili, to jsme zveřejnili. Nemůžeme zveřejnit něco, za co jsme nezaplatili.“

Mgr. Švenda – „nevím, jak to uchopit, mám pocit zmaru, který cítím řadu měsíců. Střet zájmů permanentně vidím a řekl jsem to tady několikrát a zřejmě ho vidí i občané. Já tady mohu deklarovat to, že s panem jsem nikdy o Fantově louce nemluvil, dostal jsem pouze v kopii dopis, který adresoval zastupitelům. Vždy jsem ve svých výstupech požadoval transparentnost města v této záležitosti, protože je tam čtvrtinovým vlastníkem pozemků, které mají hodnotu přes 100 mil. Kč. Město tím, že se spolupodílelo na vzniku studie, tak mělo domluvit s ostatními developery společný postup. Tady město selhalo, protože to by mělo garantovat návaznost na původní studii z roku 2006. Úplně odporné mi od pana Ing. Holého přijde směrem k občanovi, že ho tady obviní z politického boje, aniž by měl nějaké informace o tom, jestli občan zastupuje nějakou politickou stranu nebo je angažovaný, chce kandidovat. Ale u hnutí ANO je toto normální. Už mi tam chyběla jenom kampaň nebo účelovka a to očekávám, že bude za chvíli směrem k mé osobě. Domnívám se, že pan Holý by neměl sedět na dvou židlích, že by si měl vybrat, jestli je developer nebo zastupitel města. Je to veřejná osoba a přijde mi zcela logické, že by měl být absolutně transparentní, když ho občané vyzvou a je zastupitelem. Pane Holý, tak zastupitelem nebudte, pak jste developer a používáte jiný způsob ochrany. Ale v podstatě je to tak, jak tady říkáte, Vy jste developer, zastupitel, radní města, který zadává projednávání studií, projednáváte to, už jsme tady rozebírali, že jsem Vám našel, že jste se účastnili toho postupu přípravy té nové studie. Bylo by vhodné, vyhodnotit to, a za mě by bylo velmi vhodné, kdybyste si vybral, jestli chcete být představitel města nebo zda tady chcete podnikat. Protože tady ten střet zájmů je kolosální a nevidíme ho jen my jako politici, ale slyšíte, že to takto vnímají i občané. Co se týká transparentnosti, tak naplněna nebyla. Nechci se vracet ani k tomu, jaká byla vazba k územnímu plánu a arch. Malému, to třeba ukáže čas. Dovolím si položit dotaz, bylo výběrové řízení na nového městského architekta, tak jestli ho máme vybraného a kdo to prosím je a prosím o nové informace o výkupu městských pozemků od našeho souseda pana XY začínajícího na G z hlediska zákona o ochraně osobních údajů, nebudu ho tady jmenovat. Prosím, pana místostarostu Buršíka, ten s ním tuším jednal a měl by se starat o zajištění přístupu na naše pozemky, abychom si neumrtvili hodnotu, kterou v nich máme. Nesouhlasím s názorem Ing. Holého, který uvedl, že veřejně by se měl projednávat pouze územní plán. Transparentní radnice by měla projednávat i změnu územní studie. Pokud mají občané na webu města studii platnou z roku 2006, a má se měnit,

tak transparentní radnice by toto veřejně projednala s občany a k tomu jsem vás vyzýval již před rokem.“

Mgr. Konvalinka – „k architektovi, proběhlo výběrové řízení, které ještě není ukončeno podpisem smlouvy. Komise vybrala jednoho uchazeče z celkových tří, kteří se o post ucházeli. Jakmile bude výběrové řízení ukončeno, vydáme o tom informaci. Ale městského architekta v tuto chvíli máme, ještě není zasmulněný.“

Ing. Holý – „musím reagovat, nevidím žádný rozdíl mezi tím, co říkáte Vy a co říká pan Pokud já mu napíšu, že mu studii ukážu a zveřejním a on pořád mluví o tom, že je to tajné, tak je to podobné, jako to, co používáte Vy. Vy jste v rozhovoru pro zprávy Příbram uvedl, že město se chystá změnit územní plán na Fantově louce. Nikdy se to nechystalo, nikdy se to nestalo. Mluvíte o tom, že město mění územní studii, a že by to mělo projednávat, nic takového není pravda. Město se k ničemu takovému nechystá. Pokud byste poslouchal, to, co se probíralo na pracovní skupině, tak byste pochopil, že nic takového se nechystá. Tak já nevím. Já jsem Vám ale řekl, že jste lhal do toho rozhovoru, že se bude měnit územní plán na Fantově louce, o tom jsme se bavili, ale skoro před rokem a Vy to řeknete znovu. To je to samé, jako když on mi říká, že je to tajné a já mu řeknu, pojdte, já Vám to ukážu. Nebude se měnit územní studie ani územní plán Fantovy louky. Ani RM a ani já jsme se nijak nepodíleli na zadávání projektové dokumentace, to jsou nepravdivé věci.“

Mgr. Švenda – „řikal jsem, že si nemyslím, že by mělo město projednávat pouze změnu územního plánu, neřikal jsem v tuto chvíli, že jí chystáte na Fantově louce. To jste se asi přeslechl. Ale podstatou věci, je to, že město zadalo zpracování územní studie, která stála nějaké peníze. To je podklad ke změně toho území. Mnohokrát jsem citoval i Ing. Buršíka z městského Kahanu a tam ty informace byly. Neudělal jsem nic jiného, než jsem si četl mediální výstupy. Tak na ty jsem tady vždy reagoval. Chci jediné, pokud se nacházíte ve střetu zájmů, tak abyste byl maximálně transparentní. A vy jako zástupce hnutí ANO máte ty hranice střetu zájmů posunuty jinde.“

Mgr. Konvalinka – „mohlo by to být ještě méně korektní, kdybych řekl, kde má TOP 09 hranice chování, vůči ženám. Když chceme být nekorektní.“

Mgr. Školoud – „musím souhlasit a chápu obavy pana, ono těch lidí bude daleko více. A chtěl bych požádat jak pana místostarostu, tak i pana Ing. Holého, aby proběhla veřejná diskuze s občany. Abychom si to prodebatovali a občané tak obavu neměli. Zároveň, když mám informaci, že změněný koncept Fantova louka z roku 2021 je již na OIRM volně k dispozici, tak bych chtěl požádat o zaslání té studie. Předpokládám, že již bude veřejná.“

Mgr. Konvalinka – „vnímáme Váš požadavek a v co možná nejkratším termínu se k němu vyjádříme.“

Ing. Vařeka – „je to dneska utrpení, poslouchat takové nesmysly. Pane Švendo, je to vůbec normální, tohle. Kolikrát budeme říkat, že nikdo nezměnil územní plán v té lokalitě. Nic se z toho nezměnilo. Tak proč to pořád melete jako kolovrátek. Jsou tam dokumenty platné 10 let a nikdo do nich nesahá. Naopak, investoři se snaží se těchto plánu držet. RM nic takového neprojednává. Tak proč to tady pořád říkáte dokola, nedá se to poslouchat.“

Jednání ZM opustila Mgr. Vesecká.

Počet členů ZM 22.

Mgr. Humlová – „ráda bych upozornila, neveřejné neznamená tajné. Na pracovní skupině jsme studii viděli. Studie je první nástřel toho, jak se tam budou řešit nové poměry podle nových předpisů, které stanoví, jaké mají být veřejné prostory, kolik tam musí být zeleně v návaznosti na samotné stavby. Vždyť ta louka nebude zastavěná celá betonem. Musí tam vzniknout nová čtvrť. A o tom ta studie je. Když se někdo domáhá zveřejnění, přečtěte si Stavební zákon. Město to nesmí zveřejnit bez výslovného souhlasu všech, kteří to platili, a to vyplývá ze Stavebního zákona. Ve „106“ se na to vztahuje §11 odst. 2 písmeno c) ochrana autorského práva. To, že město něco má, ještě neznamená, že to může zveřejnit.“

Mgr. Školoud – „máme k dispozici platnou urbanistickou studii z roku 2006, ta nám říká, jak jsou rozloženy stavby na Fantově louce. Byla mi ukázána studie Ing. Holým, na pár minut, a to rozložení budov vypadá úplně jinak. Proto bych rád dostal koncept té studie a více se s ním seznámil.“

Ing. Holý – „studie je z roku 2006, od té doby se přijalo spoustu právních předpisů, nedá se nic dělat. Například hospodaření s dešťovou vodou. Ta studie z roku 2006 počítá s tím, že tu vodu vezmeme a rychle ji někam pošleme. To dnes nejde. Vše se musí přizpůsobit novým vyhláškám, atd. Pan Vaverka přesně vysvětlil mantinely studie tak, aby to mohlo žít. Pořád jsem nepochopil žadatele, jestli žadatelé jde o to, aby se o studii psalo v novinách nebo jestli jí chce vidět jako soused. Buď se o tom chceme bavit, nebo ne. Jsem proto, abychom se nad tím sešli.“

Mgr. Švenda – „nechci, abychom se točili v kruhu, jen pár reakcí. Spouštěčem byl článek z dubna 2001 v rubrice život v Příbrami – Fantova louka čeká na aktualizaci územní studie, autorem Ing.

Buršík, MBA. Když bych měl citovat, vyplývá z toho, že ta studie chce změnit. Ocituji jednu pasáž: „byla nalezena shoda mezi představiteli Příbrami i soukromými developery. Ing. Holý na mé dotazy sdělil, že v té chvíli se cítí být jako investor. Jen aby bylo jasné, na základě čeho vznikly ty mé dotazy a požadavek na transparentnost. Paní Mgr. Humlová, nevím, zda ve Vašich rukou bude správně péče o zákon „106“. Vy jste asi nepochopila osu toho hovoru, co jsem říkal. Říkal jsem, že Ing. Holý je v jiné pozici, že je zároveň zastupitelem a zároveň je investorem. On sám dobrovolně by toto měl zveřejnit. Aby se vyloučil střet zájmů. Dále si nemyslím, že zásah do architektonické studie je zásah do práv architekta. Domnívám se, že architektonickou studii lze zveřejnit, že je to rozdíl oproti filmovému dílu. Zkuste si na to získat právní názor. Já se domnívám, že zveřejnitelné to je. Jenom prostě nechcete.“

Jednání ZM opustil Ing. Vařeka.
Počet členů ZM 21.

..... – „omlouvám se, bude to krátké. Ohrazuji se proti politické lince, kterou zde vedete, stále vůči mně. Jestli tady vyprávíte o tom, že územní studie, urbanistická studie z roku 2006, má dlouhé bytové domy. Tak jsou orientovány naprosto odlišným způsobem, než tak, jak já jsem měl v té krátké chvíli možnost se podívat. Na tu stávající studii Vašeho území 02 a dál ta původní urbanistická studie rozhodně nekreslí domy 16 m od rodinných domů sousedních. Zatímco mezi Vašimi panelovými domy je rozvor 35 – 40 m. To možná je to, co vybudilo občany Nové Hospody k tomu jednání. Je to přikryté tajemstvím. Ano, máme zájem to vidět. Svolejte schůzku pro lidi, kteří bydlí na okraji tohoto území, a udělejme diskuzi na toto téma. Odstraníme tak věci, které se vedou, a pročistíme vzduch.“

Ing. Buršík, MBA – „opakovaně jsem žádal developery, aby zveřejnili své části, a po dnešku to udělám veřejně ještě jednou. Aby bylo jasné, že postoj města je transparentní. Proběhne to ještě jednou. Doufám, že diskuze se povede konstruktivním způsobem.“

Mgr. Švenda – „mám poslední dotaz, který se týká té lokality. Vznese jsem dotaz na výsledky jednání mezi panem XY s tím majitelem sousedních pozemků. Zajímá mě stav jednání o výkupu.“

Ing. Buršík MBA – „požadavek na výkup jsem zadal do gesce paní místostarostce a vedoucí OSM, paní Vaverkové.“

Mgr. Brožíková – „jestli hovoříme o stejném pozemku, je to sousední, majitel od G. Byl zadán znalecký posudek, znalec nevypracoval ani přes upomínky znalecký posudek. Takže jsme to museli ukončit a zadat znovu přes nové odhadce.“

Mgr. Konvalinka – „takže se na tom pracuje. Ukončuji rozpravu, děkuji a přeji všem příjemný zbytek večera a končím dnešní zasedání ZM v 21:40 hodin.“

Zápis ověřili

Mgr. Jiřina Humlová
Jan Schneider

Mgr. Jan Konvalinka, starosta

Zapsala: Mgr. Zuzana Tahadlová
Dne: 03.05.2022

Vyvěšeno:

Sejmuto: