

Město Příbram**Pro jednání ZM**

Odbor : správy majetku

dne: 22.06.2020

Název bodu jednání:

Projednáni konečné zprávy likvidátora Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, o průběhu likvidace, a schválení účetní závěrky a naložení s likvidačním zůstatkem

Předkládá: Rada města Příbram**Zpracovala:** Bc. Žaneta Vaverková, vedoucí Odboru správy majetku**Projednáno:** v Radě města Příbram dne 01.06.2020, č. usn. 374/2020**Text usnesení RM:** Rada města

I. doporučuje ZM

1) vzít na vědomí konečnou zprávu likvidátora o průběhu likvidace a naložení s likvidačním zůstatkem Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, se sídlem Příbram VI, Kladenská 384, IČO 00068071, ze dne 5.3.2020, která je součástí předloženého materiálu,

2) schválit mimořádnou účetní závěrku Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, se sídlem Příbram VI, Kladenská 384, IČO 00068071, ke dni 29.2.2020, která je součástí předloženého materiálu.

II. ukládá

OVV zařadit tento materiál do programu zasedání Zastupitelstva města Příbram dne 22.6.2020.

Napsali: Ing. Jaromír Volný, Ing. Dagmar Kesslová**Návrhy na usnesení:**

ZM schvaluje - neschvaluje

I. konečnou zprávu likvidátora o průběhu likvidace a naložení s likvidačním zůstatkem Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, se sídlem Příbram VI, Kladenská 384, IČO 00068071, ze dne 5.3.2020, která je součástí předloženého materiálu,

II. mimořádnou účetní závěrku Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, se sídlem Příbram VI, Kladenská 384, IČO 00068071, ke dni 29.2.2020, která je součástí předloženého materiálu, s tím, že likvidátor odvede čistý výnos likvidace k 29.2.2020 ve výši 8.841.551,- Kč, případně nepodstatně zvýšený, budou-li k němu ještě bankou připsány úroky či jiné bankovní výnosy, na zvláštní účet Ministerstva financí.

Důvodová zpráva:

K poněkud zvláštní situaci, kdy město Příbram jako subjekt sice veřejnoprávní, ale nestátní, má prostřednictvím zastupitelstva města jako svého orgánu rozhodovat o závěrečné fázi likvidace státního podniku „Městský bytový podnik Příbram, státní podnik v likvidaci“, jehož je zakladatelem, a to projednat konečnou zprávu o celém průběhu likvidace a schválit mimořádnou účetní závěrku ke dni skončení likvidace a vydat pokyn k převedení likvidačního zůstatku ve výši takřka 9 milionů Kč na účet Ministerstva financí (ačkoliv se může pocitově nabízet myšlenka, proč by tato finanční částka neměla či nemohla připadnout městu jako zakladateli tohoto státního podniku), je vhodné v této důvodové zprávě vysvětlit, proč tomu tak je.

Tato situace bývá i v některých právních pojednáních označována jako absurdní s tím, že v podobných případech byly zaznamenány snahy některých obecních zastupitelstev se problematikou takového státního podniku vůbec nezabývat, ať již výslovně přijetím takto formulovaného usnesení, nebo i bez něho, přičemž u zastupitelstva jako kolektivního orgánu není síly, která by členy zastupitelstva donutila se touto problematikou zabývat, pokud se jí z nějakých důvodů zabývat nechťejí. To však není správný postup za situace, kdy tuto povinnost ukládá obcím zákon, a kdy tato zcela neobvyklá situace vznikla v důsledku společenských změn, které v tehdejší Československu proběhly koncem roku 1989, po nichž se zřejmě těžko hledalo řešení otázky, kdo by se měl ujmout zakladatelské funkce státních podniků zakládaných od 1.7.1988 tehdejšími národními výbory jako orgány státními po jejich zrušení a jejich nahrazení samosprávnými obcemi jako subjekty charakteru sice veřejnoprávního, ale nestátního.

Organizační formu právnické osoby nazvanou „státní podnik“ (předtím existovaly „státní hospodářské organizace“ podle zákona č. 109/1964 Sb., hospodářský zákoník, přičemž do formy těchto „státních hospodářských organizací“ byly transformovány „národní podniky“ předtím existující podle zákona č. 51/1955 Sb., o národních podnicích a některých jiných hospodářských organizacích, tj. „státní hospodářské organizace“ se staly právními nástupci uvedených „národních podniků“) bylo možno začít zakládat s účinností od 1.7.1988 na základě zákona č. 88/1988 Sb., o státním podniku, který definoval státní podnik jako základní článek národního hospodářství, který je socialistickou organizací, jejímž hlavním společenským posláním je svou podnikatelskou činností účelně a hospodárně uspokojovat potřeby socialistické společnosti. Podle tohoto zákona mohl být zakladatelem státního podniku ústřední orgán státní správy nebo národní výbor. Dále byl s účinností od téhož data, tj. od 1.7.1988, přijat zákon č. 98/1988 Sb., kterým se mění a doplňuje hospodářský zákoník, kterým byl pojem státního podniku zaveden také do hospodářského zákoníku ve změněném znění jeho § 27 a v přidáných ustanoveních § 27a až 27e. Této nové legislativní situace využil i Městský národní výbor v Příbrami, který Městský bytový podnik Příbram, státní podnik, založil svou zakládací listinou ze dne 15.12.1988, přičemž tento státní podnik pak vznikl zápisem do (tehdejšího) podnikového rejstříku dne 30.12.1988. Předmětem jeho činnosti byla zodpovědnost za hospodaření s bytovým fondem, zabezpečování jeho provozu, údržby a oprav, zabezpečování služeb spojených s bydlením, a podobně.

Po společenských změnách, které v tehdejší Československu proběhly koncem roku 1989, pak došlo k následujícímu legislativnímu vývoji.

S účinností od 1.5.1990 byl přijat nový zákon č. 111/1990 Sb., o státním podniku, přičemž k uvedenému datu jeho účinnosti existovaly ještě národní výbory za situace, kdy zákon o obcích (obecní zřízení) byl přijat až později, viz dále. Státní podnik byl novým zákonem definován jako právnická osoba hospodařící s majetkem státu, která samostatně a na vlastní účet provozuje podnikatelskou činnost. Také podle tohoto nového zákona mohly být zakladatelem státního podniku kromě ústředních orgánů státní správy také národní výbory. Uvedeným zákonem č. 111/1990 Sb., o státním podniku, byl zrušen výše uvedený předcházející zákon č. 88/1988 Sb., o státním podniku, s tím, že zákon č. 111/1990 Sb., o státním podniku, obsahoval ustanovení, že státní podniky vzniklé podle zrušeného zákona č. 88/1988 Sb., o státním podniku, se považují za státní podniky vzniklé podle tohoto zákona č. 111/1990 Sb., o státním podniku, ode dne jeho účinnosti.

S účinností od 24.11.1990 byl pak přijat zákon č. 367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení), podle jehož § 67 odst. 1 byla funkce zakladatele státních podniků, kterou k počátku účinnosti tohoto zákona vykonávaly místní a městské národní výbory, přenesena na (po řadě) „obecní zastupitelstva“ a „městská zastupitelstva“, a to podle odpovídajícího sídla těchto státních podniků. Na základě tohoto ustanovení pak i výkon funkce zakladatele Městského bytového podniku Příbram, státního podniku, přešel na „Zastupitelstvo města Příbram“. (Zde je vhodné uvést, že předmětná formulace zákona o obcích, že výkon funkce zakladatele přechází na „obecní zastupitelstva“ a „městská zastupitelstva“, je po právní stránce přinejmenším nevhodná nebo spíše přímo nesprávná, neboť zastupitelstva obcí a měst jsou jen orgány obcí a měst, která nemají žádnou (podle dřívější terminologie) „právní subjektivitu“ či (podle současné terminologie) „právní osobnost“, a nemohou tedy jako taková funkci zakladatele sama vykonávat. Vzhledem k tomu, že uvedené ustanovení bylo podřazeno pod hlavu pátou zákona nadepsanou „Ustanovení společná, přechodná a závěrečná“, chtěl tím asi zákonodárce tehdy říci, že výkon funkce zakladatele státního podniku, který jako takový musí bezesporu příslušet obci či městu, přísluší u obce či města obecnímu či městskému zastupitelstvu jako jednomu z jejich orgánů. S uvedenou samozřejmou skutečností, že zakladatelem předmětných státních podniků jsou obce a města, a nikoliv jejich zastupitelstva, pak operuje většina dalších právních předpisů, které se touto problematikou zabývají, byť výše uvedená formulace o zastupitelstvech obcí a měst jako „zakladatelích“ státních podniků setrvala v uvedeném zákoně o obcích přes všechny jeho novelizace až do 11.11.2000, který byl posledním dnem jeho platnosti a účinnosti).

S platností od 25.10.1990 (kdy ještě existovaly národní výbory) a s účinností od 1.12.1990 (kdy už národní výbory neexistovaly a byly podle zákona o obcích s jeho účinností od 24.11.1990 nahrazeny obcemi) byl pak přijat zákon č. 427/1990 Sb., o převodech vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, kdy šlo o tzv. „malou privatizaci“. Státní podniky, které byly předmětem této „malé privatizace“, byly mj. i ty, jejichž původními zakladateli byly k datu účinnosti tohoto zákona, tj. k datu 1.12.1990, již neexistující národní výbory, jejichž zakladatelskou funkci převzaly ode dne

svého vzniku na základě zákona o obcích, tj. od 24.11.1990, výše uvedená „obecní zastupitelstva“ či „městská zastupitelstva“, ve skutečnosti tedy obce či města, což se týkalo i Městského bytového podniku Příbram, státního podniku, u něhož pak došlo k této tzv. „malé privatizaci“, tj. k prodeji jeho různých „provozních jednotek“ (jak tento zákon nazývá prodej movitých a nemovitých věcí, které jako majetková podstata provozních částí organizací působících v oblasti služeb, obchodu a jiné než zemědělské výroby tvoří soubor nebo mohou tvořit soubor, který je ucelenou hospodářskou nebo majetkovou jednotkou). § 19 tohoto zákona, který řeší likvidaci státních podniků, uvádí, že „Zakladatel státního podniku, jehož provozní jednotky byly prodány podle tohoto zákona, posoudí odůvodněnost další existence státního podniku. Rozhodne-li zakladatel o jeho zrušení, provede se likvidace podle zvláštních předpisů; konečný výtěžek z likvidace se odvede na zvláštní účet. Pokud výtěžek z likvidace nestačí na uspokojení všech zbývajících pohledávek, budou uspokojeny státem prostřednictvím příslušného orgánu republik.“, přičemž podle poznámek pod čarou vztahujících se k uvedenému ustanovení § 19 tohoto zákona jde o rozhodnutí o zrušení podle § 26 zákona č. 111/1990 Sb., o státním podniku, a o provedení likvidace podle § 27a a následujících zákona č. 109/1964 Sb., hospodářský zákoník, když ustanovení § 27d hospodářského zákoníku, vztahující se k ukončení likvidace, uvádí, že likvidátor sestaví účetní závěrku ke dni skončení likvidace a předloží ji zakladateli ke schválení společně s konečnou zprávou o celém průběhu likvidace, a po prověření a schválení účetní závěrky zakladatelem odvede konečný výtěžek likvidace podle pokynu zakladatele, postará se o bezpečné uložení spisového materiálu a účetních písemností a navrhne výmaz státního podniku z podnikového (nyní obchodního) rejstříku. V této souvislosti vyvstává otázka, jaký může být v případě likvidace předmětného Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, „pokyn zakladatele“ (v tomto případě formou usnesení zastupitelstva města) likvidátorovi k odvedení konečného výtěžku likvidace, tj. komu by mohl či měl tento likvidační zůstatek připadnout, a zda by to nemohlo či nemělo být samo město Příbram jako zakladatel tohoto státního podniku, což by se jistým způsobem i pocitově nabízelo. V tomto případě však právě vzhledem k tomu, že u tohoto státního podniku došlo k jeho „malé privatizaci“ podle zákona č. 427/1990 Sb., o převodech vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, odvede se konečný výtěžek likvidace na již výše citovaný „zvláštní účet“ uvedený ve znění § 19 tohoto zákona. I když tam není výslovně uvedeno, či tento účet je, jde bezesporu o účet státu, viz níže v dalším odstavci této důvodové zprávy týkajícím se přijetí zákona č. 500/1990 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, kde je tento účet blíže specifikován, přičemž důvod, proč tomu tak je, tj. proč není „zvláštní účet“ blíže specifikován v zákoně č. 427/1990 Sb., ale až v zákoně č. 500/1990 Sb., je ten, že zákon č. 427/1990 Sb. je zákonem „federálním“, tj. byl přijat tehdejší Federálním shromážděním České a Slovenské federativní republiky, zatímco zákon č. 500/1990 Sb., je zákonem „národním“, tj. byl přijat tehdejší Českou národní radou, takže na tuto situaci lze pohlížet tak, že z hlediska působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby je zákon č. 500/1990 Sb. zákonem, kterým se provádí zákon č. 427/1990 Sb. na území České republiky ještě v době tehdejší existence České a Slovenské federativní republiky, přičemž na území Slovenské republiky se mohlo obecně postupovat jinak podle „národního“ zákona schváleného Slovenskou národní radou. Možnost odvedení likvidačního zůstatku obci sice existuje, ale jen v případech, pokud obec rozhodla o zrušení státního podniku z jiných důvodů než právě podle zákona č. 427/1990 Sb., o převodech vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby. To je ostatně výslovně uvedeno i ve stanovisku Ministerstva financí č.j. 221/85 481/2000 ze dne 15.11.2000, kde je pro tento případ o likvidačním zůstatku uvedeno: „... odvádí jej likvidátor podle pokynů obce vykonávající funkci zakladatele buď na zvláštní účet v případech podle § 19 zákona č. 427/1990 Sb., o převodech vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, anebo přímo této obci, pokud z jiných důvodů rozhodla o zrušení státního podniku, jehož provozní jednotky nebyly prodány podle zák. č. 427/1990 Sb.“ Uvedené stanovisko Ministerstva financí, které bylo tehdy zasláno mj. i Svazu měst a obcí České republiky, je přílohou tohoto materiálu, přičemž předmětná pasáž je uvedena v šesti odrážce úvodního textu zhruba v polovině druhé strany stanoviska.

S účinností od 15.12.1990 byl pak přijat zákon č. 500/1990 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, kde je již blíže specifikován výše uvedený „zvláštní účet“, když je v jeho § 15 odst. 1 uvedeno, že čistý výnos z prodeje provozních jednotek a konečný výnos z likvidace státních podniků se soustřeďuje na zvláštním účtu ministerstva, kterým bylo podle tohoto zákona tehdejší Ministerstvo pro správu národního majetku a jeho privatizaci České republiky, po jehož zrušení přešla jeho agenda na dnešní Ministerstvo financí. V § 15 odst. 2 tohoto zákona je pak uvedeno, k čemu všemu ministerstvo prostředky z tohoto účtu použije, a to v první řadě na uspokojení pohledávek, které nebylo možno

uspokojit z výtěžku likvidace státních podniků, ale i na jiné účely, které přibývaly s přibývajícimi novelizacemi tohoto zákona, který je platný a účinný dodnes.

V souvislosti s tímto zákonem je ještě vhodné výslovně upozornit na to, že stanovil, že ve věcech převodů vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby je příslušné Ministerstvo pro správu národního majetku a jeho privatizaci České republiky a jím zřízené okresní komise pro privatizaci a Pražská komise pro privatizaci národního majetku (jež v obcích, městech, městských částech a městských obvodech zřizovaly své sekce), které organizovaly a zabezpečovaly převody vlastnictví provozních jednotek, přičemž příslušná komise měla jen „projednat“ návrhy na zařazení provozních jednotek do seznamu (jednotek navrhovaných k převodu) s příslušnou obcí, městem, městskou částí a městským obvodem a se zakladatelem nebo zřizovatelem organizace, jejíž provozní jednotka se navrhovala k zařazení do seznamu, pokud jím nebyl ústřední orgán státní správy, přičemž návrhy těchto seznamů se pak předkládaly k potvrzení výše uvedenému ministerstvu. Z toho tedy vyplývalo, že k rozhodnutí, zda budou provozní jednotky nějaké organizace zařazeny do „malé privatizace“ podle již výše zmíněného zákona č. 427/1990 Sb., nebylo třeba souhlasu ani zakladatele této organizace, ani obce či města, v jejímž územním obvodu se ta která provozní jednotka nacházela, stačilo to s nimi jenom „projednat“ (tj. informovat je o tom, že se tak děje), což samozřejmě platilo i pro Městský bytový podnik Příbram, státní podnik, respektive pro město Příbram jako zakladatele tohoto státního podniku i jako pro město, v jehož územním obvodu se provozní jednotky tohoto státního podniku nacházely.

S účinností od 1.1.1992 byl pak přijat zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, který sice zrušil zákon č. 109/1964 Sb., hospodářský zákoník, ponechal však pro účely likvidace státních podniků svým ustanovením § 761 odst. 3 v platnosti ustanovení § 27 a § 27a až 27d tohoto rušeného hospodářského zákoníku (a dále stanovil, že pro účely likvidace státních podniků platí také ustanovení § 71 odst. 3 až 5, § 72 a § 75 odst. 2 a 3 tohoto obchodního zákoníku).

Na výše uvedené celkové situaci pak nic nezměnilo ani přijetí zcela nového zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, účinného od 1.7.1997 (i když jím byl zákon č. 111/1990 Sb., o státním podniku, zrušen), podle něhož již nebylo možné, aby se státní podniky s funkcí zakladatele vykonávanou obcemi přizpůsobily tomuto novému zákonu o státním podniku, když uvedl, že vykonává-li funkci zakladatele obec, musí ve lhůtě do 6 měsíců od účinnosti tohoto zákona podnik zrušit buď s likvidací nebo bez likvidace podle zvláštního zákona, přičemž právní poměry těchto podniků, jakož i podniků ke dni účinnosti tohoto zákona v likvidaci, se řídí dosavadními předpisy, tedy i zákonem č. 111/1990 Sb., o státním podniku (s tím, že jeho ustanovení o dozorčí radě a fondech se nepoužijí), přičemž po marném uplynutí výše uvedené lhůty pro zrušení státního podniku obcí zruší státní podnik soud a nařídí jeho likvidaci. Vzhledem k tomu, že (jak je také uvedeno v příložené zprávě likvidátora) o zrušení Městského bytového podniku Příbram, státního podniku, rozhodlo zastupitelstvo města Příbram svým usnesením ze dne 17.1.1996, tj. před nabytím účinnosti zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, nemusel (a ani nemohl) zrušit tento státní podnik a nařídít jeho likvidaci soud, a právní poměry Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, se poté řídily a dosud řídí zákonem č. 111/1990 Sb., o státním podniku (s výjimkou ustanovení o dozorčí radě a fondech), a v důsledku toho také mj. již výše uvedenými ustanoveními § 27a až 27d hospodářského zákoníku (č. 109/1964 Sb.). Pro závěrečnou fázi likvidace pak platí ustanovení § 27d hospodářského zákoníku v tomto znění:

§ 27d

- 1) Likvidátor sestaví účetní závěrku ke dni skončení likvidace a předloží ji zakladateli ke schválení spolu s konečnou zprávou o celém průběhu likvidace.
- 2) Likvidátor po prověření a schválení účetní závěrky zakladatelem
 - a) odvede konečný výtěžek likvidace podle pokynů zakladatele,
 - b) postará se o bezpečné uložení spisového materiálu a účetních písemností,
 - c) navrhne výmaz státního podniku z podnikového rejstříku.

Vzhledem k výše uvedenému znění § 27d hospodářského zákoníku týkajícímu se závěrečné fáze likvidace státního podniku byl ještě likvidátor nad rámec zaslané „Konečné zprávy likvidátora o průběhu likvidace a naložení s likvidačním zůstatkem“, která je spolu s průvodním dopisem likvidátora přílohou tohoto materiálu, požádán o zaslání účetní závěrky a přílohy k této účetní závěrce, které jsou také přílohami tohoto materiálu, a návrh usnesení byl oproti návrhu likvidátora přeformulován tak, aby tomuto znění § 27d hospodářského zákoníku odpovídal (navrhuje se vzít předloženou konečnou zprávu pouze na vědomí, a naopak schválit účetní závěrku s tím, že výtěžek likvidace likvidátor

převeďte na zvláštní účet Ministerstva financí, a dále není nutné ukládat likvidátorovi zajistit výmaz likvidovaného podniku z obchodního rejstříku, neboť povinnost tak učinit vyplývá pro likvidátora ze zákona, přičemž to stejné platí i o zákonné povinnosti likvidátora postarat se o bezpečné uložení spisového materiálu a účetních písemností).

V souvislosti s výše uvedeným právním rozбором je vhodné upozornit na to, že u citovaných zákonů samozřejmě docházelo k jejich průběžným novelizacím, přičemž jejich v tomto právním rozboru citovaná ustanovení odpovídají ustanovením existujícím v předmětných časových okamžicích, k nimž se vztahují.

Zpracovatel tohoto materiálu pak mj. prostudoval návaznost předkládané (mimořádné) účetní závěrky sestavené ke dni 29.2.2020 na (řádnou) účetní závěrku sestavenou ke dni 31.12.2019, elektronicky přístupnou ve sbírce listin Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, v obchodním rejstříku, která pak dále navazuje na obdobné dokumenty uložené v této sbírce listin z minulých let, a neshledal žádný důvod, proč by účetní závěrka nemohla být schválena. Kromě toho pak ve svém průvodním dopise ze dne 5.3.2020, v jehož příloze zaslal „Konečnou zprávu likvidátora o průběhu likvidace a naložení s likvidačním zůstatkem“, likvidátor pan JUDr. Václav Mrzena uvedl, že se projednání zprávy v radě města a v zastupitelstvu města na pozvání zúčastní, což by bylo velmi vhodné vzhledem ke specifičnosti této věci. V takovém případě by však bylo žádoucí zajistit projednávání tohoto materiálu vždy hned na začátku jednání obou uvedených orgánů města, aby likvidátor, který je z Prahy, nemusel třeba dlouhou dobu čekat, až na projednávání tohoto bodu programu přijde řada.

Přílohy:

- Průvodní dopis likvidátora Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, pana JUDr. Václava Mrzeny ze dne 5.3.2020 s jeho přílohou ze dne 5.3.2020, kterou je „Konečná zpráva likvidátora o průběhu likvidace a naložení s likvidačním zůstatkem“ (celkem 7 stran textu).
- Průvodní elektronická zpráva likvidátora Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, ze dne 15.4.2020 s její přílohou ze dne 19.3.2020, kterou je mimořádná účetní závěrka ke dni 29.2.2020 (celkem 5 stran textu).
- Průvodní elektronická zpráva likvidátora Městského bytového podniku Příbram, státního podniku v likvidaci, ze dne 4.5.2020 s její přílohou ze dne 31.3.2020, kterou je příloha k mimořádné účetní závěrce ke dni 29.2.2020 (celkem 5 stran textu).
- Dopis Ministerstva financí č.j. 221/85 481/2000 ze dne 15.11.2000, dle textu důvodové zprávy (celkem 3 strany textu).

Městský bytový podnik Příbram

státní podnik v likvidaci, IČ 00068071

Příbram VI, Kladenská 384,

zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl ALXI, vložka 72

ID DS: x4ywpvd

Adresa pro písemný poštovní styk: JUDr. Václav Mrzena, likvidátor, Bělušická 2301, 190 16 Praha 9

Město Příbram
prostřednictvím právního odboru
Tyršova 108
261 19 Příbram

V Praze dne 5.3.2020

Věc: Městský bytový podnik Příbram, s.p. v likvidaci, konečná zpráva likvidátora

V příloze zasílám konečnou zprávu likvidátora o průběhu likvidace Městského bytového podniku Příbram, s.p. v likvidaci, a naložení s likvidačním zůstatkem, k projednání v Radě a v Zastupitelstvu města Příbram.

Projednání zprávy v Radě a v Zastupitelstvu města Příbram se na pozvání zúčastním.

S pozdravem

JUDr. Václav Mrzena
likvidátor

Městský bytový podnik Příbram

státní podnik v likvidaci, IČ 00068071

Příbram VI, Kladenská 384,

zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl ALXI, vložka 72

ID DS: x4ywpvd

Adresa pro písemný poštovní styk: JUDr. Václav Mrzena, likvidátor, Bělušická 2301, 190 16 Praha 9

Město Příbram

Tyršova 108

261 19 Příbram

V Praze dne 5.3.2020

K projednání v Radě a v Zastupitelstvu města Příbram

Věc: Městský bytový podnik Příbram, s.p. v likvidaci

Konečná zpráva likvidátora o průběhu likvidace a naložení s likvidačním zůstatkem

Zakladatel: Město Příbram

Společníci: 100 % účast státu

I.

Vstup podniku do likvidace a důvody jeho likvidace

O zrušení Městského bytového podniku Příbram, státního podniku (dále v textu již jen ve zkratce „MěBP“ nebo „státní podnik“) s likvidací rozhodlo Zastupitelstvo města Příbram svým usnesením ze dne 17.1.1996 č. 195/96/MZ, doplněného usnesením Zastupitelstva města Příbram ze dne 12.11.1997 č. 467/97/MZ. Vstup podniku do likvidace byl zapsán do obchodního rejstříku dne 14.1.1998 s tím, že likvidátorem byl jmenován JUDr. Václav Mrzena, nar. 1.1.1948, bytem Bělušická 2301, 190 16 Praha 9-Újezd nad Lesy.

Důvody pro rozhodnutí o zrušení státního podniku s likvidací byly zejména právní, ale i faktické.

Právním důvodem pro zrušení státního podniku s likvidací byla skutečnost, že ke dni 1.7.1997 nabyt účinnosti nový zákon o státním podniku č. 77/1997 Sb., který již nepřipustil, aby se státní podniky s funkcí zakladatele vykonávanou obcemi přizpůsobily tomuto novému zákonu o státním podniku, a uložil, aby byly zlikvidovány. Právní poměry takovýchto státních podniků se proto i nadále řídily dosavadními předpisy, tedy i zákonem č. 111/1990 Sb., o státním podniku ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska postupu při likvidaci jsou pak těmito dosavadními předpisy konkrétně § 27 až 27d dříve platného hospodářského zákoníku a § 71 odst. 3) až 5), § 72 odst. 2) a 3) dříve platného obchodního zákoníku, to vše ve spojení s § 761 odst. 3) dříve platného obchodního zákoníku. Postup těchto státních podniků s funkcí zakladatele vykonávanou obcemi je kromě toho usměrňován ustanovením § 47b zák.č. 92/1991 Sb., ukládajícím ingerenci Ministerstva financí do procesu likvidace. Jelikož před vstupem podniku do likvidace proběhla ohledně části majetku, k němuž podnik vykonával právo hospodaření, tzv. malá privatizace, náleží likvidační zůstatek státu a bude převeden na zvláštní účet Ministerstva financí.

Důvody pro likvidaci však byly i faktické, neboť podle zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, přešel ze státu na obce prakticky všechen státní domovní majetek s nájemními byty, jakož i těmito domy zastavěné stavební pozemky, a podniky bytového hospodářství tak vlastně ztratily ekonomický důvod své existence. Tak tomu bylo i v případě MěBP. Kromě toho před vstupem MěBP do likvidace přešlo na Město Příbram v rámci privatizace bezúplatně i tepelné hospodářství, které MěBP do té doby obhospodařoval, včetně všech městských

tepelných rozvodů a rozestavěného centrálního tepelného zdroje. MěBP tak zůstala z původního majetku jen část sestávající se ze staveb a pozemků, které zcela nebo částečně nesplňovaly podmínky zákona č. 172/191 Sb., a přicházelo v úvahu je realizovat v procesu likvidace postupy podle zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby. Kromě toho v majetku MěBP zůstaly i nevyhozené pohledávky a drobnější movitý majetek, převážně kancelářské zařízení apod. v podstatě zanedbatelné hodnoty.

II.

Průběh likvidace

Ke dni zápisu vstupu státního podniku do likvidace do obchodního rejstříku (14.1.1998) disponoval likvidovaný podnik tímto majetkem:

Pohotovává aktiva

Finanční prostředky na běžném účtu640.085,- Kč
Finanční prostředky v pokladně 19.707,- Kč

Aktuální splatná pasiva

Ke dni vstupu do likvidace byly vůči podniku uplatňovány pohledávky z doby před vstupem do likvidace, a sice za dodávky vody, tepla, telefonní služby, svoz odpadu, dříve provedené stavební práce, vše v celkové výši 230.697,- Kč, ke kterým byla ještě po vstupu do likvidace uplatněna pohledávka ze strany Lesy ČR s.p. Hradec Králové, za náhradu škody způsobenou exhalacemi z dříve provozovaných tepelných zdrojů ve výši 8.873,- Kč.

Aktuální splatná pasiva celkem 239.570,- Kč

Dále bylo nutno počítat s dalšími běžně nabíhajícími výdaji za dodávky tepla, vody, elektřiny, na mzdové a sociální výdaje a na dodávku dalších služeb a případné zajišťování nezbytné údržby.

Další dlouhodobá aktiva podniku ke zpeněžení

Ke dni vstupu do likvidace vykonával podnik právo hospodaření k tomuto dalšímu majetku:

Nemovitosti

a) Budovy (stavby)

Na tomto majetku ČR vlastnila (likvidovaný podnik vykonával právo hospodaření) převážně jen menší majetkové podíly a většinové podíly byly ve vlastnictví fyzických osob, které je získaly zpravidla restitucí a o odkoupení majetkových podílů státu na těchto nemovitostech projevovaly zájem. Navíc správa a údržba tohoto majetku znamenala pro likvidovaný podnik náklady a jevílo se proto účelné tento majetek realizovat co nejdříve, a to jednak veřejnou dražbou a jednak přímým prodejem většinovým spoluvlastníkům, který byl realizován vždy se souhlasem Ministerstva financí ČR.

Ke dni vstupu do likvidace činila zůstatková účetní hodnota budov, včetně areálu budov bývalého podnikového ředitelství MěBP, částku..... 4,450.788,- Kč

b) Pozemky

Ke dni vstupu podniku do likvidace měl podnik ve svém právu hospodaření evidováno celkem 90 pozemkových parcel v k.ú. Příbram, Březové Hory a Hříměždice. Základní komplikací při realizaci tohoto majetku bylo, že téměř polovina z těchto pozemků vykazovala různé „knihovní“ nedostatky spočívající v tom, že u části pozemků byla Katastrálním úřadem

v Příbrami vykazována duplicita vlastnictví a část pozemků byla stále ještě vedena ve zjednodušené evidenci, parcely původ Pozemkový katastr (PK). Odstraňování těchto knihovních nedostatků se ukázalo jako časově ale i finančně poměrně náročné, neboť duplicita vlastnictví bylo třeba odstranit buď souhlasným prohlášením střeávajících se subjektů, anebo soudním sporem, a pozemky ve zjednodušené evidenci, parcely původ Pozemkový katastr (PK), bylo třeba geometricky zaměřit při vynaložení nákladů na práci geometra a zpracování geometrického plánu. Novým geometrickým zaměřením se původní PK parcely zpravidla „rozpadaly“ na menší pozemky v souladu se současným účelovým využíváním těchto pozemků.

Ke dni vstupu do likvidace činila účetní hodnota pozemků částku 4,193.487,- Kč

Část těchto pozemků, a to i těch největších a nejcennějších (např. zahrady na Sv. Hoře) však měla zemědělský charakter a podle zákona č. 229/1991 Sb., přešla na Pozemkový fond ČR, kterému byly v rámci likvidace předány. K realizaci tak MěBP zůstaly často jen méně atraktivní pozemky, zpravidla zelené plochy v zástavbě, přístupové pěší komunikace k budovám, části místních komunikací a chodníků apod. Pozemky, na jejichž dalším využití bylo možno předpokládat obecný zájem, byly přednostně nabízeny městu Příbram a v případě zájmu byly převedeny městu Příbram za odhadní cenu nebo i bezplatně, vždy s předchozím souhlasem Ministerstva financí ČR.

Pohledávky

Ke dni vstupu do likvidace činila hodnota pohledávek s přísl. částku7,705.031,- Kč

Existující pohledávky představovaly při své realizaci snad nejkomplicovanější a nejméně efektivní oblast procesu likvidace. Šlo o pohledávky proti celkem 195 subjektům, které vznikly převážně za fyzickými, ale též právníckými osobami řádným neuhrazením služeb poskytovaných jim ze strany MěBP. Šlo zejména o dodávky tepla a teplé užitkové vody do bytů nebo nebytových prostor a nájemné. Všechny pohledávky byly řádně vymáhány, avšak vymáhání se často ukazovalo jako málo efektivní. Bylo tomu tak proto, že řada z těchto dlužníků byla osobami společensky nezačleněnými, bez zaměstnání a bez trvalých příjmů, z nichž některé v průběhu vymáhání i zemřely bez zanechání majetku. V zájmu rychlejší realizace těchto pohledávek byl učiněn i opakovaný pokus o prodej části těchto pohledávek ve veřejné dražbě a část těchto pohledávek se podařila realizovat až za ceny, které byly postupně sníženy až na 5 % jejich nominální hodnoty. Část těchto pohledávek bylo nutno i odepsat pro nedobytnost.

Až na výjimky se nedařilo dosahovat vyšší efektivnosti ani při vymáhání pohledávek u právníckých osob a podnikajících fyzických osob, za kterými byly při jejich menším počtu evidovány nejpodstatnější pohledávky. Řada těchto dlužníků totiž skončila v konkursu, v němž byly likvidovaným podnikem přihlášené pohledávky uspokojeny jen v nepatrné výši, anebo vůbec.

Pro ilustraci uvádím příkladmo několik konkrétních případů:

INTECH, spol. s.r.o. Příbram

Pohledávka s přísl. ve výši 529.653,71 Kč

Na dlužníka byl prohlášen konkurs, který byl v roce 2002 zrušen, neboť majetek konkursní podstaty nepostačoval ani k úhradě nákladů konkursu. Úhrada MěBP proto byla 0 Kč.



Pohledávka na nájemném a za služby celkem 140.972,80 Kč.

Prohlášený konkurs na dlužníka byl v roce 2002 ukončen rozvrhovým usnesením, na jehož podkladě se MěBP dostalo úhrady 44,20 Kč.

Bonastar spol. s r.o.

Pohledávka přiznaná soudními rozsudky v roce 1997 a 1999 s přísl., celkem 1,813.561,30 Kč. Na dlužníka prohlášen konkurs a v konkursním řízení se na podkladě rozvrhového usnesení dostalo MěBP plnění ve výši 13.203,- Kč.

Další movitý investiční majetek

Ke dni vstupu do likvidace činila účetní hodnota tohoto majetku částku.....195.611,- Kč

Významnější zpeněžitelnou hodnotu z tohoto majetku představovaly pouze dva osobní a jeden starší dodávkový automobil, značek ŠKODA FAVORIT, ŠKODA FELICIA a ŠKODA 1203. V dalším pak již šlo v podstatě jen o starší a reálně prakticky nezpeněžitelné přístroje a zařízení, např. 2 psací stroje, 4 kalkulačky a sektorový nábytek v zařízení kanceláří, vše ze 60. let, často poškozené. V dražbě se tak podařilo realizovat pouze zmíněné osobní automobily, a pokud jde o další zmíněný majetek, pak již jen některé kusy s korunovým výtěžkem. Zbytek tohoto majetku musel být proto předán Technickým službám k likvidaci.

III.

Faktory ovlivňující trvání likvidace

Délka likvidace byla nepříznivě ovlivňována zejména probíhajícím restitučním sporem ohledně dvou hospodářských budov, které byly v minulosti stavebně využity k nově budovanému areálu býv. podnikového ředitelství MěBP. Tento restituční spor započal již v roce 1992 a probíhal po dobu dvaceti let až do roku 2012, když o věci rozhodoval i Nejvyšší soud a Ústavní soud. Po dobu trvajících restitučního sporu bylo nutno podle zákona tento majetek udržovat a spravovat, což ovšem s sebou neslo i nutné náklady nejen na ostrahu, aby nedocházelo k vniknutí nepovolaných osob a devastaci majetku, ale dále též na vytápění (v zimě nutno alespoň temperovat) a na zajišťování základní údržby. Teprve po ukončení tohoto sporu bylo možno přistoupit k realizaci i tohoto majetku. Likvidace pak byla následně fakticky ukončena v dubnu roku 2014 faktickým ukončením likvidačních prací a byla provedena závěrečná tzv. likvidační kontrola ze strany PSSZ, která neshledala nedoplatky.

Při sestavování závěrečné zprávy likvidátorem se však v roce 2014 ukázalo, že soudní komisařka (notářka) opomněla v minulosti projednat část výtěžku z likvidace majetku jednoho z dlužníků, který byl deponován na účtě Okresního soudu v Příbrami. Soudní komisařka proto zahájila dodatečné řízení k doprojednání nově zjištěného likvidačního zůstatku z majetku dlužníka, který následně dodatečně projednala a rozvrhla mezi věřitele, z nichž jedním byl i likvidovaný podnik. Kromě toho ještě dobíhala jedna exekuce. Tento proces probíhal až do poloviny roku 2019. Do té doby tedy nebylo možno likvidaci uzavřít i právně. Vzhledem k faktickému ukončení činnosti likvidátora však v této době (od dubna 2014 do současnosti) již likvidovanému podniku nevznikaly žádné výdaje.

IV.

Uložení písemností

V souladu se zákonem uloženou povinností likvidátora byly vybrané dokumenty z rozsáhlé spisovny likvidovaného podniku, zejména dokumenty skartačního znaku A předány k archivaci Státnímu okresnímu archivu v Příbrami a zbývající dokumenty skartačních znaků A a S byly uloženy k archivaci u archivní společnosti Docu Save s.r.o., IČ 28636856, se sídlem Wuchterlova 566/7, 160 00 Praha 6 – Dejvice, kontaktní osoba ing. Jitka Janhubová, tel. 731511896, e-mail: jitka.janhubova@docusave.cz Tato archivní společnost zajistí i po skončení likvidace MěBP archivaci písemností po zákonem určenou

archivační dobu a ve spolupráci se Státním archivem i převzetí dalších vybraných písemností do Státního okresního archivu v Příbrami a s jeho souhlasem pak i postupnou skartaci uložených písemností po uplynutí skartační doby.

Technická stavební dokumentace k domům se státními byty, které ze zákona přešly na obec, byla předána obci – městu Příbram a byla uložena v archivu města Příbram v Jiráskových sadech. Jelikož tato „domovní“ stavební dokumentace obsahuje schémata všech vedení v bytových domech a jejich napojení na veřejné inženýrské sítě, měla by být v případě privatizace bytového fondu předávána privatizačním subjektům.

V.

Přehled příjmů a výdajů likvidace a likvidační zůstatek

Příjmy:

prostředky na běžném účtu ke dni vstupu do likvidace	640.085,- Kč
prostředky v pokladně ke dni vstupu do likvidace	19.707,- Kč
tržby z prodeje majetku	19.403.415,- Kč
tržby z prodeje materiálu	19.812,- Kč
výnosy z pohledávek	4.620.588,- Kč
tržby z prodeje služeb (nájmy)	7.272.904,- Kč
úroky a bonusy z vkladů přijaté	1.170.311,- Kč
výnosy ze smluvních pokud a penále	3.133,- Kč
ostatní provozní výnosy, popl. z prodlení a náklady řízení	4.154.737,- Kč
Ostatní příjmy, vratky záloh	1.190,- Kč
Příjmy celkem	37.305.882,- Kč

Výdaje:

mzdové a sociální náklady, SP, ZP, odstupné zaměstnancům	12.482.398,- Kč
náklady na služby-nájemné, telefonní poplatky, účetní služby, odměny likvid., poštovné, geometrické zaměrování, náklady dražeb, náklady archivace	8.261.038,- Kč
Dodávky energie-elektřiny, tepla, vody a odvod srážkové vody	5.267.030,- Kč
Ostatní provozní náklady, pojištění a DPH	640.888,- Kč
Nutné opravy a údržba, pravidelné revize elektro, hromosvodů a hasicích přístrojů	442.971,- Kč
ostatní finanční náklady-poplatky bance, pojištění majetku a zák. odpovědnosti	418.418,- Kč
soud. poplatky, kolky a daně z nemovitosti	416.636,- Kč
daň z příjmů z běžné činnosti	331.540,- Kč
materiál – kancelářský, papíry, obálky, tonery	201.390,- Kč
tuzemské cestovné	2.022,- Kč
Výdaje celkem	28.464.331,- Kč

Rozdíl mezi příjmy a výdaji – čistý výnos likvidace k 29.2.2020: 8.841.551,- Kč. Tyto prostředky jsou uloženy na účtě likvidovaného podniku u Komerční banky a.s., pobočka v Příbrami a budou převedeny na zvláštní účet Ministerstva financí ČR.

VI. Návrh likvidátora

Likvidátor navrhuje, aby po projednání této závěrečné zprávy o průběhu likvidace zastupitelstvo města Příbram

1. schválilo předloženou zprávu o průběhu likvidace,
2. vzalo na vědomí, že čistý výtěžek likvidace bude převeden na zvláštní účet Ministerstva financí ČR (výše uvedená částka čistého výnosu likvidace se může nepodstatným způsobem ještě zvýšit, budou-li k uloženým prostředkům ještě bankou připsány úroky či jiné výnosy),
3. uložilo likvidátorovi, aby zajistil výmaz likvidovaného podniku z obchodního rejstříku.

JUDr. Václav Mrzena
likvidátor

Jaromír Volný

Od: JUDr. Václav Mrzena (akmmm) <mrzena@akmmm.cz>
Odesláno: 15. dubna 2020 18:37
Komu: Jaromír Volný
Předmět: MěBP, dokumenty k mimořádné účetní závěrce
Přílohy: Scan0061.jpg; Scan0062.jpg; Scan0063.jpg; Scan0064.jpg

Vážený pan
Ing.Jaromír Volný

Vážený pane inženýre,
v příloze zasílám mnou podepsané dokumenty k mimořádné účetní závěrce MěBP Příbram,s.p. v likvidaci, k datu 29.2.2020.

V příštích dnech se pokusím technicky zvládnout a do sbírky listin obchodního rejstříku odeslat účetní dokumenty podniku ke dni 31.12.2019, včetně přílohy k účetní závěrce.

Děkuji za Váš pečlivý přístup a zůstávám s pozdravem
JUDr.Václav Mrzena

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY

v plném rozsahu ke dni

29.2.2020

jednotky: 1000 Kč

IČO

00068071

Sídlo nebo bydliště účetní jednotky
a místo podnikání, liší-li se od místa bydliště

Kladenská 384
Příbram IV
26101

Označení	VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY	Číslo řádku	Skutečnost v běžném účetním období	
			sledovaném 1	minulém 2
a	b	c		
III.	Ostatní provozní výnosy	020		1
III.3.	Jiné provozní výnosy	023		1
	Provozní výsledek hospodaření (+/-)	030		1
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy	039	1	3
VI.2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	041	1	3
	Finanční výsledek hospodaření (+/-)	048	1	3
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	049	1	4
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	053	1	4
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	055	1	4
	Čistý obrát za účetní období = I + II + III + IV + V + VI + VII	056	1	4

Sestaveno dne

19.03.2020

Podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky
nebo podpisový záznam fyzické osoby, která je účetní jednotkou
JUDr. Václav Mrzena - likvidátor

Právní forma účetní jednotky

Předmět podnikání
správa vlastních nebo pronajatých nem

Pozn.

Za období: 01.01.2020 - 29.02.2020

SU	AU	Název účtu	Počáteční stav	Obrat Má Dátí	Obrat Dal	Konečný stav
AKTIVA						
A 221	100	Bankovní účet KB 6402211/0100	99 555,68	0,00	0,00	99 555,68
A 221	200	Termínovaný účet 107-2723740247/01	8 741 121,19	873,98	0,00	8 741 095,17
A 221		Bankovní účty	8 840 676,87	873,98	0,00	8 841 550,85
A 429	100	Neuhrazená ztráta minulých let	4 499 145,48	0,00	0,00	4 499 145,48
A 429	104	Neuhrazená ztráta roku 2004	1 442 778,53	0,00	0,00	1 442 778,53
A 429	106	Neuhrazená ztráta roku 2006	962 970,82	0,00	0,00	962 970,82
A 429	107	Neuhrazená ztráta roku 2007	1 139 369,66	0,00	0,00	1 139 369,66
A 429	108	Neuhrazená ztráta roku 2008	1 177 543,26	0,00	0,00	1 177 543,26
A 429	109	Neuhrazená ztráta roku 2009	690 713,43	0,00	0,00	690 713,43
A 429	110	Neuhrazená ztráta roku 2010	779 264,27	0,00	0,00	779 264,27
A 429	112	Neuhrazená ztráta roku 2012	791 757,27	0,00	0,00	791 757,27
A 429	113	Neuhrazená ztráta roku 2013	1 459 412,91	0,00	0,00	1 459 412,91
A 429		Neuhrazená ztráta minulých let	12 942 955,63	0,00	0,00	12 942 955,63
Aktiva celkem			21 783 632,50	873,98	0,00	21 784 506,48
PASIVA						
P 411	100	Základní kapitál	2 049 600,15	0,00	0,00	2 049 600,15
P 411		Základní kapitál	2 049 600,15	0,00	0,00	2 049 600,15
P 428	100	Nerozdělený zisk minulých let	14 442 397,55	0,00	3 811,58	14 446 209,13
P 428	111	Nerozdělený zisk 2011	5 287 823,22	0,00	0,00	5 287 823,22
P 428		Nerozdělený zisk minulých let	19 730 220,77	0,00	3 811,58	19 734 032,35
P 431		Výsledek hospodaření ve schvalovacím	3 811,58	3 811,58	0,00	0,00
Pasiva celkem			21 783 632,50	3 811,58	3 811,58	21 783 632,50
Počet záznamů: 19		AKTIVA:	21 783 632,50	873,98	0,00	21 784 506,48
		PASIVA:	21 783 632,50	3 811,58	3 811,58	21 783 632,50
		ROZDÍL:	0,00	-2 937,60	-3 811,58	873,98



Výsledovka

Firma: Městský bytový podnik Píbram, s.p. v likvidaci

Dne: 19.03.2020

Tisk všech záznamů

Strana 1

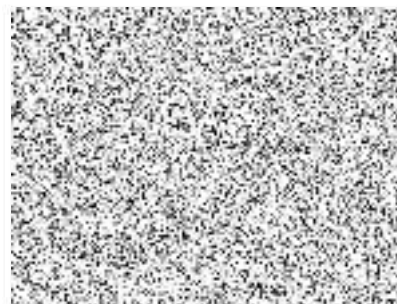
Za období: 01.01.2020 - 29.02.2020

SU	AU	Název účtu	Počáteční stav	Obrát za období	Konečný stav
		Výnosy			
662	100	Bankovní úroky	0,00	873,98	873,98
662		Úroky	0,00	873,98	873,98
		Výnosy celkem	0,00	873,98	873,98

Počet záznamů: 2

Náklady:	0,00	0,00
Výnosy:	873,98	873,98
ZISK (-ztráta):	873,98	873,98
RENTABILITA (zisk/náklady):	100,00 %	100,00 %

Zpracováno v ekonomickém systému Ježek software DUEL

www.jezeksw.cz

ROZVAHA
v plném rozsahu ke dni
29.2.2020
jednotky: 1000 Kč
IČO
00068071

Obchodní firma nebo jiný název účetní jednotky

Sídlo nebo bydliště účetní jednotky
a místo podnikání, liší-li se od místa bydliště
Kladenská 384
Příbram IV
26101

Označení	AKTIVA	Číslo řádku	Běžné účetní období			Minulé úč. období
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	Netto 4
a	b	c				
	AKTIVA CELKEM	001	8 842		8 842	8 841
C.	Oběžná aktiva	037	8 842		8 842	8 841
C.IV.	Peněžní prostředky	071	8 842		8 842	8 841
C.IV.2.	Peněžní prostředky na účtech	073	8 842		8 842	8 841

Označení	PASIVA	Číslo řádku	Stav v běžném	Stav v minulém
			účetním období 5	účetním období 6
a	b	c		
	PASIVA CELKEM	078	8 842	8 841
A.	Vlastní kapitál	079	8 842	8 841
A.I.	Základní kapitál	080	2 050	2 050
A.I.1.	Základní kapitál	081	2 050	2 050
A.IV.	Výsledek hospodaření minulých let (+/-)	095	6 791	6 787
A.IV.1.	Nerozdělený zisk nebo neuhrazená ztráta minulých let (+/-)	096	6 791	6 787
A.V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	098	1	4

Sestaveno dne
19.03.2020

Podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky
nebo podpisový záznam fyzické osoby, která
JUDr. Václav Mrzene - likvidátor

Právní forma účetní jednotky

Předmět podnikání
správa vlastních nebo pronajatých nem

Pozn.

Jaromír Volný

Od: JUDr. Václav Mrzena (akmmm) <mrzena@akmmm.cz>
Odesláno: 4. května 2020 14:51
Komu: Jaromír Volný
Předmět: MěBP Příbram, opravená příloha k účetní závěrce
Přílohy: Scan0081.jpg; Scan0082.jpg; Scan0083.jpg; Scan0084.jpg

Vážený pan Ing.Jaromír Volný

Vážený pane inženýre,

v příloze zasílám přílohu k mimořádné účetní závěrce k 29.2.2020 s opraveným datem vzniku společnosti. Za nedopatření se omlouvám. Opravenou přílohu k datu 31.12.2019 zašlu k založení do sbírky listin i Obchodnímu rejstříku.

Děkuji za Vaši pečlivost.

S pozdravem
JUDr.Václav Mrzena

Příloha k mimořádné účetní závěrce společnosti Městský bytový podnik Příbram, s.p. v likvidaci. k 29.2.2020

Příloha je zpracována v souladu s Opatřením MF ČR čj. 281/97 417/2001 ze dne 14. prosince 2001, kterým se stanoví obsah účetní závěrky pro podnikatele. Údaje přílohy vycházejí z účetních písemností účetní jednotky (účetní doklady, účetní knihy a ostatní účetní písemnosti) a z dalších podkladů, které má účetní jednotka k dispozici. Hodnotové údaje jsou vykázány v celých tisících Kč, pokud není uvedeno jinak.

Příloha je zpracována za účetní období počínající dnem 1.ledna 2020 a končící dnem 29.2.2020.

Obsah přílohy

Obecné údaje

Popis účetní jednotky

Používané účetní metody, obecné účetní zásady a způsoby oceňování

1. Způsob ocenění majetku
 - 1.1. Zásoby
 - 1.2. Ocenění hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku vytvořeného vlastní činností
 - 1.3. Ocenění cenných papírů a majetkových účastí
 - 1.4. Ocenění příchovků a přírůstků zvířat
2. Způsob stanovení reprodukční pořizovací ceny
3. Změny oceňování, odpisování a postupů účtování
4. Opravné položky k majetku
5. Odpisování
6. Přepočítání cizích měn na českou měnu
7. Stanovení reálné hodnoty majetku a závazků oceňovaných reálnou hodnotou

Doplňující údaje k Rozvaze a k Výkazu zisku a ztrát

1. Rozpis hmotného majetku zatíženého zástavním právem
2. Pohledávky a závazky
 - 2.1. Pohledávky
 - 2.2. Závazky
 - 2.3. Údaje o pohledávkách a závazcích z titulu uplatnění zástavního a zajišťovacího práva
 - 2.4. Závazky nesledované v účetnictví a neuvedené v rozvaze

Obecné údaje

Popis účetní jednotky (II.1)

Účetní jednotka : Městský bytový podnik Příbram, s.p. v likvidaci.

Sídlo: Kladenská 384, Příbram IV

Právní forma: státní podnik v likvidaci

IČO: 00068071

Rozhodující předmět činnosti: správa bytového fondu

Datum vzniku společnosti: 30.12.1988

Osoby podílející se na základním kapitálu účetní jednotky více než 20%:

Jméno fyzické osoby, název právnické osoby	Bydliště, sídlo	Sledované účetní období		Minulé účetní období	
		Podíl	tj. %	podíl	tj. %
MNV Příbram	Příbram				

Členové statutárních a dozorčích orgánů k rozvahovému dni:

Funkce	Příjmení	Jméno
likvidátor	Mrzena	Václav

Používané účetní metody, obecné účetní zásady a způsoby oceňování (III.)

Předkládaná účetní závěrka společnosti byla zpracována na základě zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a na základě opatření Ministerstva financí ČR, kterými se stanoví postupy účtování a obsah účetní závěrky pro podnikatele.

1. Způsob ocenění majetku (III.2.1)

1.1. Zásoby

Účtování zásob (III.2.1.a)

- *Není účtováno o zásobách*

Ocenění zásob (III.2.1.a) (III.2.3.)

- ocenění nakupovaných zásob je prováděno:
ve skutečných pořizovacích cenách zahrnujících:
 - cenu pořízení
 - vedlejší pořizovací náklady:
 - dopravné
 - provize
 - pojistné
 - jiné

1.2. Ocenění dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku vytvořeného vlastní činností
(III.2.1.b)

nebyl tvořen

1.3. Ocenění cenných papírů a podílů (III.2.1.c)

- Ve sledovaném účetním období firma nevlastnila cenné papíry a majetkové účasti

1.4. Ocenění příchovek a přírůstků zvířat (III.2.1.d)

nejsou

2. Způsob stanovení reprodukční pořizovací ceny (III.2.2)

Druh majetku oceněný ve sledovaném účetním období reprodukční pořizovací cenou	Způsob stanovení reprodukční pořizovací ceny

3. Změny oceňování, odpisování a postupů účtování (III.2.4)

Ve sledovaném účetním období nedošlo v účetní jednotce k žádným změnám.

4. Opravné položky k majetku (III.2.5)

Opravné položky nebyly tvořeny.

5. Odpisování (III.2.6)

nebyl

6. Přepočítání cizích měn na českou měnu (III.2.7)

V roce 2020 firma nepracovala s cizí měnou.

7. Stanovení reálné hodnoty majetku a závazků oceňovaných reálnou hodnotou (III.2.8)

Ve sledovaném období společnost nepoužila ocenění reálnou hodnotou.

Doplňující údaje k Rozvaze a k Výkazu zisků a ztrát (IV.)

1. Rozpis hmotného majetku zatíženého zástavním právem (IV.3.1.f)

Běžné období					
Název majetku	Účetní hodnota	Forma zajištění	Účel	Doba	Závazek

Minulé období					
Název majetku	Účetní hodnota	Forma zajištění	Účel	Doba	Závazek

2. Pohledávky a závazky (IV.3.2, 3.4)

2.1. Pohledávky k 29.2. (IV.3.2.a)

Pohledávky k 29.2.2020 činí 0,- Kč

2.2. Závazky k 29.2.. (IV.3.4.a)

Závazky k 29.2.2020 činí 0,- Kč

2.3. Údaje o pohledávkách a závazcích z titulu uplatnění zástavního a zajišťovacího práva (IV.3.2.c, 3.4.c)

	Běžné období	Minulé období
Pohledávky kryté zástavním právem		
Závazky kryté zástavním právem		
Další sledované závazky (peněžní i nepeněžní)		

2.4. Závazky nesledované v účetnictví a neuvedené v rozvaze (IV.3.4.d)

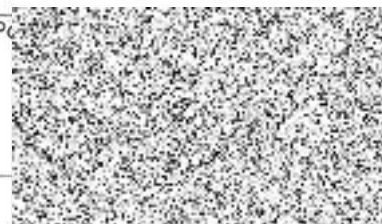
(záruky přijaté za jiný podnik z titulu bankovního úvěru, akreditivu nebo směnečného práva, pokud není tvořena účetní rezerva)

Typ záruky	Příjemce záruky	Sledované období	Minulé období

Sestaveno dne: 31.3.2020

Sestavil: Vejtasa

P



MINISTERSTVO FINANCÍ
majetkoprávní odbor

Okresní úřad Příbram	Čís. dopor.
Datelo č. j.: PR. 1068/100	Zpracovatel
Příloha:	Ukl. znak

V Praze dne 15. listopadu 2000
Č.j. 221/85 481/2000
Ref.: Dr. Vilhelmová tel. 57042436

Okresní úřad Brno-venkov
finanční referát - majetkoprávní oddělení
Moravské nám. 6
601 70 B r n o

Správa nemovitostí města Brna,
státní podnik v likvidaci
Mašarykova 37
659 32 B r n o

Věc: aplikace § 57 zák. č. 219/2000 Sb. v případě státních podniků v likvidaci

K Vámi dotazovanému problému sdělujeme následující výkladové stanovisko.

- Ust. § 57 zák. č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích (dále jen „ZMS“) dopadá pouze na ty dosavadní státní podniky, u nichž byla funkce zakladatele přenesena podle zákona o obcích resp. zákona o hl. m. Praze na příslušná zastupitelstva a které do nabytí účinnosti ZMS, tedy do 31. prosince 2000 včetně ještě nezanikly resp. nezaniknou.
- Cit. ustanovení se naproti tomu netýká dosud existujících státních podniků, u nichž funkci zakladatele vykonává okresní úřad (§ 20 odst. 3, zák. č. 77/1997 Sb., o státním podniku), ani takových, jejichž zakladatelem je ústřední orgán státní správy (§ 20 odst. 2 cit. zák.). Vůbec se už pak netýká těch státních podniků, které již byly podle zákona č. 77/1997 Sb. přímo založeny anebo se tomuto zákonu přizpůsobily (§ 20 odst. 1 cit. zák.); všechny tyto státní podniky, včetně těch, které jsou v likvidaci, budou i po 1. lednu 2001 nadále státními organizacemi ve smyslu § 54 až 56 ZMS.
- Protože zákon č. 77/1997 Sb. v § 20 odst. 1 resp. odst. 3 již nepřipustil, aby se státní podniky s funkcí zakladatele vykonávanou obcemi přizpůsobily novému zákonu o státním podniku, řídí se právní poměry takových státních podniků (včetně těch, co již před nabytím účinnosti zák. č. 77/1997 Sb. byly v likvidaci anebo které do likvidace vstoupily teprve po nabytí účinnosti tohoto zákona) dosavadními předpisy, tedy i zákonem č. 111/1990 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů (s výjimkou ustanovení o dozorcí radě a fondech). Z hlediska postupu při likvidaci jsou pak těmito dosavadními předpisy konkrétně § 27 až 27d hospodářského zákoníku a § 71 odst. 3 až 5, § 72, jakož i § 75 odst. 2 a 3 obchodního zákoníku, to vše ve spojení s § 761 odst. 3 obch. zák. (zrušen teprve zákonem č. 77/1997 Sb.). Postup likvidace těchto státních podniků s funkcí zakladatele vykonávanou obcemi je kromě toho usměřován i § 47b a 47c zák. č. 92/1991 Sb.
- Pokud státní podnik, u něhož funkci zakladatele vykonává obec, vstoupí (vstoupil) do likvidace ještě před nabytím účinnosti ZMS, tedy do 31. prosince 2000 včetně, a to bez

ohledu na to, zda z rozhodnutí obce anebo z nařízení soudu, nebude takový státní podnik dotčen režimem ust. § 57 ZMS. Tento závěr odůvodňuje především již sama dikce tohoto ustanovení (dosavadní státní podniky v likvidaci nejsou v § 57 odst. 1 uvedeny a v odstavci 2 větě druhé se obci výslovně ukládá zrušit podnik s likvidací anebo bez likvidace). Kromě toho by použití § 57 na uvedené státní podniky v likvidaci nepochybně bránila i skutečnost, že by došlo k takovému zásahu do majetkové sféry likvidovaného státního podniku, který by ve většině případů znamenal narušení započatého procesu likvidace a poškození věřitelů dotčeného státního podniku (srov. zejm. § 57 odst. 5 ZMS). Takovému státnímu podniku v likvidaci přitom současně zůstane zachován i charakter státní organizace (§ 54 až 56 ZMS).

- V případě státních podniků s funkcí zakladatele vykonávanou obcemi bude tedy možno § 57 ZMS aplikovat pouze u těch, které ke dni nabytí účinnosti ZMS zatím nebudou (nejsou) v likvidaci. Jedině u takových státních podniků pak dojde k vyčlenění hmotného majetku státu podle § 57 odst. 5 ZMS a sám dosavadní státní podnik pozbude charakteru státní organizace ve smyslu ZMS, i když zůstane právnickou osobou. Zbylý majetek (práva popř. jiné majetkové hodnoty než věci) již nebude náležet státu a spolu se závazky, které nepřešly na stát, bude patřit přímo této právnické osobě (podniku). Obec vykonávající funkci zakladatele bude současně ve vztahu k tomuto podniku povinna postupovat pouze způsobem podle § 57 odst. 2 (nikoli již podle § 20 odst. 3 zák. č. 77/1997 Sb.), tedy podnik zrušit, ať už s likvidací anebo bez likvidace. V tomto smyslu již také nebude připadat v úvahu, aby takový státní podnik zrušil a jeho likvidaci nařídil soud s odvoláním na postup podle § 20 odst. 4 zák. č. 77/1997 Sb.
- Pokud jde o konečný výtěžek likvidace (likvidační zůstatek) u toho státního podniku s funkcí zakladatele vykonávanou obcí, na který se § 57 ZMS nevztahuje a který tedy až do svého zániku zůstává státní organizací, odvádí jej likvidátor podle pokynů obce vykonávající funkci zakladatele buď na zvláštní účet v případech podle § 19 zákona č. 427/1990 Sb., o převodech vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, anebo přímo této obci, pokud z jiných důvodů rozhodla o zrušení státního podniku, jehož provozní jednotky nebyly prodány podle zák. č. 427/1990 Sb.
- Konečný výtěžek likvidace (likvidační zůstatek) u toho (státního) podniku s funkcí zakladatele vykonávanou obcí, na který se § 57 ZMS bude vztahovat a který tedy počínaje 1. lednem 2001 již nebude státní organizací, odvede likvidátor obci, která vykonává funkci zakladatele.

Vedle státních podniků, u nichž byla funkce zakladatele přenesena na obce a jejichž právní režim (včetně případných dopadů § 57 ZMS) byl popsán výše, je ovšem nutno vzít v úvahu i možnost existence takových právnických osob, které jako „státní podniky“ založily přímo obce samotné. Pokud by tak učinily v období od nabytí účinnosti zák. č. 367/1990 Sb. do nabytí účinnosti zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů, bylo by tento zakladatelský akt možno považovat za způsobilý přivodit vznik skutečného státního podniku ve smyslu zák. č. 111/1990 Sb. pouze z toho důvodu, že v tomto krátkém období ještě obce nebyly nadány konkrétním vlastním majetkem a hospodařily s majetkem státu způsobem obdobným právu hospodaření. Počínaje 24. květnem 1991 však již obce pozbyly oprávnění hospodařit a tedy i jakkoli nakládat s majetkem státu, takže jej ani nemohly platně svěřit jiné právnické osobě, o jejímž „založení“ by snad rozhodly. Platně mohly svěřovat svým zakládaným popř. zřizovaným právnickým osobám (srov. § 14 odst. 1 zák. č. 367/1990 Sb.) pouze majetek obce. Kromě toho je nutno vzít v úvahu, že i když podle § 68 odst. 1 zákona č. 367/1990 Sb. (a obdobně i podle § 37 odst. 1 zák. č. 418/1990 Sb.) přešly na obce práva a

závazky určených národních výborů a obce také začaly namísto národních výborů vykonávat ve stanoveném rozsahu státní správu v přenesené působnosti, nebylo na obce žádným zákonem přeneseno oprávnění zakládat nové státní podniky. Pokud se v § 67 odst. 1 zák. č. 367/1990 Sb. (resp. v § 36 zák. č. 418/1990 Sb.) hovoří o přenosu funkce zakladatele státních podniků, pak se podle našeho názoru mohlo jednat výlučně o funkci zakladatele vůči státním podnikům již do té doby založeným národními výbory (srov. § 4 odst. 1 zák. č. 111/1990 Sb.). V tomto smyslu se proto postavení právnických osob, založených obcemi pod označením „státní podnik“ (a dokonce takto zapsaných v obchodním rejstříku!), jeví jako obtížně definovatelné a tyto subjekty se svým charakterem spíše než státnímu podniku a tedy státní organizaci i ve smyslu § 54 až 56 ZMS blíží jakémusi „obecnímu podniku“. Pokud obec takovému „státnímu“ podniku „svěřila“ majetek státu (zejména v období počínaje 24. květnem 1991 - viz výše), nelze navíc vyloučit závěr, že takový majetek byl (je) užíván bez platného právního důvodu.

Uvedené pro úplnost poznamenáváme s ohledem na dosavadní poznatky o konkrétních případech, vycházející z předložených listinných materiálů. Obdobnou situaci nemůžeme vyloučit ani u Správy nemovitostí města Brna, státního podniku v likvidaci, což ostatně potvrzuje i sdělení likvidátora, který výslovně za zakladatele označil Zastupitelstvo města Brna. V zájmu jednotného postupu a bezproblémového dokončení již započaté likvidace a docílení zániku takových „státních“ podniků se nicméně přikláníme k závěru, že i na ně bude dopadat § 57 ZMS pouze v rozsahu a způsobem, jaký byl popsán výše, tedy pouze tehdy, pokud do likvidace nevstoupí do konce letošního roku. Naopak ty „státní“ podniky, které již v likvidaci jsou anebo do konce roku 2000 do likvidace vstoupí, budou mít nadále postavení státního podniku v likvidaci (a tedy obecně státní organizace) a budou se řídit tomu odpovídajícím režimem.

JUDr. Sylva Dušková

ředitelka majetkoprávního odboru



Na vědomí: všem okresním úřadům (finančním referátům)

Ministerstvo financí
118 10 Praha 1 - Letenská 11
-78-

Magistrátům měst Brna, Ostravy a Plzně

Magistrátu města Ostravy - odbor financí a rozpočtu,
(odd. majetku České republiky)

Magistrátu hlavního města Prahy

Městským částem Praha 1 až 15

Svaz měst a obcí ČR