

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

## Z á p i s

**z 2. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 7. listopadu 2022 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,  
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Ing. Petr Rotter, Ing. Martin Buršík – dorazí později

***Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.***

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (23 členů).

Do jednání ZM se dostavil Ing. Buršík.

Počet členů ZM 24

Mgr. Konvalinka – „upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 17.10.2022. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Marek Školoud a Mgr. Vladimír Král. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Mgr. Marek Školoud i Mgr. Vladimír Král uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Ing. Václav Dvořák (přijímá)  
František Jobek (přijímá)

### **1. b) Složení slibu člena Zastupitelstva města Příbram**

---

Byla provedena kontrola ověření mandátu u člena Zastupitelstva města Příbram. Ing. Václav Dvořák, MBA, předložil zaměstnancům MěÚ Příbram „Osvědčení o zvolení členem zastupitelstva obce“ vydané registračním úřadem (tento doklad je součástí zápisu).

Mgr. Konvalinka – „prosím, abychom přistoupili ke složení slibu pana zastupitele Ing. Dvořáka.“ Požádal vedoucí Odboru vnitřních věcí paní Mgr. Ivanu Novotnou-Kuzmovou o přečtení textu slibu, pan Ing. Václav Dvořák následně stvrdil svůj slib prohlášením a podpisem.

Ing. Václav Dvořák – pronesl slovo „slibuji“ a podpisem pod text slibu potvrdil jeho složení.

### **1. c) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme tady požadavek na zařazení jednoho bodu s názvem „Uzavření pracovněprávního vztahu mezi městem Příbram

a členkou zastupitelstva Bc. Denisou Kotkovou“ do programu dnešního zasedání ZM. Předkladatelem jsem já. Paní Bc. Kotková byla vybrána ve výběrovém řízení na pozici manažera prevence kriminality, a to na dobu určitou jako zástup za mateřskou dovolenou stávajícího zaměstnance. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto materiálu do programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 14/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Uzavření pracovněprávního vztahu mezi městem Příbram a členkou zastupitelstva Bc. Denisou Kotkovou“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 19. Je otevřena rozprava, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu ZM včetně schváleného pozměňovacího návrhu.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Složení slibu člena Zastupitelstva města Příbram  
c) Schválení programu jednání  
d) Informace rady města
2. Jednací řád Zastupitelstva města Příbram
3. Odměňování neuvolněných členů zastupitelstva
4. Náhrady ušlého výděлку v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva města
5. Poskytování dalšího plnění členům zastupitelstva obce v souvislosti s výkonem funkce
6. Zřízení Finančního a Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram
7. Zřízení osadních výborů
8. Stanovení oddávajících pro volební období 2022-2026
9. Uzavření dohody o vzdání se práva náhrady škody u Čekalíkovského rybníku
10. Žádost o individuální dotaci na projekt „Podpora klubu TK ROJA v energetické krizi“
11. Žádost o individuální dotaci na projekt Putování se světýlky za sv. Martinem
12. Žádost o prodej pozemku p. č. 3210/8 v katastrálním území Příbram
13. Žádosti o prodej pozemků p. č. 573/18 a p. č. 573/25, oba v katastrálním území Příbram
14. Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Lazec a Podlesí nad Litavkou
15. Nabídka bezúplatného převodu id. 1/2 podílu pozemku p. č. 745/7 v katastrálním území Lazec
16. Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci a o zřízení věcného práva – pozemek p. č. 715/333 v k. ú. Březové Hory
17. Prodej části pozemku p. č. 2762/47 o výměře 161 m<sup>2</sup> z celkové výměry 170 m<sup>2</sup>, k ú. Příbram
18. Žádost o prodej pozemku p. č. 172/2 v k. ú. Žežice
19. Uzavření pracovněprávního vztahu mezi městem Příbram a členkou zastupitelstva Bc. Denisou Kotkovou
20. Různé
21. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 15/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### **1. d) Informace rady města**

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výroba a tisk městského zpravodaje Kahan – probíhá posouzení nabídek,
- výběrové řízení na dodavatele provozování bike sharingu (sdílená kola) – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na dodavatele servisních a revizních služeb pro městské budovy – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na opravu komunikace nám. J. A. Alise – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na opravu komunikace Pod Strahami – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na výměnu veřejného osvětlení v části města Příbram (II. etapa) – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na poskytování služeb údržby a provozní podpory systému PROXIO – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na rekonstrukci osvětlení spol. prostor včetně nouzového, Příbram VIII/102 – probíhá posouzení nabídek,
- výběrové řízení na opravu chodníku v Lazci 2022 – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na úklidové služby ve společných prostorách bytových domů ve vlastnictví města Příbram a Městské realitní kanceláře Příbram – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení „Lávky Příbram“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na realizaci odstavných stání pro obytné vozy (v areálu Nového rybníka) – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení „Zpracování lesních hospodářských osnov pro zařizovací obvod obce s rozšířenou působností Příbram s platností od 01.01.2024 do 31.12.2033“ – běží lhůta pro podání nabídek.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- smlouva o dílo – náhradní energetický zdroj pro evakuační výtah,
- smlouva o výkonu činnosti TDS – parkoviště a víceúčelové hřiště,
- smlouva o výkonu činnosti koordinátor BOZP – parkoviště a víceúčelové hřiště,
- smlouva o dílo na zpracování projektové dokumentace – řešení splaškových a dešťových vod ul. Prachatická,
- smlouva o dílo – oprava schodiště na Rynečku a nám. 17. listopadu,
- smlouva o dílo – víceúčelové hřiště Na Cihelně,
- smlouva o dílo – výměna oken na budově šachty Marie,
- smlouva o dílo – výměna dřevěných oken,
- smlouva o dílo – periodické mostní prohlídky,
- smlouva o dílo – autobusové zálivy nám. 17. listopadu.

U zakázek ještě chvíli zůstaneme. Mám zde informace ke dvěma velkým projektům. Prvním z nich je zakázka na aquapark. Opakované zadávací řízení probíhá, byly již realizovány prohlídky místa plnění, lhůta pro podání nabídek je zatím stanovena na 28.11.2022. Další zakázka se týká realizace parkovacího domu na autobusovém nádraží. Probíhá smluvní plnění, je zpracována změna stavby před dokončením, předáno na stavební úřad. Zahájení stavby se předpokládá v průběhu příštího roku. Nyní informace k události ze soboty 29. října. Asi všichni víme, co se toho dne před polednem stalo. U domu v Hailově ulici sousedícího s objektem radnice došlo ke zřícení střechy a stropů. Událost si našťástí nevyžádala ztrátu lidských životů. S ohledem na probíhající práce a na vyjádření statiků není možné v současné době umožnit průjezd ani osobní a už vůbec ne autobusové či nákladní dopravy Hailovou ulicí. Aktuálně jsou dokončovány vyklízecí práce. Statik zpracovává návrh řešení stabilizace obvodových zdí domu. Jakmile bude stanoveno, jakým způsobem dojde k zabezpečení struktury domu,

přistoupí vlastníkem objektu, se kterým jsme v neustálém a intenzivním kontaktu, k realizaci takových opatření, která umožní obnovení průjezdnosti ulice. Snažíme se konat v zájmu toho, aby to bylo co možná nejrychleji.“ Dále požádal pana místostarostu Bc. Karpíška o přednesení informací o ekonomice, úsporách, rozpočtu atd.

Bc. Karpíšek – „co se týká příjmů a plnění za prvních 10 měsíců letošního roku, tak se jedná o celkovou výši 832 mil. Kč, což odpovídá schválenému rozpočtu. Co se týká výdajů, tak jsme zhruba na úrovni 74 %. Co se týká návrhu rozpočtu na rok 2023, tak jsme nyní ve fázi, že se seznamujeme se všemi podstatnými údaji napříč odbory. Všechny dotazované organizační složky dodaly už podklady. Tyto podklady nyní zpracováváme, upřednostňujeme priority s tím, že se budeme snažit, aby návrh rozpočtu na rok 2023 byl již v prosincovém zastupitelstvu. Ale upřímně řečeno tak, aby byl opravdu kvalitní, tak je možné, že bychom ho přesunuli na začátek příštího roku a tím bychom na začátku roku jeli podle rozpočtového provizoria. Co se týká energetických úspor. Společně s energetickým manažerem města Příbram jsme již připravili plán, který řeší krátkodobé a střednědobé cíle. Společně s panem kolegou Baráškem máme na toto téma aktivní diskusi a máme tady velice konstruktivní dialog ve smyslu energetických úspor. Když se podíváme na ty krátkodobé cíle, ty jsme zaměřili zejména na osvětlení. V tuto chvíli nás to trápí nejvíce, protože tady vidíme okamžitou možnost úspory. Co se týká osvětlení, autobusové nádraží - opěrná zeď u parkoviště, tak tam je to zcela vypnuto (osvětlení kostela TGM a osvětlení Svaté Hory). Dohromady tyto tři objekty nám dávají roční úsporu kolem 66 kWh. Máme tam ještě k tomu chodník k Žežicím, kde vypínáme každou druhou lampu (aby bylo z bezpečnostních důvodů vidět na cestu) a to samé u nástupiště na autobusovém nádraží. Při těch cenách, které nás čekají v příštím roce, tak se dostáváme na částku někde kolem 400 tis. Kč za rok. Zafixovanou cenu elektřiny máme na konec letošního roku za velmi nízké ceny a do konce příštího roku za relativně nízké ceny. Letošní cenu za 1 kWh ve vysokém tarifu máme za 4,84 Kč a v nízkém tarifu za 2,80 Kč. Na příští rok máme zaslíbenou cenu elektřiny ve vysokém tarifu za 7,00 Kč a v nízkém tarifu za 4,40 Kč. Toto je konkrétní záležitost ohledně osvětlení. Jinak ta vize je o tom, že bychom potom měli řešit např. jednak osvětlení venkovních prostor (parkoviště, dvory, chodníky atd.). Zaměřujeme se na topení tzn., že máme nějaké termostaty, tepelnou izolaci budov atd. Potom máme otázku vody, spotřeba teplé vody (probíhá monitoring teplé a studené vody) a ostatní elektrospotřebiče apod. Ještě bych rád zdůraznil, co se týká vytápění a ve vazbě i na plyn. Je pozoruhodné, když porovnáme loňský a letošní říjen, tak tady máme úsporu cca 70 tis. Kč, a to je na 5 budovách, kde už proběhl audit a vyhodnocení + nás čeká ještě 4-5 budov v nejbližší době. Je to nejenom z důvodu relativně příjemného počasí, ale také z důvodu nastavení topení. Udělali jsme to, že vytápíme místnosti na 20-20,5 °C, na chodbách naopak pomocí termostatů máme kolem 17-18 °C, budou tam do budoucna investice, aby ty termostaty byly inteligentnější, aby dokázaly komunikovat na dálku apod. Co se týká těch energií a těch střednědobých cílů, tak tam se budeme zaměřovat na různá např. pohybová čidla na WC, na chodbách. To jsou všechno vize, které musíme nějakým způsobem vyhodnotit a budeme je posuzovat. Fotovoltaika je velice důležitá. Jsou tam možnosti umisťovat je na budovy např. škol a školek apod. V dnešní době existuje tzv. virtuální baterie, kdy tu energii, kterou vyrobíte, tak ji dáte operátorovi do úschovny a vyberete si ji v pozdější době. Nicméně ta ekonomika tady vychází třeba půl na půl. Třeba když nakoupíte elektřinu za 7,00 Kč, tak oni ji od vás vykoupí za 3,50 Kč. Musíme toto všechno posoudit. Ještě bych rád zmínil ještě jednu důležitou věc, a to je možnost připojení na nový zdroj tepla (příbramská teplárna). Tam probíhá velice dobrá komunikace s tím, že jak je výměník Plzeňka II nad Uranem, tak máme v plánu dodávat teplo z příbramské teplárny, ale musíme si ujasnit určitá pravidla. Zda jsme schopni to teplo tam přivést v současné době a za jaké ceny a za jakých podmínek. Mluvíme o fixaci do budoucna. Víme, že i dřevní štěpka jde v současné chvíli nahoru. Musíme získat jasné záruky za kolik by se to nakupovalo. Připravujeme na toto téma velice podrobný článek do KAHANU a myslím si, že bude pro všechny velice zajímavý.“

Mgr. Konvalinka – dále bylo předáno slovo panu místostarostovi Peterkovi, který seznámí zastupitele s informací z oblasti sportu.

Miroslav Peterka – „na začátku října při konferenci Sport Alive byly vyhlášeny úspěšné sportovní programy. Příbramský projekt „Na hřišti to žije“ obsadil ze 100 přihlášených 2. místo. Vyhrála dlouholetá akce „Olympiáda dětí a mládeže“, to bych snad ani do této soutěže nezařazoval. Takže pro mě je to první místo. Poděkování patří Mgr. Vesecké a Ing. Holému. Další informace se týká toho, že byly spuštěné dotační programy v oblasti sportu. Jedná se celkem o 5 programů. Od 01.11.2022 do 30.11.2022 mohou sportovní subjekty žádat.“

Mgr. Konvalinka – „také se připojuji k poděkování Mgr. Vesecké a Ing. Holému za ten výborný úspěch s projektem „Na hřišti to žije“. Závěrem pozvánka dne 12.11.2022 od 14:00 hod. proběhne ve

svatohorských sadech slavnostní zakončení projektu revitalizace sadů. Na tomto místě bych rád jménem svým a jménem minulého i současného vedení města poděkoval všem lidem (dobrovolníkům) ze spolku i mimo něj i zaměstnancům města a městských organizací, kteří se na tomto bohuľibém projektu podíleli. Díky jejich iniciativě, houževnatosti a nadšení vznikla úžasná a ocenění hodná věc. Podařilo se nám i získat dotaci od společnosti Billa. Všichni jste srdečně zváni dne 12. listopadu odpoledne. Přijďte se podívat na hmatatelný důkaz o tom, že platí rčení – když se chce, tak to jde.“

## **2) Jednací řád Zastupitelstva města Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Novotná-Kuzmová – upozornila na písarskou chybu v článku 4, odst. 5, kde je uvedeno, že podoba podkladů k jednotlivým bodům má být v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, správně má být uveden zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Mgr. Konvalinka – „drobná úprava, takže budeme hlasovat v upraveném znění.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „mám připomínky k jednacímu řádu, aby byl učenější, o kousek kulturnější a byl bych rád, aby se tam případně některé věci opravily. První připomínka se týká článku 3 odst. 1. Když se podíváte na konec druhého řádku, tak tam máte zmíněn § 84 odst. 4. Říkám k tomu, že § 84 odst. 4 je podmnožinou § 84, a tudíž celý ten druhý řádek je tam nadbytečný. Úplně stačí ta větička, že zastupitelstvo rozhoduje o všech věcech uvedených v ustanovení § 84 a § 85. A tím je automaticky míněn i § 84 odst. 4. Můj první návrh je, aby se tato věta vyškrtla.“

Mgr. Konvalinka – požádal o komentář Mgr. Novotnou-Kuzmovou.

Mgr. Novotná-Kuzmová – „samozřejmě máte pravdu, že odst. 4 je zahrnut pod § 84. Domnívám se, že pro zastupitele je srozumitelnější, aby věděli, že mohou rozhodovat i o věcech, které nejsou ve vyhrazené pravomoci třeba ani rady, ani zastupitelstva a mohou si je vyhradit. Toto je spíše takové zdůraznění toho, že si mohou vyhradit další pravomoci, které nejsou uvedeny taxativně.“

Ing. Dvořák – „to je pravda, je to jemně nadbytečná věta. Můj první návrh je, aby ten bod 1 článku 3 zněl: zastupitelstvo rozhoduje o všech věcech uvedených v ustanovení § 84 a § 85 zákona o obcích a o věcech svěřených mu obecně závaznými právními předpisy. Potom jsem tu měl tu poznámku, že ten zákon 101/2000 Sb. je neplatný, ale správně tady zaznělo, čím byl nahrazen. Dále se zeptám na článek 6 odst. 2. Jedná se o správné znění, ale tím pádem ten odst. 3 mi tam přijde opět nadbytečný. Je to v podstatě to samé.“

Mgr. Konvalinka – „já si myslím, že se tam spíše uvádí, jakým způsobem ho ti zastupitelé schválí. Hlasováním.“

Ing. Dvořák – „jinak než hlasováním se neschvaluje. Já se domnívám, že ten odstavec 3 je tam nadbytečný. Můj návrh je, aby se vyškrtnul. Věcně se vůbec nic nezmění. Dále mám dotaz k článku 6 odst. 8, kde se v druhém řádku píše, že předsedající na úvod konstatuje, zda je zasedání zastupitelstva usnašeníschopné a rozhodne o formě diskuse. Co znamená vyjádření: rozhodne o formě diskuse?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „nedokážu v tuto chvíli úplně zareagovat. Musela bych si to znovu ještě jednou přečíst.“

Ing. Dvořák – „navrhuji zrušit. Nikdy jsem tady na zastupitelstvu nezažil, že by se rozhodovalo o formě diskuse. Navrhuji tady ta slova zrušit, aby to končilo slovem usnašeníschopné. V tom samém článku odst. 12 máme v posledním řádku napsáno: v souladu s ustavením § 9 jednacího řádu. Nevím, co je § 9 jednacího řádu?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „tam měl být uveden článek 9 jednacího řádu.“

Ing. Dvořák – „má to být opravdu věnováno občanům města?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „ano.“

Ing. Dvořák – „když se to změní na článek, tak je to v pořádku.“ Dále zmínil odst. 13 a § 93 odst. 3. „V tomto § 93 najdete pouze větičku, že zasedání zastupitelstva města je veřejné. Má to být odst. 4.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „omlouvám se za tiskovou chybu.“

Ing. Dvořák – „v odst. 16 tohoto článku je uvedeno, co je to technická poznámka. V jednacímu řádu je napsáno, že je to námitka proti porušení platných právních předpisů nebo jednacího řádu. Já si myslím, že ne vždy je ta technická poznámka námitkou proti nějakému porušení. Doporučuji, aby tam bylo

vloženo: proti porušení platných právních předpisů nebo jednacího řádu zastupitelstva, anebo jiné upozornění, které nesnese odkladu.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „tako to bylo specifikováno, aby se technická poznámka používala na tyto případy. To, že se někdo přihlásí s technickou poznámkou z jiného důvodu a je mu uděleno slovo, bohužel to tak je. Ale správně by ta technická poznámka měla směřovat k tomu tak, jak je uvedeno v tom návrhu. Ale záleží na zastupitelstvu, co si odhlasuje.“

Ing. Dvořák – „přesně tak, záleží čistě na tom, co my si tady odhlasujeme. Nikde není dáno, že to má být jenom proti nějakému porušení. V praxi se často stane, že někdo ze zastupitelů chce upozornit rychle na něco a není to nějaké porušení, ale je to důležité. Tudíž bych tu definici technické poznámky trochu rozšířil.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „nicméně někdy to může svádět k tomu trochu přeskochit i diskutující, kteří jsou přihlášení. Záleží to na všech zastupitelích, jak budou dodržovat technickou poznámku, jak je specifikovaná.“

Ing. Dvořák – „ono je na předsedajícím, aby tu diskusi ukočuroval, a aby případně zastupitele, který nedodržuje to pravidlo, aby ho umravnil.“ Dále zmínil článek 6 odst. 19 a článek 20. „Já ten článek 20 vnímám tak, že kdykoliv se kdokoliv přihlásí, tak musí předsedající vyhlásit přestávku. Považuji to za velice nepraktické a do velké míry se ty odstavce dublují. Proto navrhuji, abychom tam měli jediný odstavec ohledně přestávek, který bude ve znění: pokud jednání probíhalo nejméně 90 minut a přihlásí-li se člen zastupitelstva a bude to pokračovat tak, jak je to uvedeno v tom článku 20. Abychom tam měli nějaký limit, aby nemohl někdo bojkotovat zasedání soustavným vyhlášením přestávek. Podle současného článku 20 to tak je. Aby bylo na předsedajícím, aby vyhlásil přestávku v patřičném trvání tak, jak uzná za vhodné.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „je tam právě rozdíl v tom hlasování. Tzn., že o té delší přestávce by se mělo hlasovat, právě díky tomu, že by trvala déle - 30 minut. Tady to je myšleno ve vztahu k těm 5minutovým přestávkám na nějaké občerstvení. Záleží na tom, co si zastupitelstvo schválí. O té 15minutové se nemusí dávat hlasovat a vyhlásí se bez hlasování.“

Ing. Dvořák – „dobře, ale kdyby někdo chtěl, tak může soustavně žádat o přestávky. Já se domnívám, že by bylo praktické, aby tam byl nějaký časový limit.“ Dále uvedl článek 7 odst. 5. „Máme tam uvedeno dohodovací řízení a já se domnívám, že by tam mělo být uvedeno dohodovací řízení.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „tam se vycházelo ze slova dohoda, že dochází k nějaké dohodě.“

Ing. Dvořák – „ale dohadujeme se. Říkám, je to prkotina. Mám větší připomínku k článku 7 odst. 6, kde se píše, že hlasování se provádí veřejně, a to zdvižením ruky. Čili z dikce tohoto odstavce vyplývá, že prioritní je hlasování zvednutím ruky, což bylo v době před x lety. A proto navrhuji, aby ten článek zněl: hlasování se provádí veřejně, je-li to možné probíhá pomocí hlasovacího zařízení označením příslušné volby (pro, proti, zdržel se) s tím, že výsledek hlasování je zaznamenáván tímto hlasovacím zařízením. Zastupitelstvo může kdykoliv rozhodnout o jiném způsobu hlasování. Tímto zněním se dá najevo, že pro nás je prioritní hlasování pomocí té techniky, kterou tady máme na stole.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „dovolila bych si upozornit na tu poslední větu odst. 6, tzn. pokud se využívá hlasovací zařízení, tak neplatí věta první.“

Ing. Dvořák – „určitě, já jenom tady navrhuji pouze přetextaci tohoto článku, protože pro nás je prioritní hlasování pomocí techniky. A hlasování zdvižením ruky je určitou výjimečnou alternativou (třeba při ustavujícím zastupitelstvu). Více to vystihuje skutečnost. Dále v článku 9 odst. 1 je uvedeno, že občané města mají právo vyjadřovat se a vznášet dotazy po skončení projednávaného programu. Dnešní program podle té pozvánky končí bodem 20) diskuse, interpelace, závěr. V jednací řádu máme uvedeno, že po skončení bodu 20, po skončení diskuse se mohou občané hlásit o slovo. Já se domnívám, že občané se hlásí o slovo v rámci bodu diskuse.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „tady je potřeba rozlišit dva případy. Ve chvíli, kdy se projednávaná věc týká občana (pokud se ho ta věc přímo dotýká), tak může vystoupit v rámci projednávaného bodu. Toto je přesně ten případ, kdy v rámci diskuse mohou občané vznášet své dotazy, připomínky a žádosti, které nejsou klasicky projednávaným bodem zasedání zastupitelstva.“

Ing. Dvořák – „určitě, občan může vystoupit v rámci projednávaného bodu nebo může vystoupit v rámci bodu diskuse. Tady je napsáno po skončení programu, ale program končí bodem diskuse. Já navrhuji text: občan může vznášet dotazy v závěrečném bodu programu. Protože i bod 20) diskuse je program.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „ano, máme to tady takto nastaveno. Nicméně nemusí být v rámci programu schvalovaná diskuse, ta by mohla teoreticky probíhat i po projednaných bodech tak, jak je schválí zastupitelstvo. Hovořím v teoretické rovině.“

Ing. Dvořák – „dobře, ale tak, jak je to napsané, tak to vypadá, že teprve když skončí diskuse, tak se dá občanům slovo. V závěrečném bodu, by se občanům mělo dát slovo.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „já tomu rozumím. Já s tím takto souhlasím. Co se týká těch bodů, které jsou projednávané a veřejnost se ke každému bodu může vyjádřit, pokud se jí dotýká, tak to je v podstatě

podobné deklaratorní usnesení, jak je uvedeno v tom článku ve vztahu k vyhrazené pravomoci. Je to opět uvedeno v zákoně. Můžeme to buď doplnit nebo si zastupitelstvo může odhlasovat tu změnu, kterou navrhuje.“

Ing. Dvořák – „domnívám se, že je to určitě více vystihující.“ Dále zmínil odst. 2 tohoto článku, kde je uvedeno: předsedající má právo v případě, že o slovo žádá občan, který není nikomu z členů zastupitelstva znám, aby prokázal... „Domnívám se, že je to nepraktické a ani se to takto nedělá. Navrhuji, aby to bylo přetextováno: že o slovo žádá občan, který není předsedajícímu znám. Předsedající řídí jednání a pokud mu není ten občan znám, tak ho vyzve, aby se nějakým způsobem prokázal. To je další můj návrh. Článek 10 odst. 3 podle mě se tento článek duplikuje s odst. 1 článku 9. Článek 10 odst. 3 vidím jako nadbytečný. Navrhuji odst. 3 článku 10 zrušit.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „pořád jsou tam myšleny ty projednávané body, které jsou zařazeny na jednání. Ano, je to nešťastně formulováno jako celkový program, nicméně je tím myšleno právě ty body kromě té diskuse, interpelace, závěr, a kromě té diskuse pro tu veřejnost. Ano, takto to může být zavádějí.“

Ing. Dvořák – „já vím, jak to bylo myšleno, ale ten text, který navrhuji je výrazně srozumitelnější. Článek 11 (Výbory), tak ten bych navrhl zrušit. V tomto článku se nepíše nic jiného, než je v zákoně. Není tady nic upřesňujícího, doplňujícího. Ten článek je prostě nadbytečný. Potom v článku 12 odst. 2 tam máme napsáno: o průběhu zasedání zastupitelstva se pořizuje zápis, dovolí-li to technické prostředky také zvukový záznam. Domnívám se, že by tam mohlo být také obrazový a zvukový záznam. Navrhuji, aby tam bylo doplněno obrazový. Dále je zde uvedeno, že zápis je do 5dnů po jeho ověření zveřejněn na internetových stránkách města. Zákon v tomto směru nic natvrdo neupřesňuje. My si tady dáváme takovouto poměrně tvrdou lhůtu. Dávám na zvážení, jestli by nebylo správnější ten zápis zveřejnit teprve poté, co je definitivně schválen zastupitelstvem. Ověřovatelé ověří, ale až na následujícím zastupitelstvu může někdo ze zastupitelů namítnout, že je tam něco nepřesně. Předsedající toho následujícího zastupitelstva se zeptá a teprve když nikdo nemá námítky, tak teprve potom se domnívám, že zápis je definitivní a bylo by vhodné jej zveřejnit.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „zvukový záznam je v současné době opravdu využíván pro potřeby zpracování zápisu v písemné podobě tak, jak je to uloženo zákonem o obcích. Obrazový záznam v tuto chvíli nerealizujeme a jeho využití pro účely vytváření zápisu nevidím úplně jako přínosné. Pokud si stanovíte delší lhůtu pro zveřejnění zápisu, tak je to samozřejmě na zastupitelstvu.“

Ing. Dvořák – „navrhl jsem tam obrazový a zvukový je-li to technicky vhodné. Není to žádné natvrdo nařízení. Co se týká té lhůty, tak je to na nás, abychom zvážili, zda se zveřejní zápis ještě před tím, než se tady definitivně odklepne. Nebo, zda bude stačit to, že ti dva ověřovatelé ho ověří.“

Mgr. Švenda – „těch podnětů tu byla celá řada. Dnes si nedokážeme vyhodnotit, které by byly možné tam zařadit a jak to technicky udělat. My máme minulým zastupitelstvem schválený jednací řád, nemusíme dnes nezbytně nutně schvalovat nový jednací řád. Viděli jste, že jsou tam i některé překlepy, které by se daly doladit. Navrhuji, že ty naše podněty bychom zaslali písemně a bylo by dobré si společně mimo zasedání ZM popovídat o tom, zda si ten jednací řád zaslouží nějakou evoluci či nikoliv. Navrhuji dnes to neschvalovat a my bychom poslali ten náš návrh, společně se sejít a domluvit se na dalším postupu.“

Mgr. Konvalinka – „Vy navrhuje tedy dnes ten materiál stáhnout a neprojednávat ho a následně poslat nějaké návrhy k úpravám. Já se malinko divím, že k tomu nedošlo ještě před tímto zasedáním, neboť ten jednací řád byl řádně uveden v programu. Toto mohlo být vypořádáno dávno dopředu. Já si myslím, že Ing. Dvořák přednesl své návrhy poměrně pregnantně. A my můžeme úplně, o každém tom pozměňovacím návrhu, klidně hlasovat separátně a vyjádřit tak obecnou vůli zastupitelů k tomu, jestli si přejí tu, kterou změnu, do toho jednacího řádu zaaplikovat. Nicméně beru ten Váš návrh Mgr. Švendo, nechám ho hlasovat. Pokud neprojde stažení toho materiálu dnes, tak budeme následně hlasovat jednotlivé změny tak, jak je navrhl Ing. Dvořák, a to v pořadí odzadu. Budeme hlasovat pro každou dílčí změnu. Následně až prohlašujeme všechny ty změny budeme hlasovat celý pozměněný jednací řád. Nevidím jediný důvod k tomu, abychom dnes jednací řád neschválili. Přistoupíme k hlasování o stažení materiálu č. 2 z dnešního programu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy  
Usn. nebylo přijato  
ZM s t a h u j e

materiál č. 2 z dnešního programu ZM.

hl. pro 10 proti 13 zdrž. 1

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „materiál se stahovat nebude. Nyní poprosím Ing. Dvořáka, aby ve stručnosti přednesl svůj pozměňovací návrh. Následně o něm budeme hlasovat. Návrhy budou hlasovány odzadu.“

Ing. Dvořák – „jedná se o článek 12 odst. 2 s tím, že se doplní do první věty za slovo také: obrazový a.

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. č. 16/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

doplnění článku 12 odst. 2 s tím, že v první větě bude doplněno za slovo také: obrazový a.

hl. pro 16 proti 7 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Ing. Dvořák – „dále se jedná o článek 11. Navrhuji, aby se tento článek úplně z jednacího řádu vypustil. Jednak je nadbytečný, není o jednání zastupitelstva, je tam jenom to, co je v zákoně.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

vypuštění článku 11 (Výbory) z Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram.

hl. pro 10 proti 13 zdrž. 1

Návrh nebyl přijat.

Ing. Dvořák – „další návrh je, aby se v článku 10 zrušil celý odst. 3, protože se duplikuje s článkem 9 odst. 1.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. č. 17/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

zrušení odst. 3 v článku 10.

hl. pro 20 proti 4 zdrž. 0

Návrh byl přijat.



Ing. Dvořák – „v článku 9 odst. 2 navrhuji, aby tam bylo znění: předsedající má právo v případě, že o slovo žádá občan, který mu není znám, požadovat po občanu, aby prokázal, že jde v jeho případě o občana uvedeného v předchozím odstavci.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. č. 18/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

znění článku 9 odst. 2 v tomto znění: předsedající má právo v případě, že o slovo žádá občan, který mu není znám, požadovat po občanu, aby prokázal, že jde v jeho případě o občana uvedeného v předchozím odstavci.

hl. pro 13 proti 9 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Ing. Dvořák – „v článku 9 odst. 1 navrhuji v závěru drobnou úpravu, aby tam bylo napsáno v té předposlední větě: v závěrečném bodu programu místo po skončení projednávaného programu.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. č. 19/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

znění článku 9 odst. 1 v tomto znění: občané města tj. občané, kteří jsou státními občany České republiky, dovršili věku 18 let, mají ve městě trvalé bydliště, nebo na území města nemovitost a občané, kteří splňují ustanovení § 17 zákona o obcích, a čestní občané města mají právo vyjadřovat se a vznášet dotazy v závěrečném bodu programu. Slovo občanům uděluje předsedající.

hl. pro 19 proti 4 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Ing. Dvořák – „v článku 7 odst. 6, jedná se jenom o přetextaci, věcně se nic nemění. Navrhuji text: „hlasování se provádí veřejně a je-li to možné probíhá pomocí hlasovacího zařízení označením příslušné volby (pro, proti, zdržel se) s tím, že výsledek hlasování je zaznamenán tímto hlasovacím zařízením přímo k jednotlivým usnesením. Zastupitelstvo může kdykoliv rozhodnout o jiném způsobu hlasování.“ Tím dávám najevo, že prioritně hlasování technikou.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. č. 20/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

znění článku 7 odst. 6 v tomto znění: hlasování se provádí veřejně, a je-li to možné probíhá pomocí hlasovacího zařízení označením příslušné volby (pro, proti, zdržel se) s tím, že výsledek hlasování je zaznamenán tímto hlasovacím zařízením přímo k jednotlivým usnesením. Zastupitelstvo může kdykoliv rozhodnout o jiném způsobu hlasování.

hl. pro 19 proti 3 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Ing. Dvořák – „o dohodovacím a dohodovacím řízení ani vůbec nehlasujeme. To nechám na radě. Potom v článku 6 navrhuji, aby se v podstatě sloučil odst. 19 a odst. 20 do jednoho odstavce. A navrhuji tento text: pokud jednání probíhalo nejméně 90 minut a přihlásí-li se člen zastupitelstva o přestávku v trvání do 15 minut – je předsedajícím vyhlášena bez hlasování.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. č. 21/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

sloučení odst. 19 a odst. 20 v článku 6 do jednoho odstavce v tomto znění: pokud jednání probíhalo nejméně 90 minut a přihlásí-li se člen zastupitelstva o přestávku v trvání do 15 minut – je předsedajícím vyhlášena bez hlasování.

hl. pro 14 proti 7 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

Ing. Dvořák – „v článku 6 odst. 16 bych jemně rozšířil definici technické poznámky v tomto znění: technickou poznámkou se rozumí námitka proti porušení platných právních předpisů nebo jednacího řádu zastupitelstva, anebo jiné upozornění, které nesnese odkladu. Technické poznámky mohou trvat maximálně 1 minutu.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. č. 22/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

znění článku 6 odst. 16 v tomto znění: technickou poznámkou se rozumí námitka proti porušení platných právních předpisů nebo jednacího řádu zastupitelstva, anebo jiné upozornění, které nesnese odkladu. Technické poznámky mohou trvat maximálně 1 minutu.

hl. pro 15 proti 7 zdrž. 2

Návrh byl přijat

Ing. Dvořák – „tu chybu v odst. 13, že tam má být § 93 odst. 4 o tom nehlasujeme, považuji to za písařskou chybu. Stejně tak § 9 v odst. 12 u článku 6, má tam být uveden článek 9, nehlasujeme o tom, prostě se to opraví. Dále navrhuji v odst. 8 článku 6, aby tam bylo vyškrtnuto: a rozhodne o formě diskuse.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. č. 23/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

vypuštění textu v článku 6 odst. 8: a rozhodne o formě diskuse.

hl. pro 15 proti 7 zdrž. 2

Návrh byl přijat

Ing. Dvořák – „poslední návrh v článku 6 navrhuji, aby se zrušil odst. 3, protože se duplikuje s odst. 2.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka  
Usn. č. 24/2022/ZM  
ZM s c h v a l u j e  
zrušení odst. 3 v článku 6.

hl. pro 16 proti 5 zdrž. 3

Návrh byl přijat

Mgr. Konvalinka – „to jsou ty jednotlivé dílčí změny. Nyní dávám hlasovat: ZM schvaluje Jednací řád Zastupitelstva města Příbram v upraveném znění.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky  
Usn. č. 25/2022/ZM  
ZM s c h v a l u j e  
Jednací řád Zastupitelstva města Příbram v upraveném znění.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **3) Odměňování neuvolněných členů zastupitelstva**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „máme před sebou tři body, které jednájí o odměnách jako takových. Nelíbí se mi tento systém. Vůbec se mi nelíbí, že my rozhodujeme o svých odměnách. My nerozhodujeme o jakékoliv výši, rozhodujeme od 0,00 Kč do dané částky. Já nevím, jestli je technicky možné, abychom iniciovali buď do parlamentu nebo vládě, aby to tito zástupci nenechávali na nás. Vždycky budeme vypadat před občany někdy i před sebou jako někdo, kdo chce buď hodně málo, aby vypadal dobře nebo chce hodně, aby měl hodně. Nikdy to nebude vypadat dobře. Proto bychom se měli zasadit o to, aby o tomto rozhodoval někdo jiný. V těchto třech bodech se nebudu vůbec účastnit.“

Ing. Dvořák – „mám jeden formální a jeden věcný návrh. Ten formální návrh je, aby v návrhu na usnesení (arabská 1) místo neuvolněným členům bylo uvedeno neuvolněným zastupitelům. Co se týká té věcné části, tak navrhuji, aby u arabská 2 byla doplněna věta. Zastupitel se může odměny za další funkci písemně vzdát. Zastupitel může, bude to tedy rozhodnutí toho zastupitele. Proč by tam taková věta měla být? Je to z důvodu daňové optimalizace. Lehce se může stát, že zastupitel, který bude ještě brát za druhou funkci, tak bude v konečném výsledku výrazně daňově potrestán. Bude platit výrazně větší daně, než kdyby tu odměnu za druhou funkci nebral. Město i trošičku ušetří. Čili volba písemně se vzdát.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „co se týká toho neuvolněného člena, tak by tam mělo být uvedeno neuvolněného člena zastupitelstva, aby to bylo formálně správně. Neuvolněný člen zastupitelstva může sám požádat o to, aby mu zastupitelstvo obce stanovilo odměnu v nulové výši.“

Ing. Dvořák – „to vlastně říkáme to samé.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „musí to být ten konkrétní zastupitel a v těch konkrétních případech. Takto obecně bych to do usnesení nedávala. Nechala bych to na tom konkrétním zastupiteli, jestli se v případě souběhu funkcí rozhodne po dobu výkonu navrhnout, aby druhá výše odměny byla stanovena v nulové výši.“

Mgr. Konvalinka – „je to to samé a umožňuje to legislativa, proto je dle slov paní vedoucí a já s tím souzním, nadbytečné toto tam uvádět.“

Ing. Dvořák – „to určitě ne.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „musí to udělat ten konkrétní zastupitel. Ten konkrétní zastupitel musí sám navrhnout, že chce, aby mu zastupitelstvo určilo odměnu při souběhu více funkcí 0,00 Kč. V tuto chvíli žádný zastupitel neví, jestli bude předsedou, členem výboru, komisí, kde by mohl být souběh funkcí. V tuto chvíli se toho ten zastupitel v tom usnesení jakoby nemůže konkrétně vzdát.“

Mgr. Konvalinka – „tzn. implicitně je nastaveno, že to ten zastupitel může udělat, aniž by to v tomto usnesení bylo takto uvedeno následně.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „zastupitelstvo může rozhodnout i o konkrétních zastupitelích jakou odměnu jim dá. Můžete si to určit po jménech. V tuto chvíli ten konkrétní zastupitel nemůže říci, aby mu zastupitelstvo určilo odměnu 0,00 Kč, když ještě tu funkci nezastává.“

Ing. Dvořák – „my se tady bavíme o situaci, kdy on ty dvě funkce mít bude. Ten můj návrh je, že zastupitel se může odměny za druhou funkci (z toho automaticky vyplývá, pokud jí zastává) vzdát.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „ano, ale k té konkrétní funkci. Ne tedy obecně. Když by zastupitel byl předseda komise a zároveň členem sportovní komise, tak může sám navrhnout, aby v případě předsedy mu byla odměna určena v té maximální výši a v případě člena sportovní komise, aby zastupitelstvo stanovilo 0,00 Kč.“

Ing. Dvořák – „takže ten rozdíl proti tomu, jak to navrhuji, je v tom, že bychom měli extra hlasovat. Zatímco já se domnívám, že ten můj návrh je a priori do budoucna, že my zastupitelé dáváme tomu zastupiteli volbu chce-li.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „takto je postaven zákon.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, pan Dvořák se domnívá, že by to mělo být jinak. Beru to.“

Mgr. Švenda – „ten návrh pana Dvořáka mi přijde praktičtější z toho důvodu, že pan Dvořák dnes neví, jestli ho rada schválí do nějaké komise a pak by dodatečně zastupitelstvo hlasovalo o tom, že nebude brát odměnu. To, co navrhuje on, tak já vnímá tak, že pokud ho rada schválí, tak se může vzdát odměny. Jestli je tento mechanismus akceptovatelný, tak bych byl pro. Abychom na každém zastupitelstvu nerozhodovali dodatečně, jestli se bude vzdávat odměny nebo ne. Můj dotaz zní, pokud akceptujeme návrh Ing. Dvořáka, tak jestli je to v rozporu se zákonem? Podle mého názoru není a bylo by to praktičtější.“

Mgr. Konvalinka – „v minulém volebním období nikdy žádný zastupitel takto neučinil. Byli tady i zastupitelé, kteří kombinovali funkce dvou předsedů komisí. Tyhle připomínky, že budeme každé zastupitelstvo něco takového řešit, tak si myslím, že to není úplně pravda.“

Marta Frýbertová – „ráda bych uvedla, že neuvolněný člen zastupitelstva města může být souhrnně odměňován maximálně za výkon tří funkcí i přesto, že vykovává více než tři funkce. Jenom bych chtěla pro diváky uvést, že my máme zatím stanoveno to, že se maximálně odměňuje za dvě funkce.“

Ing. Dvořák – „já se domnívám, že nám jde o jedno a to samé. V minulosti to asi nebylo, protože se asi nevědělo, jaké to má dopady. Navíc daňová legislativa se poměrně prudce mění. Já jsem vám tady naznačil pro zastupitele OSVČ, jaký může být ten důvod. Když zacituji ze zákona „v případě souběhu výkonu více funkcí může být neuvolněnému členu zastupitelstva být poskytnuta odměna až do výše souhrnu odměn až za tři různé funkce.“ Když my se tady usneseme, že zastupitel se dobrovolně může té další odměny vzdát, tak to není vůbec nic proti ničemu.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Ten první pozměňovací návrh, že by tam mělo být uvedeno neuvolněným zastupitelům, lze nahradit neuvolněným členům zastupitelstva. Myslím si, že se na tom shodneme a nemusíme o tom hlasovat. Budeme hlasovat o tom návrhu Ing. Dvořáka, který říká, že se zastupitel může té odměny na vlastní žádost vzdát z těch důvodů, které uváděl. Přistoupíme k hlasování: ZM stanoví v souladu s § 72, § 74 odst. 3 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích, v platném znění: 1) neuvolněným členům zastupitelstva za výkon funkce odměny za měsíc v následujících částkách: člen rady: 10.274,00 Kč, předseda výboru/komise: 5.137,00 Kč, člen výboru/komise: 4.281,00 Kč, člen zastupitelstva bez dalších funkcí: 2.569,00 Kč a za 2) v případě souběhu výkonu více funkcí neuvolněných členů zastupitelstva města se stanovuje odměna jako souhrn odměn za 2 různé funkce s nejvyšší odměnou stanovenou zastupitelstvem města.“

Zastupitel se může odměny za další funkci písemně vzdát. Odměna bude poskytována s účinností od 07.11.2022. V případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva města bude odměna poskytována ode dne složení slibu. V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. nebylo přijato

ZM stanoví

v souladu s § 72, § 74 odst. 3 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích, v platném znění:

- 1) neuvolněným členům zastupitelstva za výkon funkce odměny za měsíc v následujících částkách:
  - člen rady: 10.274,00 Kč
  - předseda výboru/komise: 5.137,00 Kč
  - člen výboru/komise: 4.281,00 Kč
  - člen zastupitelstva bez dalších funkcí: 2.569,00 Kč,
- 2) v případě souběhu výkonu více funkcí neuvolněných členů zastupitelstva města se stanovuje odměna jako souhrn odměn za 2 různé funkce s nejvyšší odměnou stanovenou zastupitelstvem města. Zastupitel se může odměny za další funkci písemně vzdát.

Odměna bude poskytována s účinností od 07.11.2022. V případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva města bude odměna poskytována ode dne složení slibu. V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.

hl. pro 10 proti 10 zdrž. 3  
nehlasoval 1

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM stanoví v souladu s § 72, § 74 odst. 3 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích, v platném znění: 1) neuvolněným členům zastupitelstva za výkon funkce odměny za měsíc v následujících částkách: člen rady: 10.274,00 Kč, předseda výboru/komise: 5.137,00 Kč, člen výboru/komise: 4.281,00 Kč a člen zastupitelstva bez dalších funkcí: 2.569,00 Kč a za 2) v případě souběhu výkonu více funkcí neuvolněných členů zastupitelstva města se stanovuje odměna jako souhrn odměn za 2 různé funkce s nejvyšší odměnou stanovenou zastupitelstvem města. Odměna bude poskytována s účinností od 07.11.2022. V případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva města bude odměna poskytována ode dne složení slibu. V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.“

Usn. č. 26/2022/ZM

ZM stanoví

v souladu s § 72, § 74 odst. 3 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích, v platném znění:

- 1) neuvolněným členům zastupitelstva za výkon funkce odměny za měsíc v následujících částkách:
  - člen rady: 10.274,00 Kč
  - předseda výboru/komise: 5.137,00 Kč
  - člen výboru/komise: 4.281,00 Kč
  - člen zastupitelstva bez dalších funkcí: 2.569,00 Kč,
- 2) v případě souběhu výkonu více funkcí neuvolněných členů zastupitelstva města se stanovuje

odměna jako souhrn odměn za 2 různé funkce s nejvyšší odměnou stanovenou zastupitelstvem města.

Odměna bude poskytována s účinností od 07.11.2022. V případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva města bude odměna poskytována ode dne složení slibu. V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

#### **4) Náhrady ušlého výdělku v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva města**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. ruší Usn. č. 23/2018/ZM ze dne 17.12.2018 a za II. stanoví neuvolněným členům ZM, kteří jsou podnikající fyzickou osobou nebo osobou provozující jinou samostatnou výdělečnou činnost, náhradu ušlého výdělku paušální částkou ve výši 250,00 Kč za hodinu a v souhrnu za měsíc do výše 1.200,00 Kč, a to za výkon jejich funkce v souvislosti s výkonem jejich funkce člena ZM spojenou s účastí na jednání RM, komisí RM, výborů ZM a zasedání ZM. Náhrada ušlého výdělku bude vyplacena na základě jejich žádosti.“

Usn. č. 27/2022/ZM

ZM I. r u š í

Usn. č. 23/2018/ZM ze dne 17.12.2018.

II. s t a n o v í

neuvolněným členům ZM, kteří jsou podnikající fyzickou osobou nebo osobou provozující jinou samostatnou výdělečnou činnost, náhradu ušlého výdělku paušální částkou ve výši 250,00 Kč za hodinu a v souhrnu za měsíc do výše 1.200,00 Kč, a to za výkon jejich funkce v souvislosti s výkonem jejich funkce člena ZM spojenou s účastí na jednání RM, komisí RM, výborů ZM a zasedání ZM. Náhrada ušlého výdělku bude vyplacena na základě jejich žádosti.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

#### **5) Poskytování dalšího plnění členům zastupitelstva obce v souvislosti s výkonem funkce**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „jaký je vztah v tom navrhovaném usnesení bodů 1 a 2. Oba dva ty body se týkají oddávání. Vidím tam rozdíl v tom, že u bodu 1 se píše v případě uvolněného člena a v bodu 2 se píše obecně o zastupiteli. Jaký je význam toho bodu 1?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „u toho bodu 1 je to ještě rozšířeno o zastupování obce navenek. Je to specifikováno takto v zákoně o obcích, proto je to takto předloženo ke schvalování.“

Ing. Dvořák – „mám ještě dotaz k bodu 3) poskytování příspěvku na podporu vzdělávání v souvislosti s výkonem funkce. Mohu dostat nějaké osvětlení, co to je?“

Mgr. Konvalinka – „např. školení pro zastupitele.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „to se schvaluje v rámci rozpočtu, určitá částka pro školení zastupitelů, kterých se mohou zúčastnit. My vždycky zastupitelům posíláme informaci o jednotlivých typech školení, které se jich týkají. Je tam určitý budget, který se na tuto úhradu poskytuje.“

Ing. Dvořák – „to je míněno, že město pro toho zastupitele zaplatí nějaké školení někde. Zatímco ty body 1 a 2 jsou o tom, že město tomu zastupiteli to dá na ruku, když to tak řeknu.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „ano. Je to opět to školení obdobně jako pro zaměstnance, kteří se musí vzdělávat. Tak máme v rozpočtu danou položku na školení.“

Mgr. Konvalinka – do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. schvaluje 1) poskytování příspěvku na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku v souvislosti s přijímáním projevu vůle snoubenců, že spolu vstupují do manželství a v souvislosti se zastupováním obce na veřejných občanských obřadech (ošatné) v případě uvolněného člena zastupitelstva, za 2) poskytování příspěvku na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku členům zastupitelstva, kteří jsou oprávněni k přijímání projevu vůle snoubenců, že spolu vstupují do manželství, za 3) poskytování příspěvku na podporu vzdělávání v souvislosti s výkonem funkce člena zastupitelstva, za 4) poskytování příspěvku na stravování v případě uvolněného člena zastupitelstva a za 5) poskytování příspěvku na rekreaci, podporu zdravotních, kulturních a sportovních aktivit v případě uvolněného člena zastupitelstva, a to, za obdobných podmínek a v obdobné výši poskytované zaměstnancům zařazených do Městského úřadu. Za II. stanoví, že cestovní náhrady spojené s výkonem funkce člena zastupitelstva jsou poskytovány ve výši a za podmínek a v jejich mezích stanovených právními předpisy a vnitřními předpisy platnými pro zaměstnance zařazené do Městského úřadu Příbram.“

Usn. č. 28/2022/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

- 1) poskytování příspěvku na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku v souvislosti s přijímáním projevu vůle snoubenců, že spolu vstupují do manželství a v souvislosti se zastupováním obce na veřejných občanských obřadech (ošatné) v případě uvolněného člena zastupitelstva,
  - 2) poskytování příspěvku na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku členům zastupitelstva, kteří jsou oprávněni k přijímání projevu vůle snoubenců, že spolu vstupují do manželství,
  - 3) poskytování příspěvku na podporu vzdělávání v souvislosti s výkonem funkce člena zastupitelstva,
  - 4) poskytování příspěvku na stravování v případě uvolněného člena zastupitelstva,
  - 5) poskytování příspěvku na rekreaci, podporu zdravotních, kulturních a sportovních aktivit v případě uvolněného člena zastupitelstva,
- a to, za obdobných podmínek a v obdobné výši poskytované zaměstnancům zařazených do Městského úřadu Příbram.

II. s t a n o v í,

že cestovní náhrady spojené s výkonem funkce člena zastupitelstva jsou poskytovány ve výši a za podmínek a v jejich mezích stanovených právními předpisy a vnitřními předpisy platnými pro zaměstnance zařazené do Městského úřadu Příbram.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0  
nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

## **6) Zřízení Finančního a Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „dovolím si stanovit postup, jakým budeme tento bod projednávat a jak budeme hlasovat. Nejprve bude otevřena rozprava k samotnému zřízení finančního a kontrolního výboru spolu se stanovením počtu členů pro jednotlivé výbory. O tomto bude rozprava a o tomto bude separátní hlasování. Tzn. budeme v prvním hlasování hlasovat zřízení výborů a stanovení počtu členů. To bude první hlasování. Pak bude otevřena další rozprava, která se bude týkat volby předsedy a členů finančního výboru. Zde si dovolím upřesnit, a to platí i pro výbor kontrolní, že předseda výboru je zároveň i jeho členem. Po ukončení rozpravy budeme nejprve volit předsedu výboru, a pak následně po jménech v rámci separátních hlasování jednotlivé členy. V případě dvou a více kandidátů na tutéž pozici (to se týká předsedů) budeme pro ně hlasovat v tom pořadí, v jakém jsme obdrželi nominace od jednotlivých subjektů. Následně až bude najmenován finanční výbor, bude otevřena rozprava ke kontrolnímu výboru, po jejímž ukončení přistoupíme obdobně k volbě předsedy a následně dalších členů kontrolního výboru. Otevírám rozpravu ke zřízení výboru a k počtu členů výboru.“

Ing. Dvořák – „v těch navrhovaných kandidátech jsem viděl pouze zástupce těch volebních stran, které se dostaly do zastupitelstva. Jestli byly ze strany města osloveny i nějaké spol. organizace typu hospodářská komora, nebo případně, zda byly osloveny i ty politické strany, které se do zastupitelstva nedostaly?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „Odbor vnitřních věcí obdržel úkol oslovit politické subjekty, které jsou zastoupeny v zastupitelstvu, to odpovídá i navrhovanému sedmičlennému kontrolnímu a finančnímu výboru.“

Ing. Dvořák – „můj názor je, že je to škoda. Tady máme i jiné organizace, které tradičně bývávaly zastoupeny v obou výborech (typicky hospodářská komora). Myslím si, že i ty subjekty, které se nedostaly do zastupitelstva by měly mít možnost se zapojit do členství ve výborech. Víím, že mi může být řečeno, že se může přihlásit kdokoliv. Přece jenom ta aktivita ze strany města si myslím, že by byla vhodná. Proto navrhuji, aby počet obou dvou výborů ze zákona (kontrolní, finanční), aby ten počet byl stanoven na 9 s tím, že budou případně osloveny ty subjekty, které momentálně nejsou v zastupitelstvu.“

Mgr. Švenda – „dovolím si navrhnout ještě malinko jiný mechanismus té volby členů a předsedy jednotlivých výborů. Navrhuji, abychom nejdříve zvolili všechny nominované za členy a pak teprve dalším hlasováním zvolili předsedu kontrolního či finančního výboru. Ten mechanismus v případě toho, že se vzdá předseda (kontrolního nebo finančního výboru), tak ten příslušný předseda zůstává následně členem toho výboru. Pokud to uděláme v těchto dvou hlasováních, tak to budu považovat za praktičtější. Jakožto zástupce druhé nejsilnější strany v zastupitelstvu a nejsilnější opoziční strany si dovolím požádat o podporu ve volbě předsedy kontrolního výboru pro Markétu Škodovou. A následně pro druhého člena kontrolního výboru, kde je navržena má osoba. Má nominace vznikla, že mám s prací v kontrolním výboru letité zkušenosti (byl jsem 4 roky jeho předsedou a 4 roky jeho platným členem).“

Mgr. Konvalinka – „máme tady dva pozměňovací návrhy. Jeden od Ing. Dvořáka, že by počet členů obou výborů byl 9 s tím, že by tam byly zapojeny ještě další subjekty, co se týká nominací. Potom je tady ještě návrh na změnu mechaniky o těch jednotlivých nominacích od Mgr. Švendy.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „k návrhu Mgr. Švendy bych upozornila na metodické upozornění k činnosti územních samosprávných celků, které se týká výborů a komisí orgánů územních samosprávných celků z roku 2019.“ Dále cituje část z toto metodického doporučení. „Je to tak, že když se zvolí členové a z nich se zvolí předseda a on se vzdá funkce předsedy, tak zůstává nadále členem výboru. Já jsem to pochopila, že jste to říkal obráceně, že když se samostatně zvolí předseda a pak členové, tak v případě, že odstoupí předseda, tak se dovoluje předseda, protože zároveň přestává být i členem.“

Mgr. Konvalinka – „když se někdo uchází o post předsedy a není zvolen předsedou, tak zároveň tedy není ani zvolen ani členem?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „ano.“

Mgr. Švenda – „já myslím, že teď jsme si vyladili tu podstatu toho mého návrhu. Paní Mgr. Novotná-Kuzmová to teď přesně specifikovala. Měl jsem na mysli přesně toto. Když nejprve zvolíme členy a pak předsedu, tak v případě toho, že se předseda rozhodne rezignovat či bude odvolán, tak zůstává členem. Přijde mi to praktičtější, proto navrhuji, abychom nejprve volili členy kontrolního a finančního výboru a následně z jejich řad zvolili předsedu.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „ještě si dovoluji upozornit, že předsedou kontrolního nebo finančního výboru může být pouze člen zastupitelstva.“

Mgr. Konvalinka – „než přistoupíme k úplně samotnému hlasování, dám hlasovat návrh na změnu toho původně mnou navrženého způsobu hlasování pro jednotlivé členy a předsedy, tak jak říkal Mgr. Švenda.“



Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

změnu mechaniky hlasování s tím, že nejdříve budou voleni členové Finančního a Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram a z nich bude následně volen předseda Finančního a Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram.

hl. pro 11 proti 13 zdrž. 0

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Budeme hlasovat tou mechanikou původní. Nyní přistoupíme k tomuto hlasování: ZM zřizuje Finanční výbor ZM Příbram a Kontrolní výbor ZM Příbram. Následně se budeme bavit o tom návrhu jestli 9 nebo původních 7 členů.“

Usn. č. 29/2022/ZM

ZM z ř i z u j e

Finanční výbor Zastupitelstva města Příbram,  
Kontrolní výbor Zastupitelstva města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „teď přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Dvořáka: ZM stanoví maximální počet členů výboru na 9 a to za těchto podmínek: 1) Finanční výbor ZM Příbram: předseda 1, členové 8 a za 2) Kontrolní výbor ZM Příbram: předseda 1, členové 8, kdy každý politický subjekt, který je zastoupen v ZM Příbram může podat návrh na předsedu případně člena. Zároveň budou osloveny i ty politické subjekty, které momentálně nejsou zastoupeny v ZM Příbram a Okresní hospodářská komora Příbram.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. nebylo přijato

ZM s t a n o v í

maximální počet členů výboru na 9 a to za těchto podmínek:

1) Finanční výbor ZM Příbram

předseda 1

členové 8

2) Kontrolní výbor ZM Příbram

předseda 1

členové 8

kdy každý politický subjekt, který je zastoupen v ZM Příbram může podat návrh na předsedu případně člena. Zároveň budou osloveny i ty politické subjekty, které momentálně nejsou zastoupeny v ZM Příbram a Okresní hospodářská komora Příbram.

hl. pro 6 proti 16 zdrž. 2

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Přistoupíme k hlasování o předloženém návrhu: ZM stanoví maximální počet členů výboru na 7 a to za těchto podmínek: 1) Finanční výbor ZM Příbram: předseda 1, členové 6 a za 2) Kontrolní výbor ZM Příbram: předseda 1, členové 6, kdy každý politický subjekt, který je zastoupen v ZM Příbram může podat návrh na předsedu případně člena.“

Usn. č. 30/2022/ZM

ZM s t a n o v í

maximální počet členů výboru na 7 a to za těchto podmínek:

1) Finanční výbor ZM Příbram

předseda 1

členové 6

2) Kontrolní výbor ZM Příbram

předseda 1

členové 6

kdy každý politický subjekt, který je zastoupen v ZM Příbram může podat návrh na předsedu případně člena.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní si dovolím otevřít rozpravu k finančnímu výboru, k jednotlivým nominacím ať už na členy nebo předsedu“

Ing. Dvořák – „chtěl bych jenom odůvodnit, proč vůbec nekandiduji. Za vlády ANO jsem byl členem finančního výboru a navrhla mě nestranická hospodářská komora. Snažil jsem se maximálně profesionálně přistupovat k problémům, které tam byly řešeny. Jednalo se zejména o rozpočet, střednědobý rozpočtový výhled nebo smysluplný plán práce finančního výboru. Za můj poctivý přístup jsem byl z finančního výboru odstraněn. Tehdejší i dnešní starosta tento proces inicioval a nazval ho restartem. K mému odstranění přispěla i ODS. A jak mi tehdy sdělil Miroslav Peterka, nebyla důležitá odbornost, rozhodlo politické zadání. Byl jsem členem finančního výboru i za starosty Vacka a dost jsem s ním bojoval. Takový přístup, ale nezvolil ani on. ANO a ODS vedou město i dnes. Při volbě člena finančního výboru je zcela jedno, zda je někdo zastupitelem nebo není. Závnil jsem ze strany koalice nevěřil k mé osobě, coby členovi finančního výboru a nezbývá mi než to respektovat. Přínos finančního výboru pod vedením pana ..... byl pro zastupitele nulový (stačí se podívat na zápisy z jeho jednání). Byl bych rád, kdyby finanční výbor v budoucnu fungoval lépe a jeho výstupy byly pomocníkem zastupitelů. Já se budu snažit využít svoji odbornost ve prospěch města i mimo půdu finančního výboru.“

Mgr. Švenda – „ten můj dotaz bude k finančnímu i kontrolnímu výboru. Když zvolíme předsedu, tak následně bude rozprava k jednotlivým členům, když ta hlasování budou zvlášť?“

Mgr. Konvalinka – „na začátku jsem říkal, že proběhne rozprava u každého výboru zvlášť. Každá ta rozprava se bude týkat předsedy a členů. Tzn., když bude ukončena tato rozprava, tak potom se přistoupí k volbě předsedy a následně se přistoupí k volbě jednotlivých členů.“

Mgr. Švenda – „já si dovolím požádat o to, aby byla možnost před hlasováním o členech otevřít rozpravu. Považuji to za velmi důležité z toho důvodu, že tam máme dva kandidáty na předsedu v kontrolním výboru a díky tomu, že jeden z nich neuspěje, tak je možné ho navrhnout, aby o něm bylo hlasováno jako o členu.“

Mgr. Konvalinka – „já tomuto Vašemu návrhu mohu vyhovět automaticky a můžeme o takovém člověku hlasovat potom jako o členu.“

Mgr. Švenda – „čili musí být navržen, protože v tom materiálu je nyní navržen na předsedu, a ne na předsedu a člena. Z tohoto důvodu žádám, abychom měli rozpravu před tím, než budeme hlasovat o jednotlivých členech.“

Mgr. Konvalinka – „Váš návrh akceptuji. Do rozpravy se nikdo další nehlásí, přistoupíme k volbě předsedy finančního výboru ZM Příbram. Jediným nominovaným je Ing. Martin Buršík, MBA. Přistoupíme k hlasování: ZM volí na volební období 2022 – 2026 předsedu Finančního výboru ZM Příbram: pana Ing. Martina Buršíka, MBA.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 31/2022/ZM

ZM v o l í

na volební období 2022 – 2026

předsedu Finančního výboru ZM Příbram: pana Ing. Martina Buršíka, MBA.

hl. pro 14 proti 0 zdrž. 10

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „návrh byl přijat. Panu Ing. Buršíkovi blahopřeji a přeji mu mnoho úspěchů. Pane Mgr. Švendo, teď chcete rozpravu nebo až u kontrolního výboru?“

Mgr. Švenda – „rozprava není nutná, protože je tam pouze 6 nominací.“

Mgr. Konvalinka – „nyní budeme hlasovat o členech finančního výboru. ZM volí na volební období 2022 – 2026 člena Finančního výboru ZM Příbram: pana Karla Nekolného BBus (Hons).

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 32/2022/ZM

ZM v o l í

na volební období 2022 – 2026

člena Finančního výboru ZM Příbram: pana Karla Nekolného BBus (Hons).

hl. pro 23 proti 1 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji hlasování o volbě člena FV ZM Příbram pana Karla Nekolného BBus (Hons) za zmatečné. Přistoupíme k opětovnému hlasování.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 33/2022/ZM

ZM v o l í

na volební období 2022 – 2026

člena Finančního výboru ZM Příbram: pana Karla Nekolného BBus (Hons).

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí na volební období 2022 – 2026 členku Finančního výboru ZM Příbram: paní Ing. Moniku Petrovou, Ph.D.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 34/2022/ZM

ZM v o l í

na volební období 2022 – 2026

členku Finančního výboru ZM Příbram: paní Ing. Moniku Petrovou, Ph.D.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí na volební období 2022 – 2026 členku Finančního výboru ZM Příbram: paní Alenu Smejkalovou.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 35/2022/ZM

ZM v o l í

na volební období 2022 – 2026

členku Finančního výboru ZM Příbram: paní Alenu Smejkalovou.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí na volební období 2022 – 2026 člena Finančního výboru ZM Příbram: pana Mgr. Marka Školoudu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 36/2022/ZM

ZM v o l í

na volební období 2022 – 2026

člena Finančního výboru ZM Příbram: pana Mgr. Marka Školoudu.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí na volební období 2022 – 2026 člena Finančního výboru ZM Příbram: pana Ing. Josefa Šaška.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 37/2022/ZM

ZM v o l í

na volební období 2022 – 2026

člena Finančního výboru ZM Příbram: pana Ing. Josefa Šaška.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí na volební období 2022 – 2026 člena Finančního výboru ZM Příbram: pana Ing. Jana Poskočila.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 38/2022/ZM

ZM v o l í

na volební období 2022 – 2026

člena Finančního výboru ZM Příbram: pana Ing. Jana Poskočila.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zvoleným blahopřeji a přeji jim mnoho úspěchů v jejich práci. Nyní otevírám rozpravu ke kontrolnímu výboru, nejprve k předsedovi kontrolního výboru.“

Bc. Schejbal – „rád bych podpořil kandidaturu Mgr. Škodové. Je taková demokratická zvyklost, že předseda kontrolního výboru, tato pozice náleží té nejsilnější opoziční straně a byl bych rád, kdybychom se této demokratické zvyklosti drželi.“

Bc. Novotný – „chtěl bych uvést, že o předsedu kontrolního výboru se uchází SPD. Je sice pravda, že Spojenci skončili jako první strana v opozici, která získala 4 křesla. Nicméně ta 4 křesla máte, že jste se spojili v pětistranu, což vám samozřejmě zákon umožňuje. Ale my jsme šli samostatně a získali jsme de facto polovičku toho co vy. Nicméně paní Novotná je podle mě do kontrolního výboru lepší kandidát, protože jako ředitelka Agrární komory pro Středočeský kraj neustále provádí nějaké kontroly a svoje zkušenosti jenom přenese do této práce.“

Mgr. Škodová – „prostřednictvím pana předsedajícího, bych se chtěla zeptat. Vy víte pane Novotný něco o mé profesní zkušenosti? Jakou zkušenost mám s evaluační činností např. na úrovni Rady vlády ČR nebo v jiných institucích?“

Bc. Novotný – „ne, paní Škodová, Vás bohužel neznám. Nicméně znám paní Novotnou. Ještě k té její kvalifikaci, je to asistentka poslance pro oblast zemědělství.“

Mgr. Konvalinka – „co se týká předsedy kontrolního výboru, tak v rozpravě nikdo další není, proto ji ukončuji. Máme tady dvě nominantky: paní Bc. Novotnou a paní Mgr. Škodovou. Jak se koukám na ty nominace, jak přišly, tak SPD nominovalo o něco dříve (o několik dnů dříve) než Spojenci, proto využijí toto pořadí k tomu, abychom nejdříve hlasovali o Bc. Novotné. Přistoupíme k hlasování: ZM volí na volební období 2022 – 2026 předsedkyni Kontrolního výboru ZM Příbram: paní Bc. Petru Novotnou, DiS.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 39/2022/ZM

ZM v o l í  
na volební období 2022 – 2026  
předsedkyni Kontrolního výboru ZM Příbram: paní Bc. Petru Novotnou, DiS.

hl. pro 14 proti 2 zdrž. 8

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „usnesení bylo přijato a Bc. Novotná byla zvolena předsedkyní Kontrolního výboru ZM Příbram. Blahopřeji a přeji hodně štěstí. Nyní otevírám rozpravu k členům kontrolního výboru.“

Mgr. Švenda – „dovolím si na člena kontrolního výboru navrhnout paní Mgr. Markétu Škodovou a zároveň se vzdávám své nominace.“

Mgr. Škodová – „dovolila bych si, prostřednictvím pana předsedajícího, vznést dotaz na zástupce SPD, který se týká navrhovaného člena pana ..... do kontrolního výboru. A upozornit na to, že v případě pana ....., já si osobně nedovedu představit, že by to měl být reprezentant ze zákona zřízeného výboru (jako člověk dost často vůbec nerespektuje zákony ČR). Navíc v tom příbramském prostoru nepatří asi k lidem, které by i třeba jako morální etalon vyzdvihovalo současné nebo pokračující vedení města, které se třeba výrazně vymezilo vůči ruské agresi na Ukrajině (i když o něco později než zbytek republiky). Z jakého důvodu vám přijde právě tento kandidát vhodný? Má skutečně řadu problémů s dodržováním zákonů, proč by měl být členem tohoto výboru? My to víme i z těch rozhodnutí zveřejněných ze strany městského úřadu.“

Mgr. Konvalinka – „dovolím si jenom upozornit na poměrně silné soudy z Vašich úst, paní zastupitelko. Neboť ve veřejném zasedání označovat někoho, že nedodržuje zákony, nebo že se chová v rozporu se zákonem, může být samo o sobě v rozporu se zákonem. Pokud máte pocit, že dochází z jeho strany k nějakému protiprávnímu jednání, je potřeba to buď definovat nebo se obrátit na příslušné orgány.“

Mgr. Škodová – „já jsem si toho samozřejmě vědoma a pokud by tyto informace, o kterých jsem hovořila, nebyly dávno zveřejněny i ze strany městského úřadu, tak bych je vůbec nezmiňovala.“

Bc. Novotný – „pan ..... přišel z Ukrajiny. 25 let má občanství ČR, oženil se tady, založil tady rodinu. Proč jsme ho navrhli do kontrolního výboru? Pan ..... je odborník na stavebnictví. Veškeré stavby, které se tady budou provádět, je schopen posoudit, zda nedochází k jejich předražování. Všichni tady narážíte na tu jeho SPZ: PUTIN, s kterou kdysi jezdíval. Tak de facto, když v únoru tohoto roku došlo k napadení Ukrajiny, tak SPZ vrátil, protože samozřejmě nikdo s válkou nesouhlasí.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o jednotlivých členech Kontrolního výboru ZM Příbram. ZM volí na volební období 2022 – 2026 členku Kontrolního výboru ZM Příbram: paní JUDr. Dagmar Říhovou.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 40/2022/ZM

ZM v o l í  
na volební období 2022 – 2026  
členku Kontrolního výboru ZM Příbram: paní JUDr. Dagmar Říhovou.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí na volební období 2022 – 2026 člena Kontrolního výboru ZM Příbram: pana .....“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. nebylo přijato

ZM v o l í

na volební období 2022 – 2026

člena Kontrolního výboru ZM Příbram: pana .....

hl. pro 10 proti 10 zdrž. 4

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí na volební období 2022 – 2026 člena Kontrolního výboru ZM Příbram: pana Tomáše Míglu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 41/2022/ZM

ZM v o l í

na volební období 2022 – 2026

člena Kontrolního výboru ZM Příbram: pana Tomáše Míglu.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí na volební období 2022 – 2026 členku Kontrolního výboru ZM Příbram: paní Mgr. Markétu Škodovou.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 42/2022/ZM

ZM v o l í

na volební období 2022 – 2026

členku Kontrolního výboru ZM Příbram: paní Mgr. Markétu Škodovou.

hl. pro 17 proti 1 zdrž. 6

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí na volební období 2022 – 2026 člena Kontrolního výboru ZM Příbram: pana Ing. Samira Poula.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 43/2022/ZM

ZM v o l í  
na volební období 2022 – 2026  
člena Kontrolního výboru ZM Příbram: pana Ing. Samira Poula.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí na volební období 2022 – 2026 člena Kontrolního výboru ZM Příbram: pana Mgr. Josefa Strejce, MBA.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 44/2022/ZM

ZM v o l í  
na volební období 2022 – 2026  
člena Kontrolního výboru ZM Příbram: pana Mgr. Josefa Strejce, MBA.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „všem zvoleným blahopřeji a přeji jim mnoho úspěchů v jejich práci. Táži se Ještě Mgr. Novotné-Kuzmové, jak to bude v okamžiku, když nemáme naplněný kontrolní výbor? Nebo máme ho naplněný?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „kontrolní výbor nemáme naplněný, protože společně s předsedou je v tuto chvíli 6 členů. Pokud nebude na tomto zasedání zastupitelstva navržen další kandidát, pak předložíme na nejbližší zasedání zastupitelstva návrh na dovolbu dalšího člena kontrolního výboru.“

Mgr. Konvalinka – „já se domnívám, že návrhy v tuto chvíli již nelze dávat, když je rozprava k tomuto bodu ukončena. Tzn. budeme o tom hlasovat a rozhodovat v dalším zastupitelstvu. Tím ukončuji bod č. 6 a vyhláším přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Jednání ZM opustil Ing. Šašek.

Počet členů ZM 23.

## **7) Zřízení osadních výborů**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první s tím, že bych chtěl v bodě IV. nominovat pana místostarostu Miroslava Peterku k jednání s místními svazky a občany. Ptám se ho, jestli přijímá tuto nominaci?“

Miroslav Peterka – „ano, přijímám.“

Mgr. Konvalinka – „činím tak z logického důvodu, neboť pan místostarosta Peterka má mimo jiné ve své gesci technické služby a celá řada podnětů od osadních výborů jde na vrub technických služeb. Minimálně v tomto ranku tam bude velice efektivní průtok informací a požadavků. Vidím zdviženou ruku v auditoriu.“



..... – „máte nějakou vizi ohledně toho, jak to bude probíhat? Byl bych rád, aby při volbě osadního výboru byl přítomen někdo z města, který by mohl kontrolovat trvalý pobyt. V Žežicích se stalo, že je tam hodně naplavenin, občané tam nemají trvalý pobyt a volili tam. Nedalo by se to spojit s prezidentskými volbami v lednu? Jedná se o návrh. Máte nějakou představu, kdy by ty volby byly?“

Miroslav Peterka – „my jsme s panem ..... už jednali, společně jsme se o těchto věcech bavili. Vize jsou v každém tom osadním výboru trochu odlišné a jiné. Každý ten osadní výbor k tomu přistupuje trochu jinak a pracuje trochu jinak. Co se týká těch voleb, tak žádám o vysvětlení paní Mgr. Novotnou-Kuzmovou. My nemůžeme provádět volby zvlášť s prezidentskými volbami, není to na žádných právních podkladech.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „co se týká souběhu voleb do osadních výborů a souběhu prezidentských voleb, tak toto v zásadě není realizovatelné. Volby stanovené volebními zákony jsou především výkon přenesené působnosti a zákon jednoznačně stanoví za jakým účelem se mohou shromažďovat některé údaje, za jakým účelem se zjišťují informace z centrálních registrů pro zpracovávání voličských seznamů apod. A pokud by tam probíhaly i nějaké „samosprávné“ volby, kdy zákon o obcích ani tuto možnost blíže neupravuje, pak se domnívám, že i toto by mohlo být podnětem pro případný přezkum na úseku voleb ze strany krajského soudu, že by veřejnost mohla být uvedena v omyl pro co konkrétně hlasuje. Co se týká prokazování trvalého bydliště, tak toto je opět trochu problematické. Zjišťování trvalého bydliště by mělo opět vycházet na základě nějakého zákonného podkladu. Tuto oporu v zákoně opět nemáme.“

Miroslav Peterka – „mohu pana ..... uklidnit, protože nominace na členy osadních výborů bude v konkrétních částech realizovaná poptávkou, kdo by měl o práci v osadních výborech zájem. Takto chceme získat členy osadních výborů.“

Ing. Buršík – „chtěl bych poděkovat, že v tom pokračujete, že pan místostarosta Peterka je pověřený jednáním s osadními výbory, aby ta kontinuita práce byla zajištěna. Pokud jde o volby. V Žežicích proběhly takové místní volby, protože tam byly takové dva tábory. Polovina obce byla pro 5 členů a druhá polovina obce byla pro jiných 5 členů. Nakonec nebylo navrženo 10 nominantů, byly respektovány takové naoko volby v Žežicích. Výsledky byly respektovány a zastupitelstvu bylo navrženo pouze těch 5 členů, kteří vyhráli v těchto volbách. Myslím si, že určitě ten mechanismus voleb je takový jako férový. Každá ta osada by si měla projít nějakou diskusí, kteří ti nominanti by měli být navrženi zastupitelstvu ke schválení. Nicméně jsem pro, aby samozřejmě město vůbec nezasahovalo do toho procesu, ať si to každá osada zvolí sama. Ať si to ti občané zorganizují sami. Doporučuji, ať si každá osada projde svou vlastní diskusí mezi občany, a aby navrhla pouze počet nominantů, který poté bude schvalován v zastupitelstvu.“

..... – „nejde mi o to kolik má být lidí do osadních výborů. Mně jde jenom o to, že jsme tam měli člověka z městského úřadu, který kontroloval občany podle seznamu, kdo tam má trvalé bydliště, a tak to bylo správné. Já si myslím, že ti lidé, kteří tam mají jenom přechodné bydliště nebo tam mají postavenou nemovitost a prakticky se tam chodí jenom vyspat, by se neměli v těchto volbách angažovat.“

Miroslav Peterka – „tady nám to Mgr. Novotná-Kuzmová vysvětlila. Já tam klidně budu, ale jak já je mám legitimovat a zjišťovat, zda tam mají trvalé bydliště nebo jdou jenom okolo?“

Marta Frýbertová – „na Březových Horách se to dělalo tak, že se svolala veřejná schůze občanů a tam se zvolili ti občané, kteří se přihlásili apod. Přišlo mi to nejméně a nejrozměšnější.“

Miroslav Peterka – „pane ....., já věřím, že se domluvíme. Věřím tomu, že se budou hlásit lidé do osadního výboru v Žežicích, a z nich potom dále najdeme cestu zvolit těch 5, kteří budou v osadním výboru.“

..... – „my sice můžeme svolat veřejnou schůzi, ale my nemáme kam. Bohužel Žežice nemají žádný objekt, žádnou místnost, kde by se ti lidé mohli sejít.“

Miroslav Peterka – „já vás rád pozvu sem do zasedací místnosti na radnici a tady se můžeme sejít. A ti, kteří dorazí, tak už bude evidentní, že o to mají zájem.“

Marta Frýbertová – „my jsme na Březových Horách nikdy neměli žádný prostor. Asi po 10 letech nám nabídla škola, že bychom měli možnost se scházet v kabinetu. Jinak jsme celou dobu byli v salonku v hospodě.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. zřizuje Osadní výbor Brod, Osadní výbor Bytíz, Osadní výbor Jerusalem, Osadní výbor Jesenice, Osadní výbor Kozičín, Osadní výbor Lazec, Osadní výbor Orlov, Osadní výbor Zavržice, Osadní výbor Žežice, Osadní výbor Příbram III – Sázky, Osadní výbor Příbram V – Zdaboř, Osadní výbor Příbram VI – Březové Hory, Osadní výbor Příbram IX – Nová Hospoda, II. stanoví počet členů: Osadního výboru Brod na 3, Osadního výboru Bytíz na 3, Osadního výboru Jerusalem na 5, Osadního výboru Jesenice na 3, Osadního výboru Kozičín na 5, Osadního výboru Lazec na 5, Osadního výboru Orlov na 5,

Osadního výboru Zavržice na 3, Osadního výboru Žežice na 5, Osadního výboru Příbram III – Sázky na 5, Osadního výboru Příbram V – Zdaboř na 5, Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory na 5, Osadního výboru Příbram IX – Nová Hospoda na 5, III. schvaluje Statut zřízených osadních výborů dle přílohy a IV. pověřuje jednáním s místními svazky a občany, v příslušné části obce, pro kterou se osadní výbor zřizuje, místostarostu Miroslava Peterku, ve věci návrhu na členy (předsedy) zřízených osadních výborů.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 45/2022/ZM

ZM I. z ř i z u j e

Osadní výbor Brod, Osadní výbor Bytíz, Osadní výbor Jerusalemský, Osadní výbor Jesenice, Osadní výbor Kozičín, Osadní výbor Lazec, Osadní výbor Orlov, Osadní výbor Zavržice, Osadní výbor Žežice, Osadní výbor Příbram III – Sázky, Osadní výbor Příbram V – Zdaboř, Osadní výbor Příbram VI – Březové Hory, Osadní výbor Příbram IX – Nová Hospoda.

II. s t a n o v í

počet členů:

Osadního výboru Brod na 3  
Osadního výboru Bytíz na 3  
Osadního výboru Jerusalemský na 5  
Osadního výboru Jesenice na 3  
Osadního výboru Kozičín na 5  
Osadního výboru Lazec na 5  
Osadního výboru Orlov na 5  
Osadního výboru Zavržice na 3  
Osadního výboru Žežice na 5  
Osadního výboru Příbram III – Sázky na 5  
Osadního výboru Příbram V – Zdaboř na 5  
Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory na 5  
Osadního výboru Příbram IX – Nová Hospoda na 5.

III. s c h v a l u j e

Statut Osadního výboru Brod, Osadního výboru Bytíz, Osadního výboru Jerusalemský, Osadního výboru Jesenice, Osadního výboru Kozičín, Osadního výboru Lazec, Osadního výboru Orlov, Osadního výboru Zavržice, Osadního výboru Žežice, Osadního výboru Příbram III – Sázky, Osadního výboru Příbram V – Zdaboř, Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory, Osadního výboru Příbram IX – Nová Hospoda dle přílohy.

IV. p o v ě ř u j e

jednáním s místními svazky a občany, v příslušné části obce, pro kterou se osadní výbor zřizuje, místostarostu Miroslava Peterku, ve věci návrhu na členy (předsedy) zřízených osadních výborů.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## **8) Stanovení oddávajících pro volební období 2022-2026**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Ing. Vašková – upozornila na úpravu v usnesení, protože v mezidobí proběhlo ustavující zasedání ZM, kde byl zvolen starosta a místostarostové a ti jsou v souladu se zákonem č. 301/2000 Sb. oddávajícími osobami. Dále se ještě ozvali dva zastupitelé, že mají zájem být oddávajícími. Jedná se o pana Mgr. Strejce a paní Mgr. Škodovou.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a táži se Mgr. Škodové a Mgr. Strejce, zda souhlasí s tím, aby byli pověřeni výkonem funkce oddávajících?“

Mgr. Škodová – „ano, souhlasím.“

Mgr. Strejce – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM pověřuje Aleše Baráška, MUDr. Barboru Daňhovou, MHA, Tomáše Dvořáčka, MUDr. Františka Hausera, Mgr. Vladimíra Krále, Mgr. Simonu Luftovou, Bc. Antonína Schejbala, Mgr. Josefa Strejce, MBA, Mgr. Markétu Škodovou, Mgr. Marka Školouda, Mgr. Václava Švendu výkonem funkce oddávajícího pro volební období 2022-2026, v souladu s § 11a odst. 1 písm. a zákona č. 301/2000 Sb.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 46/2022/ZM

ZM p o v ě ř u j e

Aleše Baráška, MUDr. Barboru Daňhovou, MHA, Tomáše Dvořáčka, MUDr. Františka Hausera, Mgr. Vladimíra Krále, Mgr. Simonu Luftovou, Bc. Antonína Schejbala, Mgr. Josefa Strejce, MBA, Mgr. Markétu Škodovou, Mgr. Marka Školouda, Mgr. Václava Švendu výkonem funkce oddávajícího pro volební období 2022-2026, v souladu s § 11a odst. 1 písm. a zákona č. 301/2000 Sb.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## **9) Uzavření dohody o vzdání se práva náhrady škody u Čekalíkovského rybníku**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Herynková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Doplním k této investiční akci několik údajů. Aktuálně se má realizace takto. Parkoviště v Březnické bude dokončeno 30.11.2022. Jsou hotové asfalty i dlažba. Budou následovat terénní úpravy a osazení značek. Toto parkoviště půjde po schválení do předčasného užívání. Parkoviště v Milínské. Zde je hotova pokládka asfaltů. Dlažby a chodníky budou do konce listopadu. Nejpozději do Vánoc proběhnou poslední úpravy tak, aby i toto parkoviště mohlo jít do předčasného užívání. Samotný park – hotové rozvody a příprava pro veřejné osvětlení, aktuálně se dělá podloží pro parkové cesty, v následujících dnech proběhne kácení zbyvajících stromů, vybudování základů pro altán a herní prvky. Ostatní mobiliář a zídky se budou dle klimatických podmínek osazovat do konce listopadu. Finální povrchy a konečné úpravy parku budou probíhat v prvních měsících následujícího roku s ohledem na klimatické podmínky. Dokončení celého parku je předpokládáno na konci dubna 2023. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření dohody o vzdání se práva náhrady škody vzniklé na pozemku parc. č. 2239/1 a parc. č. 2238/1, k. ú. Příbram, u Čekalíkovského rybníka s Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky.“

Usn. č. 47/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření dohody o vzdání se práva náhrady škody vzniklé na pozemku parc. č. 2239/1 a parc. č. 2238/1, k. ú. Příbram, u Čekalíkovského rybníka s Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **10) Žádost o individuální dotaci na projekt „Podpora klubu TK ROJA v energetické krizi“**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „chci se zeptat, zda je přítomen pan Chmelík, který žádá o dotaci nebo někdo z tohoto tenisového klubu? Není, takže jejich zájem ani není tak velký, když nepřijdou na projednávání žádosti. Chci připomenout, že tento tenisový klub vlastní 2900 m<sup>2</sup> pozemků, má 8 kurtů venkovních, 1 nebo 2 kryté, má penzion, má tenisovou školu a samozřejmě tenisový klub. Je to plně soukromá organizace. Tenisová škola vychovává mladé tenisty. Jejich cílem je vychovat tenistu a ne, aby si děti zahrály. Žádají 50 tis. Kč a RM doporučuje 30 tis. Kč kvůli energetické krizi. Tenisový klub ROJA má 240 členů a všichni platí příspěvek a chce 30 tis. Kč na to, aby jim nebyla ziminka. Kdyby každý z nich zaplatil o 200,00 Kč více, tak mají těch 50 tis. Kč. Podle mého soudu je tato žádost nehorázná.“

Mgr. Strejc – „s tímto problémem určitě přijde více subjektů. Když to dnes schválíme a dáme jim dodatečnou dotaci, tak s tím přijdou všechny sportovní organizace v Příbrami, že se všem navýšily nějaké energetické věci. Když něco schválíme TK ROJA, tak abychom si do budoucnosti nezapřičinili to, že budeme schvalovat všem navýšení příspěvků. Zda má město s tím nějaký plán, jak tomu předejít nebo jak tomu čelit? Jestli ne, tak já to určitě nepodpořím.“

Mgr. Konvalinka – „tady do určité míry skutečně vzniká riziko vytvoření nějaké precedenční situace. Pokud schválíme dotaci jednomu, tak je vcelku očekávatelné, že přijdou i další. Ano, souhlasím s tím, co říkáte.“

Mgr. Strejc – „takže město žádné systémové řešení zatím nemá?“

Mgr. Konvalinka – „v této bezprecedenční době nemáme k tomuto systémové řešení.“

Ing. Dvořák – „v usnesení RM se píše, že se má čerpat z prvku OŠKS a na druhé straně materiálu vidím, že tam nejsou žádné volné finanční zdroje. Mám dotaz na členy rady města, jak to mysleli, když to schvalovali, když tam nejsou žádné volné zdroje a doporučí, aby se tam z té nuly něco dalo?“

Mgr. Konvalinka – „tak možná i z toho důvodu je to v návrhu usnesení pro zastupitelstvo vytečkováno. Když si to pečlivý zastupitel přečte a zjistí, že je tam nula, tak se přihlásí a řekne, mohly by se ty peníze vzít tady odsud. Proto to není tupě přepsáno i do návrhu usnesení zastupitelstva a je tam volný prostor na to, aby se tam např. dala rezerva města nebo něco podobného.“

Ing. Dvořák – „nicméně ten dotaz byl na členy rady města. Jak to mysleli, když navrhovali dát to z prvku nula, třeba jste měli nějaký zámysl, který jsem nepochopil?“

Mgr. Konvalinka – „tak určitou cestou by bylo posílit tento prvek v rámci rozpisu rozpočtu. Nicméně tady se nabízí vzít to skutečně z jiného prvku, proto je tam to volné místo.“

Ing. Dvořák – „čekal bych ze strany radních, že to oni rovnou schválí v takové té správné podobě. My určitě tady nebudeme hledat z jakého prvku by se to mohlo dát, protože my to nevíme. To vědí radní. Druhý dotaz je ohledně účetní závěrky? Má TK ROJA zveřejněnou účetní závěrku za rok 2021, když rada doporučuje schválit?“

Mgr. Konvalinka – „žádám o odpověď Ing. Enenkelovou.“

Ing. Enenkelová – „musí být, protože už dostali dotace v rámci programu. Ty by jinak vlastně nemohli obdržet.“

Ing. Dvořák – „byl to dotaz na radní ne na paní vedoucí. Já vám říkám, že není zveřejněna ta závěrka. A to jste se mohli podívat sami.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem radní a jsem předsedající tohoto zasedání a dal jsem pokyn paní vedoucí, aby v tomto smyslu odpověděla. Je to zcela správně.“

Ing. Dvořák – „určitě, ale já jenom připomínám, že jsem se ptal vás radních.“

Mgr. Konvalinka – „ale odpověď jste dostal.“

Ing. Dvořák – „otázka je, jak to s tou dotací bude, protože závěrka za rok 2021 zveřejněna není.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za informaci. Zeptám se Ing. Enenkelové, zdali to tak skutečně je a zdali jsme prověřovali?“

Ing. Enenkelová – „prověřím. A prověřím také zdali jsou povinným subjektem, aby zveřejňovali účetní závěrku.“

Ing. Dvořák – „spolky určitě musí. Za rok 2020 zveřejněnou závěrku mají. V důvodové zprávě se píše, že je to podle pravidel 1/2020. V roce 2022 by se měly dávat finanční prostředky na základě zveřejněné závěrky za rok 2021. Já pro tuto dotaci hlasovat nebudu.“

Mgr. Král – „pane starosto, ta odpověď od Vás mě v podstatě šokovala. Šokovala mě v tom, že Vy řeknete, že na to nemáte systémové řešení. Kdy přijmete systémové řešení?“

Mgr. Konvalinka – „dost možná ho přijmeme právě tím, jak dnes rozhodneme.“

Mgr. Král – „to nemůžete myslet vážně?“

Mgr. Konvalinka – „naprosto.“

Mgr. Král – „opravdu to nemůžete myslet vážně. Takto se systémová řešení nedají přijímat.“

Mgr. Konvalinka – „tak ho navrhnete, pane magistře?“

Mgr. Král – „ne, ne. Od toho jste vy, abyste navrhovali.“

Mgr. Konvalinka – „vy jste chtěli být tvůrčí opozice.“

Mgr. Král – „to určitě ano. Děláme pro to všechno. Ve středu bude schůzka, co se týká energií. Nicméně toto, aby zaznělo v přímém přenosu, že nemáme systémové řešení. Kdy budete mít systémové řešení?“

Mgr. Konvalinka – „na příštím zastupitelstvu.“

Ing. Fuksa – „mám stejný dotaz jako Mgr. Strejc. Přestože rád hraji tenis a chodím do haly, tak upozorňuji na to, že s tímhle se otevírá Pandořina skříňka. Mám osobní zkušenost, když jsem starostoval a místostarostoval, tak když se jednomu ustoupilo, tak už se to valilo. Mám dotaz, zda je toto první případ, kdy se nad rámec schválených dotací pro sport někomu takto vyhovuje? Rozumím tomu, pokud je tam nějaká energetická náročnost, tak by to opravdu chtělo přijmout systémové řešení. Tak, aby se vytvořil nějaký stejný princip. Z toho důvodu, jaká je situace, tak letos už bych to neřešil a nechal bych to spíše na příští rok.“

Mgr. Konvalinka – „na platformě rady můžeme podobnou strategii vytvořit.“

Marta Frybertová – „také budu hlasovat proti poskytnutí dotace. Máme první řádné zastupitelstvo, poprvé máme nového místostarostu, nechceme po něm hned trochu moc? Dejte mu čas, alespoň ještě měsíc.“

Bc. Karpíšek – „jak už jsem říkal na začátku, tak se seznamujeme s agendou a s prioritami ve městě, které bychom měli řešit. Jak řekl pan starosta, tak na příštím zastupitelstvu už budeme schopni něco předložit, musíme to probrat v radě.“

MUDr. Hauser – „znovu chci připomenout, tady se ztrácí to, že mně je úplně jedno, z jakého fondu se to vezme, nebo zda zveřejnili závěrku nebo nezveřejnili. Vám, kteří jste mluvili přede mnou nejde o princip, vám jde jenom o technikálie. Vám nevadí to, že takovýto tenisový klub chce 50 tis. Kč na zahřátí? Mně vadí ten princip, že oni za této energetické situace chtějí peníze po městě. To je nemorální.“

Mgr. Konvalinka – „ono řešení technikálií je takovým dnešním koloritem. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a vzhledem k tomu, že zde nepadl žádný jiný pozměňovací návrh, tak přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 30.000,00 Kč pro subjekt TK ROJA Příbram z.s., Brodská 93, 261 01 Příbram VIII, IČO 06156355, na projekt s názvem „Podpora klubu TK ROJA v energetické krizi“, a to z kapitoly 741-OE, prvek 3593 rezerva města, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy se subjektem TK ROJA Příbram a dále jak uvedeno.

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 30.000,00 Kč pro subjekt TK ROJA Příbram z.s., Brodská 93, 261 01 Příbram VIII, IČO 06156355, na projekt s názvem „Podpora klubu TK ROJA v energetické krizi“, a to z kapitoly 741-OE, prvek 3593 rezerva města, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem TK ROJA Příbram z.s., Brodská 93, 261 01 Příbram VIII, IČO 06156355, o poskytnutí dotace ve výši 30.000,00 Kč na projekt s názvem „Podpora klubu TK ROJA v energetické krizi“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 2 proti 14 zdrž. 7

Návrh nebyl přijat.

## **11) Žádost o individuální dotaci na projekt Putování se světýlky za sv. Martinem**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „žádám pana předsedajícího, aby doplnil odkud se ty peníze vezmou? To odkud se ty peníze vezmou není žádná nudná technická věc, je to dodržování rozpočtové zodpovědnosti.“

Mgr. Konvalinka – „již z doporučení RM jde, že to je z kap. 741-OE, prvek č. 3593 rezerva města. Takže odtud.“

Mgr. Škodová – „chtěla bych se zeptat RM z jakého důvodu se rozhodla doporučit ke schválení tuto dotaci, když jsme se dozvěděli, že tatáž akce byla v aktivitách toho spolku schválená k podpoře vedle jiných akcí v sekci kulturní aktivity 2022?“

Mgr. Konvalinka – „rada se rozhodla nejspíše z toho důvodu, že tato akce je mimořádně navštěvovaná, že se těší velké popularitě příbramských obyvatel, že Spolek Prokop dělá celou řadu bohužel a smysluplných aktivit. Rada města je toho názoru, že by se tyto aktivity měly podporovat. I s vědomím toho, co říkáte, tak rada města dává zastupitelstvu doporučující stanovisko a je na zastupitelstvu, zda se rozhodne Spolek Prokop v tomto podpořit či nikoli.“

Mgr. Škodová – „v tom případě mi to nedává nějak logický smysl. Tím dáváte návod pro případné další žadatele, kteří si podají žádost v některých z těch dotačních programů a uvedou tam v řadě nějakých svých akcí nějakou konkrétní akci a pak o její podporu požádají ještě zvlášť a vy odpovíte, že to tak je a vy si s tím něco udělejte. Mně to zdůvodnění přijde nedostatečné.“

Mgr. Konvalinka – „já si myslím, že podkladů ke kvalitnímu rozhodnutí, jako zastupitelé, máte dost a dost. Z Odboru školství, kultury a sportu je opravdu dost podkladů a může si každý zastupitel udělat názor na to, zda tu aktivitu podpoří nebo nepodpoří.“

Ing. Enenkelová – „tato akce je uváděna v celoroční činnosti a je to v podstatě největší akce, co dělají.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 12.000,00 Kč pro subjekt Spolek Prokop Příbram, Nádvoří Msgre. Korejse 155, 261 Příbram VI – Březové Hory, IČO 47074337, na projekt s názvem „Putování se světýlky za sv. Martinem“, a to z kapitoly 741-OE, prvek 3593 rezerva města za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy se subjektem Spolek Prokop Příbram, a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 48/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 12.000,00 Kč pro subjekt Spolek Prokop Příbram, Nádvoří Msgre. Korejse 155, 261 Příbram VI – Březové Hory, IČO 47074337, na projekt s názvem „Putování se světýlky za sv. Martinem“, a to z kapitoly 741-OE, prvek č. 3593 rezerva města, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Spolek Prokop Příbram, Nádvoří Msgre. Korejse 155, 261 Příbram VI – Březové Hory, IČO 47074337, o poskytnutí dotace ve výši 12.000,00 Kč na projekt s názvem „Putování se světýlky za sv. Martinem“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhláší přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

### **12) Žádost o prodej pozemku p. č. 3210/8 v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 3210/8 v katastrálním území Příbram, za cenu 3.500,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu ..... a paní ..... (každému ve výši id. 1/2 podílu pozemku), oba bytem ....., s tím, že kupující uhradí společně a nerozdílně náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 5.500,00 Kč.“

Usn. č. 49/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 3210/8 v katastrálním území Příbram, za cenu 3.500,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu ..... a paní ..... (každému ve výši id. 1/2 podílu pozemku), oba bytem ....., s tím, že kupující uhradí společně a nerozdílně náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 5.500,00 Kč.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **13) Žádosti o prodej pozemků p. č. 573/18 a p. č. 573/25, oba v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Aleš Barášek – „chci se zeptat obecně k prodeji obálkovou metodou? Jestli bychom nemohli přijít na nějaký modernější způsob? Přijde mi, že elektronická aukce by byla pro město mnohdy transparentnější a výhodnější. Proč volíme obálkovou metodu a jestli by nebylo možné zapřemýšlet nad změnou té formy?“

Mgr. Konvalinka – „obálková metoda je úzus, ale věřím tomu, že bychom se do budoucna nebránili i jiné metodě. Požádám ještě o odpověď Mgr. Vaverkovou.“

Mgr. Vaverková – „prodej pozemků obálkovou metodou se dělá v případě užšího předmětu majetkoprávní dispozice. V případě, že se prodává nebo město zcizuje nemovité věci stylu budov a většího rozsahu nemovitého majetku, tak jsme v minulosti volili i případy aukce. V případě těchto pozemků zatím je to tak, že žadatelé dají svoji nabídku do uzavřené obálky a výběrová komise potom následně v rámci otevírání obálek otevře obálky za přítomnosti těch žadatelů.“

Aleš Barášek – „existuje nějaké pravidlo, kdy se volí jaká forma?“

Mgr. Vaverková – „pravidlo vychází z toho, že pokud máme jednoho žadatele, tak tam ta obálková metoda není logickou formou té majetkoprávní dispozice. V případě, že těch žadatelů je více, tak na základě toho zveřejněného záměru se přihlásí ještě další větší počet a samozřejmě ta cena, která je stanovena znaleckým posudkem, která je základním odrazovým můstkem, se bude sponovat ještě více.“ V této souvislosti zmínila prodej pozemku na stavbu garáže, kdy třeba vyvolávací cena byla 2.500,00 Kč/m<sup>2</sup> a dostali jsme se na 4.530,00 Kč/m<sup>2</sup>, což v rámci hospodárného nakládání s majetkem veřejnoprávní korporace je naprosto v souladu se zákonem o obcích.“

Aleš Barášek – „přesně k tomu jsem směřoval a pro určitou formu prodeje bych to preferoval.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemků p. č. 573/18 a p. č. 573/25, oba v katastrálním území Příbram, formou výběrového řízení - obálkovou metodou, kdy minimální výše podání činí 3.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 5.000,00 Kč.“

Usn. č. 50/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemků p. č. 573/18 a p. č. 573/25, oba v katastrálním území Příbram, formou výběrového řízení - obálkovou metodou, kdy minimální výše podání činí 3.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 5.000,00 Kč.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### **14) Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Lazec a Podlesí nad Litavkou**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr směny uvedených pozemků, vše v katastrálním území Lazec, které jsou ve vlastnictví města Příbram, za pozemky p. č. 330/3, p. č. 328/4, oba v katastrálním území Podlesí nad Litavkou a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 51/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr směny pozemků p. č. 498/4, p. č. 499/17, p. č. 499/18, p. č. 499/19, p. č. 499/20 – část o výměře cca 687 m<sup>2</sup> z celkové výměry 757 m<sup>2</sup>, p. č. 499/22, p. č. 499/23, p. č. 499/24, p. č. 499/25 - část o výměře cca 201 m<sup>2</sup> z celkové výměry 403 m<sup>2</sup>, p. č. 499/32 – část o výměře cca 141 m<sup>2</sup> z celkové výměry 226 m<sup>2</sup>, p. č. 590/1 – část o výměře cca 246 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1064 m<sup>2</sup>, p. č. 590/2, vše v katastrálním území Lazec, které jsou ve vlastnictví města Příbram, za pozemky p. č. 330/3, p. č. 328/4, oba v katastrálním území Podlesí nad Litavkou a pozemky p. č. 497/9, p. č. 499/14 – část o výměře cca 600 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1858 m<sup>2</sup>, p. č. 499/15 – část o výměře cca 476 m<sup>2</sup> z celkové výměry 611 m<sup>2</sup>, p. č. 500/4, p. č. 575/1, p. č. 575/2, p. č. 588/1, p. č. 589/1, p. č. 590/3, p. č. 590/4 – část o výměře cca 205 m<sup>2</sup> z celkové výměry 326 m<sup>2</sup>, vše v katastrálním území Lazec, které jsou ve vlastnictví ČR, právo hospodařit s majetkem státu Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha – Smíchov, IČO 70889953.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### **15) Nabídka bezúplatného převodu id. 1/2 podílu pozemku p. č. 745/7 v katastrálním území Lazec**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod id. podílu ve výši 1/2 pozemku p. č. 745/7 v katastrálním území Lazec, který je ve vlastnictví České republiky - příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha – Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.“



Usn. č. 52/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod id. podílu ve výši 1/2 pozemku p. č. 745/7 v katastrálním území Lazec, který je ve vlastnictví České republiky - příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha – Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### **16) Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci a o zřízení věcného práva – pozemek p. č. 715/333 v k. ú. Březové Hory**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k pozemku p. č. 715/333 v k. ú. Březové Hory, od České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví města Příbram a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 53/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k pozemku p. č. 715/333 v k. ú. Březové Hory, od České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram. S ujednáním o zřízení věcného práva k převáděnému majetku spočívajícího v závazku města Příbram nezcižit převáděný pozemek a nezatížit jej zástavním právem, a to po dobu 15 let od právních účinků vkladu vlastnického práva pro nabyvatele do katastru nemovitostí. S tím, že město Příbram akceptuje ujednání, která se týkají smluvních pokut uvedených v článku IV. návrhu smlouvy darovací, která je přílohou předloženého materiálu.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### **17) Prodej části pozemku p. č. 2762/47 o výměře 161 m<sup>2</sup> z celkové výměry 170 m<sup>2</sup>, k ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 2762/47 o výměře 161 m<sup>2</sup> z celkové výměry 170 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram, za cenu 286,00 Kč/m<sup>2</sup>, do vlastnictví státní organizace Správa železnic, a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 54/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 2762/47 o výměře 161 m<sup>2</sup> z celkové výměry 170 m<sup>2</sup> (dle situačního náčrtu v příloze předloženého materiálu) v katastrálním území Příbram, za cenu 286,00 Kč/m<sup>2</sup>, do vlastnictví státní organizace Správa železnic, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, IČO 70994234, s tím, že bude zároveň zřízené bezúplatné věcné břemeno uložení, provozu, údržby a oprav vodovodního řadu, ve prospěch prodávajícího, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu kupní smlouvy. Kupující uhradí veškeré náklady spojené s případným zaměřením a vytyčením těchto sítí.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **18) Žádost o prodej pozemku p. č. 172/2 v k. ú. Žežice**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 11.09.2017, č. usn. 815/2017/ZM a za 2) prodej pozemku p. č. 172/2, o výměře 37 m<sup>2</sup>, k. ú. Žežice, za cenu 1.487,00 Kč/m<sup>2</sup>, do vlastnictví pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s povinností kupujícího uhradit náklady na vypracování znaleckého posudku ve výši 4.000,00 Kč.“

Usn. č. 55/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 11.09.2017, č. usn. 815/2017/ZM,
- 2) prodej pozemku p. č. 172/2, o výměře 37 m<sup>2</sup>, k. ú. Žežice, za cenu 1.487,00 Kč/m<sup>2</sup>, do vlastnictví pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s povinností kupujícího uhradit náklady na vypracování znaleckého posudku ve výši 4.000,00 Kč.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **19) Uzavření pracovněprávního vztahu mezi městem Příbram a členkou zastupitelstva Bc. Denisou Kotkovou**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM souhlasí s uzavřením pracovněprávního vztahu mezi městem Příbram a členem zastupitelstva Bc. Denisou Kotkovou.“

Usn. č. 56/2022/ZM

ZM s o u h l a s í

s uzavřením pracovněprávního vztahu mezi městem Příbram a členem zastupitelstva Bc. Denisou Kotkovou.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## 20) Různé

Mgr. Švenda – „první dotaz se týká rozdělení gescí v nové radě? Můžete nás seznámit s tím, kdo má jakou gesci? Druhý dotaz se týká nároku občana na slevu v MHD? Kontaktoval mě občan, který je invalidním důchodcem III. stupně. Ve veřejné hromadné dopravě mimo MHD má nárok na slevu 50 %. Chci zde dát podnět, abychom se zabývali i tím, že stejnou slevu by mohli mít občané, kteří jsou invalidní důchodci III. stupně i u nás v Příbrami.“

Mgr. Konvalinka – „to druhé je podnět k řešení?“

Mgr. Švenda – „ano, je to podnět k řešení.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že je to správný podnět. Co se týká gescí, máme je rozdělené, na poslední radě města došlo k odsouhlasení toho rozdělení. Žádám své kolegy, aby definovali, co je náplní jejich gescí?“

Bc. Karpíšek – „bude zachována ta kontinuita tak, jak byla s tím, že jsou tady drobné změny. V gesci 1. místostarosta zůstává ekonomika, investice, potom se tam prolíná silniční hospodářství apod. Prolínají se nám tam gesce s panem místostarostou jako osadní výbory, kde ta většina těch prací, které tam probíhají během roku (sekání trávy, údržba apod.) jde za panem místostarostou Peterkou. Co se týká investic, tak to budu obhospodařovat já.“

Miroslav Peterka – „mám v gesci odbor kultury a sportu, Odbor správy majetku, Galerie F. Drtikola Příbram, Technické služby města Příbram, Knihovnu Jana Drdy a Městské lesy, s.r.o. a osadní výbory.“

Mgr. Švenda – „dovoluji si požádat, zda by bylo možné rozeslat zastupitelům nové organizační schéma?“

Mgr. Strejc – „první dotaz se týká rozpočtu. Pokud bude rozpočtové provizorium, tak chci upozornit na to, že příspěvkovým organizacím se zvýšily zálohy za plyn a energie. U nás ve škole plyn o 420 %. To rozpočtové provizorium činí 10 % té částky z minulého rozpočtu, což by nemuselo stačit na ty naše náklady v tom lednu. Jestli s tím rada počítá, že toto může nastat a může to způsobit obrovské problémy školám a školkám? Zda to berete na vědomí?“

Mgr. Konvalinka – „víme o tom.“ Požádal Bc. Karpíška o okomentování.

Bc. Karpíšek – „co se týká toho rozpočtového provizoria. Příští zastupitelstvo máme 05.12.2022, 14 dní před tím by to mělo viset na úřední desce, tzn., že rada města by měla doporučit na příštím zasedání, což je v pondělí 14.11.2022. Pokud má být rozpočet opravdu kvalitní, což chceme, tak nemůžeme na takovéto riziko přistoupit (zohledňujeme tam energie a stavební materiály atd.). Skutečně se vytvářejí priority a jde se bod po bodu. Z tohoto důvodu jsem pro to, abychom jeli z rozpočtového provizoria, co nejkratší možnou dobu. Pokládám za seriózní předložit ten rozpočet na lednovém zastupitelstvu. Co se týká toho Vašeho dotazu. Rada města má v kompetenci do 5 mil. Kč řešit tyto problémy vzniklé tak, aby mohla pokrýt ty náklady školám a školkám. Týká se to energií, netýká se to platů. My toto víme a máme to pod kontrolou a nevidím v tom zásadní problém.“

Mgr. Strejc – „mohu se spolehnout na to, když na to školy a školky nebudou mít, tak že to zařídí rada.“

Bc. Karpíšek – „ano.“

Mgr. Strejc – „chci se zeptat ještě jednou na aquapark. Mezi Hnutími ANO a ODS byly úplně jiné názory na aquapark, který názor platí? Jestli se bude dělat podle ODS (místo venkovního bazénu se měla dělat hala). Nebo jestli platí ta varianta Hnutí ANO, že se bude rekonstruovat a žádná hala venku nebude.“

Mgr. Konvalinka – „to je věc (v rámci rekonstrukce aquaparku), na které jsme schopni se s ODS i shodnout. Dokonce si necháme vypracovat studii na kolik by takové zastřešení vyšlo. Pokud by to dávalo ekonomický smysl a mohlo by to znamenat třeba jenom prodloužení té plavecké sezony o nějakou dobu, tak by to bylo rozhodně dobře ve vztahu ke školám nebo k plaveckému klubu. Pokud by z toho posouzení vyšlo, že je to nesmysl (jako ekonomická sebevražda), tak bychom se tady asi názorově se zástupci ODS rozešli.“

Mgr. Strejc – „přesně to říkám kvůli školnímu plavání.“

Ing. Fuksa – „my jsme s tímto návrhem přišli asi před 4 lety. Měli jsme i rozpočty, ta ocelová konstrukce, která by pomohla zastřešit ten venkovní bazén (bez nějakých zásadních rekonstrukcí samotného bazénu, čistě jenom za účelem prodloužení sezóny) vycházela na 18 mil. Kč. Dnes je to úplně někde jinde. Samozřejmě, že je tam ještě alternativa, že by se buď využívalo podzemní zázemí stávajícího bazénu, kde jsou šatny a sociální zařízení pro venkovní prostor, pokud by ta rekonstrukce, která s nimi jako by počítá a nedaly by se využít. Tak je samozřejmě možné to vybudovat formou kontejnerového zázemí, které se dá kdykoliv včetně té samotné ocelové haly rozebrat, prodat a dát pryč. Některá města tímto způsobem šla, že to využívala jenom 8-10 měsíců. Navíc se také bavíme o nějaké alternativní výpomoci. Lze tady na to nainstalovat i formu městské bioplynky, která by prostě využívala městskou zeleň (posekanou trávu z městské zeleně) a velmi výrazně by napomáhala energetické nákladnosti toho provozování. Pokud se bude rekonstruovat bazén, tak technologie na úpravu vody bude mimo provoz. A opět jsou na trhu subjekty, které vám v kontejneru dodají technologii, která je i bezúplatně dána do provozování, protože dělají svůj byznys na platbě vodného, protože tam mají de facto 1% výměnu vody

díky membránovým filtrům. Zní to zajímavě, ale bohužel v dnešní době je to 2x až 3x dražší. Vyjde-li to nesmyslně draze třeba na 60-80 mil. Kč, tak budeme samozřejmě vycházet z toho, co je rozpočet schopen ufinancovat.“

Bc. Karpíšek – „ta technologie pro venkovní a vnitřní bazén je stejná, z tohoto důvodu se bavíme o tom kontejneru. Geneze toho aquaparku tak, jak teď očekáváme, že by měla probíhat, tak nám vychází, že by ta plavecká sezóna pro děti do konce května měla být zachována.“

Mgr. Strejc – „poslední dotaz je na pana Peterku a týká se „Sportu 2030“. Mě by vůbec zajímalo, kdo to je a jaké jsou plány těch největších investic (jako je atletický stadion) a jaké máte plány s tou skupinou do budoucna?“

Miroslav Peterka – „předběžná dohoda (kterou mám s panem starostou) je, že ustanoví tuto pracovní skupinu „Sport 2030“. Jakmile bude ustanovena, tak se sejdeme a začneme pracovat. Příště Vám řekneme více, na kterých se domluvíme společně s těmi členy (Mgr. Vesecská, Ing. Holý, Mgr. Slaba a já).“

Mgr. Strejc – „mně tam z minule chyběla spolupráce se školami a školní sport. Nabízím, pokud budete mít zájem, spolupráci v těchto věcech.“

Mgr. Školoud – „mám dotaz ohledně dopravního označení v ul. Střelecká? Tam zhruba před 1,5 rokem došlo k tomu, že z jednosměrné ulice se stala ulice obousměrná (zřejmě kvůli demolici budov na Václavském náměstí). Posledních několik měsíců se tam nic neodehrává, nejezdí tam žádná těžká technika. Nemohla by se vrátit na jednosměrnou? Znepříjemňuje to tam život stovkám řidičů a přichází se tam také o několik parkovacích míst.“

Mgr. Konvalinka – „požádám o odpověď Mgr. Klečku.“

Mgr. Klečka – „už jsem to prověřoval minule na podnět Mgr. Krále. Volal jsem té společnosti, která má o toto dočasné stanovení požádáno. Bylo mi řečeno, že to stále potřebují, odvázejí odtud nějaký materiál a na tom svém stanovení trvají. Až to pomine, tak to dají do původního stavu. Apeloval jsem na ně, ale mají požádáno. Jedná se o oficiální žádost a teď s tím nemůžeme nic dělat.“

Mgr. Konvalinka – „vynasnažím se ten apel zopakovat a zdůraznit.“

Mgr. Školoud – „do kdy to mají povoleno? Je to na dobu neurčitou nebo je tam nějaká doba určitá?“

Mgr. Konvalinka – „to opatření by mělo být termínováno nějakým způsobem.“

Mgr. Klečka – „je termínované, zašlu Vám to písemně.“

Mgr. Škodová – „první dotaz se týká domu seniorů v Žežické ulici. Podle informací měl být ten dům zprovozněn a první klienty uvítat už na začátku října. Ke mně se dostaly neoficiální informace o tom, že tam ti klienti nejsou, a přesto už jsou tam od té doby ti zaměstnanci. Zda se toto tvrzení zakládá na pravdě a pokud ano, tak z jakého důvodu tomu tak je?“

Mgr. Konvalinka – „došlo tam k určitým administrativním průtahům ve vztahu zápisu toho domu do katastru nemovitostí. S tím se pojily určité komplikace ve smyslu registrace té sociální služby. Zaměstnanci v tuto chvíli jsou nabráni, ale jsou převáděni na jinou práci v rámci Centra sociálních a zdravotních služeb. V tuto chvíli jsou již všechny obstrukce vybaveny a v nejbližších dnech už tam ti klienti budou. Ano, došlo tam k určitému průtahu, jsme si toho vědomi, není to úplně správně. Nicméně ta situace bude během několika málo dnů již vyřešena.“

Mgr. Škodová – „druhý dotaz nebo možná spíše podnět. Ten se týká té oblasti energetiky. Já nevím, zda město ví nebo už dokonce podalo žádost v rámci výzvy na obnovitelné zdroje energie ve veřejných budovách, která už je od poloviny srpna otevřena pro obce v rámci operačního programu životního prostředí a kde je alokováno 800 mil. Kč. Zda se s tímto dotačním programem a možností jeho využití počítá?“

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď Bc. Karpíška.

Bc. Karpíšek – „je to přesně tak, jak říkáte. My máme tento týden s panem místostarostou Peterkou přímo s Mgr. Herynkovou na toto téma schůzku.“

Mgr. Škodová – „mám dotaz ohledně výběrového řízení. Kolik lidí se přihlásilo do výběrového řízení na post manažera prevence kriminality?“

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď paní tajemnici Ing. Polákovou.

Ing. Poláková – „dvě osoby.“

Mgr. Král – „chci se zeptat na architektonickou soutěž. Proč taková prestižní záležitost jako je rekonstrukce náměstí J. A. Alise nemůže být nějak důstojně prezentována na tom samotném náměstí? Spoluobčané jsou nuceni jít na zámeček a platit vstupné 40,00 Kč, aby se podívali na to, jak ta soutěž dopadla. Teď hovořím za Šanci pro Příbram, my nesouhlasíme s tím rozpočtovým provizoriem. Velmi bych vás žádal a prosil, aby se řádný rozpočet do konce roku připravil. Vy jste mi přislíbil pane magistře, že naleznete do příštího zastupitelstva to systémové řešení na ty energie. To si myslím, že je jenom kousek od toho, pokud naleznete systémové řešení na tu žádost, která tady byla tak, že už je jenom kousek k tomu, abychom přišli a regulérně přijmuli rozpočet na rok 2023.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že jsme architektonické soutěži věnovali určitou pozornost. Byla ta úvodní vernisáž. Nyní už je svolané setkání na 16.11.2022. V rámci tohoto setkání ti autoři jednotlivých návrhů jsou ochotni a schopni diskutovat s veřejností. Kdo bude chtít může tam přijít, není to zpoplatněno, tam bude ideální příležitost k tomu, jak to náměstí bude v budoucnu vypadat, aby se tam Březohoráci přišli podívat. Co se týká prezentace přímo v tom prostoru, tak to beru jako podnět a myslím si, že bychom mohli v budoucnu tam nějaké informační panely udělat.“

Ing. Dvořák – „ve svém příspěvku se poněkud zastanu obou místostarostů, protože vnímám, že potřebují nějaký čas na to, aby se dostali do svých agend. Víím, co Bc. Karpíška všechno čeká při konstrukci střednědobého rozpočtového výhledu a z něj vyplývajícího rozpočtu. Neumím si představit, že bychom tady dostali rozpočet dříve než v lednu. Vnímám situaci příspěvkových organizací, ale se znalostí věci říkám, vůbec se nemusíte bát. Kdybych ten rozpočet a výhled tvořil já, tak bych ho dokonce naprosto pravidelně předkládal v lednu. Protože když se schválí v půlce ledna, tak není vůbec nic ohroženo. Zároveň je o měsíc více času na získání relevantních podkladů. Rád bych požádal jako nájemník města na budově bývalého soudu, kdyby tam bylo možné nainstalovat měřiče tepla. Mluvili jsme tady o aquaparku. Když jsem si četl volební programy ODS a ANO, dvou koaličních stran, tak já jsem tam viděl poměrně velké rozdíly. Ptám se zástupců obou koaličních stran, zda my zastupitelé dostaneme něco ve smyslu programového prohlášení? Abychom věděli, co nás do budoucna čeká. Anebo zda to očekávat nemáme.“

Mgr. Konvalinka – „nás nemůže čekat nic jiného než to, aby se aquapark opravil. Stejně jako to bylo před volbami, tak i teď jsme realizaci opravy (rekonstrukci) aquaparku nejbližší. Čekáme na nabídky, které mají přijít 28.11.2022, pokud nebude nějaké zvýšené množství dotazů. To, co by se aquaparku mohlo stát úplně nejhoršího, je to, že by se to celé zastavilo. Že bychom aktivovali nějakou nulovou variantu, že bychom ho nechali dožít, spíše zemřít, a že bychom začali vymýšlet něco úplně jiného. Tím bychom způsobili to, že Příbram by nebyla bez bazénu po dobu rekonstrukce, ale po dobu několika dalších 5-8 let. To znamená bazén se musí opravit v tom optimalizovaném projektu, v tom optimalizovaném rozsahu, který jsme schválili v květnu roku 2020. To je věc, na které se shodneme napříč radou. Táhne se tímto i zástupců ODS, jaký na to mají názor? A to by mohla být ta deklaráce.“

Ing. Fuksa – „myslím si, že už jsem to tady deklaroval, ale zopakuji to. Máme zájem na tom, aby se během rekonstrukce aquaparku zároveň s tím provizorně zastřešil venkovní bazén. Tzn. je to konstrukce (včetně celého zázemí), která je namontovatelná, odmontovatelná a prodejná. Pokud budou ceny akceptovatelné rozpočtem, aby se to zastřešilo i během té rekonstrukce. I toto má alternativní řešení, že se udělá řešení na zastřešení a využívání během 12měsíců v roce nebo během 8-9měsíců, aby to bylo v provozu 3/4 roku, aby v těch energeticky nejnáročnějších měsících to nebylo. Říkal jsem, že jsme na to měli rozpočty (staré asi 4 roky), v současné době je aktualizujeme. Je to ocelová konstrukce nebo možná i alternativa je i dvou fóliová nebo tříplášťová umělohmotná hala nafukovací, která je samozřejmě náročná na to, že potřebuje po celou dobu své existence energii na to, aby se doplňovala. To jsou věci, které se budou počítat. My jsme v této chvíli a v této rozpracovanosti (kolik peněz se do té přípravy dalo) tu rekonstrukci připraveni podpořit. A zároveň nechceme dovolit to, aby Příbram byla tři roky bez bazénu. Tzn. udělat tuto alternativu, která může být provizorní nebo klidně může zůstat i na daleko delší čas.“

Ing. Dvořák – „ODS měla poměrně ambicióznější investiční plány (atletický stadion, sportovní hala), ten aquapark byl pouze příklad. Ten můj hlavní dotaz byl, zda my zastupitelé můžeme nebo nemůžeme očekávat nějaké společné programové prohlášení nové koalice nebo ne?“

Mgr. Škodová – „i dočasná stavba potřebuje stavební povolení, vyjadřovačky a další náležitosti.“

Ing. Fuksa – „stavba není pevně spojena se zemí. Nepotřebuje.“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že je to technická věc. Já se domnívám, že naše volební programy nejsou v těch základních idejích rozdílné. Ono záleží na tom, jaký bude rozpočtový výhled, jaké budou další vize a také co nám rozpočet dovolí. Tzn., abychom si tady říkali, že postavíme atletický stadion do čtyř let, když na něj nebudou peníze, to nemůžeme dávat do žádného prohlášení. Já si myslím, že naše programy jsou jdoucí synchronně, v určitých drobných momentech se možná rozcházejí, ale je to o diskusi. Nedomnívám se, že by bylo nutno v tuto chvíli mít tady nějaké programové prohlášení.“

Bc. Karpíšek – „z mých dostupných informací vychází, že zpravidla po volbách se jelo z rozpočtového provizoria. Takže my neděláme nic neobvyklého. Ještě doplním ten dotaz ohledně investic. Když to vezmeme rozumně a tak, jak jsou peníze připravené. Tak rozpočet města je stanoven tak, že máme zhruba 250 mil. Kč na investice, z toho je 70 mil. Kč na opravy. My si velice jasně a konkrétně můžeme říci, kde jsou ty naše možnosti. Pokud se budeme v budoucnu bavit o čističce, která bude řádově stát 200-250 mil. Kč, a nevíme, zda budeme mít dotace, získáme je apod. My ta čísla máme, uděláme ty priority, ale ty možnosti už jsem vám řekl (250 mil. Kč na investice z toho 70 mil. Kč dělají opravy), tam se musíme držet v těchto mantinelech.“

Mgr. Luftová – „mě by zajímalo to programové prohlášení. Já si myslím, že když je to koalice, tak ten průřez těmi tématy by měl být. Dále bych chtěla poděkovat za ten biologický průzkum i za to, že jste se vyjádřil v tom pořadu „Nedej se“ k Fantově louce. Kvituji to, že je to pozitivní reakce, a že bude na Odbor životního prostředí podán podnět na vyhlášení zvláštního chráněného maloplošného území. Zajímalo by mě, jak se to bude vyvíjet, jestli bude i diskuse o změně územního plánu? Tímto bych chtěla poděkovat, že už se mi zdá, že nebude bráno v úvahu, že bude celé území zastavěno domy a zástavbou, ale že dáme přednost prostě přírodě a ochraně této vzácné lokality i pro budoucí generace.“

Mgr. Konvalinka – „slovo se má držet.“ Požádal o krátkou glosu Ing. Růžičkovou, aby okomentovala, co bude dál.“

Ing. Růžičková – „bylo dokončeno hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ve výsledku hodnocení je jednoznačně uvedeno, že na území Fantovy louky se nachází zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Každý z vás má možnost projít si závěry a celou studii, protože je zveřejněna na webu města. Ten podnět ještě nebyl podán na KÚSK. Odbor životního prostředí v tomto směru bude postupovat tak, aby byl chráněn zájem ochrany přírody. Ten podnět bude dán ve směru podání žádosti na vyhlášení zvláště chráněného maloplošného území. Ostatní věci, které s tím souvisí (v rámci podnětu na změnu územního plánu) budou následovat ve vazbě na výsledky hydrogeologického posouzení celé lokality.“

Mgr. Luftová – „kdy bude ten výsledek té hydrogeologické studie?“

Ing. Růžičková – „ještě doposud nemáme termín, kdy to bude hotovo, ještě probíhají zadávací práce na zpracování tohoto posudku. O výsledku budeme informovat cestou stránek města.“

Mgr. Konvalinka – „jenom doplním, že ten geologický průzkum je zveřejněn na webových stránkách města.“

Aleš Barášek – „ještě k rozpočtu. Čas není důležitý, bude důležitá ta forma. Poprosil bych, zda by bylo možné udělat ten rozpočet, co nejvíce rozpadlý do položek, a aby byl ideálně třeba rozklikávací. Je to poměrně běžná praxe v ostatních obcích okolo nás. I ta forma toho rozpočtu, abychom se v tom vyznali, a aby se s tím rozpočtem dalo dobře pracovat (v případě nějakých výkyvů). Druhý dotaz mám na Vás, pane starosto. Existuje nějaký strategický plán rozvoje města a zajímalo by mě, jak vybíráte ty investiční projekty, které se budou realizovat?“

Mgr. Konvalinka – „samozřejmě aby byly v souladu s myšlenkou udržitelného rozvoje města, abychom na ně měli a aby měly nějakou následující ekonomiku.“

Aleš Barášek – „aby měly nějakou prioritu. Jsou projekty, které jsou zbytné a nezbytné. Ty nezbytné projekty jsou ty, které to město potřebuje. Musíme si uvědomit, že toto město není moderní a ani nevzkvétá. Město je vůči vlastním investicím hluboce zadlužené. Pohybujeme se v částkách stovek milionů, o kterých tady každý mluví. Jsem rád, že jsem tady slyšel od pana 1. místostarosty, že nás čekají investice, které jsou nezbytné. Obávám se, že to rozhodování v současné době je koncipováno tak, že se dělá to, co právě přijde na řadu. Rád bych viděl tu strukturu v tom rozhodování. Rád bych viděl, jak to bude vypadat z hlediska těch nezbytných, ty bych udělal jako první. Rád bych také viděl ty zbytné. Zajímalo by mě, jak to strukturujete. Ve strategickém plánu rozvoje města je uvedeno, že by se to mělo realizovat formou pracovních skupin a dohlížení nad tou realizací toho strategického plánu. Je tam přesně i uvedeno čeho by se ten rozvoj měl týkat. Rád bych slyšel, jak to máte naplánované?“

Mgr. Konvalinka – „třeba ČOV (intenzifikace ČOV) je brzda rozvoje, a to se musí udělat. Kterou Vy osobně z těch naplánovaných nebo již probíhajících akcí považujete vyloženě za zbytnou?“

Aleš Barášek – „to jsou všechny ty, co jsou mimo ty nezbytné. Ty nezbytné jsou nutné pro fungování toho města.“

Mgr. Konvalinka – „slyšel jsem, že Vám třeba jako zbytná investice přijde aquapark, že ho úplně nepotřebujeme.“

Aleš Barášek – „ta otázka je relativní. Teorii relativity jasně říká, že musíte mít nějakou vztažnou soustavu. Když máte vztažnou soustavu, tak můžete říci, co je standardní a co je nestandardní. Pokud se shodneme na tom, že standard pro město velikosti Příbrami je plavecký bazén, tak v tu chvíli je to standard, ale je to sice věc zbytná, ale měla by být standardní.“

Mgr. Konvalinka – „nezbytné investice podle mě jsou investice infrastrukturní např. do vodovodů a kanalizací. V minulém období jsme do nich nainvestovali cca 200 mil. Kč a další nás čekají. Zmíním jednu třeba z těch úplně největších akcí, a to je odkanalizování Kozičína. Společně třeba s tou ČOV. Stejně tak je pro mě nezbytný ten aquapark ve vztahu ke školám, k plaveckému klubu, ve vztahu k návštěvníkům města, ve vztahu ke sportovnímu vyžití obyvatel. Ten úhel pohledu se liší, Vy můžete mít úplně jiné priority, než můžeme mít my. Je to o nějaké vzájemné diskusi a my jsme jí otevřeni.“

Aleš Barášek – „všichni jsme tu od toho, abychom ty věci prioritizovali. To není o tom, že ty věci neexistují, ony existují, ale musíte tomu dát tu správnou prioritu. Co se týká toho aquaparku, tak to zastřešení nemusíte dělat, to je utopie. Nepochopil jsem tu informaci, že to není pevně spojené se zemí. Ono to někde lítá?“

Ing. Fuksa – „kontejnerové stavby nevyžadují stavební povolení.“

Aleš Barášek – „co to znamená, že to není pevně spojené se zemí? Snad je to na té zemi. A ta konstrukce, co bude nad tím, to bude to zastřešení.“

Ing. Fuksa – „pevně spojená stavba se zemí je ta, která má základy. Ta, která nemá základy, tak nikoliv.“

Aleš Barášek – „to zastřešení nebude mít základy?“

Ing. Fuksa – „pokud to bude forma nafukovací haly, tak ta nemá žádné základy.“

Aleš Barášek – „jak dokáže odvést tu vlhkost?“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že řešíme zbytečnou technikálii.“

Aleš Barášek – „říkám vám do budoucna, že je to úplná utopie. A ono to tak dopadne, až zjistíte, že to bude stát 80 mil. Kč a bude to trvat dva roky, než to uděláte. Co se týká plaveckého bazénu, tak nejsme schopni poučit se z chyb, kterými si to město už prošlo. Kdybychom se o ten aquapark starali, tak by také vypadal úplně jinak. Ten aquapark se ukázal, že je naprosto nefunkční, protože ty tobogány, které tam jsou, jsou úplně nadbytečné (využívají je jenom plavci).“

Mgr. Škodová – „doporučila bych Ing. Fuksovi, aby si přečetl znění stavebního zákona. Kontejnerovou stavbu na rozloze 50 m nelze udělat tak, aby nebyla spojená se zemí. Stavební zákon už jasně několik let definuje stavbu jako dílo vzniklé stavební nebo montážní technologií. I na takovou stavbu je tedy třeba uvažovat se stavebním řízením, stavebním povolením a všemi možnými dalšími i vyjadřovačkami.“

Mgr. Konvalinka – „já mám za to, že pan zastupitel Barášek se tady dopustil poměrně hrubého faulu v tom smyslu, že řekl, že se bazén neudrží. Pan ředitel Mgr. Slaba mi poskytl (před nějakou dobou) materiál o tom, co se všechno v tom bazénu za poslední roky udělalo a opravilo: neustále praskající trubky, nefunkční kotle, elektřina, do které stále zatéká, nefunkční sauny atd. Kdyby se to neudělalo, tak ten bazén už je 5 let po smrti. Já se kategoricky ohrazuji proti tomu, že se bazén neudrží.“

Aleš Barášek – „pan Mgr. Slaba je hrdina. On to drží vlastní vůlí a silou pohromadě. Investovalo se málo, a to je vidět. Ještě si musíte uvědomit, že máte tzv. morální zastarání. A to nevidím ani i v tom návrhu aquaparku. Kdy se budou vyměňovat ty atrakce? Já do aquaparku chodím dost často a tento stav je důsledek té špatné údržby a toho, že tam ta rekonstrukce, která tam byla, tak byla zbytečně naddimenzovaná (ty tobogány byly funkční pár let). Nejsme schopni se z toho ponaučit, to se bude opakovat, protože ta poptávka bude úplně v jiných službách, právě tam, kde to morálně nezastará.“

Mgr. Konvalinka – „tak řekněte Váš úhel pohledu na tu rekonstrukci aquaparku?“

Aleš Barášek – „když se o tom uvažovalo, tak já jsem byl na té první pracovní schůzce. Tam vás na to upozornil jeden kolega, který jasně řekl, jak se to má udělat: studie proveditelnosti, manažer projektu, který bude zastupovat město, ideálně architektonická soutěž a pak forma taková, která bude dlouhodobě fungovat. Vy jste šli úplně mimo. Pak se vás snažil vrátit ten posudek, který říkal, že je to úplně nesmysl. To jsou všechno důsledky špatných rozhodnutí, každý ten krok byl trochu mimo tu vizi. Na začátku stačilo poslechnout toho odborníka, který to definoval.“

Mgr. Konvalinka – „teď jsme ve stavu v jakém jsme, máme zakázku, soutěžíme. Vy to navrhujete zastavit?“

Aleš Barášek – „já navrhuji, aby se to dělalo správně. V roce 2019 A-tým poskytl poměrně značné množství podkladů pro to, jak to udělat dobře. A opět jako by ta cesta tam nebyla. Musíte si uvědomit, že když to teď takto opravíte, tak to třeba také neotevřete. Máte nějakou představu, kolik budou stát energie? S jakým je tam počítáno vytápěním (plynovým)?“

Mgr. Konvalinka – „je tam uvažováno o plynovém vytápění s tím, že je možné tam zřídit výměníkovou stanici na centrální zdroj vytápění.“

Aleš Barášek – „až se ta stavba otevře, tak v tu chvíli zjistíte, že to není možné rekonstruovat. A jsme tam, kde jsme byli. Jenom vás na to upozorňuji.“

Mgr. Konvalinka – „možná víte více než certifikovaný statik.“

Aleš Barášek – „myslíte Kloknerův ústav?“

Mgr. Konvalinka – „myslím tím Ing. Tydlitáta, který k tomu dával stanoviska. Stále čekám, že navrhnete, tak to tedy zastavte tu zakázku a vymyslíte to úplně jinak. Tak se to zavře na 8 let, do roka a do dne je ten bazén po smrti (školy neplavou, plavci neplavou). A bude to opozice, která z toho bude mít největší radost, protože bude říkat, podívejte se, ti diletanti nebyli schopni tu rekonstrukci toho bazénu ani začít.“

Aleš Barášek – „já tam poměrně často chodím, moje děti tam plavou. Tam jde o to, aby se ty věci dělaly správně. Do měsíce vám představím řešení, které by bylo možné. Myslíte si, že se ten aquapark otevře, pokud se za těchto podmínek postaví? Nebude to stát 350 mil. Kč ale 500 mil. Kč. Kde na to město vezme? A myslíte si, že se to otevře za těchto nákladů, které jsou s tím spojené? Myslím provozní náklady.“

Mgr. Konvalinka – „provozní náklady stávajícího aquaparku jsou extrémní. Ten barák je špatně odspodu až nahoru (obrovská spotřeba plynu, špatné izolování, špatné technologie). Jakékoliv nové zařízení, které nebude mít zásadně větší rozsah, než má to stávající (my budeme stavět obyčejný příbramský bazén s menší wellnessovou nadstavbou) bude mít menší spotřebu energií. To je ta věc, kterou chceme

teď stavět. Toto zařízení (a to vám garantuji) bude mít zaručeně menší spotřebu energií, než má to stávající. Cokoliv se postaví na základě moderních norem a moderních postupů, tak vždycky bude mít ekonomiku provozu lepší, než má to stávající zařízení, které je technologicky a morálně po smrti.“

Aleš Barášek – „to s Vámi úplně souhlasím, ale tohle není ten případ. Protože ta rekonstrukce nezachytí tu možnost použití těch moderních technologií. To je právě ten principiální problém. Kdyby se to udělalo úplně správně, tak by to byla pasivní nízkoenergetická budova a ta rekonstrukce to neumožní principiálně.“

Bc. Karpíšek – „ve středu máme setkání a bude u toho energetický manažer města. On už přišel s nějakými myšlenkami, že by tam mohly být termické kolektory. Což asi nebude na debatu tady, ale bude to na naši pracovní debatu. Pojdme se o tom bavit a třeba najdeme společné řešení. Mně se moc nelíbí, když se říká, že všechno, co uděláme, co zainvestujeme je špatné.“

Aleš Barášek – „to nelze izolovat jenom na ty energie, to je jenom část z toho.“

Bc. Karpíšek – „je to jedna z částí, máme toho daleko více.“

Aleš Barášek – „musíte si ještě uvědomit, že v tom prostředí, v kterém se pohybují já, tak myšlenka této rekonstrukce pro tyto lidi je úplně nepochopitelná. Ta rekonstrukce bude komplikovaná, když sáhnete do takového staršího zařízení, tak v tu chvíli najdete jenom samé problémy (mám takovou zkušenost). Bude to stát hrozně peněz a ta doba té rekonstrukce se dramaticky změní, nedostanete se na ty energetické úspory, které by byly žádoucí, nebudete moci volit formu, která tam jakoby je. Když se podíváte všude okolo nás, tak to ti lidé celkem zvládli (Sušice, Beroun). Jsou to krásné bazény, tak proč to nezvládneme tady? Za mě hrozná škoda, že se o tom bavíme, protože kdybychom poslouchali ty odborníky hned na začátku, tak tady nehrozíte tím, že se zavře bazén. To je sice velký argument, ale pořád si nemyslím, že by se ty věci neměly kvůli tomu dělat správně.“

Bc. Karpíšek – „to výběrové řízení je s limitní cenou 350 mil. Kč. Čili nepředpokládáme, že dojde k nějakému rapidnímu navýšení. Abychom tady nemluvili o 500 mil. Kč.“

Aleš Barášek – „máte ošetřeny nějaké vícepráce? Ve chvíli, kdy zjistíte, že se to bude muset zbourat, nebo ta konstrukce to nevydrží? Jak to máte ošetřené, že je to limitní cena? To asi nelze.“

Bc. Karpíšek – „to vychází z toho projektu, který byl k té zadávací dokumentaci.“

Aleš Barášek – „co když to otevřete a bude to špatně?“

Bc. Karpíšek – „ale určitě to nebude 500 mil. Kč.“

Aleš Barášek – „no, možná více.“

Mgr. Škodová – „poslední dotaz se týká zřízení komisí rady města. Respektive možnosti odměňování členů a členek, kteří nejsou členy a členkami zároveň zastupitelstva. Víím, že v minulosti už několikrát se na zastupitelstvu toto téma debatovalo. Chtěla bych navrhnout, jestli bychom se nemohli se zástupci každého z uskupení sejít někdy v průběhu příštího měsíce, a to téma společně prodiskutovat (my už máme připravený nějaký konkrétní návrh). A případně už společně přijít s nějakým bodem jednání na zastupitelstvo.“

Mgr. Konvalinka – „nebráním se tomu. To jednání následně svolám.“

## 21) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v tomto bodu.“

..... – „můj dotaz se bude týkat otázky biologického průzkumu a věcí kolem Fantovy louky. Pane starosto, prostřednictvím Vás, bych se rád zeptal Ing. Růžičkové. Kdy Odbor životního prostředí podá podnět na KÚSK na vyhlášení zvláště chráněného maloplošného území? Zda je to závislé na ukončení hydrogeologického průzkumu? Kdy bude ukončen a kdy odbor podá tento podnět?“

Ing. Růžičková – „nemáme ještě definitivně rozhodnuto, jestli budeme čekat na závěry hydrogeologického posouzení. Ale předpokládáme, že nebudeme čekat na závěry, a že ten podnět půjde dříve. Přesné datum Vám teď těžko sdělím, ale plánujeme, aby závěrem listopadu ten podnět byl zpracovaný a žádost podána.“

..... – „ještě jeden dotaz. Jak se, pane starosto, zpětně díváte na účelnost vynaložených finančních prostředků ve výši 150 tis. Kč, utracených městem na studii výstavby panelových domů na Fantově louce (koncept vypracování konceptu území studie Fantova louka vypracovaný spol. PRINS ze srpna 2021)?“

Mgr. Konvalinka – „jako na prostředky vynaložené účelně, protože město, které neplánuje, které nedělá koncepční materiály (i někdy za cenu toho, že někdy ten materiál nebude použitý), je město hloupé. Když už jsme zjistili, že se má v té lokalitě údajně něco dít, tak by bylo asi hloupé, kdybychom zůstali pozadu. To, že se následně zjistilo, že se tam nejspíše stavět nebude nebo nemůže, to je prostě věc druhá. Já se nedomnívám, že by ty prostředky byly vynaloženy neúčelně. Stejně tak, když otevřete šuplíky po předchozích vedení radnic a zjistíte, že je tam tu koncepce toho, tu strategie něčeho jiného



a zjistí se, že se to třeba vůbec nikdy neaplikovalo. Tohle byla věc, která by v případě, kdyby se na Fantově louce dalo stavět, a ty posudky vyšly prostě úplně jinak, tak by to byla věc, která by se určitě hodila a město by nestálo v pozadí.“

..... – „hydrogeologické průzkumy byly zpracované v předchozím období a všechny směřovaly ke stejnému závěru. Vy jste se přesto spojili se čtyřmi developery a šli jste tou cestou drastické panelové výstavby na Fantově louce. To mi připadá jako neúčelně vynaložené. To jste mohli předpokládat. Na této lokalitě si vylámali zuby i předchozí vlastníci těch pozemků.“

Mgr. Konvalinka – „nevím přesně o co Vám v tuto chvíli jde. Minimálně obyvatelé v okolí Fantovy louky, ale i ti ostatní, kterým jde o tuto lokalitu, mohou být ve své podstatě spokojeni a rádi, že to takto dopadlo. Opakovaně jsem se k tomu vyjadřoval a říkal jsem, že pokud ty posudky pro výstavbu dopadnou špatně, že tam nikdo stavět nebude a už vůbec ne město. Řekněte mi, jaký je účel této interpelace?“

..... – „účelem mé interpelace bylo dozvědět se, kdy budou další kroky. A vracím se k dubnovému zasedání zastupitelstva, kdy jste mě tady koupal a vyprávěl jste mi, jak jsme na Nové Hospodě hloupí, že už všichni vědí, že se tam stavět dá, a že všechny ty plány jsou v podstatě v pořádku. V červu jste otočili kormidlo. To je celé konstatování toho stavu.“

Mgr. Konvalinka – „konstatujete-li tento stav, tak já konstatuji, že je to Váš úhel pohledu a já s ním nesouhlasím.“

..... – „to je Vaše právo, moje právo je na můj názor.“

Mgr. Škodová – „já vlastně v tomhle ohledu souhlasím do značné míry s panem ..... Hovoříte-li o účelnosti takto vynaložených finančních prostředků, tak já ji tam nespátřuji. Jednak na toto území byla vypracovaná stále platná územní studie, která pak byla nazvána zvláštním novotvarem architektonicko-urbanistická. Tato studie byla podle vyjádření mnoha lidí v rozporu s touto urbanistickou studií, i když odbor stavební vydal nějaké nezávazné stanovisko o tom, že z jeho pohledu je v souladu. Účelně vynaložené prostředky z mého pohledu rozhodně nebyly. Výsledky toho aktuálního biologického průzkumu potvrdily jenom to, co už víme z předcházejících biologických průzkumů. A dokonce ten předposlední (je na něj odkazováno v té urbanistické studii), v té době se uvažovalo o tom, že na základě těch výsledků bude třeba v rámci toho území vyhlášen nějaký významný krajinný prvek. K tomu, ale nikdy nedošlo. Jenom jsem tady chtěla souhlasit s panem ....., že ta účelnost je i z mého pohledu diskutabilní.“

..... – zmínil předvolební debatu, kde se řešilo poskytování informací ze strany města (úřadu) ohledně poskytnutí podkladů: vyjádření architekta města Příbram ke konceptu studie Fantovy louky v Příbrami. „Kdy ze strany úřadu to bylo poskytnuto právě s tím dovětkem: „dokument nemá přiděleno číslo jednací a není určen k veřejnému šíření. Prosíme o respektování této skutečnosti, neboť porušení tohoto doporučení může mít právní následky.“ Vy jste na to, pane starosto, tehdy v té diskusi reagoval, ale ta reakce se týkala toho konceptu té studie, a ne toho vyjádření architekta města. Toto doporučení, tuto odpověď (obdobnou) obdrželo několik občanů. Já si chci ujasnit, proč takto město nebo úřad komunikuje s občany ohledně úředních dokumentů? Pochopil bych to, kdyby to bylo u té studie jako takové, kde tam jsou soukromí developeri, kteří mají své soukromé záměry, ale když jde o úřední dokument, tak proč se argumentuje směrem k obyvatelům tím, že zveřejnění může mít právní následky?“

Mgr. Konvalinka – „nechám na to připravit písemnou odpověď.“

..... – „zaznamenal jsem na úřední desce, že bylo vypsáno výběrové řízení na obsazení pozice právníka. Co jsem se dozvěděl, tak ta pozice není od roku 2015 obsazena. Chci se zeptat na důvod a účel, proč se nyní právník shání? Zda se změnilo něco v rámci odboru, nebo zda se uvažuje o ukončení externí spolupráce s advokátní kancelář apod.?“

Ing. Poláková – „my jsme k tomu dospěli z toho titulu, že těch právních záležitostí se kumuluje poslední dobou velmi mnoho. Nejedná se úplně i o navýšení počtu zaměstnanců. My zvažujeme to, že zejména na těch technických odborech, kde je opravdu velmi mnoho té právní agendy, že bychom přesunuli tu agendu na Odbor práva a veřejných zakázek, a naopak na tom technickém odboru bychom toho jednoho zaměstnance neobsadili, což se nám bohužel i tak dlouhou dobu nedaří.“

..... – „to místo by bylo tabulkově přesunuto pod Odbor práva a veřejných zakázek?“

Ing. Poláková – „ta místa existují obě dvě. Zatím je nerušíme, ale fyzicky by opravdu byl stejný počet zaměstnanců.“

..... – „také jsem viděl na úřední desce, že bylo rozhodnuto o stavebním záměru na vodní dílo Špitálská, kanalizační stoka B zkapacitnění. Zaujalo mě, že město je zastupováno externí osobou. Jestli to má nějaký důvod? Co obecně sleduji ty záměry, tak ty žádosti směrem ke stavebnímu a vodoprávnímu úřadu, když je to akce města, tak si to většinou řeší městský úřad sám. Jestli je aktuálně na odboru investic personální nouze, že se to musí řešit přes externího zástupce?“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že si odpovídáte sám v tuto chvíli. Protože odbory města, a zvláště odbor investic je nesmírně přetížený a potýkáme se tam i s nedostatkem zaměstnanců. Ano i toto může být důvod, proč nás zastupuje někdo jiný.“

..... – „nedávno jsem obdržel informaci o fluktuaci zaměstnanců v rámci městského úřadu a zaujalo mě tam, že na odboru školství v rámci letošního roku (do 01.10.2022) 8 zaměstnanců nastoupilo, zároveň za toto období 8 zaměstnanců odešlo, přičemž z těch 8 odchodů je 7 těch, kteří během letošního roku nastoupili. Chci se zeptat, zda je zjišťována obecně příčina?“

Mgr. Konvalinka – „prosím, vedoucí Ing. Enenkelovou o okomentování.“

Ing. Enenkelová – „za letošní rok odešla jedna kolegyně z pozice referentky kultury a zahraničních vztahů, jedna paní kolegyně odchází do důchodu, jedna paní kolegyně přechází do jiného odboru, protože skončila její pozice, která byla hrazena v rámci dotace a končil ten projekt k 31.08.2022. A odchází jedna kolegyně na mateřskou dovolenou.“

Mgr. Konvalinka – „ještě jedna drobnost, ty odchody jsou značně navýšeny tzv. adaptačními skupinami, kde jsme dočasně zaměstnávali i osoby, které vedly ty adaptační skupiny. S ukončením fungování těch adaptačních skupin docházelo i k ukončení těchto pracovních poměrů a k odchodu zaměstnanců.“

..... – „to spadalo pod odbor školství?“

Mgr. Konvalinka – „ano.“

Ing. Enenkelová – „činnost těch adaptačních skupin skončila k 16.09.2022.“

..... – „mám poznámku nebo návrh ohledně přímého přenosu ze zastupitelstva. Zda by bylo možné, když probíhá hlasování, přepínat na obrazovku hlasování pro diváky u počítačů?“

Mgr. Konvalinka – uvedl, že od dnešního dne to již funguje.

..... – dále zmínil princip zásobníku projektů. „Chci se zeptat, zda nastala v posledních 4 letech nebo za doby Vašeho starostování situace, kdy byla nouze o projekt a hodilo se, že je něco nahromaděno do zásoby a ten projekt se realizoval. Mám spíše dojem, že město ani nestihá realizovat ty projekty, které si naplánuje řádně natož, aby nutně potřebovalo nějaký zásobník. Zajímá mě nějaký příklad, kdy se ten zásobník v praxi hodil.“

Mgr. Konvalinka – „není mi známo v tuto chvíli. Dostanete písemnou odpověď.“

..... – „navážu na tu Fantovu louku k té rozpravě (k pořadí kroků). Za mě by bylo logičtější nejdříve zadat biologický posudek, pokud by nestačily ty staré, aby se zjistilo, zda se tam vůbec může stavět, a až potom řešit co a jak tam postavit. Nepožaduji odpověď, to je jenom poznámka. Poslední dotaz se týká aquaparku. Na ustavujícím zasedání ZM pan 1. místopředseda zmiňoval, že se budou řešit možnosti těch energetických úspor apod. Dnes pan 1. místopředseda zmiňoval tu myšlenku solárních kolektorů apod. Ty energie se budou pak řešit samostatně, až po té rekonstrukci? Teď běží to zadávací řízení s určitou projektovou dokumentací a zároveň je tady nějakým způsobem naznačováno, že se bude ještě něco řešit ohledně energií. Jaký bude potom postup v rámci realizace toho díla jako takového, pokud ta rekonstrukce bude probíhat na základě té stávající projektové dokumentace?“

Mgr. Konvalinka – „jsou dvě možnosti. Buď se to bude řešit až potom, co to bude hotové. Nebo se to může řešit v průběhu stavby, změnou stavby před dokončením, samozřejmě s respektováním těch změnových paragrafů v rámci veřejné zakázky (ty paragrafy pamatují i na to, že může být určitá změna ze strany zadavatele). Samozřejmě nesmí to převýšit určitá procenta hodnoty ať už absolutní nebo té hodnoty víceprací atp.“

..... – „ještě jedna krátká poznámka. Také tady proběhla debata o možnosti nebo riziku víceprací, bylo zmíněno, že projektem je to dáno. Jednak je otázka na kolik byl ten projekt původně dostatečný nebo řádně zpracovaný, když se k němu sešlo zhruba 200 připomínek. U domova seniorů, který měl tu rozpočtovou cenu zhruba desetinovou (ty náklady oproti aquaparku), tak tam ty vícepráce byly 40 %. To je jenom konstatování.“

Marta Frýbertová – „požádala bych prostřednictvím pana starosty, o položení dotazu na pana ..... Vzhledem k tomu, že byl účastníkem v té reportáži „Nedej se“, zda tam zaznělo, proč se nepodal návrh na změnu územního plánu (kdysi dávno)? Údajně to tam zaznělo.“

..... – „nepamatuji si z hlavy celou reportáž. Je k dispozici vysílání na internetu.“

Marta Frýbertová – „tato informace tam není.“

..... – „teď nevím, proč se na to ptáte?“

Marta Frýbertová – „teď se o to zasazuje ....., který měl v minulosti možnost dát návrh na změnu územního plánu, protože byl místopředseda.“

..... – „já s tím souhlasím. Ptal jsem se ho podobným způsobem, on nereagoval.“

Marta Frýbertová – údajně to tam zaznělo, ale v reportáži to nebylo.

..... – „reportáž není moje odpovědnost.“

Město Příbram – ZM 7.11.2022

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji. Děkuji všem za účast, za diskusi, za projevený zájem o dění ve městě a končím dnešní zasedání ZM v 20:31 hodin.

Zápis ověřili

Ing. Václav Dvořák, MBA  
František Jobek

Mgr. Jan Konvalinka, starosta

Zapsala: Ivana Makošová  
Dne: 15.11.2022

Ověřeno: 22.11.2022  
Vyvěšeno: 24.11.2022