

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 6. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 13. března 2023 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: František Jobek, Ing. Josef Šašek, Mgr. Václav Švenda – přijde později

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (22 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 13.02.2023. Ověřovateli zápisu byli paní Marta Frýbertová a Bc. Jiří Novotný. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Paní Marta Frýbertová i Bc. Jiří Novotný uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Aleš Barášek (přijímá)
Bc. Antonín Schejbal (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme tady požadavek na stažení materiálu č. 13) Provozování vodohospodářského majetku – prodloužení stávajícího smluvního vztahu, další postup koncese z dnešního programu ZM. V rámci příprav na projednávání tohoto bodu jsme opakovaně konzultovali navržený postup s advokátem. Ten nás seznámil s obsahem rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 16.06.2020 sp. zn. 31 Af 59/2016. Ve světle uvedeného rozsudku se totiž navržený postup jeví jako rizikový. A to zejména s ohledem na uvedenou argumentaci vztahující se k historickým zakázkám. Lze tady dovozovat jistou analogii i k historickým koncesím. Původní stanovisko advokáta tedy bylo upraveno s tím, že otázka úpravy délky stávající koncese vyžaduje hlubší analýzu i s ohledem na stávající tendence v rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Bylo nám doporučeno tedy o dané věci prozatím nerozhodovat a pokračovat v přípravě koncesního řízení tak, jak ji ZM dříve schválilo. Doplnuji, že v duchu uvedeného přístupu soudu se lze domnívat, že stejným způsobem bude soud přistupovat i k výkladu ust. § 222 odst. 4, písm. a) ZZVZ, kdy hodnota změny závazku by pak v daném případě nesměla překročit nejen 10 % původní hodnoty závazku, ale také částku, danou ust. § 3 odst. 3 nařízení vlády č. 172/2016 Sb., v platném znění, tedy v současné době částku ve výši 140.448.000,00 Kč. Do budoucna tedy nevylučujeme možnost prodloužení trvání koncese cestou ust. § 222 odst. 4 ZZVZ, avšak při zachování uvedených limitů. Přistoupíme k hlasování o stažení materiálu č. 13 z dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 125/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení materiálu s názvem „Provozování vodohospodářského majetku – prodloužení stávajícího smluvního vztahu, další postup koncese“ z dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dále tady máme požadavek na zařazení materiálu s názvem „Žádost o prodej části pozemku p. č. 2054 v katastrálním území Příbram se zřízením věcného břemene“. Minulé zastupitelstvo tento bod stáhlo s tím, že dojde k doplnění nových skutečností. S žadatelem bylo v této souvislosti jednáno. Na dnešním zasedání žadatel vystoupí a bude k dispozici i pro případnou rozpravu a také více okomentuje svůj záměr.“

Mgr. Škodová – „domnívám se, že my jako zastupitelstvo nemůžeme na jednání tento bod zařadit. Myslím si, že způsob předložení tohoto bodu je v rozporu se zákonem o obcích. Jedná se o nejasnost v tom, kdo vlastně materiál předkládá. Je možné, že tato nejasnost vznikla i z toho důvodu, že nám byl tento materiál zaslán v pátek někdy v odpoledních hodinách. Asi nebylo tolik času i ze strany úřadu nebo vedení města se mu věnovat, ale i tak to neznámá, že bychom s takto neúplnými materiály jako zastupitelstvo obce mělo zacházet. Vidíte v záhlaví materiálu, že materiál předkládá rada města. Já vás upozorňuji na to, že ta ho předkládat nemůže, protože ta už svoje předložení „vyčerpala“ minule. A od té doby neprojednala jeho nové předložení. Předkládá materiál odbor nebo úředník na pokyn pana starosty, jak je uvedeno v odůvodnění? Je zde uvedeno na pokyn pana starosty a v materiálu je uvedeno, že vyřizuje Odbor správy majetku. Předkládá materiál přímo pan starosta? Potom proč to není uvedeno v části předkládá? Ráda bych upozornila na zákon o obcích, konkrétně § 94 odst. 1.“ Dále cituje tento paragraf. „Vzhledem k tomu, že jde o majetkovou dispozici je způsob předložení tohoto bodu (kdo ho navrhuje) skutečně důležitý. Pokud není předložen k zařazení do programu korektně v souladu s citovaným ustanovením zákona o obcích, mohlo by to mít teoreticky dopad na platnost případně neplatnost samotného následujícího hlasování o takto zařazeném bodu o majetkové dispozici. Spíše apeluji na to, abychom tento bod v takovém znění nezařazovali. Zároveň apeluji i na to, abychom ty materiály zejména na poslední chvíli tzv. „na stůl“ dostávali v nějakém řádnějším stavu.“

Mgr. Konvalinka – „ten materiál není o nic zvláštnější nebo jiný, než byl v tom minulém zastupitelstvu. Pravdu můžete mít paní kolegyně v tom, že je zde uvedeno, že ho předkládá rada města. Rada města ho předkládala na minulém zastupitelstvu. Můžu si tady to předložení materiálu osvojit já. Ano bylo to na žádost starosty, aby se tento materiál předložil na zasedání ZM. Klidně to můžeme posuzovat v tom smyslu, že to předkládá starosta města. Pokud by to hrálo nějakou zásadní roli v tomto smyslu.“

Mgr. Škodová – „zásadní roli to hraje zcela jistě, vzhledem k tomu, co jsem vám odcitovala ze zákona o obcích. Takovýto materiál, který je veřejně k dispozici a na základě kterého se případně rozhoduje, nemůžeme považovat za relevantní. Nejsem si jistá, jak pak bychom s tím měli zacházet. Když si osvojíte tento návrh, tak byste nám ho měl předložit v tom znění, jak ho navrhuje Vy.“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že to znění máte před sebou. My jsme se tady minule bavili o určitých úpravách, které v rámci té majetkové dispozice by měly nastat. A konstatovali jsme, že je škoda nebo, že není dobré, že ten dotyčný žadatel tady není. Proto jsem chtěl, aby se to dnes na zastupitelstvu projednalo za přítomnosti konkrétního žadatele.“

Mgr. Škodová – „já tomu rozumím. Nicméně my se musíme řídit zejména zákonem o obcích. Znovu upozorňuji na to, že takto předložený materiál není v pořádku. Je v rozporu s konkrétním paragrafem zákona o obcích a my bychom o něm vůbec hlasovat neměli.“

Mgr. Konvalinka – zeptám se kolegyně Mgr. Novotné-Kuzmové, jaké je její stanovisko k této věci?

Mgr. Novotná-Kuzmová – „paní magistra má samozřejmě pravdu v tom, kdo předkládá materiály. Já předpokládám, že tady došlo asi k nějaké písařské chybě. Pokud rada projednala v minulosti tento materiál s tím, že byl nějak doplněn, tak starosta je oprávněn, jako každý člen zastupitelstva, navrhnout na zasedání ZM projednání nějakého konkrétního bodu. V případě, že z i toho odůvodnění vyplývá, že to bylo na pokyn konkrétního člena ZM, v tomto případě pana starosty, tak se stala pravděpodobně nějaká písařská chyba. Pokud se budeme bavit o nějakých materiálech, které slouží jako podklady, tak třeba zákon nezná, že podklady musí být zpracovány v písemné podobě. I kdyby byla absence těchto podkladů, tak nic nebrání tomu to případně projednat. Samozřejmě je potom otázka, aby nebylo toto

právo nějakým způsobem zneužíváno. Dávat na zastupitelstvo nějaké zásadní body k projednání, o kterých by měla být informována veřejnost. Aby byla zachována informovanost té veřejnosti. Vzhledem k tomu, že už to tady na zastupitelstvu proběhlo. Ze zápisu i vyplývá z jakého důvodu se to stáhlo, aby se oslovil ten žadatel (hovořím obecně, já jsem tady u toho nebyla). Bylo tam asi doplnění nějaké části a pokud z toho jednání vyplyne, že je to doplněno, pak zastupitelstvo o tom může podle mě hovořit a jednat.“

Mgr. Král – „chci podpořit to, co tady řekla kolegyně Škodová. Sám za sebe si také myslím, že to není v pořádku. S ohledem na to, že potom bychom mohli mít zpětně problém, tak apeluji na všechny zastupitele a zastupitelky, aby podpořili ten bod na to stažení. Pokud to nebylo navrženo, tak navrhuji ten bod stáhnout já.“

Mgr. Konvalinka – „respektive navrhuje hlasovat pro jeho nezařazení.“

Marta Frýbertová – „chtěla bych připomenout, že jsme úplně stejné znění měli minule. Jenom je tam navíc to, co nám chybělo, což byl ten dopis té spol. ČEZ.“

Mgr. Škodová – „děkuji Mgr. Novotné-Kuzmové za komentář, já se s ním ztotožňuji. Zejména v té části, že ty materiály nemusí být nutně předkládány v písemné podobě. Nicméně my ho máme a byl i zveřejněn jako takový a my jsme ho v této podobě dostali. Jsem ráda, že mi ve svém výkladu dala za pravdu. Jeli to tak, že si ten materiál v tomto znění osvojí (a pokud se s tím zastupitelé ztotožní) pan starosta, tak já s tím nemám problém.“

Mgr. Konvalinka – „říkám, že předkladatelem tohoto materiálu mohu být klidně já. V rozpravě k tomuto bodu nikdo není, dávám tedy hlasovat o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 126/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Žádost o prodej části pozemku p. č. 2054 v katastrálním území Příbram se zřízením věcného břemene“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 19 proti 2 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno. Tento materiál bude zařazen pod bod č. 14. Je otevřena rozprava, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu ZM včetně již schválených pozměňovacích návrhů.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Dopravní obslužnost příbramské MHD a příměstských linek, zajišťování a financování dopravní obslužnosti
3. Přisedící Okresního soudu v Příbrami
4. Odměňování předsedů a členů komisí a výborů, kteří nejsou členy ZM
5. Osadní výbory města Příbram – volba členů a předsedy
6. Výbor pro územní plánování – dovolba členů
7. Cena města Příbrami 2023
8. Návrh na výkup pozemků v katastrálním území Březové Hory
9. Bezúplatný převod pozemků v katastrálním území Příbram

10. Žádost o uzavření smlouvy o budoucí kupní pro prodej části pozemků p. č. 2091/26 a p. č. 2091/46, oba v katastrálním území Příbram
11. Narovnání vzájemných nároků a návrh smírného řešení – Stafer s.r.o. a Ing. Ondřejek
12. Návrh změny obecně závazné vyhlášky o nočním klidu
13. Provozování vodohospodářského majetku – prodloužení stávajícího smluvního vztahu, další postup koncese – **staženo z programu**
14. Žádost o prodej části pozemku p. č. 2054 v katastrálním území Příbram se zřízením věcného břemene
15. Různé
16. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 127/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na opravu části společných prostor, části nebytových prostor č. 701 a výměnu části oken v objektu č. p. 101, Příbram I – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na opravu střech Waldorfské školy Příbram – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na opravu podlah v aule ZŠ Jiráskovy sady – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na opravu topení ZŠ Jiráskovy sady – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na akci „Modernizace veřejného osvětlení ve městě Příbram – III. etapa“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na akci „Hydrogeologický a hydrologický průzkum a posudek v lokalitě Fantova louka Příbram“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na akci „Oprava osobního výtahu v ul. Čs, armády č. p. 5, Příbram IV – bytová část“ – probíhá příprava zadávacích podmínek.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- smlouva na výkon činnosti TDS – „Parkovací dům u autobusového nádraží Příbram,“
- smlouva na výkon činnosti koordinátora BOZP – „Parkovací dům u autobusového nádraží Příbram,
- smlouva na poskytování služeb údržby a provozní podpory systému PROXIO.

Další informace se týká stěhování nízkoprahového zařízení „Bedna“. Určitě jste zaznamenali v médiích a na sítích ohlasy na plánované stěhování nízkoprahového zařízení „Bedna“ do nebytových prostor po MUDr. Štrobachové v sousedství alternativní mateřské školy. Tento prostor byl jako jediný aktuálně disponibilní „Bedně“ nabídnut. Pracovníci „Bedny“ ho shledali jako optimální a jsou ochotni službu do něj přestěhovat. Dostáváme však množství podnětů zejm. od rodičů dětí z dotčených mateřských škol, kteří nás vyzývají, abychom záměr stěhování „Bedny“ sem přehodnotili. K tomu si dovoluji sdělit to, že budou v tomto týdnu probíhat jednání s dotčenými subjekty, na kterých se budeme snažit najít shodu a možné kompromisní řešení. Domníváme se, že nedostatek informací a řada předsudků jsou těmi hlavními důvody pro vznik negativních postojů. Veškeré podněty, které k nám přicházejí, bereme v potaz a v případě rozhodování je pochopitelně zohledníme. To, že je zapotřebí „Bednu“ přestěhovat, si uvědomujeme jak my, tak samotní pracovníci tohoto zařízení. Jde nám však společně o to, abychom problém, pokud možno vyřešili a nejen přesunuli. Další informace se vztahuje k pracovnímu setkání zastupitelů. Proběhlo další pracovní setkání zastupitelů, na kterém jsme jednali o bodech dnešního programu. Dovolím si nyní, se značným předstihem, pozvat zastupitele k dalšímu jednání, které proběhne v pondělí 17.04.2023 od 16:30 hod. Místo bude upřesněno. Poslední informace se týká aquaparku. Dovolil jsem si k tomuto tématu připravit krátkou prezentaci. K tématu aquaparku se pochopitelně vrátíme i v bodě různé, vrátíme se i k této mé prezentaci. Chci nyní využít naší duševní

a smyslové čerstvosti na začátku zasedání a přednést zastupitelům i veřejnosti, jak je to aktuálně s aquaparkem.“ Dále probíhá prezentace, která se týká přehledu od roku 2018 do roku 2023.

Do jednání ZM se dostavil Mgr. Švenda.
Počet členů ZM 23.

Mgr. Konvalinka – požádal pana místostarostu Bc. Karpíška o přednesení informace o hospodaření města.

Bc. Karpíšek – „jedná se o průběžnou informace o hospodaření města. Celkové příjmy města v únoru dosáhly 79 mil. Kč, v únoru minulého roku dosáhly 72 mil. Kč, celkově byly vyšší o 7 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly daňové příjmy 8 mil. Kč, ale i transfery 4 mil. Kč. Nedaňové příjmy a kapitálové příjmy byly nižší o celkovou částku 5 mil. Kč. Na konci února mělo město na svých bankovních účtech celkem 323 mil. Kč, z toho 19,5 mil. Kč na fondech města.“

Mgr. Konvalinka – bylo předáno slovo panu místostarostovi Peterkovi.

Miroslav Peterka – „informace se týká Galerie Františka Drtikola a chystané expozice betlémů. V prostorech pro expozici už jsou položeny koberce, nový světelný park, provedena výmalba. Vybudování depozitáře, vytvoření expozice – podzim 2023 (mobiliář, materiál, realizaci + architektonický návrh). Majetkoprávní vztahy – soupis nabízených betlémů od betlémářů je opakovaně aktualizován, inventarizace betlémů 4-6/2023, smlouva o prodeji, daru, výpůjčkách a spolupráci 4-6/2023. Schůzka nad návrhem smlouvy o prodeji a daru proběhne v termínu od 16. do 25.03.2023 s panem Chvalníkem.“ K historii koncepce obsahu výstavy uvedl, že proběhla schůzka s externí odbornicí Zitou Suchánkovou, proběhla konzultace s panem Chvalníkem, konzultace s Klárou Posekanou (odbornice z příbramského Hornického muzea). „Je vytvořeno stanovisko na nabízený soubor betlémů od Kláry Posekané a Lenky Blažkové (léto 2022).“ K personálním a provozním záležitostem GFD uvedl, že by se jednalo o navýšení provozních nákladů.“ O nové úvazky – kustodí, depozitář, kurátor. Jednalo by se o sdružené pracovní úvazky. Dále se jedná o propagaci, samostatné webové stránky. Z galerie by se stala sbírková instituce, což by znamenalo, že proběhne registrace u Ministerstva kultury ČR (což znamená přísnější podmínky na zachování sbírek, zabezpečení prostor, vyšší provozní i personální náklady. Tohle všechno je v jednání a zvažuje se samotná registrace.“

2) Dopravní obslužnost příbramské MHD a příměstských linek, zajišťování a financování dopravní obslužnosti

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnili Bc. Karpíšek a Bc. Bětíková.

Bc. Karpíšek – představil kolegy z Prahy, kteří jsou přítomni na dnešním zasedání: Ing. Andrej Hoffman (náměstek pro ekonomiku), Vlastimil Janoušek (vedoucí oddělení projektování dopravy), Ing. Matěj Sobota (zástupce vedoucího oddělení projektování dopravy), David Mikel (standardy dopravní obslužnosti), Roman Kurfürst (vedoucí provozní oblasti Příbram/Dobříš/Sedlčany). „Varianta č. 1 je žádná integrace. Z našeho pohledu varianta č. 2 je nejlepší varianta pro občany města Příbram. Je to částečná integrace tzn., že my postoupíme, ale velice částečně, vstup PID do naší městské dopravy ve smyslu tarifů tzn., že autobus č. 2 bude označen 5 a 0 atd. Stále si držíme právo obhospodařovat linky ve vlastní režii. Dnes na finálním jednání (kolegové z Prahy přijeli dříve) jsme se shodli na tom, že zastropujeme částku na 5,5 mil. Kč. Nemůže se nám stát, že by s nárůstem cen, s úbytkem cestujících apod. mohlo dojít k navýšení. Dohodli jsme se na zastropování. Druhá připomínka byla platnost smlouvy, respektive výpovědní lhůta v případě žádosti je 12 měsíců. S Arrivou máme 9 měsíců. Můžeme to upravit také na 9 měsíců. My v tuto chvíli schvalujeme ten záměr a potom nám to dává mandát, abychom šli do těch detailů. Jsou tam určité benefity, např. v tom, že si můžeme sáhnout na státní dotace skoro až ve výši 5 mil. Kč, které by nám mohly kompenzovat případně i když bychom přicházeli o nějaké peníze na tržbách. Na letošní rok máme v rozpočtu příspěvek na Arrivu 50 mil. Kč jako město a na tržbách máme zhruba 8,5 mil. Kč. Ve velice krátké budoucnosti bude muset proběhnout diskuse na téma změny ceny i naší MHD, abychom alespoň trošičku eliminovali ty ztráty. Varianta č. 3 je plná integrace. V tuto chvíli považujeme tuto variantu, že není výhodná pro město, i když by naše náklady byly ještě nižší. Chtěli bychom jít cestou částečné integrace. 95 % obcí na tu integraci přistoupilo.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Andrej Hoffman – „ta zvolená varianta je optimální pro Příbram, protože ty počty spoju a ta četnost toho spojení bude zachována. V zásadě jak na těch regionálních linkách, tak na těch městských linkách, které budou nově zaintegrované, to má nějaké poměrně výhodné synergie, které vedou k tomu snížení příspěvku města Příbram na tu zastropovanou část 5,5 mil. Kč. Okomentoval bych o čem bude ta tarifní integrace. Ta zásadní výhoda a co občané města Příbram pocítí, tak je to, že ať pojedou jakoukoliv linkou po Příbrami (linka městské dopravy nebo linka regionální), tak budou moci vždycky použít jak tarif městské dopravy Příbram, tak tarif „pidový“ (regionální). Což má výhody, pokud jedou dále do Prahy nebo jiných obcí v okolí, tak si budou moci rovnou koupit ten integrovaný jízdní doklad a cestovat bez další nástupní sazby (cestovat levněji). To je výhoda, která je benefitem pro všechny obyvatele.“

Ing. Dvořák – „proč tento bod projednává zastupitelstvo, proč to nezůstalo v kompetenci rady? Když čtu zákon o obcích, tak je to v kompetenci rady. Nevím o tom, že by si zastupitelstvo vymínilo, že o tomto chce rozhodovat.“

Mgr. Konvalinka – „má to jednoznačně vliv na rozpočtové výdaje, a ne úplně malý vliv. I když to spolu úplně nesouvisí, tak víme, že rada může dělat změny do výše 5 mil. Kč a tohle je určitě změna, která bude více než 5 mil. Kč. Proto nám přišlo maximálně fér, aby o tom jednal nejsvrchovanější orgán obce.“

Ing. Dvořák – „není to příliš odpověď na moji otázku. Zákon o obcích nehovoří o tom, jestli je to 1 mil. Kč nebo 20 mil. Kč. Hovoří celkem jasně o tom, jaké jsou kompetence rady a jaké jsou kompetence zastupitelstva. Nevím o tom, že si to zastupitelstvo někdy vymínilo, a tudíž tady o tom jednáme oprávněně. Mám maximální důvěru v pana Karpíška, který měl spoustu jednání. Víme, že některá města se soudila, je to obrovsky komplikovaný problém. Musím konstatovat, že když jsem si procházel tento 0,5 cm tlustý svazek dokumentů, že tomu nerozumím. Asi tomu nerozumím i proto, že jsem tady dostal tento podklad poprvé na stůl, nebyl jsem účastníkem žádných jednání. Na rozdíl od radních, kteří se tou problematikou zabývali více. Já se domnívám, že opravdu by to mělo zůstat v kompetenci rady. Je to můj projev důvěry pro vás.“

Mgr. Konvalinka – „můžeme se také bavit o tom, jestli Vám vadí tady o tom hlasovat.“

Ing. Dvořák – „ne, je to čistě právní otázka.“

Mgr. Konvalinka – „můžeme se také bavit o tom, že jste mohl být přítomen na předjednání, kde jsme si o tomto materiálu poměrně dlouze vyprávěli. Nechám reagovat pana 1. místostarostu.“

Bc. Karpíšek – „beru to čistě z pohledu jakési serióznosti vůči vám a vůči občanům. Já považuji toto téma natolik za závažné pro nás a tolik se dotkne občanů města Příbrami z hlediska cestování, proto jsem chtěl, aby byl tento bod zařazen na jednání ZM. Zároveň jsem si dovolil požádat kolegy z Prahy (PID), aby byli dnes přítomni a mohli na otázky odpovídat. To byl ten hlavní cíl, abyste byli všichni veřejně o tom informováni.“

Ing. Dvořák – „ten dobrý úmysl vnímám, chápu. Není to vůbec nic proti Vám. Já bych chtěl, aby se dodržovala nějaká pravidla. Dodávám, že tomu materiálu nerozumím. Já nevím, jaké jsou vztahy mezi PID, mezi IDSK, mezi Arrivou. Já nevím, jaké to bude mít finanční dopady, když se zvolí varianta č. 1, č. 2, č. 3. Hrozně nerad bych hlasoval o něčem s nějakou naprosto povrchní znalostí.“

Ing. Buršík – „moc děkuji za zařazení tohoto bodu do jednání ZM. Nesouhlasím úplně s tím, že by to nebylo vhodné tady projednávat. Také bych chtěl poděkovat panu místostarostovi a kolegyni Běťíkové, protože se to podařilo posunout úplně do nové roviny. Vzpomínám si na naše jednání, když jsme to projednávali, tak jsme byli vždycky ode zdi ke zdi. Buď žádná integrace nebo plná integrace za podmínek stanovených jednou stranou. Myslím si, že varianta č. 2 je vhodná pro město Příbram. Na dopravní komisi jsme projednali také celý materiál, kde jsme souhlasili s tou variantou č. 2. Jediná otázka za mě (jako ekonoma) byla, že není přesně daná částka u varianty č. 2, která se bude doplácet. To se nyní podařilo odsouhlasit, že to bude 5,5 mil. Kč maxima. Já tu variantu č. 2 podpořím.“

Mgr. Švenda – „ohlašuji střet zájmů. Také si dovoluji poděkovat panu místostarostovi Karpíškovi a Dagmar Běťíkové, že se podařilo posunout ta jednání. Myslím si, že jsme nakonec dospěli k dobrému řešení jak pro Středočeský kraj, tak pro město Příbram. Ruku pro to zvednu s klidným svědomím. Teší mě i, že ke stejnému názoru dospěl Ing. Buršík, protože jsem měl na začátku jednání dopravní komise pocit, že se mu to řešení nelíbí. Asi v průběhu té diskuse a při ujasnění všech těch parametrů nakonec je také pro, abychom podpořili tu variantu č. 2.“

Ing. Buršík – „pro mě ta celá diskuse tam byla velmi nejasná. To ujištění, že maximální strop bude 5,5 mil. Kč, to je ten důvod, proč jsem ochotný pro to hlasovat.“

Aleš Barášek – „je to skutečně velmi složitá problematika. Principiálně se začlenit do PID a spolupodílet se na tom financování těch spojů, to asi určitě ano. Vy tady uvádíte tarifní integrace, ale máme v Příbrami jiné tarify a jinou charakteristiku. Nejsou tam časové tarify, ale geografické.“

Ing. Hoffman – „je to věc, kterou aktuálně diskutujeme s panem místostarostou (to detailní nastavení těch tarifů). Pro město Příbram nebude dotčeno to právo vyhlášovat ten vlastní tarif na těch linkách.“

Tarif MHD Příbram zůstane jako nepřestupný, pouze po katastrálním území města Příbram. Ty jízdenky, které budou podle „pidového“ tarifu umožní přestup, ale jsou o něco dražší. Od 01.04 dojde k úpravě těch cen. Z toho důvodu tam bude zachován ten tarif MHD. Naopak předpokládáme, že to časové jízdné bude pouze to „pidové“, kde bude možnost čerpat státní dotace pro ty zvýhodněné kategorie cestujících (studenti a žáci).“

Aleš Barášek – „takže se nejedná o tarifní integraci, protože ty tarify budou pořád dva (bude jeden na MHD a bude druhý PID, který bude mít přesah až do MHD).“

Ing. Hoffman – „ano, tam budou vzájemné přesahy. My to pro zjednodušení nazýváme tarifní integrace. Jedná se o to, že na krajských linkách bude jak tarif MHD Příbram, tak tarif ten krajský, pidový. Stejně tak na linkách městské dopravy bude možnost jezdit oběma tarify bez výjimek.“

Aleš Barášek – „jak v případě toho „pidového“ tarifu časového zajistíme to, že ten člověk jede tím MHD? Jak se to dozvíme? U toho MHD nemáme možnost, jak to zkontrolovat.“

Ing. Hoffman – „tam počítáme s tím, že dopravce poskytuje městu Příbram podrobná data o odbavení cestujících. To poběží dále. Na základě těchto dat je možné zjistit, zda ten cestující jel spojem té linky MHD.“

Aleš Barášek – „to je v případě, pokud máte digitální předplacenku. V případě klasických papírových jízdenek to nelze. Když máme papírovou jízdenku, tak na tom MHD jí ten člověk zkontroluje, ale nezaeviduje. Jak se toto řeší?“

Ing. Hoffman – „to se řeší průzkumem skladby jízdních dokladů, kdy se zjišťuje i toto procento cestujících, které má papírové jízdní doklady. Je to poměrně malé procento. Zlomek všech těch kupónů jsou papírové, drtivá většina kupónů jsou elektronické.“

Aleš Barášek – „chápu, že to spěje k tomu elektronickému. Pane místostarosto, Vy jste tady mluvil o tom zastropování té ceny, to bereme jako fakt. Pokud vidím variantu č. 1 a č. 2, tak jsou v podstatě stejné. Když se podíváte na tu malou hvězdičku, tak je tam uvedeno, že ta cena platí v závislosti na dohodě o tarifu a licencování linek. Co tedy platí? Je to zastropované nebo je to vázané tou hvězdičkou?“

Bc. Karpíšek – „je to zastropované na těch 5,5 mil. Kč. Je to dohoda. Tímto rozhodnutím jsme vloni ušetřili 8,7 mil. Kč, které po nás PID tvrdě požadoval. Já to považuji za takový win:win a my jste teď partneři.“

Aleš Barášek – „pokud se vysoutěží jiný dopravce, který tu cenu dá mnohem vyšší, než je současná, tak se ta cena nebude zvedat. Všechny ty položky, které tady jsou, tak jsou zastropované touto částkou, mám tomu dobře rozumět. Co když ten provozovatel PID nebude totožný s tím provozovatelem MHD?“

Ing. Hoffman – „PID je značka toho systému.“

Aleš Barášek – „myslím dopravce.“

Ing. Hoffman – „my budeme uzavírat ještě jednu třístrannou smlouvu mezi dopravcem, městem a krajem, respektive IDSK, která ošetří i ten případ, kdyby došlo ke změně toho dopravce v rámci soutěží. Vzhledem k tomu, že ten provoz v městské dopravě je izolovaný, má svoje autobusy, tak nepředpokládáme, že by tam došlo k nějakému problému. I ten případný nový dopravce by musel do toho vstoupit v rámci té smlouvy.“

Bc. Karpíšek – „město Příbram má s Arrivou smlouvu do roku 2029. To, o čem teď mluvíme je tzv. přístupová smlouva. Bude to trojsmlouva mezi městem Příbram, spol. Arriva a PID. My jsme ten návrh smlouvy nechali posoudit nezávislými právníky, dnes přišlo souhlasné stanovisko, že to neodporuje zákonům.“

Aleš Barášek – „tam jde o to, že PID soutěží dopravce pro Příbramsko. A ten není znám, tam potom ta dohodnutá cena může nějakým způsobem ovlivnit ty vstupy na naší straně. Proto se ptám, jak by to bylo případně s navýšením ceny. Tam jste mě ubezpečil, že se to toho netýká, protože máme strop.“

Bc. Karpíšek – „ano.“

Ing. Hoffman – „ti dopravci, které soutěžíme, tak vyjedou v prosinci 2024. Pokud by tím přesoutěžením vznikl nárůst nákladů, který jsme nepředpokládali, tak bychom vyvolali jednání s Příbramí. Z toho vývoje, jak je u té první vlny soutěží (jsou 4 vlny soutěží), spíše to přesoutěžení vede k poklesu ceny té dopravy než k nárůstu. Co se týká tarifní integrace případného jiného dopravce. Ten režim těch smluv je nastaven tak, že tržby jsou příjmem kraje. Dopravce nenese riziko tržeb.“

Aleš Barášek – „je tam vazba na to vyúčtování, protože ty strany se musí domluvit. My v tuto chvíli neovládáme úplně tu příjmovou stránku věci. Pokud si kraj vymyslí nějaké slevy, úlevy, tak se to může negativně promítnout do těch našich příjmů. Je to tak?“

Ing. Hoffman – „ano, je to tak. Od minulého roku již byl ten tarif sjednocen s tou státní slevou, respektive nařízením cenového výměru MF. Tam už to probíhá přesně podle toho.“

Aleš Barášek – „máme tady linky 393 a 395 a máme tam konkrétní spoje. My (jako město) nevíme v rámci těch poplatků, které tam jsou, za jaké konkrétní spoje platíme. V případě, že bychom hledali nějaké úspory, tak bychom potřebovali vědět u jakých spojů, které jsou nadstandardní, bychom ty

úspory mohli najít. Je to správná úvaha? Je možné dostat se k informaci, jaké spoje jsou naše? V jakém je to poměru?“

Ing. Hoffman – „my jsme to v rámci interní dokumentace, kterou jsme předávali, samozřejmě zpracovali. V principu ta spolupráce funguje na podílu kilometrů nikoliv konkrétních spojů. Vedeme o tom diskusi. Zástupci města Příbrami to mají k dispozici.“

Mgr. Král – „když jsem začal studovat ten materiál, tak souhlasím s kolegou Dvořákem. Skoro jsem si říkal, že toto je na malou diplomovou práci. Pak jsem se tím prokousal. Kontaktoval jsem několik svých známých, kteří se v tom orientují lépe než já. Nakonec i s panem Karpíškem jsme o tom hovořili. Chci mu poděkovat za tu práci, kterou udělal a i tak, jak to prezentoval do města. Šance bude hlasovat pro variantu č. 2.“

Ing. Fuksa – „děkuji za to, na co se ptal pan Aleš Barášek, protože to jsou ty detailní vnitřnosti toho výpočtu. Jsem rád, že se podařilo dospět k této dohodě. Je to velmi složité a sofistikované tři dopravní modely napasovat do sebe a propojit finančně tzv. na jednu jízdenku. To, co se tady odpracovalo, je velký kus práce. To, co bude zajímat veřejnost, tak to jsou takové ty maličkosti, které de facto tou veřejností s 99 % cloumají nejvíce. Tou první je přečíslování linek. Každé město má historii své hromadné dopravy. Přečíslovat linky je vždycky dost velká revoluce. Tady to řešíme tím, že tam bude 5 a 0 před tím. To, co přináší ten nadstandard je to (teď si můžete koupit vícepásmové a vícečasové tarify), že se to bude rozšiřovat i na MHD v Příbrami. Je to prostě služba, že za jednu jízdenku můžete využít i MHD v Příbrami a dojet si domů. Já si myslím, že je to dobrá služba pro občany a je otázka kolik nás to bude stát. I za ty peníze s variantou č. 2 to stojí za to.“

Mgr. Škodová – „veřejnost by stejně tak byla vyděšená z toho přečíslování, ale také z toho, že se ruší některé spoje. Kdybychom nedospěli k této shodě, tak by k tomu velmi pravděpodobně došlo. Také se připojuji k díkům, které tady zazněly na adresu těch úspěšných jednání mezi městem Příbram, IDSK a dalšími zúčastněnými. Jsem ráda, že reprezentace města Příbram přehodnotila svůj celý loňský rok téměř avizovaný postoj k těm novým standardům dopravní obslužnosti. Cítím se být dostatečně informovaná pro to, abych s návrhem, který předkládá rada města do zastupitelstva, souhlasila.“

Bc. Karpíšek – „dovolil bych si ještě jednou poděkovat kolegům, ale obzvlášť paní kolegyni Dáše Bětíkové. Pokračoval jsem v těch jednáních, moje role byla spíše organizační. Ta dělnice, která šla do těch detailů, byla Dáša Bětíková, mockrát za to děkuji. Díky té shodě, že jsme partneři, tak kolegové z Prahy nám budou obsluhovat ta P+R parkoviště. Už teď autobus 393 nám bude zajíždět na Nový rybník (což je nové označení zastávky Na Flusárně), kde je nově vybudované parkoviště. Budeme nabízet cestujícím tento benefit (hlavně přespolním), aby parkovali na tom parkovišti. Budeme samozřejmě pokračovat dále v těch jednáních. Za půl roku si sedneme a řekneme si všechny plusy a mínusy té naší spolupráce a umíme to přehodnotit, aby to bylo v zájmu všech stran.“

Aleš Barášek – „jak to bude technicky uděláno s tím přečíslováním? Teď máme linky A, B, C a pak to bude sdružené do jednoho čísla. Jak to bude rozlišeno pro ty občany, aby to pochopili tu jízdu tím autobusem?“

Ing. Sobota – „dnes máte celkem 18 autobusových linek, my to zjednodušíme do 7. Cestující bude mít pouze 7 jízdních řádů, dochází k nějaké optimalizaci spojů, respektive tak, že trasa třeba 4A, 4B, 4C bude sloučena pouze do jednoho jízdního řádu.“

Aleš Barášek – „toho jste si vědomi? Tzn., že zajíždí do čtyř destinací a bude zajíždět do jedné destinace. Jak ten uživatel pozná, že ta linka jede tam kam byl původně zvyklý. Dnes jsou ty linky označeny jako 2A, 2B, 2C a ten autobus bude označen jako 502. Ten uživatel nebude vědět, jestli pojedou do Žežic nebo na Zdaboř.“

Ing. Sobota – „ty finální jízdní řády budeme teprve ladit. My nemáme v tuto chvíli ani 18 volných čísel, aby to dávalo smysl. Ty varianty trasy tam trošku upravuje tak, aby to opravdu dávalo jednotný smysl, aby to bylo přehledné. Není to úplně překlopení linky 2 do linky 502, ale třeba linka 502 nahrazuje i spoje linky č. 7.“

Aleš Barášek – „nevíte, jak bychom si mohli sáhnout na ty dotace z hlediska provozu MHD?“

Bc. Karpíšek – „linka č. 2 a linka č. 7, to je ta optimalizace, tyto linky bychom chtěli nějakým způsobem spojit. To je ten druhý krok, až se budeme bavit o té optimalizaci MHD. Dotace jsme zatím vyčíslili zhruba na 5 mil. Kč. Můžeme si na ně sáhnout tehdy, když budeme ve spolupráci s krajem (Středočeskou integrovanou dopravou) provozovat ty linky. Jakmile bychom ty linky provozovali jenom v rámci čistě MHD, tak si na ty dotace sáhnout nemůžeme.“

Aleš Barášek – „rád bych to rozebral. Tam je naznačena jedna možnost licencování příměstských linek. Samozřejmě tam musíme získat tu licenci. Pan Hoffman ty dotace zmiňoval, tak bych po tom trošku šel.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo v rozpravě není, hlásí se občan, pan [REDACTED].“

..... – „mám dva technické dotazy. Jeden souvisí s číslováním linek. Ve variantě č. 2, která zřejmě bude schválena, by se linky 4A,4B,4C měly přečíslovat na 507. Nelze to přečíslovat na číslo 504? Toto číslo v rámci Příbrami v tabulce není obsazeno.“

Vlastimil Janoušek – „linka 504 je už obsazená. My bychom museli provést celý administrativní proces s tím, abychom tu linku 504 dali vám. Pokud bychom časem dospěli po dohodě s městem Příbram k tomu, že by se ta integrace prohlubovala, tak už i ta linka č. 504 je připravená na to, že by zajišťovala obsluhu města Příbrami.“

..... – „zda se v souvislosti s integrací uvažujete o umístění prodejních automatů na jízdenky PID, ať už na vlakovém nádraží, kde se nyní primárně prodávají jízdenky ČD a ne jízdenky PID. Nebo i v nějakých dopravních uzlech v rámci města, kde by to mohlo urychlit odbavování než si koupit jízdenku u řidiče v autobusu.“

David Mikel – „neznám přesný plán, jestli tu budou i prodejní automaty. Rozhodně se budou rozšiřovat možnosti platby platební kartou ve vozidlech pomocí platebního terminálu. Jestli tady budou i automaty, to záleží na dohodě.“

..... – „kdyby byly ty automaty, tak by se potom u řidiče nemuselo hotově nebo kartou platit, ale předložila by se časová jízdenka a byl by celý ten proces rychlejší. Mohlo by to předejít i určitým někdy zpožděním apod. Potom jenom technická poznámka, od dubna se časová platnost jízdenky zkracuje na 3 hodiny. „

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje variantu č. 2 ohledně vzájemné spolupráce v linkové dopravě mezi městem Příbram a Středočeským krajem.

Usn. č. 128/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

variantu č. 2 ohledně vzájemné spolupráce v linkové dopravě mezi městem Příbram a Středočeským krajem.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

3) Přisedící Okresního soudu v Příbrami

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „avizuji, že po projednání tohoto bodu bude vyhlášena přestávka. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „v materiálu jsem se dočetl, že ZM si k navrženým kandidátům vyžádá vyjádření předsedy příslušného soudu. V podkladech je nemáme. Chtěl bych k tomuto nějaké vysvětlení.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „ZM v tuto chvíli nevolí ani nejmenuje pouze navrhuje. Tento navržený kandidát ZM je potom projednán u okresního soudu. Ve chvíli, kdy je obdrženo stanovisko okresního soudu, je materiál znovu předložen do ZM právě už s tímto stanoviskem.“

Mgr. Král – „máme představu o tom jaká je odměna za výkon toho schváleného přisedícího?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „určitě takovou představu nemám. Já se domnívám, že pro tuto funkci je ten přisedící uvolněn ze zaměstnání a potom může žádat refundaci mzdy. K odměně, to je spíše dotaz na soud, ale předpokládám, že odměna z toho není.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM navrhuje do funkce přisedícího Okresního soudu Příbram pro funkční období 2023 – 2026 pana

.....,“

Usn. č. 129/2023/ZM

ZM navrhuje

do funkce předsedícího Okresního soudu Příbram pro funkční období 2023 – 2026 pana

.....,

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

4) Odměňování předsedů a členů komisí a výborů, kteří nejsou členy ZM

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že všem zastupitelům byl dán na stůl papír s návrhem na novou strukturu usnesení, které eliminuje případné nejistoty a případní nuance např. při souběhu funkcí atd. „Pokud budeme v rámci rozpravy dělat nějaké změny, co se týká výše těch částek, počet souběhu funkcí atd. prosím, dělejme to v intencích tohoto nově navrženého usnesení. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „předseda-nezastupitel by měl brát podle návrhu odměnu 2.568,00 Kč. To je přesně tolik, kolik za vedení pobírá předseda-zastupitel. Je to na korunu stejně a podle mě je to správně. Člen -nezastupitel by měl brát odměnu 300,00 Kč. To je o 1.412,00 Kč méně, než kolik pobírá člen-zastupitel (je to 6x méně než zastupitel). Předseda-nezastupitel má pobírat odměnu měsíčně bez ohledu na počet zasedání a účast na nich. Člen jen za účast na zasedání, a ještě má v návrhu navržen absolutní strop. Mimochodem dle textu usnesení se strop vztahuje i na předsedu, předpokládám, že toto rada asi nechtěla. Strop pro členy je 11x nižší, než je odměna předsedy-nezastupitele. Což je za rok u toho předsedy 30.816,00 Kč bez ohledu na účast. Bude-li člen-nezastupitel v průměru ročně na 6 zasedáních, dostane dokonce 17x méně než předseda-nezastupitel. Odměna člena-zastupitele je 2/3 odměny předsedy-zastupitele, což mi přijde jako docela spravedlivý poměr. Předseda musí dělat více než dělá člen. V celkových číslech mají dostat 2 předsedové-nezastupitelé 1/4 částky, kterou může dostat při maximální účasti 72 členů-nezastupitelů. Při průměrné účasti za 6 jednání to jsou 2/5 odměny pro 72 členů. Oba předsedové-nezastupitelé, přesněji předsedkyně, jsou bývalé koaliční členky RM. Práce předsedů-zastupitelů i nezastupitelů je oceněna stejně. Považuji to za správné. V čem spočívá rozdíl mezi prací člena-zastupitele a člena-nezastupitele, neboť odměna se navrhuje radikálně jiná?“

Mgr. Konvalinka – „my jsme úplně původně chtěli, i pro toto volební období, aplikovat úzus, který byl platný v minulém volebním období (celá řada členů komisí to dělala úplně zadarmo). Protože na společném jednání v rámci širokého spektra vzešel (tuším, že to bylo zrovna z vašeho zastupitelského klubu) požadavek na to, aby k odměňování docházelo, řekli jsme dobrá, jsme ochotni se o tom bavit. Já to vnímám jako vstřícnou věc. Ne úplně všichni v rámci našeho klubu jsou pro. Jsou lidé, kteří k tomu mají poměrně kategorické výhrady. Na tom předjednání ve středu jsme se o tom bavili, bavili jsme se o té výši jednotlivých částek, jestli je to spravedlivé, není to spravedlivé, kolik má mít předseda, kolik má mít člen, jaký má být souběh těch funkcí. Já jsem to řekl tuším paní Škodové, navrhněte sami. Navrhněte ty částky takové, jaké vám přijdou optimální. Pokud vám to tady přijde disproporční není vůbec žádný problém v tom, abyste v rámci rozpravy navrhli částky, které pro vás budou akceptovatelné. My už jsme na začátku deklarovali, že odměňování členů komisí a výborů podpoříme, i když to náš původní záměr nebyl. Pojdme se bavit o tom kolik komu za tu práci dáme? Ta čísla a ty výpočty, které jste nám předložil, to je čistě jenom návrh, který se bude cizelovat v rámci rozpravy.“

Ing. Dvořák – „dobře, ale tím jste mi neodpověděl na moji otázku. Mě by zajímalo, v čem podle rady města spočívá rozdíl mezi prací člena komise, výboru zastupitele a nezastupitele, protože odměna je 6x jiná?“

Mgr. Konvalinka – „já nevím, jak Vám odpovědět jinak než, že je to návrh. Samozřejmě ta práce, ta kvalita, nebo rozsah té práce může být úplně totožný. Pokud si myslíte, že by ten dotyčný měl požívat 6x takovou odměnu, nechť je to Vámi navrženo, ale s ohledem na zodpovědnost vůči rozpočtu města.“

Ing. Dvořák – „beru to tak, že jste mi v podstatě neodpověděl.“

Mgr. Konvalinka – „pane Dvořáku, na tuto otázku Vám nejde odpovědět jinak než takto.“

Ing. Dvořák – „ptám se naprosto srozumitelně. V čem je rozdíl mezi prací člena zastupitele a nezastupitele? Já se třeba domnívám, že vůbec žádný. Když bylo lednové zastupitelstvo, na kterém tady padl ze strany RM návrh, aby se na maximum zvedly odměny zastupitelů, tak já už jsem tehdy říkal, že s tím nesouhlasím. A zároveň se domnívám ve vazbě na odměňování členů komisí a výborů, že je to stejná práce a měly by tam být stejné odměny. Moje odpověď by třeba byla, že žádný rozdíl není.“

Mgr. Konvalinka – „říkal jsem, že nevidím prakticky žádný. Chápete tu logiku té věci, že váš zastupitelský klub něco chce, požaduje. Postavíme se k tomu vstřícně, řekneme doladte si to tak, aby vám to vyhovovalo a je s tím problém? Mně to nepřijde konstruktivní.“

Ing. Dvořák – „určitě budu mít naprosto konstruktivní návrh, který je v souladu s tím, jak my „Spojenci“ to vnímáme. Zatím jsem se v rámci diskuse ptal.“

Mgr. Konvalinka – „požádám ještě o vyjádření Bc. Karpíška a Ing. Rottera.“

Bc. Karpíšek – „ta diskuse kolem odměňování nezastupitelů vznikla, když přišla paní Škodová s panem Buršíkem, jak motivovat nezastupitele v komisích. Doposud motivování nebyli, byla to dobrovolná báze, že to dělali zadarmo. Padaly návrhy, že bychom jim dávali lístky do kina, divadla. Toto se neshledalo s nějakou odezvou. Já jsem byl od začátku proti, nechtěl jsem toto měnit. Nicméně jsem souhlasil s tou částkou 300,00 Kč. Tím, že jsme neschválili tu valorizaci zastupitelů ze zákona až 10 %, my jsme řekli, že tam bude 0,00 Kč, tím jsme získali „prostředky“ ve výši 240.000,00 Kč za rok. Tato metodika, o které se teď bavíme, nám dává dohromady ta čísla zhruba ve výši cca 240 tis. na rok. Z mého pohledu je to fifty:fifty a nezatíží to ten rozpočet nad ten rámeček. Původně jsem byl proti jakémukoliv odměňování, nicméně ty argumenty, které byly položeny na stůl, jsem chápal. Je potřeba motivovat, aby ty komise byly kvalitní, proto jsem souhlasil s tou částkou 300,00 Kč.“

Ing. Rotter – „řeknu svůj pohled na tu věc. Byl jsem předseda výboru, byl jsem členem komise, ale vidím to z té stránky jako zastupitel. První důvod byl to, my jsme nějaké peníze „ušetřili“ tím, že jsme nevalorizovali ty odměny zastupitelů. Někaká částka vznikla k dispozici, a tak abychom nepřešvihli tu částku (ten rozpočet), tak z toho asi vycházejí ty odhady, které jsou teď promítnuty do 72 + 2 lidí a vychází to přibližně stejně a tím pádem nezatížíme město penězi navíc. Druhý důvod je, že já jsem byl vždycky pro to, aby byli odměňováni hlavně předsedové komisí a výborů. Předseda má vždycky s tím daleko více práce než člen. Musí se na to připravit, svolat to, psát zápisy a eventuálně o tom informovat na zastupitelstvu. Téměř pokaždě se účastní. Většinou to stojí a padá s tím předsedou, proto jsem byl vždy pro tu odměnu. Odměna zastupitele, ať už je v komisi nebo výboru, ať je předseda nebo člen, tak je daná nějakými tabulkami, které my moc neovlivňujeme, nebo to odhlasujeme en bloc. Zatímco tady je to na nás, kolik zvolíme. Může to být 0,00 Kč, může to být 300,00 Kč, může to být návrh ve výši 1.000,00 Kč. Jelikož je to služba městu a ti lidé se tam rádi hlásí a kolikrát za to odměnu ani nepožadovali. Tu odměnu беру jako symbolickou, opravdu tam tráví nějaký čas, musí se tam nějak dopracovat. Vidím to jako symbolické ocenění toho člena, aby to nebylo úplně zadarmo, protože pro to město něco dělá. V něčem nám radí a pomáhá, ať už radě nebo zastupitelstvu. A vidím to spíše na symbolické bázi. A tam si myslím, že těch 300,00 Kč je fér částka, jako symbolická odměna a poděkování za to, že na zasedání chodí a něco tam odpracují. Pro toho předsedu, který tam maká o mnoho více, tak si myslím, že by ta částka měla být srovnatelná s tím, co bere zastupitel z té své tabulky. Pro předsedu to vidím asi jako spravedlivou částku. Pro toho člena to vidím jako symbolickou odměnu a poděkování za to, že se vůbec hlásí, že se zajímá o to město a snaží se nám poradit v různých oblastech naší činnosti.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „byla jsem účastna některých jednání, hovořilo se tam o částce 500,00 Kč za zasedání, kterou navrhovala Mgr. Škodová. Potom se dohodla ta částka 300,00 Kč. Ten důvod tam byl i v tom, že ta odměna by se vyplácela pololetně a záleželo by i na počtu zasedání. Pokud by ta odměna dosáhla určité hranice, tak by podléhala odvodům (ti členové by o to dostali méně). Proto se i přihlíželo k tomu, aby ta částka nepřesáhla určitou hranici (pro rok 2023 je stanovena na výši 4.000,00 Kč).“

Ing. Dvořák – „ano, je to hranice pod 4.000,00 Kč (3.999,00 Kč). Bude-li to pololetně, tak jsme daleko od té částky, protože je to 2x 3.999,00 Kč. Budu s vámi držet basu v tom, že budu s vámi zodpovědný a budu se maximálně snažit spořit prostředky. Souhlasím s radou města tady v tom. To hlavní, co já říkám je to, že moc nevnímám, proč je rozdíl mezi odměnou člena-zastupitele a člena-nezastupitele. Vůbec nezpochybňuji to, že předseda má výrazně více práce a jeho odměna opravdu musí být vyšší. Nemám s tím vůbec žádný problém. Ve chvíli, kdy ten rozdíl mezi zastupitelem-členem a nezastupitelem je 6x a u nezastupitele-předsedkyně a členem-nezastupitelem je 17x, tak mně to přijde naprosto nepřijatelné. Já budu i navrhovat, aby vzhledem k rozpočtu k takové zásadnější změně došlo od roku 2024. Nicméně měla by se narovnat ta výše odměny mezi nezastupitelem-předsedou a nezastupitelem-členem. Budu podávat dva návrhy na usnesení. První (v souladu s naším míněním) je, aby předseda-nezastupitel pobíral odměnu 1.000,00 Kč a člen-nezastupitel pobíral odměnu 500,00 Kč a za zasedání. Druhé usnesení je ohledně úpravy do roku 2024. Návrh druhého usnesení říká: ZM ukládá RM připravit

návrh na odměňování členů a předsedů komisí a výborů, kdy nebudou činěny rozdíly mezi zastupiteli a ostatními občany. Nová pravidla budou účinná od roku 2024.“

Ing. Rotter – „souhlasím s tím, co říká Ing. Dvořák (šestinásobek, sedmnáctinásobek), ale já bych šel opačnou cestou. Navrhnul bych, aby se snížila odměna člena zastupitelstva jako člena komise nebo výboru. Tam bych viděl tu cestu. Tam já vidím trošku toho zakopaného psa v té tabulce, protože si myslím, že je to moc. Tam já bych koukal na nás zastupitele ne na občany.“

Marta Frýbertová – „dotazy Ing. Dvořáka byly spíše na zákonodárce. Jestliže tady máme usnesení, zákon o obcích a dle nařízení vlády č. 318/2017 o výši odměn členů zastupitelstev a nezastupitelů. Tady by spíše měl směřovat ten dotaz. Souhlasím s navrhovanou výší odměny pro předsedy. Ale obávám se jedné věci, my tímto strašně zatížíme úředníky. Tady vznikne velká administrativní náročnost, musí se hlídat posílání odvodů, docházka, při souběhu i sociálka. Tady to vidím trošičku jinak. Ještě bych chtěla podotknout, že v minulých obdobích byli odměňováni jen předsedové-nezastupitelé. Bylo i méně komisí. Za poslední tři volební období máme o dvě komise více a o jeden výbor více.“

Ing. Dvořák – „to není na zákonodárce, protože zákonodárce dal nám zastupitelům pravomoc, abychom u zastupitelů stanovili od 0,00 Kč do maxima a maximálně 3x souběh. Dokonce u nezastupitelů absolutně žádná hranice není. Ale bylo by hloupé, kdybychom nezastupitelům dávali větší odměny než zastupitelům. Je to jenom na nás, my máme zákonodárcem dané hranice. Co se týká úřednického aparátu, tak já to trochu vnímám. I správně ze strany rady bylo, že se ta odměna bude vyplácet pololetně (2x do roka). Bude-li to těch 500,00 Kč za zasedání u člena, tak to nepřekročí tu hranici, abychom se dostali do odvodů sociálního pojištění, a bude to tudíž relativně jednoduché. Navrhl jsem, aby ta radikální změna byla od roku 2024. Abychom do tohoto roku šáhli jenom trošku tou úpravou těch odměn člen a předseda-nezastupitel. Od roku 2024 budu souhlasit i s Ing. Rotterem, ať se sáhne i do odměn zastupitelů členů. Předsedové opravdu té práce mají výrazně více. Chci být v tomto konstruktivní.“

Marta Frýbertová – „děkuji za odpověď. Potom jenom nerozumím tomu, proč už se to nenavrhl před dvěma volebními obdobími, kdy jste byl radní?“

Ing. Dvořák – „když jsem před osmi lety nastoupil do funkce, tak jsem měl tisíc důležitějších problémů než zrovna tuto otázku. Když jsem nastoupil do funkce, tak jsem hned nerozuměl absolutně všemu. Vstřebával jsem to do sebe pomalu. Takže je za mou i řada chyb.“

Mgr. Král – „chci požádat panu starostu, jako předkladatele. Můžete veřejnosti shrnout, jaký je současný stav? Jak to dnes ti předsedové-nezastupitelé a členové-nezastupitelé mají?“

Mgr. Konvalinka – „teď nejsou odměňováni. Proto to řešíme, protože podle kolegů odměňování být mají. Jenom se bavíme o tom, kolik dostanou peněz.“

Mgr. Švenda – „děkuji pane starosto, za ta čísla, která jsme si vyžádali. Snažili jsme se také dopočítat nějaké úsporné řešení. Pan místostarosta Karpíšek říkal, že ten budget je 240 tis. Kč (tím, že nedošlo k navýšení odměn pro zastupitele ve výši 10 %). Ten návrh, který tady dával kolega Dvořák, jsme diskutovali tak, aby byl maximálně odpovědný k rozpočtu. Budu se snažit vysvětlit tu částku ve výši 1.000,00 Kč pro předsedu a 500,00 Kč pro člena a její dopad na rozpočet. Dával jsem se kolikrát zasedají výbory ročně, průměrný počet zasedání je 6,5. Když bychom dávali 500,00 Kč tomu řadovému členu-nezastupiteli a 1.000,00 Kč tomu předsedovi, tam bych souhlasil s vyplacením částky měsíčně. Tak bychom se bavili plus mínus o takovémto to budgetu. Myslím si, že by to byl takový rozumný kompromis, na kterém se aktuálně shodneme. Souhlasím s Ing. Dvořákem v tom, že bychom se měli snažit o to, aby to odměňování těch nezastupitelů za tu práci ve výborech a komisích mělo být shodné se zastupiteli. Nesouvisí to s tou zastupitelskou odměnou. Pro letošní rok hledáme nějaké řešení, které nezatíží rozpočet a tohle si myslím, že by takové řešení bylo. Dovolím si vložit částky do návrhu, který předložil pan starosta. V bodě 1) by bylo uvedeno 1.000,00 Kč. V bodě 2) by bylo 500,00 Kč za zasedání. A 4.500,00 Kč by byl limit v bodě 2), přičemž tam nenarazíme ani na problém s těmi odvody, protože nepředpokládám, že zasednou 8x za pololetí. To se nestane.“

Mgr. Konvalinka – „s tímto souhlasím, co jste právě uvedl pane magistře. Jsem rád, že jsme se dohodli i na tom ročním stropu.“

Mgr. Školoud – „jsem rád, kvituji to, že tento materiál dnes na stole máme, protože jsme o něčem podobném jednali v minulém volebním období. Také vnímám ten diametrální rozdíl mezi odměnou pro předsedu a pro člena té komise. Přikláním se k té variantě, kterou tady navrhuje kolega Švenda.“

Mgr. Konvalinka – uvedl, že v auditoriu se hlásí pan

..... – „pokud jsem to dobře pochopil z těch tabulek a limitů, tak zastupitelstvo má tu pravomoc tu odměnu pro členy výborů a komisí, kteří jsou zastupiteli, stanovit v tom rozpětí 0,00 Kč až 4.281,00 Kč. Nebrání nic tomu, aby zastupitelstvo snížilo odměnu pro členy zastupitele na 3.069,00 Kč, což by odpovídalo 500,00 Kč pro ty členy-nezastupitele.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „ano.“

..... – „zeptal bych se Vaším prostřednictvím, pane starosto, pana radního Rottera, který hovořil o té symbolické odměně, a o tom, že by se nebránil tomu snížit tu odměnu pro členy zastupitele. Jestli tedy případně může takový návrh předložit?“

Ing. Rotter – „do příštího roku to zvažím.“

..... – „proč nejsou do odměňování zahrnuty osadní výbory? Z mé zkušenosti byla práce předsedy osadního výboru mnohem časově náročnější než například práce člena zahraniční komise.“

Bc. Karpíšek – „to je přesně okamžik, který jsem čekal, proto jsem byl původně proti odměňování nezastupitelů jako členů komisí. Osadní výbory mají zhruba částku asi 5.000,00 Kč, kterou získávají na repre a tyto záležitosti + mají asi 200 tis. Kč celkově od města každý rok. Pokud by tam docházelo na ty režijní náklady, tak si mohou vzít z těchto 5.000,00 Kč. To je můj osobní názor. Rozhodně jsem proti tomu, abychom odměňovali zástupce osadních výborů, protože to už se dostáváme úplně mimo rozpočet, mimo plánované peníze.“

..... – „těch 200 tis. Kč to je úplně jiná kapitola (investiční, opravy atd.). Těch 5 tis. Kč to je pro příležitost, když byla třeba nějaká schůze s veřejností nebo pietní akt apod. To nejsou prostředky, které bychom my používali, že si za to pro svou soukromou potřebu předsedy nebo členů něco pořídíme. Ostatně i zastupitelé mají nárok na určitý příspěvek, pokud požádají na ošatné atd. Spíše jsem to myslel v tom duchu, že pokud by se měli odměňovat předsedové a členové-nezastupitelé v komisích a výborech, tak ve všech výborech.“

Bc. Karpíšek – „museli bychom to dát na papír a spočítat to, kolik by to zatížilo náš rozpočet. Myslím si, že bychom byli velice nemile překvapeni (kolik máme osadních výborů a kolik je tam členů).“

Marta Frýbertová – „obávám se, že jsme se dostali někam, já nevím kam. Třeba pro naše město dělají strašně moc např. spolky. Tak třeba budeme odměňovat i členy ve spolcích? Myslím si, že mám právo to říci, protože jsem byla 12 let v osadním výboru a 22 let v komisích a ve výborech.“

Mgr. Konvalinka – „to byl poslední příspěvek do této rozpravy. Než budeme hlasovat, tak já si udělám pořádek v těch jednotlivých návrzích. V podstatě jsme obdrželi dva návrhy, jeden od pana Ing. Dvořáka a jeden od pana Mgr. Švendy. Táhne se Ing. Dvořáka, zdali vidí soulad v těch číslech, které navrhuje Mgr. Švenda? Tzn. 1.000,00 Kč předsedovi, 500,00 Kč členovi, 4.500,00 Kč za rok.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Novotná-Kuzmová – „pochopila jsem ta usnesení odlišně. Ing. Dvořák navrhoval i u předsedů za zasedání nikoliv měsíčně. Mgr. Švenda navrhoval měsíční odměnu u předsedy a u člena za zasedání. Takže tam je ten rozdíl.“

Mgr. Konvalinka – „dobře. Vezmeme to tedy odzadu. Druhý návrh byl Mgr. Švendy. Můžeme ho prosím, pane magistře, zrekapitulovat.“

Mgr. Švenda – „na předjednání jsme se bavili o té práci předsedů, která je kontinuální celý rok, proto tedy 1.000,00 Kč měsíčně. Ten člen za zasedání, jinak ty částky sedí.“

Mgr. Konvalinka – „dobře. Takže předseda 1.000,00 Kč měsíčně, člen 500,00 za zasedání, maximální strop 4.500,00 Kč. Pak tady máme ještě usnesení od Ing. Dvořáka. To je to ukládací usnesení: ukládá RM připravit návrh na odměňování členů a předsedů komisí a výborů, kdy nebudou činěny rozdíly mezi zastupiteli a ostatními občany. Nová pravidla budou účinná od roku 2024. Dovolím si nejprve hlasovat ten návrh Mgr. Švendy, pokud projde budeme hlasovat to ukládací usnesení, které navrhl Ing. Dvořák. Pokud návrh Mgr. Švendy neprojde, tak budeme hlasovat komplexně ten návrh Ing. Dvořáka a potom to ukládací usnesení. Budeme to hlasovat po částech, aby to bylo přehledné. Budeme hlasovat nejprve tu část 1, která se týká předsedů komisí, kdy se bude odměňovat 1.000,00 Kč za měsíc.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky a Mgr. Švendy

Usn. č. 130/2023/ZM

ZM s t a n o v í

v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. v) zákona o obcích, v platném znění: s účinností od 01.04.2023, odměnu pro předsedy komisí a výborů města Příbram (vyjma osadních výborů), kteří nejsou členy Zastupitelstva města Příbram ve výši 1.000,00 Kč/měsíc. Pokud je funkce vykonávána jen po část měsíce, náleží za tento měsíc odměna ve výši násobku jedné třetiny odměny a počtu kalendářních dnů, po které je funkce v daném měsíci vykonávána. Odměna takto stanovená se zaokrouhluje na celé koruny nahoru a vyplácí se měsíčně v řádném výplatním

termínu, kterým je 9. den následujícího kalendářního měsíce po uplynutí posuzovaného období, pokud tento den nepřipadá na sobotu, neděli nebo státem uznávaný státní svátek.

hl. pro 22 proti 1 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k dalšímu hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM stanoví v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. v) zákona o obcích, v platném znění s účinností od 01.04.2023, odměnu pro členy komisí RM a výborů ZM (vyjma osadních výborů), kteří nejsou členy ZM Příbram, ve výši 500,00 Kč za zasedání s tím, že maximální výše odměny nepřesáhne částku 4.500,00 Kč/rok. Odměna se bude vyplácet za kalendářní pololetí, docházka za první čtvrtletí nebude zohledněna.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky a Mgr. Švendy

Usn. č. 131/2023/ZM

ZM s t a n o v í

v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. v) zákona o obcích, v platném znění s účinností od 01.04.2023, odměnu pro členy komisí RM a výborů ZM (vyjma osadních výborů), kteří nejsou členy ZM Příbram, ve výši 500,00 Kč za zasedání s tím, že maximální výše odměny nepřesáhne částku 4.500,00 Kč/rok. Odměna se bude vyplácet za kalendářní pololetí, docházka za první čtvrtletí nebude zohledněna.

hl. pro 20 proti 2 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování podle dodaného návrhu na usnesení, které je uvedeno pod bodem č. 3: ZM stanoví v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. v) zákona o obcích, v platném znění: 1) v případě souběhu výkonu funkce předsedy (který není členem ZM) ve více komisích RM nebo ve více výborech ZM nebo kombinace výkonu funkcí předsedy komise RM a předsedy výboru ZM (vyjma osadních výborů), je jako celková odměna poskytován součet odměn za výkon 2 funkcí, 2) v případě souběhu výkonu funkcí člena (který není člen ZM) ve více komisích RM nebo ve více výborech ZM nebo kombinace výkonu funkcí člena komise RM a člena výboru ZM (vyjma osadních výborů), je jako celková odměna poskytován součet odměn za výkon 2 funkcí, 3) v případě souběhu výkonu funkcí předsedy komise RM nebo předsedy výboru ZM (který není člen ZM) a člena komise RM nebo člena výboru ZM, je odměna poskytována za výkon maximálně 2 funkcí s nejvyšší odměnou na základě výše uvedeného v odstavci 1) a 2).

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 132/2023/ZM

ZM s t a n o v í

v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. v) zákona o obcích, v platném znění:

- 1) v případě souběhu výkonu funkce předsedy (který není členem ZM) ve více komisích RM nebo ve více výborech ZM nebo kombinace výkonu funkcí předsedy komise RM a předsedy výboru ZM (vyjma osadních výborů), je jako celková odměna poskytován součet odměn za výkon 2 funkcí,

- 2) v případě souběhu výkonu funkcí člena (který není člen ZM) ve více komisích RM nebo ve více výborech ZM nebo kombinace výkonu funkcí člena komise RM a člena výboru ZM (vyjma osadních výborů), je jako celková odměna poskytován součet odměn za výkon 2 funkcí,
- 3) v případě souběhu výkonu funkcí předsedy komise RM nebo předsedy výboru ZM (který není člen ZM) a člena komise RM nebo člena výboru ZM, je odměna poskytována za výkon maximálně 2 funkcí s nejvyšší odměnou na základě výše uvedeného v odstavci 1) a 2).

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Dvořáka: ZM ukládá RM připravit návrh na odměňování členů a předsedů komisí a výborů, kdy nebudou činěny rozdíly mezi zastupiteli a ostatními občany. Nová pravidla budou účinná od roku 2024.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. č. 133/2023/ZM

ZM u k l á d á

RM připravit návrh na odměňování členů a předsedů komisí a výborů, kdy nebudou činěny rozdíly mezi zastupiteli a ostatními občany. Nová pravidla budou účinná od roku 2024.

hl. pro 13 proti 1 zdrž. 9

Návrh byl přijat.

5) Osadní výbory města Příbram – volba členů a předsedy

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Novotná-Kuzmová – uvedla, že v době zpracování materiálu se u dvou osadních výborů nepodařilo zajistit dostatečný počet členů. „Niméně v mezidobí se toto změnilo. K tomu se pravděpodobně vyjádří pan místostarosta. Zároveň by tam došlo k navrhované změně u předsedy Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory.“

Miroslav Peterka – „včera nám přišla oficiální žádost z Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory, že je tam dobrým pravidlem, že se předseda volí z těch kandidátů. Abychom v dnešním hlasování neodhlasovali předsedu, ale všechny ty navržené kandidáty, jak je máte uvedeny v materiálech. My při té příležitosti jsme doplnili už osadní výbor, který se dal dohromady, a to je Osadní výbor Kozičín, kde již máme plný počet členů a z nich vzešlého předsedu.“

Mgr. Konvalinka – „mohu požádat o přečtení jmen kvůli zápisu.“

Miroslav Peterka – „jedná se o tyto členy: Ing. Petr Magera, Tomáš Brynda, Romana Plecítá, Zuzana Kadlecová a Pavel Hurecký. Na předsedu navrhuji Ing. Petra Mageru.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 5.“

Mgr. Škodová – „i vzhledem k tomu, že i do zápisu, ale hlavně veřejně, tady padla jména navrhovaných členů osadního výboru v Kozičíně. Mám dotaz, který souvisí i s tím, co tady bylo řečeno na začátku, že by se obce měly snažit o to, aby byla veřejnost co nejvíce informována, aby měla dostatek informací. A teď opět došlo k tomu, že v těch materiálech pro veřejnost byla jména těch nominantů do osadních výborů začerněna. My jako zastupitelé ta jména máme k dispozici, ale ti lidé v auditoriu a ti lidé, kteří se dívají na ten on-line přenos, tak pokud bychom schvalovali dle předloženého návrhu, tak oni nemají vůbec informace o tom, koho my schvalujeme. Možná tím zakládám nějakou širší diskusi nad těmi

argumenty, která já nevnímám jako příliš šťastné od GDPR v této souvislosti ze strany města. Když jsme hlasovali o členech Výboru pro územní plánování, dnes budeme dovolovat, tak ta jména tady budou řečena? Ten můj dotaz se týká toho, jestli podle vašeho názoru musí být přečtena jména všech těch nominantů do osadních výborů?“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Mgr. Novotnou-Kuzmovou.

Mgr. Novotná-Kuzmová – „určitě by zazníť měla, protože na zasedání, které je veřejné, tak všichni by měli mít možnost vědět, kdo je v osadním výboru. Předpokládám, že jde o anonymizaci těch dokumentů. Víím, že se tady minule rozvířila nějaká debata. Nicméně jakýkoliv kandidát do výboru (kontrolního, územního plánování, osadního výboru) tím, že kandiduje dává implicitně souhlas k tomu, že to jeho jméno zazní minimálně právě na tom zasedání zastupitelstva. Tam ta anonymizace probíhá spíše z takového praktického hlediska, protože ve chvíli, kdy by nebyli třeba zvoleni, tak potom by se to mělo zpětně anonymizovat. Odpadá taková ta administrativa. Není to nic proti ničemu. Pokud by měl kdokoliv z občanů zájem o to, kdo je navržen, tak my bychom mu to sdělili.“

Mgr. Škodová – „mně šlo o tu praktickou stránku věci. Jsem ráda, že jsme opět v souladu s tím výkladem. Jinak k tomu GDPR a další to si necháme na nějakou debatu na další zastupitelstva.“

Mgr. Král – „dosavadní praxe byla taková, že jsme zvolili to členstvo v těch osadních výborech. A to členstvo v osadních výborech, tak si mezi sebou zvolilo předsedu. Chci se zeptat rady města. Co nás vedlo k tomu, že my budeme ty nejchytřejší a budeme ty předsedy dnes volit? To je na základě nominací z toho spodu?“

Miroslav Peterka – „myslím si, že je to dosavadní praxe, ale požádám o vyjádření Mgr. Novotnou-Kuzmovou.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „to, že předsedy osadních výborů volí zastupitelstvo, je dané zákonem. A vždycky to tak bylo. V těch jednotlivých částech se udělala nějaká setkání a mohly se vytipovávat návrhy. Ale nikdy to nebylo o tom, že by si členové osadního výboru sami zvolili předsedu. Vždycky je volilo zastupitelstvo.“

Mgr. Král – „to znamená, my v tuto chvíli jedeme v kontextu toho, jak to tady vždycky bylo. Je to podle zákona. My volíme předsedy těch jednotlivých osadních výborů.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování s tím, že nejdříve budeme volit všechny členy osadních výborů. Potom přistoupíme k hlasování o jednotlivých navržených předsedech. Nyní přistoupíme k hlasování: ZM volí členy osadního výboru: Bytíz: Janu Kvapilovou, Zdeňka Kvapila, Olgu Berkovou. Jerusale: RNDr. Jitku Panochovou, Ing. Václava Plojhara, Ing. Zdeňku Barešovou, Aleše Nováka, Václava Šemberu. Jesenice: Danielu Dohnalovou, Rostislava Zsagara, Martinu Zsagarovou. Lazec: Ing. Petra Pazderku, Bc. Jiřího Chloupka, Veroniku Ječnou, Pavla Mrkáčka, Roberta Štorkána. Orlov: Soňu Ondračkovou, Janu Poduškovou. Karla Lukáše, Helenu Rousovou, Jiřího Vršeckého. Zavržice: Stanislavu Hyspeckou, Mgr. Jolanu Hanusovou, Jaroslava Drobílka. Žežice: Zdeňka Martinka, MUDr. Ivanu Hlaváčovou, Janu Čechovou, Bc. Josefa Sýbka, Pavla Neumanna. Příbram III – Sázký: Irenu Cibulkovou, Vlastu Soukupovou, Libuši Kolingerovou, Ivetu Krupovou, Janu Krupovou. Příbram V – Zdaboř - Ing. Tomáše Plechatého, Mgr. Helenu Kalátovou, Ing. Vladimíra Prunera, Ing. Jiřího Holého, MUDr. Ottu Langa, Ph.D. Příbram VI – Březové Hory: Alenu Smejkalovou, Jaroslavu Soukupovou, Helenu Brůčkovou, Jana Horáka, Hanu Chromou. Příbram IX – Nová Hospoda: Ing. Evu Kyselákovou, Karla Nekolného, BBus (Hons), Janu Hrubou, Helenu Svádovou, Vlastimila Svádu. Kozičín: Ing. Petra Mageru, Tomáše Bryndu, Romanu Plecitou, Zuzanu Kadlecovou, Pavla Hureckého.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 134/2023/ZM

ZM v o l í

členy osadního výboru:

Bytíz: Janu Kvapilovou, Zdeňka Kvapila, Olgu Berkovou.

Jerusale: RNDr. Jitku Panochovou, Ing. Václava Plojhara, Ing. Zdeňku Barešovou, Aleše Nováka, Václava Šemberu.

Jesenice: Danielu Dohnalovou, Rostislava Zsagara, Martinu Zsagarovou.

Lazec: Ing. Petra Pazderku, Bc. Jiřího Chloupka, Veroniku Ječnou, Pavla Mrkáčka, Roberta Štorkána.

Orlov: Soňu Ondračkovou, Janu Poduškovou. Karla Lukáše, Helenu Rousovou, Jiřího Vršeckého.

Zavržice: Stanislavu Hyspeckou, Mgr. Jolanu Hanusovou, Jaroslava Drobílka.

Žežice: Zdeňka Martinka, MUDr. Ivanu Hlaváčovou, Janu Čechovou, Bc. Josefa Sýbka, Pavla Neumanna.

Příbram III – Sázky: Irenu Cibulkovou, Vlastu Soukupovou, Libuši Kolingerovou, Ivetu Krupovou, Janu Krupovou.

Příbram V – Zdaboř - Ing. Tomáše Plechatého, Mgr. Helenu Kalátovou, Ing. Vladimíra Prunera, Ing. Jiřího Holého, MUDr. Ottu Langa, Ph.D.

Příbram VI – Březové Hory: Alenu Smejkalovou, Jaroslavu Soukupovou, Helenu Brůčkovou, Jana Horáka, Hanu Chromou.

Příbram IX – Nová Hospoda: Ing. Evu Kyselákovou, Karla Nekolného, BBus (Hons), Janu Hrubou, Helenu Svádovou, Vlastimila Svádu.

Kozičín: Ing. Petra Mageru, Tomáše Bryndu, Romanu Plecitou, Zuzanu Kadlecovou, Pavla Hureckého,

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní budeme hlasovat předsedy osadních výborů s tím, že nebudeme hlasovat předsedu OV Příbram VI – Březové Hory. ZM volí předsedkyni Osadního výboru Bytíz: Janu Kvapilovou.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 135/2023/ZM

ZM v o l í

předsedkyni Osadního výboru Bytíz: Janu Kvapilovou.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí předsedkyni Osadního výboru Jerusalema: RNDr. Jitku Panochovou.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 136/2023/ZM

ZM v o l í

předsedkyni Osadního výboru Jerusalema: RNDr. Jitku Panochovou.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí předsedkyni Osadního výboru Jesenice: Danielu Dohnalovou.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 137/2023/ZM

ZM v o l í

předsedkyni Osadního výboru Jesenice: Danielu Dohnalovou.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí předsedu Osadního výboru Lazec: Ing. Petra Pazderku“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 138/2023/ZM

ZM v o l í

předsedu Osadního výboru Lazec: Ing. Petra Pazderku.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí předsedkyni Osadního výboru Orlov: Soňu Ondračkovou.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 139/2023/ZM

ZM v o l í

předsedkyni Osadního výboru Orlov: Soňu Ondračkovou.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí předsedkyni Osadního výboru Zavržice: Stanislavu Hyspeckou.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 140/2023/ZM

ZM v o l í

předsedkyni Osadního výboru Zavržice: Stanislavu Hyspeckou.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí předsedu Osadního výboru Žežice: Zdeňka Martinka.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 141/2023/ZM

ZM v o l í

předsedu Osadního výboru Žežice: Zdeňka Martinka.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí předsedkyni Osadního výboru Příbram III – Sázky: Irenu Cibulkovou.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 142/2023/ZM

ZM v o l í

předsedkyni Osadního výboru Příbram III – Sázky: Irenu Cibulkovou.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí předsedu Osadního výboru Příbram V – Zdaboř: Ing. Tomáše Plechatého.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 143/2023/ZM

ZM v o l í

předsedu Osadního výboru Příbram V – Zdaboř: Ing. Tomáše Plechatého.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí předsedkyni Osadního výboru Příbram IX – Nová Hospoda: Ing. Evu Kyselákovou.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 144/2023/ZM

ZM v o l í

předsedkyni Osadního výboru Příbram IX – Nová Hospoda: Ing. Evu Kyselákovou.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí předsedu Osadního výboru Kozičín: Ing. Petra Mageru.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 145/2023/ZM

ZM v o l í

předsedu Osadního výboru Kozičín: Ing. Petra Mageru.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

6) Výbor pro územní plánování – dovolba členů

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Novotná-Kuzmová – uvedla, že v materiálu je tisková chyba, místo uvedeného názvu Česká strana pirátská má být uvedeno Česká pirátská strana.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „Výbor pro územní plánování bychom se měli snažit sestavit z lidí, kteří nejsou ve střetu zájmů. Říkal jsem to už minule, že s developery bychom měli (jako město) jednat, protože jejich činnost může být pro město prospěšná. Nicméně neměli by se úplně podílet na tom procesu změny územního plánu z pozice nějakých poradců v rámci výboru. Tady si dovolím apelovat na to, abychom volili tak, abychom tady tomu návrhu dostáli. Původně jsem chtěl navrhnout menší počet členů výboru, protože si myslím, že třináctičlenný je zbytečně široký. Chci se zeptat v jakém pořadí budeme volit ty jednotlivé nominanty?“

Mgr. Konvalinka – „budeme je volit v tom pořadí, jak jsou uvedeni v té tabulce.“

Mgr. Švenda – „jak vznikla ta tabulka, jak vzniklo to pořadí?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „ty tabulky jsou vždycky řazeny tak, jak nám chodí jednotlivé nominace.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování, které bude provedeno jednotlivě po jménech: ZM volí pro volební období 2022-2026 členku Výboru pro územní plánování: paní“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. nebylo přijato

ZM v o l í

pro volební období 2022-2026

členku Výboru pro územní plánování: paní

hl. pro 11 proti 3 zdrž. 9

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí pro volební období 2022-2026 členku Výboru pro územní plánování: Ing. Moniku Petrovou, Ph.D.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 146/2023/ZM

ZM v o l í

pro volební období 2022-2026

členku Výboru pro územní plánování: Ing. Moniku Petrovou, Ph.D.

hl. pro 20 proti 1 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí pro volební období 2022-2026 člena Výboru pro územní plánování: pana [REDACTED].“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. nebylo přijato

ZM v o l í

pro volební období 2022-2026

člena Výboru pro územní plánování: pana [REDACTED].

hl. pro 2 proti 12 zdrž. 9

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí pro volební období 2022-2026 člena Výboru pro územní plánování: Ing. arch. Michala Profanta.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 147/2023/ZM

ZM v o l í

pro volební období 2022-2026

člena Výboru pro územní plánování: Ing. arch. Michala Profanta.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí pro volební období 2022-2026 člena Výboru pro územní plánování: Ing. Jiřího Holého.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 148/2023/ZM

ZM v o l í

pro volební období 2022-2026

člena Výboru pro územní plánování: Ing. Jiřího Holého.

hl. pro 13 proti 2 zdrž. 8

Návrh byl přijat.

7) Cena města Příbrami 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Král – „jaká ta kritéria byla, že z toho návrhu rada doporučuje pana Jána Chvalníka (st.)? Podle jakých kritérií se došlo právě k tomuto nominantovi?“

Mgr. Konvalinka – „rada to doporučuje, protože to doporučila výběrová komise, která je složena z celé řady odborníků. Poměrně slušná shoda v rámci té výběrové komise byla na panu Janu Chvalníkovi (st.). Rada tady neměla v úmyslu zpochybňovat ten výběr komise a přiklonila se k tomu návrhu, který vzešel z komise.“

Mgr. Král – „tzn., že rada v podstatě přijala tu deklaraci té výběrové komise a potom se shodla tady na tom.“

Mgr. Konvalinka – „ano. Rada neměla žádný jiný návrh na někoho jiného.“

Mgr. Škodová – „přiznávám, že bych asi nechtěla být v roli členky takovéto komise, vybírat mezi těmi jmény. Někteří ti nominovaní určitě by si podobnou cenu zasloužili také. Každopádně tento návrh podpořím. Osobnost Jána Chvalníka ozdobí tuhle naši cenu. On je známý nejenom v komunitě betlémářů, ale i daleko za hranicemi v kruzích historických, kulturních i jiných.“

Mgr. Konvalinka – „shodneme se na tom, že pan Chvalník skutečně nejenom pro tu tematiku, které se věnuje, ale i pro celý region udělal velice mnoho a tu cenu si právem zaslouží.“

Bc. Novotný – „také se připojuji k tomu, že souhlasíme s tím, aby toto ocenění získal pan Ján Chvalník (st.). Znáám ho osobně. Je členem numismatické společnosti a zasloužil se skutečně o výrobu medailí, výrobu betlémů. Rozumím tomu jako, že je to ocenění za jeho celoživotní dílo. Přestože tam byla hromada kvalitních kandidátů. Pan Chvalník je opravdu top.“

Mgr. Švenda – „pan Chvalník je skutečně top. V loňském roce získal pan Chvalník cenu hejtmanky v oblasti kultura. Já jsem pro něj rád hlasoval i loni v té výběrové porotě ceny hejtmanky a rád podpořím i ten návrh tady na zastupitelstvu. Určitě si to zaslouží.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje udělení Ceny města Příbrami v roce 2023 panu Janu Chvalníkovi (st.).“

Usn. č. 149/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

udělení Ceny města Příbrami v roce 2023 panu Janu Chvalníkovi (st.).

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhláší přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

8) Návrh na výkup pozemků v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Věra Nováková – uvedla, že žadatelé byli seznámeni s usnesením rady města. Následně zaslali e-mailovou zprávu, že nesouhlasí s cenou 500,00 Kč/m², ale že požadují 800,00 Kč/m².

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – „ve znaleckému posudku je uvedena částka 1.032,00 Kč/m². Byli osloveni bývalým naším místostarostou, aby odprodali a oni odpověděli, že jsou ochotni odprodat pozemky městu a rozhodující pro ně bude výše nabízené kupní ceny. Vzhledem k tomu, že znalecký posudek je ve výši 1.032,00 Kč/m², tak budu souhlasit s částkou ve výši 800,00 Kč/m².“

Mgr. Konvalinka – „jedná se o návrh na usnesení?“

Marta Frýbertová – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „jsou to pozemky, které město potřebuje pro další konání.“

Bc. Novotná – „musím souhlasit s paní Frýbertovou. Jsem úplně stejného názoru. Ty ceny se už změnilly, znalecký posudek hovoří jednoznačně. Jsem také pro 800,00 Kč/m².“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Marty Frýbertové: ZM schvaluje výkup pozemků p. č. 471/27, p. č. 471/72, p. č. 479/58, p. č. 479/82, p. č. 521/219, p. č. 521/220, p. č. 521/221, p. č. 521/222, p. č. 690/14, p. č. 690/15, vše v katastrálním území Březové Hory, za cenu 800,00 Kč/m², od pana [REDAKCE], bytem, jak uvedeno, paní [REDAKCE], bytem, jak uvedeno, pana [REDAKCE], bytem, jak uvedeno, paní [REDAKCE], bytem, jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Marty Frýbertové

Usn. č. 150/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemků p. č. 471/27, p. č. 471/72, p. č. 479/58, p. č. 479/82, p. č. 521/219, p. č. 521/220, p. č. 521/221, p. č. 521/222, p. č. 690/14, p. č. 690/15, vše v katastrálním území Březové Hory, za cenu 800,00 Kč/m², od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (podíl ve výši id. 1/6), paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (podíl ve výši id. 1/6), pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (podíl ve výši id. 2/6), paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (podíl ve výši id. 2/6).

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

9) Bezúplatný převod pozemků v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemků p. č. 1786/32, p. č. 3176/68, p. č. 3176/75, p. č. 3176/80, p. č. 3203/5, p. č. 3203/18, vše v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví České republiky – právo hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech

majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha – Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.“

Usn. č. 151/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemků p. č. 1786/32, p. č. 3176/68, p. č. 3176/75, p. č. 3176/80, p. č. 3203/5, p. č. 3203/18, vše v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví České republiky – právo hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha – Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

10) Žádost o uzavření smlouvy o budoucí kupní pro prodej části pozemků p. č. 2091/26 a p. č. 2091/46, oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní s budoucími kupujícími, [redacted], bytem, jak uvedeno a [redacted], bytem, jak uvedeno, jejímž předmětem bude budoucí prodej části pozemku p. č. 2091/26 o výměře cca 2 m² z celkové výměry 538 m² a prodej části pozemku p. č. 2091/46 o výměře cca 5 m² z celkové výměry 33 m², oba v katastrálním území Příbram. Kupní cena bude stanovena v závislosti na určení přesných výměr předmětu kupní smlouvy a na základě ceny nemovité věci stanovené znaleckým posudkem zpracovaným dle právních předpisů o oceňování majetku platných v době uzavření řádné kupní smlouvy.“

Usn. č. 152/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní s budoucími kupujícími, [redacted], bytem [redacted] a [redacted], bytem [redacted], jejímž předmětem bude budoucí prodej části pozemku p. č. 2091/26 o výměře cca 2 m² z celkové výměry 538 m² a prodej části pozemku p. č. 2091/46 o výměře cca 5 m² z celkové výměry 33 m² (části pozemků jsou vyznačeny v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu), oba v katastrálním území Příbram. Kupní cena bude stanovena v závislosti na určení přesných výměr předmětu kupní smlouvy a na základě ceny nemovité věci stanovené znaleckým posudkem zpracovaným dle právních předpisů o oceňování majetku platných v době uzavření řádné kupní smlouvy.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

11) Narovnání vzájemných nároků a návrh smírného řešení – Stafer s.r.o. a Ing. Ondřejek

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Aleš Barášek – „princip toho schvalování (v tom návrhu usnesení) je pouze jako rámcové vypořádání. Pan Ondřejek stáhne ty žaloby, ale není tam uvedeno, jak se ty strany vypořádají mezi sebou. Faktická dohoda tam není.“

Mgr. Škubalová – „tam je rámcově uvedena ta dohoda. Tzn., spor č. A, který vede momentálně město bude ukončen tím, že bude vzata zpět žaloba, protože pan Ondřejek zaplatí a nebude dále ten pravomocný rozsudek napadat. U sporů č. B a C se strany dohodnou na smírném ukončení, a to buď zpětvzetím nebo uzavřením smíru, strany se vzdají nákladů na právní zastoupení a poskytnou si součinnost k eliminaci nákladů za soudní poplatky. Máte to uvedeno v předposledním odstavci. Žaloba z nároku D bude vzata zpět do 10dnů od uzavření dohody o narovnání. Takto jsou ty jednotlivé nároky rámcově vypořádány. Zastupitelstvu primárně přísluší právě to rozhodnutí o tom, ano toto je cesta, kterou chceme jít. Ty detaily si potom mohou doladit ti jednotliví právní zástupci těch stran.“

Aleš Barášek – „tomu rozumím. Já to schvaluji, je to správná cesta to smírné řešení. To je bez diskuse. Jde o to, abychom potom nezjistili, že tady schvalujeme rámcovou hodnotu, která má nějakou hodnotu v budoucnu? Je otázka, jakou hodnotu tedy má? Tady to není definováno.“

Mgr. Škubalová – „my jsme se právě snažili tady ty hodnoty vám napsat. Nároky města, nároky společnosti. Ne všechny jsou zažalované. Ono se to hrozně těžko vyčísluje. Něco bylo podáno. Jestli je něco v právním světě nevyzpytatelné, tak je to rozhodovací praxe soudu.“

Aleš Barášek – „tam jde principiálně o to, co není vyčísleno. Jestli tam třeba ten bod E, který je tam řešen, kde jsme si to vyjasnili, že pan Ondřejek stáhne tu žalobu a tím pádem nebude uplatňovat ta autorská práva.“

Mgr. Škubalová – „přesně tak.“

Aleš Barášek – „tady to není explicitně řečeno, že tím končí i ten jeho požadavek na ty peníze.“

Mgr. Škubalová – „je to tady uvedeno. Vystaví potvrzení o licenci autorských práv pro město Příbram. My potom máme dále v naší smlouvě realizační se zhotovitelem toho parkovacího domu, že mu postupujeme naše práva. Když my je budeme mít (veškerá) a nebude tam ten spor o jejich rozsah, tak to padá úplně celé.“

Aleš Barášek – „a budou převoditelná ta autorská práva?“

Mgr. Škubalová – „přesně tak.“

Aleš Barášek – „také jsem to nechal právně rozebrat a ten právník tam uvádí, že u narovnání nelze říci, kolik to město bude stát. U sporů je uvedeno, že vezmou žaloby zpět, ale není tam uvedeno, jak se vypořádají. Abychom se nedostali do stavu, kdy nějaká tolerance tam je. Princip chápu. Abychom neschválili nějakou bílko směnku na něco, co v budoucnu může stát nějaké peníze? To je jako vyřešené.“

Mgr. Škubalová – „ano.“

Ing. Dvořák – „v první řadě se domnívám, že cesta nějakého narovnání je správná cesta. U bodu B a C vnímám, že to není naprosto jisté, s jakým dopadem to bude, že se tady něco alternativně navrhuje. Umím to pochopit. Ten bod E nevidím v tom smírném řešení? I když jste si teď o něm povídali.“

Mgr. Škubalová – „je to uvedeno v první větě posledního odstavce na tom prvním listu.“

Ing. Dvořák – „tzn., že pan Ondřejek 1.635.000,00 Kč po městu nebude chtít.“

Mgr. Škubalová – „přesně tak. Na tolik on si cení ta svá osobnostní autorská práva k tomu projektu.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování ZM schvaluje narovnání vzájemných nároků mezi městem Příbram a společností Stafer s.r.o. (IČO 27872441) a Ing. Ondřejkem (IČO 67912770) s podstatnými náležitostmi uvedenými v příloze.“

Usn. č.153/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

narovnání vzájemných nároků mezi městem Příbram a společností Stafer s.r.o. (IČO 27872441) a Ing. Ondřejkem (IČO 67912770) s podstatnými náležitostmi uvedenými v příloze.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „jsem nesmírně rád za to, jak to dopadlo. Děkuji všem zúčastněným, stranám i panu Ondřejkovi za vstřícnost v jednání. Jsem rád, že to má město Příbram za sebou.“

12) Návrh změny obecně závazné vyhlášky o nočním klidu

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Škubalová – uvedla, že v materiálu chybí usnesení RM. „Je tam pouze uvedeno, že RM doporučuje schválit. Mělo tam být ještě uvedeno „návrh Obecně závazné vyhlášky tak, jak ji máte předloženou. Další věc je, že jsme obdrželi ještě žádost o koncert skupiny CHINASKI v letním kině. Ta akce by se měla konat v pátek 30.06.2023 a žádají zkrátit dobu nočního klidu od 23:00 hodin. Takže bych vás poprosila jenom do té přílohy obecně závazné vyhlášky, že bychom ji schválili v upraveném znění a přibyla by tam ta akce toho koncertu skupiny CHINASKI na 30.06.2023. To by bylo to finální znění té obecně závazné vyhlášky. Ještě jsem zaznamenala nějaké dotazy k té poznámce ohledně sporu u ústavního soudu. Momentálně ten spor, který vedeme s Ministerstvem vnitra ČR, stále ještě probíhá. My jsme tam dávali naše vyjádření k té věci, kdy trváme na tom, že si myslíme, že náležitosti zákona při té výjimce na to léto byly splněny, ale zatím se k tomu ústavní soud nevyjádřil. I Ministerstvo vnitra ČR se vyjádřilo v tom smyslu, že je velmi rádo, že jsme to dotáhli, a že bude tato věc judikována.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o změně Obecně závazné vyhlášky č. 1/2022 o nočním klidu, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 4/2022 uvedenou v příloze v upraveném znění.“

Usn. č.154/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o změně Obecně závazné vyhlášky č. 1/2022 o nočním klidu, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 4/2022 uvedenou v příloze v upraveném znění.

hl. pro 23 proti 1 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

13) Provozování vodohospodářského majetku – prodloužení stávajícího smluvního vztahu, další postup koncese – staženo z programu

14) Žádost o prodej části pozemku p. č. 2054 v katastrálním území Příbram se zřízením věcného břemene

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „na dnešním zasedání ZM je přítomen žadatel, pan [REDAKCE], který je připraven zodpovědět vaše dotazy. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Škodová – „ráda bych se vyjádřila k tomu, co bylo řečeno na začátku. Jak jsem říkala, že pokud ten bod, jak jste si ho osvojil, schválíme, tak zbyde na dotazy a komentáře čas později. Reaguji hlavně na to, že Vy jste říkal, že se to odložilo s nějakými nejasnostmi a s tím, že se to všechno vyřeší do dneška. Otevřela jsem si zápis, pokud byste chtěli přesnou citaci toho, co jsme tady diskutovali na minulém ZM. Využijí toho, že tady máme pana místostarostu, který má v gesci Odbor správy majetku a zeptám se ho, jestli za ten měsíc nějak využil ten svůj vliv na tuto gesci a řešil ten můj návrh na

umístění té trafostanice na druhé straně pozemku? Protože to bylo jedno z těch zásadních sdělení, které jsme tady řešili minule.“

Miroslav Peterka – „ne, neřešil.“

Mgr. Škodová – „mohu se zeptat z jakého důvodu?“

Miroslav Peterka – „nejdříve jsem chtěl mít doplněné ty materiály od [redacted], a pak bychom mohli případně zvažovat nějakou další variantu. A hlavně se jednalo o vyjádření od společnosti ČEZ.“

Mgr. Škodová – „o čem tady tedy budeme jednat? Vyjádření spol. ČEZ se nijak nemění. Můj zdroj je tentýž a mluvila jsem s ním dnes po telefonu znovu. Znovu mi zopakoval, že vyjádření zůstává stejné.“

Pane [redacted], já absolutně nijak nerozporuji rozvoj této oblasti. Vy jste tady minule nebyl a my jsme diskutovali to, že v této části pozemku (o kterou žádáte) máme relativně nedávno zrekonstruované dětské hřiště. Já jsem navrhovala, aby případně rada města (nebo vedení města) prověřila možnost umístit tu trafostanici na druhou stranu toho pozemku, kde jsou ty kontejnery tříděného odpadu. Zástupce spol. ČEZ říkal, že by s tím vůbec neměli problém, protože ta trafostanice by měla sloužit i rozvoji celé té oblasti. V tomto momentě mi chybí to prověření, protože situace od spol. ČEZ se nemění.“

Pan [redacted] může potvrdit, že ta trafostanice bude sloužit i primárně jako zdroj el. energie pro bytový dům. Tím, jak nabobtnal ten projekt (je tam více bytových jednotek), tak teď ta kapacita rozvodné sítě nestačí. Nicméně zůstává ta argumentace stále stejná. My vlastně opět rozhodujeme o materiálu, který musím opět rozporovat, když takto nepřipraveně nám přišel v pátek odpoledne. S nějakým závazkem do budoucna, že my chceme nějaká místa, která jsou zároveň místy určenými pro povinné parkování pro nějaké veřejné dobíjení, když je to na pozemku pana [redacted]. A zároveň se tady dozvídáme, že ta místa neexistují ani v projektu, ani na papíře (to může pan [redacted] potvrdit). Pan [redacted] tady sám píše ve svém dopisu, že v této věci nyní uvažují o tom, že podají žádost o změnu projektu s novými souvislostmi (úspora energií). Já to samozřejmě chápu. My tady diskutujeme o městském majetku, proto se ptám na to, když jste měli tu příležitost, tak proč jste ten měsíc nevyužili k tomu, jestli by nebylo možné to dát na druhou stranu toho pozemku?“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že je ideální čas na to, aby se k tomu vyjádřil žadatel.“

[redacted] – „celý ten projekt se v podstatě vyvíjí. Že tam bude potřeba více té el. energie jsme zjistili v průběhu toho projektu. Ta parkovací místa jsou tam navržena od začátku, od začátku je tam navrženo 25 bytů. Jde tam jenom o to, že k určitým parkovacím místům, která budou před tím domem, budou přiděleny nabíjecí stanice, které by byly přístupné veřejnosti (bez jakýchkoliv překážek přímo ze silnice). Co se týká místa výběru, tak to bylo tak, že přijeli lidé ze spol. ČEZ distribuce a řekli, že tohle by bylo optimální místo. Když o to bude žádat spol. ČEZ, tak to bude administrativně pro ně nesmírně složité. Když o to zažádáme my, tak to bude mnohem rychlejší a my jim potom ten pozemek, pod tou trafostanicí, který musí ze zákona vlastnit, odprodáme. Zároveň tam teď probíhá jednání o těch řadových domech, které jsou na tom pozemku pod námi. Tyto domy také spadají do toho nějakého zokruhování a posílení celé té oblasti. Teď to tam řeší jako jeden projekt. A toto místo si vybrali lidé ze spol. ČEZ. Nejsem schopen říci, jestli se s vámi bavili o tom, zda to může být jinde. Od začátku pracuji s tím, že ČEZ si toto místo vybral, na základě tohoto výběru jsem požádal o ten odprodej 56 m², to bylo loni v květnu. A od té doby se to snažím s městem vyřešit.“

Mgr. Škodová – „informace od ČEZ, které já mám a opět mi je dnes potvrdil zástupce spol. ČEZ, jsou takové, že původně Vám ČEZ navrhl vybudování trafostanice na Vašem pozemku. Ale projekt se zpozdil a tím pádem došlo k tomu, že ta síť přestala být kapacitní. Ale vzhledem k tomu, že to nebylo možné a vzhledem k těm jiným stavbám, které tam máte, tak jste pokračovali v debatě dál, kde by se ta trafostanice dala umístit. To je naprosto legitimní požadavek, potřebujete se připojit k elektrice a musíte to nějak řešit. Zástupce ČEZ mi říkal, že mu je naprosto jedno, na jakém místě toho pozemku to místo bude (dnes mi to znovu potvrdil). Minule bych to tady ani nenavrhovala, kdybych si ty informace nezjistila. Dnes jsem si je znovu ověřila. Jenom je mi líto, že stačilo ten měsíc se tomu pověnovat a z mého pohledu bezproblémově by to usnesení mohlo projít. A my bychom si ušetřili možná ten čas a tu debatu. Panu [redacted] jde o to se připojit a nám jde o to s tím majetkem zacházet rozumně. Bylo by rozumnější umístit to trafo o pár desítek metrů dál, a hlavně by to bylo logicky spojené s tím hnízdem toho tříděného odpadu. Nezmenšilo by se nám to nově vybudované dětské hřiště. Opět opakuji, že zástupce spol. ČEZ mi dnes řekl, že i tato varianta je pro ně průchozí. Hlavně potřebují, aby tam byla silnice. To místo, které jsem vám ukazovala minule na fotkách, je přístupné silnicí z obou stran. Znovu bych vás chtěla poprosit o to zapřemýšlení.“

Mgr. Konvalinka – „zaznamenal jsem zdviženou ruku v auditoriu.“

[redacted] – „ČEZ je stát ve státě, pokud on si vymíní, kde to bude. On ze zákona musí přivést el. energii (vysoké nebo nízké napětí) jenom za poplatek za ampéru 500,00 Kč. Stávající stanice je u toho vypuštěného rybníku. Tam je velká trafostanice, kde by se dalo vyměnit trafo. Chtějí to udělat tak, aby zabrali část té zástavby, která se tam teď staví. Pan [redacted] vyřizuje tuto přípojku od roku

2017 (ČEZ mu jednou slíbil, že to tak bude, pak mu dal něco zaplatit. Pak, že to dají do země, že to nedají do země). ČEZ si dělá co chce, má tady 4 firmy, které dostávají tyto zakázky předražené.“ Dále zmínil jednu přeložku, kterou řešili v jedné obci.

Ing. Dvořák – „celou tu debatu chápu tak, že nikdo panu nechce hodit klacek pod nohy, ale naopak ať se rozvíjí. Ta otázka stojí tak, jestli v té pozemkové nudli mu prodáme pozemek na jedné straně tam, kde je hřiště a zasáhne to do hřiště nebo na druhé straně tam, kde je popelnicové hnízdo. Pokud tomu rozumím dobře, tak se přimlouvám za to, aby to bylo u těch popelnic, aby se nemuselo zasahovat do toho dětského hřiště. Pokud byl asi měsíc na to, aby někdo v tomto směru jednal, tak nevím, proč se nejednalo.“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se pana Co by to obnášelo konkrétně pro ten projekt?“

..... – „pro ten projekt to nepřináší nic zásadního. Já neznám stanovisko spol. ČEZ, protože jsem s nimi ani nemluvil o této alternativě. Dostal jsem od nich vyjádření, které jsem vám dal. Nechci za sebe rozhodovat něco, co nemůžu rozhodovat za ČEZ. Nemám tu informaci od spol. ČEZ. Z hlediska vzdálenosti je to asi jedno.“

Mgr. Konvalinka – „i kdybychom se bavili v intencích té varianty, kterou zmiňovala kolegyně, tak pro Váš stavební projekt by to nebyl zásadní zásah?“

..... – „to si myslím, že by asi nebyl.“

Mgr. Škodová – „k tomu trafo té spol. ČEZ, a hlavně proč už není kapacitní. Je to i z toho důvodu, že tu i budoucí kapacitu si na sebe přetáhly i další společnosti, které tam mají ty svoje rozvojové projekty. Celé to území je rozvojová lokalita. Myslím, že se shodneme na tom, že tam to trafo být někde musí.“

Pan to velmi urychlil. S tou spol. ČEZ bychom stejně jednali my (jako město). Skutečně mi jde jenom o to, abychom se zamysleli nad tím, kam to trafo na tom našem pozemku umístíme. Když to bude u těch popelnic, tak nám tam zůstane ideální obdélník. Zeptám se vedení města, jaký k tomu zastáváte postoj po této debatě?“

Mgr. Konvalinka – „domníval jsem se, že to bude pro zásadní zásah do toho projektu. Já jsem to tu říkal už minule, že když se tady někdo rozhodne, že tady ve městě bude stavět byty, tak to město by se mělo zachovat tak, že mu nebude házet klacký pod nohy. V intencích tohoto myšlenkového pochodu jsem chtěl, aby to tady bylo znovu na ZM, aby se k tomu pan mohl vyjádřit. Abychom třeba dnes v tomto složení našli nějaké řešení. Pokud se dnes dozvídám, že to nebude zásadně kontra, třeba v rychlosti vybudování, kolaudování atd., tak samozřejmě tomu můžu uzpůsobit nějaký rozhodovací svůj proces.“

..... – „chci říci, že pro mě je podstatné, aby se to uskutečnilo. Aby se mohlo pokračovat v projektové dokumentaci a v těch následných krocích. Pro mě je podstatné, aby se to podařilo nějakým způsobem schválit a mohlo se to provést. To, jestli to bude na tomto nebo na tomto místě, když s tím ČEZ souhlasí, tak já asi nejsem zásadním způsobem proti. Pro nás je to relativně malá komplikace to dořešit.“

Aleš Barášek – „pan se tady snaží budovat nějaké byty, což tomu městu rozhodně pomůže, tak bych se snažil o nějaké řešení, které mu umožní ten dům připojit. Jde o to hřiště. Ono by se dalo přesunout i to hřiště, jedná se o mobilní prvky. Rozumím tomu, že by to bylo potřeba nějak schválit. Já jsem pro to posunout to kupředu, aby to někde bylo, aby to neviselo ve vzduchu.“

Mgr. Konvalinka – „navrhujete co, pane zastupiteli?“

Aleš Barášek – „je těžké to definovat, vy si s tím nějak poradíte. Jde o to posunout to kupředu.“

Mgr. Konvalinka – „myslíte ten čtvereček, který pan potřebuje, tak ho posunout někam jinam?“

Aleš Barášek – „ideálně to, co navrhuje Mgr. Škodová. Dát to na tu stranu k těm kontejnerům, to je ideální stav. Pokud by se to mělo nějak blokovat, nebo by se to nemělo zrealizovat, tak bych byl ochoten i za cenu přesunu toho hřiště, schválit tu pozici, která je.“

Miroslav Peterka – „od Mgr. Škodové chápu, že si představovala, že to tady bude město. Od pana Baráška, ten zase říkal, že by město mělo ten pozemek, který potřebuje pan, odprodat v té lokalitě u těch kontejnerů. Jenom, aby to tady zaznělo.“

Mgr. Škodová – „klidně pošlu i ty fotky, co jsem tady prezentovala.“

Mgr. Konvalinka – „ta otázka zněla tak, zda jde čistě o pozemek a si to tam vybuduje. Nebo to má vybudovat město? Takto se ptal pan místostarosta.“

Mgr. Škodová – „to vůbec ne. Takováto věc ani nikdy nebyla v diskusi. Šlo jenom o ten samotný pozemek.“

Ing. Rotter – „pojďme to posunout, ať konečně vyjdeme našemu občanovi vstříc. Paní Škodová to řekla jasně. Já dávám návrh na to, aby to zůstalo tak, jak je to tady napsané. Samozřejmě to umístění v tom návrhu není možné sdělit, ale nechal bych tu výměru stejnou s tím, že všichni budeme vědět, že ten

čtvereček o 56 m² se posune zleva doprava tak, jak to říká Mgr. Škodová. Pojdme o tom hlasovat. Určitě chceme vyjít vstříc. Pokud to přes spol. ČEZ neprojde, tak potom okamžitě budu souhlasit s tou variantou původní, která je tady napsaná.“

Věra Nováková – „chtěla bych jenom upozornit, že pokud to budete přesouvat na jinou část pozemku, tak nemáte zveřejněný záměr. Musí se opětovně zveřejnit záměr a musíme vycházet z nové žádosti. Musí se udělat nové vyjádření, všechno.“

Ing. Rotter – „proč by se to mělo dělat? Když m² jsou stejné, pozemek je stejný?“

Věra Nováková – „zveřejněný záměr byl původně na pozemek s vyznačenou situačkou. Takto bylo zveřejněné, takto o tom jednala rada, a tak o tom rozhoduje zastupitelstvo.“

Ing. Rotter – „že ten čtvereček je někde jinde, než bude, tak se to celé musí takto úřednický protáhnout celou mašinerií, abychom vyšli vstříc občanu Příbrami?“

Věra Nováková – „ano.“

Ing. Rotter – „i když je to stejný pozemek, stejná cena, stejná rozloha, tak se to musí takto udělat?“

Věra Nováková – „ano.“

Ing. Rotter – „to je pro mě nehorázná věc. Tak to pojdme ve zrychleném stavu udělat.“

Věra Nováková – „my jsme zveřejňovali původně záměr, kde byl vlastně situační snímek se zákresem, kde chce vybudovat trafostanici. Vzhledem k tomu, že to bude na jiné straně, úplně v jiném umístění toho pozemku, tak musíme znovu zveřejnit.“

Mgr. Konvalinka – „minule jsme se tady bavili o tom, proč to nejde rychle ty věci. Ono to dost často narazí na tohle.“

..... – „nevím, jestli ČEZ řešil, jestli se tam ta trafostanice vejde. Na ten kus pozemku, o kterém mluví paní magistra. Potřebují šířku + ochranné pásmo. Jestli se nemýlím, tak je to 7 m, aby se to tam vešlo na šířku.“

Mgr. Škodová – „minule jsem na tom nákresu ukazovala, že se to tam vejde, i kdyby tam zůstaly ty kontejnery, a to včetně toho ochranného pásma. Já jsem si k tomu ty věci samozřejmě zjistila. Jenom poznámka k tomu, už to mohlo být v řešení, protože se už ta samá debata tady vedla minule, protože to není možné posunout jenom tak z pozemku na pozemek. Myslím si, že pokud avizoval, že mu nejde ani tak o to, aby to bylo okamžitě, ale hlavně aby měl jistotu, že tam ta trafostanice bude. Tak už to zdržení o to vyvěšení toho záměru nepovažuji za tak zásadní. Poslední poznámku mám k tomu, pokud to půjde příště do zastupitelstva, tak bych možná úplně vypustila tu podmínku města Příbram o těch veřejně přístupných bodech (nabíjecí body) a to z toho důvodu, že je opět nevymahatelná za současného právního a jiného reálného stavu, protože ty body ještě nejsou projednané ani stavebním úřadem. Jedná se teprve o té změně, jakkoliv je chvályhodná.“

Miroslav Peterka – „jak dlouho to bude asi trvat, ten přesun? Musí se to zaměřit atd. To je posun třeba dvou, tří měsíců. Pane, zdrží Vás to zásadně?“

..... – „je to docela zásadní.“

Miroslav Peterka – „že to panu nevádí, že se to přesune na jiné místo, to dnes slyšíme poprvé.“

Ing. Fuksa – „jedna z věcí prodloužení toho termínu je zprocesování na úřadě. Ale máme jistotu, že to ten ČEZ povolí na té druhé straně? Mně nestačí, že to nějaký pán tvrdil. Já vím, jak se vyjednává na takových projektech se spol. ČEZ. Jestli se už něco vyjedná a udělá se změna, tak je to potom procedura na 5-6 měsíců znovu.“

..... – „já jsem tady říkal, že nemám informaci, jak se k tomu staví ČEZ. Já jsem se spol. ČEZ rozjednal situaci, kterou tady máte na stole. Ale nemám žádné závazné stanovisko nebo informaci závaznou, že souhlasí s tím přesunem.“

Ing. Fuksa – „když dojde k tomu, že budeme dělat proceduru zaměřování, vyvěšování atd. Vy zahájíte s tou spol. ČEZ, tak to si myslím, že je nějakých plus mínus 3 až 6 měsíců. Co to udělá s tím Vaším plánem?“

..... – „je to velmi nepříjemné a pro mě hodně kritické zdržení. A i pro ty další stavebníky.“

Tomáš Dvořáček – „pro mě také nová informace o tom, že to přemístění pro Vás není problém. Já se bojím toho, že tam mohou nastat nějaké komplikace z pohledu spol. ČEZ. Napadlo mě přesunout ty hrací prvky na naši stranu k tomu hnízdu. Dostal byste to, co máte domluvené s tou spol. ČEZ. Byla by to taková bezpečná varianta.“

..... – „tam žádné herní prvky nejsou. Tam je naopak roští a ten kus je pro potřeby hřiště nevyužitý.“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se teď kolegyně z Odboru správy majetku. Kdybychom hovořili o přesunu toho pozemku, tak tím vytvoříme úplně zbrusu novou majetkoprávní dispozici.“

Věra Nováková – „ano, přesně tak.“

Mgr. Konvalinka – „stejný efekt bude mít to, když to dnes třeba neschválíme a pan si o to znovu zažádá.“

Věra Nováková – „přesně tak.“

Mgr. Konvalinka – „navrhuji tohle, hlasujme to dnes. Pokud to nebude schváleno, tak pan bude vědět, co má dělat. Zazněla tady spousta argumentů pro a proti. Každý zastupitel ať se rozhodne podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.“

Mgr. Škodová – „v reakci na to, co tady zaznělo od předřečníků. Nějaký pán říkal, že nejsou záruky atd. Milí páni radní, zejména pane Fukso a pane Dvořáčku, já znovu opakuji, že tyto informace jsem vám dala před měsícem. Měli jste celý měsíc na to, abyste si sami ověřili, zda jsou nebo nejsou pravdivé. Pokud vám moje slovo nestačí jako dostatečná záruka toho, že ČEZ něco tvrdí, tak já to sice chápu. Ale skutečně tu dobu jste promarnili vy a promarnili jste ji možná tady i žadateli.“

Aleš Barášek – „ty herní prvky tomu nepřekážejí, ale je to nevkusné takto blízko tomu. Jestli by tam nebyla možnost podmínky toho přesunu, aby to hříště bylo trošku dál, aby ty děti nekoukaly do zdi.“

Mgr. Konvalinka – „to je myslím dobrý nápad. To si myslím, že by bylo možné s panem domluvit, aby v rámci stavebních prací a po konzultaci s technickými službami atd. byl proveden přesun mobiliáře. Teď ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 2054 o výměře 56 m² z celkové výměry 1000 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 3.500,00 Kč/m²,, bytem, a dále za uvedených podmínek.“

Usn. č.155/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 2054 o výměře 56 m² z celkové výměry 1000 m² (dle geometrického plánu č. 6819-17/2023 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 2054/2) v katastrálním území Příbram, za cenu 3.500,00 Kč/m²,, bytem, zároveň se zřízením bezúplatného věcného břemene cesty přes pozemek p. č. 2054 (dle geometrického plánu se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 2054/1), který je ve vlastnictví města Příbram, ve prospěch pozemku p. č. 2054 (dle geometrického plánu se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 2054/2), v katastrálním území Příbram, s tím, že kupující na své náklady upraví stávající oplocení hříště tak, aby nezasahovalo do ochranného pásma stavby trafostanice, a to nejpozději do tří měsíců od uzavření kupní smlouvy, se zřízením věcného břemene s tím, že:

- bude ujednána povinnost kupujícího přistoupit k závazkům prodávajícího, které vyplývají ze Smlouvy o bezúplatném převodu pozemků, č. 1001990416, ze dne 11.03.2004, a to, že pozemek p. č. 2054 v katastrálním území Příbram, bude využit k zastavění veřejně prospěšnou stavbou nebo stavbou pro ní nebo k realizaci zeleně, a že pro případ nesplnění předmětné podmínky po převodu na třetí osobu z důvodu změny územního plánu, územního rozhodnutí nebo regulačního plánu, byla sjednána sankce spočívající v poskytnutí náhrady Pozemkovému fondu ČR ve výši ceny pozemku podle cenového předpisu platného ke dni uzavření příslušné smlouvy ze dne 11.03.2004; přičemž závazek kupujícího nezanikne převodem pozemku na další osobu,
- kupující se zavazuje poskytnout 3 ks nabíjecích stanic veřejnosti, které budou umístěny na pozemku p. č. 2046 v k. ú. Příbram.

hl. pro 17 proti 1 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

15) Různé

Mgr. Škodová – „mé dotazy se týkají zrušeného bodu správy vodohospodářské infrastruktury. V materiálu jsme obdrželi pouze návrh rady města, jako podklady dopis od ředitele 1.SčV, pana Morávka a právní stanovisko pana advokáta Samka. Sama jsem se ptala na konci minulého roku na jednom ze zastupitelstev na to (jestli v tom panem Morávkem zmíněném dopise) jestli jste memorandum projednávali v radě města. Vy jste mi pane starosto řekl, že nikoliv. Ještě jsem se na lednovém zastupitelstvu ptala na to, v jaké fázi je to zadání toho koncesního řízení. Vy jste nám řekl, že všechno je tak, jak má být (že jste vázáni usnesením zastupitelstva atd.). Najednou nám přistál tento materiál

a Vy jste řekl, že ho stahujete s odkazem na nějakou judikaturu. Pakliže jste nám řekli, že jste o memorandu jako rada nejednala a najednou nám předkládáte bod, kde to memorandum je součástí toho dopisu, nicméně není součástí těch materiálů. Mám dotaz, už jste na radě o tom memorandu jednali?“

Mgr. Konvalinka – „ne. Jednáno o něm nebylo. My o tom memorandu víme. Je to takový současný trend. Obce podobná memoranda s provozovateli uzavírají. Je to věc, která se k nám dostala. Jednáme o tomto i v rámci Svazku obcí pro vodovody a kanalizace. Nicméně je to věc, o které jsme nerozhodovali. To, co nám tam píše provozovatel, je jakýsi návrh, co by se v budoucnu mohlo stát. O čem bychom v budoucnu mohli rozhodovat.“

Mgr. Škodová – „předložili jste nám ho jako jediný podklad pro naše rozhodování.“

Mgr. Konvalinka – „tam to nebyl jediný důvod pro rozhodování.“

Mgr. Škodová – „jediný podklad.“

Mgr. Konvalinka – „tam byla celá řada dalších důvodů, proč by ta koncese měla být prodloužena. Tam bylo mimo jiné nějaké zúčtovací období atd.“

Mgr. Škodová – „to memorandum tam bylo zmíněné na prvním místě. Tak vy to memorandum k dispozici máte?“

Mgr. Konvalinka – „samozřejmě, že základní teze toho memoranda tak, jak ho uzavírají třeba jiné obce, tak pochopitelně je nám známé. Ale město takové memorandum neprojednávalo.“

Mgr. Škodová – „já kolegy, kteří se s ním nestihli seznámit odkazují např. na webové stránky obce Sádek, kde je zveřejněné.“

Mgr. Konvalinka – „říkám, že okolní obce taková memoranda uzavírají a textace toho memoranda asi není úplně tajemství.“

Mgr. Škodová – „tak proč jste nám ho nepředložili k těm materiálům? Pokud se mohu zeptat pana radního Fuksy, který je manažerem „Svazku“, zda „Svazek“ s 1.SčV o tomto memorandu už jednal? Město Příbram je nejdůležitějším členem tohoto „Svazku“.“

Ing. Fuksa – „Svazku“ byl návrh na projednání a schválení memoranda předložen. Správní rada i valná hromada to projednala za přítomnosti 1.SčV, kde byla kladena celá řada otázek. Na valné hromadě všemi 21 obcemi to bylo schváleno. Memorandum je jenom to, že byl představen scénář dalších možných kroků, o tom hovoří memorandum. Nikdo se k ničemu nezavázal, jenom že se budou jako alternativa dalšího řešení zpracovávat ekonomické a technické podklady, že by se mohlo jít do tohoto společenství. Svazek má před sebou delší dobu ještě než město (jedná se stávající provozovatelskou smlouvu s 1.SčV). Svazek ten čas netlačí na rozdíl od města Příbrami. Jdeme do něčeho nového. Těch právních analýz dopodrobna a formy těch smluvních vztahů bude celá řada. Stát nám předal vodovody a kanalizace v zanedbaném stavu. Většina toho vodohospodářského majetku byla vybudována v 50. a 60. letech a stát to hodil na hrb obcím. Celý ten systém se má financovat z vodného a stočného. Nikdy se z toho nedá udělat žádná investice a opravy, když se podíváte, kolik stálo vodné a stočné. Je to jenom o tom, že to obce a města zaplatí z jiných příjmů. V loňském roce Ministerstvo financí ČR a Ministerstvo zemědělství ČR natvrdo nařídilo, že všechny obce musí plnit plán obnovy, resp. rozpočet na financování obnovy majetku na 100 %. Tento objem peněz je součástí kalkulace vodného a stočného. Město Příbram bylo prozřetelné a postupně ty ceny vodného a stočného navyšovalo v uplynulých 5 letech. Města začínají mít trochu více peněz na to, aby obnovovala majetek. Ale představa, že bychom si vodohospodářský majetek provozovali sami, je naprosto nereálná. Dovolím si odhadnout, kdyby město šlo touto cestou, tak by to znamenalo investici zhruba 150-200 mil. Kč (tzv., aby neutíkaly dividendy). Dalo by se to sdílet s někým jiným, ale už by to nebyla naše firma. 100 % hlasů členských obcí „Svazku“ to podpořilo z toho důvodu, že budeme účastníci té firmy a budeme mít dokonce majoritu. U nás ve Středočeském kraji města a obce vlastní veškerý vodohospodářský majetek. Pouze to provozování se svěřuje vždycky nějaké odborné firmě. Bohužel jsou ale případy, kde dokonce ta města těm provozovatelským firmám prodala ten majetek. My stále držíme majetek, stále rozhodujeme o ceně. Ale úplně neumíme sami provozovat. Je velká šance, že vstoupíme do subjektu, kde budeme mít majoritu a budeme moci do toho i vidět.“

Mgr. Škodová – „my už jsme se rozhodli jako město loni v dubnu vydat jiným směrem, a to je ta koncese. Z toho, co jste řekl, tak mi z toho vyplývá, že i město Příbram ve „Svazku“ hlasovalo pro to memorandum. A v radě se o tom vůbec nejedná?“

Ing. Fuksa – „to schválení bylo, že se členské obce vydávají cestou memoranda, resp. jako alternativní cestu jít tímto směrem. To samozřejmě podléhá schválení tohoto záměru na každém zastupitelstvu všech členských obcí. Drtivá většina obcí to neudělala, protože je to něco, co se teprve tvoří.“

Mgr. Konvalinka – „ještě je rozdíl ve „Svazku“, že město Příbram má vlastní majetek a vlastní provozovatelskou smlouvu. Stejně tak je to u „Svazku“.“

Mgr. Škodová – „ano, bavíme se o dvou různých subjektech v případě memoranda. Loni v dubnu zastupitelstvo schválilo na základě analýzy firmy Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. tu variantu

koncesního řízení. Ta analýza nás stála něco přes 1,1 mil. Kč s DPH. V září 2022 jsme s toutéž firmou uzavřeli příkazní smlouvu k zajištění výběru provozovatele vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram v hodnotě 544.500,00 Kč s DPH. To výběrové koncesní řízení zahájeno není?”

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Mgr. Škubalovou.

Mgr. Škubalová – „koncesní řízení zatím zahájeno není. Tou společností, kterou jste tady jmenovala, máme odevzdán návrh zadávacích podmínek na to koncesní řízení. Právě proto, že přišel ten dopis od 1.SčV, abychom zatím tu koncesi řekněme jako pozastavili (ale tlačí nás trošku ten čas), proto byl ten materiál původně předložen zastupitelstvu. Já sama nemohu rozhodnout o tom, že nepůjdeme cestou koncese. To musí udělat zastupitelstvo, právě proto, že tady máme to usnesení z loňského dubna. Pro náš odbor to byl impuls k tomu, abychom ho předložili do ZM k rozhodnutí, jestli tu koncesi jakoby upozadíme. Ono to neznamená, že nikdy nepůjdeme cestou koncese. My jsme chtěli získat jenom čas, abychom prověřili, jestli ta možnost provozovatelského modelu s tím podílem na tom společném podniku má smysl nebo ne. A toho času moc nemáme. Ty provozní důsledky, které by to mělo na občany, ty dvojí odečty atd., by se tím daly eliminovat. Původní stanovisko JUDr. Samka bylo, že se zakázkový zákon na to prodloužení kontraktu nevztahuje. Pak se nám podařilo dohledat judikaturu, že vysoce pravděpodobně se na to vztahuje. Ještě potřebujeme malinko času, abychom vám to mohli předložit s tím, že už to bude dokonaleji zpracováno a budeme vědět jaké máme možnosti. Ten návrh koncesního řízení mám na stole, to potom obratem můžeme zahájit a mohlo by se to všechno stihnout.“

Mgr. Škodová – „ptala jsem se naprosto záměrně. Ani já jsem nezjistila, že by bylo zahájeno koncesní řízení. Sdělují vám, že zadavatel obvykle oznamuje zahájení koncesního řízení zveřejněním tzv. koncesní dokumentace obvykle na svém profilu. Koncesní dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezující předmět koncesní smlouvy v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. V těch materiálech jejichž součástí byl dopis od 1.SčV čtu v oddílu č. 5 (Smart vodoměry) větu, co umožňují smart vodoměry (je nějaký celorepublikový a celosvětový trend). Tak tento celorepublikový a celosvětový trend navrhovaná koncesní dokumentace nezohledňuje. Ptám se, jak je možné, že 1.SčV, která by patřila mezi potenciální účastníky koncesního řízení, se odvolává na koncesní dokumentaci, kterou má na stole Mgr. Škubalová, která ještě nebyla zveřejněna, protože ještě nebylo zahájeno koncesní řízení?“

Mgr. Konvalinka – „toto je pro mě překvapivé. Odpovím písemně.“

Mgr. Škodová – „další sdělení v tom samém odstavci se týká právě těch vodoměrů a současného modelu nákupu. Podle 1.SčV je nákup v ČR nestandardní a ojedinělý. Jaký my máme model nákupu vodoměrů, že ho tady někdo hodnotí jako nestandardní a ojedinělý? Ze zákona vlastníky vodoměrů jsme my (jako město). Zda i toto může být součástí té informace?“

Mgr. Konvalinka – „bude to součástí informace. Samozřejmě vodoměry soutěžíme jako všechno ostatní.“

Mgr. Škodová – „ten tzv. dvojitý odpočet bych tady také chtěla rozporovat. Jedná se o bod č. 6 (Duplicita nákladů spojených s prováděním odečtů vodoměrů).“ Dále cituje část z tohoto bodu. „U takto velkého města jako jsme my, je úplně běžné, že se fakturuje v několika měsících. Není pravda, že by se dělal odečet a vyúčtování ke konci roku. Lidem třeba chodí faktura i v červnu, v prosinci. Mají udělaný odhad kvůli změně ceny. Odečet se dělá kvůli vyúčtování. Na konci roku se udělá odhad podle poměrné spotřeby. Takže při změně provozovatele by se nechodilo 2x. To je další mylný argument, který tady 1.SčV užívá. Další věc, která mě v tom dopisu zaujala, byl ten poněkud účelově spočítaný roční obrat 1.SčV. Skutečně to působilo tak (to souvisí s tím podílem 10 %), aby se 1.SčV do toho podílu vešla. Nicméně není obvyklé, aby se obrat počítal z posledních 20let. Bylo by daleko příhodnější, aby 1.SčV uváděla obrat z loňského roku, což by bylo o tolik více, že by se do toho limitu těch 10 % tato společnost nevešla. Před dvěma měsíci jste říkali, že koncesní řízení je v běhu. Ono by se teoreticky ještě mělo stihnout to koncesní řízení, i s tou případnou modelovou výměnou provozovatele. Analýza nás stála přes 1 mil. Kč, máme tady firmu, která nám za 0,5 mil. Kč vede koncesní řízení. Tato firma nám i v loňském roce dělala i generel vodohospodářského majetku. To její posouzení já osobně považuji za odborné nebo k věci. Rozhodně ne jako nějak ideologické. Co vás vede ke změně směru toho uvažování? Chcete skutečně to koncesní řízení zastavit?“

Mgr. Konvalinka – „ke změně směru nedošlo. Principem tohoto materiálu (o kterém jsme dneska nejednali, ale přesto o něm jednáme) je to, že se tady objevil nějaký nový trend (nový směr) kromě těch dalších důvodů, které nějakým způsobem rozporujete. My jsme pouze a jenom chtěli hlasovat o tom, že bychom získali čas na to prověřit, jestli náhodou tento směr není dobrou cestou pro nás. Pokud se ukáže, že to tak není, že k tomu není vůle, tak se bude úplně normálně pokračovat v tom koncesním řízení, které je v podstatě připravené a normálně se bude „soutěžit“ nový provozovatel. Je to varianta, která z té analýzy, je pro město nejvýhodnější. Tady šlo čistě jenom o to zjistit, jestli by náhodou tato věc nebyla pro město výhodnější. Tady se neschvalovalo žádné memorandum, tady se neříká, že to

takto bude. Tady šlo čistě jenom o to získat čas (protáhnout to). Říkal jsem to na začátku zastupitelstva, že jsou tam určité legislativní kolize, je tam určitý judikát atd., který nám říká tohle nedělejte. Proto se to zastavilo, a proto to neděláme.“

Mgr. Škodová – „nemohu souhlasit s tím faktickým důsledkem, který tady prezentujete. Tím, kdybychom to odhlasovali, tak dáváme radě města klidně pověření (bianko šek) k tomu, aby si pak sama jednala, třeba s 1.SčV podepisovala memorandum. Tak, jak je to obvyklé třeba v těch obcích. My, kdybychom zrušili to koncesní řízení, tak by přestalo běžet a byli bychom úplně na začátku. Kromě toho, že bychom zahodili ty peníze, co jsme za to dali, tak by zastupitelstvo trošku přišlo o tu kontrolu nad celým tím procesem.“

Mgr. Konvalinka – „nesouhlasím s tím.“

Mgr. Škodová – „je to tak. Zároveň mi přijde zvláštní to zdůvodnění, že jste přišli na to, že to právní zdůvodnění města není v pořádku. Protože na to jsme přišli my, kteří nedisponujeme úředním aparátem o síle stovek lidí nebo externími právníky, během pár dnů, co jste nám ty materiály zaslali. Na mě to zdůvodnění nepůsobí úplně přesvědčivě. Nevím, co si o tom mám myslet. Ještě v kontextu toho, že nám chodí materiály, které nemají, byť jen štábní kulturu. Tady padlo, že do příštího zastupitelstva půjde tentýž materiál? Svou právní argumentaci si mám schovat napříště?“

Mgr. Konvalinka – „kolegyně to tady zmiňovala, že o tom budeme dále jednat. Pokud zjistíme, že tohle není možné (prodloužení toho stávajícího stavu), tak žádný takový další materiál nepůjde, protože to bude bezpředmětné“.

Aleš Barášek – „tenhle bod, který jste předložili je průšvih. Skládá se ze dvou bodů: 1) RM doporučuje ZM nepokračovat v přípravách koncesního řízení a za 2) ukládá OVV zařadit tento materiál do programu zastupitelstva. To, že doporučujete nepokračovat v koncesním řízení, to mi prosím, vysvětlíte. Tady je analýza, které stála spousta peněz, a která naprosto jasně říká, že ta varianta, kterou představuje to memorandum C nebo D, je krajně nevýhodná pro město. A to je stav, který se nezmění. Nemůžete přijít na něco, že to najednou bude jinak. A pokud ano, tak k tomu potřebujete relevantní údaje. Řekněte mi, na základě čeho se domníváte, že by to mělo být jinak než v té analýze, která má k dispozici veškeré vstupní informace. A už v době, kdy ta analýza byla dělaná, tak tato možnost existovala, proto jí také zahrnuje v sobě. Ona v sobě tu možnost má. A jasně říká, že to není pro město výhodné.“

Mgr. Konvalinka – „chtěli jsme jenom zjistit, když už to dělají i okolní obce a obce napříč republikou, jestli náhodou by to nebylo pro Příbram také výhodné.“

Aleš Barášek – „no nebylo. To vám říká ta analýza.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, ale ta analýza je z nějaké doby. Doba je poměrně akcelerovaná v tomhle. My nemáme tu znalost, jestli tenhle model provozování by nakonec se v té škále vhodných modelů řešení provozování minimálně nevyrovnal tomuto zjištění. Pokud bychom během té doby prodloužení zjistili, že ne, tak by se normálně pokračovalo v té koncesi. Tzn. nic by se nezahodilo.“

Aleš Barášek – „voda to není jako internet, ta neprochází nějakou dramatickou změnou. Tento model (být je to před rokem) je tam zahrnut v té analýze, proto jste se rozhodli jako zastupitelé pro tuto cestu, která všem dávala smysl. Rada teďko navrhuje něco. Ten samotný dokument neobsahuje vůbec žádná vyjádření města, zároveň neobsahuje ani právní argumentaci, která by byla založena nejenom na jednom posudku JUDr. Samka. Rovnou vám říkám, že to prodloužení není možné. To je úplně zřejmé. Jak je možné, že není v tom (co předkládá rada) jasně definováno vyjádření? Na prodej pozemků, který má 5 m², tak máme vyjádření všech možných odborů. A tady není vyjádření žádné. Tady je převzaté vyjádření 1.SčV. Takový materiál by vůbec neměl vzniknout. Pokud rada města něco předkládá, tak si musí být jistá tím, co tvrdí. Řekněte mi radní, proč to předkládáte? Jste si vědomi toho, co děláte?“

Mgr. Konvalinka – „to rozhodně jsme. Poprosím kolegy radní, jestli by byli ochotni se k tomu vyjádřit?“

Ing. Fuksa – „dovolím si to 100 % hodnotit podle pozice „Svazku“. Bavíme se o dalším trendu a další alternativě. My za „Svazek“ nejsme v časové tísní jako město. Chceme na tom pracovat a jít tou cestou posoudit si tu alternativu jak více a přímo se starat o majetek i s firmou, která nám bude říkat pane. Samotné analýzy, které máme, tak ty výstupy jsou naprosto rozdílné. Jediná správná cesta nechat si zpracovat podklady, abychom se mohli rozhodnout, zda se tzv. cestou memoranda (de facto vstupu do provozatelské společnosti) půjdeme nebo nepůjdeme. Je to pouze jedna z cest. Nebavit se na toto téma, je také špatně. Nedokážu posoudit, že město je v časové tísní s koncesí. Mluvím z hlediska vodohospodářské skupiny „Svazek“. Dále zmínil provázanost vodohospodářské sítě (vzájemně si prodáváme vodu). „Část z vody z úpravny teče přes Příbram, potom teče do svazkového vodovodu nebo naopak teče přes svazkové potrubí do svazkové úpravny vody, přes svazkové vodovody a pak to zase teče do města Příbrami a na druhé straně to zase vytéká do svazkové vody. Je to strašně složitý, zašmodrchaný mechanismus. Nám v roce 1992-1993 stát nařídil všeobecně privatizaci tak, že se vodohospodářský majetek bezúplatně převádí na majetky všech obcí. Ale roury, které jsou mezi nimi a úpravny vody, které vyrábí vodu pro více obcí, nebo čistírny odpadních vod, jsou v majetku svazkových obcí. Tzn. nějakého sdružení, tady je to 21 obcí včetně města Příbram sdružených ve

Svazku obcí pro vodovody a kanalizace. Z mého pohledu, já chci slyšet všechny varianty a chci k tomu mít všechny podklady. Nikdo v tuto chvíli nečiní žádné rozhodnutí.“

Aleš Barášek – „ty podklady máte v té analýze. Podle které jedeme, podle které se zastupitelstvo minule rozhodlo. Já si myslím, že je to relativně jednoduché, to, co si tady říkáme. Vy do toho motáte trubky, ale to není o trubkách. Je tady doporučený harmonogram. Vy spoléháte na to, že se bude jednat v časové tísní a to proto, že jste nekonali tak, jak jste měli. Když se podíváte na ten harmonogram, který je v té analýze, tak už v říjnu 2022 mělo být zahájené koncesní řízení. V srpnu 2023 mělo být ukončené a měl se vybírat provozovatel. Jednalo se doteďka s nějakými provozovateli, s nějakými potenciálními zájemci? To je prostě problém, na který vy spoléháte, že se dostaneme do časové tísně. Tam potom lze dedukovat, že jste nekonali tak, jak jste měli, protože to rozhodnutí zastupitelstva vás jasně zavazuje k tomu, že budete postupovat v rámci řízení koncese. To ani nebyla otázka, spíše konstatování. Já mám k dispozici to memorandum. To memorandum jasně odchyluje město Příbram od této varianty č.1, kterou si vybralo. Jakékoliv schválení tohoto memoranda to město odchyluje k jiné variantě. Já vás upozorňuji, že pokud se nezačne jednat hned, tak to koncesní řízení nebude a pak opomíjíte povinnosti, které máte. Pro toto jednání mi chybí absolutně jakákoliv transparentnost. Bylo by hrozně fajn, kdyby průběh těchto věcí byl k dispozici třeba na internetu (v rámci otevřených dat nebo obecně). To je zakázka za stovky milionů korun, která ovlivní kvalitu života lidí v Příbrami. A to, jak se budeme chovat k té vodě, k tomu provozování, tak to se propíše úplně všude (v ceně, v dispozicích atd.). Byl bych rád, kdyby byly jednotlivé kroky toho jednání k dispozici tak, jak probíhají (ne se zpožděním půl roku nebo rok). Nemohu se zbavit dojmu, že je tady až jako příliš velká závislost na tom současném provozovateli, který tam uvádí, že se bude těžko převádět majetek, vyčleňovat atd. Myslím si, že tohle je právě ten moment, kdybychom si měli říci, že právě teď je potřeba začít veškeré vnitřní procesy, abychom tohle mohli udělat. Je jasně definováno v té variantě C, že my budeme mít podíl v té společnosti, nikoliv však kompletní, bude tam ten provozovatel. A zároveň za to budeme muset nutně zaplatit za tu část, kterou nám vyčleňuje pro to provozování. Zajímá mě, zda máte propočítáno i tohle všechno? To není dotaz, to je konstatování. Znovu upozorňuji na tu transparentnost toho jednání, která mi nepřijde vůbec dostatečná. Jakýkoliv podpis toho memoranda je nepřijatelný, protože jde proti rozhodnutí zastupitelstva a proti volbě té varianty A.“

Mgr. Král – „děkuji oběma předřečníkům za velmi kvalifikované příspěvky. Myslím, že se vám to velmi těžko poslouchá. Navážu na slova kolegy Baráška, který tady použil větu: „nekonali jste tak, jak jste konat měli“. Tyto příspěvky já dál rozmazávat nebudu. Jenom navazuji na tuto větu. Dneska jste vykonali to, že jste uzavřeli zákazem vjezdu Školní ulici a celý den se tam jezdilo. Občan Příbrami je velmi pohoršen. Zákaz vjezdu, slepá ulice a celý den se tam projíždí a vymahatelnost žádná. Já se potom ptám, jestli vůbec jako město můžeme nějakou vymahatelnost mít? Když řekneme, oni tam prostě konzumují. V tom buřetu se konzumuje, my nevíme, co s nimi přesto, že je to v zóně, kde alkohol je zakázaný. Vráťím se k tomu, jak je možné, že se dnes přes zákaz vjezdu, přes ceduli slepá ulice celý den jezdí a nikomu to nevadí?“

Mgr. Konvalinka – „nevím, že se tam jezdí. Tu silnici jsme nezavřeli my, ale kraj. To, že jsou lidé neschopni dodržovat silniční předpisy, asi úplně nemůže jít na vrub města. Vy vjedete do zákazu vjezdu a řeknete, že za to může starosta?“

Mgr. Král – „já do zákazu vjezdu nejezdím, mě z toho vynechte. Považuji to právě za deklaraci toho, jak tady padlo, že nekonáte tak, jak máte konat. Vymahatelnost žádná.“

Mgr. Konvalinka – „stejně tak třeba nekonala dopravní policie.“

Mgr. Král – „jsem na zastupitelstvu města. Několik občanů si mi velmi, velmi stěžovalo, abych toto přednesl. Kudy ta Příbram vlastně hodlá dál kráčet? Takže tak činím.“

Mgr. Švenda – „krátce se vrátím k tomu materiálu o vodě. V tom návrhu usnesení mi chybí vysvětlení od rady, jak je možné, že chceme zrušit, co zastupitelstvo schválilo 25 hlasy, a není k tomu žádná argumentace. Jediná argumentace, která tady je, je v podstatě od 1.SčV k tomu prodloužení. Takové zásadní rozhodnutí, které učinilo jednomyslně zastupitelstvo v minulém volebním období, tak rušíme na základě čeho? Zastupitelé měli dostat informace o tom, proč bychom měli od této cesty v tuhle chvíli odstoupit. Já tady vidím opravdu jenom argumentaci 1.SčV. Chtěl jsem se zeptat, zda toto město někdo řídí? Nebo jestli příště nám materiály budou psát developři, ta protistrana, která má zájem? My bychom měli rozhodnout ve prospěch občanů, ale to rozhodnutí nám nemohou diktovat ti, kteří jsou na druhé straně stolu. Prosím pana starostu o okomentování, proč tam chybí jakákoliv argumentace? Dále se chci zeptat, jestli řeší nějaké jiné obce to memorandum mimo ty, které mají nějaký vztah s 1.SčV. Také podpořím argumentaci pana Baráška, že je velmi pravděpodobné, že ta smlouva prodloužit nepůjde nebo jen na krátkou dobu díky těm limitům. Právní analýza JUDr. Samka je taková dost neurčitá (jsou zde slova jako domnívám se, zřejmě přípustný). Ta je dost na vodě a z toho důvodu jste to zřejmě stáhli. Hlavně mi tam vadí ta první část usnesení, kde tam nerealizujeme tu zakázku a nemáme tam k tomu žádnou argumentaci.“

Mgr. Konvalinka – „ty argumenty tam byly uvedené, sice v přípisu od 1.SčV, ale rada města se s nimi do určité míry ztotožnila. Tam nebyl až tak zásadní důvod k tomu to nějakým dalším způsobem komentovat. Bylo tam stanovisko JUDr. Samka, které nám říká, že v intencích příslušných paragrafů se toto dá udělat. Protože jsme nakonec měli jisté podezření o tom, jestli toto skutečně lze udělat a chtěli jsme být maximálně opatrní, prověřili jsme to ještě jednou, zjistili jsme ten judikát, o kterém jsem mluvil na začátku, a o tom materiálu se tady dnes vůbec nejednalo. A otázkou je, jestli se o něm ještě vůbec kdy jednat bude.“

Mgr. Švenda – „když to rada předkládala, tak jste předpokládali, že se o něm jednat bude. Proč tady není vysvětlení pro zastupitele, proč bychom se měli odklonit od té cesty, kterou 25.04.2022 jednomyslně schválilo zastupitelstvo na základě důkladné studie a díky tomu vybralo jasnou cestu? Vy tady neříkáte proč?“

Mgr. Konvalinka – „tady nejde o žádný odklon.“

Mgr. Švenda – „jde. Vždyť tady říkáte, že se nerealizuje zakázka, kterou...“

Mgr. Konvalinka – „říkala to tady i kolegyně Škubalová, já se s tím ztotožňuji. Tady jde o získání času na to, aby případně se mohla prověřit jiná věc, o které by se potom hlasovalo.“

Mgr. Švenda – „tak tam nemuselo být uvedeno: nerealizovat zakázku. To, kdyby se vypustilo a řešíme tady, že prodloužíme o nějakou dobu, tak je to jiná varianta. Vy tady jakoby zastupitelstvu odebráte pravomoc dalšího postupu. Protože to schválilo zastupitelstvo, vy jste tím vázáni. Kdybychom to nerealizovali, tak vy můžete uzavřít memorandum sami.“

Mgr. Konvalinka – „to není pravda. Zastupitelstvo schvaluje memorandum vždycky, ve všech obcích.“

Mgr. Švenda – „na to máme odlišný názor.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vystoupení Mgr. Škubalovou.

Mgr. Škubalová – „v tomto bodu se kloním k názoru pana starosty. Memorandum nebylo předmětem toho materiálu právě proto, že se zatím o něm vůbec rozhodovat nemělo. Vždycky by o něm rozhodovalo zastupitelstvo, jako o všech memorandech. Protože vždycky z takového memoranda plynou určité velmi neurčité právní závazky, které se velmi těžko převádějí na peníze. Z důvodu bezpečnosti a opatrnosti vždycky zastupitelstvo schvalovalo všechna memoranda.“

Mgr. Švenda – „to je zvyklost, to není ze zákona.“

Mgr. Škubalová – „ono to tam jde dovodit. Když si vezmete, že o jakémkoliv finančním závazku nad ten nízký limit musí rozhodovat zastupitelstvo. Tak nám z toho ten závazek vždycky vyplyne.“

Mgr. Švenda – „ale to není ten závazek. Ten nevzniká tím memorandumem. Ten se ještě nedá vyčíslit penězi.“

Mgr. Škubalová – „právě proto to dáváme vždycky do zastupitelstva.“

Mgr. Švenda – „ale to je zvyklost a nevyplývá to ze zákona.“

Mgr. Škubalová – „myslím si, že je to výkladová otázka. Není to projudikováno, je to věc názoru. Právě proto, že memoranda bývají velmi neurčitá, tak tam většinou potenciální závazek dovodil lze, proto je předkládáme do zastupitelstva města. Když jsem dostala za úkol prověřit ve spolupráci s externím advokátem tu možnost toho prodloužení, tak jenom proto, aby nám tady neběželo usnesení zastupitelstva, které nás zavazuje realizovat koncesi, tak proto jsme začali uvažovat, jestli by nebylo řešením prodloužit (zatím jakoby sístovat), abychom získali čas to prověřit. Já nevím o tom, že bychom měli v radě schvalovat memorandum. Nikdy bych nedoporučila vedení města, aby schvalovalo memorandum, ze kterého by plynuly závazky, které nejsme schopni vyčíslit, vždycky by to bylo v zastupitelstvu.“

Mgr. Švenda – „v případě, že by existovalo původní usnesení, které bychom neměnili, tak by ani rada takové memorandum uzavřít nemohla. Je to tak?“

Mgr. Škubalová – „přesně tak.“

Mgr. Švenda – „pak nevidím důvod, proč toto usnesení přijímat. Zatím máme relativně čas. Já chápu, že nás tlačí nějaké termíny. Myslím si, že to není namístě bez nějakého dalšího podkladu o tom rozhodnout. Tady je jediná argumentace 1.SčV, a to je málo.“

Mgr. Škubalová – „myslím si, že je náš úkol ten návrh toho provozovatele současného podrobit kritické analýze a k těm jednotlivým bodům se vyjádřit. Nám šlo o ten čas, aby se rada nedostala do kolize s tím, co jí bylo uloženo zastupitelstvem.“

Ing. Dvořák – „nepodezíral bych radu, že by chtěla schválit memorandum bez našeho vědomí. Já si to nemyslím. Slyšel jsem tady velmi kvalitní vyjádření ze strany pana Baráška, tady mých kolegů ze „Spojenců“. Pokusím se to shrnout. Minulý rok nám odborná a nezávislá firma dala návrh, jak máme postupovat. Zastupitelstvo to 25 hlasy schválilo. Následně přišel dopis od zájemce o provozování, který má naprosto legitimní zájem na tom, aby provozoval dále a měl z toho zisk. Rada města vyhodnotila tento dopis zájemce, který hájí svůj legitimní zájem. Pak nám rada města navrhla zrušme usnesení

zastupitelstva města, které řeklo, jdeme touto cestou, aniž nám k tomu cokoliv rada města argumentačně dodala. Pro mě je to tedy strašné. Mám dotaz. Dodržuje se usnesení ZM z loňského roku? A dodržuje se související harmonogram postupu při koncesním řízení tak, aby město nedošlo do časové tísně a zoufalé situace?“

Mgr. Konvalinka – „harmonogram je ve skluzu.“

Ing. Dvořák – „proč?“

Mgr. Konvalinka – „nedokážu v tuto chvíli odpovědět. Patrně vzhledem i k velkému zatížení Odboru práva a veřejných zakázek.“

Ing. Dvořák – „další otázka se vztahuje k pronájmu kulturního domu panu Kolik pan momentálně městu dluží?“

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď kolegy z Odboru správy majetku.

Věra Nováková – „v současné době dluží pan nájemné za leden a únor, vždycky má splatnost k 20. měsíce, takže by mu naběhl i březen. Následně tam dluží zálohy za služby za loňský rok za červenec až prosinec. Přesnou částku mohu zjistit.“

Ing. Dvořák – „přibližně.“

Věra Nováková – „nájemné je ve výši 116.500,00 Kč včetně DPH a zálohy za služby 100 tis. měsíčně.“

Ing. Dvořák – „takže kolem milionu.“

Věra Nováková – „ano.“

Ing. Dvořák – „vymáhá město tuto částku?“

Mgr. Konvalinka – „samozřejmě, že ano. Ale pan je momentálně ve výpovědi.“

Ing. Dvořák – „to vím. Odpověď je, že vymáhá.“

Mgr. Konvalinka – „pan je opakovaně urgován k tomu, aby částku uhradil. To nejde jenom o částku, kterou dluží nám, ale i ve vztahu ke Sportovním zařízením města Příbram.“

Ing. Dvořák – „ke konci března by měl pan ukončit provozování toho pronajatého objektu. Jak město hledá nového nájemce (provozovatele) tak, aby ten veliký objekt nešel od dubna prázdnou?“

Mgr. Konvalinka – „zvažujeme varianty možného dalšího pronájmu od komerčního až po provozování tohoto hotelu prostřednictvím příspěvkové organizace.“

Ing. Dvořák – „přesně není nic. Zvažujeme.“

Mgr. Konvalinka – „zvažujeme.“

Miroslav Peterka – ke Školní ulici uvedl, že ráno v 07:00 hod. byly dopravní značky na místech a nejezdilo se tudy. „Když jsem tudy projížděl ve 14:00 hod. dopravní značky byly otočené, takže je řidiči neviděli. Jestli to byla nějaká klukovina nebo jestli je zhotovitel zatím otočil, nevím, ale pokusím se to zjistit.“

Aleš Barášek – „nejsem si jistý, zda to memorandum není formulováno právě jako záměr právě proto, aby bylo v pravomoci rady to schvalovat. Jsem hrozně rád, že to vždycky posuneme do zastupitelstva, protože to považuji za naprosto zásadní dokument. Pane starosto, Vy jste řekl, že rada přejímá to, co je napsáno v tom dokumentu, a že se s tím ztotožňuje. Pokud se však ztotožňuje s bodem č. 1, tak se zároveň ztotožňuje s tím, že budete nějakým způsobem podporovat to memorandum. Ten samotný text toho odstavce jasně definuje, že se k tomu rada přiklání. Harmonogram na takovou akci nemůže být ve skluzu. Tam z toho jsou tak obrovské důsledky i právní, že to prostě nemůže být. K tomu prodloužení té smlouvy. Proč jste nepožadovali čistě jenom prodloužit tu smlouvu? Mgr. Škubalová říkala, aby vám v tom nebránila ta koncese. Pokud bychom ji jenom prodloužili, tak by to byl úplně ten samý stav jako je teď. Tzn., že by se dále mohlo pokračovat v koncesi. Nevidím jediný důvod, proč ta žádost obsahuje to nepokračovat v tom koncesním řízení. Proč jste nepožádali jenom o prodloužení?“

Mgr. Konvalinka – „požádám o vyjádření kolegyně Škubalovou.“

Mgr. Škubalová – „nepožádali jsme právě proto, že jedno vylučuje druhé. Když budeme pokračovat v koncesi, tak nebudeme prodloužovat smlouvu. Pokud se bude prodloužovat smlouva, tato varianta je nebo teď není na stole, tak pojedeme dál koncesi.“

Aleš Barášek – „to se ale nevylučuje. Pokud by se prodloužila smlouva o tři nebo čtyři měsíce, tak se úplně stejně může pokračovat v koncesi.“

Mgr. Škubalová – „buď budu dodržovat harmonogram koncese a musím ji nejpozději koncem dubna vyhlásit, abychom to do konce srpna všechno stihli. Nebo prodloužíme smlouvu a já koncesi prozatím strčím do šuplíku a nechám ji tam do té doby, než zjistíme, jestli ten jiný model je pro město výhodný nebo není.“

Aleš Barášek – „ale toto se nevylučuje. I kdyby se to prodloužilo o tři měsíce, o rok nebo dva roky, tak není potřeba v žádném případě zastavovat to koncesní řízení. Jak víme, už teď je ve skluzu, což být nemá. To se může klidně opakovat, proto to bude potřeba prodloužit. Rozhodně to není potřeba slučovat.“

Mgr. Škubalová – „my nemůžeme vyhlášovat koncesní řízení a před jeho dokončením říci, že jdeme jinou cestou. To už je potom nevratný krok. Jakmile zadavatel zadávací řízení zahájí, tak už ho nemůže o své vůli zrušit.“

Aleš Barášek – „tohle jednoznačně chápu. Pro to už jsme se všichni rozhodli (koncesní řízení), že touto cestou půjdeme, tak tam není co rušit. Mně přijde, že ta časová a věcná souslednost je jakoby narušená něčím zvenčí, co přišlo. Teď všichni přemýšlíme, jestli to tam patří nebo ne. Všichni víme, že to tam nepatří.“

Mgr. Škodová – „co se týká prodloužení smlouvy, tak podle analýz, které máme k dispozici, by teoreticky při zvážení všech možných okolností (zejména zákona o zadávání veřejných zakázek a dalších) mohlo přicházet v úvahu prodloužení (ale rozhodně ne v takové délce jako navrhuje rada). Bavíme se tady maximálně o měsících, aniž bychom se vystavovali nějakým sankcím.“

Mgr. Konvalinka – „vždyť jsem to na začátku zasedání říkal, proto se to stahovalo.“

Ing. Dvořák – „nyní se dotknu mého posledního bolavého místa, a to je bazén. V létě, mám pocit, že to byl červenec, dne 11.07.2018 nabylo právní moci stavební povolení a 23.07.2018 rada města (v které jsme s kolegou ještě seděli) zadala dvěma odborům města, aby začaly připravovat výběrové řízení na dodavatele stavby. Otázka je, proč se tak nedělo? Už vlastně následně by to nemělo padat třeba na nás dva, ale na pana Vařeku (který byl starostou a nově se stal starostou) případně následně na Vás, který jste to veslo potom převzal po něm. Rád bych dostal následně písemnou odpověď. Co se s tím usnesením z 23.07.2018 stalo, jak bylo naplněno případně nebylo naplněno a proč? Jsem rád, že pan Konvalinka v úvodu zasedání přednesl řadu myšlenek kudy dál, protože ta situace asi netěší nikoho z nás. A měli bychom táhnout za jeden provaz a společně hledat nějaké řešení kudy dál. Tady městu hrozí velké škody, případně nějaký jiný problém havárie atd. Ty myšlenky, které tady padly, dodám, že bohužel se zatím nedají brát příliš za bernou minci. Jsou to naprosto syrové myšlenky. Mluvílo se tam o auditu, o studii. Domnívám se, že jsou to velice povrchní studie. Není to nějaká hluboká studie na přístavbu té trojdráhy tam, kde jsou teď beachvolejbalová hřiště.“

Mgr. Konvalinka – „jedná se o tenisové kurty.“

Ing. Dvořák – „nedokážu se teď vyjadřovat k tomu, jestli by bylo lepší, aby ten případný náhradní plavecký bazén (výukový) byl v areálu nějaké školy nebo, aby to bylo vedle současného plaveckého bazénu. My tady na jednání zastupitelstva nenajdeme řešení. Jsem přesvědčen o tom, že by měla vzniknout nějaká úzká skupina osob, která bude částečně složená ze zastupitelů, kteří budou mít zájem pokračovat a z odborníků, kteří budou hledat z pohledu města optimální postup.“

Mgr. Konvalinka – „hrozně rád Vám to zpracuji, protože mě to bude samotného zajímat.“

Miroslav Peterka – „navrhoval jsem to na vedení města, aby vznikla pracovní skupina z lidí, kteří o toto téma mají zájem. My se tady nebráníme, jestli někdo přijde s daleko lepší a praktičtější, ekonomičtější variantou, než které tady zazněly. Je potřeba o tom diskutovat. Samozřejmě to tady nevyřešíme, to máte pravdu. My nemusíme mít aquapark podle nějakého našeho.... Zapojíme se všichni.“

Ing. Dvořák – „budu tedy čekat, že z rady města vznikne nějaká iniciativa na vznik této skupiny, která bude usměrňovat, diskutovat atd. Ta zakázka na rekonstrukci bazénu skončila největší blamáží, jakou asi naše město ve své historii zažilo. Hrozí tady obrovské škody, případně havarijní malér. Nebudu kritizovat to, že ta zakázka nevyšla, protože neznám podmínky, jak ta zakázka byla zadána. Možná to z objektivních důvodů nevyšlo, prostě se nechci k tomu vyjadřovat. Víím o tom málo. Co zaslouží velmi silnou kritiku je to, že tady z řad zastupitelů padala řada alternativních návrhů, které byly dehonestovány, byly znevažovány a řeklo se jediné tudy vede cesta. Já jsem říkal, mějme nějaké záložní řešení, nějaký plán B. A my tento plán B, na který bychom mohli okamžitě přeskochit, když to zakázkové řízení nevyjde, tak my jsme ho bohužel neměli. A to, že jsme ho neměli, nás bude stát hodně milionů. Je tady určitá analogie s vodohospodářským majetkem. Myslím si, že tady bylo jasné usnesení zastupitelstva, jdeme cestou koncesního řízení. Dle mého názoru to radě města nebránilo v tom, aby případně nehledala alternativu, kterou by případně podloženou dobrými argumenty nám předložila, a na základě kterých bychom se případně mohli odklonit. Ani u bazénu radě města nic nebránilo v tom, aby současně s realizací usnesení města neměla v záloze to náhradní řešení, které by nás stálo méně peněz, než nás bude stát teď. To, co se teď bude realizovat, bude flikování nejhorších vad. To nemá nic společného se systémovým řešením. A bude nás to stát spoustu peněz.“

Mgr. Konvalinka – požádal Mgr. Slabu, aby řekl, co je hotovo, kdy to bylo zadáno, jaký tým na tom pracoval a jaká jsou východiska.

Mgr. Slaba – „co se týká studie, tak je ve fázi před finalizací. My v tuto chvíli řešíme veškerou obsahovou náplň. Ta studie proveditelnosti je poměrně obsáhlý materiál (250-300 stránek). Ta studie proveditelnosti bere veškeré ty projekty tak, jak byly uvedeny v prezentaci i pana starosty. Projekt A – krizový bazén, projekt B – tréninkový bazén/výukový bazén, projekt C – nové středisko, podle té

varianty, která bude vybrána. Všechny ty části toho projektu jsou na sebe úzce navázané. Jsou úzce spolu propojené. Projekt A je krátkodobý směr, projekt B je střednědobý směr, projekt C je dlouhodobý výhled v rámci toho projektování té studie proveditelnosti. Studie proveditelnosti má svoje obsahové náležitosti, které budeme dodržovat a dodržujeme. U projektu A, ten vychází ještě z předčasti, zjištění současného stavu. My máme poměrně hodně informací a hodně dat. Některé informace se ještě zpracovávají, což je např., Kloknerův ústav ČVUT, abychom věděli, jak se ta konstrukce změnila, jak se stavební prvky změnily. Máme poměrně dobře zpracovanou informaci ohledně personálních záležitostí, ohledně finančních toků atd. To je všechno součástí té studie proveditelnosti. Většinou u těch studií proveditelnosti to funguje tak, že je nějaká myšlenka a ta se postupně rozpracovává. Vzhledem k tomu, jak je aquapark široká problematika, tak my na začátku každého projektu zpracováváme jednoduchou analýzu. V rámci té analýzy je několik variant možného řešení toho podprojektu (ať už je to projekt A, B nebo C), potom ten nejideálnější, který vyjde z té analýzy, tak rozpracováváme do kompletní provozně-technické analýzy. Ta provozně-technická nebo provozně-ekonomická analýza má od investičních nákladů (odhadovaných) po zajištění managementu, personálií, po provozní odhad nákladů a výnosů. Jedná se v podstatě o typickou standardizaci. Proto i ta studie proveditelnosti je tak rozsáhlá. Když si představíme ten tréninkový bazén. Měli jsme na začátku 5 variant. My z těch variant vybíráme tu nejideálnější z několika úhlů pohledu (ekonomika, stavebně-technologický stav, personál, management, provozní náklady versus výnosy), tu pak zpracováváme do těch detailů. To je pro tu obsahovou část, co se týká té skupiny. Součástí té studie proveditelnosti je závěr, který bere v potaz veškeré závěry z jednotlivých projektů (nebo měl by brát v potaz) a měla by tam vzniknout doporučení. Ta doporučení nejsou závazná, ale měla by být pro zastupitelstvo takovým jízdním řádem toho, co v současné době je nejideálnější udělat. Součástí těch doporučení je vytvoření pracovní skupiny, která je apolitizovaná, kterou si zastupitelstvo zvolí z veškerých odborů (zástupce provozovatele, energetik, ekonom, architekt, projektant atd.). Z mého úhlu pohledu by to mělo být 8-10 osob. K této skupině by se měla přidružit kontrolní skupina, která by měla být složena ze zástupců pol. spektra. V ideálním případě každý pol. subjekt by měl být zástup minimálně jedné osoby, aby opravdu dbala na to, že se jde tou cestou, která je pro město nejideálnější.“

Mgr. Konvalinka – „ještě tady zaznělo, že se tyto věci nepřipravovaly.“

Mgr. Slaba – „vrátím se do roku 2018, kdy byl zpracován audit provozně-technický, který dával SZM za úkol odstraňovat havarijní nedostatky a provozní nedostatky atd. Na základě toho a veškerých těch aktivit, které se děly, tak my průběžně, neustále aktualizujeme nějaký stav, který je na základě toho, co se v tu chvíli děje. Ty konkrétní tři projekty (krizový stav, tréninkový bazén a projekt C). Tak krizový provoz současného bazénu (projekt A), tak ten je na stole 2,5 roku. My to neustále aktualizujeme pro to, co se zrovna děje. To je např. jak se bude pracovat se zaměstnanci, jakým způsobem se budeme vypořádávat se školami a školkami (domluva možnosti plavání ve školním bazénu v Hořovicích). Stále to upravujeme na ten stav, který je. Tréninkový bazén, tam byla otázka toho kde. Určitě zahrál roli i příspěvek pana Baráška (školní bazén). Podzim minulého roku byl spojen s avízem neoficiálně podané výpovědi tréninkového centra na zimním stadionu, což je obrovský prostor. My při tom řešení, co s tím prostorem dále bude, tak vyšla myšlenka toho tam realizovat tréninkový bazén. V rámci těch prvních dvou měsíců se zjistilo, že bohužel díky betonovým patkám zimního stadionu a prostorovému řešení těch nájemních prostor to nelze. Takže se postupně šlo těmi jednotlivými variantami a z toho vznikla tato nejideálnější varianta, která se teď detailně rozpracovává, tuším tři měsíce do té provozně-ekonomické analýzy. Ten podprojekt C, tam se bavíme o tom novém bazénu. Tam jsme ve fázi, že analyzujeme veškeré ty varianty, které jsou, protože tam těch různých možností je strašně moc. Každá ta varianta má svoje náležitosti, které je důležité brát v potaz. Zpracovávají se i veškeré náklady jak primární, tak sekundární, že v případě, že půjdeme např. tou variantou C (nové rekonstrukce), tak je nutné brát v potaz nějaké sekundární nebo terciální náklady v podobě 16 mil. Kč za projektovou dokumentaci. To jsou všechno náklady, které jsou spojené s jednotlivými variantami. Z tohohle by měly vypadnout dvě ideální varianty. V tuto chvíli se můžeme bavit o variantě B a C, které z té prozatímní analýzy vycházejí jako ty, které by měly být rozpracovávány do toho obrovského detailu. Tak, aby v květnu pro zastupitelstvo šly relevantní podklady v tom, že budou ty varianty brát v potaz stejné podmínky. Měla by tam být možnost porovnatelnosti těch jednotlivých variant. Proto abychom dokázali dofinalizovat část C, tak potřebujeme některé záležitosti dodělat (Kloknerův ústav, zpětnovazební šetření v rámci té zakázky). Aby k vám na ZM šly co nejobsáhlejší informace o tom, co se děje a jaké jsou možnosti, tak je dobré si na ně počkat. Studie proveditelnosti bere v potaz nějakou míru subjektivity zpracovatele. Z tohoto důvodu je vytvořen projektový tým (pro tu studii proveditelnosti), jsou tam v tuto chvíli čtyři osoby (jsem to já, jako osoba, která za celou tu studii zodpovídá. Dále je to vedoucí plaveckého bazénu pan Havlíček, projektant pan Tomášek a Ing. Šmíd z pohledu technologií). Finální fáze té studie proveditelnosti by měla projít dalšíma třeba 4-5 rukama v rámci jednotlivých odborníků.“

Ing. Dvořák – „velice děkuji. Čím více uslyším, že jsme připravenější na nějaké náhradní řešení, tím bezesporu budu raději. V zájmu města si přeji, aby to dopadlo dobře. Větší debata o bazénu tady na ZM probíhala v lednu. Pane Slabo, Vy jste nás postrašil tím, že maximálně do června, jinak, že to zavřete. Rovněž ze strany Vás, pane Konvalinko, tady padala jediná alternativa, a to je rekonstrukce dle soutěže, která je před námi. Do určité míry mě příjemně překvapuje, že slyším, že máme připravená i nějaká jiná řešení. Proč jsme my nebyli dříve informováni o tom, že máme aspoň trošku nachystaná i nějaká náhradní řešení? Přičemž ten krizový plán nepovažuji za nějaké řešení, protože to pan ředitel musel mít nachystané naprosto přirozeně z povahy své funkce. V lednu jste tady o tom mluvil, aby nenastal malér apod. To bylo naprosto přirozené. Zaplať pánbůh za tuto Vaši péči.“

Mgr. Slaba – „v lednu jsem vůbec nic neřikal. Já jsem nebyl vyvoláván. Řekl jsem to v prosinci 05.12.2022, je možné se podívat do zápisu. V tom prosinci jsem řekl jednu důležitou věc (to bylo při debatě s panem Baráškem), že bazén odhaduji provozovat do léta. O čem já stále hovořím, tak to je ta nebezpečnost toho provozu.“

Ing. Dvořák – „můj poslední apel směrem k panu Konvalinkovi a k radě, jestli tady někdo čekal, že já budu navrhnout, abyste skrz tu blamáž odstoupil. Tak ne, já nic takového říkat nebudu. Já jenom řeknu, abyste si Vy osobně i celá rada města z toho vzali ponaučení, a abyste brali v úvahu to, co tady ostatní zastupitelé říkají.“

Mgr. Konvalinka – „to jsem právě chtěl naznačit v tom poslední slajdu. Teď jsme v tom všichni. Odpovím na to, jak jste říkal, proč jsem tlačil nebo prosazoval to, že ta zakázka je jediná možnost. Já mám zkušenost s tím a stalo se nám to při té úplně první zakázce, kdy jsme soutěžili toho správce stavby, tak se tehdy začala ta tendence (ten směr) toho města tříštit. Začala být taková vyjádření, jako chceme ten bazén vůbec? Když už to vysoutěžíme, půjdeme do toho vlastně? Já jsem se potom od těch potenciálních dodavatelů dozvěděl to, že oni nemají tu jistotu, jestli má smysl nám tu nabídku vůbec dávat. Tzn., nemůžete po mně chtít, když probíhá výběrové řízení, abych já tvrdil, že je to vlastně špatně, že to takto být nemá (že tady máme ještě jinou variantu). Na těch variantách se samozřejmě pracovalo.

Mgr. Slaba tady ukázal spoustu práce, která je za ním a jeho týmem. Samozřejmě, že jsme se na to připravovali. Na druhou stranu, já jsem musel držet nějakou konzistenci v tom, že běží zakázka a já nechci „děsit“ ty potenciální dodavatele tím, že mám vymyšlenou nějakou jinou cestu. Málokomu jako mně záleží na tom, aby to bylo dobře s tím bazénem. Já potřebuji, aby to bylo dobře a ideálně, abychom se na tom podíleli všichni. Aby tady byla nějaká shoda. Já vím, že na 100 % se to nikdy nepodaří, každý máme svoje tendence a požadavky, ale aspoň abychom se k tomu snažili směřovat.“

Aleš Barášek – „nejsem si pane starosto jistý, jestli Vám ta Vaše slova lidé věří. Dejte si prosím příště pozor. Vždycky ty věci i pane Slabo říkejte tak, jak jsou. Je to lepší. Ono se to jinak provalí a nakonec ukáže, že to, co jste třeba říkal, tak úplně nebylo správně. Mně to vůbec nevádí. Jsem za to vděčný. Jsem vděčný za to, že jsme v této době a v této situaci v jaké jsme. Nebudu si tady honit ego, že mě vůbec nezmiňujete, i když si myslím, že za to z části můžeme my a Šance, že to v tomto stavu je. Nebudu ani rozporovat nějaké články a tiskové zprávy, nebudu se k tomu vyjadřovat. Ale budu se vyjadřovat k tomu průběhu, co jste teď nastínili. Vy jste to nepochopili, co je potřeba k tomu, aby ten bazén byl úspěšně dokončen. Pan Slaba říkal, že ten pracovní tým je složen ze čtyř lidí. Nejsem si vůbec jistý, že na tom pracujete delší dobu. Druhá věc, na tom zevním řešení pracujete přesně od té doby naší schůzky v prosinci, co jsem Vám to říkal. Měli byste ty věci říkat tak, jak jsou. Panu Dvořákovi děkuji za jeho slova. Na všechny zastupitele a radní. Slíbili jste, že budete hlasovat a rozhodovat se podle cti a svědomí. Tak to prosím, dělejte. Nedělejte to v závislosti na politické angažovanosti, to je přesně to, co nás teď dobíhá. Vrátím se k výběrovému řízení. Kdo posuzoval nabídku, byla dvojkolově řešena. Kdo jí posuzoval v prvním kole a je z toho zápis?“

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď Mgr. Škubalovou. „Já jsem toho názoru, že vzhledem k tomu, že bylo shledáno porušení zadávacích podmínek a vzhledem k tomu, že ta nabídka byla pouze jedna.“

Mgr. Škubalová – „žádná komise se nesešla. My jsme komisi nechali najmenovat. Při přípravě podkladů, protože té komisi musíme tu nabídku pracovníě připravit a jelikož zákon říká, že když je nabídka jednoho účastníka, tak se hodnocení neprovádí. Komise tedy nemusela ani zasedat. My jsme při té přípravě podkladů poté, co jsme se věnovali nejdříve té necenové části, tak jsme pak při otevření té cenové části zjistili ten problém.“

Aleš Barášek – „no, to ne. My slučujeme dvě věci. Jedno je hodnocení a druhé je posouzení. To jsou dva úplně jiné pojmy. Hodnocení to je podle hodnotících kritérií a je tam hodnotící komise. Vy jste měli v prvním kole provést posouzení tak, abyste mohli jít do druhého kola, abyste mohli říci, že ta cena je vysoká. Zajímá mě zápis z toho posouzení, kde je zhodnocení té nabídky po technologicko-ekonomické stránce?“

Mgr. Škubalová – „já Vám říkám, že k tomu nedošlo. To by bylo předmětem toho jednání té komise, která poté, co jsme rozbalili tu cenovou část, tak už nebyla.“

Aleš Barášek – „nemohli jste jí rozbalit do té doby, než jste udělali posouzení.“

Mgr. Škubalová – „mohli, protože byla jenom jedna nabídka. Komise se nesešla. Proto, abychom ty odborníky, kteří by to měli posuzovat, nemuseli platit, když jsme věděli, že je to zbytečné.“

Aleš Barášek – „ne. Já vám k tomu sepišu právnícky elaborát. Takto ne. Nebudeme to dále rozebírat. K hodnotící komisi. To, že tam byl člověk z Metrostavu, který nakonec měl být dodavatelem (měl podat tu nabídku). To, že tam byli lidé, kteří vůbec s tou technologicko-ekonomickou stránkou neví o čem to je. K tomu se vracet nebudu. Zajímalo by mě, co byste dělali, kdyby ta nabídka byla 349 mil. Kč. Vy už jste byli nastartovaní to udělat. Co by se stalo, kdyby ta nabídka vyhrála? Teďko si trochu odporujete v tom, co činíte a co jste říkali předtím.“

Mgr. Konvalinka – „kdyby byla 349 mil. Kč, tak by splnili zadávací podmínky a bylo by zahájeno (po uplynutí všech těch lhůt) předmluvní vyjednávání.“

Aleš Barášek – „teď říkáte, že chcete budovat nový bazén za nových podmínek a chcete, aby to bylo dobře.“

Mgr. Konvalinka – „ne všechny ty varianty znamenají nový bazén. Tam dokonce jedna z těch variant (tuším var. A) je posuďte si zakázku, co je tam špatně a na základě těch zjištění upravte zadávací podmínky a vyhlase to znovu. I tohle je varianta, která je ke zvážení. Já nutně netvrdím, že to musíme postavit úplně nové na zelené louce.“

Aleš Barášek – „tam jde o to, že ta cena byla tak vysoká. A proč se toho neúčastnilo více dodavatelů? Ten rozměr toho bazénu je moc veliký na tu cenu. Pokud budete chtít ušetřit nebo ten bazén udělat, tak se musí zmenšit. Musí se tam vypustit nějaké tobogány apod., jinak toho nedosáhneme. Ta projektová dokumentace, to bylo něco úplně šíleného. 300 dotazů na projektovou dokumentaci, to zřejmě ČR ještě nezažila. Další věc je poměrně nestandardní prostředí a zároveň dost specifická zakázka, kterou může realizovat jen pár firem. Vracím se k tomu, co jsem vám říkal v lednu, že v případě jednoho dodavatele se automaticky ruší zakázka. Z mého pohledu je to to nejzodpovědnější, co můžeme udělat. To je hrozně důležité, ale u všech zakázek, nejenom u toho bazénu. Ta zásadní sdělení, která pro vás mám. Vy zase začínáte zprostředka. Zase se tady dělá nějaká studie proveditelnosti, na které pracuje tým, který na to prostě nemá. Tím nemyslím pana Slabu, ale to obsazení. Tam nejsou lidé, kteří jsou schopni tu studii proveditelnosti udělat. Jak jste třeba řešili to, jak to máte provázané s tím budoucím atletickým stadionem, případně halou, jestli řešili nějaké technologie apod. Jak máte provázanost těch věcí, které máte v tom městě (investiční věci atd.).“ Dále probíhá prezentace. „Ta studie proveditelnosti musí být udělána tak, aby to skutečně bylo provázané úplně se vším. To je naprosto základní dokument. Ten se pak rozpadne v ty jednotlivé činnosti, které to město zvládne. Dokud nebude široká shoda, tak se nemůže jít dál. Bazén je až důsledkem nesprávného řízení projektu na radnici. Aby to ta radnice zvládla, tak musíte do liniového řízení města přidat projektové řízení. Vytvořit kreativně-projektový tým, to je to, co městu dramaticky schází.“ Dále byly představeny dvě fotografie, které se týkají stavby nového zařízení na Novém rybníce. „Takto to přesně vypadá, když to nedělají odborníci.“

Mgr. Konvalinka – „to je zvláštní, že je to tak blbý projekt, že nám na něj dal kraj dotaci.“

Aleš Barášek – „to je dobře, ale nesplní absolutně svůj účel. Za 14 mil. Kč tam bude stání pro auta, které v životě nebude vytiženo. Známe karavanisty a ty jezdí tam, kde je to hezké. Musím podotknout, že jsem rád, že jste nějak začali. To kvituji. Ale chce to začít trošičku jinak. Tím, že si definujeme nejdříve komu ten bazén bude sloužit, pak nastoupí halda odborníků a lidí, kteří budou vědět, co od toho chtějí. Potom se můžeme posunout ke studii proveditelnosti atd. Přesně jak ten průběh bývá včetně té architektonické studie atd. Teďko se začíná zprostředka a v květnu až něco představíte, tak to bude něco, co nebude mít hlavu ani patu.“

Mgr. Král – „nemohu si odpustit jednu jedinou větu. Když jsem dnes odpoledne četl někde na facebooku nebo na stránkách, že opozice má radost. Já chci říci, že opozice nemá radost. Tam by spíše mělo být napsáno, že opozice měla pravdu. To, že se jedná o velké selhání, to asi z toho cítíme všichni. To, co tady kolega přednesl, tak doufám, že bude dostatečným mementem, a že tudy cesta nepovede.“

Mgr. Škodová – „první dotaz se týká toho, co tady zaznělo v informacích o Galerii F. Drtikola. Miroslav Peterka tady zmiňoval registraci expozice u Ministerstva kultury ČR, péče o sbírky atd. Předpokládám, že se to vázalo k té expozici betlémů. Udělala jsem si k tomu poznámku, jaký obvykle bývá k tomuto postup. Je třeba upozornit na to, že Galerie F. Drtikola není sbírkotvorná instituce (předpokládám, že tato informace pochází od pana ředitele Freiberga). Tato informace je celkem zásadní. Ale Galerie Františka Drtikola není sbírkotvorná instituce. Jestli tam zaznívají nějaké požadavky na další peníze, tak to je také celkem mimo. My, jelikož máme takovouto příspěvkovou organizaci, s takovýmto statutem, tak o takových sbírkách nemůže být vůbec řeč. To je spíše na vyřízení pro pana ředitele Freiberga. To sdělení bylo jako celkem dost mimo. Nevím, zda si představuje, že by přihlásil sbírku betlémů někam na Ministerstvo kultury ČR. To jednání s ministerstvem je o zápisu sbírky, nicméně sbírka betlémů není galerijní záležitost, je to spíše záležitost pro muzea. V Hornickém muzeu Příbram takové exponáty jsou. Druhý dotaz je na pana místostarostu Karpíška, s kterým jsem si psala o stavu projektů renovace, rekultivace náměstí J.A.Alise. Společně jsme na začátku ledna zmiňovali, že jsme

vyjednali vznik pracovní skupiny (složené výhradně z architektů, dokonce i z jednoho bývalého architekta pana Brotánka). Já jsem upozorňovala pana místostarostu minulý týden, že navzdory proklamacím se ta skupina nesešla. Při té příležitosti jsem zjistila další okolnosti té rekonstrukce. Město Příbram už v říjnu loňského roku napsalo objednávku pro firmu MOBA, zastoupenou panem Kovačovičem. Ta objednávka měla plnění konec loňského roku ve výši za téměř 60 tis. Kč včetně DPH. Když jsem se dotazovala zástupců na Odboru investic a rozvoje města, tak mi tam nebyli schopni odpovědět na to, jak ta objednávka byla plněná. Ani jsem se nedopátrala toho, zda jsme panu Kovačoviči resp. jeho firmě tyto peníze zaplatili. Rada města odsouhlasila jeho zahájení. Jedná se o řízení na projektovou dokumentaci. Zajímalo by mě, kdo (úplně konkrétně) z vedení města zadal ty odborné parametry na to, jak má vypadat tohle řízení, tato konkrétní projektová dokumentace? Z těch odborů města jsem nebyla schopná se to dozvědět. Jestli tohle řízení má na starosti pan Kovačovič, který mimochodem dostal celkem nedávno oficiálně výtku od České komory architektů za to, jak nezvládl organizaci soutěže na toto náměstí (že znemožnil rovnost těch soutěžících). Na co my jsme také upozorňovali v těch následných debatách (o těch návrzích). Město si toho pána znovu najalo. Zajímalo by mě, kdo konkrétně mu tu práci zadává pro ten projekt? A jestli tu objednávku nějak naplnil? Měl jí dodat do konce loňského roku.“

Bc. Karpíšek – „musím na rovinu říci, že jsem u toho (v tom loňském roce) nebyl, když se zadávala ta objednávka. Ale zjistím Vám to a odpovím písemně. Udělám takovou krátkou rekapitulaci toho stavu. Mám k tomu nějaké poznámky. Dne 14.02.2023 probíhala ta diskuse s těmi třemi oslovenými firmami. V tom harmonogramu je uvedeno: do 27.02.2023 příprava písemných návrhů. Do 10.03.2023 finální zadávací dokumentace, do 13.03.2023 výzva k podání nabídek. Předpoklad je zhruba dva týdny na vyhodnocování atd. Byly osloveny tři firmy, jsou to firmy, které se umístily na těch prvních třech místech v rámci studie. Informace zjistím a odpovím Vám.“

Mgr. Škodová – „ten dotaz mohu rozšířit písemně. Jde konkrétně o to, že my už tady řešíme výběrové řízení na projektovou dokumentaci, což už je vlastně významný krok směrem k té podobě náměstí. Pan kolega Mgr. Strejc, který byl přizván mezi ty odborníky, tak čeká od prosince, že se mu někdo ozve. Pan architekt Tlustý, který slíbil, že se tím bude zabývat, se těm lidem neozval. Hlavně jde o to, že my už bychom řešili, jaká bude podoba toho náměstí, ačkoliv jsme se dohodli na tom, že výsledky té soutěže nejsou úplně optimální. Bylo k tomu několik veřejných slyšení. I ti významní lokální aktéři se účastnili několika schůzek, byli ochotní k tomu dát další podněty. Na něčem jsme se dohodli, a už se zadává projektová dokumentace. Já Vám to napíšu písemně. Někdo za to musí být zodpovědný z vás (z vedení)?“

Bc. Karpíšek – „v tuto chvíli se podávají cenové nabídky. Víme kolik je strop na ty cenové nabídky a víme kolik je hodnota té zakázky. Ta hodnota té zakázky se může ještě změnit. Teď se podávají nabídky, teď se nezpracovává projektová dokumentace. Dnes firmy podaly nabídky, potom 14 dní vyhodnocujeme, teprve potom bude zpracování projektové dokumentace. Teprve potom ta pracovní skupina by se k tomu měla vyjadřovat v rámci zpracování toho projektu.“

Mgr. Škodová – „to je samozřejmě pozdě. Takto se neřídí projekt, takto se nezachází s veřejným prostorem. Přece vám nemohou říkat odborníci něco až poté, co zadáte projektovou dokumentaci? Když už jsme se dostali do tak nešťastné fáze, že ta soutěž dopadla tak, jak dopadla. A ještě znehodnotila rovný přístup těch účastníků, tím pádem bychom mohli zpochybňovat její regulérnost. Máme na to i oficiální stanovisko České komory architektů. My jsme se opět snažili v dobré víře do toho vstoupit, pojdme to udělat tak, aby výsledkem bylo to, co jsme si řekli, že všichni chceme.“

Bc. Karpíšek – „oni nezačali projektovat, podávají teď nabídku na ten projekt. Až teprve začnou projektovat, tak startujeme. My nevíme, kdo to bude projektovat, kdo vyhraje tu zakázku? Zatím jsme v té části zadání té zakázky. Teprve potom se ta pracovní skupina bude vyjadřovat k tomu konkrétnímu projektu. Mám k tomu ještě jednu věc. Vedeme paralelní jednání se spol. DIAMO. Tam je velký problém s tím podložím. My nevíme, v jakém stavu je podloží. Jednali jsme se spol. DIAMO, jestli mají nějakou projektovou dokumentaci. Bohužel nám bylo řečeno, že důlní mapy mají až od toho 2. patra (do 1. patra, do 75 m nemají žádné důlní mapy). U toho 1. patra se musí udělat velice podrobné důlní průzkumy (geologické). Pan ředitel Skála nám přislíbil, že nám nějaké dostupné informace poskytne. My dnes měníme síť v Prokopské ulici a měli bychom, když se bude rekonstruovat celé náměstí, s těmi sítěmi pokračovat v tom náměstí. To je další „problém“, který se tam naskytá a my v tu chvíli budeme muset rozšířit tu zakázku i o tyto práce. Teď je otázka, zda to dáme této firmě nebo na to uděláme separé jednání.“

Mgr. Škodová – „tato informace je obecně známá celou řadu let s tím problematickým podložím na náměstí J.A.Alise. V těch debatách o té architektonické soutěži se to zmínilo. Jestliže by se to dalo prodloužit o to, aby se vydiskutovalo to zadání té projektové dokumentace? Přišlo by mi to šťastnější než tady kreslit něco do šuplíku, co se pak nepoužije. Už jenom v souvislosti s tou soutěží město vydalo

hodně přes 1 mil. Kč. Myslím si, že ty prostředky by měly být jako nějak alespoň trochu účelně vynaloženy. Více Vám napíšu v to e-mailu.“

Mgr. Král – „mám dva dotazy za občany, kteří tady nejsou přítomni. Ten příběh se jmenuje „Bedna“. Myslím, že byli osloveni všichni zastupitelé nespokojenými nebo znepokojenými rodiči. Měl jsem za to, pane starosto, pokud připravujete detašované pracoviště městské policie v blízkosti zařízení „Bedna“, že se počítá s tím, že právě přítomnost městské policie mnohé věci vyřeší. Detašované pracoviště se připravuje a zařízení „Bedna“ se má přestěhovat. Má se to přesouvat do objektu v blízkosti mateřských škol. Ti rodiče jsou celkem znepokojeni. Byl jsem se tam podívat a zjistil jsem, že tam chcete něco plotit, že ty přístupy budou jinak, jedna mateřská škola bude mít omezený přístup do té školní zahrady atd. Opravdu se jedná o promyšlený krok?“

Mgr. Konvalinka – „jedná se o krok promyšlený a promyšlený. My žádný jiný prostor disponibilní pro to, abychom mohli „Bednu“ přesunout nemáme. K žádnému rozhodnutí o tom, že ta „Bedna“ tam půjde, nedošlo. My jsme jim ten prostor nabídli, objevilo se to v médiích, a to spustilo takovou, ne možná úplně příjemnou, vlnu emocí. Mělo to být samozřejmě obráceně, nejdříve jsme si to měli vydiskutovat. To jsme samozřejmě chtěli. My budeme mít v příštím týdnu velké jednání, kde budou zástupci i těch rodičů, zástupci mateřských škol, zástupci „Bedny“, manažerka prevence kriminality atd. Budeme si říkat, co všechno by se dalo pro to udělat, aby tohle řešení bylo akceptovatelné. Když společně dojdeme k tomu, že to nejde, tak se nebude dát nic dělat. Tak se se stěhováním „Bedny“ bude muset počkat a vymyslí se nějaký jiný alternativní prostor. Já jsem přesvědčený, že tento prostor je pro ně dobrý. Když jsem mluvil se zástupci „Bedny“, tak pan šéf „Pontonu“ říkal, že tento prostor je přesně to, co bychom potřebovali (dispozičně atd.). Myslím si, že se nám podaří vyřešit i nějaké technické k tomu, aby to tam bylo schopno fungovat. Pokud k tomu nedojde, určitě to na sílu tlačit nebudeme.“

Mgr. Král – „poslední dotaz bude na kolegu Peterku. Tak, jak jsem tady zmínil to nešťastné dopravní značení. Což jistě do Příbrami žádný pozitivní signál nedává. Pan Peterka vedl nějaká jednání v Průběžné ulici a ti občané nejsou úplně spokojeni s nějakou časovostí (jde o ty kontejnery). Můžete nám říci, jak ta Průběžná ulice bude uchopena? Nebo jak se budou tam ty kontejnery řešit? Teď to bylo ještě umocněno tím, že se tam začalo kopat bez nějakého ohlášení. Jak s tou Průběžnou ulicí dál a v jakém časosledu?“

Miroslav Peterka – „intenzivně komunikuji s panem [REDAKCE], který v této ulici bydlí. Minulý týden jsem mu zaslal dostupnou projektovou dokumentaci, kterou jsem sehnal. Navíc jsem mu zaslal takovou malůvku tam, kde budou umístěné ty kontejnery, aby viděli dispoziční, kde to tam konkrétně bude. Také jsem mu postoupil časový harmonogram. Začátek prací by měl být začátek podzimu. Je to uvedeno v investičním plánu, měl by se začít soutěžit zhotovitel. Ještě bych se chtěl vyjádřit k zařízení „Bedna“. Kousek odtud bydlím a tu problematiku tam trochu znám. Já si myslím, že to umístění tohoto zařízení a to, že se tam zdržují děti, které ani do tohoto zařízení nechodí, je hlavně díky tomu, že jsou tam ty dvě prodejny, které prodávají všehochuť. A to je ten kámen úrazu. Pro ty nápoje tam chodí i lidé z těch ubytoven. Kdyby tam ty prodejny nebyly, tak nemusíme řešit „Bednu“.“

Mgr. Švenda – „mám dotaz, který bude spíše na pana Slabu. Mně na krajský e-mail přišel z anonymní adresy dotaz, jestli mi jako zastupiteli přijde normální, že vedoucí jednoho střediska na SZM je zároveň dodavatel služeb tomu středisku (že tam dodává nějaké zakázky). Chci požádat pana ředitele Slabu, zda by mi k tomu mohl podat nějaké informace, abych na ten e-mail mohl odpovědět.“

Mgr. Slaba – „nevím k tomu žádné konkrétnosti.“

Mgr. Švenda – „jenom jestli se můžeme spojit a dáte mi k tomu podklady, abych na to mohl odpovědět.“

Mgr. Slaba – „určitě.“

Mgr. Konvalinka – „nikoho v diskusi nevidím, rozpravu ukončuji.“

16) Diskuse, interpelace, závěr

[REDAKCE] – „zastihl jsem v diskusi pouze pana Baráška. Na bazén chodím velmi často, několik desítek let, a chtěl jsem se za občana zeptat, protože tu diskusi sleduji několik let, jak to bude dál? Jestli opravdu ty školy, ta plavecká výuka, veřejnost, která tam denně chodí, a ptá se těch plavčic, jestli se to opravdu bude zavírat, v jakém horizontu? Možná i ty zaměstnankyně nemají nějakou tu jistotu, jestli po prázdninách přijdou do práce nebo ne? Tady bylo řečeno, a dneska jsem to viděl i na internetu, v jakém stavu ten bazén v současné době je. To je taková ta první otázka, jestli budeme zavírat, nebudeme zavírat, omezíme služby (třeba vířivky nebo něco vypneme)? Nebo to necháme jen pro školy, aby ti občané věděli.“

Mgr. Konvalinka – „lidé se mě na to také ptají. Třeba se mě ptají, zda si mají kupovat permanentku do bazénu? A ono to tady zaznělo dnes již několikrát. Bazén jede dál, budou se dělat opravné

zabezpečovací práce, aby bazén mohl fungovat v horizontu dalších měsíců. Bude tam, z toho harmonogramu to vyplývá, lehká odstavka několikatydenní. Ale prioritou pro nás v tuto chvíli je, aby

mohly školy plavat, plavecký klub, aby mohl plavat a aby mohla veřejnost plavat. Takhle to je. Ty další kroky, které se budou dělat, tak si vyžádají nějaký čas, ale během toho uděláme vše pro to, aby bazén normálně jel a fungoval. To je i zpráva, kterou předává pan ředitel svým zaměstnankyním, že bazén jede dál. Musí se udělat spousta prací a úkonů, aby tam nedošlo k nějaké nebezpečné havárii, to je pravda.“

..... – „děkuji, nejen za sebe, ale i za občany, kteří tam chodí. Říkáte, že permanentky jedou dál. Všimnul jsem si, že zmizelo z nástěnky, která tam je, a možná by stálo za to tam nějakou takovou informaci dát, že od 07.02.2022 se permanentky nabíjí jen na 500,00 Kč, takže teď jsme na takovém „ročním výročí“, kdy ti občané opravdu mohou nabít i na 3.000,00 Kč ale dostanou slevu jen za těch 500,00 Kč. Pod tím bylo velkým písmem, že se nabíjí pouze za tuto nižší částku z důvodu plánované rekonstrukce. Dnes již tedy všichni víme, že jedeme dál, budeme připravovat nějaké varianty, tak jen zda bych za ty občany mohl poprosit, protože asi budeme zdražovat, i ty vstupy nám zdražují, jestli občané mohou nabíjet za vyšší částku, než je 500,00 Kč, třeba i za ty 3.000,00 Kč, protože já jsem za to období, řekněme 13 měsíců, dobíjel několikrát a беру зřетел na to, že ten kredit tam můžu mít a je tam hodně lidí, kteří tam chodí každý den, jsou to plavci, triatlonisté atd.“

Mgr. Konvalinka – „rozumím tomu dotazu a poprosím pana ředitele Slabu, zda by to okomentoval.“

Mgr. Slaba – „ano, budou permanentky v hodnotě 3.000,00 Kč, je to součástí i toho materiálu, který byl předkládán na radu města a je to součástí toho plánu A, kde byl viděn krizový provoz a součástí toho krizového provozu je změna ceníku, jehož součástí jsou i změny týkající se permanentek. Permanentky budou vráceny na hodnotu 1.000,00 Kč, 2.000,00 Kč a 3.000,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – „pak se hlásil pan ..“

..... – „chtěl bych se zeptat na tři věci. První je, že se staví nějaký „big mac“ u Hypernovy a tam je neskutečný nepořádek na silnici, nikdo se tam o to nestará, nezametá se to. Teď jsou tam hromady nahoru (ne dolů) a nedá se tam vůbec jezdit. Když začali bagrovat, tak to tam bylo asi tři dny, přšlo do toho, strašně. To samé bylo v Žežicích, tam už jsme se o tom také nějak dohadovali, volali jsme na stavební úřad, takže tam už jsme se o to nějak postarali, vyčistilo se to. Není to tam už tak strašné (stěžují si i lidé ze Žežic, že je tam trošku problém). To je jedna věc.“

Mgr. Konvalinka – „budu v této věci informovat vlastníka těch pozemků, aby zjednal nápravu.“

..... – „chtěl jsem se ještě zeptat, v lednu se Vás tady ptal pan Mgr. Král na tu kanalizaci, která se dělala v té ulici Na Leštíně. Vy jste tady odpovídal, že se dělala 80 mm velká roura z důvodu, že se tam stahuje dešťová voda do toho. Já tedy nevím, ale myslím si, že kdo staví, nebo dělá novou kanalizaci a vodu, tak to musí mít oddělené. A právě asi někdy v říjnu loňského roku tady pan generální ředitel Morávek říkal, že největší problém na čističce je dešťová voda. Že když začne pršet, tak většina těch starých baráků má dešťovou vodu svedenou do kanalizace, a tím ta čistička nestačí. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli se neví, zda se bude dělat bazén nebo nebude, jestli by nebylo lepší přeshoupnout tu čističku na tenhle rok, protože jsou zastavené stavby a nikdo nedostane povolení ke stavbě, protože je čistička kapacitně plná.“

Mgr. Konvalinka – „je uzávěra na připojování, to máte pravdu. Na projektové dokumentaci se pracuje. Ve středu jedu na Státní fond životního prostředí, kde budou pokračovat jednání o poskytnutí dotace. Určitě naším cílem nebude ten projekt zpomalovat nebo ho brzdit. A tím, jak dochází k rozpočtovým posunům, právě s ohledem na ten bazén, tak se může stát, že se ten projekt mírně akceleruje.“

..... – „pan místostarosta říkal, že máme 5.000,00 Kč na osadních výborech na odměny a 200.000,00 Kč na investice. Já už to dělám asi 22 let, jsem v osadním výboru. Ale my to tam nemáme na to, abychom si kupovali nějaké občerstvení nebo tak. Tyhle peníze máme na to, když má někdo např. nějaké výročí nebo když musíme koupit kytku na hřbitov, když někdo umře. Těch 5.000,00 Kč je tak akorát. A 200.000,00 Kč na investice, já si myslím, že Příbram spotřebuje daleko víc, i když Žežice patří pod Příbram, a i ty investice, které se dělají v Příbrami zasahují Žežice, jako je kanalizace a voda. Ale je to minimum. Je pravda, že nějakým způsobem tam vždy vyřešíme kus silnice nebo teď tam máme projekt na kanalizaci, to tam stojí na jednom člověku ze Žežic, protože každý je jinak chytrý, tak to musíme řešit. A to je celý ten problém.“

..... – „mám několik dotazů. Od té doby, kdy byla uzavřena ta soutěž na aquapark (tuším někdy 03.01.), tak se do poloviny února čekalo, než se sejde hodnotící komise. Na to jsem se ptal na minulém zastupitelstvu. Vy jste, pane starosto, říkal, že se sejde v nejbližších dnech. Ale vlastně se pak ukázalo, při té přípravě, když ta podmínka té ceny není splněna. Tak jsem se chtěl zeptat, vzhledem k tomu, že od té doby, kdy skončila ta soutěž uplynulo nějakých 15 dnů, nebo jak je ta lhůta pro námítky, případně těch jiných zájemců o tu soutěž. Proč se ty podklady neotevřely hned, jak uplynula ta lhůta?

Protože se mohl měsíc zhruba ušetřit. To, co se řeší teď se mohlo řešit o měsíc dříve. Myslím v té rovině, co dál s aquaparkem.“

Mgr. Konvalinka – „řeknu celý harmonogram, jak to bylo. Dne 03.01. bylo rozhodné datum pro podání nabídek, 09.01. rada schvalovala komisi, následně na to jsem o tom informoval na zastupitelstvu, následně na to zaměstnankyně OPVZ byla na pracovní neschopnosti, následně 20.02. došlo k tomu zjištění, že ta zakázka nevyhovuje. Já osobně jsem se to dozvěděl 21.02., byl jsem nemocný. Dne 01.03. byla mimořádná rada, která rozhodla. Dne 03.03 bylo oznámení o vyloučení na profilu a 07.03. jsme o tom informovali. To je celý ten průběh. Jestli tam došlo k nějakému průtahy, tak to nebylo záměrně, ale bylo to způsobeno skutečností, že na odboru byla nemoc.“

..... – „mám dotaz ohledně záležitostí veřejných zakázek a firmy Staler? Nedávno byla tisková zpráva, že ta věc byla odložena. Co už tam nebylo sděleno bylo, že v rámci svého šetření policie potvrdila ty nesrovnalosti, ale zřejmě to nedosáhlo intenzity trestného činu. Nicméně tu tiskovou zprávu zmiňuji z toho důvodu, že jsem se v té souvislosti díval na začátek toho příběhu na městském webu, kdy v minulosti byl na webu článek z 11.11.2020, jednalo se o vyjádření starosty města k podnětu občana. „Na pondělním jednání zastupitelstva byly vneseny občanem panem dotazy, na které bylo následně v rámci rozpravy odpovězeno. Jde o podezření, že společnost dokladovala nepravdivé referenční zakázky atd.“ A já jsem teď po čase, když jsem se zpětně díval, tak jsem si všiml, že ten článek zmizel. Ten původní z roku 2020. Ještě někdy v polovině roku 2021 tam byl. Tak jsem se chtěl zeptat, jaký to má důvod, proč se ten web promazává?“

Mgr. Konvalinka – „nevím o tom, že by zmizel článek z našeho webu. To je pro mě překvapení. Ty skutečnosti v něm uvedené jsou platné. Byl podnět, já jsem podal trestní oznámení. Následně probíhalo prošetřování. Já jsem byl několikrát na policii, stejně tak i kolegové z města byli na policii. Policie to nějakou dobu řešila a teď přišla s tím, že to odložila. A odložila to i z toho důvodu, že nikomu, respektive městu, které podalo to oznámení, nebyla způsobena škoda.“

..... – „to jsme překvapeni stejně. Já jsem to zmiňoval pro kontext té tiskové zprávy, protože je tam zřejmě ta závěrečná, ale ta počáteční zmizela.“

Mgr. Konvalinka – „prověřím to, samotného mě to zajímá.“

..... – „prosím následně o písemnou odpověď, proč zmizela. Ještě zůstanu u tématu informování občanů. Před nedávnem byl na facebookových stránkách města příspěvek, nové prostory pro „Bednu“, kde se píše, že proběhlo na radnici jednání se zástupci neziskové organizace „Ponton“, které v Příbrami provozuje nízkoprahové centrum „Bedna“. Při tomto jednání byly „Bedně“ nabídnuty nové prostory a je zřejmé, že v brzké době dojde k dohodě a následnému přestěhování zařízení. To je celá ta zpráva a mě zajímá, proč tam nebylo uvedeno, jaké konkrétní prostory byly nabídnuty? Myslím si, že s ohledem na charakter věci by to text nijak neprodlužovalo.“

Mgr. Konvalinka – „mluvil jsem o tom, proč to tam nebylo. Protože jsme to chtěli nejprve projednat se všemi okolo, aby nevznikaly ty vlny, které potom vznikaly.“

..... – „to už bylo na základě toho projednání s těmi účastníky nebo zástupci?“

Mgr. Konvalinka – „ne, to jsme se sešli s „Bednou“ a říkali jsme jí, asi dostanete výpověď, už to tak vypadá a máme pro vás tenhle prostor. A zástupci „Bedny“ řekli, že se jim líbí, že by ho brali. Na základě toho se řeklo, že bylo jednání s „Bednou“, byl nabídnutý prostor, bude se jednat a vypadá to dobře.“

..... – „mě zajímá, proč to nebylo v tom příspěvku z toho dne, když se o tom jednalo?“

Bc. Kotková – „nebylo to řečeno z toho důvodu, že jsme si vědomi toho, že ten prostor může být „kontroverzní“. Je tam školka, je tam gynekologie, jsou tam různé jiné instituce a je potřeba toto všechno probrat. Na základě toho jsme nesdělili to místo, netajili jsme ho, ale chtěli jsme vše probrat s těmi dotčenými. A jelikož to místo bylo řečené ne námi, ale bylo řečené, tak teď se stalo to, co prostě se stalo. Je to obrovská vlna nevole. Děje se kolem toho obrovská věc. Mně je to velice líto, protože si myslím, že „Bedna“ je potřebná u nás ve městě, dělá velmi záslužnou práci a za mě si myslím, že to místo je velice dobře vybrané a souzníme s tím i s „Bednou“. Nebylo to tedy řečeno jenom z toho důvodu, abychom to mohli s dotčenými subjekty probrat.“

..... – „rozumím, nerozporuji „Bednu“ a ani tu cílovou lokalitu, jen mě zajímalo, proč ta informace nebyla dořečena. Děkuji za vysvětlení. Dále bych se chtěl zeptat, pane starosto, jak je na městském webu sekce otázky a odpovědi pro starostu, tak jsem tam zaznamenal opakovanou rozpravu s jednou paní o tzv. finských domcích v Březnické ulici, kde se tam řešilo, že došlo k zaslepení průjezdu směrem k lávce a nyní se to dá projíždět jen kolem nového parkoviště u Čekalíkovského rybníku. Vy jste tam krom jiného uvedl, že, cituji: „do stávajícího projektu nešlo zasáhnout s ohledem na to, že byl takhle schválen stavebním úřadem. Jinými slovy, změna by znamenala zcela nová řízení, nový projekt a zásah do již vysoutěžené zakázky. Nebyla jiná možnost než dílo dokončit v původní schválené podobě.“

K tomu doplním, že změny v projektu nebo zásahy do již vysoutěžených zakázek se dějí pravidelně např. vícepracemi u Milínské ulice, náklady nebo rozšíření o 40 %, domov seniorů 35 % navíc atd. Neříkám, že je to špatně, ale spíše na doložení té ceny u již vysoutěžených zakázek, lze realizovat s tou změnou, že se tam udělá něco navíc, co v původním projektu nebo výkazu výměr nebylo. Chtěl jsem požádat o vysvětlení, komentář, proč nebylo možné zasáhnout, případně, kdyby se tam uvažovalo o obnovení toho průjezdu do toho projektu, i když už to byla vysoutěžená zakázka, jindy se to také děje ty zásahy do již vysoutěžených zakázek.“

Mgr. Konvalinka – „ten jednostranný výjezd odtamtud je pro tamní obyvatele možná lehce komplikující, byli zvyklí jezdit dokola. Nicméně ta dopravní obslužnost je tam zachována poměrně slušně. I v průběhu té stavby tam jezdila velká nákladní auta a fungovalo to tam normálně. Ta moje odpověď směřovala k tomu, že ta stavba byla prakticky před dokončením, to jsem odpovídal poměrně nedávno, na tento dotaz. A ona ta stavba byla takto povolena stavebním úřadem i dopravním úřadem. Vyjadřovala se k tomu Policie České republiky, stejně tak, jako se vyjadřuje ke každé stavbě. Tohle by znamenalo poměrně složitý, troufnu si říci, že ne třeba proveditelný zásah do toho projektu. A tedy úplně by nešlo o změnu toho závazku, já si myslím, že bychom se úplně v klidu vešli do těch změnových paragrafů, které nám zákon o zadávání veřejných zakázek poskytuje, ale tady šlo o tu samotnou podstatu, a o to, jak to dílo bylo schváleno dotčenými orgány. To si myslím, že by byl závažný zásah. Stejně tak jsme se bavili o tom, s tou konkrétní tazatelkou, že to parkoviště teď bude ve zkušebním režimu, a že budeme i nadále vyhodnocovat, jakým způsobem to tam funguje, jak se jim tam jezdí? A pokud to bude i nadále kolizní (myslím si, že nebude), tak jsme ochotni do budoucna uvažovat o nějaké změně. Ale myslím si, že k tomu nebude úplně důvod.“

..... – „rozumím, takže tedy ten problém nebyl v tom, že by se zasáhlo do něčeho, co se vytvořilo nebo do projektu, ale v těch stanoviscích, co se týká stanoviska policie atd., dobře děkuji. Potom ještě jedna otázka, ta se týká soukromého parkoviště ve vnitrobloku ulice Boženy Němcové. Investor, firma Parking Příbram, s. r. o., provozuje několik měsíců to parkoviště bez kolaudace, ale můj dotaz míří k něčemu jinému. V září 2019 projednávalo zastupitelstvo města výkup části pozemku pod chodníkem, kdy tehdy ten pozemek nepatřil městu, a v rámci toho byl deklarován příslib, který by kompenzoval ten úbytek parkovacích míst podél toho chodníku ohledně vjezdu na soukromé parkoviště. Tehdy zazněla poznámka, že bude 5 parkovacích míst zdarma v ulici Boženy Němcové (cituji z té tehdejší rozpravy). Následně paní Mgr. Brožíková uvedla, že město bude požadovat reciprocitu, tzn. v rámci toho 5 parkovacích míst zdarma a následně paní Mgr. Vaverková uvedla, že jednání byla vedena v rámci parkovacích míst, aby o ně občané nepřišli (takový předpoklad naplnění smluvního stavu, že by město mělo vyhrazeno 5 parkovacích míst). Následně byl tento bod schválen 17 pro, 2 proti, 3 se zdrželi. Potom se stalo, že ten investor podal žádost v říjnu, poté co to bylo schváleno. Už to koordinované stanovisko, ze kterého vyplýval ten určitý závazek, tak bylo zhruba rok staré a nyní vlastně v říjnu byla podána žádost a na základě toho Samostatné oddělení silničního hospodářství sdělilo, že netrvá na podmínce té kompenzace, náhrady za úbytek šesti parkovacích míst, že mění to koordinované závazné stanovisko. Chtěl jsem se zeptat, proč to dál nerefletovalo politické vedení ve smyslu nebo obecně, kdo jedná za město Příbram, proč se tam změnilly podmínky, že ten úbytek těch parkovacích míst bude bez náhrady? Vzhledem k tomu, že v rámci zastupitelského jednání bylo deklarováno, že se tam jednalo a bude jednat. Takže od té doby nikdo ze strany města nesdělil, že vlastně ta dohoda padá?“

Mgr. Konvalinka – „omlouvám se, ale takhle daleko moje paměť nesaáhá. Připravím Vám písemnou odpověď.“

..... – „dobře, děkuji, za mě je to všechno.“

Mgr. Konvalinka – „další dotaz z auditoria, prosím přistupte.“

..... – „mezi Kozičínem a Orlovem probíhá výstavba vodovodu, vede sice neprůchozí, uzavřenou lesní cestou, ale co mě trápí nejvíc je to, že se vynáší bláto z tohoto staveniště a došlo k poměrně velkému poničení místních komunikací. Tak jestli má město nějakou pasportizaci stávajícího stavu nebo předchozího stavu před zahájením těchto prací a jakým způsobem budou tyto komunikace opravené?“

Mgr. Konvalinka – „dojde-li v rámci stavby k poškození komunikací, tyto se uvádějí do původního stavu. Nevím přesně, zda došlo k pasportizaci, zpravidla se dělá. Nicméně budeme počítat s tím, že komunikaci opravíme. Komunikace v Kozičíně projdou i velkou obnovou v souvislosti s plánovanou obnovou vodohospodářských sítí, kanalizace atd. Děkuji za podnět, budeme se mu věnovat. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji. Děkuji všem za účast a končím dnešní zasedání ZM v 22:26 hodin.“

Město Příbram – ZM 13.03.2023

Zápis ověřili

Aleš Barášek
Bc. Antonín Schejbal

Mgr. Jan Konvalinka, starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 22.03.2023

Ověřeno: 30.03.2023
Vyvěšeno: 31.03.2023