

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 7. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 24. dubna 2023 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Mgr. Marek Školoud, Tomáš Dvořáček, Mgr. Simona Luftová – přijde později,
Mgr. Václav Švenda – přijde později, Ing. Martin Buršík – přijde později

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (20 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 13.03.2023. Ověřovateli zápisu byli pan Aleš Barášek a Bc. Antonín Schejbal. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Pan Aleš Barášek i Bc. Antonín Schejbal uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: MUDr. František Hauser (přijímá)
Mgr. Vladimír Král (přijímá)

1. b) Složení slibu člena Zastupitelstva města Příbram

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme ke složení slibu zastupitele. Dne 23.03.2023 jsem obdržel rezignaci pana Ing. Josefa Šáška. Ten se k tomuto kroku rozhodl na základě přetrvávajících omezení souvisejících se zdravotním stavem. Panu zastupiteli Šáškoví bych rád nejen jménem svým, ale i kolegů z našeho klubu a věřím, že i jménem ostatních zastupitelů, poděkoval za odvedenou práci a zejména pak za to, že se pan zastupitel snažil pracovat ve prospěch města i přes již zmíněná omezení, která díky svému zdravotnímu stavu má. Přeji panu Šáškoví mnoho životní radosti, optimismu a zdraví do dalších let, ať ho provází odteď už jen samí dobří lidé, a hlavně dobré zprávy. Rada města osvědčila vznik zastupitelského mandátu panu Karlu Vildovi. Prosím paní Mgr. Ivanu Novotnou-Kuzmovou, aby přednesla text slibu, který následně pan zastupitel stvrdí prohlášením a podpisem.“

Karel Vild – pronesl slovo „slibuji“ a podpisem pod text slibu potvrdil jeho složení.

Mgr. Konvalinka – „přeji našemu novému zastupitelskému kolegovi plno sil, odhodlání a trpělivosti do řady jednání, která ho odteď budou pravidelně čekat.“

1. c) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Dovoluji si navrhnout, abychom zařadili do dnešního programu bod s názvem „Osadní výbor Příbram VI – Březové Hory

– volba předsedkyně“. V předminulém týdnu proběhlo zasedání Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory, na kterém došlo k veřejné volbě předsedy. Předseda osadního výboru musí být následně potvrzen zvolením v zastupitelstvu. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 156/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Osadní výbor Příbram VI – Březové Hory – volba předsedkyně“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 34. Je otevřena rozprava, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu ZM včetně schváleného pozměňovacího návrhu.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Složení slibu člena Zastupitelstva města Příbram
c) Schválení programu jednání
d) Informace rady města
2. Finanční výbor Zastupitelstva města Příbram – volba nového člena
3. Přísedící Okresního soudu v Příbrami – zvolení
4. Přísedící Okresního soudu v Příbrami
5. Obecně závazná vyhláška o zákazu požívání alkoholu na veřejném prostranství
6. Žádost o individuální dotaci na projekt 42. Rally Příbram 2023
7. Dotace Podpora vrcholového sportu 2023
8. Dotace Činnost sportovních organizací 2023
9. Dotace Reprezentant ČR 2023
10. Dotace Sportovní akce 2023
11. Dotace Rozvoj a opravy sportovišť 2023
12. Dotace Výchova a vzdělávání 2023
13. Dotace Zahraniční a meziobecní spolupráce 2023
14. Dotace Kulturní aktivity 2023
15. Dotace Památky místního významu 2023
16. Dotace 2023 – Životní prostředí
17. Programové dotace 2023 – oblast zdravotnictví
18. Programové dotace 2023 – oblast sociální
19. Dotace 2023 – Dobrovolní hasiči
20. Žádost Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje o poskytnutí finančního příspěvku
21. Stav požární ochrany za 2. pololetí 2022
22. Prodej pozemků p. č. 573/18 a p. č. 573/25, oba v katastrálním území Příbram
23. Žádost o prodej části pozemku p. č. 2240/29 o výměře 3 m² v katastrálním území Příbram
24. Žádost o prodej části pozemku p. č. 2240/29 o výměře 6 m² v katastrálním území Příbram
25. Žádost o prodej části pozemku p. č. 4606/1 v katastrálním území Příbram
26. Žádost o prodej pozemku p. č. 2104/60 v katastrálním území Příbram
27. Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Příbram

28. Výkup pozemků p. č. 69/83, p. č. 90/3, p. č. 91/17, p. č. 93/6, vše v k. ú. Zdaboř
29. Výkup pozemku p. č. 715/105 v katastrálním území Březové Hory
30. Výkup pozemků p. č. 1976/1, p. č. 3997/2 v k. ú. Příbram
31. Žádost o prodej pozemku p. č. 2333/23 v katastrální území Příbram
32. Záměr výkupu pozemku p. č. 3333/27 v katastrálním území Příbram
33. Prodej pozemků v k. ú. Zdaboř a v k. ú. Žežice Ředitelství silnic a dálnic ČR
34. Osadní výbor Příbram VI – Březové Hory – volba předsedkyně
35. Různé
36. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 157/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. d) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na servis světelných signalizačních zařízení v Příbrami 2023-2026 – výběr dodavatele projednán v RM,
- výběrové řízení na opravu vozovky v ulici Nerudova, Příbram – prochází úpravou podkladových materiálů na OSH,
- výběrové řízení na rekonstrukci přechodu pro chodce na zvýšeném prahu – Podbrdská – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na opravu vzduchotechniky v domově seniorů – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na výměnu topných těles ústředního topení Příbram IV/5 (bytová část) – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na výměnu osvětlení a nouzového osvětlení DPS Příbram VIII, Brodská 100, 101, 102 – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na zpracování projektové dokumentace na zkapacitnění městského hřbitova – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na stavební úpravy dětských skupin – výběr dodavatele projednán v RM,
- výběrové řízení na přeložku dešťové kanalizace ul. Školní – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na výběr zhotovitele TDS a koordinátora BOZP na akci „Přeložka dešťové kanalizace DN 300, ul. Školní, Příbram“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na opravu uliční (jižní) fasády objektu č.p. 107, Příbram I – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na demolici kotelny v zahradnictví Petunia – probíhá úprava podkladových materiálů v rámci OIRM.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- smlouva na úpravu vytápění – ZŠ Jiráskovy sady 273, Příbram II,
- smlouva o dílo – recyklát Litavka,
- dohoda o narovnání vzájemných nároků Ing. Ondřejek, Stafer.

Informace o stěhování „Bedny“. Dne 05.04.2023 jsem obdržel další přípis od společenství vlastníků bytových domů v ulici Budovatelů č. p. 115,116,117 a Čechovská č. p. 112, 113, 114. V dopise je zdůrazňován požadavek na pravidelné informování o vývoji situace na pěší zóně „Cíl“. Zároveň je poukazováno na to, že existuje přetrvávající obava z toho, že nedojde k redukci závadového chování nepřizpůsobivých osob. Po zastupitelích je požadováno, aby našli konkrétní opatření, které povede k odstranění problémů, na které je v této lokalitě dlouhodobě poukazováno. Zároveň je požadováno, aby se na zastupitelstvech pravidelně o problematice pěší zóny „Cíl“ hovořilo, aby se z toho stal pravidelný bod jednání. Jednoznačným a konkrétním krokem bylo zřízení dislokovaného pracoviště městské policie, které v lokalitě „Cíl“ funguje od 17.04.2023. Dle prvotních ohlasů z veřejnosti se

přítomnost a viditelná aktivita pracovníků městské policie setkává s pozitivním přijetím. Strážníci vycházejí do pěší zóny a dohlíží na dodržování vyhlášky o zákazu konzumace alkoholu, stejně tak na veřejný pořádek. Ohledně stěhování „Bedny“ proběhla série jednání. Na jednom z posledních byla přítomna i veřejnost. Šlo zejména o vyjasnění si problematiky stěhování „Bedny“ do prostoru v blízkosti alternativní MŠ. Tento zamýšlený krok se setkal s poměrně zásadní nevolí. Mezi osobami, které se stěhování do této lokality vyslovily kategorický nesouhlas byli i zástupci některých organizací sídlících v okolí. Bylo poukazováno hlavně na riziko vzniku patogenního chování v místech s členitým prostorem, kudy denně prochází mnoho dětí školního i mladšího věku. Na základě vyhodnocení všech dat a argumentů jsme se rozhodli následovně. „Bedna“ se prozatím nebude stěhovat do zvažovaných prostor v areálu bývalých jeslí, a to minimálně do doby, než budou připravena taková stavebně technická opatření, která by zajistila bezproblémový společný provoz s ostatními institucemi. Jde zejména o možnost rozdělení areálu na více sekcí a zabezpečení jednotlivých částí proti nedovolenému vniknutí. Budeme důsledně vyhodnocovat společné fungování „Bedny“ a dislokovaného pracoviště městské policie na pěší zóně. Jsme toho názoru, že může dojít, když ne k úplnému, tak alespoň významnému zklidnění. Společně s „Bednou“ budeme pokračovat v hledání jiného možného místa, kam by bylo možné službu přestěhovat. V souvislosti s problematikou nepřizpůsobivých osob v „Cíli“ bych rád zdůraznil ještě jednu věc, která je možná patrná až na druhý pohled. Mluvím nyní o dospělých osobách konzumujících alkohol a páchajících nepořádek. Represe, jakkoliv po ní mnoho lidí volá, bývá v podobných případech neúčinná, neboť jsou sankce vůči těmto, zpravidla nemajetným, osobám zcela nefunkční. Většina těch věcí, o kterých čteme v diskusích na sítích, co by se mělo udělat a jak, jsou věci jdoucí buď za hranu zákona nebo přinejmenším etiky. Uvědomme si, že zásadní díl viny na tom, jak se ti lidé chovají, mají kromě nich samotných i obchodníci, kteří je zásobují levným alkoholem. Nemůžeme nikomu nařizovat, co smí a nesmí prodávat. Dokonce do značné míry nemůžeme ovlivnit, komu se co prodávat smí. Pokud si obchodník sám neuvědomuje společenskou škodlivost toho, že prodává alkohol závadovým osobám, měl by to pocítit na odlivu ostatních zákazníků. Komunita sama by měla přestat takového obchodníka podporovat a dát mu najevo, že je spolupůvodcem celého problému. Nyní informace o koncesním řízení na výběr provozovatele vodohospodářského majetku. Rada města na svém jednání dne 03.04.2023 schválila záměr koncesního řízení na výběr provozovatele VHM infrastruktury města v následujícím desetiletém období (po skončení stávající smlouvy). Předmětem veřejné zakázky je zajištění bezpečného a plynulého provozování vodohospodářského majetku, který je ve vlastnictví města. Strategickým cílem je zajištění efektivního způsobu provozování vodohospodářského majetku pro období deseti let nalezením profesně zdatného partnera s příslušnou kvalifikací a zkušeností. K dílčím cílům náleží zejména:

- a) zajištění garancí za zlepšování kvality poskytovaných vodohospodářských služeb,
- b) zabezpečení dlouhodobé udržitelnosti stavu vodohospodářského majetku generováním potřebného objemu finančních zdrojů na jeho obnovu,
- c) zajištění sociálně přijatelné ceny pro vodné a stočné, včetně garancí za dlouhodobou stabilitu této ceny.

Uvedené koncesní řízení je náročné na odborné vedení a správné nastavení zadávacích podmínek i v souladu s požadavky poskytovatelů dotací. Město nedisponuje dostatečným odborným aparátem, proto byl uzavřen smluvní vztah se společností Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. Tato společnost je pověřena zastupováním zadavatele při provádění úkonů podle zákona o zadávání veřejných zakázek v koncesním řízení a organizačně zajišťuje celý průběh koncesního řízení. Zástupci pochopitelně není uděleno zmocnění k provedení výběru dodavatele, vyloučení dodavatele z účasti v koncesním řízení, zrušení řízení či rozhodnutí o námitkách. Koncesní řízení bude probíhat ve dvou fázích:

- zahájení koncesního řízení proběhne odesláním oznámení o zahájení koncesního řízení k uveřejnění, kterým se vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání písemných žádostí o účast,
- všichni účastníci, kteří prokáží splnění kvalifikace, budou následně vyzváni k podání nabídek. Zadavatel si nevyhrazuje snížení počtu účastníků koncesního řízení.

Příslušný formulář byl odeslán k uveřejnění dne 18.04.2023, lhůta pro podání žádostí o účast běží zatím do 19.05.2023. Zakázka je plně uveřejněna na profilu zadavatele, kde budou dostupná i případná vysvětlení a další dokumenty. Nyní doplnění informací k interpelaci z minulého ZM. V rámci interpelací byl zodpovídan dotaz paní zastupitelky Škodové, který se týkal toho, jak je možné, že se stávající provozovatel VHM údajně odvolává na obsah koncesního řízení, které ještě nebylo zahájeno. K tomuto jsme odpověděli, že ze strany města nebyly žádné citlivé informace poskytovány. Je nutné vzít v potaz, že společnost 1.SčV, jakožto provozovatel celé vodohospodářské infrastruktury, je povinna poskytnout nezbytná data a součinnost administrátorovi koncesního řízení, kterým je společnost VRV, pro zpracování zejm. technických a technologických vstupů a parametrů pro provozování VHI v následujících letech. Disponuje-li 1.SčV informacemi a daty, jedná se o ta, ke kterým má, v rámci

plnění smluvního vztahu vůči městu, přístup. Další informace se týká modernizace ČOV. Projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení byla odevzdána 29. srpna 2022, nyní probíhá inženýrská činnost pro vydání stavebního povolení. V červnu 2023 je předpoklad podání žádosti o vydání stavebního povolení díla, projektová dokumentace pro zadání stavby bude odevzdána taktéž v červnu. V červnu bude také další jednání na SFŽP ve věci financování stavby (poslední jednání na SFŽP proběhlo dne 15.03.2023), bylo předjednáno financování díla z tzv. "Komplexní výzvy", přesné podmínky SFŽP zpracovává, bude upřesněno na jednání v červnu 2023, září 2023 předpoklad podání žádosti o financování díla na SFŽP, podzim 2023 výběrové řízení na zhotovitele díla, technický dozor stavby a koordinátora BOZP, předpoklad realizace stavby 2024 a 2025, zkušební provoz díla 2026, uvedení do trvalého provozu 2027. Doplnuji, že pokud bude ze strany zastupitelů zájem, rádi uspořádáme společné jednání s projektanty, na kterém bude možnost seznámit se s projektem, jeho detaily i jeho, v rámci republiky, unikátním pojetím. Nyní informace o aquaparku. V současné době je dokončený rozsáhlý pětidílný materiál o cca 200 stranách, který v sobě obsahuje veškeré informace a data jak o stavu objektu, nutných opravách, ale zejména popisuje, a hlavně do detailu rozpracovává, jednotlivé cesty možného budoucího řešení. Materiál, který tvoříme společně s týmem SZM, bude předložen 02.05. do rady města. Následně bude distribuován v elektronické podobě zastupitelům, kteří budou mít možnost se s ním seznámit. Dne 14.05. (v neděli) v odpoledních hodinách proběhne velké společné jednání zastupitelů, na kterém budeme, se znalostí všech dat a informací, diskutovat o dalším postupu tak, abychom na následujícím ZM 22.05. mohli rozhodnout o dalším směru vývoje aquaparku. V prvním kole půjde o to rozhodnout, zda jít dál s větším či menším využitím stávajícího projektu, nebo se vydat cestou nového. Následně budou expertní skupiny pracovat s tímto zadáním tak, aby byla do podzimu vybrána jedna varianta, která se posune z fáze posuzování do fáze přípravy. Nyní vás chci informovat o tom, že novým vedoucím Odboru silničního hospodářství je od 01.03.2023 Bc. Josef Vomáčka a ředitelkou Centra sociálních a zdravotních služeb je od 01.04.2023 Mgr. Barbora Vacková. Poslední informace se týká webových stránek. Příbram se může pyšnit druhým místem v krajském kole soutěže o nejlepší webové stránky měst a obcí Zlatý erb 2023. Město uspělo s webem pribram.eu v konkurenci 26 hodnocených webových stránek obcí s rozšířenou působností ve Středočeském kraji. V kategorii nejlepších webových stránek obce s rozšířenou působností zvítězil Kolín, na třetím místě za Příbramí skončily Kralupy nad Vltavou. Kvalita webu byla hodnocena zejména s důrazem na informační hodnotu webu pro občany a návštěvníky obce. Výsledek této soutěže je důkazem toho, že město Příbram klade důraz na transparentní a kvalitní komunikaci s občany.“ Dále bylo předáno slovo panu místostarostovi Bc. Karpíškovi, který přednese informace o hospodaření města. Bc. Karpíšek – „jedná se o průběžnou informaci o hospodaření města. Celkové příjmy města v březnu dosáhly 87 mil. Kč, v březnu minulého roku dosáhly 79 mil. Kč, celkově byly vyšší o 8 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly daňové příjmy 14 mil. Kč, ale i nedaňové příjmy 3 mil. Kč. Transfery a kapitálové příjmy byly nižší o celkovou částku 9 mil. Kč. Na konci března mělo město na svých bankovních účtech celkem 334 mil. Kč, z toho 23 mil. Kč na fondech města.“

2) Finanční výbor Zastupitelstva města Příbram – volba nového člena

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „chci se zeptat pana Karla Vilda (prostřednictvím předsedajícího) jakou má kvalifikaci pro členství ve finančním výboru (myšleno z pohledu financí města)? Co je schopen městu přinést z pohledu městského hospodářství, takového celkového pohledu na město.“

Karel Vild – „myslím si, že na tom budu obdobně jako všichni v tom výboru. Myslím si, že tam jsou věci, které se týkají města, týkají se nás všech. Na to asi nepotřebuji mít vysokou školu, abych dokázal posuzovat ty věci jako všichni okolo mě. Budu se tvářit jako všichni ostatní v tom výboru.“

Do jednání ZM se dostavil Ing. Buršík.

Počet členů ZM 21.

Ing. Dvořák – „to je trošku zvláštní odpověď. Já si myslím, že ve finančním výboru by měli být lidé, kteří jsou schopní zastupitelům dávat různá doporučení ohledně hospodaření města. Ty mi tady říkáš, že na

to nepotřebuješ vůbec žádné znalosti, informace a schovávaš se za někoho ostatního. Když si vzpomenu, kdo ve finančním výboru je, tak já tam vidím odborníky docela. Namátkou pan“
Karel Vild – „myslím si, že mám spoustu životních zkušeností a s čísly si také dokážu poradit. Pokud půjde jenom o čísla a posuzování nějaké situace, tak si myslím, že ty zkušenosti mám. Třicet let přispívám do systému a vyrábím také nějaké hodnoty. Nepracuji jenom s čísly, ale i s různými situacemi. Já si myslím, že není důvod o tom pochybovat. Můžu vás potom přesvědčit maximálně.“

Ing. Dvořák – „vidím to opravdu trochu jinak. Dočetl jsem se v posledních dnech o takové docela nepříjemné kauze, kdy se dá říci, že vedení Tvé firmy připravilo náš stát o necelé 4 mil. Kč. Skončilo to potom nějakým prapodivným prodejem firmy směrem k panamské firmě ve spolupráci s advokátem, který se ztratil, je trestně stíhaný. Jestli bys nám mohl říci něco tady v této souvislosti?“

Karel Vild – „také jsem se to dozvěděl z článku pana Vzhledem k tomu, že jsem musel dát na zastupitelstvo čistý trestní rejstřík, tak si myslím, že k tomu nemá cenu se nějak vyjadřovat.“

Ing. Buršík – „domnívám se, že ať už je člověk jakkoliv perfektně připravený odborně, tak je to vždycky strašně moc o tom, jaká je to osobnost. A jak se s ním dá vůbec jednat. V minulém volebním období tam byl např., který provozuje čerpací stanici. Velice ho respektuji. Myslím si, že je to podobný případ jako u mnoha dalších lidí, kteří v tom finančním výboru byli a kteří tam jsou. Vy jste byl pane Dvořáku z finančního výboru odvolán, to se těmto lidem nikdy nestalo. A byli schopni přispívat k té diskusi.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování, budeme hlasovat 2x. Nejprve budeme hlasovat o prvním navrženém usnesení: ZM bere na vědomí rezignaci pana Ing. Josefa Šaška na funkci člena Finančního výboru ZM Příbram ke dni 31.03.2023 a následně v dalším hlasování budeme hlasovat o zvolení pana Karla Vilda.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 158/2023/ZM

ZM bere na vědomí

rezignaci pana Ing. Josefa Šaška na funkci člena Finančního výboru ZM Příbram ke dni 31.03.2023.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí na volební období 2022 – 2026 člena Finančního výboru ZM Příbram: pana Karla Vilda.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 159/2023/ZM

v o l í

na volební období 2022 – 2026

člena Finančního výboru ZM Příbram: pana Karla Vilda.

hl. pro 14 proti 3 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

3) Přisedící Okresního soudu v Příbrami – zvolení

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

František Jobek – ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM volí do funkce přisedících Okresního soudu Příbram pro funkční období 2023 – 2027 paní/pana: [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] a dále, jak uvedeno“

Usn. č. 160/2023/ZM

ZM v o l í

do funkce přisedících Okresního soudu v Příbrami pro funkční období 2023 – 2027 paní/pana:

[REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED],
[REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED],
[REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

4) Přisedící Okresního soudu v Příbrami

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM navrhuje do funkce přisedícího Okresního soudu Příbram pro funkční období 2023 – 2027 pana [REDACTED], [REDACTED].“

Usn. č. 161/2023/ZM

ZM n a v r h u j e

do funkce přisedícího Okresního soudu Příbram pro funkční období 2023 – 2027 pana [REDACTED], [REDACTED].

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

5) Obecně závazná vyhláška o zákazu požívání alkoholu na veřejném prostranství

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 5 a hlásím se do ní jako první. Navrhuji lehkou změnu, je to na popud pana Mgr. Švendy (z předjednání, které jsme měli minulý pondělí). Týká se to adventních trhů, respektive té situace, kdy v době adventu jsou na náměstích stánky, tak aby si tam lidé mohli beztrezně dát svažené víno. Tak navrhuji do článku 4 (Výjimky ze zákazu požívání alkoholických nápojů) přidat bod d) prostory náměstí, kde budou v době adventu umístěny stánky s občerstvením.“

Mgr. Král – „touto vyhláškou jsem se už dávno nějak zaobíral a když jsem se ptal na příslušných místech, tak jsme zjistili, že problém této vyhlášky je taková její nějaká vymahatelnost.“ V této souvislosti zmínil, že na pribram.cz viděl, že pán, který byl opřený o plot spadnul, protože měl 3,5 ‰. „A když jsem se ptal příslušníků, jaká je vymahatelnost (co můžeme s těmi lidmi dělat) nebo jak tomu můžeme zamezit, tak mi bylo řečeno, že ty páky vlastně nejsou. Než budeme hlasovat o té vyhlášce, tak se chci zeptat zcela

konkrétně, jaká je vůbec vymahatelnost toho, že jsou tady prostory, kde se nesmí konzumovat, ale v momentě, kdy se tam konzumuje, tak co s tím budeme dělat? Když je to „porušení“ a my krčíme rameny, nemůžeme.“

Mgr. Konvalinka – „takový člověk se dopouští přestupku a my ho samozřejmě můžeme sankcionovat za přestupek. Městská policie na toto dohlíží. K těm osobám, o kterých má poznatek, že konzumují alkoholický nápoj na veřejném prostranství, tak k nim přistupuje a vyzývá je k tomu, aby zanechaly té činnosti a samozřejmě je legitimuje. Mnohdy se tyto osoby, páchající přestupky, rekrutují z řad osob nemajetných. Osob, které jsou tak trochu nesystémové nebo systémově nezařaditelné. Právě u takových je ta vymahatelnost těch sankcí velmi špatná a velmi malá. To, co se s tím dá dělat, tak je takové soustavné působení tlaku, znepřijemňování, neustálý kontakt s městskou policií apod. To je asi ten nejúčinnější nástroj, který v tuto chvíli máme.“

Mgr. Král – „trošku jste mě k tomu příspěvku navedl, když tady mluvíte o tom, já jsem si to poznačil: „ten obchodník prodává závadové osobě“. Vůbec se nechci zastávat obchodníků. Ale jak má ten obchodník poznat, co nebo kdo je závadová osoba? Ta vymahatelnost toho práva, té vyhlášky je jen a jen na straně města. My si to musíme ošetřit. Když jsem se zajímal o to, jak se to řeší v jiných městech (Praha 1, Praha 2, Praha 4), tak jsem zjistil, že ty prostředky nebo ty momenty jsou velmi jednoduché. Jde jenom o tu důslednost. V tomto směru apeluji na to, je dobré tu mapu rozvíjet – kdy, kde a nemůžeme, ale znovu se ptám, když se tedy konzumuje, co se s tím bude dělat? Ten přestupkový zákon musí být opravdu důsledně vymáhán. Což se v Příbrami neděje.“

Mgr. Konvalinka – „to by mě zajímalo, jak to dělají v těch zmíněných pražských částech? Zmínil jste se o těch obchodnících. Vždyť i třeba takový hostinský může odmítnout nalít alkoholický nápoj osobě, která je zjevně pod vlivem alkoholu. Nesmí se nalévat dětem. Ti obchodníci, obzvláště ti konkrétní obchodníci v těch večerkách, mají nesmírnou místní znalost. Ti moc dobře vědí, kdo jim tam chodí, a co tam potom dělají. Oni jim přesto to pivo nebo krabicové víno prodají, i když ví, že to tam potom pijí a dělají tam nepořádek. Samozřejmě, že vina primárně padá na ty nepřizpůsobivé osoby. Ale ten obchodník by měl projevit alespoň částečnou společenskou zodpovědnost vůči té komunitě v rámci, které funguje. Protože ti ostatní lidé z těch domů, co tam bydlí, tak k němu také chodí nakupovat. Tak už ve vztahu a v účtě k nim by se měl snažit rozlišovat komu ten alkohol prodá a komu ne. Nemáme na to jedinou páku. Pokud ji najdete pane magistře, tak budu rád.“

Mgr. Král – „např. na té Praze 1, tam se to v podstatě odhodlali udělat tak, že ten alkoholický nápoj zabaví. Oni ho zalepí a řeknou přijď si na něj k nám do kanceláře. Ten člověk většinou nepřijde, takže to propadne (jednou, dvakrát, třikrát). Je to opravdu dlouhá cesta. Ale mně se nezdá úplně férové, abychom my (jako město), jako ten, kdo má kontrolovat dodržování vyhlášky, jednoduše řekli, apeluji na nějaké společenské vědomí obchodníka, který to prodává. Pro mě to není úplně cesta.“

Mgr. Konvalinka – „to, co jste říkal s tím zabavováním, je věc, která je legislativně trochu komplikovanější. My to děláme také. My to od nich odebíráme. V podstatě se jedná o předmět doličný, který dokazuje spáchání přestupku. Děláme to.“

Mgr. Král – „takže ta cesta nakonec je. Takže se shodneme, dělejme to důsledněji a možná to nebudeme muset přehrávat na ty obchodníky. Znovu říkám, že se nezastávám obchodníků. Nejsou to ani moji kamarádi ani moji přátelé.“

Mgr. Konvalinka – „možná by bylo dobré pane magistře, někdy společně s hlídkou městské policie se zajít podívat do akce a vyzvědět jakým způsobem se s takovými lidmi dá zacházet. Je to jenom návrh.“

Mgr. Král – „takové akce jsem se zúčastnil.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o zákazu požívání alkoholu na veřejném prostranství v upraveném znění. Tím upraveným zněním se rozumí ten dodatek, o kterém jsem v rámci rozpravy hovořil.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 162/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o zákazu požívání alkoholu na veřejném prostranství v upraveném znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

6) Žádost o individuální dotaci na projekt 42. Rally Příbram 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „prakticky každý rok se v těch bodech vyjadřuji. Snažím se argumentovat. Dnes nebudu argumentovat, protože už jsem to udělat tolikrát, že opakovat to, to by bylo směšné. Chci jenom zdůraznit, že když bych argumentoval, tak mám všechny ty argumenty vypočítané názory odborníků a není to z mé strany plácnutí do vody. Proto se vyjádřím na začátku velmi stručně o všech následujících dotacích. Rally Příbram a vrcholový sport to jsou věci, které mi leží nejvíce na srdci. Dotace jako taková je pomoc potřebným. Ne vždycky město může dotovat koho chce, koho zastupitelstvo schválí. Ve své podstatě je to pomoc potřebným (v naprosto širokém slova smyslu potřebným). Rally Příbram je zábava, je to zábava pro několik desítek možná stovek lidí. Nebudu argumentovat ničím kolem toho, ale znovu říkám, že je to zábava pro pár stovek lidí. Stejně tak, jako vrcholový sport, je rozhodnutí jednoho každého, že se tomu bude věnovat. Když v těchto oblastech ti lidé přijdou o peníze, a v tom nejhorším slova smyslu nebudou moci dělat to, co chtějí, tak se nic nestane. Tak to nebudou dělat, budou dělat něco jiného. Jestliže nebudou peníze pro ty potřebné (v širokém slova smyslu), tak to už bude situace mnohem horší. V kontextu doby (v kontextu ekonomické situace) peníze, které chceme dávat do Rally Příbram a do vrcholového sportu a některých jiných oblastí, by měly patřit úplně jinam. Měly by patřit opravdu těm potřebným. Já vím, že s tím neudělám nic, protože nejste ochotni to poslouchat dlouhé roky, ale cítil jsem potřebu se vyjádřit.“

Bc. Karpíšek – „já se s MUDr. Hauserem shodnu ve většině věcí, ale v oblasti podpory vrcholového sportu a sportu i mládežnického a zejména teď jsme u rally, tak se neshodneme. Je to můj osobní postoj, jsem fanouškem rally, mohu tím být i nějak ovlivněn. Rozhodně nesouhlasím s tím, že by se jednalo o několik desítek až stovek lidí, kteří se rally baví. Možná jsou to lidé (ty desítky a stovky), kteří se tady ubytují, utratí tady nějaké peníze, protože přijdou z celé České republiky. Rally se na Příbramsku věnují tisíce lidí a Příbram je tradiční kolébkou rally sportu. Každé město u nás v Čechách a na Moravě je něčím výjimečné. Jako Příbram je známá Rally Příbram, už v tom názvu je to velká reklama pro město. Jako i Zlín nebo Rally Šumava, to jsou prostě pojmy. Ti pořadatelé se o to perou, aby to rally mohli provozovat. Já jsem absolutním zastáncem myšlenky podporovat Rally Příbram v tom objemu o jakém se bavíme tzn., částkou zhruba 200 tis. Kč. Do budoucna Rally Příbram vždycky podporovat budu.“

Do jednání se dostavili Mgr. Švenda a Mgr. Luftová.

Počet členů ZM 23.

Mgr. Konvalinka – „je to hlavně tradice, která do našeho města (do našeho regionu) neodmyslitelně patří. Byl bych velmi nerad tak, jak se dynamicky vyvíjí oblast automobilismu, aby to sebou strhlo i konec automobilových soutěží. Za mě určitě podpora rally.“

Mgr. Strejc – „chci se zeptat procesně. Jak se možné, že žádají v individuálních dotacích? Když individuální dotace ještě nebyly vůbec otevřené. Proč nežadají ve sportovních akcích, což je program pro ně určený?“

Ing. Enenkelová – „ty individuální dotace v době, kdy žadatel žádal o individuální dotace, tak otevřené byly.“

Mgr. Strejc – „jak je to možné? Oni si žádali někdy teďko a individuální dotace podle mého zjištění (bylo mi to řečeno na odboru) jsou otevřené až od 01.06. Tak není možné, že by byly otevřené loni.“

Ing. Enenkelová – „v době, kdy si žádal žadatel, tak ten systém byl otevřený. Bylo to souběžně s těmi programovými dotacemi. Poté, co se zpracovává to velké množství těch programových dotací, tak se ten systém uzavírá, abychom byli schopni zvládnout to velké množství těch dotací.“

Mgr. Strejc – „sportovní akce mají svůj program, tak je logické, že by si měli žádat v těch sportovních akcích, což je pro ně určený program.“

Mgr. Konvalinka – „to je otázka na žadatele, kterého prosím, aby se sem postupně přiblížil.“

Bc. Novotný – „ani já nejsem žádný velký fanda rally, ale vzhledem k tradicím, tak podpořím tuto akci. Proslavuje to naše město a byli bychom rádi, kdyby se v tom mohlo dále pokračovat.“

Petr Šefr (zástupce AUTOSPORT KLUB Rally Příbram V AČR) – „odpovím na tu otázku. Je to spíše asi historicky. Kdysi dávno před několika lety nám bylo doporučeno ať žádáme v individuálních dotacích. Od té doby žádáme v individuálních dotacích. Nikdo neřekl, žádejte ze sportovních dotací.“

Bc. Schejbal – „myslím si, že by se tam to rally ani tolik nehodilo. Zákon o podpoře sportu jasně vymezuje, jak by ta komunální podpora sportu měla být určená. Je tam především mládež, talenti

a další věci zejména určené pro sport pro všechny. Rally Příbram, kromě toho, že je sportovní událost, tak je to spíše event, který má celospolečenský přesah, a je tedy pravda, že tedy není úplně v souladu s tou podporou tak, jak je uvedeno v zákoně o podpoře sportu. Na druhou stranu je to zásadní event našeho města, proto si i myslím, že se to více hodí do individuálních dotací.“

Mgr. Konvalinka – „máme určité tradiční akce, které se nám tady opakují a přinášejí věhlas a popularitu městu. Jedna z nich je Hudební festival A. Dvořáka, který bude začínat teď ve čtvrtek. A on má své pevné místo v rozpočtu města (ta podpora toho festivalu). Rally Příbram by mohla být zařazena po bok festivalu, jako jedna z těch tradičních věcí, na kterou se pamatuje už v rámci rozpočtu. Je to věc, na kterou bude pan místostarosta pamatovat při tvorbě rozpočtu na rok 2024.“

Ing. Buršík – „chci poděkovat MUDr. Hauserovi, že to tady dnes vynesl. Já nebudu dnes hlasovat pro dotaci, protože si myslím, že už nastal čas, abychom podporovali věci, které jsou potřeba, které mají dopad. Jak už tady zaznělo, ta zábava se tady propaguje na mnoha frontách. Co jsme slyšeli od pana místostarosty Karpíška, tak to vlastně vypadá, že ta zábava se bude podporovat v ještě mnohem větším měříku, pokud jde o sport. Nevím, jestli jsem to pochopil úplně správně. Bc. Schejbal zmínil na předjednání zastupitelstva, že podpoří tuto akci, přestože „Piráti“ jsou striktně pro ochranu životního prostředí a proti jakékoliv činnosti, která ohrožuje životní prostředí. Tak si myslím, že je to ve velkém rozporu a chtěl bych požádat o nějaké vysvětlení.“

Bc. Schejbal – „na tom se ani v rámci pirátského klubu neshodneme. Já jsem říkal, že vnímám ty negativní ekologické aspekty toho, ale převažuje pořád to, že je to tradiční akce, která je významná pro náš region. Přijde mi, že ten přínos pro ten region je pořád větší, i když samozřejmě vnímám ty negativní externality spojené s tou ekologií.“

Ing. Buršík – „Piráti“ jsou teď v Parlamentu ČR i obecně jediná strana, která opravdu bojuje za životní prostředí. Nevidím tam žádnou jinou. Úplně mě šokuje, že to Bc. Schejbal dokáže, i přes to všechno, takto odargumentovat. Na tom politickém horizontu už tam není vůbec nikdo.“

Mgr. Švenda – „chci reagovat na kolegu Ing. Buršíka, který říkal, že to nemá žádný dopad (tyhle akce). Dopad to má určitě na řadu věcí. Budu hovořit o hospodářském dopadu. Rally Příbram prošla hodnocením krajského dotačního programu z „Fondů cestovního ruchu“ v loňském roce, kde se nejvíce hodnotí hospodářské dopady do území (tzn. počty přenocování atd.). Rally Příbram si tam vedla velmi dobře a díky tomu získala v loňském roce dotaci řádově statisíce (tuším, že to bylo 300 tis. Kč). Letos pořadatelé nežádali z tohoto fondu, předpokládám, že ještě nevěděli, jestli půjdou do realizace nebo ne. Nyní jsem zaznamenal jejich žádost do fondu paní hejtmanky, kde jsem napsal svoje doporučení, protože si myslím, že z tohoto hlediska bychom to podporovat měli. Jsem si vědom i těch negativ, které to rally tady přináší. Propaguje to město Příbram a určitě nám to tady zaplní ubytovací kapacity v okolí a přinese nám to pro místní podnikatele ekonomický přínos.“

Mgr. Král – „pokud tady mluvíme o nějaké tradici, mluvíme o Příbrami, jsou některé věci, které prostě musíme pominout. Tak jako se jezdí Gran Canarias, jezdí se Monte Carlo, já nevidím důvod, proč by prostě tady měly být nějaké artefakty, které řeknou v tuto chvíli budeme hodnotit princip, kolik toho kyslíčnicku uhličitého se dostane do vzduchu nebo nedostane. Jednoznačně to podpořím, patří to k tradici Příbrami. Vzácně souhlasím s panem starostou i s panem kolegou Karpíškem. Toto jsou věci stejně jako Hudební festival A. Dvořáka. Pokud budeme takto postupovat, tak my jsme schopní vymezit tyto věci, protože jsou na okraji. Protože v tu chvíli se to nehodí, protože už to není moderní, protože, protože... Já za mě deklaruji hlasování „Šance“, podpoříme tento projekt, i když nese sebou některá negativa. Ale ukažte mi jednu věc, která má jen a jen pozitivní význam a nemá žádné mínus.“

Mgr. Škodová – „za náš klub „Spojenců“ chci říci, že my rozhodně tuto dotaci podpoříme. Možná i potom k té následné diskusi o dalších návrzích rozdělování dotací, takže i k těm se stavíme kladně, protože vnímáme tu přípravu a hlavně diskusi, která jí předcházela hlavně v komisích i na radě města. My rozhodně budeme hlasovat pro.“

MUDr. Hauser – „když to poslouchám, tak je to skutečně marné. Vy přemýšlíte všichni, jako celý svět. To je stejné jako lesáci, 100 let se ví, že se nemají sázet monokultury a 100 let se sázejí dál, protože je to výhodné. Jak říkal Mgr. Švenda, že se tady pár lidí ubytuje v hotelu, tak to lidé budou vědět o Příbrami? To sem budou jako častěji jezdit? Ne, že mě to nepřesvědčí, mě to až uráží, jakým způsobem jste schopni argumentovat.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 200.000,00 Kč pro subjekt AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR, č.p. 165, 261 01 Drahlín, na projekt s názvem „42. Rally Příbram 2023“, a to z kapitoly 741-OE Ostatní, prvek č. 660 (rezerva) za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 163/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 200.000,00 Kč pro subjekt AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR, č.p. 165, 261 01 Drahlín, IČO 22760865, na projekt s názvem „42. Rally Příbram 2023“, a to z kapitoly 741-OE Ostatní, prvek č. 660 (rezerva), za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR, č.p. 165, 261 01 Drahlín, IČO 22760865, o poskytnutí dotace ve výši 200.000,00 Kč na projekt „42. Rally Příbram 2023“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 16 proti 4 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

7) Dotace Podpora vrcholového sportu 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že je přítomna paní Mgr. Vesecká, předsedkyně Komise pro mládež, tělovýchovu a sport, která může zodpovědět vaše případné dotazy směřující na komisi.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Miroslav Peterka – ohlašuje střet zájmů.

František Jobek – také ohlašuje střet zájmů.

Ing. Dvořák – „k dotacím nemám nějaký vyhraněný postoj. Celkem kvituji to, že jak jsem viděl návrhy z komisi, tak rada města se s nimi ztotožnila. Za to jsem rád. Chci se zeptat u dotací do vrcholového sportu, kde máme předložené varianty A a B, abych tomu více rozuměl. Když máme ty varianty A a B, tak rada města, která nám doporučuje schválit variantu A, viděla napřed variantu A, nebo variantu B? Co jak prošlo radou města?“

Mgr. Konvalinka – „my jsme viděli obě dvě ty varianty. My jsme diskutovali o obou.“

Ing. Dvořák – „vám do rady přišly zároveň obě dvě ty varianty ze sportovní komise.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme věděli, že to může být tak i tak.“

Ing. Dvořák – „tady v důvodové zprávě čtu, že na základě podnětu pana místostarosty, je tady podezření, že žadatel FK VIAGEM je v úpadku. Trošku mě překvapuje, že je podezření, protože to je absolutně nad slunce jasné. Podotýkám, že to bylo nad slunce jasné i v době, kdy se VIAGEM ucházel o návratnou finanční výpomoc, protože tam ta finanční situace je příšerná. Kvituji, že jste se správně přiklonili k variantě A. Ve variantě B (ještě včetně spol. VIAGEM) jsem se dočetl, že komise navrhuje, aby byl navýšen objem finančních prostředků pro tuto oblast, ale zároveň ten limit ani nebyl vyčerpán (ten limit, který byl schválen v rozpočtu). Ani nebyl vyčerpán, a přitom se navrhuje, aby byl navýšen?“

Mgr. Konvalinka – „požádám o odpověď Mgr. Veseckou, případně pana místostarostu Peterku.“

Mgr. Vesecká – „v té chvíli, kdy jsme na sportovní komisi rozhodovali, tak nebylo ještě úplně přesně vykomunikováno s právním zástupcem, jak ta situace je konkrétně. Proto jsme v komisi přistupovali k tomu, že navrhujeme 0,00 Kč (v tom případě, že opravdu bude neoprávněným žadatelem). Variantu B v tu chvíli, kdy právní zástupce řekne, že je možné, aby zažádal. Pro radu jsme připravili, i když jsme se všichni shodli na variantě A, i variantu B. To navýšení bylo z toho důvodu, když jsme končili minulé zastupitelstvo, tak jsme žádali o 9.350.000,00 Kč právě proto, aby to všechno pro hokejový klub bylo v jedné dotaci. Abychom nemuseli do rozpočtu dávat znovu nějaké finance na ledy. Chtěli jsme, aby to šlo opravdu v jedné dotaci. Místo toho, aby to zůstalo stejné, tak se to snížilo. My jsme nevěděli (jako komise), že došlo ke snížení tuším o 12,5 %, takže spravedlivě jsme každému ponížili o 12,5 %, a to je ta varianta B. Ten vrchol je specifický a ten klíč neexistuje žádný spravedlivý. Nám byla dodána alokace snížená o 12,5 %, takže jsme snížili o 12,5 % každému tomu žadateli, to je ta varianta B.“

Ing. Dvořák – „myslím si, že když jste navrhovali ty dvě varianty a měli jste k dispozici tu danou částku v rozpočtu, že v obou dvou variantách (i u varianty B, kde jste předpokládali VIAGEM), že jste mohli jít nadoraz. Proč jste tam nechávali tu mezeru, proč jste to nedočerpali u varianty B?“

Mgr. Vesecká – „myslíte ten součet, že je tam rozdíl nějakých 70-80 tis. Kč?“

Ing. Dvořák – „asi tak.“

Mgr. Vesecká – „to bude asi chyba výpočtu 12,5 %.“

Ing. Enenkelová – „to není chyba výpočtu. Ono se muselo počítat snížení o 12,5 % ne z té celé celkové částky, ale ze všech těch řádků, protože volejbalový klub tím výpočtem by měl více než 900 tis. Kč, ale na tuhle tu část toho projektu si žádal o 900 tis. Kč (čili tam se to muselo o tuto částku krátit).“

Mgr. Konvalinka – „jinými slovy, nešlo jim dát víc, než o co si žádali.“

Ing. Dvořák – „ale v té variantě A má volejbal více než ve variantě B. Teďko mi odůvodňujete, že nemohli žádat více než je ve variantě B.“

Mgr. Vesecká – „my jim nemůžeme dát více než o kolik si oni zažádají, v tom je ten problém.“

Mgr. Konvalinka – „prosím na mikrofon kvůli záznamu.“

Ing. Enenkelová – „tam je rozdíl v tom výpočtu 1.100.000,00 Kč kráceno o 12,5 % je více než 900 tis. Kč.“

Ing. Dvořák – „dobře, já to tady nebude dále pitvat. V té variantě A, kterou bychom měli schvalovat, proč rovnou neschválíme i pro fotbalovou akademii, která zřejmě nemá problém a měla by tu dotaci dostat.“

Mgr. Vesecká – „protože žadatel je FK VIAGEM Příbram a.s., nežádal si ten zapsaný spolek. Tam je jeden žadatel, v tom je ten problém. Oni se musí zažádat znovu.“

Ing. Dvořák – „takže akademie nežádala?“

Mgr. Vesecká – „nežádala.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Podpora vrcholového sportu 2023“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu varianty A a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 164/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Podpora vrcholového sportu 2023“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu varianty A a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 1 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

8) Dotace Činnost sportovních organizací 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Aleš Barášek – ohlašuje střet zájmů.

MUDr. Hauser – „kladně kvituji to, že už se neobjevuje v textu žadatelů podpora talentovaných dětí, ale podpora dětí jako takových. Protože naším cílem by nemělo být podporovat jenom talentované, ale podporovat hlavně ty netalentované. Ty, kterým to nejde, ty, které nad tím pláčou a nevytahovat jen ty talentované a snažit se je protlačit do špiček a do vrcholového sportu. Vadí mi to, že dostane více peněz ten, kdo se probouje do vyšších pater soutěží. To je chyba, musí to být úplně obráceně. Větší peníze musí dostat ty děti, kterým to nejde, abychom je k tomu pohybu motivovali, abychom je k tomu pohybu dostali.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Činnost sportovních organizací 2023“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 165/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Činnost sportovních organizací 2023“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

9) Dotace Reprezentant ČR 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Reprezentant ČR 2023“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 166/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Reprezentant ČR 2023“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 1 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

10) Dotace Sportovní akce 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Sportovní akce 2023“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č.167/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Sportovní akce 2023“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

11) Dotace Rozvoj a opravy sportovišť 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Král – „chci reagovat na ta slova, která říkala vedoucí odboru. Zda by bylo možné vysvětlit, proč by to u toho Spartaku nemělo platit?“

Ing. Enenkelová – „možná jsem nerozuměla Vaší otázce.“

Mgr. Král – „vycházím z toho, co jste řekla. Teď tady vidím i v té poznámce: z nově uzavřené nájemní smlouvy vyplývá, že účel projektu vybudování sloupů atd., který žadatel připravuje každý rok s městem. Tzn., že oni vlastně nežadají?“

Ing. Enenkelová – „oni si požádali, ale komise je toho názoru, že vlastně to, na co si žádali, by mělo být předmětem těch vztahů upravených tou novou nájemní smlouvou.“

Mgr. Král – „já měl za to, že nová nájemní smlouva už je podepsaná.“

Ing. Enenkelová – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „ano, ta je podepsaná. A je v ní ustanovení o tom, že Spartak předkládá každoročně jakýsi plán nutných zásahů, údržby, investic atd.“

Mgr. Král – „takže se to nepotkává v čase.“

Mgr. Konvalinka – „to by mělo být předmětem spíše plnění toho smluvního vztahu než té dotace.“

Mgr. Král – „děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Rozvoj a opravy sportovišť 2023“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č.168/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Rozvoj a opravy sportovišť 2023“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Miroslav Peterka – „chci vám všem poděkovat za to, že jste respektovali návrhy sportovní komise, protože vím, že to dělá opravdu pečlivě (podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a znalostí terénu).“

12) Dotace Výchova a vzdělávání 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že je přítomna předsedkyně Komise pro výchovu a vzdělávání, paní Mgr. Brožíková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – „dovoluji si požádat u žadatele č. 19, změnit částku na 0,00 Kč. Již minulé zastupitelstvo jsem nechala kolovat publikace, na které už bychom měli sedmým rokem přispívat. Ty publikace se vůbec nezměnily, jsou pořád stejné. Minule zaznělo od úředníků, že snad ty publikace se rozdávaly na školách. Dala jsem si tu práci a obvolala jsem všechny ředitele našich základních škol. Ani v jedné škole se nic takového nikdy neobjevilo (za uplynulých 6 let). Potom jsem zaslechla informaci, že to snad šlo na infocentrum. Zavolala jsem do infocentra, ne, nikdy nic takového tam neviděli. Další informace byla, že by to mohlo být pravděpodobně na Památníku Vojna. Spojila jsem se s Hornickým muzeem Příbram, tak i se zástupci Památníku Vojna, nikdy tam nikdo takovou publikaci neviděl (za minulých 6 let). Nevím, proč by to Příbram měla podporovat. Když se podíváte, tak tam zmínka o Příbrami vůbec není. Je tam zmínka o Svaté Hoře, že je u Příbrami. Nic více. Přesto, že tam žadatel píše, že jsou tam zajímavosti o Příbrami, tak Příbram tam není. O Hornickém muzeu Příbram tam není ani slovo. Je tam jedna stránka o Památníku Vojna a Svaté Hoře. My jsme 6 let dávali přibližně kolem 15-19 tis. Kč, minulý rok to bylo 5 tis. Kč, a teď máme dávat znovu. Dala jsem si tu práci a zavolala jsem panu [REDAKCE], kam ty publikace dává. Řekl mi, že je dává na infocentra. Řekl, že minimálně jednou na infocentrum v Příbrami to dal. Dále do Blatné, do Březnice. Zavolala jsem do Blatné, do Březnice. Nikdy tam nic takového neviděli. Tak nevím. Pan [REDAKCE] si žádá v sedmi oblastech. Konečně ve dvou už dostal 0,00 Kč. Konkrétně tohle se mi prostě nelíbí, je to pořád stejné. Nechávám kolovat publikaci.“

Mgr. Konvalinka – „navrhujete tedy upravit to znění, tu konkrétní přílohu, aby u žadatele č. 19 byla místo radou navržených korun, aby tam byla 0,00 Kč.“

Marta Frýbertová – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „požádám o reakci Ing. Enenkelovou a potom následně Mgr. Brožíkovou.“

Ing. Enenkelová – „tu informaci, že to žadatel distribuuje do škol, uvádí v žádosti. To nebyla informace od úředníků. Já jsem teď poskytovala 4 ty publikace. Za roky 2019, 2020, 2021 byly skutečně identické. My jsme tu předchozí komisi vždycky upozorňovali na to, že žadatel dokládá do vyúčtování brožurku, která se nijak nemění. Je pravda, že za ten rok 2022 doznala ta brožurka nějakých změn, ne nějakých radikálních.“

Mgr. Brožíková – „chtěla bych říci, že komise měla po pokrácení 900 tis. Kč na rozdělení. Bylo předloženo 20 žádostí, 2 žádosti byly vyřazeny (1 žádost z důvodu špatného podání a 1 žádost byla přesunuta do životního prostředí). Takže bylo 18 žádostí, z toho bylo 100 % vyhověno žadatelům u 10 žádostí. 5 žádostí bylo pokráceno minimálně, a to podle kritérií, které se schvalovaly v programových dotacích. Zbývají nám 3 žádosti, kde jsme právě zhodnotili, že kvalita a ten výstup je slabší, tudíž ty byly pokráceny (jedná se o žádosti pod čísly – 16, 17 a 19). Mezi nimi byla právě i tady tato publikace. My jsme si také zjišťovali, jestli to šlo do škol nebo někam jinam. Zjistili jsme, že ne. V infocentru nám také řekli, že to tam jednou bylo dáno, a že se to rozebralo. Nicméně jsme kontaktovali Svatou Horu a tam se ta publikace díky zahraničním turistům rozebere téměř okamžitě. Pro nás to byl takový signál, že bychom to mohli nějakým způsobem podpořit.“

Marta Frýbertová – „když je něco zdarma, tak si to prostě každý vezme. Mně na tom vadí, že tam není zmínka o Příbrami, o muzeu a on to tady deklaruje.“

Ing. Dvořák – „paní Frýbertové děkuji za její pátrací činnost. To, co tady zaznělo, tak mně osobně zní jako poměrně významné. A vadí mi, že pan žadatel zřejmě trochu parazituje na dotačním programu. Já osobně souhlasím s tím návrhem, který tady zazněl. Tento materiál je zřejmě jediný, kde nevidím návrh rady města. Já ten sloupec tady vidím úplně prázdný.“

Mgr. Konvalinka – „pokud je návrh rady města totožný s tím, co jde z komise...“

Ing. Enenkelová – „pane starosto, to je naše chyba. Ta čísla jsme tam nedoplnili. Omlouvám se.“

Mgr. Konvalinka – „na té konkrétní radě, kde se toto schvalovalo, tak já jsem nebyl přítomen. Patrně jde tedy o administrativní chybu. Ta čísla jsou shodná s tím, co jde z komise. Je to stejné, co schválila rada města.“

Ing. Dvořák – „nebudu v tom hledat nic jiného.“

Mgr. Strejc – „chci nahlásit střet zájmů. Plně bych tady podpořil paní Frýbertovou. Tento návrh podpořím.“

Mgr. Král – „chci říci proč tu 0,00 Kč nepodpořím. Paní zastupitelka Frýbertová říkala, že žadatel nemluví o Příbrami a mluví jenom o Svaté Hoře a o Památníku Vojna. Pokud mluvíme o Svaté Hoře, tak to už

není potřeba vysvětlovat, že se jedná o Příbram. Svatá Hora je Příbram, Váš návrh paní zastupitelko Frýbertová nepodpořím. Souhlasím s tím, co tady řekla Mgr. Brožíková.“

Marta Frýbertová – přečetla co napsal pan žadatel do komentáře u projektu Česko-německá vzdělávací publikace pro děti o Příbrami – 7. vydání. „Mluvila jsem i s panem vedoucím nebo ředitelem na Památníku Vojna, protože jsem zaslechla, že to tam při tom běhu rozdávali. Řekl mi, že tam nikdy neviděl někoho, kdo by to tam rozdával nebo si tam postavil stánek.“

Mgr. Luftová – „myslím si, že ta brožurka vypadá velmi dobře. Je to kvalitně odvedená práce. Osobně (jako člověk, který dělá projekty) mi vadí, že (jak už bylo řečeno) parazituje na stejném konceptu. Souhlasím s paní kolegyní Frýbertovou. Asi bych ten návrh podpořila. Myslím si, že kdyby to do budoucna podal v podobné kvalitě, obměnil to a předložil do komise předběžný návrh, tak bych to znovu podpořila. Mně se zdá ten materiál kvalitní. I děti, které se ve škole učí němčinu, by to mohly využít.“

Marta Frýbertová – „samozřejmě jsem se zeptala i škol, které mají navázanou družbu s Německem. Ani v jedné to nebylo. Vadí mi ten přístup, že je to sedmý rok úplně stejné.“

Mgr. Konvalinka – „táži se, zda je v auditoriu přítomen pan žadatel? Není. Ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování podle návrhu paní zastupitelky Frýbertové: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Výchova a vzdělávání 2023“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu (kdy upravený návrh znamená škrtnutí dotace panu) a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Hlasováno o návrhu Marty Frýbertové

Usn. č.169/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Výchova a vzdělávání 2023“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 19 proti 2 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

13) Dotace Zahraniční a meziobecní spolupráce 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Zahraniční a meziobecní spolupráce 2023“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č.170/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Zahraniční a meziobecní spolupráce 2023“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

14) Dotace Kulturní aktivity 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Škodová – ohlašuje střet zájmů.

Milan Hrudka – ohlašuje střet zájmů.

Bc. Schejbal – ohlašuje střet zájmů.

Milan Hrudka – „chci podat pozměňovací návrh u žadatele č. 32 SPOLEK CHAIRÉ, který požádal dodatečně telefonicky, že by chtěl alokaci ještě rozšířit o pronájem prostor. Doplnit alokaci na údržbu a opravy kostýmů ještě o pronájem prostor.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu pana Hrudky: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Kulturní aktivity 2023“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu (tím upraveným návrhem se rozumí to, co říkal pan kolega Hrudka) a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Hlasováno o návrhu Milana Hrudky

Usn. č.171/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Kulturní aktivity 2023“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

15) Dotace Památky místního významu 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – „chci doplnit informaci u toho křížku, jak si žádá pan [REDACTED]. Křížek je na pozemku města a Odbor správy majetku teď zjišťuje, čím vůbec křížek je, města není.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Památky místního významu 2023“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných

finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č.172/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Památky místního významu 2023“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „obzvláště děkujeme odboru školství za mimořádně náročnou práci, kterou měl s administrací všech těch přijatých dotačních žádostí. Víme, že toho nebylo málo a nebylo to jednoduché.“

16) Dotace 2023 – Životní prostředí

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžičková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „ohlašuji střet zájmů svůj i kolegyně Mgr. Škodové, je tam jeden projekt ISS.“

Mgr. Luftová – „Svatohorské sady, z.s. si žádal o 63 tis. Kč a nakonec dostal 30 tis. Kč. Když se podívám, kolik práce tam odvádí, tak si myslím, že pro zeleň, pro školy, pro obec toho dělá hodně. Nevím, proč jim komise dala takto málo?“

Ing. Růžičková – „původně byla předkládaná částka ve výši 40 tis. Kč a komise se shodla na tom, že to považuje za vysokou částku, a že by šla raději cestou priority vzdělávání a té environmentální výchovy, proto ta částka byla komisí ponížena. Ty důvody nebyly dány tak konkrétní, nicméně ta podpora se netýká vzdělávání, proto byla částka ponížena.“

Mgr. Luftová – „školy mohou jít na výlet na Svatou Horu na ty sady a tam může probíhat rozmanité environmentální vzdělávání. Je tam příroda, ptactvo. Myslím si, že to prostředí je podnětné.“

Ing. Růžičková – „to nebylo předmětem žádosti. Ta žádost byla koncipována na obnovu, a ne na environmentální vzdělávání.“

Mgr. Luftová – „kdyby tam spolek dal environmentální, tak by dostal víc?“

Ing. Růžičková – „v tomto případě pravděpodobně ano.“

Mgr. Luftová – „oceňuji tu velkou práci, kterou tam dělají. Teď se tam znovu vysadilo asi 30 stromů. Myslím si, že to, co tady dělají pro občany a pro město je docela významná činnost. Myslím si, že si zaslouží tu podporu. Když podporujeme rally a ničíme trošku to ovzduší, tak na druhou stranu to sázení stromů, kdy tam sází dobrovolníci a kupují ty stromy ze svých vlastních prostředků, pro obyvatele města, je docela dobré.“

Mgr. Konvalinka – „my se zase snažíme je podporovat z druhé strany. Možná trochu nefinančním způsobem. Technické služby jim třeba pomáhají s odvozem větví, přistavují kontejnery, při odstraňování pařezů. Vnímáme, že Spolek Svatohorských sadů odvádí mimořádně důležitou, kvalitní a bohužel práci.“

MUDr. Daňhová – „my jsme v komisi takto postupovali, a hlavně jsme se zaměřili na ty vzdělávací akce pro děti, aby chodily do přírody a měly ty programy. Těm jsme dali nejvíce peněz. Víme, že tento spolek čerpá dotace ještě někde jinde. Samozřejmě, že to kvitujeme, ale byly tam převážně ty návrhy pro děti.“

Ing. Růžičková – „ta částka nebyla ponížena o více procent než u ostatních projektů. Přistupovali jsme k tomu tak, že to, o co si oni požádali, tak nebylo enormně sníženo než u ostatních.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Životní prostředí 2023“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č.173/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Životní prostředí 2023“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

17) Programové dotace 2023 – oblast zdravotnictví

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2023 – oblast zdravotnictví" formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 (Usn.č. 394/2020/ZM) a tímto dotačním programem.“

Usn. č.174/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2023 – oblast zdravotnictví" formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 (Usn.č. 394/2020/ZM) a tímto dotačním programem.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

18) Programové dotace 2023 – oblast sociální

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2023 – sociální oblast" formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro

poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 (Usn.č. 394/2020/ZM) a tímto dotačním programem.“

Usn. č.175/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2023 – sociální oblast" formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 (Usn.č. 394/2020/ZM) a tímto dotačním programem.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

19) Dotace 2023 – Dobrovolní hasiči

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Ing. Vašková – „poděkovala bych paní zastupitelce Frýbertové, která nás upozornila, že v podkladových materiálech máme chyby. Netýká se to té tabulky, netýká se to těch částek, ty jsou v pořádku. Ale bohužel v té textové příloze č. 2 nám občas utekly řádky, tudíž pak ty součty se netváří jako správné. Za to se omlouvám. Ty částky v tabulce, ze které čerpáte informace, kdo kolik dostane, tam by to mělo být v pořádku.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2023 – Dobrovolní hasiči“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č.176/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2023 – Dobrovolní hasiči“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

20) Žádost Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje o poskytnutí finančního příspěvku

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Ing. Vašková – uvedla, že na zasedání ZM je přítomen ředitel Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje, územního odboru Příbram pan plk. Ing. Tomáš Horváth, Ph.D.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – uvedl, že v materiálu mu chybí, z čeho ten dar má být poskytnut? Navrhuje se přidělit, ale z čeho?

Mgr. Konvalinka – „velmi správná připomínka. Bude to obdobné jako tomu je u dotace nebo příspěvku na rally, takže z rezervy. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí finančního příspěvku ve výši 200.000,00 Kč žadateli – Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje, se sídlem Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno, IČO 70885371, s určením pro územní odbor Příbram, na dofinancování plánovaných investic a za 2) uzavření darovací smlouvy a dále, jak uvedeno.“

Usn. č.177/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí finančního příspěvku ve výši 200.000,00 Kč žadateli – Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje, se sídlem Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno, IČO 70885371, s určením pro územní odbor Příbram, na dofinancování plánovaných investic,
- 2) uzavření darovací smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku, ve schválené výši a pro schválený účel, mezi městem Příbram a HZS Středočeského kraje, za splnění podmínky bezdlužnosti žadatele vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

21) Stav požární ochrany za 2. pololetí 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Mgr. Konvalinka – „avizují, že po projednání tohoto bodu bude vyhlášena přestávka. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „ten materiál (jak jsem se díval do minula) se poměrně obsahově hodně opakuje. Já si myslím, že by se měl více zabývat takovou i aktivní prevencí proti vzniku požáru. My jako město máme řadu starých objektů, kde je poměrně bídňá elektroinstalace (hliníkové elektrorozvody). V jakém stavu je naše prevence právě v této oblasti? Co s tím děláme?“

Ing. Vašková – „tam to není úplně na požární ochranu, ale na vlastníka.“

Ing. Dvořák – „myslím městské budovy.“

Ing. Vašková – „tam vycházíme z každoroční prohlídky BOZP a požární ochrany, tzv. prověrky. Ta poslední proběhla v průběhu listopadu 2022. Některé věci tam byly zdůrazněny, na některých se již pracuje. To by bylo součástí výsledků u prověrky. U některých budov tam je to otázka toho, že jsou ve výpůjčce, pak to směřuje i za vypůjčitelem.“

Mgr. Konvalinka – „my samozřejmě o tomto problematickém stavu víme. Vědí o tom i hasiči. I v rámci pravidelných kontrol se na to přichází. My se snažíme postupně tu elektroinstalaci řešit a vyměňovat. Nejnověji je to v objektu dětských skupin a rehabilitačního stacionáře, kde bude letos probíhat kompletní výměna elektrorozvodů. Následovat budou další objekty, zejména ta školská zařízení. Výjimkou nebudou ani objekty domů s pečovatelskou službou. Bude nás určitě čekat ten velký blok na Brodské, kde je elektroinstalace také v hliníku a zasloužila by si vyměnit. Postupně na tom pracujeme. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje stav požární ochrany ve městě Příbram za 2. pololetí 2022.“

Usn. č.178/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

stav požární ochrany ve městě Příbram za 2. pololetí 2022.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 15 minut.

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Jednání ZM opustil František Jobek.

Počet členů ZM 22.

22) Prodej pozemků p. č. 573/18 a p. č. 573/25, oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemků p. č. 573/18 a p. č. 573/25, oba v katastrálním území Příbram, za cenu 4.100,00 Kč/m², , bytem, jak uvedeno.“

Usn. č.179/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemků p. č. 573/18 a p. č. 573/25, oba v katastrálním území Příbram, za cenu 4.100,00 Kč/m², , bytem

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

23) Žádost o prodej části pozemku p. č. 2240/29 o výměře 3 m² v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 2240/29 o výměře 3 m² z celkové výměry 1189 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 4.000,00 Kč/m², paní , bytem, jak uvedeno.“

Usn. č.180/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 2240/29 o výměře 3 m² z celkové výměry 1189 m² (dle geometrického

plánu č. 6719-305/2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 2240/33) v katastrálním území Příbram, za cenu 4.000,00 Kč/m², paní [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

24) Žádost o prodej části pozemku p. č. 2240/29 o výměře 6 m² v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 2240/29 o výměře cca 6 m² z celkové výměry 1189 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 4.000,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno.“

Usn. č.181/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 2240/29 o výměře cca 6 m² z celkové výměry 1189 m² (dle geometrického plánu č. 6720-305/2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 2240/35) v katastrálním území Příbram, za cenu 4.000,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

25) Žádost o prodej části pozemku p. č. 4606/1 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 4606/1 o výměře cca 32 m² z celkové výměry 12301 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 3.000,00 Kč/m², paní [REDACTED], bytem, jak uvedeno.“

Usn. č.182/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 4606/1 o výměře cca 32 m² z celkové výměry 12301 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Příbram, za cenu 3.000,00 Kč/m², paní [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

26) Žádost o prodej pozemku p. č. 2104/60 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Karpíšek – „rád bych vyvolal diskusi nad tímto bodem. Byl jsem se tam podívat (a přesto, že jsem hlasoval v radě pro nedoporučení), abych si to prošetřil na místě. Ten pozemek to je jakási taková ulička, která vede mezi dvěma domy a ústí do silnice přímo naproti Drupolu. Je tam takový rigol metrový. Místní, kteří si zkracují cestu na Nový rybník nebo k Drupolu, tak ji čas od času využívají. Mně to přijde poněkud nevhodné se k tomu stavět zády. I ta cena, kterou nám žadatel nabízí 470 tis. Kč, může být pro město zajímavá. To, že si někdo zkracuje cestičku a děti tam chodí na hlavní silnici, která je krajská, a je to velká silnice, mi přijde, že bychom se nad tím měli ještě jednou zamyslet. Chtěl bych navrhnout, abychom ten předmětný pozemek nabídli k prodeji, protože mi to dává smysl a logiku. Místní, kteří využívají cestu, když chtějí jít z Barandova do té spodní části, tak mají možnost chodit po té paralelní stávající nově vybudované ulici, pokračovat na kruhový objezd a překonat to bezpečně. Tady mi to přijde, že je to nebezpečná situace a nevím, proč bychom se měli bránit tomu, že ten pozemek prodávat nebudeme. Vidím tam také i ten ekonomický aspekt.“

Mgr. Konvalinka – dotázal se, zda je přítomen žadatel?

..... – „jsem majitel vedlejšího pozemku p. č. 2104/53 a chtěli bychom tento pozemek p. č. 2104/60 ke zvětšení našeho pozemku. Dále z důvodu toho, že tam máme i poničenou tu textilií na tom plotě od lidí, kteří tam chodí. Chtěl bych se vyjádřit k tomu, jak tady uváděl pan Karpíšek ohledně toho vstupu v dolní části pozemku na tu ulici Milínskou, tam je to opravdu nebezpečné. Tam ten vstup na tu silnici je přes pangejt, je tam převýšení asi 1 m, a když to namokne, tak to tam i dost klouže. Když překonají tu silnici Milínskou, tak je tam hned vjezd do Drupolu a do nově vybudované myčky. Již v roce 2015 bylo usnesením č. 227/2015/ZM schváleno prodej toho pozemku, a to původnímu majiteli pozemku, který vlastníme my. Tam to vycházelo z regulačního plánu, že pokud tam bude chtít stavět, tak musí zakoupit i ten pozemek, o kterém se jedná p. č. 2104/60. K tomu nedošlo z jeho strany a prodal ten pozemek nám. My bychom teď měli o tento pozemek zájem. Odbor investic ten žádné námítky neměl, Odbor silničního hospodářství také neměl námitek. Bylo to zveřejněno na úřední desce v Příbrami a nikdo se neozval, že neměl námítky proti tomu. Tak si myslíme, že by nebyl problém, abychom to od vás odkoupili.“

Mgr. Král – „pečlivě to poslouchám (příspěvek pana žadatele a příspěvek pana místostarosty) a dává mi to celkem smysl. Co tam tu radu přesvědčilo o tom, že nedoporučuje? Můžete nám pane starosto říci, jak jste uvažovali nebo jakou to mělo genezi?“

Mgr. Konvalinka – „jedním z těch hlavních argumentů pro to nedoporučení bylo to, že je to jakási zvyková cesta. Ti místní lidé jsou zvyklí tudy chodit. My jsme se domnívali, než jsme ještě vyslechli ty další argumenty, že by to mohlo vzbudit jakousi místní nespokojenost těch lidí, kteří jsou zvyklí tudy chodit.“

Bc. Karpíšek – „je to nějaká starší cesta, vyšlapaná cestička v trávě, kterou si místní zkracují tu cestu. Ten náš pozemek, o kterém hovoříme, tak končí 2-3 m od toho příkopu u té silnice a navazuje na to další pozemek, který je jiného majitele. Kdybychom to i nějakým způsobem odsouhlasili, tak on si může tu svoji část uzavřít a ti místní by tam stejně chodit nemohli. Ten náš pozemek neústí až do té silnice. Je to určitá šouska, která je využívána pár lidmi. Přijde mi to se tady zdráhat prodávat takovýto pozemek, který nám ještě může generovat 0,5 mil. Kč.“

Ing. Rotter – „tam jsou v tom negativa i pozitivita. Já budu hlasovat konzistentně s radou města. Tedy nedoporučím ten prodej, ačkoliv vím, že by to nějaká pozitivita měla. Já jsem tam jako rodilý Příbramák chodil na Padák ve svém dětství a vím, že tady ta cestička okolo toho křížku tam existovala vždycky. Negativum je, že je to nebezpečný úsek a musí si tam dávat člověk pozor, protože to sousedí s tou hlavní komunikací. Vím, že je to hodně využívané těmi lidmi. Ti lidé to tam budou mít o dost náročnější a budou chodit daleko větší oklikou, než se dostanou na ten přechod, který je tam dnes vyznačený až na druhé straně toho kruhového objezdu. Zvažoval jsem to pečlivě, komise také nedoporučila prodej. Já zůstanu konzistentní s komisí a zároveň se svým rozhodnutím to neprodávat. Když se podíváte na tu mapku, tak vidíte, že ta šouska pokračuje dál přes tu silnici a vede ještě nahoru. Teď je žádost o prodej tohoto kousku a v katastru nemovitostí se s tím chodníčkem do budoucna víceméně počítalo. Když si ustříháme tento kousek, tak už to nikdy zpátky nedáme a de facto nám už nebude k ničemu pozemek p. č. 2104/62. Je pravda, že dole jsou 2 m, které nám nepatří, ale nemyslím si, že by nám majitel dělal problém a dělal tam plůtek, aby tam nikdo nemohl okolo chodit. Když jsem to zvažoval, tak jsem se převážil na tu stranu nechat si ho a budu takto hlasovat na ZM.“

Mgr. Škodová – „souhlasím s Ing. Rotterem, který mluvil o územním plánu. Já bych to specifikovala na regulační plán. V tomto území máme regulační plán. Pakliže součástí regulačního plánu je komunikace (nestihla jsem se do něj podívat) pro pěší (nebo tento chodníček), tak určitě nedává smysl ho rušit. Co je obecně důležitější z hlediska územního plánování rozvoje města (urbanismu), tak je určitě prostupnost území. Město má být prostupné. I když tady zazněly argumenty, se kterými lze souhlasit, že lidé vbíhají do silnice. No tak určitě víte, že lidé vbíhají i do silnice pod Padákem. To je vlastně taková

podobná situace. Tady jsme v tom zastavěném území, a to by skutečně mělo zůstat prostupné. Mám ještě otázku, která se týká rozvodné skříně ČEZ, která tam dle mých informací je. Je na hranici sousedního pozemku a tam by k tomu neměl přístup, kdyby se to prodalo. Rozhodně v tom případě já pro ten prodej hlasovat nebudu.“

..... – zmínil, že má pořízenou fotodokumentaci (v létě a když přší).

Mgr. Konvalinka – „možná by bylo vhodné to nechat kolovat.“

..... – „v létě je tam i 1,5 m vysoká tráva a kopřivy, a když to zmokne, tak tam stejně nikdo nechodí. Nikdo to neudrží. Za ta léta, co tam jsme (5 let), tak nikdo nepřišel, aby to posekal, aby tam mohli chodit.“ K vyjádření pana Rottera uvedl, že když se to prodá a ten pozemek nahoře od toho baráku výše bude k ničemu, tak to si nemyslím. „Navíc tento pozemek nesousedí s vaším pozemkem ani nahoře, ani dole, ani z boku.“

Ing. Rotter – „to jsem řekl v souvislosti s tím chodníkem, nenaznačoval jsem, že byste to měl kupovat Vy. Jenom, že je to tady v tom plánu (v naší katastrální mapě zakreslené), že tam zůstane ta prostupnost mezi tím územím. Když ten kousíček jeden prodáme Vám, tak tím to zabarikádujeme. Já předpokládám, že do budoucna se i tam dále bude stavět. Rozumím Vám a plně Vás chápu, že to tam nikdo neseká, vypadá to ošklivě. Když to prodáme, tak si jako město jednou pro vždy uzavřeme tu oblast. Jednou se třeba zjistí, že je to jediná možná cestička, kterou ti lidé jako komunikaci mohou využívat a možná ji tam i město vybuduje a možná se dole udělá i přechod. Možná ne. Nevím. To je jako když máme mapované nějaké obchvaty a počítá se s tím v územním plánu 30 let a nic se tam neděje, ale pak se to najednou začne dít. Pak najednou zjistím, že mi kousek chybí a já to bez toho nemohu udělat. Tady předpokládám, že je to pro to připravené. Kdyby ta spojka seshora neexistovala, tak věřte tomu, že Vám to prodám. To není opravdu nic proti Vám, proti Vaší žádosti. Když my něco prodáme, tak je to navždy, už nám to zpátky neprodáte až si to připlotíte. Třeba to budu za 20 let potřebovat. Pochopte mě, nemohu pro to hlasovat.“

Mgr. Konvalinka – „hlásí se s technickou Mgr. Škodová. Je to ke způsobu projednávání tohoto materiálu?“

Mgr. Škodová – „je to technická jenom k tomu, co jsem řekla před chvílí. Já jsem to mezitím dohledala. Bavíme se o té cestičce. Je to zakresleno v katastru. Není to součástí regulačního plánu. Je to stará polní cesta.“

Mgr. Konvalinka – „to můžeme říci v rámci běžné rozpravy. Toto se netýká způsobu projednávání bodu.“

Mgr. Škodová – „pardon, promiňte.“

..... – „tato cesta je města, ta proluka. Oni si to tam lidé vyšlapou, mohou si to vyšlapat kdekoliv jinde, možná na bezpečnějším místě. Nad tím to už města není. Nad tím u té zástavby je to města. Je to přerušené spol. Barandov, která vlastní tu silnici (nad námi tu Borovou).“

Ing. Rotter – „tam už se jde po komunikaci. Tam předpokládám, že ta komunikace vždycky bude. Přejde z našeho pozemku na komunikaci, kde by chodniček nebyl. Je to obslužná komunikace k těm domům.“

..... – „jak jste říkal, že s tím bylo plánováno do budoucna. Proč by byl ten pozemek k prodeji v roce 2015? Udělali jsme chybu, že jsme to nekoupili už tenkrát.“

Ing. Rotter – „nevzpomínám si na rok 2015.“

..... – „mám to tady také a bylo to schválené.“

Ing. Rotter – „jestli jsem dobře slyšel Mgr. Škodovou, tak tam už kdysi existovala stará polní cesta. Prostě pravděpodobně tam svůj smysl měla už historicky. Pro mě osobně tam to význam má.“

Bc. Karpíšek – „když se podíváme na ten letecký snímek, tak je to tam přehledně vidět, že je to určitý precedens. Jestli budeme na ZM schvalovat nějaké cestičky původní, které vedou na hlavní silnici krajskou a budeme říkat, že tam uděláme nějaký přechod pro chodce, tak je to úplný nesmysl. Ti lidé mohou chodit přes Borovou, která je paralelní s tou Milínskou a mohou jít na kruhový objezd, kde je přechod pro chodce. To mi dává smysl. Rozumím té prostupnosti města (že je hloupost uzavírat polní cesty apod.). Jestliže tady máme takovouto výstavbu a máme tady pěknou silnici, po které se dá chodit bezpečně, tak mi to přijde jako nebezpečná věc tohle.“

Miroslav Peterka – „chtěl jsem říci to samé co kolega Karpíšek. Ty další pozemky, které následují nejsou městské a musely by se vykupovat. My takto umožňujeme lidem chodit v protisměru po té hlavní silnici, přitom je tam krásná silnice a je to stejně daleko. Budu hlasovat pro prodej.“

Karel Vild – „argumentaci, kterou jsem chtěl dát, už uvedli pan Peterka i pan Karpíšek. Ten přechod v tomto místě by maximálně sloužil pro ty lidi, kteří půjdou do Drupolu. Je to velice frekventovaná silnice, ten úsek je hodně nebezpečný, ještě je tam rigol. Nevím, koho je ten pozemek p. č. 2104/59. Případá mi to spíše jako koupené strategické území. Také podpořím prodej tohoto pozemku.“

Mgr. Luftová – „též se přidávám k panu místostarostovi. Kdybychom měli všechny cestičky, po kterých jsme jako děti sáňkovaly a hrály si, tak to bychom tady nestavěli nic. Celý ten Barandov jsme prodali developerům. Developeri to mají a stavějí tam. Ta frekvence těch lidí, co tam procházejí, je tak nízká,

že určitě ty peníze se hodí a můžeme je efektivněji využít někde jinde. Sama bych nechtěla, aby moje děti se tam pohybovaly a chodily nějakou šouskou na silnici, kde budou přebíhat. Tam to místo je naprosto nevhodné, aby tam byl přechod.“

Mgr. Škodová – „omlouvám se, že jsem se přihlásila s tou poznámkou, jako s technickou. Ta poznámka spočívala v tom, proč je to v tom katastru. Je to stará polní cesta. Na straně Drupolu ten přechod vůbec není. Ten, kdo chce jít k Novému rybníku, tak musí přeskákat ty tři přechody a pak se dostane na Nový rybník. Ti lidé, když jdou z Padáku, tak jdou tím ještě nebezpečnějším úsekem (po jedné straně les a po druhé Nový rybník) a tam jezdí auta kolem 100 km. Já bych ten prodej rozhodně nepodpořila. Ten nejdůležitější argument vychází z toho územního plánování, z toho rozvoje města, my bychom měli umožnit lidem tu prostupnost.“

Marta Frýbertová – „když jsme to projednávali v komisi, tak jsme byli jednoznačně všichni pro neprodat, z důvodu, že to tam ti obyvatelé používají jako zkratku. Byla jsem se tam podívat 2x. Poprvé před komisí, ale to bylo hezké počasí, prošlo tam asi 5 lidí. Když jsem tam byla znovu, tak tam neprošel nikdo. Když jsem si vytiskla ty pozemky, tak je pravda, že to nenavazuje, protože ty pozemky nejsou města. Vy jste zmínil, že v roce 2015 ty pozemky byly určené k prodeji. Začínám se přiklánět k tomu to prodat.“

Mgr. Konvalinka – „pokud to byl pouze schválený záměr prodeje, tak ten prodej následně nemusí být realizován.“

Věra Nováková – „dne 29.06.2015 ZM projednávalo návrh na prodej pozemků p. č. 2104/60 spolu Dům spiro spero s tím, že kupující uhradí náklady spojené se znaleckým posudkem.“

Mgr. Konvalinka – „zřejmě z nějakého důvodu k té majetkoprávní dispozici nedošlo.“

Věra Nováková – cituje usn. č. 227/2015/ZM.

Marta Frýbertová – „v tom případě jsem pro prodej.“

Mgr. Konvalinka – „tak, jak poslouchám příspěvky v rozpravě, tak se také kloním k podpoře prodeje tohoto pozemku.“

Ing. Buršík – „když se podívám na tu mapu, tak to vypadá, že je to taková strategická soutěska pro všechny, kdo bydlí nad Drupolem. Tam není pěšinka, kterou by šlo projít nějakou jinou cestou na ten Nový rybník než tudy. Tam je potom zastavěný prostor. Město Příbram tam vlastní jenom takový ostrůvek, tzn., že ta průchodnost není zaručena do budoucna. Chci se zeptat, zda se město Příbram pokusilo vykoupit pozemek p. č. 2104/59 a část pozemku 2104/126?“

Mgr. Konvalinka – „pokud je nám známo, tak ne.“

Ing. Buršík – „v okamžiku, kdy město nebude schopno vykoupit tyto dva strategické kousky pozemků, tak je to naprosto k ničemu. Spíše bych chtěl navrhnout (protože je to důležitá pěšinka, ti lidé nemají kudy jinudy jít do města, než přes ten kruhový objezd), abychom požádali o výkup p. č. 2104/59 a část pozemku p. č. 2104/126. Ve chvíli, kdy to nebude možné vykoupit, tak bychom mohli uvažovat o prodeji p. č. 2104/60.“

Marta Frýbertová – „p. č. 4111/29 tam se dá procházet dolů. Není to jenom, že by to byla tato jediná cesta.“

Mgr. Konvalinka – „mám dotaz na pana“ Jestli tento záměr (koupit si ten kus toho pozemku) diskutoval s lidmi, kteří žijí v jeho okolí? Jestli případně ví, jak se k tomu staví?

..... – „s nikým jsem to nediskutoval.“

Mgr. Škodová – „asi bych neměla osobně nic proti prodeji, pokud se skutečně neprovede všechny možnosti stávající a do budoucna související s územním plánem a třeba s tou prostupností. A hlavně za klíčové považuju to, že na té komunikaci není ten přechod u toho Drupolu. A není tam ani chodník, takže nejdříve by se měly dodělat chodníky, přechody. Neměli bychom uzavírat možnost případného odprodeje, ale asi více to rozmyslet. Nehledě na to, že na Barandově také nejsou vlastně chodníky. Tam lidé také chodí po těch komunikacích mezi auty. Ta bezpečnost ani v celé této zástavbě není úplně jako nejlepší.“

Mgr. Konvalinka – „je rozdíl, když lidé chodí po místních nebo po účelových komunikacích, než když vstupují na komunikaci I. třídy.“

..... – „tam chodníky dole být nemohou, tam je to všechno Barandova, který to tam má kvůli tomu, že tam vede kanalizace. Přechod pro chodce proti vjezdu do Drupolu si myslím, že je také nesmysl. Navíc Borová je vedená jako obytná zóna, tam je značka, takže max. 20 km/hod.“

..... – „co se týká přechodu, tak přechod na Brodě zrušili, protože je to krajská silnice. Žádný být nemůže, je tam omezená rychlost a jezdí tam co to dá. Policie k ničemu. Dále jsou to soukromé pozemky, které nikdo neprodá, aby tam byl přechod. A přechod se tam určitě neudělá. A co se týká elektriky, tak to není žádný problém. Paní Škodová, neřešte elektriku. Už jste jí řešila podruhé a vždycky to za to stálo.“

Mgr. Škodová – „tuto poznámku z auditoria jsem vůbec nepochopila. Myslím si, že jsem tady byla naopak jediná, která se spol. ČEZ ve věci té rozvodné skříně (na rozdíl od vedení města) intenzivně jednala. Vaši poznámku absolutně nechápu a přijde mi celkem nemístná. Já tady neříkám, že jsem

odborník na rozvodnou síť. Jenom upozorňuji na to, že se v tomto místě ta rozvodná skříň nachází a v tom případě upozorňuji na možné překážky a říkám, že je třeba ty věci prověřit.“

..... (specialista na stavební zákon) – „tuto lokalitu znám, protože tam máme své pozemky nahoře mezi vodárnou. Tady ten pozemek, kde je údajná nějaká cesta, tak po této cestě chodí pár lidí ze zahrádek a možná pár lidí z těch domečků. Co se týká toho přechodu, tak tam přechod určitě udělat nelze (určitě tady máme specialisty z dopravního úřadu). Loboval bych tady i za pána, ten kousek pozemku prodat, protože ten pozemek, který na něj navazuje ani není města. A nikdo vám to stejně neprodá, a když tak za velké peníze.“

Bc. Novotný – „vzhledem k bezpečnosti (BESIP) bych to radši prodal, aby tam v budoucnu nedošlo k nějakému neštěstí. My jsme pro prodej.“

Marta Frýbertová – „pro mě bylo stěžejní rozhodnutí to, že už v roce 2015 to bylo určené k prodeji.“

Miroslav Peterka – dotázal se Mgr. Škodové, kde je ta rozvodná skříň?

Není rozumět nahrávce.

Miroslav Peterka – „takže na pozemku p. č. 2103/125?“

Mgr. Konvalinka – „ale ona je přístupná z té místní komunikace.“

Miroslav Peterka – „to je Váš sloupek, vedoucí jenom k Vašemu baráku na Vašem pozemku.“

..... – „ještě k tomu vedlejšímu. Vede to do ulice Borová, to s tímhle vůbec nesouvisí. To se neuzavře.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Bc. Karpíška: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 2104/60 v katastrálním území Příbram, za cenu 2.800,00 Kč/m², do podílového spoluvlastnictví pana (ve výši id. 1/2 podílu) a paní (ve výši id. 1/2 podílu), oba bytem, jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Bc. Karpíška

Usn. č.183/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 2104/60 v katastrálním území Příbram, za cenu 2.800,00 Kč/m², do podílového spoluvlastnictví pana (ve výši id. 1/2 podílu) a paní (ve výši id. 1/2 podílu), oba bytem

hl. pro 15 proti 3 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

27) Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Rotter – „jestli mohu navrhnout hlasovat, tak variantu 1, protože ten pozemek p. č. 3859/3 k ničemu nepotřebujeme. Jelikož bychom za to museli platit, tak bych viděl ten pozemek pro nás menší, a proto variantu č. 1.“

Marta Frýbertová – „komise také navrhla variantu 1.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr směny pozemků p. č. 3859/10 a p. č. 3859/15, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví města Příbram za pozemek p. č. 3812/329 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví, bytem, jak uvedeno, s doplatkem za rozdílnou výměru pozemků.“

Usn. č.184/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr směny pozemků p. č. 3859/10 a p. č. 3859/15, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví města Příbram za pozemek p. č. 3812/329 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s dopltkem za rozdílnou výměru pozemků.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

28) Výkup pozemků p. č. 69/83, p. č. 90/3, p. č. 91/17, p. č. 93/6, vše v k. ú. Zdaboř

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup předmětných pozemků do majetku města Příbram, za celkovou kupní cenu 1,00 Kč s tím, že prodávající nebudou v budoucnu požadovat po městě Příbram vybudování veřejného osvětlení na převáděných pozemcích a v době podpisu kupní smlouvy nebudou převáděné nemovité věci zatíženy zástavním právem a bude splněna podmínka opravy obrubníků stanovena Technickými službami města Příbram, p. o., střediskem Místní komunikace, uvedena v dokumentu v příloze předloženého materiálu.“

Usn. č.185/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemků p. č. 69/83, p. č. 90/3, p. č. 91/17, p. č. 93/6, vše v k. ú. Zdaboř, včetně komunikace na pozemcích se nacházející, které jsou ve spoluvlastnictví pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE] (SJM), oba bytem [REDAKCE], s podílem 500/9500, pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s podílem 200/19000, paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s podílem 200/19000, pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s podílem 491/9500, pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s podílem 609/9500, pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE] (SJM), oba bytem [REDAKCE], s podílem 755/9500, pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE] (SJM), oba bytem [REDAKCE], s podílem 1218/9500, pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE] (SJM), oba bytem [REDAKCE], s podílem 601/9500, paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s podílem 1125/9500, pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s podílem 609/9500, paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s podílem 625/9500, pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s podílem 147/19000, paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s podílem 147/19000, pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE] (SJM), oba bytem [REDAKCE], s podílem 718/9500, pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE] (SJM), oba bytem [REDAKCE], s podílem 1189/9500, a paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s podílem 713/9500, do majetku města, za celkovou kupní cenu 1,00 Kč s tím, že prodávající nebudou v budoucnu požadovat po městě Příbram vybudování veřejného osvětlení na převáděných pozemcích a v době podpisu kupní smlouvy nebudou převáděné nemovité věci zatíženy zástavním právem a bude splněna podmínka opravy obrubníků stanovena Technickými službami města Příbram, p. o., střediskem Místní komunikace, uvedena v dokumentu v příloze předloženého materiálu.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

29) Výkup pozemku p. č. 715/105 v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, přihlásil jsem se jako první do rozpravy s tím, že je to jednoznačně dobře. S dopravním hřištěm máme mnoho plánů, v tuto chvíli už je zpracován takový koncept toho, co by se na dopravním hřišti mělo odehrát (od rekonstrukce povrchu po vybudování zázemí), tak aby to hřiště získalo novou moderní a pro školy atraktivní tvář. Nejenom pro školy, ale i pro veřejnost. Byli jsme se podívat na několika dětských dopravních hřištích v rámci širšího regionu a líbí se nám ten koncept, že dopravní hřiště slouží třeba v odpoledních hodinách i běžně pro veřejnost, že tam mohou rodiče s dětmi se učit, jak správně fungovat na silnicích. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemku p. č. 715/105 v katastrálním území Březové Hory, který je ve vlastnictví ČR – příslušnost hospodařit s majetkem státu DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, za celkovou cenu 2.990.000,00 Kč, do vlastnictví města Příbram.“

Usn. č.186/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 715/105 v katastrálním území Březové Hory, který je ve vlastnictví ČR – příslušnost hospodařit s majetkem státu DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO 00002739, za celkovou cenu 2.990.000,00 Kč, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

30) Výkup pozemků p. č. 1976/1, p. č. 3997/2 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemku p. č. 1976/1 v k. ú. Příbram, včetně komunikace nacházející se na pozemku, od pana [REDAKCE], bytem, jak uvedeno a výkup pozemku p. č. 3997/2 v k. ú. Příbram, včetně komunikace nacházející se na pozemku, od pana [REDAKCE], bytem, jak uvedeno, do majetku města Příbram, za celkovou kupní cenu 1,00 Kč.“

Usn. č.187/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 1976/1 v k. ú. Příbram, včetně komunikace nacházející se na pozemku, od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a výkup pozemku p. č. 3997/2 v k. ú. Příbram, včetně komunikace nacházející se na pozemku, od pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], do majetku města Příbram, za celkovou kupní cenu 1,00 Kč.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

31) Žádost o prodej pozemku p. č. 2333/23 v katastrální území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 2333/23 v katastrálním území Příbram, za cenu 755,00 Kč/m², panu [REDAKCE], bytem, jak uvedeno.“

Usn. č.188/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 2333/23 v katastrálním území Příbram, za cenu 755,00 Kč/m², panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

32) Záměr výkupu pozemku p. č. 3333/27 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „bylo by možné domluvit se na bezúplatném převodu? Nebo to vůbec nepřipadá v úvahu.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že takový pokus učiněn být může, nicméně nepředpokládám v tomto jednání úspěch. I úřad pro zastupování státu má své regule, musí jednat s péčí řádného hospodáře a obávám se, že bezúplatný převod by asi nebyl možný. Případně mě doplní paní kolegyně Nováková.“

Věra Nováková – „jsem téhož názoru.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje záměr úplatného převodu (formou přímého prodeje) pozemku p. č. 3333/27 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví České republiky – příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.“

Usn. č.189/2023/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

záměr úplatného převodu (formou přímého prodeje) pozemku p. č. 3333/27 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví České republiky – příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

33) Prodej pozemků v k. ú. Zdaboř a v k. ú. Žežice Ředitelství silnic a dálnic ČR

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a táži se, zdali je přítomen jednatel Městských lesů Příbram? Není. Městské lesy budou mít povinnost v případě, že schválíme ten prodej, odtěžit na těchto pozemcích dřevo. Poprosím pana místostarostu, aby toto vedl v patrnosti, aby městské lesy včas odtěžily a zpracovaly dřevo, které se tam nachází.“

Marta Frýbertová – „já jsem se chtěla zeptat, jestli to bude nějak ošetřeno smluvně? Takže jste mi ten dotaz na městské lesy vlastně vzal z úst.“

Mgr. Konvalinka – určitě odtěžíme nejprve dřevo, než bude ten pozemek definitivně zcizen. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemků p. č. 330/12, p. č. 330/14, p. č. 330/15, p. č. 330/30, vše v k. ú. Zdaboř, za celkovou kupní cenu 583.200,00 Kč a prodej pozemků p. č. 309/8, p. č. 312/11, p. č. 313/13, p. č. 382/10, p. č. 382/13, p. č. 382/14, vše v k. ú. Žežice, za celkovou kupní cenu 2.393.760,00 Kč, Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4.“

Usn. č.190/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemků p. č. 330/12, p. č. 330/14, p. č. 330/15, p. č. 330/30, vše v k. ú. Zdaboř, za celkovou kupní cenu 583.200,00 Kč a prodej pozemků p. č. 309/8, p. č. 312/11, p. č. 313/13, p. č. 382/10, p. č. 382/13, p. č. 382/14, vše v k. ú. Žežice, za celkovou kupní cenu 2.393.760,00 Kč, Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4.

hl. pro 20 proti 1 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

34) Osadní výbor Příbram VI – Březové Hory – volba předsedkyně

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM volí předsedkyni Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory: paní Alenu Smejkalovou.“

Usn. č.191/2023/ZM

ZM v o l í

předsedkyni Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory: paní Alenu Smejkalovou.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

35) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu různé.“

Mgr. Škodová – „připravila jsem si do tohoto bodu několik dotazů. Vzhledem k tomu, že jsme se tohoto tématu už dotkli minule, tak Vaším prostřednictvím, pane starosto, bych se chtěla zeptat pana místostarosty, jak je spokojen s fungováním Galerie Františka Drtikola?“

Miroslav Peterka – „především bych chtěl omluvit pana ředitele, který má nějaké osobní záležitosti a omluvil se z dnešního zasedání. Měl by tady samozřejmě být, ale bohužel. Zatím jsem nezaznamenal nějaké zásadní prohřešky nebo nějaké zásadní minely, které by se týkaly vedení galerie. Zúčastnil jsem se prakticky všech vernisáží, které byly a diskutoval jsem s těmi umělci, kteří tam vystavovali, a naopak si myslím, že si příbramské galerie cení, a proto tady vystavují a prezentují svoje díla.“

Mgr. Škodová – „děkuji za odpověď, za mě je pochopitelná, protože asi nebylo příliš času se nějak obsáhle seznámit s činností pana ředitele Freiberga, který je v čele galerie od roku 2019. Podle mých informací, třeba nějaké informace o tom, že to není úplně v pořádku vždy, má pan starosta. Mohla bych se zeptat Vás, pane starosto? Jak vnímáte působení pana ředitele v čele galerie?“

Mgr. Konvalinka – „každý ředitel galerie, každý manažer má svůj osobitý styl. Galerie byla dlouhá léta řízena paní Hanou Ročňákovou, myslím si, že brilantním způsobem. Já jsem paní Ročňákovou přemlouval, aby neodcházela, ale byla rozhodnutá. Nastoupil pan ředitel Freiberg, který má svůj styl řízení, má své přístupy, své vlastní osobní cítění umělecké, profesní. Ač jsem mohl mít zpočátku nějaké výtky vůči jeho práci a stylu té práce, tak si myslím, že v čase došlo k výraznému zlepšení. Pan ředitel je otevřený novým trendům, snaží se expozice dělat moderněji. Snaží se zahrnovat nové prvky (viz ta virtuální realita). Nebrání se i takovým nestandardním věcem. Líbí se mi ta srovnávací výstava Drtikol se svými soupeřnicemi nebo lidmi, které ovlivnil. Já osobně jsem v rámci toho, kam až moje vědomí dosáhne, s prací Bc. Freiberga víceméně spokojen. Určité výhrady budu mít a mám ve vztahu k realizaci betlémařské expozice. Tam ještě budou probíhat jednání. Nejsem toho názoru, že by byla galerie špatně vedena.“

Mgr. Škodová – „patřím léta mezi stále pravidelné návštěvníky Galerie Františka Drtikola a na rozdíl od pana starosty a pana místostarosty si nemyslím, že by ta situace byla takto růžová.“ Dále požádala kolegu o spuštění prezentace, kterou si připravila na základě několika desítek hodin sběru informací z různých veřejných zdrojů i na základě komunikace s Ministerstvem kultury ČR.

Mgr. Konvalinka – „v rámci Odboru informačních technologií jsme se shodli na tom, že pokud bude někdo ze zastupitelů požadovat prezentaci (promítání) z nějakého nosiče dat, tak to pošlete prosím o něco dříve, abychom mohli provést důslednou antivirovou kontrolu.“

Mgr. Škodová – „byla jsem o přestávce na to upozorněna. Ideálně 24 hodin předem. Já jsem tuto informaci také neměla.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo tuto informaci neměl, proto můžete v klidu prezentovat, jenom na to upozorňujeme.“

Mgr. Škodová – probíhá prezentace, která se vztahuje ke Galerii Františka Drtikola. „Tuto prezentaci jsem vytvořila (i z toho důvodu), abyste měli informaci o tom, jak ta galerie nefunguje, jaké jméno nám dělá její ředitel nejenom mezi bývalými pravidelnými návštěvníky, ale i tou kulturní obcí a komunitou. Také vám chci říci, že data uvedená v prezentaci Ministerstvo kultury ČR prověřuje. Ale chtěla bych vás požádat, jestli byste na tomto místě souhlasili s tím, že bychom jako zastupitelstvo pověřili kontrolní a finanční výbor kontrolou činnosti Galerie Františka Drtikola v těch konkrétních letech. Dokonce jsem si připravila i návrhy usnesení, které by rovnou mohly spustit případně tu kontrolní činnost. Mohu přečíst ta usnesení?“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že bude dobré, když to zazní vcelku. Potom se ještě k tomu vrátíme.“

Mgr. Škodová – „jeden je návrh na rozšíření Plánu práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2023 a to znění je: ZM schvaluje rozšíření Plánu práce Finančního výboru ZM Příbram na rok 2023 o bod: kontrola hospodaření Galerie Františka Drtikola v letech 2020 – 2022 v návaznosti na hospodaření města Příbram ve stejném období, která bude procesně podléhat pravidlům podle § 119 odst. 4 a 5 zákona o obcích. To je tam uvedeno z toho důvodu, že kontrolní výbor není orgán typu auditu, který sám od sebe by mohl dělat.“

Mgr. Konvalinka – „měl jsem za to, že mluvíte paní zastupitelko o finančním výboru?“

Mgr. Škodová – „pardon, ano je to finanční výbor.“

Mgr. Konvalinka – „i když tou kontrolou by měl být spíše pověřen kontrolní výbor.“

Mgr. Škodová – „já se omlouvám, tohle bylo pro finanční výbor. Tzn. Plán práce Finančního výboru ZM Příbram a je to kontrola hospodaření. To druhé usnesení je návrh na rozšíření Plánu práce Kontrolního výboru ZM Příbram na rok 2023, ZM schvaluje rozšíření Plánu práce Kontrolního výboru ZM Příbram na rok 2023 o bod: kontrola zákonnosti postupu čerpání dotací ze strany Galerie Františka Drtikola v letech 2021 – 2023. Když jsem si studovala tu problematiku tak, jak by měla jít finančnímu a kontrolnímu výboru, tak obvykle je to tak, že kontrolní zjišťuje zákonnost a finanční hospodárnost. Proto jsem připravila tato dvě usnesení.“

Mgr. Konvalinka – „považuji za mimořádně nešťastné, že tady dnes není pan ředitel galerie, protože není možné v tuto chvíli argumentovat opačným způsobem. Ta sdělení, která tady byla, tak já je považuji za jednostranná, není tam ta argumentační protiváha z druhé strany. To nikterak neumenšuje to, že některá z těch zjištění jsou pro mě alarmující. Proto na příští jednání ZM připravíme separátní materiál, který se bude týkat přímo Galerie Františka Drtikola. Pan ředitel si připraví odpovědi na otázky, které tady vznikaly, zároveň bude mít příležitost odargumentovat ty případné dotační nesrovnalosti. Já se sám přikláním k tomu, aby výbory zastupitelstva fungování galerie prověřily. Zeptám se předsedů jednotlivých výborů, jestli souhlasí s tím navrženým usnesením?“

Ing. Buršík – „za finanční výbor bych chtěl říci, že máme už schválenou kontrolu hospodaření příspěvkových organizací. A to, jestli půjdeme až 3-4 roky dozadu, vlastně nehraje roli, to nemusíme hlasovat. Spíše bych chtěl navrhnout, že je zbytečné to hlasovat. Myslím si, že se s kolegy ve finančním výboru určitě shodneme, že kontrolu budeme chtít provést.“

Mgr. Konvalinka – „necháme to tedy jako podnět finančnímu výboru, který bude uveden v zápisu z dnešního ZM. Finanční výbor provede kontrolu příspěvkové organizace se zaměřením na to předmětné období. Zeptám se Bc. Novotné?“

Bc. Novotná – „my z kontrolního výboru jsme také pro. Souhlasím s Ing. Buršíkem. Tak, jak oni to vezmou po finanční stránce, tak my v kontrolním výboru to vezmeme po té legislativní stránce (zákonné stránce).“

Mgr. Konvalinka – „nicméně kontrolní výbor to nemá v plánu práce.“

Bc. Novotná – „my to nemáme v plánu práce.“

Mgr. Konvalinka – „tzn., že u vás by stálo za to o tom hlasovat.“

Bc. Novotná – „určitě.“

Mgr. Škodová – „u finančního výboru jsem to navrhla z toho důvodu, že je tam vyčleněné to období. Pokud to považujete za dostatečné, že se to období změnilo, tak asi o tom nemusíme hlasovat.“

Ing. Buršík – „finanční výbor vždycky posuzuje minulá, historická období. Pokud se nebavíme o návrhu rozpočtu nebo něčeho, co jde do budoucnosti. Samozřejmě, že ty zpětné roky budeme kontrolovat.“

Miroslav Peterka – požádal Mgr. Škodovou o přeposlání materiálu (prezentace).

Mgr. Švenda – „já bych přece jenom poprosil o hlasování i pro finanční výbor, ať je to tam vyloženě uvedeno konkrétně včetně těch let. Bude to takto jasné. Budeme hlasovat ten kontrolní výbor, tak není důvod nehlasovat i ten finanční. V tom plánu je to obecně, tady je to konkrétně. Není tam tedy žádný termín, který by bylo vhodné tam asi doplnit, protože ty věci se jeví jako relativně závažné, tak abychom co nejdříve věděli. Dávám ještě návrh, aby ten výsledek byl předložen na červnovém zastupitelstvu. Jsou dva měsíce na to to řádně zkontrolovat.“

Mgr. Konvalinka – „beru na vědomí tento návrh.“

Ing. Buršík – „jsem dalek toho, abych obhajoval pana ředitele. My jsme se s ním natrápili v tom minulém období, kdy nastoupil. Poměrně intenzivně jsme spolu komunikovali, bylo to ne vždycky úplně hladké. Přijde mi jako zbytečné o tom hlasovat.“

Mgr. Konvalinka – „beru na vědomí, nicméně ten návrh tady padl. Rozprava je prázdná, proto ji ukončuji a požádám o přečtení těch návrhů usnesení.“

Mgr. Škodová – „návrh rozšíření Plánu práce Kontrolního výboru ZM Příbram na rok 2023: ZM schvaluje rozšíření Plánu práce kontrolního výboru na rok 2023 o bod: kontrola zákonnosti postupu čerpání dotací ze strany Galerie Františka Drtikola v letech 2021 – 2023.“

Mgr. Švenda – „já bych tam doplnil, že ten výsledek kontroly předložit na ZM v červnu.“

Mgr. Konvalinka – „ptát se ještě Mgr. Novotné-Kuzmové, zda je to takto hlasovatelné? Já se domnívám, že ano.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „pravděpodobně ano. Nevěděla jsem jaké usnesení bude přijímáno v této souvislosti. Teď se koukám do metodického pokynu Ministerstva vnitra ČR, k čemu jsou výbory vůbec oprávněny, v jakém rozsahu a co mohou kontrolovat. Tady se např. hovoří o tom, že nemohou vykonávat věci v rámci veřejnosprávních kontroly, tak aby se to za to nemohlo považovat. Protože jsem s tím nebyla do detailu seznámena, tak na to teď nedokážu úplně adekvátně zareagovat.“

Mgr. Konvalinka – „zkrátka výbor provede kontrolu v intencích toho, jak kontrolu provádět může. Dávám tedy hlasovat toto usnesení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Škodové a Mgr. Švendy

Usn. č.192/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

rozšíření Plánu práce Kontrolního výboru ZM Příbram na rok 2023 o bod: kontrola zákonnosti postupu čerpání dotací ze strany Galerie Františka Drtikola v letech 2021 – 2023. Výsledek této kontroly bude předložen do ZM v červnu.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

36) Diskuse, interpelace, závěr

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „v tom minulém bodu byla ukončena rozprava, protože nikdo nebyl přihlášen.“

Mgr. Švenda – „ještě jsme nehlasovali to druhé usnesení, zatím jsme měli jenom jedno. Pane starosto, ještě to druhé.“

Mgr. Konvalinka – „pardon, já jsem myslel, že to bylo v jednom. To se omlouvám. Budeme tedy hlasovat ještě usnesení, které navrhoval Mgr. Švenda.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Škodové a Mgr. Švendy

Usn. č.193/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

rozšíření Plánu práce Finančního výboru ZM Příbram na rok 2023 o bod: kontrola hospodaření Galerie Františka Drtikola v letech 2020 – 2022 v návaznosti na hospodaření města Příbram ve stejném období, která bude procesně podléhat pravidlům podle § 119 odst. 4 a 5 zákona o obcích. Výsledek této kontroly bude předložen do ZM v červnu.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Ing. Dvořák – uvedl k tomu předchozímu bodu. „Probíhala tady diskuse a hlasování v rámci jakéhosi problému a Vy jste, pane Konvalinko, v rámci běžícího jednoho projednávaného problému, který ještě ani nebyl dohlasován ukončil bod různě?“

Mgr. Konvalinka – „vždy se hlasuje až po skončení rozpravy. Já jsem ukončil rozpravu a pak jsme hlasovali. Byla to rozprava v bodě různě. V rozpravě různě už nikdo nebyl přihlášený. Bývá zvykem, když se dostaneme do bodu různě, že se tam postupně naskládají všichni ti, kteří chtějí v bodě různě vystoupit. Já jsem tam nikoho dalšího neviděl, proto jsem tu rozpravu zcela regulérně a v souladu s jednacím řádem ukončil.“

Ing. Dvořák – „nejsem si tady jist, můžete mít třeba pravdu. Nicméně...“

Mgr. Konvalinka – „můžete vystoupit v bodě diskuse.“

Ing. Dvořák – „budu mít na některé členy rady dotazy. První dotaz mám na Ing. Fuksu prostřednictvím pana předsedajícího. Bylo to myslím v prosinci, kdy jsme tady mluvili na zastupitelstvu o nakládání s odpady a Ing. Fuksa se tam vyjádřil, že si bere za své tuto problematiku i ohledně jednání s teplárnou a takové té spolupráci města. Pletu se?“

Mgr. Konvalinka – „toto není problematika, která by přináležela panu radnímu Fuksovi.“

Ing. Fuksa – „s teplárnou nejednám, to není moje téma.“

Ing. Dvořák – „dobře, tak si to asi pamatuji špatně. Podívám se do toho zápisu. Beru zpět prozatím. V březnu na minulém zastupitelstvu jsem se ptal, jaká je situace s naším kulturním domem, s pronájmem panu [REDAKCE]. Dostal jsem odpověď, že situace se řeší. Zároveň užívání kulturního domu mělo skončit na konci března. Chci se zeptat, jaký je stav tady v této věci?“

Mgr. Konvalinka – „rada města na jednání 14.11.2022 schválila ukončení nájemní smlouvy, a to výpovědí z důvodu porušení povinností vyplývajících ze smluvního vztahu. Smluvní vztah skončil okamžikem doručení výpovědi tj. 08.01.2023, nejzazší termín pro předání předmětu smluvního vztahu byl stanoven na 31.03.2023. Dne 02.03.2023 zaslal pan [REDAKCE] prostřednictvím datové zprávy na město Příbram žádost o zpětvzetí té výpovědi. Rada města na svém jednání dne 20.03.2023 přijala usnesení, že tuto žádost bere na vědomí, nicméně nerozhodla o zpětvzetí výpovědi smlouvy. Dne 06.04.2023 Odbor správy majetku zaslal advokátní kanceláři prostřednictvím datové zprávy podklady k soudní žalobě na vyklizení. Dle dostupných informací advokátní kancelář žalobu připravuje. Dne 24.04.2023 pan [REDAKCE] zaslal datovou poštu na město žádost o řešení nároků nájemce v souvislosti s nájmem budovy. Zároveň poukazuje na skutečnosti, které mohou mít vliv na posuzování důvodů k výpovědi z nájmu. Vzhledem k tomu, že opravy a údržbu zajišťuje pro město odbor investic, byla žádost postoupena k vyjádření na odbor investic a zároveň dále advokátní kanceláři. To je aktuální stav věci tak, jak je.“

Ing. Dvořák – „chtěl bych upozornit, že u Horní Obory se poměrně silně rozmnožují potkani. Zajímalo by mě, co budeme dělat? Možná mi okamžitě odpovíte, že 1.SčV bude pravidelně deratizovat. Ten stav je tam velmi neutěšený. Zajímalo by mě, co uděláme jako město, aby tam ty potkani nebo krysy nebyli.“

Ing. Růžičková – „víme, že výskyt těchto druhů živočichů je tady enormní. Máme nějaké finanční prostředky právě na tu deratizaci. Budeme rádi, pokud kdokoliv bude mít nějaký podnět, tak budeme soustřeďovat ty lokality a pak bychom to řešili intenzivně. Pravdou je, že to řešíme dodavatelsky, na základě nějaké objednávky. Váš podnět předám kolegyni, která to má na starosti. Podáme Vám informaci, jakým způsobem bychom to vyřešili, co se týká redukce počtu těchto druhů.“

Ing. Dvořák – „třeba za měsíc bych mohl dostat odpověď?“

Ing. Růžičková – „určitě ano.“

Ing. Dvořák – „v médiích jsem zachytil informaci o tom, že město uvažuje o koupi ubytoven u ZÚNZ. Jsem si dobře vědom toho, že ta situace tam s nepřízpůsobivými je velmi špatná a hodnotím kladně, že město hledá cesty, jakým způsobem s tím něco udělat. Nicméně koupě asi těch dvou domů, to je finanční darda. Zajímalo by mě, jak se tento plán promítá minimálně do rozpočtového výhledu? Předpokládám, že by to nebylo letos, ale v nějakém horizontu. Nemá-li to být taková dobře znějící hláška do médií, my to koupíme a přebudujeme. Tak by měl být tento výrok podložen financemi města.“

Mgr. Konvalinka – „ono na všechno nejde koukat optikou ekonomů, ale také ve snaze vyřešit palčivý problém. Pokud by vznikla nabídka, že by město mohlo odkoupit tyto problematické objekty a přebudovat je na něco, co by dávalo jenom trochu smysl. Tak při zapojení všech dostupných fondů, i při omezení např. jiných investic, které by se v souvislosti s tímto zdály zbytnější, se zapojením dotačních titulů atd., tak si myslím, že by to rozhodně stálo za to. V rozpočtovém výhledu toto není, protože se nikdy neuvažovalo o tom, a žádný z našich předchůdců nikdy neměl odvalu, aby řekl, my ty ubytovny vykoupíme a uděláme z nich normální byty. Pokud by přišla taková nabídka, tak by se spousta věcí musela přehodnotit a ty peníze by se musely najít. Nejsou v rozpočtovém výhledu. Vy jste také několikrát říkal, že rozpočtový výhled je pružný dokument, který se pravidelně mění. Spíše se přikláním k tomu, aby stávající vlastník (a on už určité indicie vyslal) měl snahu přebudovat tyto objekty např. na byty zvláštního určení něco jako je dům s pečovatelskou službou apod. Tam si myslím, že by město mohlo sehrát obrovskou roli v podpoře, pomoci, metodickém vedení, ve smyslu třeba i poskytování služeb v rámci nově vzniklých bytů zvláštního určení.“

Ing. Dvořák – „nemohu mluvit za vlastníka, ale domnívám se, že vlastník bude mít jediné kritérium, a to bude jeho prospěch, jeho zisk. Pokud bychom my (jako město) chtěli koupit (kladně hodnotím, že hledáme řešení), tak my si ty peníze nenatiskneme. Ano, není možné na všechno hledět pouze očima ekonomů, vedení města musí mít i jiná kritéria. Chceme-li mít nějaký peněžní výdaj ve výši třeba 100 mil. Kč a víme-li, že některé výdaje města jsou nezrušitelné, tak já si neumím představit při znalosti našeho rozpočtového výhledu, že bychom tam někde našli 100 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že bychom museli hledat, a nakonec bychom i našli. Dokonce (a teď mě netahejte za slovo) i případné úvěrování takového nákupu by dávalo smysl.“

Ing. Dvořák – „máme nějakou nabídku od majitelů?“

Mgr. Konvalinka – „nemáme.“

Ing. Dvořák – „vypadá to alespoň nadějně?“

Mgr. Konvalinka – „existují určité indicie o tom, že stávající majitelé mají připravené určité studie, vize, co by se s těmi objekty dalo v budoucnu udělat (vznik bytů zvláštního určení v režimu třeba dům s pečovatelskou službou apod.).“

Ing. Dvořák – „myslím si, že v době, kdy jsme mluvili o rozpočtu a rozpočtovém výhledu tady padly informace, že město má dobře zafixované ceny energií minimálně na rok 2023. Moje firma je nájemníkem města a dnes jsem dostal návrh na nové zálohy za elektřinu, vodu, teplo atd. V tom návrhu jsem se dočetl, že cena plynu, která je kalkulovaná je 3,5 vyšší na rok 2023 než byla v roce 2022. Zda bych k tomu mohl dostat nějaký komentář?“

Bc. Karpíšek – „to by byla otázka na energetického manažera. Ale pokusím se to vysvětlit. My máme na letošní rok zafixované ceny plynu na úrovni 2.750,00 Kč/MWh a na příští rok očekáváme, že se dostaneme na 1.800,00 Kč/MWh (budeme soutěžit na burze v 5krocích). Tu cenu plynu na příští rok budeme soutěžit v létě. Tzn., že v horizontu 1 měsíce 5x si zafixujeme cenu na příští rok a pak se to zprůměruje, a to je ta výsledná cena. Podle těch nabídek, které jsme dostali od provozovatele plynu na příští rok, tak se pohybuje kolem 1.800,00 Kč/MWh.“

Ing. Dvořák – „chápu vývoj cen atd. Ale zaznělo tady velice optimisticky tak, jak to bylo v roce 2022, tak to bude v roce 2023. A já najednou vidím, že je to 3,5 dražší. Tak to jsem nepochopil.“

Bc. Karpíšek – „bohužel toto je realita, takto to máme zafixováno do konce roku. Tu cenu na příští rok budeme teprve soutěžit.“

Ing. Dvořák – „myslel jsem, že máme zafixováno v cenách roku 2022, že se nemusíme obávat prudkého navýšení do roku 2023. Ale v roce 2022 byla cena 3,5 nižší, než máme teď od města připsáno na rok 2023.“

Mgr. Konvalinka – „poprosím Mgr. Škubalovou, zda by k tomuto mohla podat vysvětlení.“

Mgr. Škubalová – „pokud si dobře vzpomínám, tak ten cenový nárůst tam opravdu možný je, protože ty ceny pro rok 2023, kdy byla spousta zadavatelů, kteří nebyli schopni nakoupit a nakupovali za spotové

ceny a spoléhali na ten vládní strop. My jsme vysoutěžili ty ceny tak, že jsme byli pod vládním stropem, ale samozřejmě radikální nárůst tam byl vzhledem k té situaci na tom komoditním trhu tak, jak byla. Nikdo z dodavatelů nám nebyl schopen nabídnout dlouhodobější kontrakt, protože skutečně ta nejistota na trhu byla velmi vysoká. My jsme nakoupili pro město na ty podmínky, které byly, výhodně.“

Mgr. Škodová – „mám tady jednak podnět od občanů a podnikatelů v ulici Mariánské údolí, zda jde prověřit zjednosměrnění této ulice směrem nahoru od té úrovně, jak je tam „Indická restaurace“. Mají tam těžkosti se zásobováním, parkováním a dopravně to tam pro ně není komfortní. Bylo by to od „Indické restaurace“ k tomu trojúhelníku pod „Průmyslovou školou“.“

Mgr. Konvalinka – „prověříme.“

Mgr. Škodová – „zeptala bych se na problematiku GDPR, kterou jsme tady několikrát řešili. Konkrétně jde o anonymizaci jmen v různých dokumentech města. Třeba v dokumentu z jednání rady města 03.04.2023 jsem si přečetla, že byl jmenován nový člen Komise pro výchovu a vzdělávání, ale jeho jméno je v tom zveřejněném usnesení z rady města anonymizováno. Chtěla jsem se zeptat, jak je možné, že se anonymizují jména už schválených členů, když to jméno pak stejně je na webu k dispozici v seznamu členů komise?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „prověřím to.“

Mgr. Škodová – „chtěla bych se ještě zeptat (a zároveň také doufám v pochvalu od pana starosty, jak pozorně si čtu různé dokumenty) na to, jestli jsme náhodou neměli nějaký počet dnů 26 zastupitelů, protože v usnesení rady města ze dne 03.04.2023 se píše, že rada města osvědčuje, že pan Karel Vild se stal členem ZM 24.03.2023. A přitom i v tom rezignačním dopise bylo uvedeno, že pan Ing. Šašek končí k poslednímu březnu. Jestli by tam spíše nemělo být uvedeno k 01.04.2023. Písařská chyba?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „v žádném případě to není písařská chyba. Chtěla bych upozornit na zákon o volbách do zastupitelstev obcí, kdy i když ten dotýčný zastupitel rezignuje a v té rezignaci uvede datum pozdější, tak se považuje ten okamžik toho doručení. I když tam napsal, že končí k poslednímu březnu, tak to bylo doručeno dne 23.03.2023 a do půlnoci je pořád zastupitelem, ale od 24.03.2023 v podstatě už není. Opravdu je to takto ze zákona, a i když on tam napíše něco jiného, tak se k tomu bohužel nepřihlíží. Jiná věc může být u finančního výboru, kdy on rezignoval a nebyl předsedou finančního výboru, aby to bylo spojené s mandátem zastupitele, takže tam ano, tam se může hovořit o té rezignaci k 31.03.2023.“

Mgr. Škodová – „moc děkuji za rozšíření obzorů, to jsem skutečně netušila. Vrátila bych se k informacím ze začátku zastupitelstva. Konkrétně k odpovědi na můj rozšiřující dotaz týkající se toho, jak je možné, že potenciální účastník koncesního řízení nám v dopise předloženém radou města cituje ze zadávací dokumentace řízení, které ještě nebylo zahájeno. Děkuji za odpověď, ale nemohu ji považovat za dostatečnou, protože na to jako neodpověděla. Máme tady trestní zákoník a § 256, který mluví o zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě. Myslím si, že takové informace bychom neměli odbývat tím, že v tomto konkrétním případě se 1.SčV s někým baví. Myslím si, že by nás skutečně mělo zajímat, kde k té informaci došla. Já jsem to v té odpovědi nezaznamenala. Jestli sem může přijít někdo z 1.SčV a říci nám to. Tam nebylo uvedeno údajné nebo nějaká slova jako prý. Všichni máme ten dopis k dispozici, kde se 1.SčV odvolává na koncesní dokumentaci a to řízení běží pár dní a ten dopis poslala před 2 měsíci. Jestli nám ty informace může sdělit provozovatel, pokud my ty informace nemáme. Myslím si, že je to celkem závažná věc.“

Mgr. Konvalinka – „provozovatel se může dostavit na příští zastupitelstvo a vysvětlit.“

Mgr. Škodová – „nebo písemně.“

..... – „chtěla jsem projevít radost nad tím, že byla vytvořena studie atletického stadionu s veškerým zázemím a s tím, jak atletický stadion má vypadat. Hovořilo se tady o reprezentantech, o dětech nadaných, nenadaných, jak by měly sportovat. Ta sportoviště v Příbrami jsou nedostatečná. Já hovořím teď za atletický oddíl SK Sporting Příbram. S politováním musím konstatovat, že se tady 20 let snažíme vytvořit základnu, kdy Příbram byla velkou atletickou velmocí. Bohužel se neustále setkáváme s tím, že děti nám v dorosteneckém věku odcházejí reprezentovat do jiných měst Středočeského kraje. Oddíly nám berou naše závodníky (Beroun, Kolín, Praha). My jim tady ale nemáme co nabídnout, protože já tady nenaučím běhat překážkářku 100 m překážek na 60 m. Je spousta atletických disciplín, které my ani provozovat nemůžeme. Doufám, že na tu studii, která je úžasná, bude navázáno, a že se dočkám toho, že město Příbram bude opět městem, které bude vlastnit atletický stadion. Jsme poslední okresní město ve Středočeském kraji, které nemá sportoviště na atletiku.“

Miroslav Peterka – „minulý týden jsme se sešli s představiteli vašeho klubu. V rozpočtu jsou alokované finanční prostředky na projektovou dokumentaci. Posouváme to sice po malých krůčcích, ale posouváme. Takže na tom pracujeme.“

Ing. Dvořák – „mám ještě jednu takovou inspirativní myšlenku a týká se seniorů tady v Příbrami, kteří mají MHD zdarma. Když jede senior v Praze, který to má zdarma, tak mu stačí k jízdě předložit občanku.“

Tady u nás ten senior musí poměrně komplikovaně (zvláště proti Praze) vyřizovat si nějakou průkazku. Nebylo by možné, aby ten princip pro seniory byl stejně jednoduchý jako je to v Praze?“

Mgr. Konvalinka – „bylo by to rozhodně dobré.“

Bc. Karpíšek – „přesně dnes jsem zadával pokyn kolegyni Bětíkové, aby toto projednala s Arrivou. Má to logiku, aby se nemusel prokazovat čipovou kartou, aby se prokazoval pouze občanským průkazem tak, jako v Praze. Pracujeme na tom.“

..... – „chci se zeptat Vás, pane starosto, jak to vypadá s poštami v Příbrami? Má se zrušit pošta na Zdaboři a v „Křížáku“. Ptali se mě v Žežicích, že to je více jak 5 km a ti staří lidé s tím mají problém.“

Mgr. Konvalinka – „pošta má v plánu zrušit dvě pobočky, jednu na Zdaboři a jednu v „Křížáku“. Odeslal jsem dopis, ve kterém jsem vyjádřil nesouhlas s rušením pošt. Dopis šel ministru vnitra, pověřenému řediteli státního podniku a předsedovi Svazu měst a obcí. Obdržel jsem reakci, která ve své podstatě říká, že s tím nejde nic dělat a spousta důvodů k tomu. Následně jsem měl jednání s krajskou manažerkou pošty, která mi opět tlumočila, že se s tím nedá nic dělat, ale že si můžeme vybrat. Když nechceme, aby nám zrušili tu pobočku v „Křížáku“, že nám zruší třeba tu pobočku na sídlišti. Bavili jsme se i o možnosti zřídit tzv. službu pošta-partner. Což je v podstatě to, že město nebo nějaký podnikatel ve své provozovně provozuje služby pošty. Nechával jsem si to nacenit, tu nabídku ještě nemám. Zvažujeme, že bychom touto cestou šli, pokud by to bylo pro nás finančně únosné, a pokud by potom byla od občanů poptávka. Česká pošta a Ministerstvo vnitra ČR se k tomu nyní staví zcela odmítavým způsobem, nechťejí o tom dále jednat. Byť jsme přednášeli argumenty ve smyslu spádovosti, chodí tam starší občané, jsou tam doprovodné služby, na které jsou ti lidé zvyklí. Absolutně na to nechťejí slyšet. Budu podepisovat ještě jeden otevřený dopis, takovou petici starostů, nicméně v tuto chvíli nejsem velkým optimistou, že by to jakkoliv zafungovalo.“

..... – informoval o jednání na MěÚ Příbram. „Přišel jsem tam s jednou starší občankou ze Žežic vyřizovat přípojku kanalizace, která byla vyřizována bez problémů na stavebním úřadě. Vyřizoval jsem jenom to, aby o tom věděla doprava. Když jsme to řešili na odboru dopravy, tak tento odbor to musel mít ještě odsouhlasené od technických služeb, že budeme kopat do silnice asi 30-40 cm. Bylo nám řečeno na odboru dopravy, že se do silnice nesmí kopat až po 01.04. Ale podařilo se nám to vyřídit k 23.03.2023. Takže se to minulý týden udělalo, ale půl roku se vyřizuje překop 50 cm do silnice. Při této příležitosti jsem zašel za novým vedoucím panem Bc. Vomáčkou zeptat se na požadavek retardérů v Žežicích. Pan Vomáčka mi řekl, že žádných 7 retardérů se v Žežicích dělat nebude. Říkal jsem, že žádné číslo 7 nepadlo, padlo číslo 4. Řešili jsme to s paní Nuslovou, řešili jsme to asi 4x. Paní Nuslová potvrdila, že číslo 7 slyší poprvé. Panu vedoucímu jsem říkal, že ani neví, co tady na tomto odboru je odsouhlasené nebo není. Mezitím jsem volal panu místostarostovi Peterkovi ohledně schůzek osadních výborů, které vždycky probíhaly na městě s předsedy osadních výborů a byli tam přítomni i vedoucí odborů. Věci se tam vyřešily hned na místě a bylo to v pořádku. Bylo mi řečeno, že schůzky nebudou. Když jsem odešel, tak mi byl odeslán e-mail sekretářkou pana Peterky, že schůzky probíhat nebudou. Nelenil jsem a napsal jsem všem předsedům osadních výborů, aby mi napsali, jestli to tak bude nebo nebude. Polovina (asi 6 lidí) mi napsalo, že chce, aby to dále pokračovalo (s ostatními jsem ještě neměl čas to projednat). Ve středu proběhlo jednání v Žežicích s panem Vomáčkou a zastavili jsme u prvního retardéru a bylo mi řečeno, že to opraví. Na to byl udělán projekt, byla k tomu nějaká jednání a bylo to domluvené, jak to má být. A teď všechno začínáme od začátku. Ukázal jsem mu, co jsme měli příslibeno v Žežicích a nevím, jak to bude pokračovat. Hned na to jsem si domluvil schůzku s panem místostarostou Peterkou a tam jsem se dozvěděl, že nebudou ani žádné tabulky, jaké byly dříve (tam se psalo co chceme udělat, kdo to dostane na starosti). Z toho postupu na odboru dopravy jsem byl úplně vedle, nevěděl jsem, co si o tom mám myslet.

Mgr. Konvalinka – „poprosím o průběžnou odpověď místostarostu Peterku, pana místostarostu Bc. Karpíška a případně pana vedoucího Bc. Vomáčku.“

Miroslav Peterka – „u mě v kanceláři jsme si řekli jaký je ten záměr, který jsem já chtěl udělat, to se týká té jedné velké společné schůzky všech osadních výborů. Nabídl jsem to, že se toto dělat nebude. Každému se budu věnovat osobně, každý ať mi volá atd. Chci to řešit napřímo a řešit to hned a nečekat od schůzky do schůzky. Připadá mi to jako ztráta času všech zúčastněných. Chci řešit věci hned a co nejefektivněji. Tuto informaci znáte od čtvrtku. Nevím, proč to tady znovu vytahujete.“

..... – „řekl jsem Vám, že se na to budu ptát.“

Miroslav Peterka – „vím, proto říkám to, co říkám.“

..... – „já plním to, co jsem řekl.“

Miroslav Peterka – „mám 6 kladných vyjádření, že ty schůzky předsedové osadních výborů chtějí. Je vás 13, řekl jsem, když vás bude nadpoloviční většina, tak se schůzky budou dělat s nějakou periodou, abyste se mohli setkat, abyste mohli pohovořit. I spolu jsme se domluvili, jak budeme všechny ty věci řešit, že máte volat a nečekat od zastupitelstva k zastupitelstvu. Chci to řešit hned, když je ten problém aktuální. To jsme si řekli.“

..... – „to je pravda.“

Bc. Karpíšek – „chtěl bych doplnit k těm retardérům. My jsme toto řešili ještě před příchodem kolegy Vomáčky, mluvil jsem o tom s paní Nuslovou. Ona ta informace není úplně jednoznačná, že to všichni chtějí, jak to tady prezentujete. Mluvil jsem s panem, který tam bydlí a v jeho místě by se ten retardér dělat měl. Sám mě upozornil na to, protože je to ve svahu, tak by mohlo docházet k tomu, že v zimě se tam bude zdržovat voda, a že z hlediska bezpečnosti je to nežádoucí. Proto si myslím, že tato diskuse musí ještě proběhnout. Navíc ta cena za ty retardéry byla pro mě úplně astronomická, úplně se mi to nezdálo z hlediska financí, jeden ten retardér vycházel na 700 tis. Kč.“

Bc. Vomáčka – „je to částečně pravda, co říká tady pan, protože já nemám tu kontinuitu s tím úřadem. Možná ten počet byl tak, jak říká pan, . My jsme se dohodli na schůzce. Pokud jel pan dnes domů, tak viděl, kde jsou naznačené barvy a kde by měly být ty zmíněné retardéry, které požaduje. Tak, jak jsme se spolu bavili, tak pokračujeme a pracujeme na tom. Dnes jsou naznačené tři retardéry, které budou dané nové. Jeden bude opravený, ale musí se posunout o kousek dál (to je ten u té hospody), nemůže se dát do těch starých děr. Tak, jak jsme si slíbili jedeme dál.“

..... – „pan je tak daleko od toho retardéru, že tam ani nevidí, protože tam nedohlídne. Já se s ním o tom pobavím. My jsme měli veřejnou schůzi občanů v Žežicích, je to v zápise a obec to odsouhlasila. U pana to vůbec není. Také nevíte, kde to je, tak se tam můžeme potkat. Co se týká peněz, my jsme dali paní Nuslové nabídku za 4 retardéry 1.000.000,00 Kč, máme na účtu 800.000,00 Kč a chceme je do toho investovat. My jsme se ne bavili o tom, že chceme opravit retardéry. My tam chceme retardéry takové, které prostě nikdo nepřejede s vozidlem SUV. Vy to nevíte, co tam je, jak tam lítají. Městská policie tam neměří, státní tam neměří. S technickými službami ty díry řeším již 20 let. Nejsem tady od toho, abych jim to vysvětloval. Několikrát jsem tam s nimi byl, a i jsem to s nimi montoval. I jsme chtěli ustoupit tomu, že u té první zastávky se posune ten retardér nahoru, aby ten autobus se mohl kdykoliv rozjet. Dnes je to udělané špatně, že je to hned za zastávkou. Autobus zastaví předními koly u zastávky. Chtěli jsme ho posunout o délku autobusu nebo i více, aby se v pohodě rozjel. Ten spodní retardér, který je u pana, tak ten navrhovala paní policejní inspektorka, aby byl dole ještě před tou křižovatkou. Vůbec jsme o opravách retardérů nemluvili jenom vzadu u zastávky na okruhu.“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že je to k tomu, abychom si to vyjasnili, možná i mimo toto plénum. Ještě poprosím pana Vomáčku.“

Bc. Vomáčka – „přesně tam, kde jste si je nadiktoval, tak tam jsou dnes udělané značky. Budou to retardéry, které jste chtěl (napevno přidělané). Pouze ten jeden, který jste říkal, že tam děti sáňkují nahoře, tam jste souhlasil s tím, že se může pouze opravit (z těch dílů, které odmontujeme u té zastávky). „

..... – „protože tam to nepovolila policie, tak proto to tak je. Je tam pozemek města, kde sáňkují děti. My jsme dostali na osadní výbor propachtaci pozemků pro koně. Dva pozemky města byly na propachtování pro někoho v Žežicích. Když jsem se byl ptát paní Říčařové kdo to je, tak ona řekla, že mi to nemůže říci. Podle zákona o obcích bychom měli vědět, když o tom rozhodujeme, jak to je, pro koho to je, zda je to bezpečně ohraničené. Bylo tam napsáno, že tam bude pouze elektrický ohradník a přístřešek pro koně. Nebylo tam vůbec uvedeno, zda koně mají nějakou hygienickou nebo veterinární prohlídku. Takže jsme to neodsouhlasili. Chci se zeptat na to, že v Žežicích i na Sázkách stojí auta bez značek už delší dobu. Městská policie tam projíždí a nic se s tím neděje. Napsal jsem dopis, ale nevím, zda došel, protože jsem nedostal odpověď. V Žežicích stojí u hospody na městském parkovišti auto bez značek už asi měsíc. Když jedete ulicí K Hatím směrem na Brod, jdete tam v neděli, tak je tam parkoviště plné jak před „Uranem“. Je tam asi 6-7 aut bez značek, stojí tam autobus Arrivy a ten pozemek není města. Jsou to vraky, které už tam stojí léta. Domluvili jsme se s panem Vomáčkou a panem Peterkou, že jim pošlu fotky, jak poškozují ti co těží ty lesy, ty příkopy (jak je silnice na Památník Vojna dozadu do Žežic). Tam se za peníze města udělaly podél příkopy, aby tam netekla voda a je všechno zničené. Jak jsem říkal na minulém zastupitelstvu (řešil jsem to s panem Peterkou), že u Hypernovy vozí tu hlínu a kdyby nepršelo, tak je to tam stále. Naštěstí pršelo, takže se to spláchlo.“

Miroslav Peterka – „to je to, co jsem Vám říkal. Kdybyste zvedl telefon, tak já tam pošlu stavební úřad, dá se pokuta a je to vyřešené.“

..... – „když je nové zastupitelstvo, tak každý to chce dělat úplně nejlépe. Někdy je dobře ty věci, které fungovaly, nechat. Řeknu svoje zkušenosti z období, kdy jsem byla předsedkyní osadního výboru a také jsem krátký čas dělala poradce novému místostarostovi, který osadní výbory nedělal. Všichni předsedové osadních výborů jsme se za nějaký čas sešli, viděli jsme se rádi, spousty těch problémů, které mají ty jednotlivé osady jsou stejné. Přišli tam vedoucí jednotlivých odborů a slyšeli to jednou od

těch lidí, spousta věcí se tam vyřešila. Mimo to jsme neotravovali s každou blbostí na radnici. Předseda osadního výboru si kdykoliv mohl zajít na jednotlivé odbory a vyřizovat si věci. Přimlouvám se za to, aby se ti předsedové jednou za čas setkávali, městu to opravdu pomůže.“

..... – „navážu na dotaz Ing. Dvořáka ohledně kulturního domu. Zda mají zastupitelé, potažmo radnice města Příbram, nějaký plán, co s tím kulturním domem? Jestli současný nájemce kulturního domu zůstává? V případě, když nezůstává, zda radnice hledá jiného nájemce nebo zda má záložní plán?“

Mgr. Konvalinka – „zaznělo tady, že stávajícímu nájemci byla ukončena nájemní smlouva, že dostal výzvu k opuštění toho objektu. Zároveň, že je připravována žaloba na vystěhování. Zároveň, že stávající nájemce se jakýmsi způsobem ohradil proti té výpovědi a argumentuje např. nějakými investicemi do toho objektu apod. To je stav, jaký je teď. Co se týká budoucích kroků, tak v tuto chvíli není na stole žádné řešení. V rámci vedení města diskutujeme o tom, co by se s tím „Hotelem Belvedere“ mohlo v budoucnu dělat. Buď to bude mít někdo pronajaté nebo se o to bude starat město samo např. prostřednictvím některé příspěvkové organizace. V tuto chvíli není na stole rozhodování o tom, jak to bude dále s hotelem.“

..... – „chci vás požádat, protože ten nájemce je dlouholetý, jestli ta radnice vyvine nějaké intenzivní jednání o tom, aby ten nájemce dorovnal nějaké své závazky a jestli tam samozřejmě bude moci dále provozovat to zařízení. Já jako obyvatel města Příbram nevidím, kdo by si jiný v současné ekonomické situaci chtěl vzít toto velké zařízení do nájmu.“

Mgr. Konvalinka – „máte pravdu. V tom hotelu bývají ubytováni i sportovci v rámci sportovních kempů nejenom fotbalisté ale i ti, kteří např. jezdí na sportovní kempy do našich sportovních zařízení. Takže nám by to zajisté způsobilo velké komplikace.“

..... – „nejdříve bych navázal na úvod zasedání. Ještě to krátce uvedu. V předvolebním klipu vašeho hnutí s panem Vildem byla zmínka o tom, že se jedná o člověka s jasným vyjadřováním. Pan Vild mě v úvodu tohoto zasedání jmenoval s tím, že až z mého článku se dozvěděl, komu prodal svoji firmu. Chtěl bych prostřednictvím pana starosty, požádat pana Vilda o jasné vyjádření k následujícím otázkám. Pane Vilde, chápu to správně, že až z mého článku jste se dozvěděl, že vlastník kupce Vaší firmy je z Panamy, a že za tohoto vlastníka jednal v České republice trestně stíhaný advokát?“

Karel Vild – „chápete to správně.“

..... – „jak jste toho kupce našel, když jste neznal tu vlastnickou strukturu toho kupce?“

Karel Vild – „myslím si, že toto není předmětem této diskuse.“

..... – „navazuji na to, sám jste mě v úvodu zmínil, co jste se dozvěděl. Myslím si, že ta záležitost i vypovídá určitým způsobem o úsudku a kompetencích jednotlivých zastupitelů, v tomto případě Vás. Myslím, že je jakoby legitimní otázka ve věci veřejného zájmu vědět, jak jste se rozhodoval. Trošku jsem očekával tuto reakci. Jenom ocituji pro srovnání (minulý týden byla zveřejněna část rozsudku k „Čapímu hnízdu“, podotýkám, že osvobozujícího rozsudku), kde soudce Jan Šott mimo jiné uvedl: „v každé zdravě fungující civilizované společnosti je normální a běžné, že osoba, která vstoupí do politiky a uchází se o nejvyšší veřejné funkce, se vystaví zvýšené pozornosti a kontrole veřejnosti především médií, a to včetně nebo možná především zkoumání své minulosti.“ To je jenom na vysvětlenou. Já rozumím, že jaksí nechcete objasnit, jak jste tu firmu vybral.“

Karel Vild – „nemám důvod Vám to sdělovat.“

..... – „přeju k dalšímu bodu. Není to ani tak otázka spíše jako doplnění nebo objasnění. Minule se zde, kromě jiného, řešilo odměňování nezastupitelů v komisích a výborech města. Zmíňoval jsem, že by případně mohli být odměňováni členové, předsedové osadních výborů. Paní Frýbertová na to navázala poznámkou o spolcích, že také by případně potom mohly dostávat odměny. K tomu dvě poznámky. Spolek není orgán města na rozdíl od těch výborů a komisí, které jsou zřizované ze zákona. Ale hlavně mně nešlo nutně o to, aby byli odměňováni úplně všichni. Ta odměna ať je pro všechny v těch výborech a komisích (pro zastupitele a nezastupitele) třeba nulová, ať už je 500,00 Kč nebo 2.000,00 Kč. Šlo mi o to, aby ty podmínky pro všechny byly nastaveny rovně. A ne, že zastupitel vlastně z nějakého neznámého důvodu tu odměnu za členství ve výboru nebo v komisi má mít vyšší, i když tu práci odvádí stejnou jako člen nezastupitel. Přijde mi trochu, že se hledají nástrahy místo jednoduchého vyřešení a nastavení spravedlivého systému. To je jenom taková poznámka, ne dotaz. Ještě bych navázal k tomu, co jsem se dotazoval minule ohledně parkoviště ve vnitrobloku v ul. Boženy Němcové. Dostal jsem posléze odpověď od Odboru silničního hospodářství, za to děkuji. Ten můj dotaz nebyl v rovině úřednické, ale v rovině spíše zastupitelské nebo vedení města. V rovině toho, kdo hájí zájmy města jako účastníka řízení, a ne v rovině toho, který odbor vydává stanoviska. Ještě dnes jsem obdržel jeden dokument k tomu (žádost toho tehdejšího stavebníka nebo investora). Při tom tehdejší zasedání zastupitelstva v září 2019, když se tam projednávala nějaká majetková dispozice mezi tím soukromým vlastníkem a městem, tak tam zaznělo kromě jiného od paní Mgr. Brožíkové, že město bude požadovat

reciprocitu 5parkovacích míst v rámci parkovacích míst zdarma. Obdobně od Bc. Vaverkové, že jednání byla vedena v rámci parkovacích míst, aby o ně občané nepřišli. Tam je takový předpoklad naplnění smluvního vztahu, že by město mělo vyhrazeno 5 parkovacích míst. Z toho podkladového materiálu v září 2019 vyplývá, že už předtím probíhalo nějaké jednání mezi silničním hospodářstvím, investorem a Odborem správy majetku. I v těch podkladech v září 2019 se píše, že probíhalo jednání nebo osobní schůzka ohledně vypracování geometrického plánu atd. Z toho dokumentu, který jsem dnes obdržel, také vyplývá (dle tvrzení investora nebo stavebníka), že zároveň také se tam snad mělo projednávat, že pokud zastupitelstvo bude souhlasit s tou změnou té majetkové dispozice, tak že Odbor silničního hospodářství nebude trvat na splnění té podmínky té změny těch parkovacích míst. Nerozporuji, že odbor vydá jedno stanovisko a na základě nějakého vývoje nebo rozhodnutí toto stanovisko změní. Spíše mi přijde, když se to tady projednávalo v září 2019, jestli nebylo zastupitelstvo uvedeno v omyl nebo nemělo dostatek informací o tom, že už tam byl nějaký příslib toho, že pokud to odsouhlasí zastupitelstvo tu dispozici, tak že zároveň padne ta výměna těch parkovacích míst. Zajímá mě ta rovina směrem k zastupitelům nebo směrem k Vám (k vedoucímu představiteli města). Jestli si jako rozumíme.“

Mgr. Konvalinka – „upřímně moc ne. Rozumím tomu, kam míříte a jaký druh odpovědi chcete. Malinko jsem se začal ztrácet v kontextu. Přečtu si to ze zápisu z dnešního zastupitelstva a odpovím Vám písemně.“

..... – „nebo Vám to mohu zkusit zformulovat e-mailem.“

Mgr. Konvalinka – „ono se to všechno zapisuje to, co tady je. Já si myslím, že se to všechno dozvím, všechno to, co tady bylo řečeno a odpověď Vám připravím. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji. Děkuji všem za účast a končím dnešní zasedání ZM v 20:58 hodin.“

Zápis ověřili

MUDr. František Hauser
Mgr. Vladimír Král

Mgr. Jan Konvalinka, starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 02.05.2023

Ověřeno: 16.05.2023
Vyvěšeno: 17.05.2023