

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 9. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 19. června 2023 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenischopnost ZM (25 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 22.05.2023. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Simona Luftová a Tomáš Dvořáček. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Mgr. Simona Luftová i Tomáš Dvořáček uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Josef Strejc (přijímá)
Mgr. Václav Švenda (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme tady dva požadavky na stažení bodů z dnešního programu ZM. Nejprve jde o bod číslo 14) Žádost o prodej části pozemku p. č. 23/103 v katastrálním území Orlov. Žadatelé nám dnes oznámili požadavek na stažení jejich žádosti. Je tedy bezpředmětné bod projednávat. Dávám hlasovat o stažení bodu č. 14 z dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 211/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 14) Žádost o prodej části pozemku p. č. 23/103 v katastrálním území Orlov z dnešního programu ZM.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dále je zde požadavek na stažení bodu č.19) Záměr směny části pozemku v k. ú. Žežice za pozemky v k. ú. Příbram. Žadatelka o směnu části pozemku nám oznámila stažení své žádosti. Je tedy bezpředmětné bod projednávat. Dávám hlasovat o stažení bodu č. 19 z dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 212/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 19) Záměr směny části pozemku v k. ú. Žežice za pozemky v k. ú. Příbram z dnešního programu ZM.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „máme tady dva požadavky na zařazení materiálů. První požadavek je na zařazení materiálu s názvem „Kontrola hospodaření Galerie Františka Drtikola (GFD) Příbram“. Předkladatelkou materiálu je předsedkyně Kontrolního výboru ZM Příbram, Bc. Petra Novotná.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 213/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Kontrola hospodaření Galerie Františka Drtikola (GFD) Příbram“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 22. Druhý požadavek je na zařazení materiálu s názvem „Kontrola hospodaření Galerie Františka Drtikola v letech 2020-2022 v návaznosti na hospodaření města Příbram ve stejném období“. Předkladatelem tohoto materiálu je předseda Finančního výboru ZM Příbram, Ing. Martin Buršík.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 214/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Kontrola hospodaření Galerie Františka Drtikola v letech 2020-2022 v návaznosti na hospodaření města Příbram ve stejném období“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 23. Je otevřena rozprava, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu ZM včetně schválených pozměňovacích návrhů.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Zpráva o hospodaření města za rok 2022, závěrečný účet a účetní závěrka za období od 01.01.2022 do 31.12.2022
3. Schválení pořízení Změny č. 3 Územního plánu – konverze do jednotného standardu
4. Prodej pozemků p. č. 338/1, p. č. 338/2, p. č. 339/2, p. č. 339/3, p. č. 339/4 a p. č. 347/3, vše v k. ú. Dubno
5. Žádost o sepsání souhlasného prohlášení – vydržení pozemků p. č. 158/2, p. č. 155/2, oba v k. ú. Žežice
6. Záměr prodeje nebo směny pozemku p. č. 182/3, k. ú. Trhové Dušníky
7. Záměr výkupu pozemku p. č. 4586/2 v k. ú. Příbram
8. Návrh na prodej pozemků, vše v katastrálním území Příbram
9. Záměr převodu pozemků v katastrálním území Brod u Příbramě, Březové Hory, Lazec, Příbram, Zavržice, které jsou ve vlastnictví ČR ÚZSVM
10. Výkup pozemků p. č. 3068/2 a p. č. 3333/30, oba v katastrálním území Příbram
11. Návrh na prodej pozemků v katastrálním území Trhové Dušníky
12. Návrh na prodej částí pozemků p. č. 3824/4 a p. č. 3212/11, oba v katastrálním území Příbram
13. Záměr směny pozemků v katastrálním území Březové Hory
14. Žádost o prodej části pozemku p. č. 23/103 v katastrálním území Orlov – **staženo z programu**
15. Prodej částí pozemků p. č. 134/2 a p. č. 134/5, oba v katastrálním území Březové Hory
16. Výkup části pozemku p. č. 734/1 v katastrálním území Jerusalem
17. Návrh na prodej pozemků p. č. 641, p. č. 642 a p. č. 643, vše v katastrálním území Lazec
18. Záměr směny pozemků v katastrálním území Žežice a v katastrálním území Příbram
19. Záměr směny části pozemku v k. ú. Žežice za pozemky v k. ú. Příbram – **staženo z programu**
20. Prodej pozemku p. č. 156/2 v k. ú. Narysov
21. Záměr výkupu pozemků v katastrálním území Příbram (pod „In-line dráhou“)
22. Kontrola hospodaření Galerie Františka Drtíkova (GFD) Příbram
23. Kontrola hospodaření Galerie Františka Drtíkova v letech 2020-2022 v návaznosti na hospodaření města Příbram ve stejném období
24. Různé
25. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 215/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na opravu šikmé střechy pavilonu tělocvičen – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na výměnu střešních oken – Domov seniorů, K Dolu Marie 154, Příbram VI – Březové Hory – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na výměnu 12 ks vchodových dveří na adrese Příbram IV/5 – zadávací podmínky vyhotoveny a předány k úpravě odbornému útvaru,
- výběrové řízení na výměnu osvětlení v tělocvičně – Waldorfská škola Příbram – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na přístavbu skladu, konzultační a relaxační místnosti MŠ Školní – zadávací podmínky vyhotoveny a předány k úpravě odbornému útvaru.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- výměna těles ústředního topení v Příbrami IV/5 v bytech a nebytových prostorách,
- smlouva o dílo TDS lávka Špitálská a most Pod Kovárnami,
- smlouva o dílo BOZP lávka Špitálská a most Pod Kovárnami,
- smlouva o dílo na zpracování hydrogeologického a hydrologického průzkumu a posudku Fantova louka, Příbram,
- údržba, servis a oprava světelného signalizačního zařízení.

Nyní informace k dopisu právního zástupce ředitele GFD pana Freiberga ze dne 31.05.2023 týkající se údajné podjatosti paní zastupitelky Škodové ve vztahu k řešení záležitostí týkajících se Galerie Františka Drtikola Příbram. Zažádal jsem o právní rozbor této námítky, který nyní přečtu. Kontrolní výbor je orgán zastupitelstva města a o náplni jeho činnosti, ale i složení proto rozhoduje výhradně zastupitelstvo města. Výstupy kontrolního výboru nemají charakter rozhodnutí či kontrolního zjištění ve smyslu veřejného práva, jde čistě o orgán poradní. Kontrolní výbor podle ust. § 119 odst. 2, písm. c) zákona o obcích může plnit kontrolní úkoly, kterými jej pověří zastupitelstvo města. Kontrola dodržování právních předpisů příspěvkovými organizacemi zřízenými městem může být dle mého názoru jednou z takových kontrolních činností. Výstupy kontrolního výboru však v tomto směru nemohou mít účinky veřejnosprávní kontroly podle zákona č. 250/2000 Sb. a navazujících právních předpisů, která se provádí v přenesené působnosti podle zákona o finanční kontrole a její výstupy jsou závazné. Mohou však sloužit kupříkladu jako podnět k dalším rozhodnutím zastupitelstva, týkajícím se kontrolované příspěvkové organizace, případně jako podnět k zahájení právě veřejnosprávní kontroly podle zvláštních právních předpisů. Co se týká namítané podjatosti, činnost kontrolního výboru není správní činností a nevztahuje se na ni tedy ani správní řád. Tudíž ani nelze hovořit o podjatosti členů kontrolního výboru, neboť zákon o obcích takový pojem v souvislosti s činností orgánů obce nezná. V případě paní Škodové připadá v úvahu nanejvýš aplikace ust. § 83 odst. 2 zákona o obcích, podle kterého platí, že zastupitel, u něhož skutečnosti nasvědčují tomu, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo pro osobu blízkou, nebo pro osobu, kterou zastupuje, musí sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání příslušného orgánu obce. Uvedené ustanovení však postrádá jakoukoliv sankci. Další informace se týká záměru Energo Příbram a.s. Záměr realizace provozu „Zařízení energetického využití odpadu“ v rámci příbramské teplárny je již poměrně známý. Vstupní podmínkou pro realizaci záměru ZEVO je posouzení vlivu na životní prostředí. V tomto duchu ostatně nedávno rozhodla i rada města, která v usnesení konstatuje, že souhlasí se záměrem, avšak uplatňuje požadavek na další posuzování záměru na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. Tím rada dala najevo, že se ztotožňuje se stanoviskem Odboru životního prostředí a zároveň se záměrem společnosti Energo Příbram. Je tím také řečeno to, že chceme podrobně vědět, zda a popř. jaké vlivy by vznik takového provozu na životní prostředí v našem městě a jeho okolí měl. Nyní informace o koncesním řízení na provozovatele VHM. Předně bych rád poděkoval zastupitelům, kteří se zapojili do činnosti hodnotící komise. Kvalifikačním kolem (tím prvním) úspěšně prošlo 5 dodavatelů a řízení pokračuje. Dále Vás chci seznámit s informací k přípravám rekonstrukce ČOV. Na posledním jednání RM jsme prostřednictvím online konference jednali se zástupci projekční společnosti. Byli jsme seznámeni s postupem prací a harmonogramem. Zásadním milníkem bude jednání na SFŽP, které proběhne na konci června. Měli bychom si z něj odnést poznatek o budoucím financování projektu a o možnostech dotací či nízkouročených úvěrů. Rada bude dále, následně postupovat tak, že nejprve dojde k fixaci ceny. Chceme nastavit již od počátku cílovou cenu, kterou jsme zatím stanovili na 350 mil. Kč. Budeme požadovat, aby se projektanti do této ceny beze zbytku vešli. Požadavkem naším a diskutovaným s projekční kanceláří je i etapizace realizace rekonstrukce v průběhu let 2024 až 2029. Cíl je úplně jednoduchý, chceme co nejdříve realizovat ta opatření, která povedou k co nejrychlejšímu odblokování té uzávěry. Souvisí s tím také efektivní financování a s ním souvisí také minimalizace negativního dopadu na rozpočet města. Chceme tu zakázku mít nastavenou tak, aby se nejdříve udělaly ty nejdůležitější věci, aby se odblokovala uzávěra a následně potom, aby se dále postupovalo v těch dalších modernizačních krocích. Dne 26.06.2023

proběhne jednání o financování SFŽP. Zároveň nás čekají úkoly jako je výběrové řízení na administrátora financování, výběrové řízení na administrátora soutěže zhotovitele a také výběrové řízení na stavební dozor, BOZP a ty další související věci. V případě potřeby mohu v bodě různé referovat o jednotlivých krocích, o projektování rekonstrukce a dalších technologických celků nad rámec původního záměru, trochu šířeji, kdyby bylo potřeba. Poslední informace se týká aquaparku. Dle usnesení z minulého zastupitelstva jsme začali zřizovat expertní skupinu. Prozatím proběhla dvě jednání, na kterých byli přítomni odborníci z oboru pozemního stavitelství, městský architekt a akreditovaný inženýr – technolog. Prvotním úkolem bylo stanovení rámce, a hlavně předpokládaného objemu stavby. Nedílnou součástí bylo i definování finančního rámce rekonstrukce, který jsme stanovili, s ohledem na předpokládané další investiční akce města na 280 až 300 mil. Kč. Proběhlo posouzení souladu tohoto záměru s ohledem na stav územně plánovací dokumentace a s ohledem na majetkoprávní poměry týkající se dotčených pozemků. Bylo zadáno zakreslení sítí a základní geologické posouzení. Obojí k dnešnímu dni máme. Složení skupiny bude finalizováno do konce června, skupina bude intenzivně pracovat v letních měsících.“ Dále bylo předáno slovo panu místostarostovi Bc. Karpíškovi, který přednese informace o hospodaření města.

Bc. Karpíšek – „jedná se o průběžnou informaci o hospodaření města. Celkové příjmy města v květnu dosáhly 88 mil. Kč, v květnu minulého roku dosáhly 78 mil. Kč, celkově byly vyšší o 10 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly transfery (dotace) 7 mil. Kč, ale vyšší byly i daňové příjmy 6 mil. Kč. Nedaňové příjmy i kapitálové příjmy byly nižší o 3 mil. Kč. Na konci května mělo město na svých bankovních účtech celkem 313 mil. Kč, z toho 32 mil. Kč na fondech města, 51 mil. Kč na spořicíh účtech a na úročeném běžném účtu 156 mil. Kč. Na běžném účtu máme mimořádně zajímavé podmínky.“

2) Zpráva o hospodaření města za rok 2022, závěrečný účet a účetní závěrka za období od 01.01.2022 do 31.12.2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Karpíšek – „my jsme s kolegyní paní Štochlovou připravili pro vás takovou A5, kterou bych rád teď přečetl. Je to takový souhrn z té celé složky. Skutečná výše příjmů v roce 2022 činila 1.027 mil. Kč a skutečná výše výdajů činila 1.101 mil. Kč. Z uvedeného vyplývá, že celkové hospodaření skončilo schodkem ve výši 74 mil. Kč, což byl o více jak polovinu lepší výsledek, než bylo plánováno při schvalování rozpočtu na konci roku 2021. Schválený rozpočet počítal s příjmy ve výši 993 mil. Kč a celkovými výdaji ve výši 1.144 mil. Kč a také plánovaným schodkem rozpočtu ve výši původních 151 mil. Kč, jsme tedy na 74 mil. Kč. Tento deficit byl pokryt zůstatkem finančních prostředků z let minulých. Na běžné výdaje bez oprav bylo vydáno 734 mil. Kč z toho pro příspěvkové organizace 284 mil. Kč a saldo běžných výdajů bez oprav a běžných příjmů činilo tedy celkem 72,7 %. Což je velice solidní hodnota. Na opravy a investice bylo celkem vydáno 367 mil. Kč z toho na opravy 99 mil. Kč, kapitálové výdaje činily 268 mil. Kč. Pouze v roce 2019 byla na opravy vynaložena vyšší částka a to 116 mil. Kč. Rok 2022 je srovnatelný s rokem 2018. Co se týká kapitálových výdajů, tak ty byly v roce 2022 z celé historie nejvyšší. Za dalších 212 mil. Kč byly investiční akce rozpracovány s tím, že dokončeny budou v roce letošním. Ze zprávy o výsledku hospodaření roku 2022 vyplývá, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by vedly k přesvědčení, že přezkoumávané hospodaření není ve všech významných ohledech v souladu s hledisky přezkoumání hospodaření, to je dodržováním povinností stanovených zvláštními předpisy, souladu hospodaření s finančními prostředky se schváleným rozpočtem, dodržení účelu poskytnutých dotací a věcnou a formální správnost dokladů a přezkoumaných operací. Při přezkoumání hospodaření nezávislým auditorem nebyly zjištěny žádné chyby a nedostatky a nebyla zjištěna žádná rizika, která by mohla mít negativní dopad na hospodaření v budoucnosti. Co se týká finanční analýzy hlavních ekonomických ukazatelů, rozdílové, zadluženosti, platební možnosti a rentability, tak ty dosáhly srovnatelné hodnoty v roce 2022 s rokem 2021. K výraznějšímu zlepšení ale došlo v roce 2022 oproti roku 2021 u ukazatelů rentability. To je za mě v tuto chvíli asi vše.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za doplnění.“

Ing. Dvořák – „dobře si uvědomuji, že máme nového ekonomického místostarostu, který je v pozici, že by měl odpovídat na otázky a na věci, u kterých nebyl. Takže já se jenom spíše rámcově zeptám na některé věci. Nepůjdu nijak zvlášť do hloubky. Zeptám se, co se týká technických služeb, tak máme na str. 8 v materiálu, že schválený neinvestiční příspěvek byl 85 mil. Kč v rozpočtu míněno, nakonec to bylo 94 mil. Kč, což je více jak o 10 %. Takže se chci zeptat, jakým způsobem došlo k tomu, že bylo

naplánováno jenom 85 mil. Kč a více jak o 10 % musel být technickým službám ten příspěvek navyšován? Věřím tomu, že i TS ho využily tak, jak měly. Tímto směrem ten můj dotaz nesměřuje, směřuje tím směrem, proč byl tak špatně naplánován?“

Bc. Karpíšek – „na tento dotaz odpovím sám. Já jsem byl u těch jednání s TS i při schvalování rozpočtu. Když jsme dávali dohromady ta čísla a šli jsme do hloubky, tak v podstatě jsme zjistili, že ten rok předtím, ta reálná hodnota pro tento příspěvek neodpovídala realitě. Proto jsme se dohodli na tom, že v případě, pokud by ta čísla nevycházela, tak ten příspěvek jim bude během roku dorovnán. Nemůžu to komentovat, to bych nechal raději na kolegovi Martinu Buršíkovi, jestli by se k tomu mohl ještě vyjádřit. Můžu říci, že na ten letošní rok jsme se snažili, aby ta čísla co nejvíce odpovídala realitě, byť nikdy asi nebudou úplně 100% a opravdu vychází jak se v průběhu roku ta čísla pořád mění.“

Mgr. Konvalinka – „pan Buršík byl zde jmenován, tak jestli se chce vyjádřit?“

Ing. Buršík – „tak úplně jsem reagovat nechtěl. Pane Dvořáku budu mluvit takto k Vám. My dva jsme se tu spolu potýkali v tom minulém volebním období poměrně výživně ohledně rozpočtu. Když jste tvořil rozpočty Vy, tak Vám tam chybělo 20 % příjmů a 10 % výdajů (úplně vždy). Takže Vaše otázka v tuto chvíli mi přijde, jako Vy sám si umíte odpovědět, jak jste tvořil rozpočty a jak jste plnil rozpočty. Můžete to tady říci nahlas, prostě dělal jste to tak, že jste předpokládal, že příjmy budou vyšší a pokud budou vyšší, tak RM navýší příspěvek příspěvkové organizaci nebo samotnému městu zvýší výdaje, pouze pokud budou příjmy vyšší, a to je to co se stalo. Nejsou to pouze technické služby, myslím si, že to tam bylo v mnoha více položkách rozpočtu nejen v minulém roce, ale i v těch letech předešlých a za Vašeho působení, to bylo vlastně násobně, bylo to dvojnásobně nebo trojnásobně mimo schválený rozpočet.“

Ing. Dvořák – „budu pokračovat, ono to možná bylo desetinásobně, možná jste šel moc dolů. Je úžasné, jak Vy víte, jak já jsem to dělal. Já na rozdíl od pana Buršíka jsem šel poměrně hluboko do střev našich příspěvkových organizací a opravdu jsem se ten příspěvek snažil konstruovat, a ne odhadovat. Nicméně беру tady ty reakce a já, když jsem se takto ptal, tak to byl hlavně apel směrem k současnému vedení města, aby se snažilo ty příspěvky konstruovat opravdu tak, aby tam ten rozdíl nebyl takový velký, abychom se, pokud možno, trefili co nejlíže. Můj druhý dotaz je směrem ke Galerii Františka Drtikola, kde vidím, že v rozpočtu galerie nebyl předpokládaný žádný neinvestiční transfer, přesto byl obdržen transfer 1.100.000,00 Kč a nevidím, že by se tam pokrátíl příspěvek? Takže já se chci zeptat čím to, že když galerie v rozpočtu žádný předpoklad transferu neměla, obdržela takto velký transfer, proč se tam nekrátíl příspěvek v průběhu roku 2022? Je to 1/4 toho celého rozpočtu.“

Ing. Buršík – „rád bych na to odpověděl. Představte si, že máte motivaci získat finanční prostředky od někoho jiného než od města, jste placený městem a máte motivaci prostě získat grant od někoho jiného. Řekněte mi, jakou byste měl motivaci získat takový grant, kdyby Vám ten milión korun, který Vy získáte někde jinde, město vzalo pro další fungování. Prostě byste tu motivaci vůbec žádnou neměl. Takže samozřejmě, že ta dohoda byla, že prostředky, které získá pan ředitel jakékoliv, tak bude moci vlastně využívat nad rámec nebo společně s tím již schváleným příspěvkem na celý rok. Myslím, že je to férové, prakticky jestli mi umíte vysvětlit, proč by člověk nebo proč by RM měla snižovat příspěvek, aniž by tím snížila motivaci vlastně toho člověka, který žádá o grant?“

Ing. Dvořák – „sice jste před chvílí říkal, že víte, jak já jsem to dělal, obdivuhodné. Já Vám můžu říci, že když jsem já kontroloval příspěvky organizace, které obdržely nečekaný grant nebo transfer, tak jsem jim po dohodě s nimi a kontrole s nimi, provozní příspěvek krátil. Tak jsem já postupoval. Je to tak správné z pohledu dobrého hospodáře města. Ptáte se jakou motivaci by měl ředitel příspěvkové organizace? No prostě opět péče řádného hospodáře. Je to taková základní povinnost každého statutárního orgánu, prostě tak to má chodit. Já bych ještě vzal, kdybyste uměl odůvodnit, proč se ten příspěvek nakonec nekrátíl, protože Vy jste musel schvalovat rozpočet nebo rada města musela schvalovat rozpočet této příspěvkové organizace a museli jste odsouhlasit plán akcí, který byl nějak krytý příjmy a výdaji tak, aby to vyšlo šul nul, prostě do nuly, jak to u příspěvkových organizacích v drtivé většině bývá. Jestliže se tam nakonec objevil 1.100.000,00 Kč navíc, což je 1/4 rozpočtu, tak já bych jako ekonom města chtěl mít doloženo, co navíc se tam oproti původnímu plánu uskutečnilo, že to spolykalo tyto velké prostředky?“

Ing. Buršík – „Vy tady překrucujete moje slova, ale budiž. Vy jste mi sám ani neodpověděl jak byste vlastně opečoval tu motivaci toho zaměstnance, který žádá o tu dotaci, když byste mu krátil tu dotaci, jak říkáte o celý ten milión korun. Tak prakticky ten člověk strávil spoustu času tím, aby tu dotaci získal a mohl dělat něco smysluplnějšího, například pracovat na jiných projektech s tou vidinou toho, že může vlastně použít vyšší částku. K tomu dalšímu já vlastně nemám co říci. Tady se střetáváme názorově a já ten názor mám jiný.“

Ing. Dvořák – „ono je to opravdu, pane Buršíku, velice jednoduché. Prostě musíte napřed ten plán rozpočtu odkontrolovat a jestliže galerie získá nějaké prostředky navíc, které neměla projektované v rozpočtu a ta galerie by si tyto prostředky chtěla ponechat, musela by mi doložit, na co navíc oproti schválenému rozpočtu tyto prostředky použije, ale to je opravdu o rozdílném přístupu mém a Vašem.“

Ing. Buršík – „já se tedy pokusím ještě na to navázat, i když už jsem nechtěl. Samozřejmě, že pan ředitel, když žádal o ten milion korun na Ministerstvu kultury ČR, tak vypsál přesně, co by chtěl za ty peníze vykonat. Takže tam byla shoda s paní místostarostkou paní Brožíkovou i s panem starostou, protože paní Brožíková měla galerii v gesci, že bychom mu vlastně rádi nechali celou tu částku, o kterou žádal. My jsme v tu chvíli vůbec nevěděli, jestli tu částku získá. Takže to bylo naše rozhodnutí. Můžete ho napadat, můžete napadat jakékoliv rozhodnutí, samozřejmě je to na Vás. Nemůžete ale tvrdit, že je to špatné hospodaření. To není pravda.“

Ing. Dvořák – „nenapadám, já se ptám a snažím se vysvětlovat způsob svého myšlení. Tak tady se asi více nedozvíme. Takže já se přesunu na SZM, kde vidím, že jsou naplánovány v rozpočtu kapitálové výdaje ve výši 2 mil. Kč a utraceno bylo 10 mil. Kč. Opět nechci říci, že to byly vyhozené prostředky to nechci říci, ale překvapuje mě, že plán investic se zpětinásobí oproti tomu, jak byl rozpočet. Takže opět se ptám a předsedající ať určí kdo mi odpoví, jak je možné, že oproti plánovanému rozpočtu se pětinasobně zvedne plán kapitálových výdajů?“

Mgr. Konvalinka – „jednoduše, protože se za ten rok udělalo daleko více věcí, než bylo původně v úmyslu. Pan ředitel Slaba nám určitě může říci, co se v roce 2022 v rámci investičních akcí v SZM odehrálo.“

Mgr. Slaba – „co se týká roku 2022, tak tam ty největší investiční akce byly: výměna světel ve sportovní hale, parkourové hřiště, a ještě dvě větší akce, na které si teď konkrétně nevzpomenu. Principiálně to vždycky probíhalo tak, že ta investice byla schválena v radě města a následně byla realizována, protože bez schválení bychom to nemohli realizovat. Tyto velké akce se přesouvaly z let minulých (covidových), kdy byly naplánované v rámci těch jednotlivých etap Nového rybníku atd.“

Ing. Dvořák – „děkuji za odpověď, ale já jsem se na tohle neptal. Moje připomínka směřovala tam, proč se tvořil rozpočet na 2 mil. Kč a potom skutečnost je 5x jiná? Proč se rovnou nenaplánovalo nevím třeba 8 mil. Kč nebo tak, aby se to alespoň přibližně rovnalo tomu, co se pak udělalo. Protože u investic to přece není to, že se teď rozhodnu a zítra to udělám. Navíc mám nějaký plán rozpočtu, máte rozpočtováno. Zastupitelstvo schválilo rozpočet, ten rozpočet by se měl dodržovat. To není tak, že mě napadne a něco udělám. Proč to plánování je takové nepřesné?“

Mgr. Konvalinka – „možná bych se na to zeptal i jinak. Jestli ty věci, které se za ten rozdíl těch peněz udělaly, jestli jsou dobře nebo nejsou. Já jsem přesvědčený o tom, že jsou dobře. A pokud těmi penězi jsme disponovali a mohli jsme za ně udělat ty věci, které pan ředitel zmiňoval, tak z mého pohledu je to jednoznačně dobře. On ten život ani ta realita se nutně nepohybuje jenom v tabulkách a jenom v tom, co je přesně na papíru dané. Život přináší různé situace, na které je zapotřebí reagovat. Došlo tam k nějakému odklonu od toho původního rozpočtu, nicméně se nejedná o žádné nevhodné nakládání s prostředky. Pouze a jednoduše jsme původně plánovali méně.“

Ing. Dvořák – „nejsem nějak ve sporu, že ty prostředky jsou tam nevhodně nebo podobně. To já si netroufám vůbec říci a neříkám to. Mě jenom zaráží ta 5x jiná skutečnost, než byl rozpočet. A nerozumím tomu způsobu plánování. Nepochybují o tom, že pan Slaba je vynikajícím ředitelem, člověkem na svém místě, a že dělá to co má. Já se tady zamýšlím nad způsobem řízení, plánování ve výkonném orgánu města, což je rada města. Dále se dotknu odboru investic, kde vidím, že v plánu investic (místní správa základní školy) bylo naplánováno, že utratíme 30 mil. Kč na běžné výdaje a utraceno je 10 mil. Kč (tzn. 1/3). Ptám se, proč je tady takový obrovitánský rozdíl?“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se buď pana 1. místostarosty případně pana Ing. Buršíka, jestli na tohle umí odpovědět? Týká se to roku 2022.“

Ing. Buršík – „budu pouze reagovat stejným způsobem jakým jsem začal. Pane Dvořáku, Vy jste za svoje roky (2014-2018) minul svoje rozpočty o stovky milionů korun. Je to tak, už jsme si o tom povídali několikrát. Překvapuje mě, že tady nějakým způsobem plátníte mě nebo vedení města za položky, které... Já vám rozumím, ale neumím na ně odpovědět. Vy jste jednal úplně stejně, když máte projekt, který chcete realizovat a myslíte si, že projektová dokumentace bude hotová včas a podaří se proinvestovat ty prostředky a je shoda v radě města, tak ten projekt dáte do rozpočtu města. Zároveň se může stát, že jsou náklady mnohem vyšší nebo se v průběhu roku u projektu schválí, že bude rozšířen a tím pádem se utratí mnohem více. Chápu Vás, že byste chtěl mít plán na dva, tři roky nebo na čtyři, pět let dopředu, abychom všichni věděli, co město plánuje. Někdy se stane, že okolnosti, které nejsou v moci rady města nebo Odboru investic a rozvoje města, není možné ovlivnit a tím pádem se ty plány změní i v průběhu roku. To si myslím, že se stane i 10x i 20x do roka a vlastně každoročně.“

Ing. Dvořák – „prosím, neargumentujte tím, jak já jsem to dělal v letech 2014-2018, protože já si tady můžu vystřelit, že jsem dělal bůhvíco. Vy tady říkáte nepravdivé věci. Já jsem od Vás v minulé době, kdy jsem nebyl zastupitelem, marně doloval plán investic. Prostě jsem ho nedostal, protože podle mě neexistoval. Tady se jako zastupitel ptám, na nikoho neútočím. Co se týká Nového rybníku, jsem stále v odboru investic, plán byl 3 mil. Kč a vydáno bylo 13 mil. Kč. Rozdíl tady máme 10 mil. Kč, 4x tolik.“

Opět můj dotaz, proč došlo k takovému obrovitánskému rozdílu, když v rámci toho samého odboru jsem před chvílí říkal, že došlo k propadu u místní správy a základních škol z 30 mil. Kč na 10 mil. Kč?“
Mgr. Konvalinka – „tak předně nedošlo k tomu, že by školy neměly peníze. Jestli to myslíte tak, že by z 30 mil. Kč dostaly 10 mil. Kč. Školy dostaly peníze na svůj provoz.“

Ing. Dvořák – „to není o provozu, jsme v odboru investic.“

Mgr. Konvalinka – „já bych se k tomu dostal. Co se týká Nového rybníku v souvislosti s Odborem investic a rozvoje města, tak pochopitelně se tam realizovaly investiční akce, které třeba byly plánovány na pozdější dobu a vzhledem k tomu, že se nerealizovaly nějaké jiné investiční akce, došlo k přesunu prostředků tak, aby se alespoň tyto akce realizovat mohly. Je to živý organismus. Děláte to, co máte připravené. Děláte to, co je potřeba. Nemůžeme všechno úplně nutně cpát do škatulek kvůli tomu, že na to máme 2 mil. Kč, i když máme 50 mil. Kč někde jinde (na nějaké jiné kapitole). Tak jenom kvůli tomu, že něco neuděláme? Takto to přece nejde.“

Ing. Dvořák – „jde to tak lépe plánovat. To určitě jde. Protože kdyby se jakékoliv vedení města spletlo o 10 %, 15 %, tak to je život. Ale splést se pětinašobně, čtyřnásobně to je manažerské faux pas, pro které já nemám odůvodnění takové, jak bych si to dokázal představit třeba v běžné firmě. Můj poslední dotaz je na Odbor silničního hospodářství, kde bylo rozpočtováno téměř 29 mil. Kč a udělalo se o 10 mil. Kč méně. Proč je tam obrovský propad na opravách a údržbách silnic a chodníků?“

Mgr. Konvalinka – „některé investiční akce nebo opravy se nepodařilo vysoutěžít. Mě to trochu mrzí tohle. Na začátku tady zaznělo, že z původních 150 mil. Kč schodkových, které tam měly být, tak se to hospodaření zastavilo na polovině v loňském roce. Alespoň tohle bylo možné vyzdvihnout, a ne tady jenom poukazovat na nějaké dílčí strukturální nedokonalosti.“

Mgr. Švenda – „zareaguji na to, že ten schodek byl místo 150 mil. Kč jenom 70 mil. Kč, myslím si, že tady už je ten problém, že vlastně my jsme ty největší investice neudělali, a přesto jsme měli schodek 70 mil. Kč. Pozor tady budu chválit, povedlo se naplnit kapitolu příjmy významně. Daňové příjmy o 67 mil. Kč a nedaňové příjmy o 24 mil. Kč oproti předpokladu. Tady bych měl dotaz, proč je tam rozdíl v těch nedaňových příjmech? Tam to nedokážu rozklíčovat. Zároveň tím se dostávám k tomu, kde si myslím, že bychom si měli na čerpání rozpočtu dávat pozor. Nejprve pochválím Městskou realitní kancelář, tam se podařilo navýšit výběr nájemného u bytů z 15,6 mil. Kč na 17,6 mil. Kč, což je super. Ale pořád tam nejsme v té rovnováze, kterou jsem říkal, když jsme konstruovali rozpočet, tak že by bylo fajn, kdyby nájemné nám pokrývalo náklady Městské realitní kanceláře a samozřejmě investice, které Městská realitní kancelář uskutečňuje. Protože ten zbytek jako dokrýváme z peněz všech daňových poplatníků ve městě. Ta rovnováha by byla fajn. Ale jsou i města, kdy ten poměr je i obrácený. Kdy jim ty městské reality vydělávají a doplňují jim rozpočet. Třeba město Kolín, kde nemají tržní nájemné ve svých obecních bytech, ale přesto jsou nad nákladovým nájmem a pomáhá jim to sanovat další investiční akce, které jsou ve městě potřeba. Poprosím Ing. Sýkorovou, jestli to navýšení bylo nějakou přirozenou fluktuací nebo jestli už tam docházelo ke zvýšení nájmu? Další poznámka se týká Městského kulturního centra Příbram, tady si myslím, že se nepodařilo udržet rozpočty jednotlivých akcí. Také bych vážil, jestli je nutné ty akce nafukovat nákladově. Uvedu příklad Novák fest, kde bylo plánováno 648 tis. Kč, nakonec to bylo 821 tis. Kč, pak Lesní divadlo Skalka 370 tis. Kč na 722 tis. Kč (ale tam se to řešilo prvně), a také bych se zaměřil na Junior klub, kde se plánovaly náklady 920 tis. Kč, a nakonec to bylo 1,44 mil. Kč. Zní to úplně super, že se nám podařilo mít schodek jenom 70 mil. Kč, ale když si vezmete, kolik bude stát čistírna, víme, že aquapark a to další, tak já si myslím, že si úplně teď nemůžeme dovolit schodky, pokud se nechceme nějak významně zaúvěrovat. Také bych dal námět u příjmů Městského kulturního centra Příbram, ty dosáhly 1 mil. Kč, tady bych ještě požádal o jejich rozklíčování. Také by bylo fajn s MKC (tam kde to jde) řešit i nějakou jejich soběstačnost. Já si takovou soběstačnost nastavuji ve svých příspěvkových organizacích v oblasti kultury na kraji a funguje to. Ti ředitelé si potom uvědomují ty toky peněz a je to super. Bude tam nějaká jejich participace ve výši x, y %. Jak tady pan Dvořák říkal ty investice do Nového rybníku a zároveň investiční příspěvek Sportovních zařízení města Příbram, já bych tady poprosil trošku o detail (jaké ty investice byly, jak do Nového rybníku, tak do Sportovních zařízení města Příbram)?“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za konstruktivní připomínky, za to jsem opravdu rád. Jenom k tomu Junior klubu, tam je hrozně zajímavé to hospodaření, protože jsou tam troje čísla. Vstupuje tam MKC s nějakými náklady na tu akci, potom je tam SZM, které tam má náklady i výnosy (z gastru) a potom jsou tam v podstatě příjmy z prodeje vstupného, které jdou na Odbor ekonomický. Tam jakoby tohle číslo, které tam vidíte nákladově na ten Junior klub, není úplně komplexní. To je v podstatě to, kolik peněz se tam nalilo ale není tam to, co proti tomu přiteklo.“

Bc. Karpíšek – „pan starosta to řekl místo mě, já jsem přesně tohle chtěl říci. U Junior klubu je ta kulturní část bohužel prodělečná (a poměrně výrazně) a tu ztrátu nebo ty zisky jsme schopni dohonit pomocí cateringu přes SZM. Kultura je vlastně v mínusu ale na tom gastru jsme potom v plusu.“

Mgr. Švenda – „tohle si uvědomuji. My jsme to na našem předjednání s kolegou Školoudem řešili, že navrhne v rámci finančního výboru, abychom se k těm informacím dostali. Je mi jasné, že nějaké příjmy z toho mají sportovní zařízení. Spíše jde o to, abychom se koukli, jaké ty příjmy jsou a jestli se to poskládá, jestli tam není ta dotace vyšší, než je nezbytně nutná. Když by tam byl soukromý provozovatel, tak v podstatě tam z toho můžeme mít nějaké nízké nájemné třeba a tu kulturní službu tam bude poskytovat on. To je spíše jenom úvaha, když si pak poskládáte ta čísla, jestli nám to do budoucna dává takto smysl.“

Mgr. Konvalinka – „tady to řešení samozřejmě bylo ve hře (pronájem nějakému soukromému subjektu). Akorát soukromý subjekt by to primárně provozoval za účelem zisku. Myslím si, že pak by do určité míry mohlo být ovlivněno do portfolio té kultury, která by tam byla provozována. Takto je možné, když je to v rukou města (Městského kulturního centra Příbram), tak tam pořádat i akce, které jsou třeba pro úzkoprofilové diváky, posluchače a o tohle bychom mohli přijít. Ale beru to jako validní připomínku.“

Ing. Dvořák – „slyšeli jsme, že vstupné je příjmem Odboru ekonomického a gastro, že je příjmem SZM. Musím se tedy zeptat, co tvoří příjem MKC, ten 1.100.000,00 Kč?“

Ing. Štochllová – „příjem je příjmem MKC. To je všechno to vstupné, ty příjmy z pronájmu je Lesní divadlo Skalka.“

Mgr. Švenda – „o to je pro vedení města zajímavější si ta čísla poskládat dohromady a tu úvahu o pronájmu třeba zvážit znovu. Ty parametry toho pronájmu si můžete nastavit v těch podmínkách. Tam nemusí nutně být samá komerční kultura, ale jde o to nastavení. Samozřejmě Junior klub nás stál hodně peněz, tak když bude úvaha o soukromém provozovateli, tak to vhodně nastavit. Je to jedna z možností, kterou doporučuji prověřit.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) celoroční hospodaření města a závěrečný účet města Příbram za rok 2022 včetně „Zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města Příbram za období od 01.01.2022 do 31.12.2022“ bez výhrad a za 2) účetní závěrku města Příbram za období 01.01.2022 do 31.12.2022.“

Usn. č. 216/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) celoroční hospodaření města a závěrečný účet města Příbram za rok 2022 včetně „Zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města Příbram za období od 01.01.2022 do 31.12.2022“ bez výhrad,
- 2) účetní závěrku města Příbram za období 01.01.2022 do 31.12.2022.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

3) Schválení pořízení Změny č. 3 Územního plánu – konverze do jednotného standardu

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Vaverka.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Fuksa – „možná jste se zarazili nad tím, že máme schválenou změnu územního plánu č. 1 a teď schvalujeme změnu č. 3. Je to z toho důvodu, že tato povinnost vyplývá ze zákona (tam se změní vlastně ty barevné čtverce, barevné obrazce, barevné popisy ploch). My jsme na výboru pro územní plán dovedli do finále diskusi ke změně územního plánu č. 2, diskutovali jsme si, jestli pustíme do projednání tu změnu č. 2, což jsme ve finále udělali a bude se projednávat. To, jestli budeme nějakým způsobem odkládat tu změnu č. 3, tu odkládat nemůžeme, protože je na to stanoven termín. Jinak změna č. 2 běží a 27.07 2023 bude veřejné projednání.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. schvaluje v souladu s ust. § 6 odst. 5 písm. a), § 44, § 55a a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, pořízení Změny č. 3 Územního plánu Příbram, jejímž obsahem je pouze jeden bod: konverze Územního plánu Příbram do jednotného standardu podle § 20a odst. 2 a násl. stavebního zákona. Obsahem této změny nebude v souladu se stanoviskem krajského úřadu posouzení vlivů na životní prostředí, tudíž ani posouzení vlivů na

udržitelný rozvoj území dle ust. § 19 odst. 2 stavebního zákona, II. stanovuje 1) že Změna č. 3 Územního plánu Příbram bude pořízena zkráceným postupem dle ust. § 55a a násl. stavebního zákona a za 2) že veřejné projednání Změny č. 3 Územního plánu Příbram nebude zahájeno dříve než po vydání Změny č. 2 Územního plánu Příbram.“

Usn. č. 217/2023/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

v souladu s ust. § 6 odst. 5 písm. a), § 44, § 55a a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, pořízením Změny č. 3 Územního plánu Příbram, jejímž obsahem je pouze jeden bod: konverze Územního plánu Příbram do jednotného standardu podle § 20a odst. 2 a násl. stavebního zákona. Obsahem této změny nebude v souladu se stanoviskem krajského úřadu posouzení vlivů na životní prostředí, tudíž ani posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území dle ust. § 19 odst. 2 stavebního zákona.

II. s t a n o v u j e

- 1) že Změna č. 3 Územního plánu Příbram bude pořízena zkráceným postupem dle ust. § 55a a násl. stavebního zákona,
- 2) že veřejné projednání Změny č. 3 Územního plánu Příbram nebude zahájeno dříve než po vydání Změny č. 2 Územního plánu Příbram.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

4) Prodej pozemků p. č. 338/1, p. č. 338/2, p. č. 339/2, p. č. 339/3, p. č. 339/4 a p. č. 347/3, vše v k. ú. Dubno

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „trošku mě vyděsila formulace: v současné době je provoz skládky na hranici svých kapacit. Pokud je přítomen zástupce spol. SVZ Centrum, jestli by mohl objasnit, jak to tam je? Jaká je kapacita té skládky, na kolik let ta kapacita vystačí? Když jsme pronajímali pozemky na tu další etapu, tak jsme se bavili o nějakém množství, ročním ukládání atd. Ono to s tím souvisí, když se budeme zbavovat nějakých pozemků, tak abychom měli jasno jak to bude s naším odpadovým hospodářstvím na další léta.“

Mgr. Konvalinka – „předpokládám, že zástupce spol. SVZ Centrum tady není. Nicméně to, že je skládka na své kapacitě, je dost možné. Ale nedomnívám se, že by tato předkládaná majetkoprávní dispozice měla mít zásadní vliv na to, jestli budeme moci v budoucnu skládkovat či nikoliv. Blíží se nezadržitelně termín konce skládkování a na těchto pozemcích (o kterých se bavíme) je potencionálně velká ekologická zátěž. Myslím si, že z mnoha důvodů je dobré tyto pozemky v tuto chvíli prodat, nemít je, protože pro město nejsou dále strategické. Zejména s ohledem na to, že se blíží konec skládkování a ta skládka bude víceméně ekologickou a ekonomickou zátěží.“

Mgr. Švenda – „myslím si, že to tak úplně nemusí být. My pronajímáme pozemky, které jsou přesně pod skládkou a těch se týká ta největší zátěž. Právě tohle může být jedna z věcí, kterou můžeme vyjednávat. Je samozřejmě nějaký předpokládaný termín, kdy se skládkovat nebude. Město Příbram by mělo mít nějakou vizi v tom, kam budeme ukládat ten odpad v případě, že se ten termín ještě posune. Požádal bych o tu informaci, jaká je kapacita té II. etapy skládky, kolik aktuálně je tam uloženo? Tam nevozí odpad jenom město, ale vozí ho tam široké daleké okolí a ty pozemky jsou naše. My bychom měli jednat v tom směru o tom, abychom my jsme tu kapacitu vyhrazenou měli. Tato majetkoprávní dispozice může být jednou z karet v rámci toho vyjednávání.“

Mgr. Konvalinka – „požadavek беру na vědomí.“

Ing. Dvořák – „můj principiální názor je ten, že je správné ten pozemek spol. SVZ Centrum prodat. Chce tam vybudovat něco k třídění odpadů čili nejenom k pouhému skládkování, jde to vstříc té snaze neskládkovat, ale třídit. Zároveň naprosto rozumím tomu dotazu Mgr. Švendy. To, co mě na tom materiálu zarazilo, tak je cena, za jakou by to mělo město prodat. Když jsem se díval do znaleckého

posudku, tak paní znalkyně se odvolává na znaleckou vyhlášku, že nemohla využít § 1a této vyhlášky, protože není s čím srovnávat. Čili nemohla určit tzv. cenu obvyklou a šla pomocně na § 1b na určení tzv. tržní ceny. To slovo tržní berete jako terminus technicus, to není ta tržní v tom obecném slova smyslu. Obecně vnímáme tržní cenu tak, za kolik by se prodalo v daném místě a čase. Tahle cena je označena ve znalecké vyhlášce jako cena obvyklá. Znalkyně říká, že nemohla určit cenu obvyklou a jde na tu jakousi „tržní“ cenu. Nemohla jít tou obvyklou, prioritní cestou tzn. určení ceny obvyklé, protože neměla s čím srovnávat. S tímto argumentem naprosto nesouhlasím, protože město tam obchodovalo, DIAMO tam obchodovalo nebo chtělo obchodovat, Dubno tam obchodovalo nebo chtělo obchodovat. Je velmi dobře s čím srovnávat, ta cena 81,00 Kč/m² je trapně nízká. Je několásobně nižší než ty ceny, o kterých se dříve jednalo. Musím zásadně nesouhlasit s tím, abychom se opírali o posudek, který vychází z § 1b znalecké vyhlášky a jsem pevně přesvědčen, že jsou podmínky pro použití § 1a vyhlášky tzn., abychom vycházeli z ceny obvyklé. Pokud bychom se s tímto spokojili, tak bychom mohli obrátit město o několik milionů korun. Obávám se i případně trestněprávních postihů, to je prostě naprosto špatné východisko. Já jsem pro prodat, ale za správnou, obvyklou cenu.“

Mgr. Konvalinka – požádal o komentář Mgr. Vaverkovou.

Mgr. Vaverková – „město se dlouhodobě rozhodlo jít v rámci oceňování svého nemovitého majetku cestou znaleckých posudků, protože jsme vyloučili cestu cenové mapy. Z toho důvodu objednávat pro určení ceny nemovitých věcí v rámci majetkoprávních dispozic znalecké ocenění. V současné době máme opravdu omezené množství těch znalců, protože spousta znalců, se kterými jsme spolupracovali, tak odmítá pro město spolupracovat. Právě z toho důvodu, že je dost často ta jejich práce s kulatým razítkem rozporována. Jejich argumentace je, že oni za správnost těch znaleckých posudků odpovídají sami, tudíž ta odpovědnost jde přímo za nimi. Je nutné konstatovat v rámci nějakého napadání trestněprávního postihu, tak v tomto případě judikatura svědčí ve prospěch údajů obsažených ve znaleckém posudku s kulatým razítkem, kdy v případě, že se zastupitelstvo rozhodne tu cenu, která je ve znaleckém posouzení, akceptovat a prodat tu nemovitou věc za cenu minimální (ne níže), tak je ta cena obhajitelná. Ještě se nestalo, že by některý ze zastupitelů nebo ze zúčastněných osob v rámci té majetkoprávní dispozice, která byla napadána, tak že by tam byl trestněprávní postih, nebo že by proběhlo řízení s nějakým trestem či s nějakým uznáním viny. Znalecký posudek máte právě proto, abyste věděli, pod jakou cenu nemůžeme jít. Což neznamená, že nemůžete dát cenu vyšší. Pokud si tu cenu schválíte, tak můžete dát cenu vyšší. Cenu nižší nikoliv, protože když byste dali cenu nižší, tak byste si ji museli obhájit zdůvodnitelnými aspekty té majetkoprávní dispozice. Musely by být uvedeny odůvodnitelné důvody, aby ta cena byla nižší. Což si v tomto případě neumím dost dobře představit. Je otázka toho, zda byste někdo neargumentoval tím, že takový důvod byste našel. Ta judikatura je opravdu rozsáhlá v této oblasti a pojem jako jsou veřejné zájmy a odůvodnitelnost, odchylky jsou tak rozsáhlé, že je to věc právního výkladu a názoru jednotlivých rozhodujících zastupitelů. Mohu vás ujistit, že Odbor správy majetku se vždycky snaží, abyste vy jako zastupitelé byli chráněni, abychom možnost trestněprávního postihu eliminovali. Není to ani naším záměrem, je to naší pracovní náplní dělat to v pořádku.“

Ing. Dvořák – „vůbec nerozporuji, že ten posudek dle § 1b je zpracován dobře. Nejsm známec, jsem nadán nějakým rozumem, nějakým právním vědomím a vím, že bylo možné postupovat tou primární cestou, kterou vyhláška předpokládá tzn. určit tu znaleckou cenu dle § 1a, protože jsou k dispozici data. Paní znalkyně tvrdí, že nejsou k dispozici data, ale ona k dispozici jsou. Tady je ta základní rozbočka mezi námi. Ten posudek dle 1b OK, ale mělo se postupovat podle 1a.“

Mgr. Vaverková – „v případě, že by se vám i v budoucnu stávalo, že byste měli jakékoliv rozpory s těmi znaleckými posudky, tak doporučuji kontaktovat toho znalce. Nebo kontaktovat nás a my mu je přepošleme tak, abyste dostali odpovědi na ty otázky, které máte. Není to nic neobvyklého. Vzhledem k tomu, že dostáváte ty materiály s nějakým předstihem, tak to chce nám napsat nebo vám dáme kontakt na toho znalce. My si od něj objednávat službu, za kterou mu zaplatíme, takže on je povinen nám plnit až do posledního rozhodnutí toho zastupitelstva. Někdy i následně, protože my s těmi znaleckými posudky pracujeme i dále v případě těch obdobných případů, že používáme některé znalecké posudky, abychom ušetřili městu peníze i na nějaké srovnatelné území.“

Mgr. Škodová – „máme k dispozici (nejenom my, kteří jsme si to zjistili, ale zejména představitelé města) cenové srovnání stejně funkčně vymezených pozemků nejenom za poslední roky, ale už minimálně od roku 2011. Chtěla bych poděkovat státnímu podniku DIAMO, že mi poskytl takovou souhrnnou a velmi podrobnou informaci, která se týká historie vzniku I. a II. fáze skládky na Bytízu. Pro tuto aktuální diskusi bych ráda kolegům a kolegyním přečetla cenu za kterou státní podnik DIAMO prodal tyto takto stejně funkčně tzn. územním plánem vymezené pozemky pro technickou infrastrukturu a skládkování v roce 2011, takže my (jako město Příbram) jsme ty pozemky od podniku DIAMO koupili v roce 2007 za 107,00 Kč/m², ta cena byla samozřejmě stanovena znaleckým posouzením. Státní podnik DIAMO si nechal vyhotovit další znalecký posudek na pozemky o jejichž prodeji jednal s městem Příbram a ten

znalecký posudek v roce 2020 hodnotil m² stejně funkčně vymezených pozemků cenou 270,00 Kč/m². Uvádím to jako rozvedení myšlenky kolegy Dvořáka, já s ním naprosto souhlasím. Také ten posudek rozporuji, protože ty informace o ceně obvyklé máme k dispozici.“

Mgr. Švenda – doplním tu mozaiku informacemi, že nedávno obec Dubno prodávala pozemky, také ve svém územním plánu jsou vymezeny pro skládkování. Bylo to 17.04.2023 a bylo to menší množství, jednalo se o nějakých 14 m² ta cena byla 615,00 Kč/m². Pokud i přijmu tu argumentaci, že máme-li znalecký posudek, tak se vyhneme nějaké trestněprávní odpovědnosti, tak pořád pokud bychom prodávali za 81,00 Kč/m², tak se domnívám, že neplníme tu povinnost zastupitele pečovat o městský majetek jako řádní hospodáři. My nyní tu skutečnost známe, takže máme východisko buď to dnes neprodát a zabývat se tím, jaká je skutečná cena těch pozemků. Nebo si uvědomit tu variantu, že se nebudeme chovat jako řádní hospodáři. Já ten prodej za těchto okolností nemohu podpořit a vám ostatním doporučuji v tuto chvíli totéž.“

Ing. Rotter – „také se ztotožňuji s tím, že bychom pozemek měli prodat. Jako ekonom zvažuji tu cenu, už jsem to zvažoval na radě. Chápu, že máte nějaké námitky proti té ceně. Mně se ta cena také nepozdávala. Díval jsem se do toho znaleckého posudku, nejsem znalec, takže řeknu, že znaleckému posudku věřím. Věřím všem znaleckým posudkům, které jsou sem dávány. Věřím tomu, co je tam napsáno, že to dělají lidé s dobrým úmyslem, s nějakým svým vzděláním, mají na to možná razítka, certifikáty možná zkoušky. Dělán to tak i ve svém profesním životě, že se snažím těm znalcům a znalkyním věřit, že to dělají dobře. Neznám důvod, proč tam napsala, proč to nejde podle § 1a a udělala to podle § 1b, to nedovedu říci. Beru tu cenu i z druhého pohledu, ano zdála se mi na radě nízká a zvažoval jsem, že bych navrhl cenu vyšší. Ta cena je teď celkově 460 tis. Kč, což odpovídá té ceně 81,00 Kč/m², která je z toho posudku. Říkal jsem si, že když to zvedneme na dvojnásobek, což by bylo nějakých 160,00 Kč/m², ale na druhou stranu jsem vzal ještě jeden důležitý aspekt, že ta skládka za chvíli skončí, protože bude plná (bude tam naplněna ta kapacita). V případě, že neprodáme ten pozemek, tak by nám ten pozemek zůstal a pak hrozí městu náklady s likvidací nebo rekultivací té oblasti.“ V této souvislosti zmínil Severní Čechy, kde se odstraňují nějaké následky těžby (nebylo to skládkování). „A musím říci, že tam se vyšplhala cena někam na 1,5 mld. Kč, s kterou nikdo nepočítal. Běží tam nějaké soudy a je to daleko větší území, než je ta skládka u nás. Jen si tak říkám, kdyby tak po městu někdo chtěl, abychom ten pozemek sanovali, jestli by to byly desítky milionů nebo pár stovek milionů? Teď to беру proti té ceně, jestli to budeme prodávat za 400 tis. Kč, za 800 tis. Kč nebo za milion proti tomu nám bude hrozit za několik let třeba 100 mil. Kč na to, abychom to tam odstranili. Zamyslel jsem se a řekl jsem si, proč bych měl spekulovat nad tou cenou 81,00 Kč/m² a chtít o pár set tisíc více, když mi tady na druhou stranu možná hrozí milionové náklady na nějaké rekultivace nebo odvozy těch nebezpečných látek. Rád bych předal tuto starost na někoho dalšího, kdo si to chce koupit. Ten, kdo by za to měl ručit, že je to všechno v pořádku, že se to dělá tak, jak se to dělat má, a že ty náklady budou nulové na tuto rekultivaci nebo blížít se nějakým rozumným nákladům. V poměru k tomu, co nám může hrozit, tak mi to přijde jako ne tak podstatné. Proto jsem se přiklonil k tomu prodat to za 81,00 Kč/m². Možná se nedohodneme, možná to neprodáme, možná nám to zůstane a potom to bude na nás platit všechny ty náklady.“

Mgr. Konvalinka – „my jako zastupitelé máme jednu úžasnou možnost, když už si myslíme, že jsme chytřejší než znalec s kulatým razítkem, a máme nějaké povědomí o tom, jaké jsou ty ceny v místě a čase obvyklé, tak přeci každý může navrhnout nějakou částku. Když máme znalost, že se někde něco prodávalo za 260,00 Kč/m² nebo za 612,00 Kč/m² apod., tak každý zastupitel může mít nějaký návrh usnesení za kolik korun by to pro něho bylo přijatelné to prodat.“

Mgr. Školoud – „my jsme se touto žádostí na komisi pro realizaci majetku města zabývali v březnu a z osmi přítomných bylo sedm proti prodeji za tuto cenu a navrhovali jsme, aby cena byla vyšší.“

Ing. Dvořák – „těch nákladů na rekultivaci se nemusíme obávat, protože skládka je tzv. dočasná stavba, ona nesplývá s pozemkem. Provozovatel skládky má povinnost následně rekultivovat, má dokonce povinnost průběžně ukládat do takového rekultivačního fondu, aby pro případ, že by třeba zkrachoval, tam ty prostředky byly. Tu rekultivační povinnost bude mít provozovatel skládky nikoliv město. Co se týká toho, abychom tady jako zastupitelé vytáhli nějaké své návrhy na cenu, mně se to nezdá profesionální. Ani se nedělám chytřejší než znalec. Já bych velmi rád vycházel ze znaleckého posudku. Jenom vím, že na začátku toho posudku, tak je tam základní výhybka nastavena špatně. Já chci vycházet ze znaleckého posudku, který vyjde z obvyklé ceny. Proto navrhuji, abychom tento bod dnes stáhli z pořadu jednání, abychom prověřili, jestli ten posudek je opravdu zpracován tak, jak má být. Zda opravdu nemohlo být postupováno dle § 1a vyhlášky a muselo být podle § 1b. Ještě v době, kdy jsem seděl v radě, tak jsme se spol. SVZ Centrum plánovali takovou komplexnější spoluprací, že bychom založili společný podnik, společné s.r.o. (byť to bylo jenom v základních myšlenkách, nikde o tom neexistuje písemný materiál), aby i město mělo něco z likvidace odpadků, protože to je obrovský byznys. Město by se na tom mělo podílet. Jsem pro prodej, protože tam má vzniknout stálá stavba. Stavba,

kteřá by měla splynout s pozemkem. Chápu, že společnost SVZ nebude stavět na cizím pozemku a my bychom jí neměli bránit, aby stavěla, ale za správně stanovenou cenu. Můj návrh je stáhnout z programu a prověřit ten posudek.“

Mgr. Švenda – „pan Rotter říkal ve svém příspěvku, že neví, kolik zbývá té kapacity u skládky. Proto jsem se na začátku na to ptal, abychom do té úvahy měli všechny proměnné. Když je nemáme, tak se nemůžeme racionálně rozhodnout. Dále jste říkal, že nám tam zbyde ekologická zátěž. My bychom prodávali pozemek, který dnes žádnou ekologickou zátěž nemá. Naopak ty pozemky, které pod skládkou jsou, tak ty jsou naše, ty neprodáváme v tuto chvíli, ty pronajímáme. V zákoně o odpadech je jasně řečeno, že provozovatel skládky je povinen vytvářet finanční rezervu a je povinen zřídit zvláštní účet, na který se to váže atd. Já nevím, jaká je správná cena, proto Ing. Dvořák navrhuje ať to stáhneme z pořadu jednání, vezmeme všechny ty ceny, které jsou teď na trhu známé a znalec k tomu udělá skutečně nějaký relevantní posudek, který zohledňuje ty skutečnosti, které jsme tady dnes vyjmenovali. Paní znalkyně v tu dobu ty informace třeba neměla, teď je může mít. Když si uděláme ty propočty, tak za 81,00 Kč/m² je to 462.000,00 Kč, pokud bychom to prodávali jako obec Dubno za 614,00 Kč/m², tak je to 3,5 mil. Kč. Když se vrátím na začátek k rozboru hospodaření, že jsme -70 mil. Kč, tak řeknu, že jsou to zajímavé peníze, které by natekly do městské pokladny, pokud to budeme prodávat za nějakou relevantní cenu. Neumím posoudit jaká to je, nejsem znalec. Za nás správné řešení je stáhnout tento materiál z dnešního projednávání a doplnit cenu podle dnešních zjištění.“

Mgr. Škodová – „připojuji se k těm návrhům, které dali kolegové. Zareaguji na to, co říkal kolega Rotter s tou ekologickou zátěží. Ona by se nedotkla ani toho prodávaného pozemku, protože ze záměru jasně vyplývá, že tam zájemce chce postavit třídíčku odpadů a tam já upřímně moc velkou ekologickou zátěž nevidím. Osobně také nemám problém podpořit případný prodej toho pozemku. Nikdo z nás nejsme znalec, ale udělali jsme si takovou cenovou mapu, která se ale týká konkrétně takto funkčně vymezených pozemků v našem katastru a připojuji se k tomu návrhu, stáhnout bod z dnešního ZM a vyhotovit jiný, nový znalecký posudek.“

Ing. Fuksa – „stanovit cenu v místě obvyklou je pro znalce poměrně jednoduché, když má z čeho vybírat. Ať jsou to prodeje luk nebo pozemků k zástavbě, tak v podstatě se to dá vytáhnout z běžně veřejných dostupných informací a zapracuje je do toho znaleckého posudku. Tady v tom materiálu se to porovnává, že se prodává kus pozemku vedle statku a kravínů a není to úplně stejné. To, co je tady pro mě nová informace, že obec Dubno prodala nějaký pozemek. Znalecký posudek máme ze září loňského roku tzn., že v té době taková informace nebyla veřejně dostupná. Určitě bude zveřejněna tato informace na úřední desce obce Dubno, ale nebude úplně veřejně dostupná jakoby obecně. Rychle jsem si tuto informaci ověřoval u pana starosty obce Dubno, je to relevantní informace, ale jedná se o 17 m², ale v každém případě je to vyšší cena.“

Ing. Rotter – „děkuji za poskytnuté informace, které jsem neměl. Chtěl jsem se zeptat paní Škodové, kolik to bylo metrů za tu cenu 260,00 nebo 270,00 Kč/m²“

Mgr. Škodová – „ta cena byla za 3742 m², za 31887 m² a za 28145 m². Ve všech třech případech byla ta cena znaleckým posudkem v roce 2022 stanovena na 270,00 Kč/m².“

Ing. Rotter – „takže ty pozemky byly daleko větší než ten náš pozemek.“

Mgr. Škodová – „ano, byly větší. Žádala jsem spol. DIAMO o zaslání znaleckého posudku, ale neměli ho v elektronické podobě. Byla to učiněná nabídka městu Příbram, takže město Příbram by ho mělo mít k dispozici samo.“

Ing. Rotter – „to byly pozemky konkrétně tam kolem skládky?“

Mgr. Škodová – „to byly přímo pozemky, kde je skládka, které jsou stejně funkčně vymezené.“

Mgr. Král – „krátce shrnu to, co tady padlo a nebudu dávat samostatný návrh na usnesení. Rozhodně hodlám podpořit stažení tohoto materiálu. Ta cena je samozřejmě za mě do nebe volající. Doporučil bych radě města vytvoření oponentního posudku k této stávající ceně. Padla tady správná úvaha, jestli by nestálo za to, založit to společné s.r.o. s participací města. Také to považuji za krok správným směrem. To je druhá věc, proč říkám pojďme to v tuto chvíli stáhnout. Třetí věc, která mě vede k tomu, abych podpořil to stažení, tak je současná skládka. Pojďme si uvědomit, že ta současná skládka je na pozemcích města. S tím souvisí, jaký vůbec máme plán na to skládkování po roce 2030? Jsem si vědom toho, že tady mluvíme o spalovně, jsem si vědom těch zákazů, resp. restrikcí, které mají přijít. Ale stále jsme v tom modu, že současná skládka je na pozemcích města. Já budu hlasovat pro stažení tohoto bodu.“

Mgr. Švenda – „většinou se řídím doporučením rady a přál bych si, kdyby takový průzkum, jaký jsme si tady udělali my zastupitelé, kteří to děláme jako volnočasovou aktivitu, tak jste zkusili realizovat vy v radě. Chápu, že těch materiálů projednáváte velké množství. Většinou se vaším doporučením řídím, jen když se mi tam nezdá ta cena nějak významně, tak se na to více zaměřuji. Tady to, co říkal kolega Král, tak já jsem řekl na úvod. My bychom se tím měli zabývat více komplexně, protože ten posun toho konce skládkování může být delší a my ten odpad musíme někam ukládat. Tak jestli byste to také

nepojali, abychom věděli po roce 2030 kam s ním. Než předložíme tento prodej, tak by bylo dobré si tohle odpovědět. Dá se to za letní prázdniny stihnout, když to bude zářijové zastupitelstvo, než prodáme ten pozemek, tak abychom věděli, že ten stav máme správně nastavený, a že je to pro město výhodné.“ Aleš Barášek – „pan starosta i pan Ing. Rotter přišli s informací, že je tam ekologická zátěž, která se ukazuje v průběhu tohoto jednání jako nepravdivá informace. Tak se ptám, jak je možné, že vy něco v radě schvalujete, aniž byste o tom měli nějaké povědomí? To je první věc, která mě zaráží a trochu mě to znervózňuje. Paní Vaverková to hájí po té stránce právní, ale vaše snaha by měla být ty pozemky prodat co nejvýhodněji, a pro to byste měli udělat maximum. Ptám se, proč to neděláte? Proč to necháváte až na nás, na opozici, která vám řekne, jak to máte dělat, aby ta cena byla vyšší. Nechápu tu vaši pozici, a ještě si to troufnete předložit jako rada, která s tím souhlasí to prodat za těchto podmínek. Pak teprve tady se dozvídáte informace, které vám upravují ty vaše názory. Do budoucna v tom vidím velké riziko. Pokud se k tomu přistupuje takto, tak město přichází o velké peníze a bylo by dobré vymyslet způsob, jak se tomu do příště vyhnout.“

Mgr. Konvalinka – „předně rada vycházela z toho, že měla znalecký posudek, certifikovaný, validní s razítkem. Všechny tyto majetkoprávní dispozice jdou do zastupitelstva, a to je ten nejsvrchovanější orgán, který rozhodne buď tak nebo jinak. Rada doporučila to prodat takto ale to neznamená, že se to takto prodá. My jsme vycházeli ze znaleckého posudku, který jsme měli. Já nejsem odborník přes pozemky, když vidím znalecký posudek, který je vypracovaný nějakým akreditovaným znalcem, tak já nemám sebemenší snahu ho rozporovat.“

Aleš Barášek – „dalo by se to řešit třeba tím, že by se ty znalecké posudky udělaly dva na začátku. To je jedno řešení. Druhé řešení je, že doporučuji nechat udělat revizní znalecký posudek, který se bude vyjadřovat k tomuto konkrétnímu posudku. Přijde mi, až nápadně řekl bych, vykonstruovaný. Několikrát jsem navrhoval řešit to formou elektronických aukcí tzn. transparentní způsob, jak prodávat majetek za co nejvyšší cenu. Tady to má trošičku jiné souvislosti, ale obecně by se tímto dalo spoustě věcí předcházet.“

Ing. Rotter – „děkoval jsem kolegům, že mi poskytli informaci, kterou jsem neměl. Jsem opravdu rád, že paní Škodová na to přišla a tu informaci poskytla. Sám jsem tady říkal, že na radě jsem tu cenu zvažoval. My se samozřejmě snažíme být řádní hospodáři. Těch materiálů na radě jsou desítky, nemůžeme u každého všechno vysledovat. Je správné, že na to takto přijdete. Znovu oceňuji práci paní Škodové, už se to stalo podruhé. Od Vás slyším jenom, že bychom měli dva, tři posudky navíc, jen ať to město stojí více peněz, to je nesmysl. Myslím si, že v drtivé většině případů ten jeden stačí. Ve většině nebo téměř vždy mu věřím, a i tady jsem mu věřil. Třeba dojdeme k tomu, že ta cena není špatně. Nevím na základě čeho to paní znalkyně ocenila, proč to neudělala podle § 1a, jak říkal Ing. Dvořák. Možná jenom neměla ty údaje, ta data, protože ten posudek je nějakou dobu starý a data z toho dubna jsou dva měsíce stará. Možná je neměla k dispozici. Nemám problém o té ceně diskutovat, čekal jsem, jestli nevezde nějaký další návrh na úpravu té ceny z pléna. Nejsem ve všem odborník. Musím tady pochválit oddělení správy majetku, protože si myslím, že dělají neskutečně dobrou práci. Mají výborné podklady, mají k tomu vždycky odpovědi na většinu otázek, na které se ptáme a když nemají, tak nám je doručí. Vůbec si nemyslím, že se někde děje nějaká chyba, nebo že bychom nedělali něco jako řádní hospodáři. Vůbec ne, v žádném případě. To jsem Vám tady chtěl sdělit, protože Vy na to stále narážíte. A já si myslím, že je to ta největší lež, která tady padá. Nebo je to jenom nepochopení. Nebo je to možná jenom Vaše juniorita, že jste tady chvíli, a ještě jste plně nepochopil o co tady jde.“

Aleš Barášek – „myslím, že Vás úplně chápu, pane inženýre. Právě proto tady říkám to, co tady říkám. Mně vadilo, že tu ekologickou zátěž uvádíte jako hlavní argumentaci. Já se tady nebavím vůbec o ceně. Váš argument jeden nebo dva posudky, že to stojí hodně peněz, je úplně mimo. Vy tím můžete zvýšit tu cenu a to výrazně. Udělejte si nějakou statistiku, kdyby se to udělalo, kolik byste tomu městu mohli přinést peněz. Skutečně nechápu, že nemáte větší pud sebezáchovy. Kdyby se ty pozemky za tyto ceny prodaly a kdyby přišel někdo a řekl, že v obci Dubno se ty pozemky prodávají draž. Tak je to naprosto jasné špatné hospodaření. To, že jste chráněni tím znaleckým posudkem, to bych řekl, že bude nedostatečné. Je to čistá spekulace z mé strany, ale řekl bych, že to bude nedostatečné. Buďte rádi, že tady Mgr. Škodová a Mgr. Švenda provedli tu práci a v podstatě vás tím ochránili, což na druhou stranu je funkce nás všech. To nepopírám.“

Mgr. Konvalinka – „jsem rád, že si uvědomujeme, že je to práce všech, že to není my a oni, že jsme to jenom my.“

Mgr. Novotný – „dneska jsme tady toho slyšeli hodně. Třeba Ing. Petr Rotter říkal, že nevíme, co je uloženo v zemi, může tam být nějaká ekologická zátěž. Ta zátěž tam může být, může tam být asbest, může tam být rtuť, může tam být cokoliv. Nicméně se to nachází vedle těch pozemků, které se mají prodávat. Správně řekl Ing. Dvořák, že tyto firmy mají ukládat část svého zisku na zvláštní účty. U jaderných elektráren je to 15 %, aby následně mohlo dojít k sanaci (dát do původního stavu a vylepšit to). Jak říkal pan Mgr. Král oponentní posudek, tady by byl opravdu namístě, tady nemá cenu šetřit

nějakou tisícovku, když by tam mohla být nějaká ekologická zátěž apod. Určitě bych ten pozemek neprodával a náš názor je, že město by se mělo stát partnerem té spalovny, protože odpady naše město a okolí bude produkovat neustále. Město by mělo spolupracovat s tou spalovnou, mohla by být nějaká dohoda s tou spalovnou, pokud by chtěla. Stejně tak by to mělo být s vodou, být partneri. Takovýchto lukrativních zakázek, že prodáme pozemek a o víc se nestaráme a budeme doufat, že se to tam bude do budoucna spalovat, protože skládkování za chvíli možná skončí nebo se to tam může zahrabávat dalších 10 let. Bylo by lepší postavit spalovnu, spálit to a byla by z toho energie pro naše občany. Měli bychom se na tom spolupodílet a mít v tom nějaká procenta v té spalovně. Tak, jak by to mělo být s tou vodou a s dalšími komoditami, které opravdu nikdy nevyhasnou.“

Mgr. Konvalinka – „co se týká spalovny (zařízení energetického využití odpadu), tak tam určitě ta spolupráce existuje a je dokonce i v trojúhelníku se spol. SVZ Centrum tak, aby to byl ucelený systém (tam se třídí, tam se spaluje, tam se likviduje definitivně), aby to do sebe zapadlo. Tato jednání samozřejmě probíhají.“

Ing. Rotter – „ještě bych doplnil ohledně té ekologické zátěže. Myslím si, že není na škodu, že jsem to tady zmínil. Tuto obavu možná může mít každý z vás. Chápu, že ten pozemek sousedí s těmi pozemky, že není plně dotčen, ale nevíte, co tam za ta léta může být. Řekl jsem to kvůli tomu, že v těch Severních Čechách tam také měli tento fond, měli tam půl miliardy. Ale ve finále se ty náklady vyšplhaly na 2 mld. Kč, a o 1,5 mld. Kč se soudí, protože neví, kdo to bude platit. Proto jsem tady zmínil to, že vzhledem k té ceně a vzhledem k tomu, že bychom tam museli něco dělat a zůstalo by to na nás, tak to riziko, že ty finanční prostředky jsou ve fondu, tak by nemusely stačit a hrálo by to velkou roli. Potom byste mohli říkat, oni nám to nechali v majetku, a přitom je to hrozný pozemek a my za to musíme teď dát 300 mil. Kč a my na to nemáme. A my jsme to teď mohli za 1 mil. Kč prodat. Pane Barášku, to je k Vám. Možná, že až tady budete déle a budete zkušenější, tak možná budete mluvit jinak.“

Aleš Barášek – „jenom jestli jste to pochopil, ty pozemky pod tou současnou skládkou jsou města.“

Ing. Rotter – „my se tady teď nebavíme o pozemcích pod skládkou.“

Aleš Barášek – „Vy mluvíte o nějaké ekologické zátěži, kterou bude řešit město. Tak buď se připravujete na to, že ty pozemky, kde ta skládka je, budete prodávat také. Nebo to budete řešit stejně.“

Ing. Rotter – „já se na nic nepřipravuji. K tomuto konkrétnímu pozemku říkám, že není zas tak daleko, aby se to toho nemuselo týkat.“

Aleš Barášek – „teď tam ta ekologická zátěž není a zřejmě ani nevznikne vzhledem k tomu určení, které tam je. Ale existují pozemky města, na kterých ta skládka je, tak tam to chcete řešit jak? Ten Váš argument, že tam bude velká ekologická zátěž, tak to chcete řešit jak? Já tomu nerozumím.“

Ing. Rotter – „to teď řešit nebudu vůbec.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, Mgr. Vavřková, aby zasáhla do rozpravy.“

Aleš Barášek – „to je skutečně zkušenost.“

Mgr. Vavřková – „ta problematika skládky je opravdu velikým tématem na diskusi. Nabízím, že se Vám budu věnovat, pokud budete chtít nějaké informace. Tématikou skládky se zabývám již 10 let. Otázka není jenom o tom, zda prodáme dnes spol. SVZ Centrum za ty a ty peníze. My vám chystáme veliký materiál, abyste si udělali představu o tom, jak jsou tam nastaveny ty smluvní vztahy. Protože společnost SVZ Centrum je naším partnerem, protože pod tou skládkou máme pozemky my, státní podnik DIAMO a spol. SVZ Centrum. Něco jí podnajíme něco si najímáme. My jsme ve fázi, že vyjednáваме se státním podnikem DIAMO (od akce, kdy se za pana starosty Vařky v RM a ZM řešil výkup těch pozemků od s. p. DIAMO za cca 11 mil. Kč) a dnes jsme ve fázi postupného vyjednávání. V září půjde do ZM materiál, kde vám budeme navrhnout zrušení toho předkupního práva města ve vztahu k těm pozemkům, které si najímá od s. p. DIAMO. Opravdu je to složitá věc, složitá problematika a myslím si, že je nutné, abyste se tomu všichni věnovali tak, abychom po těch 10 letech tu věc posunuli, protože je nutné dát státnímu podniku DIAMO nějaký signál o tom postoji města. Bohužel v minulých letech se mu toho tolik nedostávalo, protože ty materiály na výkup rada a zastupitelstvo projednávaly opakovaně. V rámci té projednávané majetkové dispozice rada města uložila Odboru správy majetku, aby zadal zpracování ekologického auditu, který já mám k dispozici. Dělal ho společnost, která byla vybrána ze tří nabídek. Opravdu v současné době tam žádná ekologická zátěž na těch pozemcích podle toho výstupu té společnosti není (na těch pozemcích, kde je provozována skládka). Je to opravdu strašně obsáhlá, složitá věc, protože tam ty majetkové vztahy nejsou jednoduché. My tento materiál připravujeme už dlouhodobě, jaká ta situace na té skládce měla vývoj. V jednom období jsme směřovali i k tomu, že ty pozemky vykoupíme (my jako město). Což dnes se od této varianty odkláníme. My (jako Odbor správy majetku) jsme povinni akceptovat rozhodnutí našich výkonných orgánů. Ani my jako veřejnoprávní korporace ani státní podnik nejsme tak pružní jako kdybychom dělali spolu prodej pozemků jako třeba my dva. To si musíme přiznat, protože oni mají svá pravidla a my také.“

Aleš Barášek – tady ta věc je strašně jednoduchá. Pan Ing. Rotter a pan starosta argumentují tím, že tam může být potenciální ekologická zátěž, a to je jeden z důvodů proč ten pozemek prodat. Vy říkáte,

že máte ekologický posudek, který říká, že tam ta ekologická zátěž není. Tak já nevím, kde je problém. Když by tam ta ekologická zátěž vznikla, tak město pod tou skládkou má pozemky.“

Mgr. Vaverková – „některé ano.“

Aleš Barášek – „takže to bude muset řešit stejně.“

Mgr. Vaverková – „teď když jsme si dělali posudek, tak na těch našich pozemcích prokazatelně k tomu datu není.“

Aleš Barášek – „takže pak je falešná ta argumentace, že ...“

Mgr. Vaverková – „myslím si, že Ing. Rotter mluvil o těch pozemcích, které spol. SVZ Centrum chce od nás koupit.“

Aleš Barášek – „tak tam už není vůbec žádná.“

Mgr. Vaverková – „tam jsme nedělali posudek, tam není důvod, protože tam se žádné skládkování neprovádí.“

Mgr. Konvalinka – „mluvili jsme o potencionální ekologické zátěži. Ten žadatel tam chce provozovat zařízení, které bude fungovat ve prospěch města. Bude tam třídící linka na odpady. To je věc, kterou bychom měli zohlednit, že je v našem zájmu, aby my jsme mu ty pozemky prodali. A ne, abychom vymýšleli, proč to neudělat. Můžeme se bavit o ceně. Tomu se nebráníme. Ten samotný záměr prodeje není vhodné ani dobré zpochybňovat, protože je jednoznačně správný.“

Mgr. Švenda – „myslím si, že v té diskusi už směřujeme k závěru. Je potřeba se na to dívat komplexně a jak říká paní magistra, je potřeba ten materiál, který tam popisuje všechny ty vztahy. Pokud se dnes shodneme na stažení toho materiálu a ten prodej by se měl uskutečnit (mně také nevadí prodej, jde mi tam o jakou cenu), tak bychom si měli ještě odpovědět na naši budoucnost našeho odpadového hospodářství. Tak si můžeme odpovědět na to kam budeme ukládat, za jakých podmínek, a to může být součástí toho řešení, které bude komplexní i prodej tohoto pozemku. Když tam bude třídící linka pro město, my z toho budeme mít nějaký benefit, vejde se na tu skládku o x, y více našeho městského komunálního odpadu, tak to všechno může hrát roli pro ten prodej. Poprosím o to, jestli by tohle bylo možné udělat současně, aby byl nějaký komplexní materiál. A následně hned na to případně prodej těchto pozemků.“

Mgr. Konvalinka – „bude to bodem zářijového zastupitelstva.“

Ing. Dvořák – „potvrzuji to, co říkala Mgr. Vaverková, že opravdu velmi dlouho jsme se státním podnikem DIAMO jednali. Ke konci toho mého funkčního období si pamatuji, že naše aktivita vůči s. p. DIAMO zamrzla a přišlo mi to velmi neslušné vůči s. p. DIAMO. Chceme-li, aby se s odpady nakládalo ekologicky musíme pomáhat i nějakým způsobem spol. SVZ Centrum, která tam chce tu činnost vykonávat. Trošku bych ještě připomněl, co řekl pan Novotný tzn. jestli tady také není prostor na to, abychom tam něco udělali společně se spol. SVZ Centrum. Skutečně v těch letech 2017–2018 jsme se spol. SVZ Centrum o tomto uvažovali. Nevím, jestli je toho město schopno, jak rychle se tam má něco budovat. Já tohle neumím hodnotit, jenom bych byl rád, kdyby i tahle věc, kterou natvrdo tady řekl pan Novotný, který mluvil o spalovně, ale tady mluvíme spíše o skládce, celkově o tom procesu práce s odpady, jestli by tam na Bytízu něco společně se spol. SVZ nešlo. Já neříkám že jo, říkám zvážit to.“

Mgr. Konvalinka – „rozprava je prázdná v tuto chvíli. Je tady návrh na usnesení o stažení tohoto materiálu a potom je tady ten původní, který jde z rady města. Ukončuji rozpravu v tuto chvíli a vyhláším přestávku v délce 15 minut, po které se vrátíme k hlasování.“

Vyhlášena 15minutová přestávka

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování, radili jsme se v rámci koalice s tím, že prodat pozemky ano, ale bylo by dobré prověřit cenu za kolik. Přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Dvořáka: ZM schvaluje stažení tohoto materiálu z dnešního zasedání ZM.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. č. 218/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto materiálu z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

5) Žádost o sepsání souhlasného prohlášení – vydržení pozemků p. č. 158/2, p. č. 155/2, oba v k. ú. Žežice

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 5, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram a [.....] a [.....], oba bytem, jak uvedeno, týkajícího se uznání vlastnického práva vydržením pozemku p. č. 158/2 v katastrálním území Žežice a za 2) sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram a [.....], bytem, jak uvedeno, týkajícího se uznání vlastnického práva vydržením pozemku p. č. 155/2 v katastrálním území Žežice.“

Usn. č. 219/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram a [.....] a [.....], oba bytem [.....], týkajícího se uznání vlastnického práva vydržením pozemku p. č. 158/2 v katastrálním území Žežice,
- 2) sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram a [.....], bytem [.....], týkajícího se uznání vlastnického práva vydržením pozemku p. č. 155/2 v katastrálním území Žežice.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

6) Záměr prodeje nebo směny pozemku p. č. 182/3, k. ú. Trhové Dušínky

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a vzhledem k tomu, že z rady města jde nedoporučující stanovisko, tak přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje 1) záměr směny pozemku p. č. 182/3 v k. ú. Trhové Dušínky, který je ve vlastnictví města Příbram za pozemek p. č. 587/12, k. ú. Trhové Dušínky, který je ve vlastnictví [.....] a [.....], oba bytem, jak uvedeno a za 2) záměr prodeje pozemku p. č. 182/3 v k. ú. Trhové Dušínky.

Usn. č. 220/2023/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

- 1) záměr směny pozemku p. č. 182/3 v k. ú. Trhové Dušínky, který je ve vlastnictví města Příbram za pozemek p. č. 587/12, k. ú. Trhové Dušínky, který je ve vlastnictví [.....] a [.....], oba bytem [.....].
- 2) záměr prodeje pozemku p. č. 182/3 v k. ú. Trhové Dušínky.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

7) Záměr výkupu pozemku p. č. 4586/2 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování ZM schvaluje záměr výkupu pozemku p. č. 4586/2 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví České republiky – příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno.“

Usn. č. 221/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr výkupu pozemku p. č. 4586/2 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví České republiky – příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha – Nové Město, IČO 69797111.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

8) Návrh na prodej pozemků, vše v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, jenom doplňuji, že doporučeno je varianta č. 2 usnesení, prodej pozemků jako celku.“

Marta Frýbertová – „vím, že to Odbor správy majetku dělá, ale chtěla bych připomenout bezesmluvní užívání zpětně za 3 roky.“

Mgr. Vaverková – „to samozřejmě bude potom předmětem té majetkoprávní dispozice v rámci kupní smlouvy, kdy ta ujednání jsou součástí té kupní smlouvy.“

Marta Frýbertová – „ale jindy to tam bývá napsané, dnes to tam není.“

Mgr. Vaverková – „protože ona není v bezesmluvním užívání, má pachtovní smlouvu. Platí řádné pachtovné, byť to pachtovné je nízké, ale platba je provedena.“

Marta Frýbertová – „ale ta černá stavba?“

Mgr. Vaverková – „za tu černou stavbu, tam bude to narovnání v rámci toho vašeho rozhodnutí, zda bude část propachtována a část odkoupena, nebo celá odkoupena.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle varianty č. 2: ZM schvaluje záměr prodeje pozemků (jako celku) vše v katastrálním území Příbram: p. č. 3637/135, p. č. 3637/34 a podílu ve výši id. 1/17 vzhledem k celku pozemků p. č. 3637/129, p. č. 3637/139, p. č. 3637/141.“

Usn. č. 222/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemků (jako celku) vše v katastrálním území Příbram: p. č. 3637/135, p. č. 3637/34 a podílu ve výši id. 1/17 vzhledem k celku pozemků p. č. 3637/129, p. č. 3637/139, p. č. 3637/141.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

9) Záměr převodu pozemků v katastrálním území Brod u Příbramě, Březové Hory, Lazec, Příbram, Zavržice, které jsou ve vlastnictví ČR ÚZSVM

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „v principu s tím návrhem nemám problém. Jenom chci upozornit na to, že je to velké množství pozemků a u některých z nich mi to nedává smysl, aby to město kupovalo. Jsou to naprosto

izolované ostrůvky, jako s celkem bych s tím nesouhlasil. Většinu ano, něco ne. Až se bude rozhodovat opravdu o koupi.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr nabytí majetku městem Příbram, a to uvedených pozemků, které jsou ve vlastnictví, případně ve spoluvlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno a s odůvodněními uvedenými ve vyjádřeních Odboru investic a rozvoje města a Odboru silničního hospodářství, které jsou nedílnou součástí předkládaného materiálu a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 223/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr nabytí majetku městem Příbram, a to pozemků, které jsou ve vlastnictví, případně ve spoluvlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, s odůvodněními uvedenými ve vyjádřeních Odboru investic a rozvoje města a Odboru silničního hospodářství, které jsou nedílnou součástí předkládaného materiálu. Přičemž forma majetkoprávní dispozice bude upřesněna následně. Jedná se o pozemky:

k. ú. Brod u Příbramě: pozemek p. č. 58/5, p. č. 125/55, p. č. 126/12, p. č. 126/13, p. č. 126/20, p. č. 126/21, p. č. 126/22, p. č. 126/23, p. č. 126/24, p. č. 126/25, p. č. 126/26, p. č. 127/3, p. č. 199/2, p. č. 203/12, p. č. 203/7,

k. ú. Březové Hory: pozemky p. č. 479/15, p. č. 479/83, p. č. 716/10, p. č. 716/2, p. č. 716/30, p. č. 716/37, p. č. 716/9, p. č. 716/38, p. č. 716/5,

k. ú. Lazec: pozemky p. č. 739/1, p. č. 744/2,

k. ú. Příbram: pozemky p. č. 1589/3, p. č. 2633/43, p. č. 2656/12, p. č. 710/27, p. č. 710/28, p. č. 2762/45, p. č. 2953, p. č. 2954/1, p. č. 3333/21, p. č. 3333/32, p. č. 3333/33, p. č. 1786/35, p. č. 1786/38, p. č. 2582/59, p. č. 2657/17, p. č. 3111/8, p. č. 3176/77, p. č. 3176/79, p. č. 3727/6, p. č. 4232/30, p. č. 4233/3, p. č. 4235/54, p. č. 4235/55, p. č. 4235/92, p. č. 4830/12, p. č. 4830/13, p. č. 4830/14, p. č. 4830/15, p. č. 4830/16, p. č. 4830/17, p. č. 988/35, p. č. 988/36, p. č. 3226/7, p. č. 3624/64, p. č. 3624/65, p. č. 3871/10, p. č. 3871/14, p. č. 4155/13, p. č. 4586/2, p. č. 4750/7, p. č. 4828/2, p. č. 4832/1, p. č. 74/24, p. č. 1282/2, p. č. 1395/9, p. č. 3068/2, p. č. 3292/1, p. č. 3317/2, p. č. 3333/14, p. č. 3333/15, p. č. 3333/25, p. č. 3333/27, p. č. 3333/30, p. č. 3333/8, p. č. 3353/4, p. č. 3378/3, p. č. 3871/16, p. č. 4109/2, p. č. 4125/3, p. č. 3029/37, p. č. 3029/50, p. č. 4577/4, p. č. 2936/1, 3729/1, p. č. 3729/6, p. č. 4125/5, p. č. 4151/1, p. č. 4151/5, p. č. 4152/3, p. č. 3342/4, p. č. 3599/5, p. č. 3633/3, p. č. 4121/2,

k. ú. Zavržice: pozemky p. č. 163/1, p. č. 107/1, p. č. 170/15, p. č. 176/2, p. č. 176/3, p. č. 182/10, p. č. 183/1, p. č. 185/6, p. č. 187/2, p. č. 187/3.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

10) Výkup pozemků p. č. 3068/2 a p. č. 3333/30, oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „můj přístup je podobný jako u toho předchozího. V materiálu máme napsaná dvě parcelní čísla, ale v tom barevném obrázkovém materiálu máme tři samostatné modré flíčky, takže to vypadá jako tři parcely.“

Mgr. Vaverková – „myslím si, že jak je ta ortofomapa, tak to je barva spol. ZAT, opravdu se jedná o dva pozemky.“

Ing. Dvořák – „u toho prvního parcelního čísla mi to dává smysl, abychom to koupili, protože to navazuje na náš pozemek. U toho druhého se jedná opět o izolovaný čtvereček a nechápu, proč bychom to měli kupovat?“

Mgr. Vaverková – „rada města vznesla stejnou námitku na projednávání, ale nakonec byla závěrem ta skutečnost, že jsem informovala radu, že ÚZSVM chce oba pozemky prodat současně. Buď bychom se

domluvili tak, že nevezmeme ani jeden z nich anebo za cenu 12.600,00 Kč vezmeme oba dva. Ta majetkoprávní dispozice už je nastavena s ohledem na to, že zastupitelstvo schválilo ten záměr, tak oni to takto spárovali a v podstatě je podmínkou toho odkupu jednoho zároveň ten druhý.“

Ing. Dvořák – „v tom případě bych byl pro nic. Protože my ten pozemek na té první stránce nepotřebujeme, bylo by to spíše v prospěch státu, že mu pomůžeme, ale když to nekoupíme, tak jenom ušetříme 12 tis. Kč. Ten pozemek na druhé stránce vyloženě nepotřebujeme. Takže v takovém případě bych byl proti koupi.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji, z rady jde doporučující usnesení, takže budeme hlasovat: ZM schvaluje výkup pozemků p. č. 3068/2 a p. č. 3333/30, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, za celkovou kupní cenu ve výši 12.600,00 Kč.“

Usn. č.224/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemků p. č. 3068/2 a p. č. 3333/30, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111, za celkovou kupní cenu ve výši 12.600,00 Kč.

hl. pro 20 proti 1 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

11) Návrh na prodej pozemků v katastrálním území Trhové Dušníky

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 388, části pozemku p. č. 389/2 o výměře cca 1690 m² z celkové výměry 12518 m² a části pozemku p. č. 391/1 o výměře cca 262 m² z celkové výměry 3449 m², vše v katastrálním území Trhové Dušníky, za cenu 506,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno, s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 5.000,00 Kč a náklady spojené s vypracováním geometrického plánu.“

Usn. č.225/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 388, části pozemku p. č. 389/2 o výměře cca 1690 m² z celkové výměry 12518 m² a části pozemku p. č. 391/1 o výměře cca 262 m² z celkové výměry 3449 m² (části pozemků jsou vyznačeny v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu), vše v katastrálním území Trhové Dušníky, za cenu 506,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem [REDACTED], s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 5.000,00 Kč a náklady spojené s vypracováním geometrického plánu.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

12) Návrh na prodej částí pozemků p. č. 3824/4 a p. č. 3212/11, oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej částí pozemku p. č. 3824/4 o výměře cca 22 m² z celkové výměry 136 m² a částí pozemku p. č. 3212/11 o výměře cca 6 m² z celkové výměry 464 m², oba v katastrálním území Příbram, za cenu 1.854,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno (ve výši id. 1/2 podílu) a panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno (ve výši id. 1/2 podílu), s tím, že bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno (již stávajícího) vodovodního a kanalizačního řadu, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu prodeje. Kupující jsou povinni uhradit náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 5.000,00 Kč a náklady spojené s vypracováním geometrického plánu, za účelem rozdělení pozemků a případného vytyčení a vymezení rozsahu věcného břemene.“

Usn. č.226/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej částí pozemku p. č. 3824/4 o výměře cca 22 m² z celkové výměry 136 m² a částí pozemku p. č. 3212/11 o výměře cca 6 m² z celkové výměry 464 m² (části pozemků jsou vyznačeny v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu), oba v katastrálním území Příbram, za cenu 1.854,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem [REDACTED], (ve výši id. 1/2 podílu) a panu [REDACTED], bytem [REDACTED], (ve výši id. 1/2 podílu), s tím, že bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno (již stávajícího) vodovodního a kanalizačního řadu, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu prodeje. Kupující jsou povinni uhradit náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 5.000,00 Kč a náklady spojené s vypracováním geometrického plánu, za účelem rozdělení pozemků a případného vytyčení a vymezení rozsahu věcného břemene.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

13) Záměr směny pozemků v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje 1) záměr směny pozemku p. č. 515/138 v k. ú. Březové Hory, který je ve vlastnictví [REDACTED], bytem, jak uvedeno, za část pozemku p. č. 515/93 o výměře cca 64 m² z celkové výměry 3501 m² v katastrálním území Březové Hory, který je ve vlastnictví města Příbram a za 2) záměr prodeje částí pozemku p. č. 515/93 o výměře cca 64 m² z celkové výměry 3501 m² v katastrálním území Březové Hory.“

Usn. č.227/2023/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

- 1) záměr směny pozemku p. č. 515/138 v k. ú. Březové Hory, který je ve vlastnictví [REDACTED], bytem [REDACTED] za část pozemku p. č. 515/93 o výměře cca 64 m² z celkové výměry 3501 m² (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Březové Hory, který je ve vlastnictví města Příbram,

- 2) záměr prodeje části pozemku p. č. 515/93 o výměře cca 64 m² z celkové výměry 3501 m² (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Březové Hory.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

14) Žádost o prodej části pozemku p. č. 23/103 v katastrálním území Orlov – staženo z programu

15) Prodej částí pozemků p. č. 134/2 a p. č. 134/5, oba v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 134/2 o výměře cca 28 m² z celkové výměry 867 m² a části pozemku p. č. 134/5 o výměře cca 10 m² z celkové výměry 1859 m², oba v katastrálním území Březové Hory, výběrovým řízením – obálkovou metodou, minimální výše podání činí 1.600,00 Kč/m².“

Usn. č.228/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 134/2 o výměře cca 28 m² z celkové výměry 867 m² a části pozemku p. č. 134/5 o výměře cca 10 m² z celkové výměry 1859 m², oba v katastrálním území Březové Hory (obě části pozemku jsou zakresleny v situačním snímku, který je nedílnou přílohou předkládaného materiálu) výběrovým řízením – obálkovou metodou, minimální výše podání činí 1.600,00 Kč/m².

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

16) Výkup části pozemku p. č. 734/1 v katastrálním území Jerusalem

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup části pozemku p. č. 734/1 o výměře cca 268 m² z celkové výměry 5845 m² v katastrálním území Jerusalem, za cenu 40,00 Kč/m², od paní, bytem, jak uvedeno. Časová působnost tohoto usnesení je 1 rok od oznámení usnesení Zastupitelstva města Příbram majitelce pozemku.“

Usn. č.229/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup části pozemku p. č. 734/1 o výměře cca 268 m² z celkové výměry 5845 m² (část pozemku je zakreslena v příloze předkládaného materiálu) v katastrálním území Jerusalem, za cenu 40,00. Kč/m², od paní, bytem

Časová působnost tohoto usnesení je 1 rok od oznámení usnesení Zastupitelstva města Příbram majitelce pozemku.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

17) Návrh na prodej pozemků p. č. 641, p. č. 642 a p. č. 643, vše v katastrálním území Lazec

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr prodeje pozemků p. č. 641, p. č. 642 a p. č. 643, vše v katastrálním území Lazec, formou výběrového řízení – obálkovou metodou, kdy minimální výše podání činí 2.000,00 Kč/m², s konstatací, že k předmětným pozemkům není zajištěn přístup z veřejné komunikace a vede v nich vodovodní řad, který je vlastnictvím obce Podlesí.“

Usn. č.230/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemků p. č. 641, p. č. 642 a p. č. 643, vše v katastrálním území Lazec, formou výběrového řízení – obálkovou metodou, kdy minimální výše podání činí 2.000,00 Kč/m², s konstatací, že k předmětným pozemkům není zajištěn přístup z veřejné komunikace a vede v nich vodovodní řad, který je vlastnictvím obce Podlesí.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

18) Záměr směny pozemků v katastrálním území Žežice a v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Schejbal – nahlašuje střet zájmů.

..... (občan Žežic) – „dali jsme negativní stanovisko (jako osadní výbor), protože jsou to pozemky, kde v jedné části je tam čerpací stanice vody pro Žežice a je tam potrubí pro Žežice, to je jeden pozemek. Ty druhé pozemky prakticky se Žežicemi nesouvisí. Ten jeden pozemek, který je u silnice, tak ten je, aby tam pan a ostatní mohli jezdit. Prakticky je to jejich věc s tím, že ten pozemek, za který to chtějí vyměnit je cenově úplně někde jinde a pro město prakticky nevyhovující. Takto jsme to napsali i do žádosti o souhlas, že s tím jako osadní výbor nesouhlasíme.“

..... – „je mi jasné, že tato směna je problematická nebo není úplně jako standardní. Ta věc má tři roviny. Jedna z nich je to, že to vzniklo na základě toho, že v té cestě je kanalizace, voda a skončilo provozování 1.SčV, právě pro tuto technickou infrastrukturu a na podzim se řešila veřejná služba. Tohle bylo impulsem pro ten návrh předání té technické infrastruktury zdarma městu. Ta infrastruktura byla městem využívána několik let. Nevíme, jaká je situace s tím prodloužením té veřejné služby, rádi bychom dostali nějakou informaci (mělo to končit ke konci června). Od prosince loňského roku bohužel neproběhla žádná jednání. My jsme tenkrát byli informováni v únoru nebo březnu, že se budou dělat nějaké posudky ohledně té stěny. Takže k tomu nemáme žádné další informace. Co se týká té cesty k tomu zdůvodnění, které jsme dostali, že město ji nepotřebuje, že jde jenom o majetkovou záležitost. Tahle část cesty je pokračováním té komunikace, která teď prochází skrz bývalou K-farmu, širokou novou komunikací a vede nahoru do Žežic, kde jsou desítky domů. A jezdí se tam takovým úvozem, kde si lidé zlomí nohu, když tam jdou pěšky. Pan mě ujistil, že by se tam v budoucnu měla dělat kanalizace a voda a snad by to měl být i investiční záměr města. Nemyslím si, že je to nějaká bezvýznamná cesta. Ta cesta je v regulačním plánu Žežic, jsou tam nakreslené rozhledové trojúhelníky. V regulačním plánu obce Žežice ty cesty jsou. Další část té cesty, která je zbytečně podle nás široká 11 m a v současné době část té cesty slouží jako parkoviště. Poskytujeme parkoviště všem, kteří ho potřebují, jezdí tam okolo DPD, sanitky, popeláři. Myslím si, že tyto cesty by mělo město mít ve svém vlastnictví. To jsou takové tři věci, které jsem chtěl zmínit. Nabízeli jsme i zdarma nebo za symbolickou cenu pozemek poblíž průmyslové zóny Balonka. Čteme celou dobu, jak je potřeba dostat zpátky pozemky v průmyslové zóně, protože byly kdysi rozprodány (město se jich zbavilo) a teď chybí pro další investory. Chtěli jsme to pojmout takto komplexně a udělat nějakou dohodu. Víím, že je těžké vzít dva, tři nebo pět pozemků, a ještě k tomu technickou infrastrukturu a dát to dohromady, aby to mělo stejnou hodnotu, to je nereálné. Proto jsem očekával, že budou nějaké odhady, nějaká jednání a nic neproběhlo.“

To je k té technické věci. Co se týká těch hodnot (těch cen), tam jsou uvedeny argumenty, že ty pozemky nemají pro město žádnou hodnotu. Město vlastní kilometry a kilometry cest v polích okolo Žežic, v Příbrami vlastní spoustu pozemků. Myslím si, že aby v Žežicích byla cesta, která je z 1/3 jednoho vlastníka, z 2/3 druhého vlastníka a z 3/3 města a další desetinu mají další čtyři majitelé, to není úplně ideální stav. Protože si nedovedu představit, co se bude dít v další generaci, až bude každý mít 1/64 a budou se řešit věcná břemena apod. Ohledně předání majetku, chci říci, že tato věc se táhne nejenom příbramskou politikou nebo historií dlouho a je to stejné v mnoha městech. V současné době, kdy se hovoří o špatné dostupnosti bydlení pro mladé lidi a o tom, že by města a státy měly podporovat bydlení. Tak ten přístup, který je tady zažitý léta nebo desítky let, že prostě postavte něco a dejte nám to zadarmo, tak není úplně motivační pro ty mladé lidi, kteří by chtěli něco stavět. Dneska v mnoha místech jsou řečneme rozvojové plochy, kde je x pozemků, ale ti lidé se tam nemohou dohodnout, protože nikdo z nich nemá na to, aby zainvestoval pět, deset nebo dvacet pozemků, a pokud jim město nepomůže, tak se ta oblast rozvíjet nebude. To je bod do budoucna, který si myslím, že by město mělo zvážít a nějak se k tomu postavit. V současné době vidíme, že v obcích okolo Příbrami je vesele staví. Obec podporují výstavbu a v Příbrami jim stavíme parkoviště a parkovací domy, aby sem mohli přijíždět a jezdit pracovat do Prahy. To si nemyslím, že je úplně ideální stav. Zamysleme se nad tím všichni a zkusme vymyslet něco, co tuto situaci změní. Poslední věc k těm cenám pozemků a cest. Myslím si, že každá věc má nějakou hodnotu včetně vodovodu a kanalizace, včetně cesty. Jestliže dostanu ve zdůvodnění informaci, že město vykupuje pozemky cest za symbolickou částku, ale zároveň prodává (jak jsem viděl na vývěsce) cestu za 3.000,00 Kč, tak mi to přijde, že to není úplně rovné jednání, že to není fér. Tak jsme jako dva odlišné subjekty, které mají svá práva, ke kterým se přistupuje různě? Já si myslím, že by to tak být nemělo. To je další věc, abyste se nad ní do budoucna zamysleli. Nechci nějak zpochybňovat rozhodnutí rady. Ani nevím, zda požádat, abyste to odložili nebo neschválili. Možná k tomu bude ještě diskuse. Ještě jsem chtěl připomenout věc historicky. My se tady bavíme o tom, jak je potřeba ten majetek města schraňovat a dobře hospodařit. To je samozřejmě pravda a má to tak být. Když se podíváme do historie, tak tady se v historii rozdalo 10.000 bytů lidem za desetinu ceny. Peníze, které z toho byly se mohly využít na další výstavbu. Tenkrát to byly peníze za půlroční plat. Tzn., že dnes bychom prodávali byty za řeknu 200 tis. Kč. Prodali byste je? Neprodali. Ti mladí lidé také chtějí dnes bydlet. A je potřeba je nějakým způsobem podpořit. Já si myslím, že nějaký způsob podpory na bytovou jednotu, na infrastrukturu, na obyvatele, na pozemek atd. by město mělo zvážít. Do budoucna si myslím, že toto má smysl, a pokud chceme, aby se tady to bydlení pohnulo, tak se musí tato situace změnit.“

Ing. Dvořák – „zeptám se pana [redacted], k čemu bys chtěl ty pozemky použít, o které máš zájem? Mluvil si o výstavbě rodinných domů, zda tam plánuješ nějak developersky stavět?“

Mgr. Konvalinka – „prosím, na mikrofon kvůli zápisu.“

[redacted] – „určitě, protože ty pozemky jsou určeny k tomuto účelu. Samozřejmě, že tento účel se nabízí.“

Ing. Dvořák – „slyšel jsem tady argumentaci pana [redacted], vnímám nějaký návrh rady a dohromady to zatím беру tak, že je to pro město víc nevýhodné než výhodné. Město se vždycky snažilo vykupovat pozemky pod cestami, aby ulice, cesty, které jsou v katastru města nebo v intravilánu města a jeho osad, aby byly ve vlastnictví města. Tady to vnímám tak, že se nabízejí právě pozemky pod silnicemi v intravilánu obce a já bych to sám za sebe považoval za správné. Když jsem se díval na ty nabízené pozemky, tak to na mě působí jako taková divočina, nějaká zemědělská půda, která nicméně souvisí s pozemky města. Nejsou to nějaké izolované ostrůvky. Takže mně ten návrh, pokud tady neuslyším nějakou jinou relevantní protiargumentaci, nepříjde špatný.“

[redacted] – „kanalizace okolo baráku, domu pana [redacted] se vybudovala až když se udělala páteřní kanalizace na Větrov. Je pravda, že tam parkují auta. Ale, že by ta kanalizace, která byla vybudována pro obci Žežice, že by šla po jeho pozemcích? On se tam na to napojil, měl tam čtyři parcely a z toho tam postavil tři baráky, které jsou na to napojené. Ta kanalizace je napojená do kanalizace města. Je to kanalizace, která byla z Větrova a voda tam myslím není. Vždycky se to převádělo 1.SčV za 1,00 Kč, vždycky se tam udělaly ty prohlídky u toho jsem byl přítomen, udělaly se na to protokoly.“

[redacted] – „pan [redacted] se mýlí. Ta kanalizace se samozřejmě napojuje na kanalizaci města, jako v podstatě veškerá kanalizace, která tady v Příbrami je. Vodovod je tam také, je to uvedeno v té zprávě, kterou jste dostali na ZM. Není to kanalizace žádná jako byla stavěná před 20lety, že tam někdo udělal 15 cm trubku v silnici a napojil to do městské kanalizace. Takováto kanalizace tam vede souběžně. My jsme nechali vybudovat kanalizaci profesionální firmou NOVADUS, která zpracovává takovéto projekty pro municipalitu a soukromé investory. Kanalizace a voda tam jsou, není pravda, že by to tam nebylo. To je omyl.“

Mgr. Strejc – „mám pár laických dotazů. Ty pozemky okolo té cesty jsou Vaše?“

..... – „částečně, některé.“

Mgr. Strejc – „Vy jste si tam vybudoval baráky, které jste prodal a z toho jste měl asi nějaký zisk. A teď nabízíte městu cestu, která se Vám moc nehodí, a která je tam potřeba a město se Vám má o ní starat.“

..... – „Vy to stavíte, že je to nějaký developerský projekt.“

Mgr. Strejc – „já se jenom ptám.“

..... – „developerský projekt, kde postavil domy, prodal je, vyzískal z toho peníze a teď se chce zbavit cesty. Není to tak, jako je to u developerských projektů typů Zdaboř, Barandov atd., kde jeden developer vlastní velkou část pozemků, postaví tam baráky a prodá je. My jsme tam postavili ty tři domy a napojili jsme je na kanalizaci. Samozřejmě postavit jeden a udělat tam kanalizaci za xxx peněz je nereálné pro normálního stavebníka. Na tu kanalizaci jsme nabízeli napojit se i dalším majitelům pozemků v okolí. Na tuto kanalizaci se může napojit x dalších domů.“

Mgr. Strejc – „na moji otázku jste moc neodpověděl. Tam jste to prodal, měl jste z toho zisk a ta cesta se Vám nehodí, takže ji hodláte dát městu. Na kanalizaci jsem se neptal. Ptal jsem se na cestu. Tu chcete prodat městu nebo vyměnit.“

..... – „ano, cestu nabízím k výměně, protože mi připadá nelogické, aby cesta byla roztržštěná mezi deset majitelů.“

Mgr. Strejc – „z mého pohledu mi připadá nelogické to, že jste ten zisk použil a teď chcete od toho města. Ta cesta je osvětlená?“

..... – „je tam připravené osvětlení, které...“

Mgr. Strejc – „takže není.“

..... – „pane Strejci.“

Mgr. Strejc – „jednoduchá otázka, ano: ne.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, dodržme kulturu diskuse. Nejsme u policejního výsledku.“

..... – „kdybyste mě nechal domluvit, tak bych Vám to řekl. V těch podmínkách, které jsme dostali tenkrát, tak jsme měli vybudovat kabelové vedení pro veřejné osvětlení. To jsme vybudovali s tím, že to osvětlení zainvestuje město.“

Mgr. Strejc – „to jsem čekal.“

..... – „takto to tam bylo.“

Mgr. Strejc – „když byste dal nabídku, že nám to necháte za 1,00 Kč, tak bych pro to hlasoval, takto pro to určitě hlasovat nebudu.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Z rady města jdou nedoporučující usnesení, tudíž budeme hlasovat: ZM neschvaluje 1) záměr směny pozemků p. č. 330/81, p. č. 241/5, p. č. 329/14, p. č. 330/85, vše v katastrálním území Žežice, v SJM pana a paní, oba bytem, jak uvedeno a pozemku p. č. 3163/9 v katastrálním území Příbram ve vlastnictví společnosti Eurotranslation s.r.o., se sídlem, jak uvedeno, za pozemky p. č. 339/18 a p. č. 339/20, oba v katastrálním území Žežice ve vlastnictví města Příbram a za 2) záměr směny pozemků p. č. 330/81, p. č. 241/5, p. č. 329/14, p. č. 330/85, vše v katastrálním území Žežice, v SJM pana a paní, oba bytem, jak uvedeno a pozemku p. č. 3163/9 v katastrálním území Příbram ve vlastnictví společnosti Eurotranslation s.r.o., se sídlem, jak uvedeno, za pozemky p. č. 339/18 a p. č. 339/20, oba v katastrálním území Žežice ve vlastnictví města Příbram.“

Usn. č.231/2023/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

- 1) záměr směny pozemků p. č. 330/81, p. č. 241/5, p. č. 329/14, p. č. 330/85, vše v katastrálním území Žežice, v SJM pana a paní, oba bytem, a pozemku p. č. 3163/9 v katastrálním území Příbram ve vlastnictví společnosti Eurotranslation s.r.o., se sídlem náměstí 14. října 1307/2, 150 00 Praha 5, IČO 28506090, za pozemek p. č. 334/3 v katastrálním území Žežice ve vlastnictví města Příbram.,
- 2) záměr směny pozemků p. č. 330/81, p. č. 241/5, p. č. 329/14, p. č. 330/85, vše v katastrálním území Žežice, v SJM pana a paní, oba bytem, a pozemku p. č. 3163/9 v katastrálním území Příbram ve vlastnictví společnosti Eurotranslation s.r.o., se sídlem náměstí 14. října 1307/2, 150 00 Praha 5, IČO 28506090, za pozemky p. č. 339/18 a p. č. 339/20, oba v katastrálním území Žežice ve vlastnictví města Příbram.

hl. pro 19 proti 1 zdrž. 4
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

19) Záměr směny části pozemku v k. ú. Žežice za pozemky v k. ú. Příbram – staženo z programu

20) Prodej pozemku p. č. 156/2 v k. ú. Narysov

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 156/2 o výměře 111 m² v katastrálním území Narysov panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno, za cenu 330,00 Kč/m². Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení zastupitelstva města žadateli.“

Usn. č.232/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 156/2 o výměře 111 m² v katastrálním území Narysov panu [REDACTED], bytem [REDACTED], za cenu 330,00 Kč/m². Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení zastupitelstva města žadateli.

hl. pro 23 proti 1 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

21) Záměr výkupu pozemků v katastrálním území Příbram (pod „In-line dráhou“)

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 16.12.2019, č. 283/2019/ZM, za 2) záměr výkupu pozemků, a to p. č. 2272/131, 2272/132, 2272/133, 2284/14, 4180/1, 4180/2, 4180/3, 4181/2, 4182/7, 4182/9, 4182/10, 4183/5, všechny v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví České republiky – příslušnost hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace a za 3) uvedené podmínky pro nabytí pozemků s tím, že souhlas města bude potvrzen podpisem tiskopisů označených jako: "Souhlas s technickými podmínkami" a "Prohlášení", které jsou přílohou předloženého materiálu.

Usn. č.233/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 16.12.2019, č. 283/2019/ZM,
- 2) záměr výkupu pozemků, a to p. č. 2272/131, 2272/132, 2272/133, 2284/14, 4180/1, 4180/2, 4180/3, 4181/2, 4182/7, 4182/9, 4182/10, 4183/5, všechny v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví České republiky – příslušnost hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1,

3) podmínky pro nabytí pozemků:

- budoucí nabyvatel přebírá i případné ekologické závazky spojené s předmětem prodeje a bere na sebe povinnost plynoucí z jejich odstraňování a nebude od prodávajícího požadovat náhradu spojenou s odstraňováním těchto závazků,

- budoucí nabyvatel souhlasí s technickými podmínkami uvedenými v bodě A. dopisu Správy železnic čj. 43139/2017-SŽ-GR-031 (6) ze dne 09.06.2022, který je přílohou předloženého materiálu.

Přičemž souhlas města bude potvrzen podpisem tiskopisů označených jako: "Souhlas s technickými podmínkami" a "Prohlášení", které jsou přílohou předloženého materiálu.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

22) Kontrola hospodaření Galerie Františka Drtikola (GFD) Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Novotná.

Bc. Novotná – „pan ředitel Freiberg po nás chtěl zápis z naší kontroly. Ty zápisy průběžně dostával, ale ten úplně konečný, který jsme předkládali na ZM, jsme mu neposkytli s tím, že jsme ho odkázali ať si zažádá radu města nebo případně pana starostu. Nebyla to naše ani povinnost, byla to naše dobrá vůle ho přizvat na jednání výboru, když jsme projednávali ta zjištění (byl tam přítomen i kolega Buršík). Všichni jsme došli k nějakým závěrům, pan Freiberg se mohl vyjádřit. Slíbil, že se písemně vyjádří, ty materiály dostal i ten rozpracovaný protokol a on se k tomu nevyjádřil. Dali jsme mu prostor k tomu, aby písemně podal vysvětlení, on ho nepodal a přestal úplně komunikovat. Někjaké závěry jsme udělali, zjištění, která jsme měli jsme sepsali a myslím si, že obdobně postupoval i finanční výbor.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jenom předešlu, že rada města nemá sebemenší problém s tím, co je uvedeno v rámci návrhu usnesení. Bude-li to radě uloženo, tak rada bude v intencích tohoto konat.“

Mgr. Škodová – „navázala bych na to, co uváděl pan starosta v úvodu v informacích. I já disponuji nějakým právním rozbohem. Samozřejmě, že k té věci přistupuji se vši vážností a zodpovědně, co se týká námítky podjatosti. Podjatost zastupitele (jako takovou) náš právní řád vůbec nezná. V zákoně o obcích se o něčem takovém nehovoří. Přesto všechno bych ráda chtěla konstatovat i tady (sdělila jsem to kolegům na kontrolním výboru), že nejsem podjatá ani k věci, ani k osobě pana ředitele.“

Mgr. Konvalinka – „popisoval jsem to podobně v té úvodní informaci. Tam tu podjatost skutečně nelze spatřovat.“

Mgr. Novotný – „po 3. hodině přišel e-mail, kde pan Freiberg v zastoupení pana JUDr. Choděry v bodě V. uvádí trestněprávní odpovědnost.“ Dále cituje ze zaslání e-mailu. „Sám jsem byl policajt a něco o tom vím. Tohle nemá vůbec cenu komentovat, navrhuji podat trestní oznámení na neznámého pachatele, ať orgány činné v trestním řízení prověří jak to vůbec bylo celkově ohledně financí v galerii. Hospodářská kriminálka má úplně jiné možnosti, úplně jiná oprávnění, než má nějaký kontrolní nebo finanční výbor. Věřte tomu, že jestliže tam došlo k pochybení, tak oni na to přijdou. Abychom tady poslouchali, že zastupitelé města mohou nést znaky skutkové podstaty (zapomněli tam dopsat trestného činu zneužití pravomoci). To nemáme zapotřebí nikdo z nás.“

Mgr. Konvalinka – „on se nám z toho stal tady takový nešvar, že se tady poměrně často zdůrazňuje a říká, že to může mít a nést znaky nějakého trestněprávního jednání. Ono to v určitých polohách může zavánět i nějakou výhrůžkou. Myslím si, že tohle není dobré, ať už to říká kdokoliv. Velkou autoritou v tomto všem je Samostatné oddělení kontroly a vnitřního auditu (jako náš interní orgán). SOKVu jsem aktivoval hned druhý den po tom zastupitelstvu, kde jsme toto poprvé řešili. Do 30.06.2023 budou známy závěry. V tuto chvíli mám k dispozici dílčí závěry, jakmile budeme mít všechny podklady od Samostatného oddělení kontroly a vnitřního auditu, které budou kompilovat ty podklady, které jdou jak z kontrolního, tak z finančního výboru, tak k tomu rada bude přijímat příslušná stanoviska.“

Mgr. Novotný – „proto jsem říkal pro možné podezření z trestného činu na neznámého pachatele. Zatím nebudeme nikoho jmenovat. Orgány činné v trestním řízení na to opravdu přijdou, to mi věřte.“

Ing. Dvořák – „chtěl bych v první řadě poděkovat všem členům kontrolního i finančního výboru, kteří se určitě snažili vykonávat svoji práci a chránit město co nejlépe. Jedna poznámka k tomu materiálu, který nám přišel ve 3 hodiny do e-mailu. To, že nám to přišlo do e-mailu ve 3 hodiny, kdy to asi nikdo nemohl důkladně přečíst a seznámit se, to mi přijde jako úmysl právě proto, aby se mohlo říci, já jsem vám to sdělil. Ono nestačí jenom sdělit, ona musí být také dána možnost se s tím materiálem seznámit. V průběhu dnešního jednání jsem to letem světem proběhl, ne moc důkladně, protože se v první řadě

soustředím na to, co se tady povídá. Přijde mi to neobjektivní, nepěkné. Souhlasím s panem Konvalinkou v tom, že tady na městě by hlavní slovo měla nést SOKVA. Což je ten příslušný městský orgán k tomu, aby s velkou vážností nám tady vyjevil, jak on to vidí. Na základě tohoto nálezu bychom se měli dále nějak rozhodovat.“

Bc. Novotná – „také bych chtěla poděkovat všem za spolupráci. Nejvíce paní kolegyni Škodové za vstřícnost a za aktivitu. Určitě není naším cílem nějak dehonestovat pana Freiberga nebo ho nějakým způsobem tady popotahovat. Spíše šlo celkově o to, jak galerie nakládá s veřejnými finančními prostředky. Hrozně se mě dotkly takové ty jeho e-maily viz třeba zrovna dnes od jeho právníka, kdy to už opravdu zavání výhrůžkou (v podstatě vyhrožuje jakýmsi popotahováním po soudech).“

Mgr. Konvalinka – „měl jsem možnost se s tím materiálem seznámit velmi krátce (přišel ve 14.57 hod.), předal jsem to dále právním zástupcům k posouzení toho obsahu. Určitě na to budeme reagovat.“

Mgr. Strejc – „chtěl bych se zeptat, zda vedení města jednalo s panem Freibergem osobně a co vám na to, co tady padlo řekl a jak to on vysvětlil?“

Mgr. Konvalinka – „to je možná otázka na pana místostarostu. Jedno z jednání proběhlo dnes v dopoledních hodinách, pan ředitel Freiberg je toho času v pracovní neschopnosti. Nicméně na toto jednání se dostavil a měl s sebou i právního zástupce JUDr. Choděru. O těch skutečnostech jsme se bavili, o těch zjištěních, která tam jsou. Samozřejmě, že ne o všech, ten čas byl omezený. Pan ředitel Freiberg většinu z nich odmítá, tvrdí, že jsou manipulativně a nesprávně vyřčená. Má v úmyslu hájit sám sebe, hájit dobré jméno své i galerie.“

Miroslav Peterka – „samozřejmě jsem s ním intenzivně jednal od začátku, kdy to přednesla Mgr. Škodová na zasedání ZM (hned druhý den v ranních hodinách). Ta jednání probíhala každý týden několikrát. Inicioval jsem i tu schůzku s právním zástupcem a panem Freibergem. Chtěli jsme to stihnout do dnešního zastupitelstva. O tomto materiálu jsme neměli potuchy. Necháme to zpracovat a uvidíme, ať měříme správným metrem.“

Mgr. Král – „chci se zeptat Vás, pane starosto. Cítíte Vy (jako starosta), případně jako rada města, nějakou odpovědnost za tuto situaci, která se tady stala?“

Mgr. Konvalinka – „vzhledem k tomu, že ředitel příspěvkové organizace má značnou autonomii a vzhledem k tomu, že spousta těch věcí, o kterých se tady hovoří, ještě ani nebyla prokázána nějakým validním způsobem, tak si myslím, že je bezpředmětné v tuto chvíli mluvit o jakékoliv odpovědnosti. Pokud došlo k pochybení jakémukoliv, tak je to primárně pochybení pana ředitele.“

Mgr. Král – „ty dva roky v minulém funkčním období to byla gesce Mgr. Brožikové, v současné době to je gesce pana místostarosty Peterky. Je to tak?“

Mgr. Konvalinka – „tak je to uvedeno v organizačním schématu. Ano.“

Mgr. Král – „dokážete si rado města představit, že by se něco takového podobného stalo v příspěvkové organizaci např. na základní škole? Dokážeme si představit, jak bychom se s tím zkusili vyrovnat?“

Mgr. Konvalinka – „nedokážu a ani si nechci představovat takovou situaci, že by k něčemu podobnému docházelo. Předpokládám, že nedochází. Máme oddělení vnitřní kontroly a auditu, které tyto věci má za úkol monitorovat a zjišťovat.“

Ing. Dvořák – „doplním k té otázce, která tady teď padla. Určitě se nemají dělat závěry dříve, než se ta věc důkladně prošetří. Nemají se dělat předčasné závěry. Nicméně připomenu radě města, že vykonává funkci zřizovatele (čili jako u s.r.o. funkci valné hromady). Schvalování účetní závěrky, to není, že na radě zvedneme jenom ruku. To je nějaký proces. Rada při schvalování účetních závěrek by měla dělat přibližně to, co dělají akcionáři akciovky nebo společníci s.r.o., když schvalují účetní závěrky. Zdůrazňuji, to není, že to odsouhlasím. Za mého působení jsme závěrku (myslím, že u SZM) neodsouhlasili. Našli jsme tam takové závady, že tu závěrku nešlo odsouhlasit. Neříkám, jestli jste měli neměli, já to nevím. Jenom zároveň říkám, že na radě je v tomto směru poměrně velká zodpovědnost.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM ukládá RM: prověřit celkově hospodaření Galerie Františka Drtikola a provést kompletní inventarizaci veškerého majetku galerie,

- v případě potvrzení závěrů kontrolního výboru zvážit personální změny ve vedení galerie,
- v případě potvrzení zjištění kontrolního výboru zvážit možnou trestní odpovědnost vedení galerie.“

Usn. č.234/2023/ZM

ZM u k l á d á

radě města

- prověřit celkově hospodaření Galerie Františka Drtikola a provést kompletní inventarizaci veškerého majetku galerie,

- v případě potvrzení závěrů kontrolního výboru zvážit personální změny ve vedení galerie,
- v případě potvrzení zjištění kontrolního výboru zvážit možnou trestní odpovědnost vedení galerie.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

23) Kontrola hospodaření Galerie Františka Drtikola Příbram v letech 2020-2022 v návaznosti na hospodaření města Příbram ve stejném období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Buršík

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „děkuji i finančnímu výboru (včetně jeho předsedy) za jeho práci. Vzpomínám si, že jsem se tady ptal přímo pana Freiberga, proč nezveřejňuje účetní závěrky. On mi na to odpověděl, že neví. Je tedy s podivem, že závěrka za rok 2022, na kterou má ještě docela čas, tak ta zveřejněna je a ty předchozí zveřejněné nejsou. Já se domnívám, že pan Freiberg není manažer. Dospěla ke mně informace, že pan poskytl městu dar. Chci se zeptat, zda to je pravda? Je-li to pravda, tak bych si chtěl ujasnit tu právní podstatu, zda poskytl dar nebo zda uhradil škodu? V tom je naprosto zásadní rozdíl.“

Miroslav Peterka – „ano, poskytl dar (113 tis. Kč). Jestli je vzniklá škoda na to v tuto chvíli neumím odpovědět.“

Ing. Dvořák – „pokud vím, tak pan Freiberg z peněz galerie zaplatil cosi z peněz města a městu vznikla škoda.“

Miroslav Peterka – „na to mohu reagovat tak, že dnes mi pan Freiberg oznámil, že peníze z tiskárny, které tam odeslal jako úhradu faktury (té původní do toho vyúčtování dotace od Ministerstva kultury ČR) se vrátily na účet galerie. Tu škodu, ten rozdíl asi bude muset někdo vyčíslit.“

Ing. Dvořák – „čili byl poskytnut dar.“

Miroslav Peterka – „ano, to je jedna věc.“

Mgr. Švenda – „myslím si, že všichni, kdo jsme se seznámili s těmi materiály jak z finančního, tak kontrolního výboru a sledujeme ten vývoj okolo galerie delší dobu, tak dospějeme k názoru, že by si galerie zasloužila nového ředitele. Myslím si, že drtivá většina těch, kteří sledovali celý ten vývoj a všechny ty argumenty na obou stranách (včetně obhajoby pana ředitele), tak dospěli k názoru, že není dobrým manažerem pro naši galerii. Také děkuji kontrolnímu výboru za jeho činnost. V tom materiálu z kontrolního výboru to nebylo zcela jasné. Dovolím si navrhnout rozšíření tohoto usnesení, že návrh usnesení by byl bod římská I. Dal by se tam ještě bod římská II. ZM doporučuje RM odvolat ředitele Galerie Františka Drtikola, pana BcA. Jana Freiberga a klidně to můžeme hlasovat zvlášť. Myslím si, že je namístě se tímto návrhem usnesení (už po tom, co víme dnes) zabývat. Je to v kompetenci rady, je to pouze doporučení, deklarace nějaké vůle zastupitelstva. Rada to může vyhodnotit podle svého. Myslím, že už jsme o galerii slyšeli mnohé a kdybychom ro takto řešili všechny příspěvkové organizace (hlavně ty velké), tak to tady můžeme zavřít a všichni občané města se odstěhovat.“

Mgr. Konvalinka – „to usnesení chcete formulovat takto prostě?“

Mgr. Švenda – „ano, takto prostě. Pošlu Vám ho pomocí sms.“

Mgr. Konvalinka – „není třeba, já jsem si ho napsal. Není to třeba lepší napsat tak, jak to tady má kontrolní výbor: v případě potvrzení závěrů.“

Mgr. Švenda – „je to doporučení. My už řadu věcí víme. Když zjistíte, že to, co je popsáno v těch zprávách finančního a kontrolního výboru, tak se tím řídit nemusíte. Já se domnívám po tom, co sleduji práci pana ředitele od začátku, že to není dobrý manažer, nerozvíjí naši galerii a myslím si, že by si zasloužila jiného ředitele.“

Mgr. Strejc – „chci podpořit návrh pana Švendy. Za mě je tam tolik pochybení a tolik otázníků, že ten pán na tom místě nemá co dělat.“

Mgr. Konvalinka – „budeme to tedy hlasovat zvlášť, separátně ta jednotlivá usnesení tak, jak tady zazněla. Rozprava budiž tedy ukončena. Nejprve hlasujeme: ZM bere na vědomí předloženou zprávu z kontroly hospodaření Galerie Františka Drtikola v letech 2020-2022 v návaznosti na hospodaření města Příbram ve stejném období včetně usnesení Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram ze dne 14.06.2023 v tomto znění: „Dle zjištění Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram, která jsou uvedena ve Zprávě z provedené kontroly finanční výbor konstatuje nedostatečnou manažerskou kompetentnost v oblasti administrativního a finančního řízení organizace Galerie Františka Drtikola. FV vnímá tento nedostatek jako rizikový pro další fungování Galerie Františka Drtikola.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.235/2023/ZM

ZM bere na vědomí

předloženou zprávu z kontroly hospodaření Galerie Františka Drtikola v letech 2020-2022 v návaznosti na hospodaření města Příbram ve stejném období včetně usnesení Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram ze dne 14.06.2023 v tomto znění: „Dle zjištění Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram, která jsou uvedena ve Zprávě z provedené kontroly finanční výbor konstatuje nedostatečnou manažerskou kompetentnost v oblasti administrativního a finančního řízení organizace Galerie Františka Drtikola. FV vnímá tento nedostatek jako rizikový pro další fungování Galerie Františka Drtikola.“

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM doporučuje RM odvolat ředitele Galerie Františka Drtikola Příbram, pana BcA. Jana Freiberga. Já dodávám v případě těch zjištění.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. č.236/2023/ZM

ZM doporučuje

RM odvolat ředitele Galerie Františka Drtikola Příbram, pana BcA. Jana Freiberga.

hl. pro 20 proti 2 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

24) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu různé.“

Ing. Dvořák – „zeptám se, jak se vyvíjí situace s naším kulturním domem? Zda nám tam nájemce douhradil dluhy nebo jestli nám stále dluží? Pokud je to tak, tak kolik a jaký je právní vývoj té situace?“

Mgr. Konvalinka – „poprosil bych Mgr. Vaverkovou o odpověď na úvodní část informace. Co se týká vývoje, tak o tom mohu hovořit já.“

Mgr. Vaverková – „vzhledem k tomu, že byla dána výpověď toho smluvního vztahu a nájemce dostal termín k vyklizení těch nemovitých věcí k 31.03.2023 a nestalo se tak, tak Odbor správy majetku postoupil celou věc k právnímu řešení JUDr. Samkovi, který nás v této věci zastupuje. Vzhledem k tomu, že nájemce průběžně zasílá na úkor našeho účtu nějaké platby a dochází tam k nějakému plnění, tak pan doktor ještě nepřistoupil k tomu radikálnímu řešení, aby podal návrh na vyklizení předmětu té nájemní smlouvy. A vzhledem k tomu, že jsme chtěli znát názor pana [redacted], tak jsme uskutečnili společné jednání dne 09.06.2023 v kanceláři pana starosty (za přítomnosti našeho právního zástupce JUDr. Samka, pana starosty, pana místostarosty a zároveň byl přítomen nájemce pan [redacted] se svým právním zástupcem a s ekonomkou paní [redacted]). Byla konstatována ta situace, jaká je. Byl konstatován ten aktuální dluh k tomu 09.06.2023, přičemž nájemce se ještě v mezidobí obrátil na město se zápočtem svých jakýchkoli ušlých příjmů za to, že prostory pokojů na severní straně kulturního domu ve čtyřech patrech (16 pokojů) jsou nedostatečně vytápěny. Není tam možné ubytování hostů v zimních měsících a z toho důvodu, že má ušlé nějaké příjmy, které by rád doložil znaleckým oceněním. Pan JUDr. Samek uvedl, že pokud ta částka, která tam činila odhadem 4,5 mil. Kč, by měla být uplatňována buď v rámci předmluvního vyjednávání nebo mimosoudního nebo i v rámci soudního, tak musí být prokázána znaleckým oceněním. Bylo konstatováno, že si nájemce pro tuto svoji námitku ve vztahu k pronajímateli (jakousi pohledávku) zajistí znalecké ocenění. Dále bylo konstatováno, protože jsme zatím v bezesmluvním užívání a nájemce má zájem o to, aby ten smluvní vztah pokračoval, tak bylo domluveno, že bude podána nová žádost o pronájem těch prostor v tom stávajícím rozsahu (tu zatím k dnešnímu dni Odbor správy majetku neobdržel). Posílali jsme mu aktuální vyčíslení dluhů s tím, že

ještě byly poskytnuty na účet města finanční prostředky ve výši myslím 60 tis. Kč a 140 tis. Kč. V rámci toho jednání (ještě před podáním toho žalobního návrhu) jsme s panem JUDr. Samkem s nájemcem jednali, aby bylo ukázáno, že město se snaží ještě před tím, než by byla podána jakákoliv žaloba, a aby se předešlo tomu vleklému soudnímu sporu, tak je v řešení tato varianta té možné obnovy. My jsme v souběhu (jako správa majetku) zadali vypracování aktuálního znaleckého ocenění, toho aktuálního stavu, protože nájemce konstatuje, že město neprovádí jakékoliv opravy, údržbu, úpravy v tom objektu a ten objekt je ve zchátralém stavu. Zároveň bylo konstatováno (protože máme relativně nový smluvní vztah na pronájem kulturního domu), že nájemce ale ve vztahu k nám neplní tu jakousi oznamovací povinnost. Tzn., že když zjistí jakékoliv závady, tak má okamžitě (neprodleně) informovat pronajímatele tak, aby bylo zabráněno jakýmkoliv škodám. To opravdu nájemce přiznal, že tak činěno nebylo a doposud není. My jsme ho upozornili na to, že to smluvní ustanovení je tam obsaženo a my bychom ho ve vztahu k němu aplikovali v případě, že by tam tato námitka byla adekvátní, protože tak je ten smluvní vztah nastaven.“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že to bylo vyčerpávající. Měl jsem v plánu říci v podstatě totéž, takže Vám děkuji.“

Ing. Dvořák – „podle evidence města pan na nájemném a zálohách, případně vyúčtování záloh dluží městu k 09.06.2023 kolik?“

Miroslav Peterka – „aktuální dlužné nájemné je 349.964,00 Kč včetně DPH, aktuální dlužné zálohy za poskytnuté služby jsou celkem k dnešnímu dni 497.861,00 Kč.“

Ing. Dvořák – „a vyúčtování záloh za rok 2022?“

Miroslav Peterka – „vyúčtování záloh za rok 2022 je 166.093,00 Kč.“

Ing. Dvořák – „určitě bych chtěl, aby to bylo spravedlivě, aby to bylo podle práva. Určitě není zájem města, aby ten barák byl prázdný, ale aby pokud možno žil, nicméně ne na úkor města. Jestliže nájemce tvrdí, že směrem na sever je to vlhké, že to tam je nevyužívané, tak já dodávám, že nestačí mít jenom posudek, že třeba opravdu ten sever je vlhký. Já bych se ptal, jakou máte obsazenost pokojů, do jaké míry to, že je to v nevhodném stavu vás to omezuje atd.? Tady zejména ekonom města musí být opravdu důsledný a nenechat se druhou stranou někam zatlačit (druhá strana samozřejmě bude jednostranně hájit svůj záměr). Mgr. Vavřková říkala, že pan Samek se rozhodl, že nepodá ještě tu žalobu. Domnívám se, že pan Samek se v tomto směru nemůže rozhodovat, ale že takový pokyn musel dostat od vedení města.“

Mgr. Vavřková – „samozřejmě, že pan JUDr. Samek s námi spolupracuje (jako se správou majetku), samozřejmě i s vedením města. My jsme v neustálém kontaktu a informujeme se, protože tam ten vývoj té situace je každodenní. My jsme se s panem doktorem ještě museli vypořádat s tím, že pan na základě té podané výpovědi nás začal „bombardovat“ těmi dopisy, stylu nebylo tohle a tohle a odpovězte mi na tohle, mám tu újmu. Pan JUDr. Samek to vyhodnotil, aby měl jakýsi důkaz pro soudní řízení (bylo i konstatováno o snaze toho města se s nájemcem sejít a vyřešit věc smírnou cestou), bylo to přání i JUDr. Davida, právního zástupce nájemce. Byla to nějaká nepsaná dohoda obou dvou advokátů. Ve vztahu k té skutkové podstatě (toho, co jsme probírali), tak pan to nerozporuje. Je si vědom toho, že neplatí, je si vědom té situace. I pan JUDr. Samek ho upozornil na to, že si myslí, že to důkazní břemeno, že bude hodně těžké, aby prokázal tu újmu. Pan JUDr. Samek to vidí jako velký oříšek, protože prokázání té újmy není jednoduché. Přišlo to právě v době, kdy dostal okamžitou výpověď a samozřejmě řešíme tuto situaci jaká je. Současné vedení města si i nechá od právního zástupce města poradit, zmapovat tu situaci, vyslechnout si toho nájemce a teprve poté zcela kvalifikovaně na základě nějakého odborného posouzení podat žalobu, tak to si myslím, že lze v podstatě kdykoliv.“

Mgr. Konvalinka – „přesně tak. Dokonce jsem vydával pokyn k tomu, aby se ta žaloba dala bez zbytečného odkladu. Pan JUDr. Samek mi doporučil, abychom ještě jednali. To soudní řešení je vždycky až to další. Notabene, když ta druhá strana je ochotná si sednout ke stolu a uznává ty argumenty, které my máme.“

Ing. Dvořák – „souhlasím s tím, co tady slyším. Já se zase v září zeptám, jaký je tam nový další vývoj? Když jsem ve svém volebním období jednal s panem, tak když viděl pevnou druhou stranu, tak jednal slušně. Respektoval a dodržoval pravidla, jenom musel vidět na druhé straně tu pevnost.“

Bc. Schejbal – „chtěl bych se zeptat na nové informace případného výkupu ubytovny Pod Čertovým pahorkem? Je to iniciativa, které velice fandím.“

Mgr. Konvalinka – „výkup je krajně nepravděpodobný v tuto chvíli. Vlastník se k tomu nestaví pozitivním způsobem. My vedeme jednání poměrně slušná a korektní. Vlastník ubytovny má snahu tu situaci řešit, má určitý cíl, určitou vizi. Byl jsem požádán o to, abych o tom veřejně nehovořil. Je to řešení, které by bylo dobré jak pro stávající obyvatele ubytovny, tak pro to okolí i pro město samotné. Jsme v komunikaci, ve spolupráci. I jsme udělali takový široký tým odborníků, kteří se podílí na koordinaci té hlavní nosné myšlenky, která tam je.“

Bc. Schejbal – „jsem rád, že se to řeší.“

Mgr. Král – „požádal mě občan, abych zde přečetl jeho dopis.“ Dále cituje dopis od [redacted] (týká se mimořádné valné hromady SK SPARTAK Příbram, areálu Spartaku, poděkování městu Příbram, neuskutečněné schůzky s panem starostou atd.).

Mgr. Konvalinka – „co se týká té schůzky, tak já jsem to následně delegoval na pana místostarostu Peterku. Ten se s panem [redacted] scházel. Nikdo nerozporuje to, že pan [redacted] odvedl ve své funkci mnoho záslužné práce (práce s mládeží, práce se sportovci, areál je ve špičkovém stavu), za to mu jednoznačně patří poděkování nejenom mé, ale města, rady, zastupitelstva. Došlo tam k nějakým turbulentním stavům, k nějakému přeskupení ve vedení toho klubu, k tomu mi nepřísluší jakkoliv se vyjadřovat. Budu přát těm novým, ať se jim daří a budu přát panu [redacted], ať se mu také daří v jeho dalším životním působení.“

Mgr. Škodová – „děkuji panu místostarostovi za odpověď na ten dotaz (z minulého ZM), který se týkal nejasnosti ohledně financování dětského hřiště v katastru Březové Hory. Šlo o to, že minulé vedení města se domluvilo s osadním výborem, protože to nebyla investice, kterou on sám žádal, takže to jako neodepíše z toho ročního příspěvku. Můj dotaz byl, jak to tedy vlastně je? V odpovědi mi přišlo, že je to nepsané pravidlo, se kterým by měly ty osadní výbory počítat. Že když se tam buduje dětské hřiště, tak osadní výbory by měly počítat s tím, že to bude z jejich prostředků pro ně alokovaných. Mám k tomu dvě věci. První věc je, že nepsaná pravidla nepovažuji za úplně šťastná. Byla jsem členkou osadního výboru 4 roky a o existenci žádného takového nepsaného pravidla jsem nevěděla. Bylo by asi fajn udělat nějaká psaná pravidla, jedná se o takový návrh pro vedení města. Pokud taková nějaká pravidla existují, tak by všichni měli mít stejnou možnost o nich vědět. Druhou věc mám, že v tom případě město Příbram porušuje svá vlastní nepsaná pravidla, protože v obvodu Lazce vzniklo také městské hřiště a žádné prostředky z toho budgetu (z těch osadních peněz) za to Lazci nebyly uzmuty. To je jenom poznámka k té odpovědi.“

Miroslav Peterka – „tam byla otázka na herní prvky na dětská hřiště. Já jsem toto nepsané pravidlo zdědil. Takto mi to bylo řečeno. Pan Ing. Buršík (za svého působení na radnici) se dohodl (slíbil) Březohorákům, že jim ta částka za herní prvky bude uhrazena z rozpočtu. Jestli jiné osadní výbory hradí z těch přidělených peněz pro osadní výbory tyto herní prvky, tak to by se jim asi nelíbilo, kdybychom to jedněm uhradili a druhým ne. Když je investiční akce a někde se vybuduje dětské hřiště, tak to může jít z investic města.“

Mgr. Škodová – „v tom obvodu Lazec to byly také herní prvky a nekrátil se o to příspěvek Lazci. Jestli by nebylo dobré ta pravidla sepsat, aby nebyla nepsaná.“

Mgr. Konvalinka – „dávalo by to smysl.“

Marta Frýbertová – „chtěla bych navázat na dotaz Ing. Dvořáka. Jak je to s pohledávkami na SZM pana [redacted]?“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že by na to mohl odpovědět pan ředitel, protože tam došlo v posledních dnech k určitým změnám.“

Mgr. Slaba – „k těm změnám opravdu došlo v posledních týdnech. S panem [redacted] jsme vedli jednání ke smířčímu řešení. Po několika měsíčních jednáních byla na stole dohoda o novaci (k dohodě o splátkách dluhu z roku 2017), která upravovala úrok toho dluhu (navyšovali jsme úrok zhruba o 1 %). Chtěli jsme sepsat a kapitalizovat všechny ty dluhy k 15.06. Z té dlužné částky (jistiny) 2,4 mil. Kč splatil pan [redacted] během těch posledních let necelých 1,7 mil. Kč, zbylo tuším 829 tis. Kč + úroky a my jsme spočítali ty úroky k 15.06. V rámci té dohody měl uznat dluh ve výši necelé 3 mil. Kč, což byla ta neuhrazená jistina + úroky. Tato dohoda byla předložena na radu města. Rada města neschválila podpis této dohody, tudíž dalším krokem je podání návrhu na exekuci. Pakliže nenastane ze strany pana [redacted] nějaké ideální řešení (což je zaplatit celkový dluh k nějakému datu), což já nepředpokládám, tak bude podán návrh na exekuci. Minulý týden s ním bylo vedeno jednání, přestože ta jednání byla velmi smířčí a konstruktivní, tak proklamuje, že ty peníze nemá. Tudíž tak, aby nebyla promlčena ta lhůta, proto byla i ta dohoda o novaci, tak bude podán návrh na exekuci.“

Ing. Dvořák – „četl jsem poslední vyjádření pana [redacted] v médiích, že nacpal do 1.FK statisíce korun ze svého. Víím, že se může do médií napsat cokoliv a pak se řekne, že to bylo nepřesně podáno. Trošku mě znervózňuje to, co jsem teď slyšel. Pokud město jedná s tímto nájemcem, tak samozřejmě musí vnímat i ten vztah směrem k SZM, a ne vidět izolovaně město a izolovaně nějakou příspěvkovou organizaci. To musí opravdu vedení města brát pečlivě v úvahu. Co se týká herních prvků, tak musím za sebe říci, že o žádném nepsaném pravidlu nic nevím. Za mě to rozhodně fungovalo tak, že když si osadní výbor z toho svého budgetu chtěl něco vybudovat, tak si mohl vybrat. Když to byly herní prvky, tak si vybuďoval herní prvky. Žádné pravidlo, že by na území nějaké osady se budovaly herní prvky vždycky z peněz osadního výboru, žádné takové pravidlo alespoň za mě nebylo. Jak jsem tady zaslechl, že pan Buršík jako ekonom města přislíbil, že jim o to navýší rozpočet v dalším roce, tak to rovněž

svědčí proti tomu, že by to mělo být z rozpočtu osadního výboru. Ani ne každá část města má své osadní výbory. Základem je, že se to vždycky buduje z rozpočtu města. Jenom když si osadní výbor řekne a my chceme tohle a budou to třeba herní prvky, tak ať si to vybuduje ze svých prostředků. To je poměrně jednoduché a žádné nepsané pravidlo, to na mě působí jako podivná výmluva. Zaslechl jsem, že bylo slíbeno, že se navýší rozpočet nějakého osadního výboru, tak se ptám došlo k tomu? Navrhlo vedení města, aby se rozpočet pro rok 2023 toho daného osadního výboru navýšil?“

Mgr. Konvalinka – „nedošlo k tomu.“

Ing. Dvořák – „proč? Když to bylo slíbeno?“

Bc. Karpíšek – „ano, ty informace jsme takto posbírali, že to bylo slíbeno. Dospěli jsme k závěru, že by to byl precedent i pro ostatní osadní výbory, tak to nepsané pravidlo chceme nějakým způsobem zasanovat tak, aby z toho vzniklo pravidlo, že každý osadní výbor dostane zhruba v průměru 200 tis. Kč na rok a s tím si hospodaří. Osadní výbory si mohou spořít, to má logiku. Ta formulace byla poněkud nešťastná, tady bych se zastal i pana Ing. Buršíka. Protože Ing. Buršík nějakým způsobem byl pod tlakem a možná někde něco slíbil a nám se to potom přineslo jako bumerang, že mu bylo slíbeno. My jsme o tom spolu nemluvili, já ho v tomto naprosto chápu. Jak říká pan místostarosta nepsané pravidlo, tak teď jsme tomu dali řád. Byl by to precedent a nebudeme navyšovat, zůstává to tak, jak je to teď domluvené tzn. v průměru 200 tis. Kč na rok a když si naspoří, super.“

Mgr. Konvalinka – „zároveň bylo v minulém volebním období s osadními výbory uzavíráno memorandum o tom, že o ty nevyčerpané prostředky neprijdou, že tam dojde k té kumulaci.“

Ing. Dvořák – „jen se to musí objevit v tom rozpočtu, aby tam pořád nebyla finanční částka ve výši 200 tis. Kč. Už se v tom nerýpejme a hledme do budoucna. Máme nový areál kolem Čekalíkovského rybníku, který stál hodně peněz. Kdo ho má svěřený do péče?“

Mgr. Konvalinka – „v tuto chvíli se o areál starají Technické služby města Příbram. Zvažujeme variantu tu, že bychom v rámci technických služeb např. na dohodu najali pracovníka, který by byl na několik málo hodin týdně určen na údržbu toho areálu. Teď se starají technické služby (zalévají, zametají).“

Ing. Dvořák – „ono to nebude několik málo hodin týdně. Je to velmi rozsáhlý areál a nemá-li chátrat, tak to chce opravdu správce. Laicky bych to odhadl na jednoho člověka (sekat, natírat, uklízet atd.). Je to opravdu veliký majetek a v rozpočtu by na to měly být vyčleněné finanční prostředky. Když jsme v květnu mluvili o nějakém pohledu do budoucna jak s naším bazénem, tak jsem konstatoval ve svém příspěvku, že řada myšlenek Aleše Baráška se objevila ve všech variantách, které nám rada města předložila jako relevantní ke zvážení. Já jsem řekl, že se mi nelíbilo, jak ty jeho myšlenky byly z Vaší strany, pane Konvalinko, označeny za velmi hloupé nebo něco takového a řekl jsem, že by tam byla namísto omluva. Zeptám se, zda k nějaké formě té omluvy došlo?“

Mgr. Konvalinka – „nedomnívám se, že bych ty myšlenky označoval za velmi hloupé.“

Ing. Dvořák – „to cituji. Na pribram.cz je uvedeno mimořádně hloupé, tak nějak to tam bylo.“

Mgr. Konvalinka – „ona ta formulace byla asi trochu jiná, ale to nevádí. Pokud se moje vyjádření jakýmkoliv způsobem dotklo pana zastupitele Baráška, tak se mu za toto omlouvám.“

Miroslav Peterka – „dnes ráno jsme s paní ředitelkou TS Příbram a panem 1. místostarostou řešili Čekalíkovský rybník (udržitelnost, finance, veškeré věci). Nebereme to na lehkou váhu, jsme si vědomi toho, že to bude stát spoustu peněz, spoustu času. Jenom zalévání tam trvá 7 hodin (kde brát vodu atd.). Budeme to rozpitvávat ještě do detailů.“

Mgr. Luftová – „v souvislosti s Čekalíkovským rybníkem se chci zeptat na ty lávky. Ten park je hezký a lidé chtějí procházet. Všimla jsem si, že už jsou rozkopané ty zábrany přes tu lávku, protože to nedává smysl chodit kolem rybníku a pak se zase vracet, když lidé chtějí procházet. Ty lávky jsou zavřené tam i u Obory už nekonečně dlouho. Proč se to nedodělalo, proč to není hotové? Mně to nedává smysl, že se udělá rybník a nedodělá se ta lávka. Lidé tam chodí načerno a já se jim nedivím, protože mě to také frustruje, že to musím obcházet.“

Mgr. Konvalinka – „máte naprostou pravdu, ty lávky měly být dávno opravené. Měli jsme vytendrovaného dodavatele, který to měl opravit, on nám neposkytl součinnost při podpisu smlouvy (odstoupil), tudíž se to soutěžilo celé znovu. Proto to není, jinak už by to dávno bývalo bylo.“

Bc. Karpíšek – „na ty tři lávky jsme v rozpočtu měli vyčleněné finanční prostředky zhruba ve výši 10 mil. Kč. Vítězný uchazeč nabídl cenu pod 10 mil. Kč, druhý byl za 12 mil. Kč a když mělo dojít k podpisu smlouvy, tak nám ten vítězný uchazeč z toho cuknul. Ten proces jsme zrušili, nešli jsme na těch 12 mil. Kč, znovu to soutěžíme. Snažíme se to co nejdříve dát dohromady, ale jsou tam nějaké ty legislativní kroky. Má to velkou prioritu, je to teď na Odboru práva a veřejných zakázek, abychom se posunuli dále.“

Mgr. Konvalinka – „máte pravdu, že to není dobře (ten stav, v kterém to je).“

Mgr. Luftová – „říkali jste, že se bude důkladně prošetřovat ta galerie, jaká je lhůta?“

Mgr. Konvalinka – „to vyjádření Samostatného oddělení kontroly a vnitřního auditu budeme mít k dispozici do 30.06.2023. Tam budou ty validní závěry, následně se tím bude zabývat další rada města.“

Mgr. Luftová – „rozhodovat budete kdy?“

Mgr. Konvalinka – „troufám si říci, že v průběhu prázdnin.“

Bc. Karpíšek – „chtěl bych říci, že mě malinko překvapuje, proč jsme všichni odepsali pana Freiberga hned teďko ze startu s tím, že ještě neproběhl ten vnitřní audit. Proto jsem hlasoval proti. V žádném případě se nestraním ani na jednu ani na druhou stranu. Máme tady nějaký proces, tzn. finanční výbor, kontrolní výbor a zejména pro mě je tady ten vnitřní audit. My jsme teďko dospěli k závěru, že musíme pana Freiberga co nejdříve odvolat, bez ohledu na to, aby měl on prostor nějakým způsobem se obhájit a vůbec abychom my reagovali na ten vnitřní audit. Proto mi to přišlo trošku nefér jakoby vůči němu. Říkám, nestraním se ani na jednu stranu ani na druhou. V životě se řídím fakty a ty mi tady v tuto chvíli chybí.“

Mgr. Luftová – „v té soukromé sféře by se to nestalo. Kdybyste měl problém jako podnikatel se zaměstnancem, tak ho okamžitě propustíte. Tady se vyjádřil finanční, kontrolní výbor a on sám neodpověděl na některé otázky. Už to, že se tak vehementně obhajuje tím právníkem. Já ho nebudu odsuzovat, ale myslím si, že v soukromé sféře by neobstál.“

Mgr. Konvalinka – „na tom se shodneme, že soukromá sféra je něco úplně jiného než prostředí samosprávy nebo státní správy. Funguje to tady bohužel jinak. Pokud chceme mít jistotu k nějakému kroku, tak to musíme mít opravdu velmi podložené. Už jsou známy případy, kdy se samosprávy dlouhá léta soudily právě s odvolanými řediteli a kolikrát to ti odvolaní ředitelé vyhráli a samosprávy potom musely hradit ušlý plat atd. V tomto smyslu rozhodovat se bez nějakých validních dat je skutečně rizikové.“

Miroslav Peterka – „chtěl bych reagovat na kolegu pana Karpíška. Když pan starosta dával hlasovat, tak je to, pokud budou prokázány, pak by mohlo dojít k odvolání pana ředitele. Takto jsem to vnímal, já jsem ho neodsoudil.“

Bc. Novotná – „my jsme to tak také pochopili (v případě zjištění). My ta fakta máme, my jsme to viděli. Ta fakta jsou už nějakým způsobem zjištěná. Teď záleží na vnitřním auditu (kontrolu) co se prokáže nebo neprokáže. My je máme a vyjádřili jsme se k tomu na základě toho, co jsme viděli a co jsme zjistili.“

Mgr. Konvalinka – „přesně tak to je.“

Mgr. Strejc – „přijde mi to prostě jako alibismus. My se zeptáme pana ředitele, kde má sochy, které tam má mít, tak ať nám je ukáže? A on nám je neukáže? Sochy a ta díla (co tam má mít) a on nám je neukáže? Kdyby je tam měl, tak nám je ukáže. Kde to jsme? To je jeden z těch důkazů, který nevidíme v SOKVě, ta vám neřekne, zda tam to dílo je nebo není.“

Miroslav Peterka – „přesně tam má proběhnout ta inventura.“

Mgr. Strejc – „dobře, ale kde vám ukáže, že tam opravdu to dílo je? Na papíře bude.“

Miroslav Peterka – „dělal jsi někdy inventuru? Ve škole počítáte míče, tak je musíte vidět.“

Mgr. Strejc – „na papíře jich mám také docela dost.“

Miroslav Peterka – „musíš to vidět.“

Aleš Barášek – „pane místostarosto Peterko, jak jsme na tom s aktualizací odpadového hospodářství (systému odpadové hospodářství)? Blíží se nám termín zákazu ukládání odpadu na skládky. Ptal jsem se v prosinci.“

Miroslav Peterka – „poprosil bych paní ředitelku Technických služeb města Příbram.“

Aleš Barášek – „chtěl bych to slyšet od Vás.“

Miroslav Peterka – „odpovím Vám na to písemně.“

Aleš Barášek – „pane starosto, zmiňoval jste, že nám řeknete něco více k čističce. Narážím na fakt, že jste v roce 2021 hovořil o částce 100 až 130 mil. Kč za rekonstrukci čističky odpadních vod. Zajímala by mě ta struktura toho, kde se navýšila ta cena a proč se navýšila ta cena?“

Mgr. Konvalinka – „zda by pro Vás nebylo lepší, abych Vám to poslal (mám to rozebrané ve 14bodech).“

Aleš Barášek – „klidně mi to pošlete. Žádal jsem o to, abyste mě informovali o všem, co se děje a zatím jsem žádnou informaci nedostal. Ani písemnou informaci, ani pozvánku na kontrolní dny, kdybyste byli tak hodní a zvali mě tam, já bych byl moc rád. Další věc (z hlediska nákladů), je tady spousta kulturních akcí v Příbrami, které se pořádají, máme nějakou měřitelnost (tzn. víme kolik lidí tam přišlo, jaký je náklad zhruba na toho jednoho návštěvníka, nějaká přesná data)? Včera jsem byl na akci Novák fest a operuje se tam se stovkami nebo tisíci návštěvníky. Ale nevíme, kolik jich tam bylo. Máme nějaké náklady, máme tam nějaké výnosy, máme tam nějaké informace. Potřeboval bych to rozkódovat. Ideální stav pro mě, abych věděl, kolik to zhruba vychází na jednoho návštěvníka u všech těch akcí, kde je to technicky možné.“

Mgr. Konvalinka – „dobře s tím souhlasím, to mi dává smysl. Bohužel u akce Novák fest je to těžké, protože se neplatí vstupné. Tam ta evidence je spíše jako taková odhadová.“

Aleš Barášek – „myslím si, že by se nějaké vstupné mělo platit. Nemyslím si, že akce zadarmo jsou úplně jako ideální. Pokud necháte zadarmo, tak se dá dávat něco na ruku (nějaká páska), aby se to evidovalo.“

Mgr. Konvalinka – „dělali jsme to v době covidu, když se muselo hlídat kolik lidí přišlo. Dá se to, je to složitě.“

Aleš Barášek – „je to složitější, musí se to řešit na místech, kde je to technicky možné. Alespoň nějaký vzorek, těch akcí měřitelných není tolik. To samé se týká i Junior klubu, abychom věděli ty náklady na toho jednoho návštěvníka.“

Mgr. Konvalinka – „dobře.“

Aleš Barášek – „pane místostarosto Karpíšku, žádal jsem o nějaké namodelování toho strategického plánování skrze financování? Máte tady nějaké plány, které jsou poměrně na papíře jako robustní, ale pořádně není naplánováno z čeho se to bude financovat? Zajímalo by mě, zda to prosím, připravíte? Potřeboval bych strukturu, máme výhled utratit na dalších 10 let miliardu, dvě miliardy, tak by mě zajímal alespoň plán, z čeho se to bude financovat? Protože to je pro mě zásadní.“

Bc. Karpíšek – „my na tom velice intenzivně pracujeme společně s ekonomickým odborem. Minulý týden proběhla taková konzultační schůzka s panem Ing. Dvořákem, abychom si to naplánovali až do roku 2028 právě ve vazbě cash flow. Abychom věděli, jak jsme na tom při těch číslech, které tady říká i pan starosta, že čistička nám teď nastoupala někam k 350 mil. Kč bez DPH. Máme tam také aquapark + např. Kozičín a tyto páteční akce. Mluvíme také o tom, že bych na podzim přednesl návrh, že bychom si ty velké klíčové akce schválili tak, abychom věděli, které to jsou. Čili to je víceméně odpověď na to strategické plánování, aby nám to cash flow vycházelo, abychom věděli, za jakých podmínek a kolik si můžeme vzít např. úvěr na čističku.“

Aleš Barášek – „to není o cash flow, to je celkem to plánování (možné dotace). Rozumíme si, děkuji. Jak to vypadá s výstavbou nějakých zdrojů vlastní energie? Obce okolo nás poměrně razantně staví fotovoltaické elektrárny. Vstoupil v platnost zákon o komoditní energetice. Víím, že se plánuje nějaká studie, zadaná studie energetické koncepce. Jestli se tedy blížíme realizaci? Abychom získali co nejvíce rezerv.“

Bc. Karpíšek – „to má dvě roviny. Jedna rovina je zcela konkrétní, to je výstavba tří fotovoltaik (jedna je na zimním stadionu, druhá v objektu 7. základní školy a jídelny a třetí v kulturním domě na divadle – tam máme velké problémy s památkáři, probíhá proces odvolání, protože nám nedali souhlasné stanovisko). Když se bavíme o tom kulturním domě, tak máme rezervovaný příkon (výkon) od spol. ČEZ 90 kWh. U zimního stadionu se bavíme zhruba o 600 kWh. Všemmu tomu předchází energetický audit, z kterého nám vyjdou ty stavy (kde budeme zateplovat, kde budeme měnit okna atd.). Na to je teď firma, která nám zpracovává ten audit.“

Aleš Barášek – „rozumím tomu, ale ty okolní obce už to staví. Já nevím, kde je problém, jestli v tom rozsahu? Ty obce už ty elektrárny budují. Já nevím, kde jsme se zdrželi. K tomu kulturnímu domu, volte ty nejjednodušší cesty. Kulturní dům je pro mě zbytečně složitý, protože máte komoditní energetiku, tak si to můžete poslat z jednoho místa na druhé. Za mě stačí nějaká volná plocha a tam tu elektrárnu postavit. Volte ty nejjednodušší cesty, já jsem toho příznivcem. Ono nám nic jiného nezbyvá než to budovat.“

Bc. Karpíšek – „to nám vyjde z toho auditu, mělo by to být během měsíce. Až budeme mít ty výstupy, tak si budeme moci sáhnout i na ty dotace k tomu.“

Aleš Barášek – „četl jsem výroční zprávu města Příbram. Zajímalo by mě, kdo ji vypracoval a kolik zhruba stála?“

Mgr. Konvalinka – „to je správný dotaz na kolegyni Kučerovou. Vypracovali ji vedoucí odborů a ředitelé příspěvkových organizací. Ta finalizace a celkově uvedení do té struktury je Odbor komunikace a cestovního ruchu.“

Bc. Kučerová – „my jsme platili v podstatě jenom grafické zpracování té výroční zprávy. Jinak jak říkal pan starosta, tak podklady dávali dohromady vedoucí odborů a ředitelé příspěvkových organizací. Já jsem to pak textově upravovala ještě ve spolupráci se šéfredaktorem Kahanu, který to po nás stylisticky učesal. Grafická stránka stála tuším 30 tis. Kč a za to textové učesání jsme platili asi 5 tis. Kč.“

Aleš Barášek – „to jsou přiměřené částky. Když jsme u těch výročních zpráv, tak tam se vždycky konstatuje to, co se stalo. Ne výhledy. Vy tam máte uvedené výhledy. Z hlediska těch investic, tak tam předpokládáte výhledy. Výroční zpráva má konstatovat stav, který byl za to dané období. V těch předchozích výročních zprávách to uvádíte úplně stejně, máte stejné údaje v těch výročních zprávách.“

Mgr. Konvalinka – „ony jsou tam věci i rozpracované. Jsou tam věci i hotové i rozpracované.“

Aleš Barášek – „výroční zpráva je k tomu výročí (ke konci roku). Není zadání na tu tvorbu těch lávek zbytečně robustní řešení? Tři lávky za 12 mil. Kč, mně to nedává smysl. Ta lávka za mě je moc drahá. Údajně by to měly být železobetonové konstrukce. Jestli je to správná cesta dělat tam pro přejezd

jednoho auta pro zimní údržbu takového strašné konstrukce? Možná, že to je ten zádrhel, že od toho chceme více než je potřeba.“

Mgr. Konvalinka – „ono je to i o životnosti těch lávek. Víme jak dlouho vydrží dřevěné lávky, ty železobetonové přece jenom jsou někde trochu jinde a má tam být i ta únosnost.“

Aleš Barášek – „další dotaz se týká toho stání pro obytné vozy, stálo to poměrně hodně peněz a není to primárně určeno pro občany města Příbram. Je to spíše pro návštěvníky. Zajímala by mě ekonomická rozvaha, kdy by se to mělo vrátit, jestli je tam nějaká návratnost?“

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď Mgr. Slabu.

Mgr. Slaba – „odpověď Vám poskytnu písemně.“

Aleš Barášek – „co mi poskytnete písemně?“

Mgr. Slaba – „tu návratnost. Ty investice versus ta návratnost, ceník a předpokládaná návštěvnost, která byla.“

Aleš Barášek – „můžete vycházet z toho, co už je uvedeno na webu. Já jsem se na to dnes díval a ta vytiženost je tam skutečně minimální. Je super, že je to na webu, za to jsem moc rád. Mohu Vás požádat ještě o kompletní příjmy za rok 2022 za SZM rozpadlé do co nejmenších položek?“

Mgr. Slaba – „ano.“

Aleš Barášek – „jako opravdu příjmy úplně všeho, aby se to rozpadlo do těch nejmenších položek.“

Mgr. Konvalinka – „pan ředitel řekl, že ano. Bude se připravovat na rozborů hospodaření a na tvorbu rozpočtu dalšího roku, takže ta data bude mít určitě k dispozici.“

Mgr. Švenda – „chci reagovat na Vás, pane starosto, když jste říkal ohledně problematiky odvolání pana ředitele. Já si myslím, že v tomto případě je to relativně prosté, že ho může odvolat ten orgán, který ho jmenoval, a to i bez udání důvodu. Tady je to jednoduché. Možná, že jste si hledal analogii u ředitelů škol, kde je to významně složitější. Když dospějete k názoru, že není dobrý ředitel, tak to můžete udělat kdykoliv.“

Mgr. Konvalinka – „možná jsem si vybavil i analogii s někdejší ředitelem základní umělecké školy, který se nechoval tak, jak úplně měl a byl problém s jeho odvoláním.“

Mgr. Školoud – „také bych požádal o ta data od SZM. Popřípadě jestli to zajímá všechny, tak rovnou jestli by to pan ředitel rozeslal všem?“

Mgr. Konvalinka – „dobře, bude to v rámci nějakých dotazů, interpelací a půjde to všem zastupitelům.“

Aleš Barášek – „pilotní projekt „Pěšky do školy“. V Dobříši se docela zadařilo, tam to funguje pěkně. Oceňuji tu Vaši snahu to dostat do Příbrami, akorát je to poměrně špatně komunikováno. Ten projekt zaprvé není věc města Dobříš, je to celostátní i celoevropský projekt. Tam jde o to, že technicky to není možné realizovat u všech škol (nezakázete „vjezd“ těm autům). Bylo by dobré ptát se v tom dotazníku lidí, kterých se to týká. Ten výstup z těch dotazníků může být zavádějící. Druhá věc je, že není nastavena žádná hranice. Neslyšel jsem tam, že když se vyjádří x % lidí, že se to zavede. Byl bych pro, aby se našla vhodná lokalita (technicky řešitelná) a vyzkoušelo se to tam. Ten stres těch lidí, kteří vysazují ty děti, což tam také není úplně uvedeno. Je to tam interpretováno pěšky do školy. Není to tam vysvětleno do té míry, že v nejbližší oblasti té školy se nebudou pohybovat auta po nějakou omezenou dobu. Jenom jim to lépe vysvětlit.“

Mgr. Konvalinka – „je tam odkazováno na nějaké externí zdroje, na stránky města Dobříš atd. Já jsem to napasoval na město Dobříš, protože to je nám nejbližší. To, co já jsem chtěl a mám to napsané i v těle toho dotazníku, abych měl alespoň 500 respondentů (k dnešnímu dni je jich tam asi 110). Chci vědět obecné klima, jak je nastavené (spíše ano nebo spíše ne). To je úplně ten fundament, který já chci vědět. Pak se můžeme bavit u jaké školy, jaké by bylo technické řešení? Ono to nejde úplně všude, nedovedu si to představit třeba u školy v Jiráskových sadech. Proto tam mám ještě ten parametr, že mi ti lidé vypisují, do jaké školy chodí.“

Aleš Barášek – „ta data, aby měla nějakou vypovídající hodnotu, nějakou relevanci, tak by měla být vysosaná od těch lidí, kterých se to týká, a ne od všech. Když maminka veze dítě ráno do školy, tak řídí jako kdyby měla 1 % alkoholu, protože je ve stresu. To jsou evropské studie. Klidně bych to technicky vyzkoušel rovnou na jednom místě a pak případně tu zpětnou vazbu od těch lidí. Mluvil jste s panem starostou na Dobříši, jak tam byla ta geneze?“

Mgr. Konvalinka – „mluvil jsem s panem starostou, byl jsem za ním.“

Aleš Barášek – „tam byli všichni proti, pak byl týden, kdy nikdo nic neříkal a pak byli všichni pro. Tam se to úplně převalilo z toho proti do pro. Oni zjistili, že pro ty děti je to super, že se ráno projdou. Je to super pro tu lokalitu, že si výrazně odlehčí. Je to super pro ty maminky, že nejsou ve stresu, že prostě projedou. Já tomu hrozně fandím, proto se vám snažím s tím pomoci. Jenom lépe vykomunikovat a rovnou bych to zkusil. Ráno u těch škol je velmi stresující prostředí, je to extrémně problematické z hlediska toho, že se tam jednou něco stane. Tak bych tomu rád tímto předešel.“

Mgr. Konvalinka – „ukončuji rozpravu v bodě různé.“

25) Diskuse, interpelace, závěr

..... (občan Žežic) – „děkuji panu Karpíškovi za podrobnou odpověď ohledně retardérů. Chci se zeptat, jak je to s poštou v „Křížáku“?“

Mgr. Konvalinka – „v minulém týdnu jsem absolvoval jednání se zástupkyní pošty „Pošta partner“. Bavili jsme se o finanční nákladnosti toho projektu. Kdybychom chtěli provozovat vlastní poštu na místě, kde teď pošta je, tak by nás to stálo včetně nájemného, včetně personálních nákladů atd., více než 2 mil. Kč ročně. Nabízí se i další alternativy jako např. pošta v rámci Knihovny Jana Drdy v té pobočce, co je v „Křížáku“, tam by ta finanční nákladnost byla pochopitelně menší. Jsou nejenom náklady na ten provoz (na toho zaměstnance), ale jsou tam i výnosy. Výnosy modelované pro tu poštu, která je v „Křížáku“, tak jsou nějakých asi 39 tis. Kč měsíčně. My v tuto chvíli posuzujeme, jestli by bylo pro nás finančně výhodné jít cestou „Pošta partner“. V tuto chvíli absolutně neexistuje žádná diskuse s Českou poštou o zachování některé z těch rušených poboček, můžeme si vybrat, zda nám zruší „Křížák“ nebo tu poštu na sídlišti, což je nesmysl absolutní. V tuto chvíli mám na stole nějaká čísla a budeme prověřovat, jestli jít cestou „Pošta partner“ s tím, že nás to bude stát hodně peněz, méně peněz nebo pokud se rozhodneme, že ne, tak nula peněz.“

..... – „nějakou šanci těm důchodcům ze Žežic můžu dát?“

Mgr. Konvalinka – „určitě. Ještě je tady jedna varianta, kterou jsme diskutovali, a to je přenastavení spojů MHD, které by třeba v určitých časech obsluhovaly zkráceným způsobem to, aby se ti lidé ze Žežic nebo z „Křížáku“ dostali na to sídliště.“

..... – „u bodu č. 5 dnešního zastupitelstva, kdy pan tady nějakým způsobem získal zpátky pozemky, které měl u toho rodinného domu. Ten dům byl postaven daleko dříve, než bylo nějaké zaměření zahrad. To je takový precedent, protože tam je dalších 10 baráků, které to takto mají. Někteří to zaplatili už podruhé, takže počítejte s tím, že se určitě budou obracet buď přes soud nebo nějakým způsobem, aby se to dalo do toho správného stavu tak, jak to má být.“

..... (občan Příbrami) – „nejdříve v krátkosti navážu na informace ohledně dřívějších dotačních aktivit společnosti AA STYLL, kterou v minulosti vlastnil pan zastupitel Vild. Při dubnové telefonické komunikaci se mnou pan Vild mimo jiné uvedl, že podával vysvětlení na policii v této věci. Z podkladů policie, které jsem nedávno obdržel, jsem zjistil, že příslušní jednatelé firmy v rámci tehdejšího trestního řízení, které probíhalo v souvislosti s dříve prověřovaným podezřením ze spáchání trestných činů: dotační podvod a poškození finančních zájmů Evropské unie, vysvětlení podat odmítli. Odepření vysvětlení je samozřejmě možné a legitimní ovšem pouze tehdy, pokud by podáním vysvětlení dotyční způsobili nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. Nemám žádné dotazy, to je jenom doplnění k předchozímu. Nyní k aktuálnímu dění. V posledních týdnech se bývalý pan starosta opakovaně vymezil proti místní památkové péči. Chci se zeptat, pane starosto, zda panuje nějaký problém v rámci městského úřadu a pokud nepanuje, tak proč jste se nezastal úředníků stejně jako jste to dělal opakovaně v minulosti?“

Mgr. Konvalinka – „toto nejsou samosprávní úředníci, to jsou státní úředníci. Ti mají svého nadřízeného ve formě vedoucího stavebního úřadu a potom také paní tajemnici. Myslím si, že pan poukazoval také na přístup NPÚ nejenom zdejšího orgánu památkové péče, ale i Národního památkového ústavu. V tuto chvíli nevidím nějaký zásadní důvod do této kauzy zasahovat. Je to věc, která běží v soukromé rovině mezi panem a úřadem. Sám za sebe mohu konstatovat, že také máme komplikace s přístupem památkové péče, zejména v oblasti dlouhých lhůt k vyjádření. Dost často nám to i brzdí nějaké investiční akce, komplikuje a prodražuje. Necítím v tuto chvíli žádný důvod k tomu, abych do toho zasahoval.“

..... – „myslel jsem to spíše tak, že jako starosta jste hlavou celého úřadu, ne jenom té místní působnosti. Když tady v minulosti byly nějaké chybně pochopené komentáře vůči činnosti někoho, tak jste okamžitě komentoval, že se musíte úředníků zastat. Teď mi přijde, že město k tomu mlčí. Chápu, že druhá strana je soukromá. Nerozumím tomu, že v této situaci najednou to město to přehlídí, nebo že to zastání chybí, ať už je důvod jakýkoliv. K té věci doplním, jak vyplývá kromě jiného z úředních dokumentů, tak stavebník určitým způsobem tu věc zamlžuje. Sice v roce 2001 obdržel jedno zamítavé stanovisko ke stavebnímu řízení, ale to bylo způsobeno pouze tím, že sám stavebník nesplnil některé podmínky dle stanoviska pro předchozí řízení územní. V listopadu 2022 mu bylo vydáno stanovisko kladné. Budu mít několik otázek, budu to brát postupně, ohledně spalovny. V médiích se pane starosto, objevilo Vaše tvrzení nebo parafráze, cituji: „naše vize je taková, že bychom tím mohli pomoci i okolním obcím.“ K tomu uvedu z obecního řízení, že obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Za jakým účelem má Příbram pomáhat jiným obcím?“

Mgr. Konvalinka – „Příbram je obec s rozšířenou působností. Myslím si, že přinejmenším je fér a dobře, když velké město, které má okolo sebe prstenec menších obcí se snaží jim pomoci s problémem,

s kterým si ty malé obce nejsou schopny poradit. My jsme členy „Dobrovolného svazku obcí“, který se touto problematikou zabývá a volíme společný postup v tomto. Proto já říkám, že je dobré, aby město Příbram pomohlo i ostatním obcím. V rámci tohoto svazku jsme v nedávné době odsouhlasili uzavření memoranda se spol. ČEZ o možnosti přístupu a odvážení odpadu do plánovaného ZEVO Mělník. Tak, abychom měli případnou druhou variantu v případě, kdyby třeba nevycházela spalovna nebo ZEVO u nás tady v Příbrami. To je ta spolupráce, já v tom nevidím absolutně nic špatného. Když se to vezme úplně do důsledků a ekonomicky, tak čím více odpadů se likviduje a zpracovává, tím lepší je následně ta ekonomika.“

..... – „to nebylo míněno proti spolupráci s kýmkoliv.“

Mgr. Konvalinka – „Vy jste to v komentáři označil za komické (pomoc cizím obcím).“

..... – „no ano, mluvím o pomoci ne o spolupráci. Vy jste teď mluvil o spolupráci. Mluvím o tom, že město neprovozuje tu spalovnu. Město může být svým způsobem to, co soukromý subjekt dělá ale zároveň říkáte za město, že chcete pomoci ostatním. Snažím se to rozklíčovat.“

Mgr. Konvalinka – „město neprovozuje spalovnu, to máte pravdu. My máme to velké štěstí, že ten stávající provozovatel teplárny Energo, a.s. má tu vůli investovat prostředky, které se blíží miliardě korun k tomu, aby tady to ZEVO (zařízení energetického využití odpadu) zřídilo. Na základě společné spolupráce mezi městem Příbram, svazkem obcí, spol. SVZ Centrum atd. Myslím si, že ta nosná myšlenka je v pořádku. Když tady máme takové zařízení, které je možné přebudovat na ZEVO, což je řešení, které je naprosto běžné ve skandinávských zemích, ve Švýcarsku apod., kde velká města mají svá vlastní ZEVA. Nevidím v tom skutečně tak zásadní problém, jak Vy to stavíte.“

..... – „zajímá mě ten komentář k té pomoci. Ve městě ta spalovna je, budou tam případné negativní důsledky ohledně dopravní zátěže, kdy se to z těch okolních obcí bude vozit právě do Příbrami (ne do jiné obce).“

Mgr. Konvalinka – „čistě jenom odpad z Příbram by to ZEVO neuživil. Tudíž je zapotřebí spolupracovat na širší bázi, aby tam nastala ta ekonomika toho řešení.“

..... – „tomu rozumím. Ale ten provoz přes Příbram z těch okolních obcí zatíží Příbram, jenom proto, aby spalovna měla větší materiál ke spalování.“

Mgr. Konvalinka – „součástí tohoto záměru je i překládací stanice, která se plánuje v rámci železniční tratě tak, aby ten odpad dojížděl do teplárny po železniční trati, když už koleje vedou areálem teplárny.“

..... – „teplárna sama v dokumentaci pro zjišťovací řízení uvádí, že využití železniční dopravy nepředpokládá. Z čeho vyplývá ta myšlenka o možné dopravě po železnici? Jsou k dispozici nějaká novější stanoviska nebo dokumenty mezi městem, spalovnou nebo někým jiným?“

Mgr. Konvalinka – „toto je předmětem diskusí, o tomto se uvažuje.“

..... – „v tuto chvíli je to otázka jenom diskusí.“

Mgr. Konvalinka – „pro nás je prioritní, aby ten odpad jezdil po dráze. Aby tady nebyly stovky kamionů ročně s bordelem přes město.“

..... – „ten objem komunálních odpadů v současnosti v Příbrami je zhruba čtvrtinový oproti té dimenzované kapacitě spalovny. Ten objem zřejmě bude dále klesat tím tlakem na recyklaci atd. Zmínil jste, že se předběžně jednalo se svazkem obcí apod. Jestli je nějaké dohoda v rámci toho svazku nebo obcí mimo svazek, že by ten odpad pro tu spalovnu zajišťovaly.“

Mgr. Konvalinka – „v rámci svazku jsme schopni produkovat nějakých 17 tun odpadu.“

..... – „to bylo v rámci toho, že by se to řešilo směrem ke spol. ČEZ. Spíše mě zajímá, jestli je to v řešení nebo předjednáno, že by ty obce dodávaly ten odpad do té spalovny, pokud by vznikla?“

Mgr. Konvalinka – „panuje na tom obecná shoda mezi obcemi v rámci „Dobrovolného svazku obcí“. Není to ukotveno zatím nijak.“

..... – „ohledně určité myšlenky nebo nástinu na zlevnění tepla pro občany. Jednak na teplárnu jsou napojeny pouze zhruba 2/3 domácností v Příbrami. Jsou aktuálně městu k dispozici kalkulace, náklady na likvidaci odpadů a na vytápění ve var. 1 bez spalovny a ve var. 2 se spalovnou? Je nějaká prognóza, jak se to bude při dnešních cenách lišit ta ekonomika té nebo té varianty?“

Mgr. Konvalinka – „přesná čísla Vám nedá nikdo. Teplárna v tuto chvíli pálí štěpku. Štěpka zažívala obrovský boom v souvislosti s kůrovcovou kalamitou atd., tudíž bylo jí všude hodně a byla levná. Situace se mění, štěpky je méně a je dražší. Přejít na surovinu (komoditu), kterou by teplárna získávala bezúhradově vždy bude znamenat zjednodušení, zlevnění toho procesu už ve startu. Máme-li se bavit o ceně tepla pro koncového uživatele, tak zaručeně to bude výhodnější v okamžiku, kdy se bude pálit něco, co je pro teplárnu zadarmo než něco, za co se musí platit.“

..... – „i v roce 2035 bude možno 10 % nevyužitelného odpadu skládkovat. K záměru té spalovny. Podle aktuálních dokumentů se u spalovny neuvažuje o nějaké dodatečné vlastní separaci odpadů. Podle mě by město mělo usilovat o to, aby to třídění v té spalovně probíhalo co nejlépe

a zároveň s motivací k třídění toho odpadu na komunální úrovni.“ Dále zmínil článek, že v Krnově budou od podzimu letošního roku jezdit popelářské vozy na tříděný odpad dům od domu a zároveň sníží frekvenci směsného odpadu.

Mgr. Konvalinka – „ten systém sběru „Door-to-door“ máme připravený také.“

Ing. Dvořák – „v první řadě se zastanu města, co se týká spalovny. Využití teplárny i coby spalovny je správný krok. Při dodržení řady podmínek, tzn. EIA, aby byla dokonalá. Viděl bych tam velmi rád ekonomickou účast města, určitě jedině to tam vozit po dráze zároveň, aby se neomezil tlak na takové to ekologické třídění. Jak tady padlo, že by to bylo i mimo obec, to by mi také nevadilo, protože skládka na našich pozemcích na Bytízu, ta také slouží poměrně širokému okolí. V tomto směru zatím vnímám poměrně pozitivně tu snahu města, jde o to, aby se dodržela všechna ta pravidla a bylo to dobře. Druhá věc, ke které se chci vyjádřit, tak to je to Václavské náměstí. S památkovými úředníky je opravdu lecky potíže. Je to akce soukromého investora. Pan [redacted] si tam postavil svoji sochu. Z pohledu města by mě zajímalo, jak se bude stavět k tomu, že je tam ta strašná díra? Tady už se domnívám, že nějaká funkce města nastat musí. Není možné, aby tam ta hnusná díra s tou hnusnou sochou byla pořád. Jsem přesvědčen, že město má páky na to, aby stavebník s tou spouští, co tam po sobě zanechal, aby s ní něco udělal. Byť uznávám, že opravdu někdy s těmi památkáři problémy jsou. Neumím si představit, že se tam začalo bourat bez toho, že by bylo dopředu jasné, co tam řádně vznikne. Jsem přesvědčen, že tady určitě nějaká pozice města je.“

[redacted] – „k té spalovně, já nezpochybňuji ten krok jako takový. Jenom mi přijde, že řada informací aktuálně chybí. Jedná se s někým (s obcemi, se spalovnou) o tom či onom řešení, ale žádná ze stran nevydala žádnou tiskovou zprávu apod. Navážu na Ing. Dvořáka, co se týká té skládky. Tam je určitý rozdíl v tom, že ta skládka je víceméně mimo obec. Pokud tam vozí někdo odpad z jiné lokality než z města Příbram, tak tu Příbram víceméně míjí nebo bude míjet, až bude vybudovaný obchvat. Kdežto tady by ten provoz částečně vedl přímo centrem města po Milínské nebo Rožmitálské. Železnice je zatím nepotvrzená. Spalovna v těch dokumentech říká, že o železnici neuvažuje z důvodu logistických problémů. Vycházím z toho, co je napsáno, potvrzeno. Chtěl bych se vrátit k parkovišti ve vnitrobloku Boženy Němcové. Obdržel jsem další úřední odpověď z dalšího odboru. Nemířím na otázku nebo věc úřední a majetkovou apod. Zajímá mě ta rovina zastupitelská. Na základě jakých podkladů a informací (a včasnosti těch podkladů a informací) se tu rozhoduje? Než se v září 2019 schválil převod pozemků v souvislosti s tím parkovištěm, tak proběhlo jednání za účasti investora, Odboru silničního hospodářství, správy majetku, kde mimo jiné dle zástupce investora zaznělo, že při schválení pozemkové transakce bude náhrada za parkovací místa vyňata ze závazného stanoviska Odboru silničního hospodářství. Přesto poté při příslušném zasedání ZM ze strany paní místostarostky Brožíkové a paní vedoucí Vaverkové zaznělo, že město bude požadovat reciprocitu respektive, že by mělo vyhrazeno 5 parkovacích míst. Proč město nebo radnici nezajímalo, že ten závazek byl zrušen? Město bylo účastníkem řízení a deklarovalo, že bude požadovat reciprocitu. Proč buď při zasedání ZM nebylo uvedeno, že existuje příslušný příslib zrušení reciprocity nebo proč se to neoznámilo zpětně? Kdyby zastupitelé v září 2019 věděli, že reciprocita nenastane, tak třeba by se rozhodovali jinak. Určité důležité informace podle mě tehdy nezazněly, tak se ptám proč?“

Mgr. Konvalinka – „nechám Vám zpracovat písemnou odpověď.“

[redacted] – „jenom bych předeslal, že se nepídím po odpovědi z jakéhokoliv odboru, ta fakta znám. Zajímá mě ta rovina, která se tady předkládá zastupitelům. Na základě čeho se pak rozhodují (co jde z RM atd.). Dále mám pár dotazů, které se týkají zakázek. Nedávno byla realizována zakázka na doplnění přístřešku na autobusové zastávce u Nového rybníku. Proč to nebylo přímo součástí původní zakázky na výstavbou obou těch zastávek? Možná by to bylo levnější.“

Mgr. Konvalinka – „možná ano, možná ne. Původní záměr byl takový, že ta zastávka bude pouze výstupní, tudíž se nepředpokládala potřeba přístřešku. Následně na základě vyhodnocení provozu jsme usoudili, že ten přístřešek doplníme. Původní projektový záměr byl přístřešek na jedné straně. Ten měl sloužit k tomu, že lidé čekají na autobus. Na druhé zastávce z autobusu převážně vystupují. Jakmile jsme zjistili, že lidé čekají na obou zastávkách, doplnili jsme přístřešek i na druhé straně.“

[redacted] – „jaký je důvod toho hydrogeologického posudku na Fantově louce, že to řeší město, když to není městský pozemek? Proč to neřeší ti příslušní vlastníci na své náklady v rámci územního řízení?“

Mgr. Konvalinka – „neboť se jedná o významnou krajinnou lokalitu, která je v katastru města. Z toho důvodu může město zadávat posudek na pozemky, které nejsou přímo v jeho vlastnictví.“ Požádal ještě o vyjádření Ing. Růžičkovou.

Ing. Růžičková – „přesně tak, jak to pan starosta zmínil. Pro nás je důležitá informace kudy povedeme hranice plánovaného registrovaného významného krajinného prvku. V tomto případě je pro nás zásadní, zdali část té z našeho pohledu důležité části pro vodní režim mokřadu pro plánovaný významný krajinný prvek, nám ovlivní nějaká plánovaná možná zástavba právě ten daný mokřad. To nám vyloučí nebo potvrdí právě tento hydrogeologický průzkum.“

..... – „zeptám se na nerezovou klouzačku v oblasti Čekalíkovského rybníku. Ta nerezová klouzačka je tam bez stínu, zejména za slunečného počasí to může být rozpálené. Jestli je nějaká norma, že se musí používat jenom nerez? Obecně je to pěkné, ale přijde mi, že takto je to využitelné jenom 80 % a ne 100 % času.“

Mgr. Konvalinka – „je to trvanlivé, je to antivandal. Byl jsem tam za sluníčka a ta skluzavka není až tak žhavá. Je velmi prudká, je to trochu adrenalinový zážitek. Byl jsem tam když svítilo sluníčko a spousta dětí tam řádila a nikdo nevykazoval známky popálenin.“

..... – „v nedávném zápisu z majetkové komise jsem si všiml, že se řešil záměr směny pozemků nízkoprahového denního centra.“ Dále cituje část z tohoto zápisu. „Činnost tam vyvíjí vlastník vedlejšího obchodního domu. Pokud vím, má tam vzniknout parkoviště nebo opěrná zeď tím směrem, jak se tam provádějí ty úpravy. Tohle není první případ určitého pochybení ze strany stavebníka. Zda město se stavebníkem řešilo, že platí určitá pravidla?“

Mgr. Konvalinka – „nejsm s tímto obeznámen. Zjistím a dám Vám vědět.“

..... – „souvisí to také s lokalitou na Rynečku. Co se týká vodohospodářského majetku, tak je tuším od 01.05.2020 uzávěra nebo stop stav na připojování kanalizačních přípojek z důvodu naplnění kapacity čistírny odpadních vod. Přitom ale u záměru nebo probíhající výstavby toho bytového domu na Rynečku (na místě parkoviště u bývalé prodejny „Albert“), vydala 1.SčV v květnu 2021 kladné vyjádření. Z toho vyjádření vyplývá, že kanalizační přípojka pro danou stavbu je povolena s tím, že maximální množství splaškových vod za rok bude činit 875 m³. Snažil jsem se dopídit odpovědi u 1.SčV, měl jsem přislíbenou odpověď, ale obdržel jsem pouze sdělení.“ Dále cituje toto sdělení. „Přijde mi trochu krkolomné psát žádost na město s tím, aby se ptalo někde jinde. Chci se zeptat jakou výjimkou nebo opatřením se dospělo k tomu, že přípojka kanalizace byla v tomto případě ze strany 1.SčV schválena, i když je stop stav? Doplním, že u jiného stanoviska, kde se také mezitím ta situace změnila, tak tam to bylo zdůvodněno, že se navazuje na dřívější schválení apod. Tady u tohoto stanoviska to nebylo. Chápu, že mi asi neodpovíte přímo tady, ale v tom případě bych požádal o písemnou odpověď.“

Mgr. Konvalinka – „vysvětlení je tady možná nasnadě. Samozřejmě prověříme, zjistíme a dáme vědět. Bylo možné, že ta produkce té odpadní vody byla již dříve rezervována, ještě před tou uzávěrou.“

..... – ještě 1.SčV, lokalita Nerudova ulice (spojnice mezi ulicí Hornických učňů a Nádražní ulicí), mám na mysli ten úsek nejbliže k Nádražní ulici, původně byl v celé délce asfaltový povrch. V letě 2020 tam došlo k vodovodní havárii a ten povrch není dosud uveden do původního stavu. Je tam v délce asi 20 m štěrk a hlína.“ Dále cituje část ze smlouvy o pronájmu majetku čl. 14.4. „Chci se zeptat, zda je možné s provozovatelem domluvit, aby to uvedl do pořádku nebo do stavu, jak to tam bylo předtím.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření pana místostarostu, případně pan vedoucí Odboru silničního hospodářství.

Bc. Karpíšek – „navrhuji pana Vomáčku, aby to zrekapituloval.“

Bc. Vomáčka – „u pana místostarosty jsme měli jednání s panem ředitelem 1.SčV a dohodli jsme se, že všechny opravy, které se budou konat po výkopech, budou opraveny tak, že bude položen asfalt, spáry budou proříznuty pilou a bude to zalito tekutým asfaltem (tzn., aby se nám tam nedostávala v zimním období voda). I tato silnice bude opravena. Navíc na této silnici je v plánu ještě letos vysoutěžít a udělat tu naši část, takže se to bude dělat současně a ta ulice bude od té křižovatky až dolů na to téčko (na tu Nádražní,) tak bude nová.“

..... – „mám spíše návrh nebo připomínku, která se týká aquaparku. Případně do budoucna nějakého zadávacího řízení a postupu při posuzování otevírání nabídek. Když probíhalo to dřívější zadávací řízení, tak v rámci toho druhého cyklu v březnu zde zaznělo, že 20.02 se zjistilo, že ta zakázka nevyhovuje cenou. Jak také vyplynulo z posuzování zkušeností klíčového personálu a vlastností a schopností zástupce zhotovitele, které neproběhlo.“ Dále cituje zadávací podmínky. „Město tedy vlastně porušilo své vlastní zadávací podmínky, když cenu otevřelo bez zhodnocení kritérii. Já to nerozporuji. Já si naopak myslím, že ta cena by měla být zkontrolována nebo ověřena dříve, než budou probíhat další kroky. Může to potom v rámci těch jednotlivých řízení znamenat úsporu času. Navrhoval bych nebo měl tu připomínku, aby se v případném budoucím zadávacím řízení stanovilo otevírání cenových nabídek jako první krok.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Mgr. Škubalovou.

Mgr. Škubalová – „své vlastní podmínky jsme neporušili, protože v okamžiku, kdy zadavatel obdrží pouze nabídku jednoho účastníka se hodnocení neprovádí, to říká zákon. Ta metoda toho hodnocení klíčových vlastností personálu je jedinečná právě v tom, že se cenová část nabídky otevírá až po těch pohovorech proto, aby členové hodnotící komise nebyli ovlivněni výší nabídkových cen jednotlivých účastníků a opravdu to hodnocení proběhlo, pokud možno objektivně. Je to běžné nejenom u nás, pokud se podíváme do dalších evropských zemí tam, kde se klade důraz na ta necenová kritéria. Takové bylo nastavení našich požadavků, a tak byla zakázka vypsána.“

..... – „přímo v těch podmínkách bylo uvedeno to, co jsem citoval. To hodnocení těch kritérií (aby někdo posoudil, zda vyhovuje technicky, profesně atd.) vůbec neproběhlo, zjistila se ta cena, že nevyhovuje a na základě toho se to rozhodlo. Co se týká toho komentáře, aby případně znalostí ceny nebylo ovlivněno rozhodování o tom, jak je kdo kvalifikován apod., tak myslím, že jsou to samostatné části té nabídky, když se zjistí vyhovuje – nevyhovuje, tak to může být informace anonymizovaná. Stejně tak se potom mohou anonymizovaně posuzovat ty kvalifikační kritéria těch uchazečů, kteří by splnili tu cenovou část. Ještě krátce k bazénu. To rozpracování té varianty G, kde by mělo ve výsledku dojít k zániku toho venkovního bazénu. Zajímalo by mě, zda jsou nějaké možnosti k zachování venkovního bazénu?“ V této souvislosti zmínil, že udělal anketu, velmi všeobecnou, kde bylo 515 hlasů a z toho 94 venkovní bazén užívá a potom ještě 34 využívá Nový rybník a venkovní bazén. „Poslední otázka se týká dynamického nákupního systému. Já bych navázal na nedávno dostatečně medializovanou kauzu rozdělování zakázek pod Ředitelstvím silnic a dálnic ČR.“ Dále cituje část z toho, jak to bylo popisováno v médiích. „Moje otázka je v tom směru toho možného provázání nebo vzájemné koordinace firem. Zda pane starosto, nevnímáte riziko, že v dynamickém nákupním systému, který je v Příbrami zaveden např. pro výstavbu a opravu komunikací a kde je zhruba 15 firem, zda tam případně nemůže vzniknout nebo vznikat podobný problém v podobně vzájemné domluvy mezi těmi firmami (všichni ti konkurenti se navzájem znají právě díky tomu, že jsou evidováni v tom dynamickém nákupním systému)?“

Mgr. Konvalinka – „on ten dynamický nákupní systém je princip, kde se nám do něj nominují firmy na základě nějakých vstupních kritérií, která splní a následně se to soutěží úplně normálně jako v případě dalších výzev s tou výhodou, že už se u těch firem nemusí posuzovat kvalifikace. Jestli se nějaké firmy spolu domlouvají, nedokážu říci. Doufám, že ne. Z pohledu zadavatele je to naprosto legitimní nástroj tohle. My máme dopředu známý okruh firem, které splňují určité parametry a mezi ně jako rybičkám do bazénu hodíme nějakou zakázku a ta nejrychlejší a nejlevnější rybička si po tom sáhne. Takto to v principu funguje.“

..... – „tomuto rozumím. Spíše mi šlo o to, že je přece jenom rozdíl, když těch firem je 15, které o sobě vědí. Jiná věc je, že ten dynamický systém se tváří jako uzavřená zakázka, že ta dohledatelnost na tom portálu toho přihlášení pro nového zájemce je trochu méně viditelná. Spíše jde o to, že je rozdíl, když je v tom systému 15 firem anebo když je to běžné zadávání (když se může přihlásit kdokoliv z celé republiky).“

Mgr. Konvalinka – „vidíte a DNS je jedna z věcí, za kterou jsme dostali ocenění.“

..... – „také jsem se o ŘSD dočetl, že ta státní organizace měla v minulosti pravidlo (nevím, zda platí nebo zda přestalo platit), že jeden dodavatel smí za rok získat zakázky v tomto případě maximálně za 10 mil. Kč. Chci se zeptat, zda se případně neuvažuje o nějakém pravidlu i tady, že by byla větší pestrost těch dodavatelů?“

Mgr. Konvalinka – „mně osobně by to přišlo diskriminační. O ničem takovém neuvažujeme.“ Zeptám se Mgr. Škubalové.

Mgr. Škubalová – „takové omezení hospodářské soutěže by vysoce pravděpodobně bylo úřadem shledáno závadovým právě s ohledem na to, že nemůžeme dopředu regulovat okruh dodavatelů a stanovovat jim podmínky pro to jaké zakázky mohou získat případně v jakém finančním objemu.“

Aleš Barášek – „pane starosto, o té spalovně víte několik let. V prosinci minulého roku jsem se ptal na to, jak bude město hospodařit z hlediska energií. Vy jste mi na to řekl, že už dva roky se uvažuje o tom, že tady bude spalovna. Myslím si, že to víte poměrně dlouho. Lepší komunikace, tohle bude potřeba lidem vysvětlit. To je za mě návrh, jak s tím pracovat. Druhá věc je, už teď je v ČR méně odpadu, než mají spalovny kapacitu. Ptám se, zda je to dobrý ekonomický záměr, zda to má ta firma dobře promyšlené?“

Mgr. Konvalinka – „vzhledem k tomu, že už má vyjednaný úvěrový rámec a ne malý, tak si myslím, že mají ten byznys plán nastavený tak, aby jim to vyšlo.“

Aleš Barášek – „dobře, ale nesuploval bych úplně tu jejich byznysovou část, že jim budeme shánět odpad.“

Mgr. Konvalinka – „proto jsem mluvil o tom B, v rámci svazku obcí právě uzavíráme memorandum se spol. ČEZ o přístupu do ZEVO Mělník. Abychom v případě, že tento záměr nebude z nějakého důvodu realizován, měli zachovánu tu možnost zbavovat se odpadu, který nelze dále třídit.“

Aleš Barášek – „primárním výstupem té teplárny není teplo, ale je to elektrická energie. Pozor abychom tady neříkali, že budeme dávat lidem teplo za to, že my jim budeme dávat odpad. Zprv je to diskriminační, prosím, prodávat ten odpad a pak přerozdělovat ty peníze, které z toho utržíme, protože se to netýká všech (jak říkal je to pouze 2/3 obyvatel). Pozor na tu elektrickou energii, která tam je, to je vlastně účelem těch ZEVO zařízení.“

Ing. Rotter – „v rámci diskuse bylo zmíněno to Václavské náměstí a ty budovy tam nahoře, kde pan (bývalý starosta) bojuje už dlouhou dobu s úředníky. Pana znám dlouhou dobu,

velice si ho vážím, je to ctěný občan města Příbrami, je to náš bývalý starosta. Četl jsem ty články, které byly uveřejněny na pribram.cz a věřím tomu, že to, co tam píše, že to tak je. Pokud to tak je, tak si myslím, že bychom mu měli pomoci. Ta díra je ošklivá, to je pravda. Měli bychom kterémukoliv občanu pomoci, pokud řeknu, že ta spolupráce těch orgánů památkářských není v pořádku. Jak jsem slyšel, tak s tím mají negativní zkušenost i jiní občané. Myslím si, že by se s tím mělo něco dělat, tomu občanovi pomoci. Navíc je to náš bývalý starosta, člověk, který pro Příbram hodně udělal a dělá. Myslím si, že bychom mu měli pomoci a nenechat tam tu díru navěky. Věřím tomu, co pan píše. Myslím si, že být v jeho kůži, tak byste to udělali už dávno všichni z vás. Chtěl udělat to náměstí krásné a mrzí mě, že mu to někdo takto blokuje.“

Mgr. Škodová – „já nevěřím tomu, co pan píše. Odmítám, aby se vyjadřoval o svých sousedech tím stylem, jak se vyjadřuje. Každý účastník stavebního nebo jakéhokoliv správního řízení má právo do něj podávat námítky. Aby veřejně pan označoval takové lidi, že se mu mstí za něco. Považuji to za nepřijatelné. Jím podávaná verze podle dokumentů, které jsem měla možnost vidět, není úplně tak jako důvěryhodná. Nejenom, že mu nevěřím, ale odkazuji na jednání ZM v minulém volebním období, kdy to byl tuším, který tady četl dopis paní, o které pan mluví za mě naprosto nehorázným způsobem, že vypořádal bezcenné břemeno atd. Doporučovala bych Vám, abyste si od pana vyhledal případně korespondenci s paní, když se tady ten dopis přečetl, tak jsem byla naprosto v šoku, že nikdo z přítomných zastupitelů se k tomu žádným způsobem nevyjádřil. Ta paní byla opomenutá v řízení, stavební úřad ji opomenul jako účastnici řízení. Když přišla na to zareagovat (využila svého práva), navštívila dokonce pana starostu, tak odpovědí na to (stavební úřad jí přislíbil, že se tím bude zabývat) byla velmi zrychlená demolice. Opravdu nesouhlasím s tím, abychom tady pomáhali panu a ani s tím, že on mluví v této věci pravdu. Naopak upomínám na to, že nikdo z těch zastupitelů se v tom minulém volebním období nezastal dvaasmdesátileté paní, která se skutečně ocitla neprávem mimo ten úřední systém.“

Ing. Rotter – „nehodnotím a ani jsem nebyl u těch jednání se sousedy ani s paní, Tyto věci mi nepřísluší hodnotit. Teď se bavím o tom přístupu k té památkové péči. To jsem tady hlavně zmiňoval, ta povolení. Jestli to opravdu takto funguje a dokáže se to točit donekonečna a prostě člověk může dělat co chce a povolení nedají, protože nechtějí a lhůty je nezajímají. Jestli to tak je, nevím. Věřím v tomto panu jednoznačně a chci se ho zastat. Myslím si, že v tomto směru k těm památkářům bychom jim měli pomoci. Nehodnotím ta osobní setkání.“

Mgr. Škodová – „upřímně si nedovedu představit, jak bychom (jako město) mohli pomoci někomu v jeho správním řízení navíc s orgánem státní správy. Pan starosta to tady už dnes zmínil, že se nechce vyjadřovat k hodnocení úřednic, které nejsou součástí té samosprávy. Chápu obhajobu jako deklarativní, veřejnou. Ale jako město tam vlastně žádný nástroj k tomu nemáme.“

Aleš Barášek – „skutečně nevím, jak bychom tu pomoc měli zpracovat. Něco konkrétního, nevím jak na to?“

Není rozumět nahrávce.

Aleš Barášek – „medializace? Jak to myslíte, medializace?“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „prosím, mluvmě na mikrofon z důvodu zápisu.“

Aleš Barášek – „to já činím.“

Mgr. Konvalinka – „to bylo směrem ke kolegovi panu Vildovi.“

Aleš Barášek – „ještě obecně, já ten problém neznám dopodrobna. Když mám nějaký stavební záměr, tak asi musím mít naplánováno co tam chci udělat. A asi chci, abych měl nějaké vyjádření těch jednotlivých zúčastněných stran. Vyhráli to nad památkáři na Václavském náměstí, vyhráli to v Krumlově, vyhráli to v Litoměřicích. Považuji to za trošku osobní selhání, že to nevyhráli tady. Nemyslím si, že tohle je ten hlavní důvod toho, proč pan neuspěl. Myslím si, že trošičku mlží, že mu to třeba nedává ekonomický smysl. Myslím si, že se to vyhrát dá za předpokladu, že pokud jediným hodnotícím kritériem nebudou finance. Opravdu si nedokážu představit tu konkrétní pomoc.“

Ing. Rotter – „konkrétní návrh nemám, je to opravdu v té deklarativní rovině. Je to naše město, je to součástí toho města a víte, jak to tam teď vypadá. Chtěl bych tomu moc pomoci, aby tam něco hezkého vzniklo a abychom tam tu díru neměli.“

Mgr. Konvalinka – „hrozně se mi líbilo to, co říkal pan zastupitel Barášek „vyhrát nad památkáři“. Protože doslova a do písmene, takto to je.“

Aleš Barášek – „to je status quo, na to musíte být opravdu připravený. To musíme umět nějak zpracovat, opracovat. Já vím, že to není jednoduché a vím, že to jde. To považuji trošku za zástupný problém.“

Mgr. Konvalinka – „mně se líbí to pojmenování „vyhrát něco nad památkáři“, protože skutečně jsou to boje.“

Marta Frýbertová – „chtěla bych, abyste mě teď brali s rezervou, protože je to věc stará asi 20 let. Vybavuji si a je mi z toho strašně smutno, že vůbec ochranné pásmo zdejšího kostela nemělo být. To ochranné pásmo je tady chybou úředníka (tehdejšího památkáře). Připravím si to na září a přinesu vám to. Požádala jsem o dohledání naše současné památkáře, slíbili, neudělali. To ochranné pásmo toho kostela tady vůbec nemělo být.“

Mgr. Luftová – „nemohu souhlasit s Ing. Rotterem. Jako člověk, který se nevyzná v tom povolení, ale jako občan města Příbrami, to, že nám tady pan [REDAKCE] (ctěný starosta) zboural tři historické domy, to mi připadá strašně. V Příbrami se už v minulosti bouralo (za komunistů). To náměstí vypadá strašně. Měli jsme tady alespoň Pražskou ulici, která nějak vypadala. Neříkám, že všechny ty domy vypadaly dole úplně skvěle ale to, co tam teď je, je strašně pro Příbram. Zajímá mě, jak to bude město řešit? Slyšela jsem, že tam má vzniknout parkoviště. Je to soukromý pozemek, zajímá mě opravdu, co tam vznikne, jestli tam budeme mít tu hrůzu pro další generace. Myslím si, že jak říkal pan Barášek, pan [REDAKCE] si to měl dobře spočítat. Mně se zdá laicky, že prostě byla tady skulinka, tak to rychle zboural v noci za dva dny, vytáhal to těmi nákladáky, a ještě se tam choval nepěkně ke staré paní a k sousedům. Takové jednání se mi nelíbí. To není jednání úctyhodného občana Příbrami. Byla bych ráda, kdybyste nám po prázdninách řekli, co se tam bude dít, jak se to bude vyvíjet. Jestli tam budeme mít díru dalších 10 let.“

Mgr. Konvalinka – „dost možná si myslím, že pokud pan [REDAKCE] sleduje záznam z dnešního zastupitelstva, že možná v to září i přijde a třeba odpoví na některé ty otázky, které tady padaly.“

Ing. Rotter – „kdyby ty baráky on nezbořil, tak by spadly samy a byla by z toho ekologická katastrofa pro celou Pražskou ulici (střechy z azbestu). Také jsem nešťastný z toho, co tady bylo před 30-40 lety, co se tady v Příbrami dělo a ptám se, kde tenkrát byli památkáři?“

Mgr. Luftová – „myslím si, že to nechal chátrat do určité míry úmyslně. Známe ze zahraničí mnoho staveb, které jsou pěkně sanované, které jsou rekonstruované v historickém kontextu a vypadá to skvěle. Tam opravdu záleží na tom, co ten člověk chce.“

Mgr. Konvalinka – „řeknu vám příhodu ze zahraničí. Byl jsem v Hoornu, kde mají krásné náměstí, historické s nádhernými budovami. Mají tam nádhernou, historickou budovu Fríského muzea. Starosta mi říkal, že je čeká ohromná rekonstrukce toho muzea. V podstatě tam z toho zbydou pouze čelní stěny, zbytek těch baráků (které jsou historické, prastaré) bude úplně zbouraný. Bude to všechno nové, bezbariérové, velké místnosti, prosklené. Já jsem si říkal, kdyby u nás tohle šlo, to by byla nádhera. A pak ještě ten kostel se střešními okny, ten byl úžasný. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji. Děkuji všem za účast, přeji vám pěkné prázdniny a končím dnešní zasedání ZM v 21:24 hodin.“

Zápis ověřili

Mgr. Josef Strejc
Mgr. Václav Švenda

Mgr. Jan Konvalinka, starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 27.06.2023

Ověřeno: 04.07.2023
Vyvěšeno: 04.07.2023