

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 10. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 11. září 2023 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: MUDr. František Hauser, Mgr. Antonín Schejbal

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (23 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 19.06.2023. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Josef Strejc a Mgr. Václav Švenda. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Mgr. Josef Strejc i Mgr. Václav Švenda uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Markéta Škodová (přijímá)
František Jobek (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o předloženém programu ZM.“

Hlasováno o předloženém programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Parkovací dům u autobusového nádraží – dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo
3. Plavecký bazén Příbram – studie proveditelnosti
4. Návrh na zrušení předkupního práva města Příbram k předmětu nájemní smlouvy ze dne 27.03.1995, ve znění pozdějších dodatků
5. Memorandum o vzájemné spolupráci související s lepším propojením komunikacemi pro pěší a pro cyklisty
6. Účast na jednání výborů ZM
7. Přisedící Okresního soudu v Příbrami

8. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2023 do 30.06.2023 včetně plnění usnesení za minulá období
9. Návrh na použití zákona č. 182/2023 Sb., o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů pro místní poplatky, které spravuje Městský úřad Příbram
10. Návrh na poskytnutí finančních prostředků z veřejné sbírky
11. Dotační program Životní prostředí 2024
12. Dotační program Výchova a vzdělávání 2024
13. Dotační program Kulturní aktivity 2024
14. Dotační program Památky místního významu 2024
15. Dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2024
16. Dotační program Činnost sportovních organizací 2024
17. Dotační program Podpora vrcholového sportu 2024
18. Dotační program Reprezentant ČR 2024
19. Dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2024
20. Dotační program Sportovní akce 2024
21. Žádost o individuální dotaci na projekt „Trenéři ve škole“
22. Žádost o individuální dotaci na projekt „Příspěvek na zvýšené nájemné ledové plochy v roce 2023“
23. Žádost o individuální dotaci na projekt „PODPORA MLÁDEŽNICKÉ KOPANÉ“
24. Stav požární ochrany za 1. pololetí 2023
25. Dotační program Dobrovolní hasiči 2024
26. Program pro poskytování dotací – Oblast zdravotnictví 2024
27. Program pro poskytování dotací – Oblast sociální 2024
28. Žádost o poskytnutí individuální dotace – Ponton, zapsaný spolek
29. Žádost o prodej pozemku p. č. 1395/3 v katastrálním území Příbram
30. Záměr výkupu části pozemku p. č. 4246/19 v katastrálním území Příbram
31. Nabídka výkupu pozemků p. č. 123/129 a p. č. 125/16, oba v katastrálním území Brod u Příbramě
32. Záměr výkupu stavby č. p. 137, Příbram III, příp. prodej pozemku p. č. 565/44 v k. ú. Příbram
33. Prodej částí pozemků p. č. 2091/26 a p. č. 2091/46, oba v katastrálním území Příbram
34. Návrh na částečnou revokaci a doplnění usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 25.04.2022, č. usn. 828/2022/ZM
35. Směna pozemků p. č. 3859/10 a p. č. 3859/15 za pozemek p. č. 3812/329, vše v k. ú. Příbram
36. Výkup pozemku p. č. 23/94 v katastrálním území Orlov
37. Elektronická aukce pozemku p. č. 1589/3 v k. ú. Příbram
38. Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 19.06.2023, č. usn. 226/2023/ZM
39. Návrh na doplnění usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 19.06.2023, č. usn. 224/2023/ZM
40. Různé
41. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 237/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

předložený program dnešního jednání.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na zpracovatele projektové dokumentace k provedení stavby vč. inženýringu – Brodská 100-102 požární bezpečnost – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na ZŠ 28. října – dodávka klimatizace kuchyně – uzavřena smlouva,
- výběrové řízení na rekonstrukci ulice Nerudova, Příbram IV – probíhá uzavírání smlouvy,
- výběrové řízení na recyklát Žežice – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na zpracování projektové dokumentace vnitroblok Riegrova ul. – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na zpracování projektové dokumentace – chodník v ul. Ke Stadionu – probíhá příprava zadávacích podmínek,

- výběrové řízení na rekonstrukci chodníku na stadionu Spartak Příbram – probíhá hodnocení nabídek,
- výběrové řízení na vytápění restaurace Na Marii – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na zpracování projektové dokumentace – „Atletický stadion Příbram“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na stavební práce – modernizace veřejného osvětlení ve městě Příbram IV. etapa – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na stavební práce – stavba chodníku a kontejnerů v ul. Boženy Němcové, Příbram – probíhá příprava zadávacích podmínek.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- smlouva o dílo – realizace mostu Pod Kovárnami,
- smlouva o dílo – realizace lávky Špitálská,
- smlouva o dílo – oprava zdí před vchody č. p. 226 – 229, S. K. Neumanna, Příbram VII,
- smlouva o dílo – demolice kotelny,
- smlouva o dílo – modernizace veřejného osvětlení ve městě Příbram etapa III,
- smlouva o dílo – výměna střešních oken – Domov seniorů, K Dolu Marie 154, Příbram VI – Březové Hory,
- smlouva o dílo – chodník ul. Anenská,
- smlouva o dílo – oprava hygienického zařízení SZŠ a VOŠ Příbram,
- smlouva o dílo – provádění kontrolní a revizní činnosti,
- smlouva o dílo – oprava šikmé střechy pavilonu tělocvičen v areálu bývalé 8. ZŠ, Příbram VII,
- smlouva o dílo – oprava kotelny a výměna kotlů MŠ 28. října 55, Příbram VII,
- smlouva na provádění kontrolní a revizní činnosti – spalínové cesty,
- smlouva na provádění kontrolní a revizní činnosti – plynové zařízení,
- smlouva o dílo – nouzové osvětlení DPS Brodská 100 – 102, Příbram VIII,
- smlouva na provádění kontrolní a revizní činnosti – kalkulace ceny tepla,
- smlouva o dílo – MŠ Pohádka oprava oplocení zahrady,
- smlouva o dílo – oprava střech MŠ J. Drdy 496, Příbram VII,
- smlouva na provádění kontrolní a revizní činnosti – tlakové nádoby stabilní,
- smlouva na provádění kontrolní a revizní činnosti – elektrická zařízení,
- smlouva o dílo – rekonstrukce přechodu pro chodce na zvýšeném prahu – Podbrdská,
- závěrkový list na dodávku el. energie,
- závěrkový list na dodávku plynu,
- smlouva o dílo – výměna osvětlovacích těles v tělocvičně Waldorfské školy Příbram,
- smlouva o dílo – přeložka dešťové kanalizace v ul. Školní, Příbram,
- smlouva o výkonu činnosti technické dozoru stavebníka ul. Školní,
- smlouva o dílo – kolárna do škol,
- smlouva o dílo – MŠ přístavba skladu, konzultační místnosti a relaxační místnosti,
- smlouva o dílo – výměna 12 ks plastových dveří za dveře hliníkové Příbram IV/5,
- smlouva o výkonu činnosti koordinátora BOZP ul. Školní,
- smlouva o dílo – instalace klimatizačních jednotek do kuchyně ZŠ 28. října, Příbram VII,
- smlouva o dílo – oprava uliční (jižní) fasády budovy č.p. 107, Tyršova, Příbram I,
- smlouva o dílo – revitalizace náměstí J.A.Alise, Příbram VI – Březové Hory – projektová dokumentace, inženýrská činnost, autorský dozor.“

Dále bylo předáno slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.

Miroslav Peterka – „rada města na svém zasedání dne 04.09.2023 odvolala ředitele příspěvkové organizace Galerie Františka Drtikola Příbram. Využila k tomu pravomoc v souladu jak se zákonem o obcích, zřizovací listinou, tak i zákoníkem práce. Práce pana ředitele byla dlouhodobě vyhodnocována a vše dospělo k rozhodnutí ho odvolat. Mediální vyjádření a výměna názorů skrze sdělovací prostředky a sociální sítě v důsledku měly i ten efekt, že mohlo být na galerii pohlíženo jako na nesolidní instituci a toto by mohlo vrhat negativní stín na ostatní příspěvkové organizace města. I to bylo dílčím motivem pro krok, který rada učinila. Rada rovněž přijala usnesení, ve kterém ukládá Odboru vnitřních věcí realizovat výběrové řízení. Termín podání přihlášek byl stanoven na 06.10.2023. V souvislosti s výběrovým řízením upozorňuji zastupitele na možnost stát se členy výběrové a hodnotící komise při posuzování uchazečů. Dovolte mi ještě doplnit jednu věc. Rád bych jménem rady města poděkoval členům kontrolního a finančního výboru, pracovníkům Samostatného oddělení kontroly a vnitřního auditu a členům kulturní komise za práci, kterou odvedli ve prospěch galerie. Druhá informace se týká

prevence kriminality. V termínu 10. - 14.07.2023 se již po osmé konal, ve spolupráci se Střediskem výchovné péče Příbram, příměstský tábor „Prázdninový sociálně-rehabilitační program“. Tento projekt navštívilo 20 dětí, kterým se každý den věnovali 4 lektoři. Dalším projektem v rámci prevence kriminality se uspořádal „Terapeutický pobyt pro děti s rizikovým chováním“. 15 dětí se připojilo k dětskému táboru v obci Ostrov. Třetí informace se týká autovraků. Počet odtážených vozidel zatím v tomto roce je 8. Dnes byla zadána Odboru silničního hospodářství další 2. Jsou to ale jen ta vozidla, která jsme odvezli ve spolupráci s technickými službami. To, že se na nepoužívaná vozidla zaměřujeme a odtahujeme je, má i efekt na ostatní vlastníky podobných nepoužívaných vozidel a raději si takový vůz odstraní sami. Poslední informace se týká parkovacích míst a sběrných míst. Technické služby vybudovaly k dnešnímu dni zatím 24 nových parkovacích míst a budou v tom pokračovat. K dnešnímu dni vybudovaly technické služby zatím 9 nových sběrných míst.“

Mgr. Konvalinka – „nyní informace k Fantově louce. Informuji o tom, že tam i nadále probíhá hydrologický průzkum, nyní jsme obdrželi dílčí zprávu o průběhu průzkumu. Jsou v ní popsány např. jaké sondy byly udělány, kde jsou umístěny, jaké jsou výsledky geologických profilů, analýzy podzemních vod čerpaných z vrtů apod. Komplexní zpráva bude hotová za několik měsíců. Průzkum i nadále pobíhá a má již své dílčí výsledky.“ Dále bylo předáno slovo Bc. Karpíškovi.

Bc. Karpíšek – „rád bych vám dnes řekl tři body. Jedná se o hospodaření města, elektrické energie a přípravu rozpočtu. Co se týká hospodaření města, průběžná informace. Celkové příjmy města v srpnu dosáhly 89,3 mil. Kč, v srpnu minulého roku dosáhly 90,6 mil. Kč, celkově byly nižší o 1,3 mil. Kč. Největší podíl na nižších příjmech měly transfery (9,3 mil. Kč), ostatní příjmy byly vyšší, daňové příjmy (5,7 mil. Kč), nedaňové příjmy (1,9 mil. Kč) a kapitálové příjmy (0,3 mil. Kč). Na konci srpna mělo město na svých bankovních účtech celkem 343 mil. Kč, z toho 38 mil. Kč na fondech města, 0,7 mil. Kč na spořicí účtech a na úročeném běžném účtu 210 mil. Kč. Nyní bych rád seznámil s tím, jak jsme na tom s energiemi na příští rok. My jsme během prázdnin udělali tři fixační kroky, nejprve jsme vysoutěžili dodavatele elektrické energie (což je Pražská plynárenská) a následně jsme udělali tři fixační kroky jak na plyn, tak na elektrickou energii. Jsem velice spokojen, protože ta situace nám dává určitou stabilitu, abychom se mohli bavit o rozpočtu na příští rok, kde teď jsme ve finální fázi (během září). Co se týká odběru plynu, tak město se všemi příspěvkovými organizacemi odebere zhruba 10 GWh plynu a 6 GWh elektrické energie. Vysoutěžené a fixované ceny silové elektřiny a plynu pro letošní rok činí u plynu 1.488,48 Kč/MWh a u elektřiny 3.793,79 Kč/MWh. V minulém roce jsme měli nasmlouvané ceny u plynu 2.615,05 Kč/MWh a elektřiny 5.735,38 Kč/MWh. Toto jsou ceny silové elektřiny, k tomu musíme dopočítat distribuční poplatek, který se skládá z rezervovaného příkonu, netechnických ztrát a podporou na fotovoltaiku apod. Letošní rok činí ten distribuční poplatek zhruba 20 %. Ještě nevíme, co nám vláda nachystá, jaký bude příští rok. Zatím budeme mluvit o těch 20 %. Nyní se dostáváme k částkám, které jsou zajímavé. My jsme v součtu za plyn a elektřinu na letošní rok zhruba na částce 93.976.000,00 Kč. Téměř 94 mil. Kč město vydá za energie bez teplé vody (za energie včetně škol, příspěvkových organizací a úřadu). Na příští rok při těchto cenách máme částku lehce odhadovanou (a to proto, protože se nám promítá do praxe úsporná opatření, která jsme společně s energetickým manažerem zavedli) 53.644.000,00 Kč. Jedná se o meziroční snížení ceny za energie o 40.332.000,00 Kč, což si myslím, že je pozitivní zpráva. Podle posledních zpráv ta elektrická energie ani plyn neklesají, jdou spíše nahoru. Máme být na co hrdí, protože se s tím kolegové vypořádali výborně. Říkal jsem, že ta částka 53.644.000,00 Kč na příští rok je odhadovaná. Troufnu si tvrdit, že dojde ještě ke snížení, protože v tuto chvíli budeme dělat pasportizaci např. jističů. Např. tady v Rudných dolech máme více jak 100 ampérový jistič na příkon, a to se nám promítá do částky v té distribuci za tu pevnou sazbu. Rádi bychom na všech našich budovách do konce roku udělali tu pasportizaci, což nám minimálně o 1-3 % sníží ten poplatek za distribuci. Mám tady jednu takovou perličku, která vás bude zajímat a je to perlátor. My jsme instalovali perlátory, to jsou úsporná zařízení při splachování toalet, abychom měli menší spotřebu vody. Porovnáváme to od dubna (perlátory byly zavedeny 11.04.2023). Od 11.04.2023 jsme ušetřili 328 m³ vody v porovnání se stejným časovým úsekem, když porovnáváme loňský rok. Ta investice byla 42.981,00 Kč a v přepočtu na ty kubíky to vychází skoro 34 tis. Kč, ta investice se nám do konce roku zaplatí a pak už pojedeme jenom v úsporách. To abyste věděli, že se snažíme jít cestou úspor. Nyní velice stručně k rozpočtu. Máme vysoutěžené ceny za energie čili se můžeme bavit se všemi našimi příspěvkovými organizacemi natvrdo o rozpočtu na příští rok. Cílem je, abychom do konce září měli všechna čísla na stole tak, abychom mohli udělat to standardní kolečko: rada, finanční výbor, rada, vyvěsit na úřední desku, zastupitelstvo. Byl bych moc rád, kdybychom dokázali rozpočet na příští rok schválit letošní rok 04.12.2023. Zdá se, že je času dost, ale musíme být do konce září hotoví, abychom to procedurálně všechno stihli.“

2) Parkovací dům u autobusového nádraží – dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Mgr. Konvalinka – „v krátkosti si dovolím doplnit důvodovou zprávu. Parkovací dům na autobusovém nádraží. Dovolte mi na úvod kratičký a velmi obecný historický exkurz do minulosti projektu na parkovací dům. Myšlenka vybudování parkovacího domu na tomto místě je tu s námi již několik let. Parkovací dům má plnit účel nejen rezidentního parkování, ale má také sloužit jako vysokokapacitní parkoviště režimu P+R a to od momentu, kdy se prostřednictvím úprav v dopravním značení začnou vozidla ne-rezidentů, rozumějme zejm. těch lidí, co zde u nás pouze zaparkují a jedou dále za prací hromadnou dopravou, vytlačovat z jednotlivých částí města. Není dávno doba, kdy jsme smírem ukončili vlekoucí se soudní spor týkající se projektové dokumentace na parkovací dům. Projekt byl navíc stižen řadou nedokonalostí a problematických míst, která odstranil až samotný zhotovitel díla tedy Metrostav. V době, kdy Metrostav podal nabídku vč. cen, panovala na trhu stavebních materiálů a prací zcela jiná situace. Všichni víme dobře, jakým způsobem zahýbala válka na Ukrajině s cenami napříč všemi odvětvími. V rámci předmluvního vyjednávání Metrostav vyjádřil obavy o vývoj cen a s ním související nedobrou ekonomiku celého projektu. Na stole bylo i neuzavření smlouvy a vyhlášení opakovaného tendru. To by, kromě několika měsíčního či spíše ročního odkladu, znamenalo i zcela logické markantní navýšení nabídkové ceny v řádu až desítek procent. Metrostavu coby zhotoviteli byl tedy dán příslib, že nastane-li v průběhu realizace potíže finančního rázu, jsme připraveni vstoupit do jednání. Opakuji vstoupit do jednání o možnosti navýšení ceny. A takové jednání o možnosti navýšení ceny dila tu dnes máme. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Buršík – „projednali jsme tento bod i na finančním výboru, proběhla tam diskuse nad žádostí společnosti Metrostav. Poměrně jednomyslně jsme se shodli na tom, že ta žádost není opodstatněná. Hlasovali jsme o tom, jaké doporučení dáme zastupitelstvu a finanční výbor konstatuje, že požadované navýšení ceny není dostatečně odůvodněné. Jedním z těch hlavních důvodů bylo to, že společnost Metrostav podepsovala tu smlouvu v květnu nebo červnu minulého roku, a to už válka na Ukrajině byla v plném proudu a cena inflace byla více než 15 % (meziroční). A bylo jasné, že ceny, které společnost Metrostav dala na konci roku 2021, nebude možné v žádném případě splnit. Společnost Metrostav si byla plně vědoma všech rizikových faktorů, které nyní považuje za důvod otevřít toto jednání.“

Mgr. Konvalinka – požádal zástupce společnosti Metrostav, aby přišli blíže, aby mohli reagovat na otázky zastupitelů.

Ing. Hehejík – „skutečně jsme podepsali smlouvu 17.06.2022. Soutěž byla vypsána jako Design & Build, tzn. hledali jste z našeho pohledu sofistikovaného zhotovitele, který se popere s nelehkým úkolem, kdy to zadání nebylo jednoduše ocenit výkaz výměr, a to nás samozřejmě lákalo. Ta výzva přišla začátkem listopadu a cenovou nabídku jsme podávali 14.12. Nikdo z nás v žádném případě netušil, co se stane na Ukrajině a co to provede s celým naším světem. V momentě, kdy jste nás vyhodnotili jako úspěšného uchazeče a přišla Ukrajina, tak jsem si vyhledal ve svých poznámkách, že hned 02.03. jsem požádal o slyšení na městě. Informoval jsem o tom, že ta situace je absolutně neúnosná, a že nebudeme schopni dostat té své cenové nabídky, a že nevidím jako schůdné, abychom tu smlouvu podepsali. Začali jsme to konstruktivně řešit a začali jsme se scházet velmi pravidelně. Diskutovali jsme možnosti, které v dané situaci máme. My jsme vám předložili doporučení Ministerstva pro místní rozvoj ČR (jak se ta situace má řešit). Argumentovali jsme tím, že pokud to spolu budeme schopni procesovat přesně podle zákona a doporučení ministerstva, že budeme schopni zdokladovat ten cenový nárůst, který bude reálně odpovídat situaci v které začneme stavět. Ten projekt byl Design & Build, tzn. nás čekal velmi dlouhý proces. Museli jsme ten parkovací dům dovymyslet, znovu ho povolit v nové koncepci. Původní koncepce vám přinášela parkovací dům s několika mini stánkami, absolutně neefektivní. Dnes máte více parkovacích míst, naprosto plnohodnotné, podařilo se nám společně vyřešit problémy se sousedy (dokonce jsme ustoupili s některými patry, aby sousedé nebyli zastínění parkovacím domem), vyřešili jsme hned při zahájení věci, které jsme našli v zemi včetně špatného geologického průzkumu, kdy jsme museli prodloužit piloty. Ty zmiňované dodatky nejsou dodatky, kde jste nám nějaké peníze přidávali. Ten první dodatek jsou práce, kdy jste si poručili věci, které v tom domě potřebujete navíc (to je finanční částka ve výši 875 tis. Kč). Finanční částka ve výši 2.360.000,00 Kč to jsou všechno nepředvídatelné okolnosti (prodloužení pilotů, betonové konstrukce, které jsme v místě našli). My jsme se s tím poprali bez toho, abychom zastavovali stavbu, dělali si nároky na tyto věci, dělali na vás nějaký časový nátlak. My jsme prostě stavaři a chceme hlavně stavět, ale chceme za to také odměnu, která nám podle nás náleží. V rámci té diskuse o tom navýšení ceny, my jsme skutečně tu smlouvu podepsat nechťeli. Proto disponujeme i jakýmsi příslibem, že vy registrujete to doporučení MMR, že jste ochotní se v rámci toho chovat, že když vám doložíme prokazatelně ten nárůst cen, že se s námi budete o tom bavit. Doufali jsme v to, že když to zdokladujeme a vy si to prověříte a bude to pravda, tak že nám korektně ty věci

zaplatíte. Dnes jsme ušli další dlouhou cestu. Společně jsme hledali cestu, jak to co nejtransparentněji zdokumentovat ten nárůst. Dohodli jsme se, že tou správnou metodikou je použít obecný nástroj ÚRS, který nemáme pod vlivem ani my jako zhotovitel, ani vy jako objednatel. Udělali jsme to přesně podle té dohody. Dokonce jste nám i některé věci v rámci toho ponížili, až jsme dospěli k té finální částce, která se plnohodnotně opírá o ÚRS (11.900.000,00 Kč). Na základě diskuse v radě jste si nechali zpracovat svůj nezávislý posudek, který jsme respektovali a v čase jsme na něj stále čekali. My jsme nebyli schopní celou tu dobu fakturovat, neměli jsme žádný stavební rozpočet, podle kterého bychom dokázali fakturovat, ani projekční práce, které jsme dělali více než rok, ani stavební práce, které jsme zahájili (předání staveniště bylo 14.02.), první fakturace byla až za šestý nebo sedmý měsíc. Do té doby jsme nefakturovali, protože jsme vytvářeli přesně podle smlouvy správný rozpočet, který by sloužil k fakturaci provedených výkonů. My jsme skoro půl roku drželi celé náklady na nás na Metrostavu a snažili jsme se stavět, konstruktivně se s vámi bavit a dokladovat to, co nákladujeme. Řešíme s vámi další potencionální vícepráce, které vznikají (špatný stav opěrné stěny k nádraží, věci, které potřebujete zabezpečit pro správné fungování toho parkovacího domu – vstupní brány, hlídací stanoviště). Všechno jsme připravení s vámi konstruktivně dořešit tak, jak si přejete a potřebujete. Jenom prosíme, abyste se k nám neotáčeli zády. Omlouvám se za to, ale nezneužívali to, že jsme smlouvu podepsali po Ukrajině, protože my jsme tady byli už 02.03. a říkali jsme, že jí nemůžeme podepsat, protože Ukrajina. Věřili jsme v ten korektní přístup toho, že si všichni uvědomují, v jaké jsme situaci. Za to nabízím to, co tu dnes vidíte a v čem jsme připravení pokračovat to dílo dokončit. Myslíme si, pokud nám bude počasí přát, že jsme schopní nejenom dohonit ten skluz, ale možná celý ten parkovací dům dokončit do Vánoc a v průběhu ledna ho zkolaudovat a nejspíše na přelomu ledna a února vám ho předat. Samozřejmě pokud nám začnou chybět peníze (tyto peníze), které skutečně chybí na krytí nákladů, tak je budeme muset hledat a budeme muset zvažovat všechny ty věci. Myslíme si, že i právně máme nárok na to přijít a žádat o tyto nároky. A že se můžeme možná i cítit trochu v pozici, že nás to tím vším postupem a jednáním přivedlo v nějaký omyl. To je možná můj subjektivní dojem, protože jsem věřil v to, že se snažíme všechno řešit konstruktivně a dnes slyším ne. To je pro mě nepříjemné překvapení.“

Ing. Dvořák – „budu se prioritně obracet na naše radní. Několikrát tady padlo, že si město nechalo zhotovit posudek. Pane Konvalinko, nechalo si město zpracovat posudek?“

Mgr. Konvalinka – „nechali jsme si zpracovat nezávislé posouzení.“

Ing. Dvořák – „mýlíte se. Vy jste nechali zpracovat vyjádření znalce. To je něco úplně jiného než posudek. To je právně něco naprosto, ale naprosto jiného. Pane zástupce Metrostavu, mám pravdu?“

Ing. Hehejčík – „beru to tak, že jste oslovili odborníka, který se vám vyjádřil k tomu, co jsme vám předložili. A tím jste si prověřili, že ty naše podklady nejsou vymyšlené a opírají se skutečně o ty nástroje...“

Ing. Dvořák – „není to posudek, že ne?“

Ing. Hehejčík – „záleží na tom, jak se na to koukáte. Za mě je to vyjádření znalce, který posoudil naše předložené materiály. Já nejsem právník, já jsem stavař.“

Ing. Dvořák – „dobře. Já vám říkám, že to není posudek z právního pohledu.“

Ing. Pavlišťová Havlová – „z právního hlediska možná ne, ale zpracovával ho znalec v oboru ekonomika a stavebnictví s kulatým razítkem.“

Ing. Dvořák – „to je pravda.“

Ing. Pavlišťová Havlová – „asi jsme jako primárně nechtěli zadávat znalecký posudek, potřebovali jsme posoudit oprávněnost podle té cenové soustavy. I v důvodové zprávě jsem uváděla, že je to znalecký úkon.“

Ing. Dvořák – „řekla jste znalecký posudek.“

Ing. Pavlišťová Havlová – „tak jsem se spletla.“

Ing. Dvořák – „v pohodě. Nemáme tady k dispozici posudek, ale pouze vyjádření znalce, což je takový slabší odvar vyjádření ze strany znalce.“ Dále se zeptal na obsah usnesení rady města 512/2023, které bylo revokováno?

Ing. Pavlišťová Havlová – „tento materiál šel do rady dvakrát. Poprvé se materiál neschválil a podruhé se revokoval.“

Ing. Dvořák – „když se neschválil, tak nemohl být revokován?“

Mgr. Konvalinka – „aby bylo možné v této věci dále jednat, bylo zapotřebí revokovat usnesení, které toto jednání v podstatě znemožňovalo.“

Ing. Dvořák – „dobře, nechci bazírovat na nějakých nepodstatných detailech. Dále tady byla řeč o dvou dodatcích, tak mě zarazilo, že ty dodatky nemáme v podkladových materiálech. Jak jsem si ty dodatky procházel, tak se domnívám, že dodatek č. 1 je oprávněný, protože tam opravdu došlo k rozšíření předmětu díla ze strany objednatele. Co se týká dodatku č. 2, tak tam není rozšíření předmětu díla. Tam se jedná o situace, kdy Metrostav zjistil něco, s čím nepočítal, např. rozšíření pilotového založení, demolice skrytých konstrukcí (to opět není rozšíření předmětu díla, protože jsme měli režim Design & Build) a přeložka Cetin. Ta místnost trvalé obsluhy, to určitě rozšíření je.“

Ing. Hehejčík – „jsou to všechno věci, které byly v rozporu s tím zadáním (neodpovídaly oceňovanému zadání). My jsme doceňovali to, co z vašeho zadání, které jsme oceňovali, nebylo jasné a nebylo patrné. Nikdo z vás nemohl přesně vědět, jaký beton tam kdo kdy v průběhu uložil. To neobsahovalo zadání, abychom něco takového dělali nebo s tím počítali. Stejně tak se v rámci zadání počítalo s tím, že se piloty vetknou do skály. Ukázalo se, že ta skála je jinde. Museli jsme ty piloty prodloužit, aby ten parkovací dům staticky fungoval. Zase něco v rozporu se zadáním, pro nás změna obecně podle smlouvy. Třetí byl předpoklad, že pro Cetin bude stačit pouze umístění do chrániček, akorát po jeho přesném zaměření se ukázala ta kolize s příjezdovou komunikací daleko větší než původní předpoklad. Na základě toho Cetin má právo opravit to svoje vyjádření a ten svůj požadavek a nařídil nám kompletní přeložku v daném úseku. To jsou ty tři věci, které jsme dělali. Pro vás jako pro zadavatele absolutně nepředvídatelné a pro nás je to změna i podle té smlouvy.“

Ing. Dvořák – „teď je otázka čistě právní, za kým tento problém jde? Když jsem si četl zadání, tak jsem se tam dočetl, že vy si máte zpracovat projekt, máte si všechno zpracovat. Mám pocit, že ve smlouvě je uvedeno, že ta cena není opřena o položkový rozpočet. Vy jste nějakým způsobem odhadli cenu a vzali jste na sebe rizika. Domnívám se, že kdyby se zjistilo, že tam místo původně plánovaných šestimetrových pilotů stačily třímetrové, že byste nešli za městem a řekli, my vám necháme 1 mil. Kč, protože jsme ušetřili. To je to vaše podnikatelské riziko vyděláte/proděláte.“

Ing. Hehejčík – „ne, není to tak. My bychom za městem nešli, že jsme ušetřili milion, protože než bychom to dali dohromady, tak by nám stavební dozor ukazoval, že tam máme něco jinak, než je v zadání. My jsme na sebe přijmuli riziko, které spočívalo v tom, že dořešíme všechno navazující na zadání. Měli jsme od vás dané přesné zadání (z kterého jsme vycházeli). Tam byly ty průzkumy na předpokládané podloží. Na základě toho, jak bylo zadané podloží, jsme my počítali s délkou pilotů. Jestli to podloží neodpovídá tomu zadání, tak je to pro nás změna zadání. Je to něco, co nemáme my v rámci těch původních předpokladů (z kterých jsme vycházeli).“

Ing. Dvořák – „zrovna tohle vidím jinak, protože zadání, které jste dostali od města v tomto směru nijak konkrétní není.“

Ing. Hehejčík – „je. Je tam i ten geologický průzkum, je tam schválená územně plánovací dokumentace. A z toho jsme vycházeli, tyto věci jsou tam patrné.“

Ing. Dvořák – „určitě se tam nepíše, jak dlouhé mají být např. piloty.“

Ing. Hehejčík – „je tam napsáno, kde najdu skálu, do které se opřu.“

Ing. Dvořák – „to je možné.“

Ing. Hehejčík – „my jsme si svoji stavařskou práci udělali. My jsme počítali s tím, že najdeme skálu, kde jste nám tvrdili, že ji najdeme a tam jsme ji nenašli. A museli jsme na to reagovat. Jako autorizovaný inženýr jsem povinný vždycky to dílo dokončit správně, aby neohrožovalo. Tzn. upozornili jsme naprosto transparentně, zdokladovali jsme vám, jak to je, upravili jsme už naši projektovou dokumentaci (ve své režii) a předložili jsme vám to. Stejně tak jako ty betonové konstrukce. V momentě, kdy jsme je našli, tak jsme upozornili dozor, zdokumentovali jejich rozsah, odstranili a nezastavovali jsme stavbu. To naše jednání jsme považovali za dostatečně transparentní a prokazatelné. A myslím si, že jsme mohli říci, kdo odstraní ten beton? My ho máme odstranit? My ho odstraňovat nechceme. To je v rozporu se zadáním. Nehráli jsme tyto hry a nechceme je hrát.“

Ing. Buršík – „mám poznámku k Ing. Dvořákovi. Bavíte se tady o dvou dodatcích, které nejsou předmětem tohoto bodu jednání. Chtěl bych poprosit, abychom jednali opravdu o tomto bodu, protože tady máme více jak 30 bodů, které budou opravdu dlouhé. Tohle všechno jste si mohl nastudovat, byl jste zastupitelem, mohl jste tady chodit, poslouchat, když se uzavíraly dodatky. Místo toho jste si tady počkal až přijde pán z Metrostavu a začnete ho tady školit úplně na věcech, které nikoho nezajímají a nejsou předmětem tohoto bodu.“

Mgr. Konvalinka – „akceptuji, nejedná se o přímou souvislost s projednávaným bodem.“

Ing. Dvořák – „pane Buršíku, nechte na ostatních, zda je to zajímavé nebo ne. Je tady rozhodně širší souvislost, protože např. ta čísla, která jsou v tom našem materiálu, jsou nekonzistentní v tom směru, zda navýšení z titulu dodatku č. 2 je zahrnuto do těch 11.900.000,00 Kč nebo není. Ta čísla tam nevycházejí. Já jsem si to počítal, a proto mě tyto věci zajímají.“

Ing. Hehejčík – „ta čísla nejsou zahrnuta do 11,9 mil. Kč, jsou to separátní problémy.“

Ing. Dvořák – „děkuji za upřesnění. Jakmile si tam budete nasčítávat tu novou celkovou cenu, tak vám to vyjde tak, že je sčítán pouze ten dodatek č. 1 (to navýšení, které nezpochybňuji), potom dodatek č. 2 a potom ještě 11,9 mil. Kč.“

Ing. Hehejčík – „je to návrh našeho změnového listu, aby se uzavřel dodatek č. 3.“

Ing. Dvořák – „proč v materiálu, který máme, je pojednáváno o cenách bez DPH? Když je nutné mluvit o cenách včetně DPH.“

Bc. Karpíšek – „tu cenu jsme vysoutěžili s DPH. Potom jsme udělali dodatek ke smlouvě, že ta cena je bez DPH + bude připočteno DPH. Cílem je, abychom mohli po kolaudaci předat ten parkovací dům naší organizaci (řekněme technickým službám) tak, abychom si mohli odečíst DPH na vstupu.“

Ing. Dvořák – „to nic nemění na tom, že ten materiál musí být o ceně včetně DPH. Jenom upozorňuji, že když budeme jednat o ceně včetně DPH, tak se bavíme včetně dodatků o 15,5 mil. Kč. Proč je ve smlouvě uvedeno, že město v tomto daném obchodním vztahu vystupuje jako osoba nepovinná k dani? Narážím na DPH.“

Bc. Karpíšek – „to byla původní smlouva a my jsme udělali dodatek k té smlouvě.“

Mgr. Konvalinka – „to bylo předmětem toho dodatku.“

Ing. Dvořák – „opravdu je dodatek?“

Bc. Karpíšek – „ano, opravdu je dodatek.“

Ing. Dvořák – „je-li na to zpracovaný dodatek, tak je to v pohodě. Smlouva o dílo byla uzavřena v režimu Design & Build. Jak má tento zvolený režim dopad na cenu? Já se domnívám, že zvolí-li se tento režim, tak se v podstatě přenáší na zhotovitele případný větší zisk, případná nějaká ztráta a není možné jen tak říci, že se něco změnilo. Ten režim Design & Build něco znamená. Když jsme se tady bavili na jaře o rekonstrukci bazénu, tak se říkalo, že by bylo vhodné, aby byl bazén postaven v tomto režimu, abychom měli jistotu kolik to v konečné ceně bude stát. A tady už se jedná o třetí dodatek, ten první nezpochybňuji. Je tady návrh třetího dodatku na třetí navýšení ceny. Když máme režim Design & Build, proč jednáme o takovéto ceně?“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že v těle toho dokumentu je to docela dobře popsáno. Protože došlo k nepředvídatelným událostem, které by šlo souhrnně označit jako vyšší moc. Kdyby nedošlo k válce na Ukrajině a následně k nějakému turbulentnímu stavu na trhu stavebních prací a materiálu, tak tady dnes nestojíme a tuto věc neřešíme. Řešíme třeba jenom věci, které byly součástí, např. zakládání pilotů do skály, případně ty věci, které jsme si objednali nad rámec toho původního závazku, té původní smlouvy.“

Ing. Dvořák – „to odůvodnění je nepředvídatelné okolnosti.“

Mgr. Konvalinka – „tak to je.“

Ing. Hehejčík – „Design & Build neznamená, že nebudou žádné vícepráce. To to skutečně neznamená. Vy pro soutěž v rámci Design & Build musíte dobře zadefinovat na čem vám záleží a co musí ten uchazeč dodržet. On nic v podstatě jiného dodržet nemusí. Je to na jeho designu, ale musí splnit ty výkonové parametry, které požadujete. My jsme převzali tu odpovědnost za to, že z těch vašich podkladů si to představíme a potom to zhmotníme. Vycházíme ale pořád ze zadání (z vašich předpokladů). Když se tam cokoliv změní nebo přijde jakákoliv vyšší moc, tak i ta smlouva nás opravňuje, abychom tu stáli, abychom to předkládali. I v Design & Build se řeší změny. To tak je.“

Ing. Dvořák – „přijde-li vyšší moc tak, jak ji definuje zákon.“

Ing. Hehejčík – „nebo se najdou odchylky od zadání.“

Ing. Dvořák – „když se rozšíří předmět plnění.“

Ing. Hehejčík – „i ty nepředvídatelné okolnosti v rámci té technické věci. To, že vy jste předpokládali z nějakého důvodu, že bude skála v nějaké hloubce a není, je prostě i v Design & Build změna (ať už vícepráce nebo méněpráce). Schválně říkám změna, to je ten správný terminus technicus pro nás stavaře.“

Ing. Dvořák – „důvod zadání znaleckého úkonu (ne posudku), abychom si my ověřili, zda požadavek zhotovitele je oprávněný?“

Mgr. Konvalinka – „ano.“

Ing. Dvořák – „cíl posudku byl tedy co? Porovnejte ceny před a potom? Dobře. Znalec vycházel z cen dle ÚRS. Ve smlouvě o dílo je zmíněný jiný cenový systém RTS.“

Ing. Hehejčík – „přesně to ze smlouvy nevím, považuji to za stejný nástroj.“

Ing. Dvořák – „je to obdobný nástroj. Když už znalec zpracovává, tak by se měl opřít o to, co je uvedeno ve smlouvě. A ne aby to hodnotil dle jiného systému. V materiálu je uvedeno, že znalec upozorňuje na vyjádření zhotovitele ohledně důsledků případného neschválení navrhovaného navýšení. Ve vyjádření znalce jsem nic takového nenašel.“

Ing. Pavlišťová Havlová – „tam mělo být uvedeno, že zároveň upozorňujeme (jako odbor).“

Ing. Dvořák – „dodatek č. 1 je navázán na změnový list č. 1. Součástí materiálu máme změnový list č. 2 z června 2023.“

Ing. Pavlišťová Havlová – „ten změnový list č. 2 byl připraven pro ten dodatek č. 2, který nebyl schválen. Mezitím přišel dodatek č. 2, ale podle změnového listu č. 3. Metrostav má značené číslování podle data, kdy ho vyhotovil.“

Ing. Dvořák – „dobře, nebudeme z toho nic vyvozovat. Na tom změnovém listu je uvedeno, že zhotovitel argumentuje svým požadavkem na zvýšení ceny inflací, válkou na Ukrajině (vágní argument) a covidem. Materiál odkazuje na § 1765 o. z., kde se jasně říká: dojde-li k novým nepředvídatelným okolnostem po

datu uzavření smlouvy, to bylo v červnu 2022. Covid v podstatě skončil, válka běžela naplno (to je takové jako erupce na slunci). Pro někoho ta válka měla obrovský dopad pro někoho neměla téměř žádný dopad. Je to různé. Třetí argument byl covid. V té době v podstatě už žádný covid nebyl. Tento změnový list máme považovat za žádost o navýšení? V tom našem materiálu žádná žádost o navýšení není.“

Ing. Hehejík – „je to žádost o navýšení. Je to změnový list a je to podklad pro návrh dodatku č. 3. Covid, Ukrajina, inflace – všechno to spolu souvisí. Covid dozníval. To, co se stalo v covidu, se nikdy nevrátilo zpátky. Proto jsme ho tam zmínili. Možná chybně. Ukrajina není Ukrajina. Jsou to dopady válečného konfliktu probíhajícího na Ukrajině. Ty dopady jsme všichni zaznamenali. Dopady byly, to je fakt. Říká to i MMR, říká to i usnesení vlády. Chovejte se všichni tak, abychom řešili tu situaci, která nastala, jinak budeme v patové situaci a nehneme se z místa. Ta vyjádření MMR jsme vám dali. Jsou veřejně dostupná, doporučila i to vláda v daný okamžik. A samozřejmě, že to způsobilo neuvěřitelný raketový stav inflace a tím pádem nárůst cen materiálu. My na vás pořád uplatňujeme jenom zdokladované nárůsty materiálu. My neargumentujeme prací, to je věc, s kterou jsme se smířili, protože MMR řeklo, že řešíme materiály. Z našeho pohledu nefér, ale tak to je. Vůbec si nechodíme pro nárůst práce a všichni víte, že ta práce narostla také. Myslím si, že by bylo k nám opravdu nefér, když jsme tu byli 02.03. a říkali jsme, že tu smlouvu nepodepíšeme, tak nám dnes vyčítat, že jsme dnes hlupáci, co jí podepsali s vědomím Ukrajiny. My jsme jí podepsali s vědomím toho, že jsme se s partnerem dohodli na tom, že se k sobě budeme chovat korektně. Když my dokážeme, že ty dopady toho vojenského konfliktu na náš projekt skutečně byly a dokázali jsme to tím ÚRS, který to registruje (ty materiály) a je to obecný ukazatel, tak že to spolu budeme řešit. Budeme řešit znamená, že když to obhájím, vysvětlím, že si to zasloužím. Myslím si, že si to skutečně jako Metrostav zasloužíme. I za to jak k tomu projektu přistupujeme. My jenom stavíme, pracujeme a doufáme v to, že nám za to zaplatíte. Mnoho měsíců i bez jakékoliv fakturace. Poprosím, buďte k nám alespoň trošku fér a nevyčítejte nám, že jsme podepsali smlouvu po tom, co jsme věděli o válečném konfliktu na Ukrajině.“

Ing. Dvořák – „jenom z pohledu obrany zájmů města to konstatuji. Já vám to nevyčítám. Obtížně můžeme přistupovat k celé té věci jinak než z pohledu zákona.“

Ing. Hehejík – „můžete, MMR vás k tomu vyzývá.“

Ing. Dvořák – „neskákejte mi do řeči.“

Ing. Hehejík – „omlouvám se.“

Ing. Dvořák – „smlouvu schvalovala rada. Oba dva dodatky schvalovala rada. Z jakého důvodu jde tento materiál do zastupitelstva?“

Mgr. Konvalinka – „zejména s ohledem na vysokou cenu.“

Ing. Dvořák – „dobře. Tady se jedná vyloženě o právní problém. To, že ceny nějakým způsobem narostly. To, že je tady inflace. To, že se vás možná dotkla válka. Někoho se dotkla pozitivně, protože přišlo hodně dělníků z Ukrajiny. Někomu to pomohlo, někomu nepomohlo. Má to různé dopady. To všichni tady vnímáme a nikdo nebude popírat to, že tyto jevy tady jsou. Jde jen o to, jestli Metrostav, který na sebe přijal nějaké podnikatelské riziko, má právo nebo nemá právo vyvolat jednání o ceně. Protože ten příslušný paragraf, o kterém se bavíme, je pouze o tom, zda zhotovitel má právo vyvolat jednání o ceně.“

Ing. Hehejík – „máme příslib z města před podpisem smlouvy, že máme právo vyjednat jednání o ceně.“

Ing. Dvořák – „máme tady smlouvu, která říká, že cena je pevná a neopírá se o položkový rozpočet. Nevím, jakým způsobem jste jednali se zástupci města, než jste podepsali smlouvu. Ale nějaká taková povídání jsou bez právního dopadu. Ten § 1765 říká: pokud dojde vlivem naprosto nepředvídatelných okolností, po podpisu smlouvy k zvlášť hrubému nepoměru. Tady se bavíme o nějakých 13 %, kdy znalec (byť podle jiné metodiky) řekl, že se změnily ceny, tak zhotovitel má právo vyvolat jednání. A dále tady je opět zavádějící stanovisko odboru, zhotovitel nemá právo přerušit práce. To najdeme přímo v textu zákona. To, co máme uvedeno v materiálu, je naprosto zavádějící informace.“

Ing. Hehejík – „pokud nebyl jednáním uveden v omyl. Ale já nejsem právník. Dále se k tomu nechci vyjadřovat. Ta jednání před podpisem smlouvy proběhla 02.03., 14.04., 03.05., 10.05. My jsme s vámi (jako s městem) naprosto transparentně a korektně všechno projednávali. Dokonce jsme vám dávali odhady kolik to může být. Avizovali jsme v materiálech, že předpokládáme, že ten nárůst může být 30-40 %. Samozřejmě jsme dostali, že žádný příslib peněz nemáme, že pokud to nedoložíme transparentně, tak že nedostaneme ani korunu. Toto riziko jsme přijali, že to doložíme. Šli jsme do toho, že vám ukážeme, kolik nás to stojí. A to jsme ukázali. My jsme řešili poměrně velký problém s autorskými právy s původním projektantem. Do toho kontraktu jsme šli za dvou velmi zásadních otázníků. Autorská práva máme vyřešena smírem mezi vámi a původním projektantem. My jsme přeprojektovali celý parkovací dům na mnohem efektivnější řešení. To je ten přínos Design & Build, že máte daleko lepší parkovací dům, který jsme my vymysleli. A máme prohlášení, k problematice nárůstu nákladů na realizaci předmětu plnění, že si je zadavatel plně vědom aktuální situace na trhu stavebních prací

a zejména volatility cen stavebních materiálů. S ohledem na aktuální legislativu a metodická doporučení, která vydal i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, je zadavatel připraven aplikovat v souladu s aktuálním právním rámcem jednotlivá ustanovení § 222 ZZV. Vy ze zákona jste naprosto oprávněni to s námi řešit. Není to tak, že musíte, nemusíte ale můžete. Jenom prosím, buďte k nám korektní, posuďte to, co my chceme. Řekněte, že to chceme špatně, my jsme připraveni to obhajovat. Chovejte se k nám korektně. My jsme tu stáli několikrát, mohli jsme se otočit a nic byste tu neměli. Ale my jsme zůstali, tak nás prosím za to, že jsme zůstali, netrestejte. Diskutovali jsme to s vámi na 5schůzkách, požádali jsme o písemné vyjádření, kde jste nám ten příslib korektního jednání dali. Chovejte se k nám jenom korektně.“

Ing. Dvořák – „byl bych rozhodně proti, kdybychom se měli chovat jako město nekorektně. Určitě to, co je v souladu se smlouvou, budeme považovat za korektní jednání. My zastupitelé jsme v první řadě povinni hájit zájmy města. Před chvílí tady byl uváděn § 222 ZZV, kde najdeme v odst. 4, že je to tzv. nepodstatná změna. Potom máme § 1765 o. z., který říká dojde-li k nepředvídatelné (obrovské) změně. Jsou to dva zákony, ale ZZV mluví o nepodstatné změně. Metrostav tady bude argumentovat, že je to nepodstatná změna z pohledu ZZV. Z pohledu občanského zákona se tady diskutuje o tom, zda je to mimořádně velká a naprosto nepředvídatelná změna. My se tady teď primárně bavíme o občanském zákoníku. Smlouvu svobodně uzavřely Metrostav a město dle občanského zákoníku. A jde tedy o to nyní, zda Metrostav má právo vyvolat jednání, protože došlo k nepředvídatelným změnám a mimořádně velkým. To je to jediné o čem se tady teď bavíme.“ Dále přečetl pár citací z právních komentářů § 1765 o.z. „Konstatuji, že v žádném případě nenastaly ani důvody pro vyvolání jednání o změně ceny, máme-li zůstat na půdě práva. To už vůbec abychom tady odsouhlasovali změnu ceny 14 mil. Kč včetně DPH. Zákon říká tam kde se nedohodne, rozhodne soud. Jestli tady asi koaliční zastupitelé to vnímají tak, že bylo doloženo, že došlo k těm absolutně neočekávatelným a mimořádně velkým důvodům, přes to všechno, co jsem vám tady ocitoval, tak se vydávají na obrovsky tenký led. Když by tady chtěl někdo riskovat a souhlasit s vyvoláním jednání, tak říkám, že péče řádného hospodáře říká, nechme rozhodnout soud. Za sebe říkám, že nemohu zvednout ruku tady pro ten návrh ze strany rady města a považuji jej za něco na hranici trestného činu.“

Mgr. Král – „několikrát tady padlo sofistikovaný zhotovitel. Budu se spíše ptát z toho pohledu, jak to zajímá občany Příbrami nikoliv z toho nejodbornějšího hlediska ať už právního, stavařského nebo jakéhokoliv jiného. Za mě též Metrostav sofistikovaný zhotovitel, klobouk dolů. Několikrát tady padlo od Vás slovo uvedení v omyl, nebo omyl. Rozumím tomu dobře, že Vy v podstatě pro mě sofistikovaný zhotovitel trošku s nějakou vyšší mírou naivity jste přistoupil na tu hru, že když by se něco možná stalo, tak se nějak s tím městem dohodneme, protože ty okolnosti jsou hodné zřetele? Čtu do dobře nebo mi to vyvrátíte?“

Ing. Hehejčík – „já si nemyslím, že jsme byli naivní. My jsme přišli okamžitě 02.03. a říkali jsme, že ten problém je. Nebyli jsme naivní, nepřehlíželi jsme ho. Ten problém jsme spolu řešili, řešili jsme ho s městem, diskutovali a hledali ty věci a nechali jsme si možná z pohledu práva nedostatečně a věřte mi, že je to pro mě ponaučení a už žádnému městu bez toho, aby byla tvrdá smlouva a dodatek, žádný parkovací dům ani plavecký bazén stavět nepůjdu. Věřil jsem tomu, když mám písemný příslib, že respektujete vyjádření MMR a Úřadu vlády ČR. Takže i když s vámi podepíšu tu smlouvu v ten okamžik, že dostojíte té korektnosti těch diskusí, které několikrát probíhaly. Nebyl jsem naivní, ale možná z pohledu práva a právníka, když by tu stál, tak by mi možná řekl, že jsem možná jenom hloupý stavař, který chtěl stavět a udělat parkovací dům v Příbrami. Možná, že by mi to řekl.“

Mgr. Král – „posuzovat to nehodlám. Jenom se to snažím dostat do jiné roviny. Právo je jedna věc, emoce jsou druhá věc. Rád bych se zeptal našich radních. Jsou podepsané dva změnové listy. Co to znamená, když je podepsaný změnový list? My, kteří nejsme stavaři, tak se můžeme domnívat, že zhotovitel už by mohl v této fázi na základě podepsaných změnových listů fakturovat.“

Mgr. Konvalinka – „zhotovitel samozřejmě fakturovat může v tuto chvíli. To, že jsou podepsané změnové listy a jsou schválené, znamená, že i případné vícepráce či méněpráce, které z nich vyplývají, tak mohou být součástí té fakturace.“

Ing. Hehejčík – „na změnové listy se potom uzavírá dodatek, stává se tím pádem změnou celého smluvního vztahu.“

Mgr. Konvalinka – „přesně tak.“

Ing. Fuksa – „trošku bych se tady zmínil o tom, co tady zaznělo. Zaznělo tu určité zpochybňování nebo zlehčování vlivu války na život občanů, na život stavebních firem a vůbec na ekonomiky. Kdo je trošku soudný a čte alespoň titulky na ČT 24 nebo v novinách tak ví, jakým způsobem při přerušení dodávek plynu a nafty tady skokově vyskočily ceny plynu a elektřiny. Železo se vyrábí v první řadě za pomoci elektřiny, plynu. Koks a takovéto hmoty jsme si už v Evropě zakázali, bohužel musíme tyto věci dovážet. Válka měla velkou míru vlivu na všechny občany. Zdražil se plyn, zdražila se elektřina, zdražila se voda, zdražilo se úplně všechno, protože ke všem výrobkům potřebujeme dopravu, pohonné hmoty a zároveň

k tomu potřebujeme elektriků, abychom mohli svítit a vyrábět. Jestli si někdo myslí, že je to v této turbulentní době strašně jednoduché odhadnout to, co bude za rok nebo za dva, tak chci říci, že kdo trošku seriózně sleduje makroekonomické predikce Ministerstva financí ČR a České národní banky, tak ví, že i ti největší experti se netrefili. Ve 3. a 4. čtvrtletí loňského roku makroekonomická predikce MF a ČNB hovořila o tom, že v prvním pololetí letošního roku se už dostaneme na 10% inflaci a ve druhém pololetí už to bude jednociferné číslo. I banky dávají své predikce a jsou respektované. I finanční domy poradenské dávají své predikce. Dokonce se tam hovořilo o tom v těch odhadech, že letošní rok v tuto dobu už budeme mít inflaci 2 nebo 3 %. A jsme úplně někde jinde. Jestliže někdo dokáže spočítat, co bude za rok, za dva, za tři, tak je machr, ale takovýto člověk neexistuje.“

Ing. Rotter – „nemyslím si, že je tady někdo, koho by se ty konflikty, covidy nějak nedotkly. Nemyslím si, že někdo platí stejně za energie jako před dvěma nebo třemi lety. Cena elektrické energie v jednu chvíli (myslím, že to byl srpen loňského roku) to byly stovky procent ne-li tisíc procent (možná) od té doby, kdy ten konflikt nastal. Všechny státy najednou neměly žádné plynové zásoby a teď to začaly dohánět a kupovat. Plyn nebyl nikde v Evropě, terminály nebyly. Nikdo nevěděl, jestli vůbec v zimě přečkáme. Všichni nakupovali dřevo, které také vylítlo o stovky procent. Ten, kdo nakupoval za spot elektřinu, tak to bylo v nejvyšším bodě (okolo 23.08.2022) o 1 400 % snad draž. U plynu to nevím úplně přesně, ale myslím si, že tam to stoupl o 600-700 %. I když se bavíme o 50-70% nárůstu, tak tady v těchto oblastech to bylo tragické. A víte, že i stát musel zasahovat také velice nestandardními a neočekávanými způsoby, aby tomu zabránil a abychom sociálně zachovali nějaký smír. Já bych tady k tomu smíru také chtěl dospět. Víím, že je to těžké pro obě strany. Má de facto pravdu jak Ing. Dvořák, tak Ing. Hehejčík. Je těžké najít kompromis. Chtěl bych ho v obecné rovině zkusit mezi námi najít. Jednat bychom spolu vždycky měli. Výsledkem toho jednání by nemělo být, že si vás vyslechneme, poděkujeme a s nulou vás pošleme domů. Na druhou stranu my tady opravdu musíme zastupovat naše občany města jako řádný hospodář. Ani my ani oni nemohli předpokládat co se stane. Já bych jim to nechtěl plně naložit na hřbet. Nějaký ten první návrh k jednání byl něco okolo 16 mil. Kč (mělo se jednat o nárůst 16 mil. Kč). Díky jednání našich úředníků jsme to snížili o více jak 4 mil. Kč (u těch jednání jsem ani nebyl). Tím se odstranily ty věci, které tam asi neměly být nebo možná byly naceněné na více a teď jsou na méně. Jsme na částce 11,9 mil. Kč po už nějakém jednání, není to startovací dopis, který by vyvolával jednání. Už se tady jednalo. Myslím si, že je to férová cena možná potvrzená i tím znaleckým úsudkem. Ten znalec na to koukal a asi tomu rozumí mnohem více než já a vidím, že jsme celkem ve shodě. Ta snížená cena Metrostavu 11,9 mil. Kč je celkem ve shodě s tím, co tam popsal ten znalec. Myslím si, že za tu vyšší moc nemůžeme ani my a ani Metrostav, takto to na nás spadlo a my bychom se o to měli nějakým způsobem podělit. Mám takový návrh pro zastupitele, nejdříve ho řeknu v obecné rovině. Těch 11,9 mil. Kč vydělit dvěma a podělit se o tu ztrátu, kterou ten projekt sebou nese z důvodu té vyšší moci. Víím, že ty změny v našich životech nastaly a cítí je opravdu každý všude (v každé oblasti života). Dávám návrh: ZM schvaluje změnu závazku podle § 222 odst. 4 zákona o zadávání veřejných zakázek, který představuje navýšení ceny díla o 5.950.000,00 Kč bez DPH (50 % z výsledné ceny dle změnového listu č. 2 ze dne 01.06.2023), který tady máte uvedený. Je to polovina a pro mě je to win/win řešení a myslím si, že je fér. To je za mě můj úsudek a tento návrh dávám do pléna.“

Ing. Hehejčík – „k tomu podílu. Souhlasím s Vámi, že ani vaši občané ani vy jste to nemohli vědět a měli bychom se o to nějak podělit. S touto myšlenkou naprosto souhlasím, protože ta doba byla zlá pro všechny. Mám v sobě přesvědčení, že my si svůj díl už neseme. Zaprvé jsme nikdy neargumentovali nárůstem ceny práce. To nikdy nepřipouštělo žádné ministerstvo a my jsme to platili. Vííte, že práce narostla, a že my už platíme. Ten první návrh vycházel z toho, že jsme se snažili doložit na cenách našich poddodavatelů o kolik to narostlo a dospěli jsme k tomu, že takto vám to neprokážeme, že to o kolik nám to narostlo na našich dodavatelích není dostatečně transparentní a šli jsme k tomu ÚRS, který ukázal něco, co v obecné rovině funguje. My jsme to přijali a šli jsme z těch 16 mil. Kč na tu obecnou rovinu ÚRS. My si dnes myslíme, že v sobě neseme břímě té práce a neseme část nákladů, které se nedaly dostatečně důkladně prokázat. Děkuji za to, že nám minimálně přiznáváte nějaký nárok, toho si hrozně vážím. K tomu podílu říkám, že my ještě neseme cenu té práce a část toho...“

Ing. Rotter – „tu cenu práce jste nějakou měli započtenou od začátku. To jste věděli, že nějaký nárůst ceny práce bude, já bych s ní moc nekalkuloval. Ten nárůst ceny práce nebyl o tolik jako třeba roste inflace. To ani náhodou. Je tady pokles reálných mezd v celé republice. Žádný zaměstnavatel nepřidává svým zaměstnancům 12-13 %, všude je to v nějaké rovině 5-6 %, někde možná ani to ne.“

Ing. Hehejčík – „Metrostav 14 %.“

Ing. Rotter – „tak to gratuluji. To jste jedni z mála, to je vaše politika ekonomická. Možná na tom trhu práce chcete udržet lidi, tuto oblast stavebnictví neznám, nevím, jak se to tam pohybuje, jaká je tam konkurence, ale běžné to určitě není. S tímto bych nekalkuloval. To že jste je odečetli z těch 16 mil. Kč na 11,9 mil. Kč je dobře a ten dopad té vyšší moci je 11,9 mil. Kč. Opravdu nemůžu a nebudu

hlasovat pro více, než jsem navrhl. Posuďte sami, jestli je to akceptovatelné nebo ne, jestli to projde hlasováním nebo jestli půjdete do nějakých soudních sporů. Myslím si, že fér win/win řešení je půl na půl, a to je ta navržená částka.“

Mgr. Švenda – „pro mě je velmi složité zvednout ruku pro navýšení ceny investice o jejímž smyslu pochybuji už dlouhou dobu. Když se ten projekt původně začal připravovat, tak se počítalo s tím, že získá dotaci na Park & Ride parkoviště, že nás bude stát do 10 mil. Kč, a to se nepovedlo. Od té doby jsem se snažil už dát zpětnou vazbu vedení města v tom smyslu, že bychom měli vybrat jinou lokalitu a za ty plné peníze stavět někde jinde. Protože když se v minulosti stavěly parkoviště 2014-2018, tak se do dělalo tak, aby to jejich vytížení bylo maximální tzn. 24/7. Příklad jsou parkoviště Park & Ride na Drkolnovském sídlišti. Když se vypsalo zadávací řízení, tak ta cena byla 51 mil. Kč. Smlouva, která byla podepsána v červnu 2022, tak byla na 85 mil. Kč a teď se bavíme o 100 mil. Kč, což je hrůzné. To je možná důvod, proč já pro těch 12 mil. Kč nemohu zvednout ruku. Navážu na Ing. Rottera v tom smyslu, že rada je kompetentní řešit navýšení smlouvy, může dělat operace do 5 mil. Kč. Pokud by to dnes nedopadlo, nenašlo se nějaké řešení, tak řešení je, které může udělat rada. Ještě tady padaly ceny energií. Ony samozřejmě měly vliv na stavební materiály apod. V době, kdy se podepisovala smlouva, tak ty ceny na burze (budu mluvit o elektřině) byly 5,5 tis. Kč v průběhu toho přelomu května a června. Když se podívám na leden letošního roku, tak je to 5,1 tis. Kč a když se budeme bavit dnes, tak jsme někde 3.400,00 Kč. Takové jsou ceny energií. Poslední je dotaz, zda máme právní analýzu současného stavu tzn. požadavek Metrostavu versus povinnost města uhradit ten požadavek?“

Mgr. Konvalinka – „bylo k dispozici vyjádření JUDr. Samka k tomu. Můžeme ho poskytnout. Toto vyjádření v podstatě konstatuje to, že je to z hlediska zákona o zadávání veřejných zakázek přípustný krok.“ Požádal o okomentování Mgr. Škubalovou.

Mgr. Škubalová – „dle vyjádření našeho advokáta, které se shoduje s mým odborným názorem, tato změna závazku přípustná je. Máte to opřeno v té důvodové zprávě i o výkladové stanovisko MMR a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Ze zakázkového pohledu tento krok přípustný je.“

Mgr. Švenda – „přípustné je cokoliv. Teď je otázka, jestli je to nezbytný krok, který musí město Příbram udělat vůči dodavatelům?“

Mgr. Škubalová – „tak, jak to máte napsáno v té důvodové zprávě. Zhotovitel na tuto změnu nemá právní nárok. Je to věc zadavatele, jestli se chce chovat fér a být tím férovým obchodním partnerem.“

Karel Vild – „pakliže bych pana inženýra chytil za slovo a pracoval s informací, že si nárokují ceny jenom na materiál. Jsou takové zjednodušené vzorce ve stavební poměr 60:40, 50:50, je to poměr práce :materiál. Kdybych vzal poměr 60 % materiál a 40 % mzdy, tak mi tam vychází nějakých 7,65 mil. Kč nárok, pokud bych to vzal 50 % materiál a 50 % mzdy, tak mi tam vychází 6,375 mil. Kč, čím bych podpořil tezi Ing. Rottera rozdělit se 50:50. Je to takový zjednodušený vzorec, který není založen na konkrétních číslech, ale je to taková běžná praxe z té stavební. Za mě bych podpořil návrh Ing. Rottera.“

Ing. Dvořák – „vůbec nezpochybňuji, že tady byla inflace. V některých komoditách krátkodobě byla i několik set procent. O tom se tu ale absolutně nebavíme. To je jasná věc, tak to bylo a nikdo to nezpochybňuje. Hlasování zastupitelstva je právní akt. My musíme hlasovat na základě práva. Náš problém vůbec není ekonomický. Vůbec nezpochybňuji, že Metrostav pravděpodobně ztratí kus své ziskové marže, prostě vyděláte méně nebo možná kousek proděláte. O tom vůbec nediskutuji. Otázka je, jak byla uzavřená smlouva. Smlouva byla uzavřená jako cena pevné bez ohledu na položkový rozpočet. To je napsáno ve smlouvě o dílo. To znamená, že obě dvě strany na sebe převzaly nějaký díl rizika. Město investorské riziko a zhotovitel nějaké podnikatelské riziko. To je to nejdůležitější. A zákon pamatuje na vyšší moc a říká, pokud není ve smlouvě vyloučena vyšší moc a za vyšší moc se považuje to, co jsem vám tady citoval z těch právních výkladů. Rozhodně ne inflace třeba 15 %, to v žádném případě není vyšší moc. Nastane-li vyšší moc zhotovitel má právo žádat o vyvolání jednání. Zhotovitel došel k závěru a říká nám válka na Ukrajině, covid a inflace. Podle mě se to všechno směstná do jediného indikátoru, a to je inflace, protože to je to jediné, co vás nákladově zajímá. Zhotovitel říká nastaly naprosto neočekávatelné a mimořádně významné věci a my vás žádáme o znovuzahájení jednání o ceně. Pokud město dojde k závěru, že opravdu nastaly nepředvídatelné a mimořádně závažné okolnosti, které způsobily mimořádně velký nepoměr v právech a povinnostech smluvních stran, tak můžeme začít jednat. V žádném případě to nezakládá povinnost města na žádost zhotovitele na to přistoupit, v takovém případě by měl rozhodovat soud. Padl tady dotaz, zda je to v souladu s právem. My jsme tady mluvili o dvou zákonech. Budou-li počty o tom, jak se navyšovaly ceny správné a vejdem se do 15 % z původně nasmlouvané ceny, tak je to pro zákon o zadávání veřejných zakázek nepodstatná změna a je možné k ní přistoupit. Ale my se tady bavíme o tom, jestli je to mimořádně velká změna podle občanského zákoníku. Každý z nás až bude hlasovat, tak na sebe bere tu zodpovědnost, zda byl povinen přistoupit na toto navýšení ceny nebo zda domnívá-li se, že opravdu nastaly mimořádné a nepředvídatelné věci po červnu 2022, tak zda má rozhodnout soud. Pro mě je to tak absolutně jasné,

že nerozumím poněkud hokynářským řečem, tak přihodíme milion, dva atd. Když už, tak má rozhodnout soud. Ještě malinkou poznámku k Mgr. Švendovi. Nemůže už rozhodnout rada. Tím, že se to vzalo do programu zastupitelstva, zastupitelstvo si to vzalo do své kompetence a rada tím byla zbavena své rozhodovací kompetence.“

Karel Vild – „chci trochu oponovat Ing. Dvořákovi. Myslíte si, že to, co se děje na Ukrajině je normální, a že nás nepoznamenalo všechny, že to není situace, na kterou by se měl brát zřetel? Vezměme si situaci ve státním rozpočtu, tam ty ztráty jsou také. A jak to řeší vláda? Prostě každému vezme, sobě samozřejmě ne. Já si myslím, že je to hodně podstatná záležitost, co se kolem nás děje a všechny nás to poznamenalo. Nejen profesně, ale i lidsky.“

Aleš Barášek – „to, že válka na Ukrajině má své důsledky o tom nikdo nepochybuje. Ale musíme si uvědomit, jestli je to to relevantní hodnotící kritérium, a to co vede k požadavku navýšení ceny. Chápu tu dynamiku toho procesu výstavby, to jsem ochoten pochopit. Na co nejsem ochoten přistoupit je to, že to podnikatelské riziko přenesu na toho zadavatele. To bych úplně neviděl, že je to správný krok. Nám by se to všechno mnohem lépe procesovalo, kdybychom byli přesvědčeni o tom, že ten parkovací dům bude fungovat na správném místě. To je asi největší moment, kdy všichni tady vnitřně víme, že to asi nebude fungovat úplně dobře. Ing. Hehejčík tady hovořil o tom, že jste udělali lepší projekt. Byl jsem se tam podívat a nejsem s vámi úplně ve shodě, protože když jsem viděl ten vjezd, který je realizován jedním tím tunelem a ty devadesátistupňové zatáčky, které budete vybírat jenom když tam bude dobrý semafor, tak to si nejsem úplně jistý. A ještě je to jednosměrné, velmi obtížně se tam budete otáčet. Tak si nejsem jistý, jestli ten Design & Build, který byl prezentován jak radou, tak panem starostou jako výhodné řešení právě proto, že má fixní cenu, tak jestli to bylo dobré řešení. Toto rozhodně není poslední navýšení ceny, protože tam nemáme technologie (nejsou tam kamerové systémy, není tam ten systém přístupový). Takže to bude další navýšení té ceny, každopádně to bude souviset s provozem toho parkovacího domu. Co mě znervózňuje nejvíce je to, že ten parkovací dům bude hlídán 24 hodin denně. To bude stát hodně peněz ročně, to jsou provozní náklady, které to město musí zaplatit. Za 10 let to může být třeba 10-15 mil. Kč. Jestli jsem to dobře pochopil, co říkal Ing. Hehejčík z Metrostavu, tak vy jste věděli o tom, že budou mít nějaký požadavek na navýšení té ceny?“

Mgr. Konvalinka – „oni nás někdy v březnu loňského roku na to přišli upozornit, že toto riziko tady za určitých okolností může nastat. My jsme řekli, že existují mechanismy na základě kterých (na základě stanoviska MMR, ÚHOS) se s tím může veřejný zadavatel popasovat. Zároveň zástupce Metrostavu byl poučen o tom, že je to věc, o které nerozhoduje starosta, ale že o tom rozhodují nějaké kolektivní orgány rada/zastupitelstvo. To základní poselství, které od nás směřem k Metrostavu šlo, bylo to, že chápeme to, co nám říkáte, existují mechanismy podle kterých se to dá řešit. V případě, že nám validním, srozumitelným, fundovaným způsobem doložíte, že u vás došlo k nějaké zvýšené finanční náročnosti, jsme ochotni s vámi o tom jednat.“

Aleš Barášek – „takto a priori? Když je to ze zákona.“

Mgr. Konvalinka – „když uzavírám smlouvu s někým, tam mu nemohu říci, já ti ty peníze dám. To přece nejde.“

Aleš Barášek – „můžete mu říci, že mu ty peníze nedáte. To jste právě měl udělat. Kdybych o tom věděl na Vašem místě, tak bych tu smlouvu ze strany města nepodepsal.“

Mgr. Konvalinka – „pane zastupiteli, stejně tak pokud dnes se neodhlasuje nic pro Metrostav, tak ty peníze prostě nedostanou. Já jsem přece nemohl předjímat, jak v případném jednání, které probíhá teď, probíhalo na bázi rady, jak to dopadne. To jsem přece nemohl předjímat. Říkal jsem můžeme se o tom bavit.“

Aleš Barášek – „ale chápete tu tenkou hranici? Ten Metrostav může nabyt dojmu, že mu dáváte šanci na to, že v budoucnu může dojít k navýšení ceny. Já to tedy tak čtu.“

Mgr. Konvalinka – „spol. Metrostav jsem jasně řekl, že si může požádat o navýšení peněz. Budeme o tom rozhodovat v radě, zastupitelstvu. V radě jsem 1/7 a v zastupitelstvu jsem 1/25. Oni s tímto vědomím a s tímto rizikem, že to nemusí vyjít, do toho šli.“

Aleš Barášek – „jako správný hospodář jste měl jasně říci, že tohle je pevná cena a nenabádat je k tomu, že ta cena se někdy může zvednout.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme podepsali smlouvu s pevnou cenou. A říkali jsme si, že kdyby došlo k nějaké zásadní události, tak jsme ochotni jednat o možnosti implementace vyjádření MMR a ÚHOS, protože už jsme měli v ruce příslušné judikáty a příslušná rozhodnutí. Kdybych neměl v ruce to, co říká MMR a ÚHOS, tak si v životě nedovolím takovouto věc vypustit z úst. Kdybych neměl tu jistotu, že o tom jednat můžeme, tak rovnou řeknu máte smůlu, skončíme ten tender, nepodepíšeme smlouvu, rozloučíme se a my ten tender vyhlásíme znovu. A víte, co by se stalo? My bychom to soutěžili a on by se nám do toho přihlásil někdo s úplně novými cenami a nebavili jsme se o 11-15 mil. Kč, ale třeba o 25 mil. Kč.“

Aleš Barášek – „pak by byl třeba důvod ten projekt celý zastavit a zrušit. Parkovací místo za 600 tis. Kč je pro mě moc drahé. Hodnotícím kritériem toho výběrového řízení byla cena, asi největším? Pokud to byla cena, tak jakákoliv diskuse o té ceně je pro mě nepřijatelná.“

Mgr. Konvalinka – „rozumím Vaším připomínkám.“

Mgr. Luftová – „byl jenom jeden uchazeč o tu zakázku?“

Mgr. Konvalinka – „ano, byl jenom jeden uchazeč a bylo to uzavřené řízení.“

Mgr. Škubalová – „typem zadávacího řízení bylo jednací řízení s uveřejněním, které probíhá dvoukolově. Tzn., že do první fáze, kde se účastníci nebo zájemci kvalifikují, tak jsme měli nabídky od tří zájemců. Potom následovalo finální podání nabídky, kde už nabídku podal jenom Metrostav.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za korekci.“

Mgr. Luftová – „chci se jenom ujistit, že když se teď mění ta cena, tak co když přijdou znovu? Jaký je výhled, že budou další vícenákłady, vícepráce? Jak se k tomu postaví vedení města?“

Mgr. Konvalinka – „předpoklad toho, že se tam vyvrbí ještě něco nepředpokládaného je v tuto chvíli možná limitně se blížíci nule.“

Mgr. Luftová – „tam se bortí nějaká zeď.“

Mgr. Konvalinka – „to je věc, která není součástí toho původního zadání. Byla jste tam také a viděla jste, jak nepěkná ta opěrná zeď je (za tím parkovacím domem). My budeme stát před rozhodnutím, zdali tu stěnu budeme sanovat ať už stavebně technicky nebo třeba kosmeticky, aby to vypadalo v rámci toho veřejného prostoru co nejlépe. Takovéto věci ještě mohou přijít, ale už by to neměly být věci nepředpokládaného typu, ale věci, na kterých se jako rada města shodneme, že dávají smysl.“

Ing. Hehejčík – „vyjádřím se k některým věcem. Rampa je určitě dvojsměrná (auta pojedou proti sobě, normálně se minou). Mě malinko mrzí, že my trpíme za to, že jsem pochopil, že někteří z vás ten parkovací dům nikdy nechtěli. Jsem naprosto přesvědčen a to na 1 000 %, že když dám vedle sebe ten původní návrh firmy Stafer a ten náš, že jakýkoliv inženýr řekne, že ten náš je lepší. To jsem jako nepřestřelil, tím jsem si naprosto jistý. Finanční částka 11,9 mil. Kč není plná částka. Kdybychom podle toho ÚRS vzali všechny ceny včetně práce, tak jsme někde přes 20 mil. Kč. Jsou to skutečně z toho ÚRS vytahané jenom ceny za materiál, ta práce už tady není, tu neseme my. My už s ničím nepůjdeme. Ten parkovací dům je v podstatě železobeton, teď tam dáme pár svítidel, doděláme nějakou zámkovou dlažbu, na fasádu dáme tahokov. My už nehodláme přijít s ničím. My už jsme si dneska naprojektovali, odsouhlasili, povolili jsme to, vyřešili problém se sousedem a my to už jenom dostavíme. To, co tam dnes hrozí za navýšení jsou věci, které po nás požadujete vy. Když je po nás nebudete požadovat, tak je nebudeme dělat. Kamerový systém, oprava té stěny – není to součástí našeho kontraktu, není to součástí zadání. My už nehodláme po tomto přijít s ničím, pokud nás o to nepožádáte, abychom vám to nacenili a dodali. My nejsme v polovině, ale tak v 70 % a možná problémově v 90 %. My už vidíme ten konec. Metrostav ne, že tady vydělá méně. Metrostav tady zcela jistě prodělá. To, že jsme vám tu smlouvu podepsali a ten parkovací dům tady postavíme, je vítězství pro Příbram. Protože v současné době budete mít jeden z nejlevnějších parkovacích domů, ale neumím udělat přepočítání na parkovací stání. Jsem stavař, stavím zadání.“

Mgr. Král – „chci se zeptat Ing. Rottera. Kdybyste měl rozpočet na svůj soukromý dům 10 mil. Kč a v průběhu stavby by přišel někdo, že vám to postaví, ale potřebuje 1,5 mil. Kč navíc, protože něco. Reagoval byste stejně podobně, ano je potřeba to zohlednit, já ti ten 1,5 mil. Kč dám.“

Ing. Rotter – „bylo by to tak, jako je to v tomto případě. Pokud by za mnou někdo přišel a řekl by, že za tu cenu to není schopn postavít. Ono se to opravdu dělo, když jsem stavěl dům, tak jsem měl úplně jinou cenu na začátku a jinou na konci.“

Mgr. Král – „rozumím Vám, tady padla ta věta, že hrubá stavba je hotová. Je to úplně ten adekvátní případ, o 1,5 mil. Kč potřebuji navýšit, abych to mohl dodělat.“

Ing. Rotter – „řekl bych, že nikdo jsme s tím nepočítali, je to hodně peněz, že nám stouply energie o 1 000 %. Ve finále by takto přišel, bylo by to navíc o 1,5 mil. Kč, protože se něco stalo. Řekl bych, že jsme to nikdo nečekali, tak já dám 750 tis. Kč a vy si 750 tis. Kč odečtete. To je ten můj návrh, s kterým já dnes přicházím a opravdu bych mu to dal. Ono se to de facto v mém osobním životě stalo (přeložka starého vedení) a šel jsem půl na půl.“

Ing. Hehejčík – „jsou samozřejmě veřejné instituce s kterými to řešíme také a dohodli jsme se. Je plno privátních investorů, kteří nemusí být korektní ani trochu. Stále si myslím, že státní představitelé by měli být nějakým stylem korektní. Proto i ten zákon o veřejných zakázkách dává nějaká pravidla. Vy si zodpovídáte za zadání, my máme dostat zapláceno. Ten privátní sektor je daleko tvrdší. Ale i velcí developéři nám přidávali peníze za cenu armatury a byli vděční za to, že jsme je sehnali a stavbu jsme nezastavili. Všechny nové kontrakty, které uzavíráme od vypuknutí konfliktu jsou z velké části uzavírány s privátem, protože veřejným zakázkám se víceméně vyhýbáme. Co se týká toho privátu, tak uzavíráme z velké části ty kontrakty Cost and Fee, kde si prokazujeme společným výběrem, nákupem ten náklad

a máme domluvenou marži. Ty naše zisky ve stavebnictví jsou na úrovni jednotek procent. My stavíme za miliardy, jednotky procent z miliard jsou velké peníze v absolutní hodnotě.“

Mgr. Konvalinka – „já se do toho v tuto chvíli vložím, protože projednáváme bod č. 2 z 39 bodů. Navrhuji hlasování o ukončení rozpravy, která bude ukončena v okamžiku, kdy domluví poslední přihlášený do rozpravy.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 238/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

ukončení rozpravy k tomuto bodu s tím, že bude umožněno vystoupit zastupitelům, kteří jsou již přihlášení do rozpravy.

hl. pro 21 proti 1 zdrž.1

Návrh byl přijat.

Ing. Dvořák – „ono momentálně není důležité, jestli se nám ten projekt parkovacího domu líbí nebo nelíbí. Jestli tam je projekčně něco dobře nebo špatně. To opravdu v tom projednávaném bodu důležité není. Padlo tady, že Metrostav očekává korektní jednání. Osobně vycházím z toho, že korektní jednání je to jednání, které je v souladu s uzavřenou smlouvou. Pokud neporušuji smlouvu, tak jednám korektně. Padlo tady, že bylo ústně na jednání přislíbeno případné další jednání o ceně. Pokud rada města, která uzavírala smlouvu měla v úmyslu případně zohlednit vývoj inflace, tak to mělo být ve smlouvě. Ale smlouva je uzavřená na pevnou cenu. Uvědomme si tento právní moment. Klidně tam mohla být nějaká inflační doložka, není tam, je tam pevná cena. Opakovaně tady padá zákon o zadávání veřejných zakázek. My se nebavíme o tomto zákonu, my se bavíme o občanském zákoníku a zda je-li cena pevná, zda nastaly okolnosti pro vyvolání jednání nebo ne. Už vůbec bychom se neměli bavit o navyšování ceny, ale jenom o tom, zda oprávněně bylo vyvoláno jednání. Když by někdo měl ten vnitřní pocit, byť cena byla sjednána pevně a Metrostavu to nevychází a chtěl by mu vyjít vstříc, tak já říkám, nechť rozhodne soud. Abychom tady rozhodovali my, je podle mě na hraně trestní odpovědnosti. Ať tady naše hlasování dopadne jakkoliv, tak práce ze strany Metrostavu musí pokračovat.“

Mgr. Školoud – „tady zaznělo od zástupce Metrostavu, pane starosto, že už za Vámi byl někdy v březnu letošního roku, a že s Vámi jednal, že by eventuálně došlo k nějakému navýšení. Mrzí mě, že se to dozvídáme až teď v září v tomto bodu. Ani na jednom zastupitelstvu jsem to od Vás nezaslechl. Mrzí mě, že nám tyto informace nedáváte. Vidíte, že se o tom bavíme 1,5 hodiny a že nás to zajímá. Kdybychom možná udělali nějaké neformální sezení, tak jsme tady nemuseli být 1,5 hodiny, ale za 10-15 minut to mohlo být vyřešené. Na jednání finančního výboru jsme se jednohlasně shodli na tom, a za sebe také konstatuji, že to navýšení ceny za mě není dostatečně odůvodněné. Zástupce Metrostavu mě dnes nepřesvědčil, já nezvednu ruku pro žádné navýšení.“

Mgr. Konvalinka – „pane zastupiteli, první část Vašeho příspěvku akceptuji a chápu a v podobných případech se budu chovat tak, aby to bylo vhodnější.“

Mgr. Škodová – „chci se připojit k vyjádření kolegy Ing. Buršíka, které zaznělo na začátku, které bylo zřejmě nejkratší a za mě také dostatečně vysvětlilo i můj osobní postoj. Nepovažuji ten návrh zdůvodnění navýšení ceny za dostatečný a vlastně ani v souladu se smlouvou. O těch právních náležitostech tady mluvil Ing. Dvořák. Ani já nemohu hlasovat pro žádný ze způsobů navýšení. Navíc to slovo hokynářské možná bylo poněkud silné, ale vlastně asi vystihovalo trochu i můj pocit, jak tady jednat o nějaké částce. Padlo tady od Ing. Hehejíka, že budeme mít nejlevnější parkovací dům v republice. V Mladé Boleslavi letošní rok v červnu otevřeli parkovací dům, který je vyšel na 120 mil. Kč včetně DPH, smlouvu uzavřeli loňský rok v dubnu a ten parkovací dům má 318 míst. Tzn., že cena za jedno parkovací místo byla 377 tis. Kč včetně DPH. Příbramský parkovací dům 176 míst a při tom uvažovaném navýšení bychom se dostali zhruba na 120 mil. Kč včetně DPH, ta cena za jedno parkovací místo by byla 680 tis. Kč.“

Mgr. Novotný – „musíme souhlasit s tím, že došlo k těm nepředvídatelným jevům (válka, covid, inflace). Nicméně hrubá stavba stojí, řekl bych, že ta stavba stojí na dobrém, strategickém místě. Máme tam odjezd vlaků, odjezd autobusů směrem na Prahu, přespolní tam mohou své vozidlo zaparkovat a máme tam finanční úřad. Nevidím důvod, aby se ta stavba opravdu zastavila. Určitě bych se nechtěl pouštět do žádných soudních sporů. Ta stavba se musí dodělat. Jak říkal Ing. Dvořák, když jednám korektně,

jednám podle smlouvy. To je pravda, ale musíme se na to podívat tak nějak lidsky. Opravdu tady byly ty nepředvídatelné jevy, došlo k navýšení stavebního materiálu, ale i všech energií apod. Tady bychom se připojili k Ing. Rotterovi a podpořili bychom to tou poloviční částkou, pojedeme 50/50. Nikdo jsme si válku, covid, inflaci nevymysleli, tak se o to nějak spravedlivě podělíme. I když se město má chovat jako řádný hospodář, ale následky tak nějak ponese všechny společně.“

Mgr. Konvalinka – „to je závěr dnešní rozpravy tak, jak bylo řečeno. Vidím, že se hlásí [REDACTED], ale bohužel hlásíte se po ukončení rozpravy.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „já jsem Vás pánové neviděl, nezlobte se. Rozprava je ukončena. Já jsem Vás opravdu neviděl.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „nemám žádný důkaz o tom, že jste se hlásili. Rozprava je ukončena.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „rozprava je ukončena.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „rozprava je ukončena. Jestli chcete ještě k tomuto tématu diskutovat, bude mít příležitost v bodě různé. Táhá se Mgr. Novotná-Kuzmová jestli zastupitelstvo může hlasovat o znovuotevření rozpravy?“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Novotná-Kuzmová – „myslím, že zastupitelstvo může svým hlasováním rozhodnout o tom, že se ještě dá prostor veřejnosti, pokud bylo prokázáno, že se hlásila a nebyla zařazena do toho seznamu, což ani nemohla být (do seznamu přihlášených zastupitelů), protože se nemůže přihlásit. Já bych v tomto případě postupovala tak, že by se zastupitelstvo rozhodlo, zda umožní občanům vystoupit.“

Mgr. Konvalinka – „v tom případě vyvolávám hlasování o tom, zdali rozpravu ještě teď v tuto chvíli otevřeme pro zástupce veřejnosti.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

otevření rozpravy k tomuto bodu pro zástupce veřejnosti.

hl. pro 12 proti 0 zdrž.11

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „rozprava nebude otevřena. Přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Rottera: ZM schvaluje změnu závazku podle § 222 odst.4 zákona o zadávání veřejných zakázek, který představuje navýšení ceny díla o 5.950.000,00 Kč bez DPH (což je 50 % z výsledné ceny dle změnového listu č.2 ze dne 01.06.2023).“

Hlasováno o návrhu Ing. Rottera

Usn. č. 239/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

změnu závazku podle § 222 odst.4 zákona o zadávání veřejných zakázek, který představuje navýšení ceny díla o 5.950.000,00 Kč bez DPH (což je 50 % z výsledné ceny dle změnového listu č.2 ze dne 01.06.2023).

hl. pro 15 proti 7 zdrž.1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhláší přestávku v délce 15 minut.

Vyhlášena 15minutová přestávka

3) Plavecký bazén Příbram – studie proveditelnosti

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Mgr. Konvalinka – „důvodovou zprávu přečte Ing. Pavlišťová Havlová, já ji následně doplním, potom vyzvu pana Ing. arch. Karneta, aby nás provedl prezentací. Následně bude otevřena rozprava, během které budeme dále diskutovat k tomuto bodu.“

Ing. Pavlišťová Havlová – „Odbor investic a rozvoje města předkládá a zajistil zpracování studie proveditelnosti ve variantě G tak, jak bylo uloženo usnesením č. 197/2023/ZM. Studii proveditelnosti zpracoval pan Ing. arch. Karnet. Bylo několik schůzek a pravidelných porad architektů, urbanistů, odborníků na bazén s provozovatelem a vedením města. Pan Ing. arch. ukončil závazek v požadovaném termínu a předal na náš odbor.“

Mgr. Konvalinka – „ve stručnosti doplním, malinká rekapitulace. Na jednání ZM 22.05.2023 dostala RM usnesením úkol prověřit proveditelnost varianty G výstavby nového aquaparku na místě stávajícího venkovního bazénu. Postupovali jsme takto. První bylo posouzení vztahu k územnímu plánu, pozemkovým poměrům a ve vztahu k existenci sítí. Prověřovala se také případná kolize s kolejemi ČD. Následně po dobu tří měsíců se scházela pracovní skupina nad jednotlivými dílčími prvky budoucí studie. Skupinu tvořili tyto lidé: vedení města, Ing. arch. Tlustý, Ing. arch. Karnet, Ing. arch. Rajman, za SZM Mgr. Slaba, Mgr. Havlíček, za investice Ing. Pavlišťová Havlová, Ing. Horek a řídicím prvkem byl pan Lubomír Vrána, odborník na velké stavební projekty a přizýván byl i pan Ing. Šmíd, akreditovaný inženýr a odborník na provoz podobných zařízení typu aquaparků. Na základě jednání pracovní skupiny také pan Ing. arch. Tlustý komunikoval s dalšími architekty např. s panem Ing. arch. Horkým nebo Ing. arch. Profantem. V úvodu modelace celého záměru jsme si připomněli pořadí priorit jednotlivých cílových skupin budoucích návštěvníků. Víme, že prioritní je pro nás školní plavecká výuka, následně sportovní a kondiční plavání, v dalším kole jednotliví návštěvníci a rodiny s dětmi z řad našich občanů, a nakonec turisté a návštěvníci města. To jsou ty skupiny tak, jak jdou prioritně za sebou. Spolu s tím byl stanovován finanční rámec budoucího projektu, a to v takové výši, která bude pro rozpočty města v budoucnu zvládnutelná. Velkou pozornost jsme věnovali i budoucímu umístění objektu v souvislosti s osluněním, tedy maximální využití slunečního svitu pro návštěvníky, kteří se rádi koupou venku. Ano, rozhodli jsme se v našem návrhu ponechat i možnost venkovního koupání, protože vnímáme jeho oblibu mezi lidmi. Než dám slovo Ing. arch. Karnetovi, odpovím, co by mělo následovat dále v případě, že materiál bude schválen. Pokročíme dál v přípravě podkladů pro zadání soutěže na projektovou dokumentaci. Tahle fáze bude trvat několik týdnů. Během nichž proběhnou další jednání pracovních skupin, a zde vážení vidím prostor pro to, aby se do diskuse zapojili zástupci jednotlivých zastupitelských klubů a v rámci konstruktivního dialogu s odborníky, diskutovali své postřehy, návrhy a požadavky, než bude finalizováno zadání pro veřejnou zakázku na projektovou dokumentaci. Nyní si dovoluji předat slovo panu Ing. arch. Karnetovi.“

Ing. arch. Karnet – přednesl prezentaci umístění novostavby bazénu na místě stávajícího venkovního bazénu.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 3.“

Aleš Barášek – „úvodem pár otázek. Kdo sestavil pracovní skupinu, která začala rozhodovat o těchto krocích a kdo konkrétně tam zastupuje urbanisty?“

Mgr. Konvalinka – „pracovní skupinu jsme sestavili v rámci vedení města tzn. já + místostarostové + pan radní Fuksa. Co se týká urbanistů, tak tam byl zastoupen náš městský pan architekt, který ve své práci částečně komunikoval s ostatními architekty, které jsem zmínil v tom úvodu.“

Aleš Barášek – „takže za urbanisty pouze pan Ing. arch. Tlustý. Máte nějakou komunikaci, můžete mi poskytnout nějakou komunikaci s těmi ostatními?“

Mgr. Konvalinka – „mám a mohu ji poskytnout.“

Aleš Barášek – „existuje jeden konkrétní člověk, který za tyto kroky nese odpovědnost nebo to bude vždycky odpovědnost té pracovní skupiny, jak to plánujete?“

Mgr. Konvalinka – „víte, ona ta odpovědnost, já vám to řeknu takhle. RM dostala úkol prověřit, jestli ta varianta G jde udělat. Já si myslím, že tento úkol jsme splnili. My jsme zjistili, že to jde udělat s ohledem na sítě, pozemky, územní plán atd. a šli jsme ještě malinko dál v tomhle, že jsme si dovoluili navrhnout studii toho, jakým směrem by se ten budoucí projekt mohl ubírat. A ptáte-li se po

odpovědnosti, kdo je zodpovědný za to, co se postaví, tak je to pravděpodobně ZM a v dalších instancích je to RM, která bude případně administrovat výběrová řízení atd. Ta pracovní skupina je podpůrný orgán, který dává návrh. Ale o tom, jak to bude ve finále vypadat, rozhodnete vy zastupitelé případně my jako radní.“

Aleš Barášek – „ve vztahu k té realizaci, kdo bude odpovědný za tu realizaci zakázky? Měl jsem na mysli jednoho konkrétního člověka, který to povede. Takže ten zatím není?“

Mgr. Konvalinka – „projekták, který to povede. S největší pravděpodobností, která hraničí s jistotou, budeme chtít mít takového správce stavby, kterým bude externí osoba s certifikátem, která bude mít na starosti kompletní management stavby.“

Aleš Barášek – „to je pozdě. Pojdme dál, existuje dokument, který se jmenuje stavebně technický průzkum vybraných částí konstrukcí aquaparku Příbram ze dne 01.06.2023, který si vyžádal zpracovatel SZM od ČVUT, zajímalo by mě, kdo s tímto dokumentem pracoval a jaké jsou z tohoto dokumentu výstupy?“

Mgr. Konvalinka – „pokud vím, tak tento dokument se týká budovy stávajícího aquaparku a my jsme byli v naší práci plně soustředěni na budovu budoucí, případnou novou. Takže tady nebyla relevance toho, zabývat se průzkumem té staré budovy. My jsme samozřejmě z toho průzkumu vycházeli pro ty opravné a úpravové práce, které během prázdnin v aquaparku probíhaly. Tam pochopitelně ano, tzn. že s tím průzkumem pracoval tým pod vedením pana ředitele Slaby.“

Aleš Barášek – „já se k tomuto ještě vrátím. Máte Ing. arch. Karnete ústní potvrzení od toho referenta z ČD nebo tedy správy železnic? To písemné potvrzení budeme mít kdy?“

Ing. arch. Karnet – „mělo být minulý týden, ale z důvodu nemoci se to posunulo. Zaurguji to a během tohoto týdne bude.“

Aleš Barášek – „to je dost důležité, jakmile dorazí, dejte mi vědět a záleží i na tom, co tam bude napsáno. A poslední dotaz, než začnu mluvit já. Jestli jste schopní vyčíslit celkové náklady toho projektu? Protože teď máte náklady na vnitřní bazén, uvažujete o venkovním bazénu, je tam parkoviště, přestavba té haly, takže jestli jste v tuto chvíli schopní vyčíslit ty náklady na to?“

Bc. Karpíšek – „když jsme schvalovali, že rozpracujeme variantu G, tak jsme tenkrát získali předběžný odhad od SZM zhruba na 280 mil. Kč bez DPH. Tak ten úkol zněl, my jsme nějakým způsobem s tím pracovali a já jsem stanovil limitní cenu, kterou máme v rozpočtu do dalších let 350 mil. Kč s DPH (290 mil. Kč bez DPH). S touto částkou počítám já ve výhledu rozpočtu a jedná se v tuhle chvíli o tu budovu včetně technologií, prostě nový plavecký bazén. Parkoviště tam není, nicméně musím říci, že ty náklady na to parkoviště budou marginální. Tímto řešením se získalo pár parkovacích míst navíc a původní myšlenka, abychom postavili parkovací dům, tak z hlediska našeho průzkumu, diskuse, nás vede k tomu, že parkovací dům není nezbytně nutný. Abych odpověděl konkrétně, hrajeme teď s částkou 290 mil. Kč, v té důvodové zprávě je drobná chyba, za kterou se omlouvám, a jedná se o to, že když vynásobíme součet 25 400 kubíků betonu krát 12.000,00 Kč. tak nám vyjde 305 mil. Kč. Ale ta částka, o které teď hovořím je 290 mil. Kč a vede to k tomu, že ty ceny, které tam jsou, byly kalkulovány, tak jsme získali od kolegů pana Vrány a spol., jak se pohybovaly na jaře ceny stavebních prací. V tomhle součtu je to 12.000,00 Kč za kubík, nicméně předpokládáme, že podle té predikce, co jsme se domluvili s ostatními odborníky, bychom se měli dostat, když budeme umět vyjednávat, někam o 8 % níž. Pro srovnání, ta původní cena rekonstrukce stávajícího aquaparku byla 350 mil. bez DPH.“

Aleš Barášek – „pane místostarosto, jestli tomu dobře rozumím, tak vy jste se tím špatným přepočtem dostali na ten limit, který jste si stanovili. To nevychází ale z reality, protože to je čistě chyba přepočtu, to není nic víc. A o snižování ceny za metry čtvereční, kubické, tam opatrně. Zažili jsme před chvílí kauzu Metrostav.“

Bc. Karpíšek – „naprosto to vnímám a chápu. Ještě pro upřesnění, když jsme se bavili o Metrostavu. Oni tu hrubou stavbu mají hotovou, proto oni teď chodili s tím navýšením. Nicméně tady se bavíme o predikci ceny do budoucna, jestli to bude tolik, nebo o 8 % míň. Nicméně, chci to znovu zopakovat, ta limitní cena je 290 mil. Kč, je to velice hrubý odhad a teprve samotný projekt nám řekne, jaká bude ta reálná cena. Ale my si můžeme stanovit ty mantinely, kolik za to chceme dát.“

Aleš Barášek – „celkové náklady na tu akci prostě nevíte. Nevíte, kolik bude stát přestavba té haly, kolik bude stát parkoviště, příprava té stavby, to tam není.“

Bc. Karpíšek – „doteď se bavíme pouze o té samotné budově. S tím, že víme, jako nadstavba je tam ten venkovní bazén, a co se týká rekonstrukce stávající haly, tak v tom propočtu od SZM víme nějakou orientační cenu zhruba nějakých 100 mil. Kč, která je ale v řádu dalších let (ve výhledu roku 2028).“

Aleš Barášek – „na minulém jednání jsem upozorňoval na to, že SZM pro mě není partner, aby určil přestavbu haly. To se na mě nezlobte. Tenhle krok jste tedy neudělali, vy jste nazvali ten dokument studie proveditelnosti. Studie proveditelnosti to není ani vzdáleně, protože studie proveditelnosti má

nějaké parametry, které musí obsahovat. A já směřuji k tomu, že ty parametry neobsahuje. Takže současné náklady nevíte, to by ta studie proveditelnosti totiž obsahovala.“

Bc. Karpíšek – „v současné době jsme řešili pouze stavbu nového bazénu.“

Aleš Barášek – „vnitřního ještě k tomu, na to pozor, ono jich je tam podle toho návrhu víc. Přiznám se, že mě moc mrzí, že na tom ZM musím říkat to, co teď budu říkat, protože mi to není příjemné, ale pokud před sebou mám dokument, který se nazývá studie proveditelnosti, a není studií proveditelnosti ani vzdáleně, tak mi nic jiného nezbyvá a ptám se, jak jste se vůbec odvážili, něco takového na ZM předložit? Několikrát jsem vás naváděl na správnou cestu, dostali jste možnost napravit si reputaci, a vše začít od začátku správně tak, jak se má. Můžete se klidně podívat na tu mou prezentaci z prosince, můžete se zeptat odborníků, můžete se zeptat lidí, kteří to dělají. Začněte u sebe s nějakou sebereflexí, a právě tudy vede cesta. Urbanista tam byl pouze jeden, architekti tam byli ti, kteří dostali zadání, takže pro mě ten tým je od začátku špatně sestavený. Nevidím tam ani zástupce ze strany sportovců, provozovatelů atd., takže ti tam nebyli. Jak jsem se ptal, ten konkrétní člověk na začátku konání, které máte začít, je projektový manažer, který to do začátku povede a ponese odpovědnost za komunikaci všech těch jednotlivých složek, kterých se výstavba toho nového bazénu týká. A to bohužel také není.“

Mgr. Konvalinka – „dovolím si Vás na chvíli přerušit, omlouvám se za to. Poprosil bych pana Lubomíra Vrátu.“

Aleš Barášek – „nechte mě to dořici, řekl bych to komplet, a pak pustíme pana Vrátu.“

Mgr. Konvalinka – „pan Vrátu byl koordinátorem.“

Aleš Barášek – „myslíte pana Vrátu, člena RM, nebo koho? Na začátku jste mi odpovídal, že takového člověka nemáte. A teď říkáte, že ten člověk je, který to koordinuje. Tak já teď nevím, co si mám myslet.“

Mgr. Konvalinka – „myslet si můžete, co chcete, ale co se týká té skupiny, tak koordinátorem té skupiny byl pan Lubomír Vrátu, který Vám za pár okamžiků, až dohovoříte, tak řekne, co má za sebou, jaké projekty realizoval, co si o tom všem myslí a jakým způsobem probíhala ta jednání.“

Aleš Barášek – „jen bych upozornil na to, že v zápisech je uveden jako člen RM, nevím, jestli došlo k nějaké změně, ale jak tak vidím, tak asi ne. Pokračuji dál, nic z toho, co jsem vám doporučoval, abyste našli tu správnou cestu, tak se nestalo, včetně řízení těch velkých projektů. Nutno podotknout, že chybný krok byl učiněn již na minulém jednání ZM, jak jsem zmiňoval, kdy byla předložena jakási předstudie proveditelnosti, jestli si uvědomujete, tak jste se zapsali do historie, protože jste tento termín definovali. Nic takového jako předstudie proveditelnosti neexistuje a tady ta obsahová, jak už jsem minule naznačoval, jsou to smyšlené a zavádějící a ničím nepodložené údaje. A stala se tak nerelevantním podkladem pro to další rozhodování, to už jsem zmiňoval. Vraťme se k tomu dokumentu, který jste teď předložili a nazýváte ho studie proveditelnosti. Teď vám přečtu definici studie proveditelnosti. Studie proveditelnosti obsahuje systematicky uspořádané informace, potřebné pro celkové vyhodnocení investičního projektu. Souhrnně ze všech realizačně významných hledisek popisuje investiční záměr. Má za úkol zhodnotit různé alternativy a posoudit uskutečnitelnost daného investičního projektu a poskytnout veškeré podklady pro investiční rozhodování. Je nástrojem pro posouzení návrhu projektu zejména z ekonomického a technického hlediska. Nevidím tam to ekonomické a technické hledisko celkového investičního záměru. Jejím cílem je tedy ověřit, zda byla vybrána nejlepší možná varianta. Byly přesně odhadnuty finanční prostředky na realizaci projektu a byla prokázána trvalá udržitelnost té investice. To je prosím studie proveditelnosti. Musíme si teď přiznat, že opravdu studii proveditelnosti před sebou nemáme. Je to však ten první krok, který musíte udělat, aby to bylo všechno tak, jak má být, aby to bylo správně. Už jste učinili špatně to, že jste si špatně definovali ten investiční záměr. Protože ten investiční záměr není jenom vnitřní bazén a není možné to oddělovat. Protože ta celková výše té investice může být odhadem třeba 600 – 700 mil. Kč a zase jsme tam, kde jsme byli, protože vy dneska nevíte, zda je vůbec možná přestavba té haly, to mi prosím vyvráťte, že víte, že je možná, a za jakých finančních podmínek. Máte ekonomickou studii toho, kolik to bude stát, ta přestavba té haly? Pouze odhad SZM pro mě naprosto nerelevantní. Takže vy nevíte ani kolik bude stát ta hala ani nevíte, kolik bude stát ten bazén, protože venkovní bazén tam naceněný nemáte. Parkoviště, a to bych tedy nesouhlasil, jestli bude dostatečné, tak jste řešili parkoviště pouze pro ten vanový pokud tam přibude nová hala, tělocvična, tak to rozhodně stačit nebude. Ono to nestačí už dneska, to si přiznejme, to parkování je naprosto tragické. Musíme si uvědomit, že řešíme pouze část toho celkového záměru, takže ten první požadavek je nastavený špatně a neřešíme to z hlediska financování. Cílem je ušetřit co nejvíce peněz za věc, jako je bazén. Důležitější jsou školy, byty. Důležitější jsou jiné věci, ale ne probiha bazén. Vy nám tady představujete bazén za 500 – 600 mil. Kč, kam budou chodit pořád stejní lidé, jako chodí dneska a budete to muset provozovat. Pro mě je to naprostá utopie hned od začátku, a proto by ta studie proveditelnosti měla směřovat k tomu, aby ten bazén byl za maximální cenu 200 mil. Kč. To, co jste představili, tak je bazén pro Prahu, ale ne pro Příbram. Pokud nezodpovíme tyto základní otázky, jaké budou parametry té ceny, jak bude vypadat skutečná studie proveditelnosti, která zahrne i to, odkud se to bude financovat. Pane místostarosto

Karpíšku, Vás jsem žádal už 3x, abyste mi dal tabulku, která uvede, jak velké investiční akce a z čeho je chcete financovat? Do dnešního dne, po čtyřech měsících, nic nemám. Nemusel bych ji vůbec žádat, měla by být součástí strategického plánu. Tak se prosím znovu připomínám, abychom viděli, že takhle velkou stavbu si Příbram nemůže dovolit. To je bez diskuse. A opět to posouváte do tohoto režimu, kdy začínáte s něčím, co nemáte dopředu dobře promyšlené. Přidám tam vyjádření, které jsem získal díky kolegyni Markétě Škodové, od Ing. arch. Veroniky Šindlerové Ph.D., což je urbanistka odbornice na tyto problémy. Ona rovnou na začátku tvrdí a říká: „za krajně nevhodné považuji samotné zadání nahradit venkovní koupaliště hmotnou budovou plaveckého bazénu. Vložená hmota bazénu podle mě nevhodně ustupuje do základní kompoziční figury otevřeného prostoru, která je tvořená hmotami budov po severním, západním a jižním okraji prostoru. Takto je prostor koncipovaný. Stávající koupaliště nevytváří žádnou solitérní hmotu a nenarušuje proto historickou kompozici prostoru.“ A znova opakuji zastavět venkovní bazén je z hlediska urbanismu a vůbec jako zásahu do toho místa hřích. Je to asi jako „Prior“ v Jihlavě, nebo je to jako stavba bývalého ÚV KSC na náměstí T.G.M., to teď pácháte z hlediska toho urbanismu, jen abychom si rozuměli. V podstatě za mě je ten předložený dokument, byť chápu, že to má být nějaký začátek cesty, ale v tom případě to nesmí být prezentováno jako studie proveditelnosti. To nemá smysl se vůbec vyjadřovat, to má nulovou hodnotu, to, co jste dneska předložili, protože tam není ta ekonomicko-proveditelná studie. A v podstatě bych vás měl teď požádat, abyste vyrazili tou cestou znovu, protože nic jiného není možné. Ale já vás o to žádat nemůžu, protože vy toho evidentně nejste schopní. Tímto krokem jste potvrdili, dostali jste šanci, ale ten krok, ten systém už jste vynechali, a tímto pádem vás vlastně jako nežádám o to, abyste začali znovu, protože to je marná snaha, tak to prosím nechte na někoho jiného, šikovného, nebo naslouchejte těm odborníkům. Vy v podstatě nemáte ani tu správnou motivaci pro postavení toho bazénu. Motivací by mělo být hospodárné nakládání s finančními prostředky, jediným zájmem je, aby toto místo bylo lepší. To se vám nedaří. Takže vás o to ani nežádám, v podstatě vám říkám, abyste to jako nechali. Teď je ten bazén jako opravený a myslím si, že nějakou dobu bude fungovat a už neinvestujte ani korunu do této cesty, která nepřináší žádný efekt.“

Mgr. Konvalinka – „poprosím o dílčí komentáře, pan Vrána nebo pan Ing. arch. Karnet, zda se chtějí vyjádřit k tomu, co slyšeli, nemusíte, pokud to nepovažujete za nutné.“

Mgr. Škodová – „se zájmem jsem si přečetla ten předkládaný materiál, včetně příloh. Obdobně jako kolega Barášek jsem si vyžádala další podklady na OIRM a musím říci, že sdílím pocit, vlastně zklamání, bohužel, které tady zaznělo ze slov kolegy Baráška. Já jenom hned v úvodu, protože to zmínil pan starosta ve svém úvodu, kde padla jména Ing. arch. Horký a Ing. arch. Profant. Škoda, že tady nemáme, že nějakým způsobem spolupracovali, škoda, že tady nemáme pana Horkého, protože to byl právě architekt Horký, který už někdy před 7 nebo 8 lety, kdy se začalo uvažovat o rekonstrukci bazénu nebo vůbec co s tím dál, byl zásadně proti tomu, aby se zastavoval tento prostor tak, jak se tady dnes o tomto nápadu bavíme. Takže zmiňovat ho tady jako nějakého konzultanta v této věci mi nepřijde úplně fér.“

Mgr. Konvalinka – probíhala s ním komunikace, tak jsem to řekl.

Mgr. Škodová – „dobře, tak v tom případě tedy nevím, proč ho používáme, tak jste mohl dodat tedy, co si o tom on myslí. To, že probíhala komunikace s Michalem Profantem, také architektem, stavebním historikem, je zřejmě možné, nicméně já jsem si všimla, že v tom dokumentu o několika málo stranách, za který jsme zaplatili 184 tis. Kč včetně DPH, a který má asi 40 stran, z nichž třeba tak 5-6 jsou strany, které obsahují jen nadpis je 5 nebo 6 stran, které jsou autorským vkladem Michala Profanta, pocházejících z jeho nepublikovaných textů. Považuji za naprosto nehorázné, jestli to my, jako město, platíme někomu za práci, kterou taky odvedl někdo jiný, navíc ty texty jsou tam i špatně zkopírované, na některých místech. Takže ani nedávají smysl, což samozřejmě vůbec nepokládám za vinu zpracovatele, protože je vidět, že zřejmě pracoval s tím zadáním a podklady tak, jak je získal. Abych se vrátila k tomu, co tady zaznělo. Nejen, že se v tom předloženém materiálu skutečně nejedná o studii proveditelnosti, podklad na základě kterého my bychom tady měli rozhodovat o dalších projektových pracích. Tady jenom upozorním kolegy, pokud by chtěli vědět, co je to taková studie proveditelnosti, jenom když si zadají do googlu během pár minut mohou vidět i cenově dostupné studie proveditelnosti, které skutečně mají všechny ty parametry, jak je tady popisoval Aleš Barášek. Zejména srovnání variant toho konkrétního projektu a také hlavně tu ekonomickou stránku, včetně souvisejících investic. Jenom ještě na okraj, taková zajímavost, jak to tady zmiňoval Michal Karnet o těch přechodech přes trať, ani jeden z těch přechodů není v současné době legální, tak jsem moc nepochopila, proč se s nimi pracuje v té studii.“

Ing. arch. Karnet – „tu parcelu jsme brali z nějakého širšího kontextu, stejně tak, jako jsme nedostali zadání abychom nějakým způsobem zorganizovali to parkoviště, které je v té levé části. Tak stejně tak jsme nedostali řešení té aleje třídy Osvobození, tak stejným způsobem jsme přistupovali k průchodnosti přes tu dráhu. Nebylo to nic, co by mělo být nutnou součástí, stejně tak, jako to parkoviště nebo ta alej. Jen jsme se snažili zabývat se širším kontextem toho místa.“

Mgr. Škodová – „jasně, díky. No tak každopádně z těch 40 stran zrovna ty přechody řešily dvě, jenom v té obrazové formě, tak mě napadlo se na to zeptat. Abychom už opustili to, že studie proveditelnosti není studií proveditelnosti a my bychom na základě takového dokumentu neměli hlasovat o návrhu RM, tak dokonce ten dokument není ani architektonickou studií. Přesto je nám tady předkládána nějaká velmi konkrétní studie podoby funkční náplně, provozního řešení, ale diskuse ta tam, varianty žádné. Opět jen rozšířím to, co tady zmínil kolega Barášek, měla jsem z naší společné debaty v Junior klubu, kde jsme se na tom shodli zejména s panem Ing. Fuksou, i z následné debaty na ZM pocit, že naprosto přirozenou součástí materiálu, který dostaneme do konce prosince (RM si dala ten termín) bude urbanistické zhodnocení vhodnosti tohoto záměru. To ten dokument naprosto opomíjí, žádná urbanistická analýza v něm obsažená není a jak bylo řečeno, byla jsem jediná, jako zastupitelka, která zatelefonovala jedné z nejvýznamnějších českých urbanistek, která s námi spolupracuje už více než rok, abych jí požádala o její vyjádření. Je to vedoucí katedry územního plánování, katedry architektury ČVUT doktorka urbanismu, navíc podrobně seznámená s naším územním plánem. Několikrát jsme jí s kolegy viděli, její studenti tady dělají workshopy a myslím si, že to její vyjádření bychom měli považovat za velmi relevantní. Aby nedošlo zase k nějakému zmatku, vylučování veřejnosti z diskuse, na tomto místě bych upozornila na to, že tady máme v publiku kolegu Ing. arch. Profanta, který by možná v krátkosti, pro nás pro všechny, popsal tu unikátnost tohoto místa, a to, proč ten argument Ing. arch. Veroniky Šindlerové Ph.D., vypadá tak, jak vypadá. Ještě se krátce vyjádřím ke kalkulované ceně. Existují standardy různé, pro veřejné stavby, pro různé sportovní stavby, u těch sportovních staveb ta cena za kubík bývá vyšší, ale už to tady padlo, ale řekněme, že při studiích proveditelnosti, v jejichž rámci se teď nepohybujeme, se ty odhady mohou lišit jako o 20 %, takže i tady bych k tomu přistupovala s rezervou. Nicméně už jenom z toho skicou navrhovaných obestavených prostor nám vychází cena 305 mil. Kč bez DPH. Nemáme v tom započtené to parkoviště, to není tak, jako že to parkoviště bude pro ten nový bazén, ona ta budova toho starého nezmizela, ona tam pořád je. To neznamena, že ta parkovací místa k ní nepatří. Že najednou to parkoviště patří k novému bazénu. Takhle to jako skutečně není. Takže nejen, že tam nemáme to parkoviště, ale nemáme tam inflaci, už jsme se tady dneska o tom bavili. Kdybychom počítali s inflací, budu strašidelná a nebudu zmiňovat jednociferná čísla, kdybychom počítali s inflací 10 % ročně a začali bychom stavět za 4 – 5 let, tak si spočtete, o kolik by nám jenom o tu inflaci narostla cena. A také tam nemáme, což je podle mě také důležité, zpracování projektové dokumentace. Všimla jsem si, že jsme v posledních měsících velmi štedří, máme neuvěřitelnou honorářovou politiku, tak kdybych přepočítala ta procenta, která jsme schopní nabízet na jiných projektech, tak bych se dostala třeba k číslu 40 mil. Kč za tu projektovou dokumentaci. Myslím si, že bychom měli pokračovat, určitě bychom měli pokračovat společně v práci na tom bazénu. Ale shoduji se s tím názorem, že na základě tohoto dokumentu o něm nemůžeme teď v tuhle chvíli hlasovat, zodpovědně. A právě proto, že si pamatuji na ten termín, který zazněl konec prosince, tak já bych chtěla apelovat na RM, jestli by se nepokusila, i s těmi informacemi, které má, pan starosta na ně odkazoval, na ty dokumenty od SZM, které jsme měli k dispozici na jednání v Junior klubu, jestli byste se nepokusili opravdu prověřit tu investici tak, jak prověřená být má. Abyste nám tady představili skutečné náklady toho projektu. Nemohu pro takto postavený materiál hlasovat. A poslední věc, ano, ten projekt obsahuje venkovní bazény 2, ale ani tyto bazény nejsou součástí kalkulace. Padlo tady, že technologie je součástí té kalkulace. Prosím vás, není, já to v tom materiálu nevidím. Ten materiál s chybně vypočtenou cenou 290 mil. Kč pracuje jenom s tou hmotou. Rozhodně nepracuje s technologiemi. Takže ta čísla, která tady padala, 500, 600, 700 a víc milionů si myslím, že by se v případě, že se pro něco takového rozhodneme, mohla blížit realitě. Navrhuji, abyste se pokusili o nějakou lepší a solidnější studii proveditelnosti. Připomínám, že tady máme případně k urbanismu kolegu Profanta.“

Mgr. Konvalinka – „s panem kolegou Profantem počítám. Teď bych dal prostor panu Vránovi na ta vyjádření ohledně kalkulace té ceny.“

Lubomír Vrána – „oslovilo mě město s tím, abych se podílel na přípravě podkladů pro studii proveditelnosti, ale správně by mělo být, co dokážeme provést za peníze, které město plánuje do této investiční akce investovat, co za tyto peníze můžeme zrealizovat. Věřte mi, že je za tím dost práce a zkušeností, protože sám se zabývám investicemi do nemovitostí a realizujeme poměrně velké developerské projekty. Moje kolegyně spoluvlastní společnost, která dodává technologie nebo technické zařízení budov, a kromě jiného i do bazénů. Teď naposledy dokončují bazén v Kyjově. To číslo, které je uvedené v tom materiálu je číslo, které odráží veškeré investiční náklady na realizaci této investiční akce, myšleno, budovu plaveckého bazénu a vnitřní bazén. Je v tom zakalkulovaná technická příprava pro venkovní bazény a pokud se budeme bavit o venkovních bazénech tak, jak jsou zakresleny v té studii, tak to už investičně nebude žádná zásadní událost. Bavíme se o vyšších jednotkách nebo nižších desítkách milionů korun podle toho, jak ve finále ten bazén bude velký a jakým způsobem bude plánovaný jeho provoz. Materiál, který je předkládán RM, má ambiciózní cíl, jak velkou hmotu, jaké provozy, za jaké peníze v cenách první poloviny roku 2023 jsme schopní zrealizovat. Pokud se budete bavit

o využití stávajícího bazénu a jeho rekonstrukci na multifunkční halu, tak to už je otázka dalšího zamyšlení a vůbec definice toho, co by ta budova měla splňovat, tím jsme se vůbec nezabývali.“

Ing. Dvořák – „někdy v květnu jsem sdělil, že by mě zajímal názor veřejnosti na zrušení venkovního bazénu a vzhledem k tomu, že v té studii se předpokládá venkovní bazén, tak já tento moment považuji za splněný. Tzn. ačkoli jsme se občanů nedotazovali, tak tam vidím tu možnost i koupat se venku, takže tady na tomto svém požadavku nebudu trvat a považuji to za splněné. Co se týká parkování, bez ohledu na to, co jsem tady teď slyšel, tak mám své poznámky. Od pana architekta jsem slyšel, že parkování je tam dostatečné, musím říci, že mi trochu spadla čelist tímto konstatováním, protože už v současné době, jsou-li tam sportovní události, tak je tam naprosto zoufalý nedostatek parkovacích míst. A mám ten pocit, že tady v těch podkladech, co vidím, je těch míst o kousek méně, než je jich tam v současné době. Tak jestli můžu, otázka parkování?“

Ing. arch. Karnet – „teď v té současné době jste ta parkovací stání někdo spočítal? Nejdou spočítat. V tom materiálu je ta parkovací plocha organizovaná, takže ta parkovací stání můžeme spočítat. Když jsme udělali výpočet, který odpovídá normě pro dopravu v klidu pro sportovní halu a nový plavecký bazén, tak jsme se dostali na nižší počet parkovacích stání, než máme teď k dispozici. To, že tam reálně parkuje někdo další, třeba obyvatelé okolních bytových domů, to je věc druhá.“

Ing. Dvořák – „děkuji za vyjádření, rozhodně když vezmeme v úvahu, že by tam mělo vzniknout třetí sportoviště, z toho současného krytého bazénu, hala, nové sportoviště, krytý bazén, tak já tam ta parkovací místa považuji za naprosto nedostatečná. Možná mi řeknete, že to nafouknout nejde, možná parkovací dům, to nechci hodnotit, sám ale doufám, že třeba na třídě Osvobození na tom travnatém pruhu vzniknou parkovací místa, protože ten pruh je natolik široký, že by to šlo. Žádný silný provoz tam není. Nebo jak je tam roh mezi třídou Legionářů a třídou Osvobození, tam je lichý prostor. Ten by dle mého laického soudu také šel využít k parkování, takže já se domnívám, že tam parkování rozhodně není vyřešeno.“

Ing. arch. Karnet – „řešení dopravy v klidu nebylo vůbec předmětem té studie. Ta naše nástavba vůči tomu byla vyřešit alespoň trošku ta parkovací stání (co jsou hned vedle toho našeho dotčeného pozemku) a prověřit, jestli je ta plocha dostatečná pro to naše místo. Zabývali jsme se myšlenou těch všech věcí, o kterých se teď bavíte, ale bylo to na úkor toho, tahat víc dopravy a víc aut a větší dopravní zátěž na tohle celé území, a to jsme nechtěli. Chtěli jsme maximalizovat zelenou plochu, která tam je.“

Ing. Dvořák – „ten parkovací problém by tam obrovsky vznikl a nevím, jak bychom to následně, když už by to bylo postaveno, jak bychom se k tomu stavěli. To bychom asi říkali, špatně jsme to zadali nebo tak. Vznikl by tam obrovský chaos, jako je tam teď. I když ta místa uspořádáte, tam to nutně volá po zvětšení počtu parkovacích míst. Dále k ceně, bez toho, že bych tady slyšel úvahy o cenách a kdy pan Vrána říká vyšší jednotky nižší desítky. To znamená, že se můžeme dostat někam na 320 mil. Kč, 330 mil. Kč v úrovni bez daně. Chci hlavně v obecné rovině upozornit, vzpomeňte si, když minulý ZM ukládalo, chceme bazén do 350 mil. Kč bez DPH, tak mu nakonec ze soutěže vyšlo 405 mil. Kč, jestli si dobře pamatují. Chci tím říci, že když se někdo usnese, to je jedna věc. Ale jaká bude za dva roky tržní realita a co se vysoutěží, to je věc druhá. Usnesením tu cenu příliš neovlivníme. Možná že to jenom tak, aby byla ta obestavěnost prostoru velká, aby to přibližně odpovídalo tady této ceně, pořád ale musíme počítat s tím, že to je hodně přibližně a minimálně vlivem inflace ta cena bude vyšší. Takže pozor. A poslední věc, v materiálu mi chybí vyjádření provozního specialisty, odborníka, který řekne, že takhle je to provozně dobré. A tak jak říkám, že by nastaly problémy s parkováním, tak možná, ale třeba pozdě, by nastaly problémy s tím, že tam není něco domyšleného. Neříkám, že to zpracovatelé měli vyřešit, ale nějaký ten názor provozáka mi tady chybí, který by řekl ano, takhle je to dobré. Jinak jsem si honem dohledal, co to je studie proveditelnosti a chci se zeptat RM. To, co máme je studie proveditelnosti nebo ne?“

Mgr. Konvalinka – „pokud aplikujete něco, co jste si našli někde na internetu, tak to zřejmě všechny ty parametry obsahovat nemusí. Já se tady vrátím k tomu, co bylo původním úkolem RM. Úkolem RM bylo prověřit, jestli ta varianta G je proveditelná, jestli se dá udělat. A my jsme teď přišli s tím, že se to dá udělat, že to může stát asi tolik peněz a že to asi takhle může vypadat. Říkal jsem to v úvodu, pokud to posuneme dneska dál, tak budou následovat další jednání, na které chci, aby přišli zástupci i vy, zastupitelé, a abychom dál ladili tento prvotní nápad, který jsme sem dneska přinesli. Je úplně jedno, jestli se tomu říká studie proveditelnosti nebo ne. Za mě je to úkol, který splnila RM v tom smyslu, že řekla ano, jde to postavit, není to v kolizi s majetkoprávním stavem, územním plánem atd. Teď to můžeme pošoupnout dál, a v rámci dalších jednání, která budou probíhat další týdny, můžeme toto doladit tak, abychom byli schopní hlasovat o nějakých srozumitelných podmínkách pro zadání zakázky pro veřejnou soutěž. Ale tohle jsem říkal už v úvodu. A říkal to i pan architekt, že to je návrh, hmotová studie, která ne že ve finále bude vypadat úplně jinak, ale může doznat určitých změn. Ve smyslu změny dispozic dílčích. Můžeme se bavit o tom, jaká tam bude použita technologie, ekologická řešení, jestli tam bude jeden venkovní bazén, dva nebo žádný. Ta variabilita toho, co tam může být je obrovská. Já

nevím, jestli jste to pochopili tak, že teď tady schvalujeme nějaké „dogma“ přes které nejede vlak. To není pravda. Tohle je prověření toho, jestli to G jde postavit. A ono to jde. Teď bude následovat další krok, proto jsme to udělali takhle rychle, a nečekali jsme do prosince, abychom řekli už po létě, jde to a pojďme strávit podzim tím, že to budeme dál ladit. To je poselství celého toho dneška, jak se tady o tom bavíme.“

Ing. Dvořák – „já vám v tom rozumím a v podstatě tedy OK. Jen jsem zvyklý pracovat v právu a tam je nějaký terminus a technicus. Jakmile my tady máme v materiálu předkládáme vám studii proveditelnosti, tak já předpokládám, že je nám předkládána studie proveditelnosti. To je jako v tom předchozím bodu, když jsme se v materiálu dočetli, že stavba parkovacího domu by se mohla zastavit, byť jsem vám citoval ze zákona, nemůže se zastavit, i když se s Metrostavem nedohodneme, tak to přímo říká zákon. V podstatě jsem vám tady řekl svých pár pohledů. V něčem jsem řekl, že beru. U ceny říkám pozor, ono to bude jinak v úrovni bez DPH o desítky milionů bezesporu. A ještě se zeptám pana Fuksy, který mluvil o tom, že to, co tam je v současnosti, že mu připadá jako masokombinát. Tady při pohledu a vůbec nic nepodsouvám, takhle ty bys s tím byl spokojen?“

Ing. Fuksa – „ne, protože toto je objemový návrh. Líbí se mi v tom, že to není škatule, že to je pěkně rozložené v tom prostoru a neřešíme fasádu, neřešíme nic. Jsou to pouze ty objemy, na základě kterých, my se domluvíme, že stanovíme nějaký objem rozpočtu, že třeba na základě toho snížíme dětskou hrací zónu, zmenšíme ji a ušetříme nějaké peníze, tak to teprve až z toho budeme vědět. Určujeme jednoznačně peníze, aby se udrželo cash flow rozpočtu, to je bod číslo jedna. Na základě toho se musí pracovat a zpracovat to, co lze za ty peníze postavit v konfrontaci s tím, co my chceme. My se třeba dozvíme, že ta inflace bude pokračovat, ceny budou nevýhodné, a my budeme řezat. Ale z toho teď my víme, že to je zajímavě rozbité. Chtěl jsem o tom mluvit ve svém příspěvku. Architekt Tlustý na základě toho pohledu urbanistického dělal i fotodokumentaci toho, ať by tam vyrostla třeba 12metrová škatule, jak by to ovlivnilo město. Nebude to vůbec vidět. Ať tam postavíme cokoli, všechno je to schované v zelené džungli, kde je záměr jí zachovat a to, o čem tady mluvil Ing. arch. Karet je to, že v té severní straně ustoupíme, stromy necháme, a naopak ten park ještě zvětšíme, protože pan Ing. arch. Tlustý s tím chce pracovat. A to, jaká to bude ve finále fasáda, tak to je až třešnička na dortu.“

Ing. Dvořák – „mně tady asi chybí ten pohled chodce, který by se na to díval z běžného pohledu.“

Ing. Fuksa – „pohled je takový, že nevidíte nic. Uvidíte až v zimě, až opadají stromy.“

Mgr. Konvalinka – „dovolím si do toho vstoupit, ať se nehádáme o slovíčka. Takhle uprostřed navrhu trochu jiné usnesení, abychom se nehádali o té studii proveditelnosti. ZM schvaluje předložený materiál, jako podklad pro přípravu zadání dalších potřebných stupňů projektové dokumentace. Aby to nebylo tak tvrdé, abyste z toho chápali, že tu je ještě prostor pro další jednání. A nebudeme tomu v tom usnesení říkat studie proveditelnosti, ale předložený materiál. Myslím, že se nemusím přít nad tím, že se jedná o předložený materiál.“

Mgr. Luftová – „děkuji za ten návrh, protože kdybyste řekl, že mám schválit předloženou studii, tak to bych tedy určitě nemohla. Zajímalo by mě, jestli by se vám tam ta krychle líbila. Já musím říci, že oceňuji veřejný prostor, zeleň. Jsem vděčná za tu alej, myslím si, že to je super, ale kdyby tam bylo to parkování podél v té ulici, to se mi nikdy nelíbilo, ale mně pořád připadá, že tam bude další krychle, která bude narušovat veřejný prostor a myslím si, že není správné, že nevíme, jak to bude ve finále vypadat. Podle mě má být nějaký návrh a má být nějaká koncepce, jaký prvek tam chci a nebudu to rozhodovat na poslední chvíli, jestli chci, aby to bylo obložené dřevem nebo kovem. Myslím si, že bychom měli od začátku vědět, jak ten prostor má vypadat. Já tam vidím krychli a ta se mi teda fakt nelíbí. Nelíbí se mi to využití toho prostoru a ještě musím říci, že Příbram, vzhledem ke své velikosti, by určitě měla mít kvalitní venkovní bazén. Desítky let máme mizerné brouzdaliště pro malé děti. Hořovice, Zdice, Bělčice, všechny různé malé obce okolo v různých krajích mají pěkné zázemí pro děti – venkovní bazén. Já myslím, že Příbram by tohle měla mít na dobré úrovni. A ještě chci podpořit, co tady říkal Aleš Barášek, já podporuji to, co říkal od začátku. Myslím si, že to má v hlavě srovnané, má nějakou koncepci, ví, kam to směřuje a dále mě zajímají náklady. Jestli pan místostarosta, který odešel, tady zmínil nějakou částku a jak už řekli kolegové přede mnou, řada těch věcí tam vůbec není započtená. Zajímalo by mě, jakým způsobem s tím počítá? Ale není tady. A co se stane s tou halou? Já vím, že jsme o tom tady minule mluvili, mohl by to být hudební sál, sportovní sál, ale myslím si, že by také mělo být jasné, co s tím bude. Jestli to bude strašák, který nám tam bude chátrat, bude to ještě dražší se s tím vypořádat, jakou to bude splňovat funkci. Opravdu tam chce tu krychli? Oceňuji tu práci, ale nelíbí se mi to, myslím si, že to není efektivní. Ještě by mě zajímalo, říkal jste, že jste měli konzultaci s Ing. arch. Horkým, jaké bylo jeho vyjádření?“

Mgr. Konvalinka – „poskytnu ho, nemám ho tady u sebe, ale poskytnu ho. Ing. arch. Tlustý komunikoval s Ing. arch. Horkým.“

Mgr. Luftová – „ještě bych chtěla požádat, jestli by pan Ing. arch. Profant mohl promluvit, zajímá mě jeho vyjádření.“

Mgr. Konvalinka – „s panem Ing. arch. Profantem počítám, pokud se někdo rozhodne pustit ho v rozpravě před sebe, tak si myslím, může. Asi na to koukám až moc jednoduše a žádný z přítomných i nepřítomných architektů a urbanistů mě nebude mít rád. My nestavíme novou Svatou Horu, nesnažíme se obalit Hradčany polystyrenem a dokonce ani nehrozí to, že by kvůli hranatému plavečáku spadla půlka sídliště z dob komunismu. Ono, když se tam podíváte, jak to tam je, jak to tam vypadá, ať už je to plavecký bazén s tou sportovní halou nebo zimák, jakým způsobem je to tam zasazené, vám se to líbí? Není to hezké, má to třeba nějaký historický význam, proč to takhle bylo? Můj zjednodušený pohled na věc, omlouvám se za něj, cokoli se tam postaví, do čeho bude elementován cit pro design a vzhled, tak bude lepší než to, co tam je. Zkusme na to, prosím, koukat i takto.“

Mgr. Švenda – „mám malinko jiný názor na to urbanistické řešení, ale nejsem odborník a nechci se tady pouštět do té diskuse. Myslím, že o té se ještě bavit dál budeme. Chtěl bych apelovat na všechny, s ohledem na tu zkušenost, kterou za posledních 8 let máme. Musíme si říci to, že dneska tady máme nějaký projekt, bavíme se o dílčí (jediné) části toho projektu, že se na něj musíme dívat jako na celek, a dokud nebudeme znát náklady na přestavbu haly, nebudeme znát, jak se tam bude parkovat, tak nemůžeme ten projekt pustit v žádném případě dál. Vzpomeňte si na minulou snahu osekát ten původní projekt, kde jsme si říkali, že to bude stát 250 mil. Kč, jsme na 400 mil. Kč. My jsme teď někde na začátku. Než to vyprojektujeme, tak utečou dva roky a my za 290 mil. Kč bez DPH to nepostavíme v žádném případě. My dneska vůbec nevíme, kolik nás bude stát ta hala, ten odhad. My jsme se také bavili o jiné té částce, kolik by měl stát ten bazén na místě venkovního bazénu. A vzpomínáte si na tu naši debatu v Junioru, říkali jsme si tam, že to bude 360 mil. Kč a nezačali jsme projektovat. Takže to bych vnímal jako velmi důležité, abychom zohlednili pro další fáze posouvání toho projektu a já nesouhlasím s tím usnesením. Mě tam irituje schvaluje. Navrhuji to změnit na bere na vědomí a rozhodně bych nepodporoval usnesení, že máte zpracovat další fáze, ale zadat zpracování dalších stupňů projektové dokumentace potřebných k realizaci stavby. Odpovíme si prosím na ty otázky, kolik bude stát přestavba stávajícího aquaparku na sportovní halu? Pojdme se zamyslet nad tím, jak se tam bude parkovat, když obě zařízení budou fungovat současně, to je ten cílový stav. To tam může vzniknout parkovací peklo, které ten projekt celý zhatí, že zjistíme, že z těchto důvodů tam ten bazén ani není možný a je lepší ho vybudovat někde jinde a prostě tam nechat jenom tu sportovní halu. Ale také na to musíme mít, takže prosím apeluji a u toho bodu dvě, tam bych navrhoval, že RM ukládáme zpracování studie proveditelnosti jak na ten bazén, tak na tu sportovní halu. A mělo by to tam postihovat všechny náklady a všechny souvislosti a všechny varianty, které tam mohou připadat v úvahu, a to je studie proveditelnosti, a pak to posunout dál, do prosince na tom můžeme ještě pracovat, ale neříkejme dneska, že zadáme RM další stupně projektové dokumentace, to může být krok špatným směrem.“

Mgr. Konvalinka – „poprosím o písemné vyhotovení toho návrhu usnesení, následně, až bude ukončena rozprava, tak před hlasováním bude přestávka.“

Mgr. Škodová – „dělala jsem si takovou anketu i v SZM mezi pracovníky, a tak různě mezi lidmi, které znám, co mají děti, tak by rozhodně nebyli nadšení z toho, že tady nemáme venkovní koupaliště. To, co tady Mgr. Luftová říkala, co je tady všechno okolo nás v těch maloměstech, větších vesnicích, nějaký bazén se skluzavkou. Zase ten návrh něco takového obsahuje, ale není to v té kalkulaci, takže my bychom to těm občanům nemohli zaručit, my bychom jim řekli, rušíme „venkáč“, tady to postavíme za tyhle peníze. Ale jsme 33. největší město v republice, já si myslím, že je dobře, abychom mysleli i na to, zvláště teď v době klimatických změn, lidé se budou chtít vyblbnout venku.“

Ing. Fuksa – „co je pravda, tak podle definice studie proveditelnosti chybí tam ty věci, o kterých jste hovořili, ale já jsem to vnímal tak, že nemáme dělat studii proveditelnosti, že máme za cíl, jestli to v těch místech lze postavit tak, jak jsme se bavili. Řešil se tady velký projekt na bazén. S tím projektem, který tady byl v podstatě pro Prahu, to, jak tady Aleš Barášek říká, že tenhle stávající projekt je bazén pro Prahu, není bazén pro Prahu, to je bazén pro Příbram. Je to úplně stejné jako to, co tam je. Jen jsou vevnitř dvě dráhy navíc a tenkrát to byl velký bazén jako pro Prahu a bylo to něco okolo 500 mil Kč. Tenkrát, pokud byste do tohohle projektu šli, tak jenom říkám, byl 7% růst HDP, inflace nebyla a hypotéky byly za 1 – 2 %. Dneska když se bavíme se vším, co chceme realizovat, k tomu přidáváme parkoviště, tělocvičnu, tak se bavíme úplně o jiných cenách. Tenkrát jste měli najít tu odvahu a měli jste se do toho pustit, protože ty ceny byly nízké a byly ty úvěry přijatelné. Pak se udělala zúžená varianta (350 mil. Kč), přihlásil se jeden, už to bylo v tom krizovém období, o kterém jsme tady mluvili v souvislosti s parkovacím domem. Já se bavím o tom, že ne přešlapovat dalších 8 let, ale vybudovat bazén. Vybudovat kvalitní koupání, které bude kapacitně tak velké jako je stávající bazén, ale bude o něco i větší a bude mít jednu velkou výhodu, že bude používat vnitřní bazén jak v létě, tak v zimě. Tady zaznívají argumenty toho charakteru, že Příbramákům chybí „venkáč“. No nechybí, vždyť je v provozu 35 dní v roce. Dne 01.09. se zavřel a všichni mlčí. Teď v září máme 14 dní třicítka a nikdo se neozývá, že by měl být otevřený. Za mě by měl být otevřený, ale není. Tzn. zase ekonomika, provozovat venkovní bazén, který je v provozu 35 dní a provozovat vnitřní bazén je luxus, když je jeden otevřený 35 dní

v roce. Když bude vnitřní bazén rozšířený o dvě dráhy a bude provozovatelný 12 měsíců v roce, odhrne se stěna a bude z toho v podstatě „venkáč“, tak je to celkem dobrá myšlenka. Bavili jsem se o tom na začátku stávajícího roku, zda stále obnovovat bazén, padaly tady argumenty, vždyť ono vám to spadne, ta konstrukce je naprosto špatná, tudy nelze jít, tak jsme přišli s myšlenkou z venkovního bazénu udělat nový na zelené louce, vy jste tady tenkrát taky někteří řešili postavit aquapark nový na zelené louce někde jinde. Ano, bylo by to také zajímavé, my jsme tenkrát navrhovali, postavit ho pod hrází Nového rybníka, nevychází kanalizace ani inženýrské sítě. Tady někdo hovořil o tom a dělal na to setkání, že se to postaví v Žežicích, kde je v územním plánu vymezený koridor pro takového podobné stavby. Nepostavíme, protože tam není kanalizace, není tam elektrika. My dneska ani nemůžeme připojit komerční zónu, protože nás tam pan [redacted] (majitel pozemku) nepustí, a my nezvýšíme kapacitu té roury. Natož ještě abychom ji provedli dál až směrem k Žežicím, podél železniční tratě. Tak si k tomu připočítejte, že k projektu na bazén bychom museli mít ještě takových 200 mil. Kč na kanalizaci. Z této nouze vyšla ta myšlenka, pojďme z toho bazénu, který je 35 dní v roce v provozu, pojďme to tam v těch místech postavit a garantovat, že když bude pěkně, tak se odhrne stěna a lidé budou mít možnost v něm plavat a budou mít stále 25metrový bazén, který bude důkladně prosklen a prosvětlen a bude se využívat i v létě. Z tohoto důvodu jsme tedy pracovali a došli jsme k nějaké variantě G a někdy v květnu udělali neveřejné projednávání mezi všemi zastupiteli. Byli tam všichni kromě Aleše Baráška. Vyjadřovali jsme se k tomu, jestli ano nebo ne a v podstatě i na základě těch diskusí, které jsme vedli potom s paní Luftovou, panem Školoudem, tak jste jako říkali, že to je dobrá myšlenka, pojďme to rozpracovat. Ale hlavní argument, který zazníval byl ten, pozor, je tam ochranné pásmo, tam nepostavíme nic. Připravte to, jestli tam nejsou inženýrské sítě, jestli to není poddolované a jestli nám vůbec ustoupí s tím ochranným pásmem. S tímhle jsme vlastně přišli. Ano, říkám studie proveditelnosti je možná nadnesený název, ale cílem bylo to, jestli se tam cokoli dá technicky a legislativně postavit. To tedy předkládáme, jde to zrealizovat. Bavili jsem se tady, ale o nové hale toho bazénu, jestli by měl plnit roli jako stávající bazén, ne-li o něco lepší. Dále jsme měli řešit sluneční louku a umístění. Pan Ing. arch. Karnet vám ukázal spoustu variant, jak jsme to tam sázeli i z pohledu toho, aby to nekazilo ten urbanismus. Vůbec jsme neřešili, že máme řešit parkování, ale řeknu vám jednu věc, která tady ještě nezazněla, prací pana Ing. arch. Karneta je, že na stávajícím parkovišti, parkovišti podél silnice před volejbalovou halou a stávající parkoviště mezi zimákem a plavečákem se o dost zvětší parkovací plocha. Další věc, bavili jsme se o průchodových cestách i s ohledem na urbanismus, architekt přišel s mapami, kde ty historické cesty do té staré Příbrami byly, nestála tam tenkrát železnice. Lidé si vyšlapali, při té severní straně, cestu přes trať, ale když jsme se podívali na ty mapy, tak jsme říkali, ideální by bylo tu cestu po stávající hraně volejbalové haly udělat veřejnou, přetáhnout ji přes železniční trať, navazuje na cesty, které jsou tam, je to zkrácená cesta do parku Valle di Ledro pro Příbramáky ze sídliště, ale co je nejpodstatnější, je tam nové velké parkoviště. Jestliže budou nějaké návaly, tak to parkoviště, které tam je, je obsazováno lidmi, co jezdí ráno do práce. Když se hraje volejbal, když se hraje divadelní představení, tak tohle parkoviště je večer poloprázdné. Připočítejte si k tomu, pan Karnet to tady zmiňoval, že už dneska pro potřeby nového bazénu máme k dispozici přes 100 parkovacích míst. To je další přidaná hodnota proveditelnosti. Otázka bude, zda nás pustí přes železniční trať? V každém případě, když půjdeme podchodem, bude to drahé, ale bude to proveditelné. Když půjdeme cestou úrovněového přechodu, je to proveditelné. Parkování další, jak pan Ing. arch. Tlustý, který měl v úmyslu stále jako řešit urbanismus celé té zelené plochy ohraničené železniční tratí, gymnáziem, kulturním domem a stávajícím bazénem, tak na to chtěl udělat urbanistickou soutěž. Když bychom do toho šli, půjdeme na 5-6 měsíců, ale hlavně my máme za úkol vyřešit, tak jsem to i z toho našeho setkání chápal, aby se tu dalo něco postavit, zda to vůbec v tom území postavit jde a na základě toho řešit pak ty další kroky, na základě kterých, pak vyjde ta finální cena a ve finále z toho vyjde i ta architektonická část té stavby. Zda je to provozně vhodné, na ta sezení chodil Ing. Šmíd, což je vlastně člověk, se kterým se tady komunikovalo na tom předešlém projektu i na těch alternativních projektech a řešili jsme, zda to je technicky v pořádku. Ale další věc, diskutujeme tady na to téma, postavit bazén, jako kdyby tady v Evropě žádný nestál, nemá smysl vymýšlet vymyšlené. Ty technologické procesy jsou dané, dopravní trasy zákazníků, turniket, šatna, WC. Takže se stačí podívat někam jinam. Poslední nejnovější projekt, který se teď otevíral je ve Znojmě. Postavili to za 280 mil. Kč myslím si, že se vůbec nebudeme muset bát té ceny, ale pro mě hlavním mužem v této diskusi je pan místostarosta Karpíšek, který musí držet cenu, to je vstupní informace. Nemíchejme do toho, nebylo to ani zadání, stavět nějaký parkovací dům. To není součástí aquaparku. Protože máme v tuhle chvíli vyřešené parkovací stání. Nemíchejme do toho rekonstrukci haly na tělocvičnu nebo víceúčelový objekt pro pořádání koncertů, nemyslíme koncertů vážné hudby, na to máme divadlo. Když přijede kapela, ve volejbalové hale poničí ten povrch, tak ať je to tady. Školy nemají prostor, já tvrdím, že v rámci nějakého úsporného řešení se za 10 – 20 mil. Kč se to dá předělat na tři tělocvičny nebo jednu velkou sportovní plochu, pokud budeme chtít moderní, tak to udělejme, ale připočteme si k tomu

200 mil. Kč a to už je neproveditelné. Já říkám, naším cílem je postavit bazén a prosím vás, pojďme do toho. To, co vám chybělo ve studii proveditelnosti, tak to bude.“

Ing. Buršík – „jak to tady poslouchám, slyšíme tady velkou nedůvěru vůči RM, jak jste se toho zhostili a jaký materiál nám byl předložený. Já jsem také čekal, že to bude studie proveditelnosti se vším všudy. Vrátil se ještě k panu Švendovi a panu Baráškovvi, je nesmyslné chtít po RM, aby předložila komplexní plán toho, jak se vypořádáme se starým bazénem a sportovní halou. Myslím si, že to je nereálné. To by se nový bazén nikdy nepostavil, protože se budeme bavit o tom a o tom ... Je super, že jsme dostali materiál, který je hmotovou studií, nikoli studií proveditelnosti. To je velká chyba, že se o tom mluvilo jako o studii proveditelnosti. Jako hmotovou studii ten materiál považuji za dobrý a jsem pro, abychom pokračovali v těch myšlenkách, jak je to tam nastíněno dále. Nicméně navrhuji, abychom tento předložený materiál schválili s tím, že bude v tomto duchu, té hmotové studie, vypracovaná kompletní studie proveditelnosti, která to bude obsahovat a bude posouzena odborníkem: urbanistické posouzení umístění toho nového bazénu a příslušenství (parkovišť, cest, parkových úprav atd.), technické řešení projektu. Tržní analýza toho projektu by měla být vypracována nová, finanční analýza z pohledu investice i provozu, ekonomická analýza, která bude brát v potaz, kolik se bude vybírat od škol, na sportovní aktivity, rekreační aktivity, jak to bude fungovat vůči občanům a vůči návštěvníkům, dále bych si představoval, že bude obsahovat analýzu vlivů na životní prostředí, ale ve smyslu obnovitelných zdrojů a dešťové vody, případně odpadního tepla a dále analýzu projektu a relevantní cílové skupiny. Myslím tím ty školy, rekreační aktivity, odpočinkové aktivity, sportovní aktivity. Může se stát, že ta objemová studie nebude dostatečná, nebo například naddimenzovaná určitým směrem. To je sice ve hmotové studii pouze jako nějaký návrh, ale my potřebujeme opravdu vědět, zda nebudeme potřebovat více (větší bazén, více drah, větší zázemí, ...). To bych si představoval a chtěl bych navrhnout usnesení: ZM schvaluje předložený materiál jako podklad pro vypracování komplexní studie proveditelnosti nového bazénu.“

Karel Vild – „napadla mě stejná myšlenka ohledně parkování na Flusárně, kde je cca 100 míst. Navedla mě k tomu myšlenka pana architekta, který v podstatě historickou cestu, která tam byla se snažil oživit. Nevím, co by stálo udělat tam podchod. Každopádně ta myšlenka, co tady řekl Ivan Fuksa napadla i mě. S parkováním bych si asi tak velkou hlavu nedělal. Protože ta dostupnost pod tou tratí je relativně v rozmezí 100 – 200 metrů příjemná. K venkovnímu bazénku, jsme tam hodně omezení tím prostorem, toho místa tam zase tolik není, a že si tam nemůžeme dovolit brouzdaliště velkých rozměrů, takže tam bych byl opatrný, musí to být bezpečné a funkční. Co se týká velikosti, tak tam jsme hodně limitovaní. Pochopil jsem to tak, že to brouzdaliště chcete větší?“

Mgr. Luftová – „jen jsem myslela, že ta hrůza, která tam těch 30 let je, ostuda města, ty maminky s dětmi nemají kam jezdit a jestli chceme být moderní město, které přiláká mladé lidi, kteří tady budou chtít bydlet, tak jim máme poskytnout nějaké kvalitní zázemí a my jsme vždycky jezdili do Hořovic, nikdy do Příbrami.“

Karel Vild – „v Hořovicích je bazén situovaný jinak, je tam toho místa mnohem více k tomu venkovnímu prostoru. Je to ideální, ale bohužel my tady tolik toho prostoru nemáme a musíme pracovat s tím, co je. Asi jsme se nepochopili, ale já jsem pochopil, že ta velikost je malá. Napadla mě ještě myšlenka, my se pořád bavíme o penězích. Samozřejmě můžeme sehnat sponzory. Já to přirovnám, něco nám tu chybí, Národní divadlo si také postavili lidé, tak se můžeme dohodnout a udělat sbírku třeba. Peněz není nikdy dost, ale myslím si, že spoustu lidí by tento projekt podpořilo a já bych byl jedním z nich. Takže myslím si, že ne vždycky je všechno o limitu těch peněz.“

Mgr. Švenda – „chtěl bych stáhnout ten svůj původní návrh na usnesení, já jsem ho ještě doplnil, tak bych vás s ním chtěl seznámit. Jen krátká reakce na Ivana Fuksu, máš pravdu v tom, že zastupitelé ztratili odvalu a ten projekt, který byl připravený už mohl stát a dva roky sloužit a nákladově by se to nelíšilo od toho, co nás dneska čeká. Poučme se z toho, že největší nepřítel je čas, a že když dnes si plánujeme 290 mil. Kč, tak za dva roky to bude 400 mil. Kč a my s tím takhle počítat musíme. A že ta hala bude stát další desítky, já se bojím, že to nebudou desítky, že to budou stovky. A s tímhle se musí počítat. Proto ten můj návrh na usnesení je: ZM I. bere na vědomí předložený materiál a za II. ukládá RM zpracovat studii proveditelnosti k projektu bazénu na místě současného venkovního bazénu a přestavby stávající budovy aquaparku na sportovní halu, včetně řešení dopravy v klidu. I za tu cenu, že do toho zahrneme to parkování, které je na Flusárně a řekneme si, ten záměr je takový, hala nás bude stát 150 mil. Kč, pojme x,y lidí, potřebujeme na to tolik parkovacích míst a tohle všechno v tom může být a posunujeme se dál, prostě promyslete to přitom, jestli to realizovatelné je a jestli si to můžeme dovolit.“

Aleš Barášek – „pane starosto, název tohoto bodu se jmenuje „Plavecký bazén Příbram, studie proveditelnosti“. Takže to měla být studie proveditelnosti. To, že to není, tak to nezahrajete do autu tím, že jste původně myslel něco jiného. Jeden poznatek. Varianta G, kterou jste měli za úkol zpracovat, tak v sobě zahrnuje i tu, respektive tady je pojem, zahrnovaná částka na vedlejší náklady spojené

s investicí. Takže pane Fukso, bohužel. Tohle je potřeba k tomu zahrnout. Varianta G, tady v té tabulce je 280 mil. Kč, kterou jste posunuli už na 305 mil. Kč a zároveň ignorujete tu halu, která k tomu je, a to je právě ten celkový investiční záměr, čímž děkuji, že pan Švenda upřesnil, aby ta studie proveditelnosti zahrnovala tu variantu G včetně přestavby té haly. Poslední, máte 100% jistotu, že to venku takto lze udělat? Máte písemné vyjádření toho referenta z těch drah? Nemáte, takže nevíte. A to samé, nevíte, jestli lze využít tu cestu na Flusárnu? Tam také nemáte absolutně ponětí, jestli to jde nebo ne a kolik to bude stát. Poukazuji na to, že není možné bagatelizovat předložený dokument a dělat z něj něco, co původně neměl být.“

Ing. Fuksa – „chci reagovat, protože jsem věděl, že něco takového přijde. Pár poznámek ke každému. Václave, ten velký projekt, který byl předimenzovaný projekt, měl jednu zásadní chybu, v projektu bylo uvedeno, že bude generovat až 17 mil. Kč zisku ročně. Nebude. Čestlice to také nedělají, všichni jsou ve ztrátě. Ještě jsem chtěl k parkingu, jak Ing. arch. Tlustý, tak Ing. arch. Karnet přišel s tou variantou, že třída Osvobození, co vede pod viaduktem, je dostatečně kapacitní na tu dopravní zátěž, která tam je a je prostor tam umístit podélné parkování, minimálně v jednom pruhu. A to také není součástí tohoto. To znamená, že tam se dá počítat s dalšími místy na parkování, ale to by ukázala až skutečná studie proveditelnosti. Aleši Barášku, známe se přes 25 let vždycky jsem Vás vnímal jako inteligentního schopného chlapa a vysílali jsme na stejné vlnové frekvenci. Když tady vznikala tato koalice, žádal jsem o to, abyste se stal součástí tvorby nějakých projektů. Mluvil na to téma i pan starosta i my. Vy jste to odmítl. Mrzí mě na Vás to, že když nás tady kritizujete a starosta se Vás zeptá na to, jak to máme udělat, tak Vy mu řeknete, zkrátka to musíte udělat dobře. To neberu jako fér a hlavně, jako fér už neberu to Vaše zapojení do diskuse na začátku, když jste tady vystoupil a řekl pane starosto, vy už na nic nesahejte, nic neprojektujte, vy to stejně všechno zvoráte a my si to potom za ty čtyři roky postavíme sami. Já mám jediný cíl a vždy jsem měl, v krizových situacích umím dělat proveditelnost, zrealizovat to, dát ke stolu lidi, co spolu nemluví a prostě udělat všechno, aby se něco zrealizovalo. Já mám stále ten cíl, bez ohledu na politickou příslušnost, ale pojďme se bavit o tom, jak to udělat, a ne tady skládat argumenty, proč to nejde.“

Aleš Barášek – „říkal jsem vám loni v prosinci, co máte dělat, Vy jste v době mé prezentace odešel. Prezentace je k dispozici na internetu. Ještě jsem říkal něco o projektovém řízení a tam máte přesný postup toho, co máte dělat. Neříkejte mi, že se toho neúčastním alespoň v té formě, jak momentálně mohu. Co se týká podílet se na tomto, klidně, já jsem dokonce nabízel tu pomoc, ale nikdo mě neoslovil, pane Fukso.“

Mgr. Konvalinka – „pane Barášku, my jsme se viděli na jaře, možná bych to i dohledal v kalendáři, a Vy jste mi tenkrát říkal, jo jasně, není problém, uděláme, já vás vším provedu, co budete chtít. Vším vás provedu. Než jste nás tím začal provázet, tak jste nám tady na ZM řekl, vy jsme úplně blbí, vy se na to vykašlete. Jak potom komunikovat.“

Aleš Barášek – „to je ale váš problém, tohle. Já jsem tu nabídku řekl, Vy jste mi dokonce slíbil, naznačil, že je míček na vaší straně a od té doby jste se neozval. Ovšem těch pokusů, abych vás nasměroval bylo tolik, že jako opravdu tam už těžko něco hledat.“

Mgr. Konvalinka – „posledně jste pourážel mě a mé kolegy, včetně těch, kteří se na tom podíleli dříve, na tom projektu.“

Aleš Barášek – „musíte si uvědomit, že já tady nikoho neurážím. Pouze konstatuji fakta a vy mě stále neposloucháte. To je všechno, to není nic osobního.“

Mgr. Konvalinka – „není to pouze můj názor, co říkám.“

Bc. Karpíšek – „mám takový pocit, že nám uniká ta podstata, kterou chceme vybudovat tady pro Příbramáky, proto tady sedíme. Chybí mi tady selský rozum. Točíme se tady na tom, jestli to je nebo není studie proveditelnosti, všechno je špatně a tady si zkoušíme dokazovat své ego, jestli je to tak nebo jinak. Ale chtěl bych říci ty základní myšlenky. Nový bazén skutečně potřebujeme, protože provoz starého bazénu (reinvestice) je dlouhodobě neudržitelný. Chybí nám sportovní hala, ale chybí nám i peníze na tu halu, abychom ji postavili nebo předělali. Já jsem vzhledem k plánovanému rozpočtu do roku 2028 připravil částku 290 mil. Kč bez DPH. Chtěl bych, abychom zvážili možnost, že se budeme striktně držet této částky a pozor, já bych chtěl, aby v tom bylo i to venkovní brouzdaliště. Možná se ukáže, že to je nereálné, ale pak bych navrhoval, abychom ty varianty měli dvě. Nemyslím hluboce rozpracované, ale takovou tu ořezanou verzi, kde se vejde do plánovaných peněz. Potom s tou lepší variantou se budeme bavit o úvěru. Už teď v tom rozpočtu do toho roku 2028 uvažujeme o úvěru. Město má dobrou kondici, úvěrový rámec máme cca 500 – 600 mil. Kč a máme přes 300 mil. Kč na účtech. Čekají nás velké investice jako je ČOV, Kozičín atd. Pokud budeme stavět bazén v plné variantě, budeme se muset zadlužit. Pak si řekneme OK, město je městem turismu, je to v naší koncepci, chceme, aby sem přijeli lidé, když je např. špatné počasí tak z Orlíku, chceme je přilákat. Bude to jedním z motivů, aby k nám víc lidí jezdilo. Nebo budeme mít opravdu plavecký bazén, pokud se budeme držet té částky 290 mil. Kč tak, jak to je. Jenom chci, zvažme možnost obou dvou těch variant.“

Mgr. Švenda – „Ivane, ta predikce tenkrát byla modelovaná na tři varianty. Pesimistická, realistická a optimistická. Ty zmiňuješ tu optimistickou, o které jsme nikdy neuvažovali. A ta pesimistická, s kterou jsme počítali, byl provozní zisk bez započítaných odpisů na investice nějakých 7 mil. Kč. Porovnávali jsme to s Uherským Hradištěm, které vlastně i dneska, kolaudovali v roce 2010, je v plusu v rámci toho provozu. A jsou asi 41 co se týká návštěvnosti turistických atrakтивit v ČR. Byla tam podobná spádová oblast, porovnatelné výtěžky, a dokonce i s tou horší možností parkování. Takže taková byla úvaha. Když bychom započítali investici, a dokonce i její odepisování, tak to pochopitelně nikdy být ziskové nemohlo. Tady jsme se bavili o dotaci provozu toho zařízení.“

Ing. arch. Profant – „nevím, jak začít. Trvá to tady dvě hodiny. Mám dost poznámek. Chtěl bych udělat malý historický exkurz. To, co tady nezaznělo, sice tady něco málo zaznělo, ale trochu to rozvedu. Jsem vzděláním architekt, věnuji se stavební historii a mimo jiné dělám i urbanistické rozbor. Zaznělo tady mé jméno v souvislosti s konzultacemi. Konzultace se rovná jeden telefonát, během kterého jsem řekl, ano, je dobré rozpracovat nějakou hmotovou studii, aby se zjistilo, kolik bude stát výstavba nové stavby na zelené louce. Ne však v tom místě, jak bylo navrhováno z mnoha a mnoha důvodů. Nechci mluvit za kolegu Horkého, ale ten se mnou názor sdílel. To, co tady opakovaně zaznívá, studie potvrdila, že je možné tam něco vystavět. Je to možné. Pan starosta povídal, není to dogma tento projekt, ale že je to možné tam něco takového udělat. Za mě, ano, je to možné, když budete barbaři, když si nebudete vážit historického dědictví, které tady máme. Pan místostarosta tady mluvil o tom, že uniká podstata, ano, uniká tady podstata chápání a vnímání toho prostoru. Ten prostor není volná plocha k zastavění, nikdy o tom nebylo takto uvažováno. Bylo to projednáváno v rámci územního plánu. Ano, ta plocha je určena jako sportoviště. Ale není určena k zastavění. Tady se musím plně odkázat na zastavovací studii Ing. arch. Luboše Korečka z roku 1955-1956, ve které on definoval to, co se zastavuje. To je věc, která je rovná regulačním plánům. Vy to tímto hrubě narušujete. Minule tady došlo k tomu, že toto rozhodnutí bylo považováno za strategické rozhodnutí. Za mě, strategické možná, ale velmi netaktické. Já nechci tady zabrouzdávat do Michalova návrhu, to není mým cílem. Ale k čemu bych se ohradil je ten urbanistický rozbor. Ten prostor tam byl prezentován jako srostlice několika různých prostorů. To není pravda. Ten prostor je jeden. On je pouze dnes fragmentovaný druhotně různými vstupy, které nebyly ani tam plánované na různé části a ty vstupy jsou nehodnotné, jsou závadné. Jedním z těch závadných vstupů je i současná budova plaveckého bazénu a tělocvičny. Ta tam nebyla navrhovaná, ano, ale co udělala? Ona respektovala ten prostor. Je to největší prostranství, které tady máme a je ostuda, že my ten prostor nemáme ani pojmenovaný. Urbanisticky je tento prostor vstupní brána na nové sídliště. Je to vizitka města. Je to něco, co ukazuje nové obzory, které viděli v těch 50. letech. Ta ulice Osvobození, velká, diagonálně umístěná, je zahlobená z několika důvodů (musí podejít trať). V těch místech byl hliník, cihelny, připravte se, že tam jsou špatné základové podmínky, je to postaveno na jílech celé toto území nebo na písčitých sedimentech. Celková koncepce vychází ze starší studie ještě z roku 1951, ale byla totálně předělána. A Koreček ten oproti nám věděl, co dělá. To byla vážně míněná práce, která není jako nějak regionálně bezvýznamná věc, to je v celorepublikovém měřítku vysoce významná realizace. Celé Březohorské sídliště tak, jak je. Mrzí mě bulvární vsuvka s tím, kulturák je taková ta protiváha Svaté Hory. To není pravda. Kulturák je celoměstská stavba. Koreček s Hylským nebyli blbí. Oni změnili ten původní koncept Březohorského sídliště. Kulturák odstranili z náměstí, odsunuli ho na okraj, zády k sídlišti, což úplně popírá to, že by to sídliště mělo nahradit to město. Ale naopak, otevřeli město vzhledem k té dominantě Svaté Hoře. Tam je ten prostor jeden velký obdélník. A jedna strana je prostě pohledově veduta. Tam je Svatá Hora, je to panoráma, tohle tomu neleze nijak odepírat. Ta strana má být prázdná. Jak mínila paní doktorka Šindlerová, to že tam je dnes vložen do toho prostoru venkovní plavecký bazén, není tolik na závadu, protože on není hmotný. Technicky je to plocha, je zapuštěný do země a nevidíme ho. Teď tady bylo odkazováno, že tam je ta džungle, že tam je ta zeleň, která ty hmoty schová, že pan Ing. arch. Tlustý zpracovával zákresy, ale proboha, to budeme schovávat baráky za zeleň, která je tam sekundárně? Toto tam není originálně, to jsou nálety, něco, co tam vysadili v akci Z. To tam nemá být. Ale my to teď budeme petrifikovat to, co je na tom špatně? To nelze, vzpamatujte se lidé. To je něco jako tady. Tady jsme petrifikovali špatně umístěnou silnici na náměstí T.G.M., stromy, které jsou umístěné ve špatné poloze, to tady bude další desetiletí strašit. Základní věc, co se týká urbanismu. V urbanismu neexistuje demokracie. Urbanismus něčeho, jako je Březohorské sídliště, což je velice komponovaně racionální věc, do toho nelze zasahovat jen tak. A vy máte „koule“ zasáhnout do něčeho, co tady naši předci vybudovali, opravdu? A to sídliště je to celek. My ho máme narušené mnoha vstupy. Jedním z nich je právě ten současný bazén. Proč tam ten bazén vzniknul? Oni vaši předchůdci, v 60. letech byli v sousední budově na něčem podobném. Oni nemohli sehnat bazén. Původně se neuvažovalo o tom, že tam bude bazén, ale byla tam navržena tělocvična. Nemohli sehnat projektanta, což bylo velmi složité v 60. letech. Nemohli najít nějaký rozumný projekt, našli ho až v 70. letech. Věc, která byla realizovaná v Novém Jičíně. V úplně jiné situaci. Ten objekt se tam urbanisticky a kompozičně moc nehodí. Je špatně orientovaný bazénovou halou, využívá jenom východní slunce,

měl na opačné straně vstup, celkově hmotově je to tak mít se na pozoru na tom sídlišti před takovou hmotou. Ale stále ten objekt dodržuje urbanistickou situaci. To, co tady v té studii ještě padlo, že je tady nějaký respekt ke Korečkově, tak ten tam právě chybí. Chybí tam ten základní, možná se tam pak respektuje ta alej v té ulici Osvobození. Mimochodem do té stoupající cesty umisťovat šikmá stání nebo tak, to bych nedělal. Jednak je to ten důvod, že je to nástupní cesta do sídliště, která má být repre. Další věc, nevím, jak to ubrzdí autobus, když mu tam někdo vjede, když pojede z kopce. To stačí na Drkolnově. Chtěl bych na vás apelovat. Ta studie, nebo ten návrh G strategický, je velmi netaktický. Nerealizujte to, chci, aby to padlo do zápisu, že jste byli varováni, že toto se nedělá. Pouštíte se na velmi tenký led, co se týká urbanismu. A to město bohužel poškodíte. Možná si to neuvědomíte, uniká vám tady podstata, že tohle má trochu vyšší smysl to, co tam dneska je. Můžete mít odpor k té architektuře, k tomu urbanismu, ale prosím respektujte to, že ti, kteří to projektovali to uměli.“

Mgr. Konvalinka – „mohu se na něco zeptat, pane architektke? Já žiju na Drkolnově, v těch novějších panelácích, ale koukám na takové ty obludné z 80. let. Do značné míry tady ochraňujeme tu starou architekturu z těch 50. let. Víme, za jakých okolností a proč se to sídliště budovalo, že se budovalo pro ty nové lidi, kteří sem přicházeli těžit. Myslíte, že i to odporné sídliště na Drkolnově, které díky snaze SVJ se pomalu revitalizuje bude někdy požívat taky takovou ochranu? Jako to komunistické z 50. let?“

Ing. arch. Profant – „on je v tom docela rozdíl. Ono může požívat takovou ochranu do budoucna. Ale vzhledem k tomu, kolik máme realizovaných sídlišť z 80. let a počátku 90. let u nás a v jaké kvalitě, což je opravdu podprůměrná věc (to Drkolnovské sídliště). Tak to nemá šanci. V tom Březohorském sídlišti mám něco výjimečného, něco, co stojí za ochranu. Nemá to žádnou památkovou ochranu pro někoho. Díky bohu. Ale to, že to není legislativně ochráněno, že vám tady do toho nikdo nebude házet klacky, tak to neznamená, že si s tím můžete dělat, co chcete. To sídliště bylo navrženo dle zásad a ty vychází z dlouhé historie architektury, která má několik tisíc let. Jsou citované a zrovna tenhle předprostor kulturního domu, což je takový „podnos“, na kterém stojí. To je věc, která vychází z architektury, kterou můžeme vidět v antice. Vidíme to např. i v Gize na pyramidách, tam je něco podobného. Tam je také vzestupná cesta. Takže tohle tam je. Ten prostor má nějakou formu a ta forma je prostě zakotvená.

A ač dnes to vypadá nevábně (je to ta džungle), tak ono to tak nemá být. To by mělo být pro nás popíchnutí, že my s tou džunglí musíme něco udělat, ale musíme dodržet ty regule.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, já jsem cítil takovou potřebu se Vás zeptat.“

Ing. arch. Profant – „jestli chcete může to Drkolnovské sídliště nechat prohlásit dejme tomu památkovou zónou?“

Mgr. Konvalinka – „to bych v životě neudělal.“

Ing. arch. Profant – „já to chápu, proto to povídám.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a vyhláším přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „my jsme v bodě č. 3 a stojíme před hlasováním. Návrh, který budeme hlasovat jako první je návrh Mgr. Švendy, který navrhuje: ZM I. bere na vědomí předložený materiál a za II. ukládá RM zpracovat studii proveditelnosti projektu bazénu na místě současného venkovního bazénu a přestavby stávající budovy aquaparku na sportovní halu včetně řešení dopravy v klidu. Následovaly další návrhy. Ing. Buršík navrhuje: ZM I. schvaluje předložený materiál jako podklad pro vypracování komplexní studie proveditelnosti nového bazénu a za II. ukládá RM zadat zpracování komplexní studie proveditelnosti k realizaci stavby plaveckého bazénu Příbram. Pokud nebude ani jedno z navržených usnesení přijato, tak se bude hlasovat usnesení, které jsem navrhoval já: ZM schvaluje předložený materiál jako podklad pro přípravu zadání dalších potřebných stupňů projektové dokumentace a ukládá po projednání v expertních skupinách zpracování dalších stupňů projektové dokumentace.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy
Usn. nebylo přijato
ZM I. b e r e n a v ě d o m í
předložený materiál.

II. u k l á d á

RM zpracovat studii proveditelnosti projektu bazénu na místě současného venkovního bazénu a přestavby stávající budovy aquaparku na sportovní halu včetně řešení dopravy v klidu.

hl. pro 6 proti 7 zdrž. 10

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat, přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Buršíka.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č. 240/2023/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

předložený materiál jako podklad pro vypracování komplexní studie proveditelnosti nového bazénu.

II. u k l á d á

RM zadat zpracování komplexní studie proveditelnosti k realizaci stavby plaveckého bazénu Příbram.

hl. pro 17 proti 4 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

4) Návrh na zrušení předkupního práva města Příbram k předmětu nájemní smlouvy ze dne 27.03.1995, ve znění pozdějších dodatků

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Vaverková – uvedla, že na dnešním jednání je přítomen Ing. Skála, ředitel státního podniku Diamo a zástupce provozovatele skládky (SVZ Centrum) pan Zábrodský.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – dotázal se pana Zábrodského, jaká je aktuálně rozvojová strategie skládky, jak dlouho se tam bude moci ještě skládkovat? „Co se týká druhé etapy, tak jaká je tam majetková skladba pozemků?“

Michal Zábrodský – „současná situace je taková, že s rozšířením skládky čekáme až se vyjasní majetkoprávní vztahy mezi státním podnikem Diamo a městem Příbram. Takže ukládáme odpad na II. etapu, která má kapacitu zhruba na 3-4 roky.“

Mgr. Konvalinka – „a co se týká té další strategie v nějakých rozvojových projektech?“

Michal Zábrodský – „máme alternativní řešení, když by se skládka uzavřela, tak jsme schopní kontinuálně navázat a komunální odpad převážet jinam nebo nějakým způsobem zpracovávat.“

Mgr. Švenda – „ještě jsem úplně nepochopil jaká je strategie rozšíření v tom místě? Ty pozemky, které má dnes ve vlastnictví Diamo (my je máme v pronájmu, spol. SVZ Centrum v podnájmu) se týkají nějak dalšího rozšíření kapacity skládky? Bavíme se tady o II. etapě, která měla nějakou předpokládanou úložnost a ta má být vyčerpána za 3-4 roky, nebo tam plánujete ještě další rozšíření té skládky?“

Michal Zábrodský – „kapacita skládky je závislá na množství navezeného odpadu, ale v současné době to budou 3-4 roky. Je možné rozšířit skládku o dalších 60 tis. m³, respektive o dalších 230 tis. m³ teoreticky.“

Mgr. Švenda – „to je na pozemcích ve vlastnictví s. p. Diamo?“

Michal Zábrodský – „všechno jsou to pozemky státního podniku Diamo.“

Mgr. Švenda – „my je máme v tuto chvíli v pronájmu.“

Michal Zábrodský – „některé máte v podnájmu a některé nemáte.“

Mgr. Švenda – „kdo z vedení města má v gesci odpadové hospodářství? Pan místostarosta Peterka. Jakou máme strategii na ukládání do roku 2030, kdy je ten limit ukládání komunálních odpadů na skládku? Možná bude ten termín posunutý, ale zatím to nevíme. Je ta vize, že vlastně tady máme 3-4 roky, že se na skládku vejdem. Tak jaké tam máme varianty, abychom mohli někam ukládat odpady našich občanů za nějaké rozumné poplatky?“

Mgr. Konvalinka – „v tomto jsem vedl jednání, takže si dovolím pana místostarostu předběhnout. Vizi máme. Odbor životního prostředí i technické služby v tuto chvíli pracují na stanovení dalšího postupu a strategii toho, co se bude s odpadem dít v okamžiku, kdy bude znemožněno skládkování. Už víme na jaká procenta musíme navýšit objem přetříděného odpadu tak, abychom se dostali na úroveň, která je dlouhodobě udržitelná. Zároveň jednáme se spol. SVZ Centrum o tom, že je tam možnost vybudování nějaké třídící linky. Do všeho zapadá (jako do skládačky) i ten diskutovaný záměr spol. Energo Příbram s nějakou lokální spalovnou. Je to takový koncept propojující a stmelující vše dohromady, a to i za participace Dobrovolného svazku obcí, kterému se podařilo vyjednat prozatím volnou kapacitu ve spalovně v Mělníku (uzavírá se memorandum). Tzn. jdeme tou cestou, abychom byli schopní likvidovat odpad buď tady lokálně (tzn. to, co se nepřetřídí, tak spálit), případně abychom neměli zavřená vrátka s možností ten odpad dávat třeba na vlak a vozit ho do spalovny v Mělníku.“

Mgr. Švenda – „to jsou řešení, která nás čekají určitě po roce 2030. Víme, že spalování je významně nákladnější než skládkování. Pan Zábrodský odhaduje kapacitu skládky na 3-4 roky. Dnes se tam odkládá více 30 tis. tun odpadu za rok. Mně z toho vychází při 4 letech nějakých 120 tis. tun. Město Příbram tam ukládá nějakých 11 tis. tun. Pokud by ta kapacita skládky byla pouze rezervovaná pro město Příbram, tak můžeme skládkovat 10 let za významně nízké peníze. Velmi si vážím podnikání pana Zábrodského, vnímám, že je to velmi dobrý partner města Příbrami. Vážím si i spolupráce se státním podnikem Diamo, který spoustu pozemků převedl na město Příbram. Udělal nám tady velmi mnoho dobrých majetkových dispozic, které slouží občanům Příbrami. Můj návrh by měl spočívat v tom, abychom se bavili, jak využít ty naše aktuální smluvní vztahy a majetek, který máme k dispozici (to jsou ty pozemky pod skládkou), abychom si vyjednali co nejvýhodnější podmínky pro skládkování na ten zbytek toho času. Mám pocit, že tomu se zatím nikdo nevěnoval. Když je skládka na mém pozemku, tak mám možnost do toho smluvního vztahu i třeba přenést něco, že já jsem první, kdo tam bude ukládat. Dávám to k úvaze. Pokud bychom se zbavili tady předkupního práva a prodali ten pozemek, tak nám to celé třeba už nebude dávat smysl. Ten můj návrh je na vypracování strategie na ukládání komunálního odpadu do roku 2030 a využít ty aktuální smluvní vztahy a náš majetek k tomu, abychom toho dosáhli za co nejlepších podmínek pro občany města Příbrami. Pokud by se taková cesta našla, tak nebudeme muset hledat kam budeme vozit spalovat, ale budeme vozit na Bytíz. A až bude zákaz skládkování po tom roce 2030, tak budeme spalovat.“

Mgr. Konvalinka – „on je tam ještě jeden úhel pohledu. Mluví se o tom, že skládkování jednoho dne skončí. Každá skládka prostě jednou vezme za své a přestane být skládkou k ukládání, ale začne být skládkou k sanaci, revitalizaci. Bude to stát poměrně hodně peněz. Myslím si, že v okamžiku, kdy k tomuto dojde, bude lepší pozemky nemít (na kterých je skládka). My tady máme společnost se kterou město umí spolupracovat. Ta má zájem na pozemcích fungovat a nadále modernizovat svůj závod (modernizovat třídění, ukládání odpadu atd.). Myslím si, že z mnoha úhlů pohledu dává smysl je to nechat dělat. Dát jim tu podnikatelskou příležitost, ať si na pozemcích dělají, co umí. A zároveň ať nám do budoucna nevznikne problém a náklad nějaké nákladné sanace a revitalizace pozemků, na kterých bude uložený odpad.“

Ing. Dvořák – „ta sanace skládky to není vůbec nákladově záležitost města. To je záležitost provozovatele skládky, který na to povinně vytváří rezervy a ukládá je někde pro něj na nedotknutelný účet. To se města netýká tento náklad. Když jsme před pár měsíci projednávali žádost spol. SVZ Centrum o odkup pozemků, tak všichni jsme se tady víceméně k tomu stavěli pozitivně a jedinou otázkou tam byla cena. Většina zastupitelů vyžadovala, aby ta cena byla o něco větší, nicméně určitě nechtěla spol. SVZ Centrum bránit v jeho podnikání. Domnívám se, že by se město mělo snažit se spol. SVZ Centrum vytvořit nějaký společný podnik a sdružit síly a podnikat společně, protože odpadové hospodářství je velmi důležitý byznys. Když se město vzdá svého předkupního práva, co se v pozicích vašich dvou firem stane nového oproti současnému stavu? Jaký máte plán? Co vám to případně přinese?“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Ing. Skálu a pana Michala Zábrodského.

Ing. Skála – „naší hlavní prioritou je těch pozemků se zbavit. My jsme to nabízeli městu, na zastupitelstvu to nebylo schválené. Naší snahou je neustále se těch pozemků zbavit, nemáme je pod kontrolou a nechceme je nadále vlastnit. Proto jsme ty snahy vedli a chtěli jsme pro občany našeho města nejvhodnější podmínky. Chápu postoj města, že ty pozemky nechce. Za těch stejných podmínek jsme

spol. SVZ Centrum ty pozemky nabídli. My tu možnost máme (jako provozovateli) jim to jako jedinému zájemci nabídnout za cenu znaleckého posudku, který je aktuální pro tu dobu.“

Michal Záborský – „vzhledem k tomu, že ta majetkoprávní situace je teď zablokovaná, tak počítáme s tím, že za 3-4 roky zavřeme skládku a dále ji rozšiřovat nebudeme. Musíme se rozšířit do pozemků s. p. Diamo a je samozřejmě postojem této společnosti, zda nám umožní, když budou pozemky v jejich vlastnictví, se tam nadále rozšiřovat. Ve chvíli, kdy budeme skládku uzavírat (za 3-4 roky), tak samozřejmě to povede k určitému navýšení nákladů na likvidaci odpadů, což samozřejmě promítneme do cen za likvidaci.“

Ing. Dvořák – „za pana starosty Vařeky město odmítlo návrh s. p. Diamo na odkup. Za situace, kdy město odmítlo, tak může dojít mezi vašimi podniky k tomu, že Diamo prodá SVZ Centrum. Vy v podstatě nepotřebujete, aby se město deklarativně vzdávalo předkupního práva, protože my jsme tu nabídku odmítli, tak vy můžete prodávat. Rozumím tomu dobře?“

Ing. Skála – „rozumíte tomu dobře, ale ten materiál byl znovu předložen jako další požadavek. Pakliže tady neprojde vzdání se předkupního práva, tak my budeme iniciovat žádost na město o odprodej podle kupní smlouvy. Pokud město řekne, že o pozemky zájem nemá, tak můžeme okamžitě jednat s dalším subjektem, který je oprávněný (spol. SVZ Centrum).“

Ing. Dvořák – „v podstatě se nám to vyvine do situace, že buď to město přijme návrh na odkup, vydá peníze a odkoupí pozemky, které budou pod skládkou. Před chvílí jsme tady slyšeli od Mgr. Konvalinky, na co jsou nám takové pozemky. V tom případě já nevidím ten problém v tom, abychom odmítli tu nabídku koupě nebo vzdali se předkupního práva a ať Diamo a SVZ Centrum koná ku prospěchu skládky.“

Mgr. Švenda – „nezpochybňuji to, že by třeba spol. SVZ Centrum měla ty pozemky vlastnit, že je nezbytně nutně musí vlastnit město. Ale je to nástroj pro to, abychom se domluvili se spol. SVZ Centrum, že budeme mít na té skládce rezervovanou kapacitu ve výši 11 tis. tun ročně do roku 2030. A to je ten podstatný moment. Když ty pozemky koupíme a potom je spol. SVZ Centrum prodáme, tak nástroj v ruce máme. I k té dohodě může dojít do příštího zastupitelstva a my se vzdáme předkupního práva a koupí to spol. SVZ Centrum. My bychom měli garanci toho, že můžeme ukládat až do roku 2030 a nebudeme to vozit někam za 4.000,00 Kč za tunu spalovat. Předpokládám že ten, kdo má na starosti odpadové hospodářství, tak mi řekne, že už něco takového zajištěného máme, že do roku 2030 bezpečně můžeme ukládat na tuto skládku. Když se toho dnes vzdáme, tak spol. SVZ Centrum nemá motivaci k tomu, aby s námi o tom jednala. Je to normální nástroj pro vyjednávání i prodej toho případného dalšího pozemku. Nemusí to být v žádném případě k újmě spol. SVZ Centrum, ta o svůj zisk nemusí přijít.“

Mgr. Konvalinka – „dávám do pléna jenom myšlenku, aniž by to byl návrh na usnesení. Což se bavít o případném schválení či neschválení záměru výkupu těch pozemků?“

Marta Frýbertová – přečetla komentář z červnové komise.

Ing. Dvořák – „pokud město odmítne odkup, tak spol. SVZ Centrum má zámysl odkoupit pozemky od s. p. Diamo a rozšířit kazety nebo vybudovat nové kazety. Když vybudujete nové kazety na jak dlouho je zajištěno skládkování i pro město Příbram?“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Dvořák – „vybudujete takovou kapacitu těch nových kazet, že je jisté, že ten problém nevznikne pro skládkování?“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Dvořák – „jedná město nějakým způsobem se spol. SVZ Centrum o založení nějaké formy společného podnikání ohledně odpadů?“

Mgr. Konvalinka – „pochopitelně, že jednáme.“

Michal Záborský – „rozšíření skládky je samozřejmě závislé na pružnosti státní správy. Za jak dlouho jsme schopní získat jak stavební povolení, tak povolení k provozu skládky, to trvá i několik let. Čím déle to budeme oddalovat, tak pak nebude možnost rozšířit nebo kontinuálně pokračovat v rozšíření skládky.“

Ing. Dvořák – „se státní správou o tom můžete jednat i v době, kdy nejste majitelem nebo nájemcem toho pozemku.“

Michal Záborský – „nebudeme investovat do studie EIA a dalších studií, pokud nebudeme mít jasné majetkoprávní vztahy.“

Mgr. Švenda – „byla by spol. SVZ Centrum ochotná jednat o tom, že tam město Příbram bude mít rezervovanou kapacitu? Jestli byste byli schopní deklarovat nebo se nějak zavázat k tomu, aby tam byla rezervovaná kapacita v té úložnosti třeba 11 tis. tun ročně, abychom měli jistotu. Potom nic nebrání tomu, abychom vám umožnili získání toho pozemku. Prostě chceme mít jistotu, že budou naši občané moci za rozumné peníze likvidovat svůj odpad.“

Michal Záborský – „pokud rozšíříme skládku, tak vám to můžeme garantovat.“

Mgr. Švenda – „říkám, když dojde k nějaké dohodě s městem Příbram, že se vzdá předkupního práva a v případě rozšíření další kapacity tam ta rezervace je možná, tak o tom jste schopen se s vedením města bavit?“

Michal Zábrodský – „ano. Pokud dojde k rozšíření o další kazetu, tak bude dostatečná kapacita, že město Příbram bude moci vozit odpad.“

Mgr. Švenda – „řikal jsem, že to je závislé na tom, jaká bude roční úložnost celého území. Chtěl bych, abychom měli tu rezervaci z toho důvodu, že když přijde jiné město, které nabídne třeba o 100,00 Kč více, tak aby my jsme to nevozili do spalovny. Toto je podstatný moment, když si řekneme, že budeme ukládat v tom objemu minimálně 11 tis. tun ročně, tak máme zajištěno do té doby, než se bude spalovat.“

Mgr. Strejc – chtěl bych podpořit Mgr. Švendu. „Pro občany a pro nás je nutné mít nějakou jistotu, že budeme moci do roku 2030 někam ukládat. Jestli my teď máme nějakou pozici, kdy to můžeme ještě ovlivnit, tak bych požádal radu města, aby nejprve nám dojednala možnost a jistotu nějakou smlouvou, že tam budeme moci ukládat a teprve potom spol. SVZ Centrum ty pozemky prodat.“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se Mgr. Vaverkové. Kdybychom do toho usnesení doplnili ve prospěch společnosti SVZ Centrum za podmínky, že SVZ Centrum bude garantovat tu kubaturu toho ukládaného odpadu. Ptám se zdali to technicky jde modelovat to usnesení, že řekneme schvalujeme uzavření dohody o sjednaném předkupním právu ve prospěch společnosti SVZ Centrum a to za podmínky akceptace dodržení ukládací kapacity pro město Příbram v objemu x,y tun a zároveň tím směřuji i na pana Zábrodského, zda by to bylo i pro společnost SVZ Centrum akceptovatelné?“

Mgr. Vaverková – „to usnesení může mít určitou podobu. Je to otázka právní vynutitelnosti. V této fázi řešíme ten institut předkupního práva, který byl sjednán mezi s. p. Diamo a městem Příbram. Buď tady je možnost v rámci tohoto materiálu říci ano, my dohodou to překupní právo rušíme a o pozemky zájem nemáme. Nebo řekneme ne, my chceme využít toho předkupního práva a potom s. p. Diamo a spol. SVZ Centrum by za námi měly přijít a říci, my chceme uzavřít takový a takový smluvní vztah o takových a takových podmínkách. To je vlastně smyslem toho institutu toho předkupního práva. Domnívám se, že tyto ukládací podmínky a jiné procedury, které jsou spojené s tím provozováním a výstavbou skládky, nejsou tak úplně v přímé souvislosti s tím předkupním právem. Myslím si, že my máme smlouvu na ukládání odpadu na skládce se spol. SVZ Centrum a obcí Dubno, že tam je nějaký jiný smluvní vztah, co se týká toho parametru toho skládkování. Neumím si představit, že my uměle budeme slučovat institut předkupního práva, který nám říká, že Diamo nám nabídlo pozemky. Město je za 11 mil. Kč odmítlo koupit. Teď s tím jdeme znovu, rozhodněte, chcete koupit pozemky od s. p. za 11 mil. Kč? Věc toho skládkování a nějaké domluvy o těch parametrech je věc nějakého jiného řízení. To rozšíření skládky se týká toho modrého pole na tom situačním snímku, a to jsou všechno pozemky s. p. Diamo. Budeme to strašně komplikovat a ta právní vynutitelnost se obávám, že je hodně, hodně mizivá dle mého názoru.“

Mgr. Švenda – „pokud bychom to řešili v rámci tohoto jednoho materiálu, tak má paní magistra určitě pravdu. Nicméně když uděláme dohodu, že příští zastupitelstvo sem dáme tento materiál znovu a do té doby vznikne usnesením rady podepsaná dohoda se spol. SVZ Centrum (v případě vybudování další kapacity máme rezervováno), tak já mohu dopředu říci, že tento materiál bez problémů podpořím. Myslím si, že tento postup možný je. Napřed uzavřeme dohodu, která bude říkat, že v případě, že vznikne nová kapacita na té skládce, tak my tam máme rezervovanou kapacitu do budoucna. Předpokládám, že to bude schvalovat rada nebo tu smlouvu bude schvalovat zastupitelstvo. Ta smlouva bude bod č. 2 na příštím ZM a bod č. 3 bude vzdání se předkupního práva.“

Mgr. Vaverková – „myslím si, že jde o tu podobu smluvního vztahu, která by byla pro Vás dostačující. Zřejmě chcete k tomuto přijmout usnesení, kde by byly dané ty konkrétní, podstatné náležitosti, které byste chtěl mít v té dohodě. Je to věc oboustranná, zda by spol. SVZ Centrum ty podmínky přijala. Do jisté míry i s. p. Diamo jak by chtěl být nebo nechtěl být omezován v souvislosti s výkonem vlastnických práv ve vztahu k těm pozemkům, které pronajímá spol. SVZ Centrum respektive nám. To je věcí dohody a to nejsem schopná jakkoliv garantovat. Určitě by v rámci řešení té situace pomohlo, kdybyste definoval do usnesení ty konkrétní podstatné náležitosti, kterými bychom vyjednávali se spol. SVZ Centrum tu celkovou podobu toho smluvního vztahu.“

Mgr. Švenda – „ten můj požadavek, který jsem chtěl přednést na vedení města, je zajištění kapacity až za horizont roku 2030. Víte, že zákaz skládkování měl být v roce 2024, přesunulo se to na rok 2030, může to být 2035. Aby my jsme tam měli rezervaci té naší kapacity na co nejdelší dobu. To si myslím, že by mělo vyjednávat vedení města s panem Zábrodským. Asi nejlepší v tuto chvíli je ten materiál stáhnout z dnešního projednávání a předložit ho sem klidně v nezměněné podobě příště a předřadit tomu bod, který by řešil rezervaci té kapacity.“

Aleš Barášek – „maximálně podporuji postup Mgr. Švendy. Přijde mi velmi oprávněný požadavek všech občanů města Příbrami, aby měli kde skládkovat. Jenom bych to rovnou rozšířil na rok 2035. Znovu apeluji na místostarostu Peterku, aby připravil plán toho, jak budeme lépe třídít, protože to s tím

korresponduje. Zatím jsem ten plán ani neviděl a myslím si, že se k tomu ani neblížíme. Mám dotaz na pana Zábrodského. Kolik % tvoří ten odpad, který poskytuje Příbram a ostatní obce?“

Michal Zábrodský – „Příbram vozí něco mezi čtvrtinou a třetinou. Ten zbytek jde z Dobříše, Mnišku pod Brdy a dalších obcí.“

Aleš Barášek – „podporuji tu myšlenku Mgr. Švendy.“

Mgr. Strejc – „samozřejmě podpořím tu myšlenku také. Navrhnu tady ještě jednu. Pojďme ty pozemky koupit. Domluvme se s nimi a pak to prodáme spol. SVZ Centrum. Za mě tohle by měla rozhodovat rada, já ten materiál beru jako naprosto nepřipravený. Tady by mělo jasně zaznít, pokud vás to v radě nenapadlo, že bychom tam mohli mít nějaké předkupní právo, tak mi to přijde smutné. Pro občany musíme mít jasné stanovisko, kde budeme skládkovat, a ne si říkat, že to budeme někam vozit. Jestli půjdeme cestou pana Švendy nebo cestou odkupu, dohody a pak prodeje je jedno. Jsem zklamán tím přístupem k těm materiálům, které nejsou úplně myšlenkově správně dané. Když nás to napadá na zastupitelstvu, proč vás to nenapadne na radě?“

Ing. Rotter – „myslím si, že Mgr. Švenda má pravdu, ta nosná myšlenka je v pořádku. Ale myslím si, že právně to neobstojí. Když teď vznikne dohoda o nějaké rezervaci, tak právně to nebude nikdy vymahatelné, protože on to podepíše ještě předtím, než ty pozemky nabude. Nikde není jisté, že ty pozemky potom nabude. Obávám se, že je to úplně stejné jako když nám teď pan Zábrodský dá příslib, že to tak bude, tak úplně stejnou váhu bude mít i ta dohoda. Podle mého názoru nebude právně platná.“

Miroslav Peterka – „pane Barášku, my máme zpracovanou strategii nakládání s odpady. Psal jsem Vám o tom, nabízel jsem, že Vás s tím můžeme seznámit. Máme to poměrně hezky zpracované do detailů. Pokud máte zájem, znovu Vás vyzývám, můžete mi zavolat a domluvíme se. Pracovali jsme na tom s Odborem životního prostředí a technickými službami. Mám to před sebou, je to poměrně obsáhlá záležitost.“

Aleš Barášek – „já jsem Vás o to žádal, děkuji za tu odpověď e-mailem. Já jsem hned od začátku chtěl abyste mi to poslal. Prosím, pošlete mi tu strategii.“

Mgr. Švenda – „myslím si, že řešení vymahatelnosti se určitě najde. Neměli bychom to nechat na tom, že se toho vzdáme a potom třeba možná to bude, možná pak nastanou nějaké okolnosti, proč to nepůjde. Když si řekneme, že to předložíme na další zastupitelstvo, tak za ten měsíc můžete najít řešení takové, které bude optimální jak pro spol. SVZ Centrum, tak pro město Příbram. Myslím si, že za to to stojí, abychom mohli Příbramanům říci, my pro vás máme jistotu, že se vám v nejbližších x letech dramaticky nezvýší poplatky, protože se nebudeme muset přetahovat s jinými městy o to, kdo tam uloží tu poslední tunu, která se tam vejde.“

Bc. Novotná – „mně se líbí návrh pana Švendy. Lze využít institut smlouva o smlouvě budoucí.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další v rozpravě? Veřejnost?“

Ing. Skála – „je sice hezké, co si tady povídáte, ale zapomínáte, že ty pozemky jsou majetkem státu. To, o čem tady rozhodujete, je v podstatě až druhotná věc. Říkal jsem to hned na začátku, že já udělám to, že teď okamžitě, co tady nebude ten materiál schválený, tak já požádám vedení města o odkup pozemků. Pakliže řekne, že je nekupuje, tak nabízím spol. SVZ Centrum.“

Mgr. Konvalinka – „to je přesně co jsem říkal, jestli bychom se nemohli bavit o tom...“

Ing. Skála – „buď je chcete ty pozemky. Už nás natahujete hodně dlouho tady na městě.“

Mgr. Konvalinka – „pojďme se bavit o schválení či neschválení záměru? Záměr je v podstatě věc, která je právně ne zcela závazná věc. Pojďme se o tom bavit, jestli si ty pozemky koupíme nebo nekoupíme? Ať máme alespoň v něčem jasno.“

Mgr. Vaverková – „myslím, že Ing. Skála to řekl velice jasně. My tady pořád kličkujeme okolo majetku, který není náš. Ten materiál ve vztahu k tomu, abychom uplatnili předkupní právo, je plně dostačující, je kvalifikovaně zpracovaný. Vy musíte říci zda ano, chcete se vzdát předkupního práva. SVZ Centrum a Diamo také nemají čas na to, aby od roku 2017 čekaly, jestli my řekneme koupíme nebo nekoupíme. Děláme x znaleckých posudků, já v tom mám 10 let práce. My nejsme schopní pořad říci, ano my realizujeme předkupní právo a koupíme. Nebo řekneme ne, seznámili jste nás s podmínkami, ale my je odmítáme, my to prostě nechceme. To je to základní gró toho materiálu, který tady řešíme už od roku 2017 a nikam jsme se neposunuli. Chápu to velké rozhořčení státního podniku Diamo. My si musíme uvědomit, že státní podnik Diamo je naším strategickým partnerem. A my se zase dostáváme do nějakého nefér jednání tentokrát ve vztahu ke svému dobrému smluvnímu partnerovi, kterým státní podnik Diamo zajisté je.“

Mgr. Švenda – „pochopitelně chápu to rozhořčení obou mých předřečníků. Táhne se to dlouhou dobu. Nikdo sem ten materiál nedal s tímto cílem, abychom vyjednali nejlepší podmínky. Jestli to znamená koupit ten pozemek a pak ho prodat spol. SVZ Centrum, tak ho kupme. Od toho máme radu města, vedení města, aby tyto věci řešily. Možná v tom roce, když to odmítl [REDAKCE], tak jsme ve fondu neměli peníze. Dnes tam máme dostatek peněz. Tak to můžeme řešit jako seriózní variantu, jak tady říkal kolega Strejc, že to můžeme koupit a pak se se spol. SVZ Centrum bavit. Bavit se i o tom, že

uděláme společný podnik, aby na to mohli udělat kazetu. Pro nás jednodušší varianta, abychom nemuseli jít do nějakého společného projektu, tak je dohodnout se do příště se spol. SVZ Centrum na rezervaci kapacity. A pakliže to bude možné, tak řekneme, že se vzdáváme předkupního práva a nekupujeme. Nebo třeba vymyslíte, že je pro nás výhodné to koupit a příště řekneme kupujeme a budeme se se spol. SVZ Centrum bavit dále. Ale tam víme, že nás tlačí čas. V červnu jsem toto říkal, měli jsme tři měsíce na to promyslet nějakou kompletní strategii. Přečtěte si zápis ze zasedání ZM v červnu, já jsem tam právě na tuto skutečnost upozorňoval, že je výhodné se na to dívat komplexně, jako na soubor všech majetkových dispozic ve vztahu k ukládání odpadu. Já jsem to ty tři měsíce na starosti neměl, to rozhořčení, které tady cítím, tak za něj úplně necítím vinu.“

Mgr. Strejc – „já pana Skálu plně chápu. Chápu, že tady chce slyšet nějakou definitivní věc co se týká těch pozemků od města. Zároveň nechápu radu města, která měla 5 let na to, aby to řešila. Proto tady dnes navrhuji, odkupme ty pozemky a pak to řešme s nájemcem skládky. Můj návrh usnesení je odkoupit pozemky od s. p. Diamo.“

Mgr. Konvalinka – „tzn., že navrhuje: ZM schvaluje záměr?“

Mgr. Strejc – „proč záměr, můžeme rovnou říci, že to kupujeme.“

Mgr. Konvalinka – „nemůžeme, nevíme za kolik. Nemáme posudek. Jediné, co můžeme hlasovat je, že schvalujeme záměr výkupu pozemků.“

Mgr. Strejc – „bude na nás s. p. Diamo čekat až se rozhodneme?“

Není rozumět nahrávce

Mgr. Strejc – „bude. V tom případě hlasujeme záměr.“

Mgr. Konvalinka – „beru to jako návrh usnesení.“

Ing. Dvořák – „musím říci, že té neserióznosti města a toho otálení rady mám plné zuby, kdy jsme se do této situace dostali zase jenom kvůli neschopnosti se rozhodnout. Za sebe říkám, že důvěřuji spol. SVZ Centrum, důvěřuji zástupci, který tady je. Důvěřuji s. p. Diamo. Budu hlasovat pro vzdání se předkupního práva, protože mi přijde vysoce logické, když následně spol. SVZ Centrum tyto pozemky získá a vybuduje tam dostatečné kapacity, tak je přece i zájmem spol. SVZ Centrum, aby tam ukládalo město. Nemám nic proti tomu, aby se následně udělala nějaká smlouva. Já už jsem pro, aby se rovnou město po těch letech váhání zbavilo předkupního práva.“

Marta Frýbertová – „Ing. Dvořák mi to všechno vzal z úst. Přijde mi to strašně nesolidní a nefér jednání vůči jak s. p. Diamo, tak společnosti SVZ Centrum.“

Ing. Rotter – „kromě těch několika vět, co všechno Ing. Dvořáka štve, tak s tím také souhlasím. Mě štve také spousta věcí. Bohužel musíme dojít k nějakému kompromisu. To, co řekl ve finále s tím také souhlasím a prostě vzdám se také toho předkupního práva, protože věřím v solidnost těch firem.“

Mgr. Novotný – „plně souhlasím s Ing. Dvořákem. Vzdáme se práva ať to koupí spol. SVZ Centrum a pak se dále domluvíme. Věřím tomu, že tam budeme ukládat pořád.“

Mgr. Konvalinka – „v tomto stavu jsme mohli být po minutě projednávání tohoto bodu.“

Mgr. Švenda – „když dám na miskú vah, že můžeme zajistit jistotu občanům města a samozřejmě to, že to dnes budeme mít spláchnuté a vyřešené, když to trvalo x let. Ten měsíc by za to stál, abychom prověřili tuto možnost. Pro mě je tady na prvním místě jistota pro občany města Příbrami, že budou moci v nejbližších letech (12 let) ukládat na skládce na Bytýzu za přijatelné finanční prostředky, protože spalování je nekolinásobně dražší.“

Mgr. Luftová – „podpořím návrh Ing. Dvořáka. Myslím si, že jsou to také solidní partneři. Ještě se obávám, že kdybychom něco odkupovali a prodávali, tak budeme platit různé poplatky a daně, bude to dražší a určitě se to protáhne. A ani jeden z těch partnerů nebude spokojený. Určitě to podpořím. Myslím si, že je dobré se snažit ten odpad redukovat. Myslím si, že produkujeme strašně moc odpadu a cíl je to i nějakým způsobem redukovat. To může být i to nad čím se může strategie města také zamyslet.“

Miroslav Peterka – „spol. SVZ Centrum řekla, že kapacita tady bude dostatečná na té skládce až odkoupí ty pozemky. Legislativa nám nařizuje abychom třídili více a více. Tím pádem bude toho komunálního odpadu méně a méně. Podpořím také návrh Ing. Dvořáka.“

Aleš Barášek – „vzdáním se toho předkupního práva vystavujete město velikému riziku, které díky tomu, že bychom ty pozemky koupili, tak bychom se toho mohli vystříhat. To je obecné pravidlo, firmy mají v popisu práce vydělávat. To, jestli někomu vyjdou vstříc nebo nevyjdou, tak tam si nejsem jistý, jestli to tohle vždycky koresponduje. V zájmu občanů bych si tohle hodně dobře pojistil. Pokud tohle neuděláme jako město, tak se nám to jako šíleně vrátí. Za mě bych radši měl tu pozici pro to vyjednávání výrazně silnější vlastnictvím těch pozemků, než abych věřil v nějakou dobrou dohodu (která je hodně ve hvězdách).“

Karel Vild – „také jsem chtěl říci, že podpořím návrh Ing. Dvořáka. I se mi líbilo, jak se k tomu vyjádřila Mgr. Luftová. Také podpořím zbavit se předkupního práva.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí ani nikdo z veřejnosti, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle jednotlivých návrhů. Poslední návrh, o kterém budeme hlasovat jako o prvním, je

návrh od Mgr. Strejce: ZM schvaluje záměr výkupu pozemku p. č. 93, k ú. Bytíz, části pozemku p. č. 60/1 o výměře 27575 m² a části pozemku p. č. 350/1, o výměře 3815 m², k. ú. Dubno. Dále je tady návrh od Mgr. Švendy o stažení tohoto materiálu a jednat o něm někdy v příštím zastupitelstvu. A pokud nebude prohlasováno ani to ani to, tak budeme hlasovat to, k čemu se přiklání Ing. Dvořák, a následně další zastupitelé, to je ten původní návrh na vzdání se předkupního práva.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Strejce

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

záměr výkupu pozemku p. č. 93, k ú. Bytíz, části pozemku p. č. 60/1 o výměře 27575 m², k. ú. Bytíz a části pozemku p. č. 350/1, o výměře 3815 m², k. ú. Dubno.

hl. pro 7 proti 10 zdrž. 6

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl schválen, přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy o stažení materiálu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto materiálu z dnešního jednání ZM.

hl. pro 7 proti 9 zdrž. 7

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ani ten návrh nebyl schválen, přistoupíme k hlasování podle doporučujícího stanoviska RM: ZM schvaluje 1) uzavření dohody o zrušení nájemní smlouvou ze dne 27.03.1995, ve znění pozdějších dodatků č. 1 až č. 6, sjednaného předkupního práva města Příbram k pozemku p. č. 93, k. ú. Bytíz, k části pozemku p. č. 60/1, o výměře 27575 m², k. ú. Bytíz a k části pozemku p. č. 350/1, o výměře 3815 m², k. ú. Dubno, vše ve vlastnictví ČR, právo hospodařit s majetkem státu DIAMO a dále, jak uvedeno a za 2) úhradu částky ve výši 32.800,00 Kč bez DPH, představující náklady vynaložené vlastníkem pozemků v souvislosti s předchozím vyjednáváním o uzavření kupní smlouvy.“

Usn. č. 241/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) uzavření dohody o zrušení nájemní smlouvou ze dne 27.03.1995, ve znění pozdějších dodatků č. 1 až č. 6, sjednaného předkupního práva města Příbram k pozemku p. č. 93, k. ú. Bytíz, k části pozemku p. č. 60/1, o výměře 27575 m², k. ú. Bytíz a k části pozemku p. č. 350/1, o výměře 3815 m², k. ú. Dubno (dle situačního snímku v příloze předloženého materiálu), vše ve vlastnictví ČR, právo hospodařit s majetkem státu DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO: 00002739,

- 2) úhradu částky ve výši 32.800,00 Kč bez DPH, představující náklady vynaložené vlastníkem pozemků v souvislosti s předchozím vyjednáváním o uzavření kupní smlouvy.

hl. pro 16 proti 3 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

5) Memorandum o vzájemné spolupráci související s lepším propojením komunikacemi pro pěší a pro cyklisty

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „v uplynulých obdobích se podařilo díky meziobecní spolupráci realizovat pěší a cyklopropojku s Bohutínem, která funguje a je využívána. S paní starostkou z Podlesí komunikujeme na podobné bázi a rádi bychom v budoucnu na základě nějakých společných projektů a společně investovaných prostředků realizovali něco podobného mezi Příbramí a Podlesím. Rozprava běží, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje podstatné náležitosti "Memoranda o vzájemné spolupráci související s lepším propojením komunikacemi pro pěší a pro cyklisty" dle přílohy materiálu.“

Usn. č. 242/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

podstatné náležitosti "Memoranda o vzájemné spolupráci související s lepším propojením komunikacemi pro pěší a pro cyklisty" dle přílohy materiálu.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

6) Účast na jednání výborů ZM

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí přehled účasti členů na jednání výborů ZM za první pololetí roku 2023.“

Usn. č. 243/2023/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

přehled účasti členů na jednání výborů ZM za první pololetí roku 2023.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0
nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

7) Přisedící Okresního soudu v Příbrami

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM volí do funkce předsedícího Okresního soudu v Příbrami pro funkční období 2023 -- 2027 pana Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED].“

Usn. č. 244/2023/ZM

ZM v o l í

do funkce předsedícího Okresního soudu v Příbrami pro funkční období 2023 – 2027 pana Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

8) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2023 do 30.06.2023 včetně plnění usnesení za minulé období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2023 do 30.06.2023 včetně plnění usnesení za minulé období.“

Usn. č. 245/2023/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2023 do 30.06.2023 včetně plnění usnesení za minulé období.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

9) Návrh na použití zákona č. 182/2023 Sb., o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů pro místní poplatky, které spravuje Městský úřad Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje použití zákona č. 182/2023 Sb., o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů pro místní poplatky, které spravuje Městský úřad Příbram.“

Usn. č. 246/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

použití zákona č. 182/2023 Sb., o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů pro místní poplatky, které spravuje Městský úřad Příbram.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

10) Návrh na poskytnutí finančních prostředků z veřejné sbírky

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí finančních prostředků Oblastní nemocnici Příbram, a.s. IČO: 27085031, sídlo společnosti: Gen. R. Tesaříka 80, Příbram I, pro plicní ambulanci nemocnice ve výši 36.395,00 Kč, a to z výtěžku veřejné sbírky města Příbram.“

Usn. č.247/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí finančních prostředků Oblastní nemocnici Příbram, a.s. IČO: 27085031, sídlo společnosti: Gen. R. Tesaříka 80, Příbram I, pro plicní ambulanci nemocnice ve výši 36.395,00 Kč, a to z výtěžku veřejné sbírky města Příbram.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0
nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

11) Dotační program Životní prostředí 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžičková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „v úvodu všech těch dotačních programů, které tady máme schvalovat, asi nebudeme mít problém se zněním těch jednotlivých programů, ale já tady vnímám jako podstatné jednu věc, a to je navrhovaná předpokládaná částka na ty jednotlivé programy. Když si sečtete ty jednotlivé body, které nás tady ještě čekají, tak dojdete k tomu, že se jedná o navýšení přibližně o 3,5 mil. Kč. Dopředu vám říkám, že město Příbram nebudeme mít peníze. Slyšeli jsme, že jsme ve skvělé kondici, to není pravda. Ve chvíli, kdy si promítnete, co všechno město čeká pár let dopředu (ani ten bazén nebude stát nějakých 290 mil. Kč apod.), tak já se domnívám, že bychom měli u všech těch programů, kde budeme tu předpokládanou částku schvalovat (kdy následně v rozpočtu to bude částka definitivní), že bychom měli vycházet z reality. Navrhují, aby u všech těch budoucích programů, kde budeme schvalovat tu předpokládanou částku tak, aby byla splněná alespoň jedna ze dvou podmínek. To navýšení je buď do 50 tis. Kč, nebo že je maximálně do 5 % z částky, která byla schválena v roce 2022. Bude-li schválena jedna z těch dvou podmínek, tak je možné si říci, že je to přijatelné navýšení vzhledem k inflaci apod. Abychom si tady předpokládáme o 3,5 mil. Kč navrhli a pak se to snažili promítnou do rozpočtu, to není dobrý krok. Nechci jít do větších detailů, proto říkám, že můj návrh u všech těch programů bude, abychom respektovali splnění alespoň jedné z těch dvou podmínek. Konkrétně zde se vejde do 50 tis. Kč, tudíž já v tomto programu nebudu mít problém.“

Ing. Růžičková – „doplním, že zvýšení je o 25 tis. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „tzn., že tady pane Dvořáku nenavrhujete nic, nechat to v předloženém znění. Požádám Vás, abyste u každého dotačního programu upozornil o jako částku se ve Vašem pojetí jedná.“

Mgr. Strejc – „budu mluvit obecně o všech programech. Rada města přidává sportovním programům poměrně velký procentuální nárůst, kdežto na některé dotační programy úplně zapomíná. Ptám se tady rady města, zda do byl úmysl nebo jestli jste přidali sportu (sociální nechali přibližně stejné, ubrali jste památkám atd.)?“

Mgr. Konvalinka – „také jde o to, co navrhnou komise.“

Mgr. Strejc – „komise jsou poradní orgán rady.“

Mgr. Konvalinka – „proto ty komise jsou.“

Mgr. Strejc – „ty částky jsou názor rady?“

Mgr. Konvalinka – „pokud to rada doporučuje, tak se rada ztotožňuje s tím, co je tam navrženo. Tady probíhá diskuse a já jsem přesvědčen o tom, že tady budou pozměňovací návrhy. Pane magistře, jestli se Vám tam něco nelíbí, tak máte plné právo říci, navrhuji více, méně.“

Mgr. Strejc – „ptám se rady, protože jsou povýšeny jednoznačně v několika desítkách procent částky, které se týkají sportu a na ostatní položky je zapomenuto. Zda to byl úmysl nebo jestli je to nějaká shoda náhod?“

Mgr. Konvalinka – „je to akceptace toho co šlo z komisí.“

Mgr. Strejc – „v tom případě navrhuji, aby se tady všem těm programům to navýšilo o stejná procenta. Když chcete navýšit sportu, tak navýšte i sociální oblasti. Máme tady spoustu dětí ze sociálně slabých vrstev, proč nepodpoříme i je. Oproti roku 2022 jste navrhli navýšení činnosti o 23 %.“

Mgr. Konvalinka – „bavme se o konkrétním programu až budeme probírat ten konkrétní bod. Stejně jako pan Dvořák bude navrhopvat nějakou určitou sumu, tak se prosím, připojte v tom konkrétním bodu rozpravy a řekněte chci tady více, chci tady méně.“

Mgr. Strejc – „nechci rozhodovat o tom, jestli dám těm více, těm méně. Vy jste akceptovali komise, a to byl pro vás jasný signál.“

Mgr. Konvalinka – „protože v těch komisích sedí ti odborníci pro to určení a oni moc dobře vědí jaké peníze jsou schopní rozdělit. Když narážíte na oblast sociální, tak to není ta oblast, z které se primárně podporují rodiny s dětmi. To jsou peníze, které jdou třeba poskytovatelům sociálních služeb jako je třeba Charita Příbram, nebo zapsaný spolek Radost Příbramáčkům atd. Tam to není tak, že by se vybrala konkrétní rodina a té se daly ty peníze na něco. Ale rozumím tomu sdělení, které jste měl.“

Mgr. Švenda – „mám podobný příspěvek, který by se měl zabývat nějakou valorizací v čase. Pokud dáváme na služby pořád stejnou částku, tak ty náklady tam rostou (sociální oblast). My jsme opravdu jenom významně navýšili sport. Jestli tady spíše není cesta mít zafixovanou nějakou částku, kterou predikujeme jako procento z předpokládaných příjmů. Když konstruujete rozpočet, tak máte nějakou predikci příjmů a z toho mít fixované procento, a to by nám zajistilo nějakou valorizaci. Respektive by to reagovalo na finanční kondici našeho rozpočtu. Když by se snížily daňové a nedaňové příjmy atd., tak by se snížil i ten celkový objem prostředků a takto to aplikovat na jednotlivé programy. Některé dostaly opravdu přidáno více než 20 %, některé tam mají významný pokles (památky místního významu). Zredukovali jsme tam z 500 tis. Kč na 300 tis. Kč. U sociálních služeb je to v podstatě nulový nárůst, když jsme se tady bavili o růstu cen a o inflaci, tak si myslím, že je to velmi špatně směrem k sociálním službám a těmto dotacím. Pořád se bavíme jenom o tom, že je to předpokládaná alokace, důležité je potom, co se promítnete do rozpočtu. Možná podle toho to v té debatě nějak regulujte.“

Bc. Karpíšek – „také jsem toho názoru, že bychom měli jít bod po bodu. Každá ta oblast má svůj příběh. Je tady komise, která je poradní orgán rady, sedí tam fundovaní lidé, kteří mají nějakým způsobem důvod navýšení nebo nenavýšení. Rozumíme si, že vždycky je to zdůvodnitelné, tady u tohoto dotačního programu máme nějaký problém s kočíčkami.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Životní prostředí 2024 v předloženém znění.“

Usn. č.248/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Životní prostředí 2024 v předloženém znění.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Jednání ZM opustila Bc. Novotná.
Počet členů ZM 22.

12) Dotační program Výchova a vzdělávání 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „doplním Mgr. Strejce. Z toho navýšení téměř 3,5 mil. Kč jde 84 % do sportovních aktivit a jenom 16 % jde někam jinam. Navrhuji, aby tam bylo 945 tis. Kč. Loni bylo 900 tis. Kč, rada navrhuje 1 mil. Kč. Většinou rada respektovala návrh komise, ale u některých programů rada modifikovala návrh komise. Komise nemají vůbec pojem o tom, jaké jsou celkové možnosti města. Komise navrhuje pouze z pohledu čistě svého, my zastupitelé musíme rozhodovat z pohledu města jako celku.“

Mgr. Švenda – „ověřím si u Ing. Enenkelové tu letošní částku, já mám pocit, že to byl 1 mil. Kč.“

Ing. Enenkelová – „původní alokace schválená v programech byla skutečně 1 mil. Kč, ale snížená alokace schválená v rozpočtu byla 900 tis. Kč.“

Mgr. Švenda – „budu hlasovat pro ten 1 mil. Kč, který je tam uvedený.“

Marta Frýbertová – „v roce 2022 bylo rozděleno 837.346,00 Kč, tedy nerozděleno 162.654,00 Kč, původně byla alokace 1 mil. Kč, v rozpočtu se to snížilo na 900 tis. Kč. Na rok 2023 v rozpočtu 900 tis. Kč, rozděleno bylo 900 tis. Kč, nerozděleno 100 tis. Kč, pokud by to bylo na ten 1 mil. Kč, ale v rozpočtu to bylo na 900 tis. Kč. Můj návrh je 900 tis. Kč.“

Mgr. Luftová – „určitě bych podpořila ten 1 mil. Kč. Jak už bylo řečeno do sportu jde hodně peněz, do vzdělávání jde obecně na všech úrovních málo. Myslím si, že si to naše děti zaslouží.“

Mgr. Konvalinka – „ztotožňuji se s Vaším názorem, pakliže k tomu dojde, budu určitě hlasovat pro původní návrh.“

Mgr. Strejc – „chci se ohradit oproti paní Frýbertové. To, co tady říkáte, je naprostá dehonestace školství. Vy přidáte neskutečné částky na sport a dětem ještě uberete nebo to necháte stejné? To mi přijde smutné.“

Marta Frýbertová – „k tomu nechci říkat nic. Proč tedy v rozpočtu za oba dva roky jsme měli 900 tis. Kč místo toho 1 mil. Kč?“

Mgr. Novotný – „plně souhlasím s návrhem 1 mil. Kč. Můžeme to pojmout i jako součást takové té prevence vzdělávání pro děti ať už v oblasti třeba bezpečnosti apod. Na dětech šetřit nebudeme.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Marty Frýbertové: ZM schvaluje dotační program Výchova a vzdělávání 2024 v upraveném znění, a to upravené znění znamená alokaci ve výši 900 tis. Kč.“

Hlasováno o návrhu Marty Frýbertové

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

dotační program Výchova a vzdělávání 2024 v upraveném znění.

hl. pro 2 proti 10 zdrž. 10

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Dvořáka: ZM schvaluje dotační program Výchova a vzdělávání 2024 v upraveném znění, a to upravené znění znamená alokaci ve výši 945 tis. Kč.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

dotační program Výchova a vzdělávání 2024 v upraveném znění.

hl. pro 5 proti 5 zdrž. 12

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ani tento návrh nebyl schválen. Přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje dotační program Výchova a vzdělávání 2024 v předloženém znění.“

Usn. č.249/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Výchova a vzdělávání 2024 v předloženém znění.

hl. pro 19 proti 1 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Jednání ZM opustil Mgr. Král.

Počet členů ZM 21.

13) Dotační program Kulturní aktivity 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „u tohoto programu se jedná o navýšení o 28 % oproti rozpočtu roku 2023. Všem by se mělo navýšovat procentuálně stejně. Už při předchozím hlasování jsme tuto zásadu porušili. Budu se pořád držet toho svého názoru, navrhuji 1.810.000,00 Kč (navýšení o 5 %).“

Mgr. Švenda – dotázal se Ing. Enenkelové, jak to ve skutečnosti bylo v kulturních aktivitách?

Ing. Enenkelová – „mám před sebou tabulku a všechny ty alokované částky schválené v programech potom byly sníženy, když se schvaloval rozpočet. U těch kulturních aktivit si komise navrhla a rada doporučila 2 mil. Kč a když se schvaloval rozpočet, tak to bylo 1.720.000,00 Kč.“

Mgr. Strejc – „navrhnou ponížení na 2 mil. Kč (jak to bylo původně loni).“

Milan Hrudka – „zapomnělo se ještě na jeden parametr, tam je žádostí 2x tolik převis (tam jsou žádosti za 3,6 mil. Kč, uspokojí se tak 50 %) s tím rozdílem, že v památkách se to ani nevyčerpá. Přidal bych ještě ten parametr, kolik lidí má zájem dělat kulturu. Není to uspokojené, je to dlouhodobě. Finanční částka ve výši 1,8 mil. Kč je už asi 8 let bez jakéhokoliv navýšení. Finanční částka ve výši 2,2 mil. Kč je dobře, mohlo by být ještě více.“

Ing. Buršík – „jsem trošku udiven, že tu tabulku nemáme před sebou. Čekal bych, že vedoucí odboru nám dají ty informace, kolik bylo schváleno v programech, kolik bylo nakonec schváleno v rozpočtu v minulém roce, abychom měli to porovnání. Od samého začátku bylo jasné, že to budeme chtít.“

Ing. Enenkelová – „vždycky předkládáme ty programy tak, jak jsou. Tzn., s navrhovanou alokovanou částkou z komise, respektive z rady. To, co vám říkám, že mám před sebou tabulku, tak to je v rámci schváleného rozpočtu.“

Ing. Buršík – čekal bych, že by tam byla dopsána větička v důvodové zprávě, že v minulém roce bylo schváleno tolik a tolik.

Ing. Enenkelová – „můžeme to takto klidně připravit do příště.“

Mgr. Konvalinka – „u příštích dotačních programů, které budeme projednávat vzápětí, tak poprosím, abychom to číslo řekli.“

Mgr. Strejce – chtěl bych poopravit pana Hrudku, že v roce 2021 bylo čerpáno na kulturu 1.358.000,00 Kč a nějaké drobné a v roce 2022 bylo čerpáno 1.650.000,00 Kč. „Takže ne 1,8 mil. Kč, ta čísla jsou trošku jiná.“

Milan Hrudka – „bavím se o alokovaných částkách, ne kolik bylo přiděleno v rozpočtu. Z toho bychom měli vycházet. Alokovaná částka byla také přes 2 mil. Kč, to, co je pak v rozpočtu, je druhá věc.“

Mgr. Švenda – „s ohledem na ten převis podpořím to, co tady navrhuje předseda Hrudka. Částka, která prošla radou a navrhuje ji kulturní komise (2,2 mil. Kč). Kultura byla dlouhá léta Popelkou oproti sportu, ty peníze se tam nedávaly. Je spousta projektů, které si zaslouží vyšší podporu a my jim dáváme minimální příspěvek, díky tomu, že vychází minimálně půlka. Tady chápu to doporučení komise jako správné.“

Bc. Karpíšek – „tady vidíte ten příklad, jak každý hájí tu svoji disciplínu. Mgr. Švenda, který má na starosti kulturu na kraji, tak má blízko ke kultuře, a proto vždycky bude hájit ten svůj obor kulturu. Ing. Dvořák je špičkový ekonom, snaží se udržet ty peníze 100 % na uzdě. Padaly tady názory, že tady byly nějaké nižší částky, ano v době covidu. Hlasujeme podle svého svědomí, tady bych neviděl nějakou kolektivní zodpovědnost. Odpovím na tu strategii. Osobně se hlásím k tomu, že Příbram potřebuje rozvíjet sport. Lobuji za sport, a to z toho důvodu, že si myslím, že mládež v Příbrami potřebuje sportovat (nejenom kvůli kriminalitě apod.), protože Příbram by se měla stát městem turismu a sportu. To je můj osobní názor, a proto já podporuji sport.“

Mgr. Strejce – „děkuji, že jste se k tomu přihlásil. Je mi to sympatické. Také sport podporuji, Ale myslím si, že sport se dá podporovat i jinak, např. prostřednictvím školy, kde se zapojí mnohem širší spektrum žáků. Dá se ten pohyb podporovat i jinak než jenom přes kluby.“

Miroslav Peterka – „jsem rád, že se k tomu pan Karpíšek přiznal. Všichni si mysleli, že za tím navýšením do sportu jsem já, tak jste to všichni slyšeli sami.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Strejce: ZM schvaluje dotační program Kulturní aktivity 2024 v upraveném znění, a to upravené znění znamená alokaci ve výši 2 mil. Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Strejce

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

dotační program Kulturní aktivity 2024 v upraveném znění.

hl. pro 6 proti 6 zdrž. 9

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat, přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Dvořáka: ZM schvaluje dotační program Kulturní aktivity 2024 v upraveném znění, a to upravené znění znamená alokaci ve výši 1.810.000,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

dotační program Kulturní aktivity 2024 v upraveném znění.

hl. pro 2 proti 6 zdrž. 13

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ani tento návrh nebyl přijat, přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje dotační program Kulturní aktivity 2024 v předloženém znění.“

Usn. č.250/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Kulturní aktivity 2024 v předloženém znění.

hl. pro 17 proti 0 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

14) Dotační program Památky místního významu 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – „původně navrhovaná alokace byla 500 tis. Kč snižena na 470 tis. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „poprosím o tu alokaci, která byla v loňském roce. Neznamená to, že ty peníze musíme nutně vydat. Když tam budou kvalitní projekty, které chceme podpořit, tak tam případně budeme mít na to prostředky připravené. Nemyslím si, že se tam hlásí tolik žadatelů, ale určitě se najdou takoví, kteří potřebují s obnovou své památky pomoci.“

Mgr. Konvalinka – „navrhujete tedy 500 tis. Kč?“

Mgr. Švenda – „ano.“

Mgr. Škodová – „tento návrh kolegy Švendy podporuji. Navíc si myslím, že už radní mají nějaké signály o konkrétních projektech, které třeba z nějakých administrativních důvodů nemohly projít tím kolečkem dotačního programu. To neznamená, že bych věděla jenom o nich.“ Ráda bych se připojila k tomu návrhu alokovat 500 tis. Kč.

Bc. Karpíšek – „dovoluji si dát návrh 300 tis. Kč. Víím, o jakou nenápadnou výzvu jde. Jedná se o žaluzie v kostele na náměstí J.A.Alise. Oni si administrativní chybou na tu dotaci loni nesáhli. Na příští rok se chystá vysvěcení zvonu, tak se tady nabízí, aby jim město vyšlo vstříc. Oni žádali loni o 200 tis. Kč, dostali 0,00 Kč. Tak si myslím, že bychom jim to letos nějakým způsobem měli promítnout. Proto navrhuji celkově 300 tis. Kč.“

Miroslav Peterka – „víím, jak pracuje sportovní komise. Proto já těm komisím věřím všem. Teď hlasujeme o alokovaných částkách, až rozpočet nám určí kolik budeme moci rozdělovat. Pochopím, když někdo bude chtít navyšovat. Nechtěl bych snižovat, abychom někomu nepřibouchli vrátka. Teď se bavíme o alokovaných částkách, tak si myslím, že ty diskuse jsou (kromě navyšování) zbytečné.“

Mgr. Strejc – „tento program bych u sportu přirovnal k opravě sportovišť. Na opravu sportovišť se navrhuje 1 mil. Kč. Tak mi přijde 200 tis. Kč pro ty jiné památky úplně směšná částka. Budu souhlasit s částkou ve výši 500 tis. Kč. A to nepůjdu do toho 1 mil. Kč, i když by to mělo být na stejné úrovni.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Bc. Karpíška: ZM schvaluje dotační program Památky místního významu 2024 v upraveném znění, a to upravené znění znamená alokaci ve výši 300 tis. Kč.“

Hlasováno o návrhu Bc. Karpíška

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

dotační program Památky místního významu 2024 v upraveném znění.

hl. pro 11 proti 3 zdrž. 7

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat, přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM schvaluje dotační program Památky místního významu 2024 v upraveném znění, a to upravené znění znamená alokaci ve výši 500 tis. Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

dotační program Památky místního významu 2024 v upraveném znění.

hl. pro 11 proti 3 zdrž. 7

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ani tento návrh nebyl schválen, přistoupíme k hlasování podle návrh RM: ZM schvaluje dotační program Památky místního významu 2024 v předloženém znění.“

Usn. č.251/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Památky místního významu 2024 v předloženém znění.

hl. pro 14 proti 4 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

15) Dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – „původně navrhovaná částka byla 750 tis. Kč, po snížení 430 tis. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Kotková – „navrhují částku ve výši 850 tis. Kč, která vzešla ze zahraniční komise. A je to jednoznačně z důvodu toho, že v rámci dotačního programu jsou podpořeny kvalitní projekty (např. mezi školami a partnerskými školami ze zahraničí). Také tam máme neškolské organizace např. reprezentaci našeho města na festivalu v Kežmaroku.“

Ing. Dvořák – „pro nikoho nelobuji, snažím se stále držet stejnou linii. Na letošní rok to bylo 430 tis. Kč, v duchu těch mých 5 % navýšení navrhují 450 tis. Kč.“

Mgr. Strejc – „u této dotace komise navrhla nejvyšší zvýšení oproti loňskému roku o 47 %, což mi přijde obrovské číslo. Budu souhlasit s návrhem rady na 500 tis. Kč.“

Mgr. Škodová – „v závislosti na diskusích, které jsme vedli v zahraniční komisi, podporuji návrh předsedkyně zahraniční komise. A to vzhledem k tomu, že ty nejen alokované, ale hlavně přidělené peněžní prostředky na letošní rok nebyly schopné pokrýt ty kvalitní program, které nabízely zejména základní školy. V debatách na komisi jsme se shodli, že to jsou ty projekty, které by město mělo podporovat.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Dvořáka: ZM schvaluje dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2024 v upraveném znění, a to upravené znění znamená alokaci ve výši 450 tis. Kč.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2024 v upraveném znění.

hl. pro 1 proti 8 zdrž. 12

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl schválen, přistoupíme k hlasování podle návrh Bc. Kotkové: ZM schvaluje dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2024 v upraveném znění, a to upravené znění znamená alokaci ve výši 850 tis. Kč.“

Hlasováno o návrhu Bc. Kotkové

Usn. č.252/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2024 v upraveném znění.

hl. pro 17 proti 0 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

16) Dotační program Činnost sportovních organizací 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – „původně navrhovaná částka na rok 2023 byla 6,6 mil. Kč a po snížení 5,7 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „u mě tady narážíme na hranici 5 %, navrhuji částku ve výši 5.980.000,00 Kč.“

Mgr. Škodová – „mám dotaz na někoho ze sportovní komise. Zaujala mě tam ta podmínka pro nárok na dotaci, která zvyšuje roční příspěvek pro sportovce včetně dětí ze 600,00 Kč na 1.200,00 Kč?“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Mgr. Veseckou.

Mgr. Vesecká – „dříve už byla povinnost minimálně 1.000,00 Kč, my jsme to snižovali na 600,00 Kč z důvodu covidu. Nyní jsme to vraceli, aby minimální roční příspěvek byl 1.200,00 Kč, aby ti členové a rodiče se podíleli na činnosti sportovních organizací. Vracíme se téměř na stejnou částku, jaká byla před covidem. Není to nic neobvyklého.“

Mgr. Škodová – „zároveň to může svádět k úvaze, že to jde trochu proti smyslu dotací? Dotují se kluby, které mají nebo vyberou hodně peněz. Proto jsem se na to ptala, jestli by se neměly podporovat stejné kluby, které mají nízké ty poplatky?“

Mgr. Vesecká – „komise se zabývá tím, že je tam minimální roční poplatek. Potom už jak to chodí v těch jednotlivých klubech, tak do toho my už zasahovat nemůžeme. Ta činnost sportovních organizací je vypočtena přímo na členskou základnu, kolik oni mají členů, tolik dostanou podporu. To už bychom zacházeli do velkých podrobností.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Dvořáka: ZM schvaluje dotační program Činnost sportovních organizací 2024 v upraveném znění, a to upravené znění znamená alokaci ve výši 5.980.000,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

dotační program Činnost sportovních organizací 2024 v upraveném znění.

hl. pro 6 proti 6 zdrž. 9

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „návrh nebyl přijat, přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje dotační program Činnost sportovních organizací 2024 v předloženém znění.“

Usn. č.253/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Činnost sportovních organizací 2024 v předloženém znění.

hl. pro 17 proti 0 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

17) Dotační program Podpora vrcholového sportu 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – „původně byla v letošním roce navrhovaná částka 9,35 mil. Kč, v rozpočtu snižená na 8,070 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „u mě to opět naráží na 5% navýšení, tak navrhuji, aby to bylo 8.470.000,00 Kč.“

Mgr. Strejc – „kdo si v tomto programu může žádat? V programu je napsáno, že si mohou žádat pouze ti, kteří se účastní sportovních vrcholových postupových soutěží. Což je v tuto chvíli pouze volejbal. Ptám se, zda ten program není špatně zadán?“

Miroslav Peterka – „může si žádat hokej a volejbal. Fotbal si v tuto chvíli žádat nemůže, protože nesplňuje pravidla.“

Mgr. Strejc – „může si žádat hokej?“

Miroslav Peterka – „ano, hokej si žádat může.“

Mgr. Strejc – „kdo hraje nejvyšší postupové soutěže?“

Miroslav Peterka – „mají první ligu, ženy.“

Mgr. Strejc – „to není postupová soutěž, mají jednu soutěž v republice.“

Miroslav Peterka – „ale je to nejvyšší soutěž.“

Mgr. Strejc – „ale není postupová. Když si tady budeme slovíčkařit, tak tady je postupová soutěž, ale když je jedna soutěž, tak není postupová. V tom případě by si mohlo žádat několik dalších subjektů.“

Miroslav Peterka – „je to trošku takové diskriminační pro ty ženy. Já s tím také nesouhlasím, je to takový opět tenký led. Ženy mají jednu soutěž, protože jich více prostě nemají.“

Mgr. Strejc – „v tom případě by z toho mělo vypadnou to slovíčko postupová.“

Miroslav Peterka – „to je možná pravda, o tom by se dalo diskutovat.“

Mgr. Strejc – mluvil jsem i s některými členy komise a oni říkají, že v tuto chvíli na to má právo jenom volejbal.

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření členy sportovní komise.

Miroslav Peterka – řekl bych, že ta pravidla jsou dobrá, jsou správná až na nějaké toto slovíčko. Ta pravidla bych zásadně neměnil.

Mgr. Vesecá – „ten program pro vrcholový sport byl připraven výborně. A v tuto chvíli, když se dozvídáme nějaké skutečnosti, že někdo vypadl, není důvodem pro to, abychom začali ten program měnit. Nyní máte schvalovat program, ten vy v té podobě schválit můžete a v listopadu my vůbec nevíme, kdo se nám do něj bude hlásit. Buď bude oprávněným žadatelem nebo nebude oprávněným žadatelem, a na to potom vedení města může reagovat. Ale nemůžeme při každé příležitosti (když nám někdo náhodou vypadne) běžet a měnit ten program a pasovat ho přesně na toho jednotlivého žadatele. Ten program byl opravdu připraven podrobně, dostatečně. Myslím si, že i u hokejistů je to opravdu na hraně, tam je uvedeno, že alespoň jeden tým z celého toho oddílu hraje tu nejvyšší ligu. To by ten hokej splňoval. Tuto diskusi bych tady teď nevedla. Schvalujeme program a kdo bude oprávněným nebo neoprávněným žadatelem, to můžeme potom řešit nadále.“

Ing. Buršík – „děkuji za diskusi, protože takto to vypadá, že pokud bychom pustili hokej, tak ta ženská liga přitahuje podle mě tak 1/3 nebo 1/4. Ta návštěvnost je nepoměrná. Myslím si, že stoprocentně, pokud město dá peníze na nejvyšší soutěž v rámci vrcholového sportu, tak minimálně polovina těch prostředků půjde na mužský hokej. Ještě ke slovíčkaření, to mě úplně zarazilo. Od čeho máme takové

programy, pokud je chceme obcházet? Tak je nemějme, nemá to smysl. Když nebudeme slovíčkařit, tak si to můžeme ohnout úplně jakýmkoliv směrem.“

Miroslav Peterka – „já jsem nechtěl nic obcházet.“

Ing. Buršík – „mnohem zarážející pro mě je navýšení na 10,5 mil. Kč, v tom návrhu programovém je 9,5 mil Kč, že by zůstalo pouze volejbalu. Předpokládám, že hokej by tam být neměl, protože slovíčkaříme. To je absolutně absurdní, pro mě úplně nepředstavitelné. Samozřejmě jestli se rozdává, tak se rozdává.“

Miroslav Peterka – „nemyslím si, že by volejbal požádal o celou částku, kdyby tam nebyl hokej. Asi by to šlo využít, ale v souvislosti s de minimis, kde se může získat x prostředků, aby se splnilo toto pravidlo, to prostě nejde. Myslím si, že hokejisté tam budou a zatím by tam měli být. Já jsem jim to i řekl, že tato nejvyšší soutěž žen je tam účelově pořízená, aby si sáhli hokejisté na vrcholový sport.“

Mgr. Strejc – „stále se ptám na to samé. Když to takto pustíme a pustíme tam hokej, tak porušujeme tento program (protože to není postupová soutěž, když je jenom jedna). Pojďme si na rovinu říci komu to chceme dát, napsat tam ty oddíly do toho programu. Není to lepší? Je to politické rozhodnutí, a ne se schovávat za slovíčkaření, jestli tam bude postupová nebo nebude postupová soutěž? Není lepší říci dáme to nějakým oddílům?“

Miroslav Peterka – „vím, že komise o tomto diskutuje. Na Skupině 2030 také o tom vehementně diskutujeme. Něco podobného plánujeme, připravujeme. Pojďme toto teďko schválit. Slibuji, že něco připravíme, to, co navrhuje Mgr. Strejc (v tom podobném gardu).“

Mgr. Strejc – „byla by to tedy změna programu?“

Miroslav Peterka – „změna programu, ano.“

Mgr. Strejc – „výhledově?“

Ing. Dvořák – „mně tady ta diskuse přijde úplně absurdní. Pokud je v programu uvedeno postupová soutěž, tak je to absolutně jasné. Pokud je tam jedna jediná úroveň, tak to není postupová soutěž, tak ten daný oddíl nemá prostě právo. Ne, ten hokej nemá nárok v duchu toho, jak je ten program nastaven. Padlo tady několikrát, že ty komise jsou ty nejodbornější. Souhlasím s tím, že my nevíme najisto, kdo jak bude jednou v jaké soutěži a kdo bude/nebude mít nárok? Ale asi tak na rok to vidíme. A ještě s tak razantním navýšením (komise navrhovala navýšení o 2,5 mil. Kč oproti roku 2023). Mně to přijde absurdní úplně.“

Bc. Karpíšek – „ve vši úctě s Vámi, pane Dvořáku, nesouhlasím. Je to o takovém jakémsi taxativním dodržování. Chápu Vás lidsky, Vy jste odborník přes ekonomii a Vy to tak máte. Já to v tomto případě mám více empaticky k těm samotným oddílům. Letos v dubnu jsem byl na ženském zápase v hokeji, ženy hrály s Rakouskem. Na mně to zanechalo hluboký dojem, a to z toho důvodu, že Česká republika se umístila na MS v Kanadě na třetím místě a z toho byly tři Příbramačky. Já to vnímám jako reprezentaci našeho města. I ten ženský hokej podporuji a podporuji i ten mužský. Dovoluji si navrhnout stažení tohoto bodu a přepracování, abychom opravdu ta pravidla nastavili tak, jak to bude dobře.“

Mgr. Konvalinka – „plně podporuji to, co tady navrhuje 1. místopředseda.“

Mgr. Vesecká – „v dubnu jste tady schvalovali program a hokejisté se schválili naprosto bez problémů. Liga žen je skupina A a skupina B, lze to tedy považovat lehce za postupovou soutěž. Nikdy to nebude srovnatelné s mužskou soutěží. Myslím si, že když jste s tím v dubnu neměli problém, proč nyní vzniká takto zásadní diskuse nad tím? Proč takové zvýšení? My jsme konečně sloučili ledy (které byly vždycky dávány někde mimo z rozpočtu, z individuálních dotací apod.), aby to šlo jednou částkou, aby to bylo transparentní, jasné. Kolik ten hokej vlastně dostane. Jenom jsme to chtěli sloučit a dát jim to v té jedné částce. Nemyslím si, že je vhodné to stahovat a pozměňovat. Můžeme příští rok (a pracujeme na tom již delší dobu), nicméně narážíme na právní odbor, který nám prostě třeba název „podporované sporty“ zamítá, že je to diskriminační. Ono to není úplně tak jednoduché. Tento program byl připraven dostatečně dobře. Nikoho nenapadlo, že za 1,5 roku vypadnou všechny žákovské týmy třeba ve fotbale ze všech těch nejvyšších soutěží. Není určité správné hned se tady vrhnout a vymýšlet, jak bychom to na ně napasovali. U toho hokeje je to stejné jako právní rozbor na jiné věci, co právník to jiný názor. Je skupina A a skupina B těch žen, jsou úspěšné, my jsme za to rádi. Já bych je takhle hned nezařezávala.“

Mgr. Školoud – „souhlasím se svými předřečníky (s kolegou Strejcem a Dvořákem). Víme dnes, že ten ženský hokej má nárok na tuto podporu? Víme to?“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Školoud – „potom, když slyším Miroslava Peterku, že když se tady schválí 10,5 mil. Kč a rovnou víte, že volejbal nebude čerpat tuto částku. Tak mi to přijde, když jsme schvalovali částku na kulturní aktivity a tady předseda kulturní komise řekl, že tam byl převis několika mil. Kč, tak mi to přijde v nepoměru.“

Miroslav Peterka – „já jsem to tady řekl, že hokej by měl čerpat. Měl by být zařazený v této kategorii.“

Mgr. Školoud – „říkáte měl, tak se chci ujistit, jestli tomu tak je?“

Miroslav Peterka – „ano. Jsem o tom přesvědčen, že má.“

Ing. Holý – jedná se o moje třetí funkční období ve sportovní komisi. My tady hledáme definici toho, koho chceme podporovat. Máme jasno v tom, že tady máme jedno extra volejbalové družstvo, vychovává žáky, vyprodává nám sportovní halu. Donedávna (ještě na jaře, když o tom komise jednala) jsme měli ještě jedno extraligové fotbalové družstvo republikové úrovně. Nikdo netušil, že během roku sestoupí chlapi, všechny mládežnické organizace a to poslední, co je drželo, tak se administrativně zrušilo. Máme tady hokejové družstvo, které je poměrně rozsáhlé a bez něho si nedokážeme představit, že by nám fungoval zimní stadion. My tak nějak tušíme, co je pro nás tím vrcholovým sportem. První definice, která fungovala za Mgr. Strejce, padla tím, když hokejisté nesestoupili, ale hokejová federace rozhodla o rozdělení soutěže a v té chvíli hokejisté nespĺňovali tu definici. Vymysleli jsme kombinovanou definici, která říká, že ten klub musí mít časový přesah (děti musí mít možnost postupu, musí mít to vybavení nejenom trenérské, manažerské). To mají tyto tři kluby. U těch žen máme A a B. Je jasné, že nic nebude jako fotbal, který to má do divizí, do okresních soutěží. Hokej má podobně složitou soutěž. U těch žen to postupové je, ale všichni tušíme A, B postupové je. My chápeme sport jako něco jiného. Sport je pro nás sportování dětí, aby fungovaly kluby. Má to význam kulturní, bezpečnostní z hlediska prevence kriminality. Chápu to tak, že ty významy společenské, kulturní překračují ten význam sportovní, a to je parketa zastupitelstva. Od začátku říkáme, že tohle je politické rozhodnutí. Můžete říci, že zařídíte hokej, ale musíme vědět co s tím stadionem. Pokud opravdu nepůjdeme cestou Tábora, že vypisujeme dotační program na Hokejový klub Příbram, což neprošlo přes odbor kontroly jako diskriminační. Neprošla nám i definice podporované sporty, že je to diskriminační. Hokej za nás postupový je a fotbal se asi bude muset řešit nějak dále (individuálními dotacemi). Nebo se rozhodneme, že jim nedáme nic, ať se přihlásí do činnosti a přesuneme část peněz z vrcholu do činnosti. My teď schvalujeme ten program, potom kluby pošlou žádosti a zastupitelé na přelomu roku budou rozhodovat komu ty peníze půjdou v rámci celkového balíku dotací.“

Ing. Buršík – „protože to tady zaznívalo z různých stran nejasně. Tak jsem si to vyhledal. Ženský hokej má podobný systém jako mužský hokej tzn. je první liga, to je druhá nejvyšší soutěž a extra liga, to je nejvyšší soutěž. V extra lize hrají ženy v Příbrami tzn., že hrají nejvyšší postupovou soutěž a tím pádem splňují podmínky toho programu, aby hokej v Příbrami získal dotaci pro vrcholový sport. Ze tří týmů nám zůstaly pouze dva, které mají možnost získat tu dotaci s tím, že fotbal vypadl a byl to nejvyšší příjemce dotace (získal 4 mil. Kč ročně). Je pro mě nepředstavitelné, abychom tam nechali 9,5 mil Kč nebo 10,5 mil. Kč. Navrhují, aby tam byla ta minuloroční dotace mínus fotbal.“

Ing. Enenkelová – „to je ta schválená. Finanční částka ve výši 8.070.000,00 Kč mínus 4.000.000,00 Kč.“

Ing. Buršík – „můj návrh je 4.070.000,00 Kč.“

Mgr. Strejc – „nemám nic proti hokeji. Neříkám vzít ty peníze hokeji. Říkám politické rozhodnutí, my budeme podporovat tyto tři sporty a nechme tam tu částku. Pod tuto formulaci se tyto tři sporty nevejdou.“

Miroslav Peterka – „Ing. Holý to tady vysvětloval, my to musíme vymyslet tak, aby to bylo správně a nenaráželi jsme na nějakou diskriminaci. To je v řešení. Mohou se fotbalisté vrátit v nějaké té kategorii do nejvyšší soutěže?“

Mgr. Strejc – „postoupit mohou. Jestli je to reálné, to se bude vědět až v červnu. Takže žádat o to nemohou, protože to nebudou vědět.“

Mgr. Vesecká – „chtěla bych upozornit, když navrhuje to snížení, tak abyste brali v potaz, že minulý rok byly ty ledy zvlášť pro ten hokej. Takže 4 mil. Kč nebudou stačit ani pro volejbal ani hokej. Dostaneme se zase tam, kde jsme byli a budeme vymýšlet individuální dotace. Jestli se fotbal může vrátit? Ano, může. To, že vypadl proběhlo reorganizací na FAČR, kdy určil, že když U15 spadne, tak všechny ty nižší jdou o soutěž níž, proto z toho fotbalisté vypadli. Ono to za půl roku může být jinak. Byla bych opatrná, když všechny ty peníze vezmete a nebudete je mít potom kde vzít, kdybyste chtěli ty kluby podpořit. Myslím, že nikdo nechce jim ty peníze brát a postarat se o to, aby nemohli dále se věnovat těm dětem a mládeži.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Buršíka: ZM schvaluje dotační program Podpora vrcholového sportu 2024 v upraveném znění, a to upravené znění znamená alokaci ve výši 4.070.000,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

dotační program Podpora vrcholového sportu 2024 v upraveném znění.

hl. pro 3 proti 6 zdrž. 12

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „návrh nebyl schválen, přistoupíme k hlasování podle návrhu Bc. Karpíška: ZM schvaluje stažení tohoto materiálu s tím, že bude doprojednán.“

Hlasováno o návrhu Bc. Karpíška

Usn. č.254/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto materiálu z dnešního jednání ZM.

hl. pro 15 proti 3 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

18) Dotační program Reprezentant ČR 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – „byla navrhovaná částka ve výši 330 tis. Kč, upravená rozpočtem na 280 tis. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Strejc – „zeptám se, zda víme, kolik bylo loni zájemců a kolik byla maximální částka, kolik se vyčerpalo?“

Ing. Enenkelová – „byli podpořeni tři po 50 tis. Kč.“

Mgr. Strejc – „takže se to nevyčerpalo?“

Ing. Enenkelová – „ne.“

Mgr. Strejc – „v tom případě navrhuji ponížení tohoto programu ve výši 200 tis. Kč a bude tam ještě 50 tis. Kč rezerva.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Strejce: ZM schvaluje dotační program Reprezentant ČR 2024 v upraveném znění, a to upravené znění znamená alokaci ve výši 200 tis. Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Strejce

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

dotační program Reprezentant ČR 2024 v upraveném znění.

hl. pro 8 proti 0 zdrž. 13

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl schválen, přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje dotační program Reprezentant ČR 2024 v předloženém znění.“

Usn. č.255/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Reprezentant ČR 2024 v předloženém znění.

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

19) Dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2024

Pisemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „navrhuji alokaci ve výši 945 tis. Kč, je to 5% navýšení.“

Ing. Enenkelová – „původně alokovaná částka na rok 2023 byla 1,1 mil. Kč a upravené na 900 tis. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Dvořáka: ZM schvaluje dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2024 v upraveném znění, a to upravené znění znamená alokaci ve výši 945 tis. Kč.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2024 v upraveném znění.

hl. pro 10 proti 1 zdrž. 9

nehlasoval 1

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „návrh nebyl schválen, přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2024 v předloženém znění.“

Usn. č.256/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2024 v předloženém znění.

hl. pro 15 proti 0 zdrž. 5

nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

20) Dotační program Sportovní akce 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „ty dvě akce, které se dostaly nově do rozpočtu, jak byly naceněné?“

Ing. Enenkelová – „celkem 400 tis. Kč, jedná se o běhy.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Sportovní akce 2024 v předloženém znění.“

Usn. č.257/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Sportovní akce 2024 v předloženém znění.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

21) Žádost o individuální dotaci na projekt „Trenéři ve škole“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Strejc – „v rozpočtu bylo 2.131.260,00 Kč, to je vyčerpáno?“

Ing. Enenkelová – „v rozpočtu na celý rok. Teď z hlavy nevím, kolik bylo čerpáno za tu první část roku (za to druhé pololetí toho loňského školního roku).“

Mgr. Strejc – „kdyby tam zůstaly peníze, tak by nemuseli žádat o individuální dotaci.“

Ing. Enenkelová – „určitě tam peníze nezůstaly.“

Mgr. Strejc – „oni s tím nepočítali na základě čeho? Oni si žádali o celou tu částku na rok 2023.“

Ing. Enenkelová – „vyčerpali nějakou částku na období II. pololetí loňského školního roku. Zbyla tam částka, která byla rozpočtována na první 4 měsíce letošního školního roku a my tam uvádíme, že tato částka bude převedena do těch individuálních dotací.“

Mgr. Strejc – „není to žádný výdaj navíc?“

Ing. Enenkelová – „ne.“

Marta Frýbertová – „mám dotaz na Mgr. Strejce. Proč ZŠ Březové Hory nemá jako jediná škola třetí a čtvrté třídy v tom programu „Trenéři ve škole“? Mně se ten program moc líbí.“

Mgr. Strejc – „nejsme jediná, ještě je to ZŠ Bratří Čapků. U nás učí na prvním stupni učitelé z druhého stupně (profesionálové z druhého stupně, kteří mají vystudovaný tělocvik).“

Ing. Buršík – „v důvodové zprávě na str. 1 je uvedeno, že finanční prostředky na individuální dotace jsou zahrnuty ve schváleném rozpočtu: ANO. Na druhé straně se píše, že ke dni 18.08. jsou na kap. 777-OŠKS volné finanční zdroje pouze ve výši 168.500,00 Kč. Zda to pořád platí? Tím pádem to neodpovídá realitě, protože tam nejsou finanční prostředky na celou tu částku 476.280,00 Kč.“

Ing. Enenkelová – „ta věta znamená, že je počítáno na individuální dotace v našem rozpočtu a součástí toho materiálu je aktuální částka, která tam je k tomu určitému datu.“

Ing. Buršík – „takto by to být nemělo. Mělo by tam být uvedeno, zda ano nebo ne. Jsou aktuálně finanční prostředky k čerpání? Aby to zastupitelstvo schválilo, tak potřebuje vědět, jestli na té kapitole jsou volné finanční prostředky. Ne jestli to OŠKS na této kapitole spravuje nebo nespravuje.“

Ing. Enenkelová – uvedla, že je to uvedeno v důvodové zprávě.

Ing. Buršík – „zároveň by v důvodové zprávě na začátku mělo být uvedeno, že ne, protože tam není dostatek těch finančních prostředků.“

Ing. Enenkelová – „pro projekt „Trenéři ve škole“ ano, protože ten projekt máme v rozpočtu pod prvkem nákup služeb a v důvodové zprávě máme uvedeno, že bude ta odpovídající částka převedena na projekt individuální dotace.“

Mgr. Strejc – „nevíte, zda tam ještě nějaká částka zbyde?“

Ing. Enenkelová – „zůstaly nám nějaké nerozdělené prostředky v programových dotacích (2.719.441,00 Kč).“

Ing. Dvořák – „připojuji se k panu Buršíkovi, vidím na druhé straně, že volné zdroje jsou ve výši 168 tis. Kč. Kde je uvedeno, že se něco někam převede?“

Ing. Enenkelová – „je to uvedeno na začátku druhé strany (poslední věta).“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 476.280,00 Kč pro subjekt Trenéři ve škole, na projekt s názvem „Trenéři ve škole“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3718 Individuální dotace, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Usn. č.258/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 476.280,00 Kč pro subjekt Trenéři ve škole, z.s., Pod Marjánkou 1906/12, Břevnov, 169 00 Praha 6, IČO: 22877606 na projekt s názvem „Trenéři ve škole“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3718 Individuální dotace, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Trenéři ve škole, z.s., Pod Marjánkou 1906/12, Břevnov, 169 00 Praha 6, IČO: 22877606, o poskytnutí dotace ve výši 476.280,00 Kč na projekt s názvem „Trenéři ve škole“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

22) Žádost o individuální dotaci na projekt „Příspěvek na zvýšené nájemné ledové plochy v roce 2023“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „tady ty zdroje na to jsou bez nějakého převádění?“

Ing. Enenkelová – „ano, bez převádění.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 126.000,00 Kč pro subjekt Bruslařský klub Příbram, z.s., na projekt s názvem „Příspěvek na zvýšené nájemné ledové plochy v roce 2023“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3718 Individuální dotace, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Usn. č.259/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 126.000,00 Kč pro subjekt Bruslařský klub Příbram, z.s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO: 47071371 na projekt s názvem „Příspěvek na zvýšené nájemné ledové plochy v roce 2023“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3718 Individuální dotace, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram

- a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Bruslařský klub Příbram, z.s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO: 47071371, o poskytnutí dotace ve výši 126.000,00 Kč na projekt s názvem „Příspěvek na zvýšené nájemné ledové plochy v roce 2023“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 19 proti 1 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

23) Žádost o individuální dotaci na projekt „PODPORA MLÁDEŽNICKÉ KOPANÉ“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Strejc – „ohlašuji střet zájmů, trénuji kategorii U19.“

Ing. Dvořák – „jak je to tady s financováním? Jestliže na tom prvku bylo 168 tis. Kč, 128 tis. Kč jsme vyčerpali, zůstalo tam 40 tis. Kč. Rozumím tomu dobře, že na tomto prvku nejsou peníze?“

Ing. Enenkelová – „v tuto chvíli tady peníze nejsou. V programových dotacích zůstalo pro letošní rok nerozděleno 2.719.441,00 Kč čili v případě, že tuto dotaci schválíte, tak je možné převést ty prostředky z programových dotací na individuální dotace.“

Ing. Dvořák – „mělo by to být minimálně zmíněno v tom materiálu, že sice na tom daném prvku nejsou, ale je prostor je převést.“

Mgr. Konvalinka – „táži se, zda je přítomen žadatel? Zda nechce k té dotaci něco říci?“

Bc. Starka – „v žádosti je uvedeno všechno potřebné. Jsem tady k dispozici k nějakému doplnění.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí dotace ve výši 2.200.000,00 Kč pro subjekt 1.FK Příbram, fotbalová akademie, na projekt s názvem „PODPORA MLÁDEŽNICKÉ KOPANÉ“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3718 Individuální dotace, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy, s tím, že poskytnutou dotaci nebude možné využít za účelem financování následujících výdajů: nájemné a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Usn. č.260/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 2.200.000,00 Kč pro subjekt 1.FK Příbram, fotbalová akademie, z.s., Příbram, Lazec 60, Stadion na Litavce, IČO: 26995913, na projekt s názvem „PODPORA MLÁDEŽNICKÉ KOPANÉ“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3718 Individuální dotace, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy, s tím, že poskytnutou dotaci nebude možné využít za účelem financování následujících výdajů: nájemné,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem 1.FK Příbram, fotbalová akademie, z.s., Příbram, Lazec 60, Stadion na Litavce, IČO: 26995913, o poskytnutí dotace ve výši 2.200.000,00 Kč na projekt s názvem „PODPORA MLÁDEŽNICKÉ KOPANÉ“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

24) Stav požární ochrany za 1. pololetí 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje stav požární ochrany ve městě Příbram za 1. pololetí 2023.“

Usn. č.261/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

stav požární ochrany ve městě Příbram za 1. pololetí 2023.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 10 minut.“

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Jednání ZM opustil Ing. Fuksa.

Počet členů ZM 20.

25) Dotační program Dobrovolní hasiči 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program – Dobrovolní hasiči 2024 v předloženém znění.

Usn. č.262/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program – Dobrovolní hasiči 2024 v předloženém znění.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

26) Program pro poskytování dotací – Oblast zdravotnictví 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – navrhuje 10% navýšení na částku 220.000,00 Kč.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM schvaluje program pro poskytování dotací – Oblast zdravotnictví 2024 v upraveném znění, a to upravené znění znamená alokaci ve výši 220.000,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. č.263/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

program pro poskytování dotací – Oblast zdravotnictví 2024 v upraveném znění.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

27) Program pro poskytování dotací – Oblast sociální 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – navrhuje alokaci ve výši 2.750.000,00 Kč.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM schvaluje program pro poskytování dotací – Oblast sociální 2024 v upraveném znění, a to upravené znění znamená alokaci ve výši 2.750.000,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. č.264/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

program pro poskytování dotací – Oblast sociální 2024 v upraveném znění.

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

28) Žádost o poskytnutí individuální dotace – Ponton, zapsaný spolek

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Kotková – „požádala bych o navýšení částky na 60 tis. Kč, a to z důvodu, že „Bedna“ je pro nás opravdu velice důležitá a ta návštěvnost je tam zvýšená dle jednání s paní Zelenou.“

Ing. Buršík – „navrhuji navýšení částky na 90 tis. Kč, které můžeme schválit, protože jsou k dispozici. A je to z toho důvodu, že považuji Ponton, z. s. nebo „Bednu“ za jednu z mála služeb, které poskytují prevenci před negativními projevy mládeže a dětí (bez ohledu na to z jakých domácností vzejdou). Řekl bych, že je to služba, kterou bychom měli (jako město) podporovat mnohem více. Velmi oceňuji tu jejich práci, je to tam velmi skromné, a přesto tam ty děti chodí více a více, ale je to pravděpodobně tím, že rodiče jsou na tom hůře a hůře.“

Mgr. Luftová – „chci se přidat k tomu, co říkal Ing. Buršík. Jelikož tam zůstalo 90 tis. Kč, tak si myslím, že by měli dostat plnou částku. Ta prevence je opravdu důležitá a ušetří nám to peníze jinde.“

Mgr. Konvalinka – dotázal se, zda je přítomen někdo z „Bedny“? „Nikdo přítomen není.“

Mgr. Novotný – „také se připojuji k Ing. Buršíkovi. Souhlasím s tím. Navštívil jsem „Bednu“, s paní ředitelkou Zelenou jsem mluvil, mluvil jsem se zaměstnanci i s dětmi.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Buršíka: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 90.000,00 Kč pro subjekt Ponton, na projekt s názvem „NZDM Bedna – zajištění personální kapacity nízkoprahového klubu“ v souladu se žádostí o finanční podporu z rozpočtu města, a to z kapitoly 728-OSVZ, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č.265/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 90.000,00 Kč pro subjekt Ponton, zapsaný spolek, sady Pětatřicátníků 94/27, 301 00 Plzeň, IČO: 64355756, na projekt s názvem „NZDM Bedna – zajištění personální kapacity nízkoprahového klubu“ v souladu se žádostí o finanční podporu z rozpočtu města označené č. j. MeUPB 73247/2023, a to z kapitoly 728-OSVZ, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Ponton, zapsaný spolek, sady Pětatřicátníků 94/27, 301 00 Plzeň, IČO: 64355756, o poskytnutí dotace ve výši 90.000,00 Kč na projekt „NZDM Bedna – zajištění personální kapacity nízkoprahového klubu“, v souladu s Pravidly o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 přijatými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

29) Žádost o prodej pozemku p. č. 1395/3 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „dovolím si navrhnout stažení zbývajících bodů 29-39 z dnešního zasedání ZM.“

Marta Frýbertová – „projednání těch materiálů půjde rychle, komise je projednala velmi zodpovědně.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM schvaluje stažení zbývajících materiálů č. 29-39 z dnešního jednání ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

stažení zbývajících materiálů č. 29-39 z dnešního jednání ZM.

hl. pro 8 proti 12 zdrž. 0

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl schválen, budeme tedy jednat dále i přes půlnoc. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 1395/3 v katastrálním území Příbram, za cenu 3.000,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno.“

Usn. č.266/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 1395/3 v katastrálním území Příbram, za cenu 3.000,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Jednání ZM opustili Ing. Dvořák, Mgr. Švenda, Mgr. Školoud.
Počet členů ZM 17.

30) Záměr výkupu části pozemku p. č. 4246/19 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí občan z auditoria.“

Petr Novák – prováděl jsem ocenění pozemků manželů při předchozím projednávání a zároveň zastupuji tyto manžele. Chtěl bych zastupitelstvo upozornit na to, že znalecký posudek, který byl vypracován panem Řehořkem je chybný a neodpovídá zákonným normám na což jsem upozorňoval již v roce 2022 při projednávání v březnu. „Nehledě na to, že i vyjádření pana Řehořka je nekompetentní, neboť uvádí ne zcela pravdivé údaje o tom, že došlo ke stagnaci pozemků v roce 2022 a 2023. Dle statistiky Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního ke stagnaci došlo až někdy v září 2022 a posudek je vyhotoven v roce 2021. Tzn., ke změně cen došlo. Nehledě na to, že u srovnávací metody, kterou provedl pan Řehořek, srovnává pozemky, které jsou nesrovnatelné s pozemkem, který nabízejí manželé a neodpovídá cenově. Upozorňuji na to, že pokud budete hlasovat o prodeji pozemku nebo o jeho ceně, tak vycházíte z chybných údajů.“

Mgr. Vaverková – „myslím, že už to padlo při tom minulém projednávání, protože my podle metodiky ministerstva (našeho nadřízeného orgánu) v rámci nakládání s prostředky veřejnoprávní korporace máme tedy cenu obvyklou (znalecký posudek). Tím, že se jedná o znalce v oboru ekonomika (má to tzv. kulaté razítko). Zatímco pan odhadce Petr Novák (na rozdíl od toho znalce v oboru ekonomika) má oprávnění zpracovávat znalecké posudky a vykonává tu činnost oceňování pouze na základě v porovnání se znalcem nižšího průkazu kvalifikace, a to je ta koncesní listina oceňování majetku pro věci nemovitě. Máte to uvedeno i v důvodové zprávě. Ještě doplním, že tam ještě byla i komparována ta majetkoprávní dispozice s TJ Baník, kdy město směnilo ty vedlejší pozemky za částku 447,00 Kč/m². To jsou ty cenové údaje, které se vztahují k té minulé i současné projednávané věci. Tam je to bez nějakých změn okolností.“

Petr Novák – „v tomto souhlasím. Nicméně, pokud znalecký posudek vykazuje chyby, které neodpovídají zákonu o oceňování majetku (zákon č. 151 z rok 1997), tak zastupitelstvo bude vycházet ze špatných údajů.“

Mgr. Vaverková – „to na majetkoprávní dispozici vliv nemá, protože tam ta trestněprávní odpovědnost, v případě, že by se prokázalo, že to znalecké ocenění je špatné, tak nese ten znalec nikoliv město (ani vy jako zastupitelé).“

Petr Novák – „ne bavíme se o trestněprávní odpovědnosti, ale o ceně nemovitosti jako takové, tzn. je chybně zpracován.“

Mgr. Konvalinka – dotázal se, zda si někdo ze zastupitelů chce osvojit nějaké usnesení? „Pokud ne ukončuji rozpravu. Vzhledem k tomu, že z rady města jde nedoporučující stanovisko, tak budeme hlasovat, pro neschválení výkupu části pozemku: ZM neschvaluje výkup části pozemku p. č. 4246/19 o výměře cca 12488 m² z celkové výměry 29670 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 2.200,00 Kč/m², od manželů (SJM), bytem, s tím, že předmětem prodeje je i vrtaná studna a komunikace na předmětné části pozemku se nacházející.“

Usn. č.267/2023/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

výkup části pozemku p. č. 4246/19 o výměře cca 12488 m² z celkové výměry 29670 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Příbram, za cenu 2.200,00 Kč/m², od manželů (SJM), bytem, s tím, že předmětem prodeje je i vrtaná studna a komunikace na předmětné části pozemku se nacházející.

hl. pro 16 proti 1 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

31) Nabídka výkupu pozemků p. č. 123/129 a p. č. 125/16, oba v katastrálním území Brod u Příbramě

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr výkupu pozemků p. č. 123/129 a p. č. 125/16, oba v katastrálním území Brod u Příbramě, které jsou ve vlastnictví, bytem, jak uvedeno, s tím, že město Příbram bere na vědomí skutečnosti, že na pozemku p. č. 123/129 v k. ú. Brod u Příbramě se nachází stavba, která není zapsána v katastru nemovitostí a její vlastník nebyl dohledán a že mezi nabízenými pozemky vede pozemek, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Povodí Vltavy, státní podnik.“

Usn. č.268/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr výkupu pozemků p. č. 123/129 a p. č. 125/16, oba v katastrálním území Brod u Příbramě, které jsou ve vlastnictví, bytem, s tím, že město Příbram bere na vědomí skutečnosti, že na pozemku p. č. 123/129 v k. ú. Brod u Příbramě se nachází stavba, která není zapsána v katastru nemovitostí a její vlastník nebyl dohledán a že mezi nabízenými pozemky vede pozemek, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Povodí Vltavy, státní podnik.

hl. pro 17 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

32) Záměr výkupu stavby č. p. 137, Příbram III, příp. prodej pozemku p. č. 565/44 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr výkupu budovy č. p. 137 v Příbrami III - Ryneček, která stojí na pozemku p. č. 565/44 v k. ú. Příbram. Stavba je ve vlastnictví TRŽNICE Příbram a.s., se sídlem, jak uvedeno.“

Usn. č.269/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr výkupu budovy č. p. 137 v Příbrami III - Ryneček, která stojí na pozemku p. č. 565/44 v k. ú. Příbram. Stavba je ve vlastnictví TRŽNICE Příbram a.s., se sídlem Ryneček 137, 261 01 Příbram III, IČO: 61672661.

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Jednání ZM opustila Mgr. Luftová.

Počet členů ZM 16.

33) Prodej částí pozemků p. č. 2091/26 a p. č. 2091/46, oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 2091/26 o výměře 5 m² z celkové výměry 538 m² a části pozemku p. č. 2091/46 o výměře 8 m² z celkové výměry 33 m², oba v katastrálním území Příbram, za cenu 1.500,00 Kč/m², , bytem, jak uvedeno a , bytem, jak uvedeno.“

Usn. č.270/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 2091/26 o výměře 5 m² z celkové výměry 538 m² (dle přiloženého geometrického plánu se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 2091/47) a části pozemku p. č. 2091/46 o výměře 8 m² z celkové výměry 33 m² (dle přiloženého geometrického plánu se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 2091/48), oba v katastrálním území Příbram, za cenu 1.500,00 Kč/m², , bytem (podíl ve výši id. ½ pozemku) a , bytem (podíl ve výši id. ½ pozemku).

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

34) Návrh na částečnou revokaci a doplnění usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 25.04.2022, č. usn. 828/2022/ZM

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 25.04.2022, č. 828/2022/ZM, která se bude týkat vyjmutí pozemků p. č. 2581/2, p. č. 2581/34, p. č. 4219/143, p. č. 4232/40, p. č. 4232/51, p. č. 4239/8, p. č. 4362/7, vše v k. ú. Příbram a dále pozemků p. č. 48/3 a p. č. 76/1, oba v k. ú. Kozičín, z předmětného usnesení.

Usn. č.271/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 25.04.2022, č. 828/2022/ZM, která se bude týkat vyjmutí pozemků p. č. 2581/2, p. č. 2581/34, p. č. 4219/143, p. č. 4232/40, p. č. 4232/51, p. č. 4239/8, p. č. 4362/7, vše v k. ú. Příbram a dále pozemků p. č. 48/3 a p. č. 76/1, oba v k. ú. Kozičín, z předmětného usnesení.

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Marta Frýbertová – upozornila, že v návrhu usnesení je uveden ještě bod č. 2.

Mgr. Konvalinka – „omlouvám se, přistoupíme k hlasování ještě o navrženém bodu č. 2: ZM schvaluje převzetí práv a povinností vyplývajících z již uzavřených smluv o smlouvách budoucích na zřízení věcného břemene. Smlouvy jsou nedílnou součástí předkládaného materiálu a jejich výčet je uveden v návrhu smlouvy o bezúplatném převodu pozemků, který je též přílohou materiálu.“

Usn. č.272/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

převzetí práv a povinností vyplývajících z již uzavřených smluv o smlouvách budoucích na zřízení věcného břemene. Smlouvy jsou nedílnou součástí předkládaného materiálu a jejich výčet je uveden v návrhu smlouvy o bezúplatném převodu pozemků, který je též přílohou materiálu.“

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

35) Směna pozemků p. č. 3859/10 a p. č. 3859/15 za pozemek p. č. 3812/329, vše v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Strejc – „zeptám se na vyjádření Odboru investic a rozvoje města, který s tím nesouhlasí. Proč tomu tak je?“

Mgr. Vaverková – „tam je to hlavně z důvodu, že se jedná o plochu veřejného prostranství. Tam záleží, jestli tento argument bude pro vás překážkou pro tu směnu. Samozřejmě i s pozemky veřejného prostranství nakládáme v rámci majetkoprávních dispozic.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje směnu pozemků p. č. 3859/10 a p. č. 3859/15, oba v k. ú. Příbram, které jsou ve vlastnictví města Příbram, za cenu 378,00 Kč/m² za pozemek p. č. 3812/329 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví [redacted], bytem [redacted], za cenu 378,00 Kč/m², s tím, že město Příbram doplatí [redacted] částku za rozdílnou výměru pozemků ve výši 89.643,00 Kč. [redacted] uhradí městu Příbram, při podpisu směnné smlouvy, ½ nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.000,00 Kč.“

Usn. č.273/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu pozemků p. č. 3859/10 a p. č. 3859/15, oba v k. ú. Příbram, které jsou ve vlastnictví města Příbram, za cenu 378,00 Kč/m² za pozemek p. č. 3812/329 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví [redacted], bytem [redacted], za cenu 378,00 Kč/m², s tím, že město Příbram doplatí [redacted] částku za rozdílnou výměru pozemků ve výši 89.643,00Kč. [redacted] uhradí městu Příbram, při podpisu směnné smlouvy, ½ nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.000,00 Kč.

hl. pro 13 proti 0 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

K materiálu č. 35) Směna pozemků p. č. 3859/10 a p. č. 3859/15 za pozemek p. č. 3812/329, vše v k. ú. Příbram proběhlo opětovné hlasování po projednání bodu č. 36) Výkup pozemku p. č. 23/94 v katastrálním území Orlov

36) Výkup pozemku p. č. 23/94 v katastrálním území Orlov

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Buršík – uvedl, že v předchozím bodu č. 35 hlasoval zmatečně. „Souhlasím prostě jenom s jednou tou částí, ne se směnou. Nesouhlasím s tím, aby pozemek města přešel pod paní [REDAKCE], protože je to komunikace k soukromému domu. Pozemek p. č. 3859/10 je příjezdová komunikace k cizímu domu, nemá smysl, aby ho získala paní [REDAKCE]. Proto chci hlasovat znovu, omlouvám se. Jsem pouze pro, aby město převzalo tu komunikaci p. č. 3812/32.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Mgr. Novotnou-Kuzmovou, zdali můžeme hlasovat ještě jednou v bodě, který už byl odhlasován?

Mgr. Novotná-Kuzmová – „tak já bych zaprvé dokončila tento bod, který máte rozjednaný a ten odhlasovala. Potom zastupitelstvo může přijmout v podstatě nové usnesení, protože už je tam nějaká i prodleva, k tomu předchozímu bodu.“

Mgr. Konvalinka – „pokračujeme v projednávání bodu č. 36. Vidím, že se hlásí pán z auditoria.“

[REDAKCE] – „jsem jedním z majitelů toho pozemku, je to cesta, kterou chceme předat městu. Bylo nám řečeno, že je to kvůli tomu, že tam hrozí rozsáhlá výstavba. Proč je tam rozsáhlá výstavba, když ta cesta vede jenom k 7 pozemkům, z toho jsou již 3 zastavěné nebo mají vjezd z jiné cesty. Zbydou tam pouze 4 pozemky. Jestli to je rozsáhlá výstavba? Našel jsem si, že jste v dubnu tohoto roku udělali podobný odkup cesty za 1,00 Kč na Zdaboři (ulice Táborská), kde nyní jsou 3 pozemky, které nejsou zastavěné. Také tam nemají lampy, také se jich vzdali, že je chtít nebudou. Je to velmi podobný případ. Nám to bylo odůvodněno tím, že je to kvůli rozsáhlé výstavbě budoucí. Jestli si to komise nespletla s tím, že nad námi se rozparcelovaly pozemky, ale ta cesta naše tam nevede, protože by vedla skrz jeden z těch našich stavebních pozemků.“

Marta Frýbertová – přečetla vyjádření komise. „Není problém si opětovně požádat až....“

[REDAKCE] – „toto vyjádření znám. Proč jste to v dubnu povolili a jsou tam 3 pozemky a my máme 4 pozemky? Tam jsou 4 pozemky, které mají jiní vlastníci a mají to pro děti, budou stavět za 20 let. Tzn., že my o to nemůžeme požádat 20 let, dokud oni nepostaví? V čem my se lišíme od toho případu, o kterém jste rozhodovali v dubnu? Proč jim to všichni schválili a nám ne?“

Ing. Buršík – „ty vaše pozemky, tam je spousta zeleně. Může se stát, že třeba prodáte ty domy a najednou ten příslib toho, že nebudete požadovat veřejné osvětlení, bude úplně lichý, protože přijdou noví majitelé a řeknou my tam potřebujeme veřejné osvětlení. Mělo to být zkolaudováno, každá ta komunikace má být zkolaudovaná s veřejným osvětlením. Navíc tam nejsou chodníky. Může přijít jeden jediný a řekne, musíte nám tam postavit chodníky. Správně by každá ulice měla mít chodníky, veřejné osvětlení a zkolaudovanou komunikaci. Z tohoto důvodu budu hlasovat buď hlasovat proti nebo se zdržím. Nejsem si vědom toho, že bych podobný (identický) návrh v dubnu hlasoval.“

Marta Frýbertová – přečetla vyjádření technických služeb. „Je tam více věcí problematických.“

Mgr. Strejc – „pamatuji si na jinou cestu a tu jsme také nepodpořili. Já budu konstantní a také to nepodpořím.“

Karel Vild – „čí je pozemek p. č. 176/3 (není to čitelné), protože se to nabízí k prodloužení cesty k těm dalším pozemkům. Kdo bude garantovat, že se ta cesta neprodlouží?“

[REDAKCE] – „p. č. 179/3 je pana [REDAKCE].“

Karel Vild – „ty pozemky za tím jsou čí?“

[REDAKCE] – „tyto pozemky jsou pana [REDAKCE], který je rozparceloval.“

Karel Vild – „zavání to pro mě lehce „spekulací“, že by se to dalo prodloužit.“

[REDAKCE] – „my už jsme to tak koupili. Jestli jsem to pochopil, tak chybí chodník a lampy. Chodník tam už neuděláme, protože tam už mají lidé baráky. Takže vlastně už žádat nikdy nemáme, protože tam nemáme chodník a lampy?“

Mgr. Konvalinka – „existují nějaké požadavky, které máme na majetek, který bychom měli přejímat do správy. Například u vodohospodářského majetku máme standardy, které schvalovalo zastupitelstvo. Tady standardy ještě stanovené nemáme, nicméně je na vůli zastupitelů, aby se vyjádřili v tom smyslu, zdali tato cesta je v zájmu města, aby ji mělo ve vlastnictví a staralo se o ni. To je svobodná vůle zastupitelů.“

[REDAKCE] – „my bychom tam lampy klidně vybudovali, ale jenom když to město převezme. Pokud my tam vybudujeme lampy a vy nám potom řeknete, že tu cestu nechcete.“

Mgr. Konvalinka – „můžeme toto jednání pochopitelně otevřít, kdy my řekneme, jaké lampy tam mají být, abychom je měli standardizované v rámci těch, které máme ve městě. Můžeme se bavit o dimenzi té komunikace, těch chodníků apod. Pokud se dohodneme, tak potom to otevírá cestu k tomu, abychom mohli dále jednat o výkupu těch pozemků.“

Mgr. Strejc – „k čemu nám taková cesta je? I když tam bude chodník i osvětlení? Tím, že se o cestu budeme starat?“

Mgr. Konvalinka – „to je dobrá otázka (k čemu taková cesta potom je).“

Mgr. Strejc – „takže nám bude dělat jenom starosti, že se o cestu budeme starat.“

..... – „je to tak. Tak jako jste to udělali pro jiné občany. Proč to pro některé uděláte a pro některé ne?“

Ing. Buršík – „Táborská ulice je průjezdná, tato ulice je slepá.“

..... – „ano, naše ulice je slepá, nechali jsme tam udělat obratiště.“

Mgr. Konvalinka – „za stávajících okolností tak, jak to je, tak vidíte, že ani vůle rady města nebyla, protože rada to nedoporučila. Zároveň ten převažující názor na zastupitelstvu je také negativní.“

..... – „jde mi o to, jestli to máme dále zkoušet nějak jednat? Nebo už nevidíte, že by to nějak šlo.“

Mgr. Konvalinka – „možná bych se ptal potom, co vám to přinese, že budeme mít tu cestu ve vlastnictví a ve správě? Že třeba nebudete muset uklízet sníh apod.“

..... – „bojím se toho, že tam vznikne nějaká komplikace s ostatními se domlouvat. Abychom předešli nějakým sporům v sousedství.“

Mgr. Konvalinka – „po městě máme několik ulic, které jsou v soukromém vlastnictví a myslím si, že skoro nikde není takovýto problém. Myslím si, že většinou vy soukromníci se domluvíte lépe, než když je to majetek všech.“

..... – „také nám bylo doporučeno, když jsme předávali městu sítě, které jsou pod tou cestou, že bychom měli předat i tu cestu.“

Mgr. Konvalinka – „tu žádost můžete kdykoliv opakovat. Je to vaše volba stejně jako naše vůle, která tady bude vyjádřena hlasováním.“

Ing. Buršík – „myslím si, že nejlepší bude zajít na Odbor silničního hospodářství. Tam se s nimi pobavit, co by potřebovali pro to, aby to vypadalo jako normální klasická městská ulice. Oni vám řeknou, co tam chybí. Pokud by to něco nesplňovalo, tak my se to všechno dozvíme, bude to uvedeno v materiálu a budeme to znovu klidně hlasovat.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování. Vzhledem k tomu, že z RM jde nedoporučující stanovisko, tak budeme hlasovat o neschválení výkupu pozemku. ZM neschvaluje výkup pozemku p. č. 23/94 o výměře 846 m² v katastrálním území Orlov, včetně vybudované stavby účelové komunikace bez veřejného osvětlení, od uvedených spoluvlastníků do majetku města Příbram.“

Usn. č.274/2023/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 23/94 o výměře 846 m² v katastrálním území Orlov, včetně vybudované stavby účelové komunikace bez veřejného osvětlení, od spoluvlastníků pana, bytem, s podílem 1/8, pana, bytem, s podílem 1/16, paní, bytem, s podílem 1/8, paní, bytem, s podílem 1/16, pana, a paní (SJM), oba bytem, s podílem 2/8, pana, bytem, s podílem 1/16, paní, bytem, s podílem 1/16, pana, bytem, s podílem 1/8, a pana, bytem, s podílem 1/8, do majetku města Příbram.

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

35) Směna pozemků p. č. 3859/10 a p. č. 3859/15 za pozemek p. č. 3812/329, vše v k. ú. Příbram

Mgr. Konvalinka – uvedl, že přistoupíme k opětovnému hlasování o bodu č. 35 dle žádosti Ing. Buršíka, které označil za zmatečné.

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

směnu pozemků p. č. 3859/10 a p. č. 3859/15, oba v k. ú. Příbram, které jsou ve vlastnictví města Příbram, za cenu 378,00 Kč/m² za pozemek p. č. 3812/329 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví [redacted], bytem [redacted], [redacted], za cenu 378,00 Kč/m², s tím, že město Příbram doplatí [redacted] částku za rozdílnou výměru pozemků ve výši 89.643,00Kč. [redacted] uhradí městu Příbram, při podpisu směnné smlouvy, ½ nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.000,00 Kč.

hl. pro 12 proti 0 zdrž. 4

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že nyní se vrátíme k projednávání bodu č. 37) Elektronická aukce pozemku p. č. 1589/3 v k. ú. Příbram dle schváleného programu.

37) Elektronická aukce pozemku p. č. 1589/3 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. schvaluje přihlášení města Příbram do elektronické aukce, za účelem nabytí pozemku p. č. 1589/3 v katastrálním území Příbram, do vlastnictví města Příbram a za II. svěřuje radě města dle ust. § 85 písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, pravomoc rozhodnout o ostatních podmínkách elektronické dražby, za účelem nabytí pozemku p. č. 1589/3 v katastrálním území Příbram, včetně určení nejvyššího podání za město.“

Usn. č.275/2023/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

přihlášení města Příbram do elektronické aukce, za účelem nabytí pozemku p. č. 1589/3 v katastrálním území Příbram, do vlastnictví města Příbram.

II. s v ě ř u j e

radě města dle ust. § 85 písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, pravomoc rozhodnout o ostatních podmínkách elektronické dražby, za účelem nabytí pozemku p. č. 1589/3 v katastrálním území Příbram, včetně určení nejvyššího podání za město.

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

38) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 19.06.2023, č. usn. 226/2023/ZM

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 19.06.2023, č. usn. 226/2023/ZM.“

Usn. č.276/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 19.06.2023, č. usn. 226/2023/ZM.

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

39) Návrh na doplnění usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 19.06.2023, č. usn. 224/2023/ZM

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje doplnění svého usnesení č. 224/2023/ZM ze dne 19.06.2023, které se bude týkat akceptace ujednání o smluvních pokutách a úrocích z prodlení uvedených v čl. III předloženého návrhu kupní smlouvy.“

Usn. č.277/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

doplnění svého usnesení č. 224/2023/ZM ze dne 19.06.2023, které se bude týkat akceptace ujednání o smluvních pokutách a úrocích z prodlení uvedených v čl. III předloženého návrhu kupní smlouvy.

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

40) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu různé.“

Mgr. Škodová – „mám několik otázek. První je z podnětu občanů, kteří se mě ptali, zda město vstoupí nebo už snad vstoupilo do jednání se stavebníkem (respektive investorem) zbouraných domů nahoře v Pražské ulici ve věci toho stále nefunkčního chodníku. Na tom místě se nic neděje, je tam místo chodníku nějaká suť, ten chodník není funkční. Jestli by ho investor mohl uvést do původního stavu.“

Bc. Karpíšek – „jsem informován od Bc. Josefa Vomáčky, vedoucího Odboru silničního hospodářství, že tuto záležitost v současné době řeší.“

Mgr. Škodová – „když už se bavíme o panu Vomáčkovi, tak velmi nerada, ale musím tu poznámku udělat tady na zastupitelstvu. V polovině srpna jsem se na něj obracela s konkrétním dotazem, před 10dny jsem ho urgovala písemně a dosud nemám žádnou odpověď. Prosím, jestli byste mohli tento můj podnět předat. Dále mám podnět z vnějšku, který souvisí s tím výběrovým řízením na místo ředitele Galerie Františka Drtikola. Jak jste tady upozornili na to, že běží a mělo by skončit 06.10.2023. Ve věcech souvisejících s galerií jsem hovořila v průběhu posledních mnoha měsíců s mnoha kurátory (zástupci renomovaných kulturních institucí). Jedna taková zástupkyně se na mě právě v této věci obrátila. Je to ředitelka jedné z nejprestižnějších ne-li nejprestižnější tuzemské galerie – Galerie Středočeského kraje, Jana Šorfová. Tato dáma má za sebou mnohaleté angažmá v Museu Kampa u Medy Mládkové. Pomáhala mimo jiné bývalé hejtmance Jermanové se situací personální v galerii v Benešově. Objevilo se jí upozornění na vypsání výběrového řízení přes Jobs.cz a volala mi velmi překvapená a požádala mě, jestli bych nemohla být prostředníkem mezi ní, která nabízí vedení města své služby (pomoci při hledání nového ředitele). Konstatovala, že takovýmto způsobem se ředitel kulturní instituce skutečně nevyhledává. Také si nemyslím, že prostředím Jobs.cz je nejvhodnější místo na to kam by chodili kurátoři o toto místo. Pokud byste měli zájem o zkušenosti paní Šorfové, tak já vám na ní ráda předám kontakt.“

Mgr. Konvalinka – „za kontakt budeme každopádně rádi. Nicméně prostředí Jobs.cz není jediným prostředím, kde je sdílen inzerát. My jsme inzerovali i v odborných uměleckých časopisech a publikacích. Nicméně inzerujeme i v úzkoprofilových uměleckých časopisech.“

Mgr. Škodová – „ano, ty inzeráty tam visí asi tak 3 dny. Nicméně jak upozornila paní Šorfová, takováto místa se neobsazují a nevybírají se ti lidé do nich tímto stylem. Většinou se také oslovují konkrétní lidé a rozhodně to není tak, že během tří týdnů by ten zřizovatel měl šanci najít nejlepšího uchazeče. Jenom tlumočím tu nabídku, která je pro mě velmi důvěryhodná. Kontakt vám ráno pošlu. Další můj dotaz se týká toho, o čem jsem už tady mluvila, o té za mě velmi velkorysé honorářové politice města Příbram související se zadáváním prací na projektových dokumentacích. Konkrétně mi jde o smlouvu se společností Monom, kterou schválila rada dne 12.06.2023, což bylo před jednáním zastupitelstva, které se konalo 19.06.2023. Takže mi ani není jasné, proč už v úvodních informacích nezazněla tato informace. Zazněla až dnes, že je ta smlouva uzavřená. Co považuji za více povšimnutí hodné, tak je cena této zakázky. Podle smlouvy město Příbram za vypracování projektové dokumentace, inženýring a autorský dozor zaplatí 7.260.000,00 Kč s DPH (6 mil. Kč bez DPH). Přičemž maximální výše na stavbu by neměla být vyšší než 40 mil. Kč bez DPH. Takže se ocitáme v poměru 15 % ceny za projektovou dokumentaci a ty další věci, což je skutečně velmi nestandardní. Nicméně já k tomu budu mít poznámky zakládající se na nějakých argumentech. Na základě jakého ceníku jste stanovili tuhle cenu za projektovou dokumentaci?“

Mgr. Škubalová – „my jsme toto zadávací řízení nedělali, dělal ho externí administrátor. Pokud si na to dobře vzpomínám, tak probíhalo jednací řízení bez uveřejnění s několika účastníky té předchozí soutěže o návrh. Ten první původní vítěz předložil nabídku, kterou město akceptovalo. Já k tomu více nemám, protože pokud vím, tak se nevycházelo z ceníkových cen. A ještě se ten projekt rozšiřoval v rámci toho jednacího řízení (nebyla jsem v hodnotící komisi). Nicméně vím, že sice stavebně mají být náklady do 40 mil. Kč, jenže ještě je tam předmětem rekonstrukce vodohospodářského majetku a ta vlastně není v tom limitu těch 40 mil. Kč. Takže těch prací projekčních si tam představuji více (větší rozsah). Nebyla jsem v hodnotící komisi a ani naše oddělení tuto zakázku nerealizovalo.“

Mgr. Škodová – „v tom případě bych se zeptala představitelů rady města. Když jsme tady slyšeli, že vedení města nebo město tuto cenu akceptovalo, tak jakým způsobem jste k tomu došli (vy sami)? Stále se bavíme o 15 % z ceny projektu, takto je to ve smlouvě napsané – 40 mil. Kč a 6 mil. Kč bez DPH za projektovou dokumentaci.“

Mgr. Konvalinka – „připravíme k tomu písemnou odpověď.“

Mgr. Škodová – „ještě vám k tomu řeknu, když jsem si to zadala (tyto vstupní údaje) do kalkulačky České komory architektů (ještě jsem to navýšila o 20 % z důvodu rekonstrukce, autorský dozor atd.), tak mi vyšel honorář 4,4 mil. Kč + DPH. Takže tato cena (na které jste se dohodli) je ještě asi 40 % nad tou komorovou kalkulačkou (nad kalkulačkou ČKA). Ostatně stejná společnost Monom (jenom pro srovnání) a zase bych řekla, že tyto informace a srovnání si má dělat rada města, která takové smlouvy uzavírá, tak v roce 2022 (září) uzavřela smlouvu (projektová dokumentace, inženýring, autorský dozor), která se týkala bytového souboru Jalový dvůr Praha, s příspěvkovou organizací hlavního města Prahy, náklady na stavbu byly stanoveny na 113.600.000,00 Kč a ta odměna pro Monom tady vychází podle té smlouvy na 8.320.000,00 Kč. Opravdu mi zůstává rozum stát nad touto honorářovou politikou vedení našeho města. Když se podíváte na obvyklé procentní sazby těchto prací, tak se obvykle nedostane přes 10 %, pohybujeme se tam někde zhruba na úrovni 6-8 %, někdy ve výjimečných případech 10 %. Ještě bych se ráda vrátila k březnovému jednání zastupitelstva. Dne 13.03.2023 jsme na jednání ZM od místostarosty Miroslava Peterky obdrželi informaci, která se týkala Galerie Františka Drtíkova a chystané expozice betlémů.“ Dále cituje část této informace. „Předpokládám, že my již máme nějaké smlouvy, protože nám to tady pan místostarosta sdělil v informacích v březnu 2023. Ráda bych se zeptala na to, jak to tedy je, když už ta expozice se bude na podzim otevírat?“

Miroslav Peterka – „jelikož situace v galerii je taková jaká je. S panem [redacted] máme dokladováno, že jsme se s ním snažili spojit, ale bohužel jeho zdravotní indispozice byla taková, že k těm setkáním nedošlo. Pak vyvstal ten problém v galerii, tak se nic od té doby neudálo.“

Mgr. Škodová – „samozřejmě jsem tuto odpověď očekávala. Musím se s vámi podělit o jeden z nejméně příjemných zážitků tohoto roku, a to byla společná návštěva mě a kolegy Švendy u pana [redacted]. Pro účely zápisu a pro zbytek přítomných, není pravda, co tady říkáte. Mám kopie dopisů, které odeslal pan [redacted] starostovi tohoto města. Vůbec se tady nebudeme bavit o odvolaném řediteli Galerie Františka Drtíkova. Jeden z těch dopisů je datován několik dní poté, co se Jan Konvalinka intenzivně fotografoval při předávání Ceny města Příbrami panu [redacted]. Kus minutek z radnice tomu byl věnovaný. Pan [redacted] Vám napsal dva dopisy, na které dodnes nedostal odpověď. Byla bych ráda, když některé věci chcete říkat a řešit, tak abyste je říkali a řešili tak, jak jsou. Opravdu nerada bych zažívala opakovaně situace, kdy lidé, kterým vy veřejně skládáte hold jménem města Příbram, z vás

mají potom takovýto nešťastný pocit. Na zdravotní indispozici pan v tom dopisu sám upozornil, sám nabízel nějaké řešení. Ten druhý dopis byl datovaný počátkem června. Ano, ne v cela nejlepší zdravotní kondici, nicméně evropsky, možná i světově respektovaný betlémář, řezbář, osobnost města Příbrami od Vás dosud nemá odpověď na velmi dlouhé osobní dopisy. Byla bych velmi ráda, kdybyste tuto situaci napravili minimálně tím, že panu odpovíte.“

Miroslav Peterka – „ještě to doplním. Máme e-mailovou korespondenci, kdy se pana dotazujeme a nebylo nám také odpovězeno.“

41) Diskuse, interpelace, závěr

..... – „jsem Příbramák a Příbram považuji za své rodné město. Vše v něm, co nám tady předkové i příroda zanechali, považuji za dar, který jsme svým narozením tady získali. S dary se nekšeftuje, dary se neprodávají, dary se jenom využívají pro vlastní potřebu a staráme se o ně. Vy zastupitelé a rada města jste tu proto, abyste zastupovali zájmy nás občanů. To, co mě sem přivedlo, je můj oblíbený živel – voda. Voda je pro nás dar, vodu tady nemáme něčí zásluhou, tím méně nějakou politickou stranou nebo zahraničním koncernem. Tímto nezpochybňuji, že by se měl někdo starat o cestu, jak se k nám voda dostane a být za to spravedlivě odměněn. To je samozřejmé. Ale o tuto cestu, o tyto trubky a o tuto starost o ně se nikdo, pokud vím, moc nepere. Máme tu ale prodej vody a o ten se bojuje neustále. Když se podíváme na výsledky hospodaření 1.SčV (což je dcera Veolie), tak za poslední 3 zveřejněné roky má zisky 7,5 mil. Kč, - 4,290 mil. Kč, 2,310 mil. Kč. O to bych jako koncern rozhodně nestál za pár milionů ročně se starat o desítky zaměstnanců a mít odpovědnost za dodávky nezávadné vody pro celý region. Podíval jsem se blíže do veřejných zdrojů. Obrat 1.SčV pravidelně roste na současných zhruba 3/4 miliardy Kč. Při takovém obratu je očekávaný zisk minimálně 20-30 % u každé zdravé firmy, takže se tady bavíme o 150-300 mil. Kč ročně. Ty zveřejněné 2 mil. Kč jsou zhruba 0,5 %. Kde se tedy stala chyba? Chybu zjistíme, když se podíváme druhým pohledem. Výkonová spotřeba a v ní skryté ostatní služby, ty dělají v účetní uzávěrce někdy polovinu nákladů (někdy více i než půlku). Ostatní služby jsou to, čím podnik optimalizuje svoje zisky. Věčně řečeno jsou to peníze, které se přes spřátelené firmy vyvádějí z podniků (jednak pro matku ve Francii, něco si ukousne management, pak se koncern musí podělit s těmi, kteří mu tyto zisky umožňují). S vodou nastal v této republice docela velký zlom, soudy již dávají za pravdu obcím a koncerny jsou si toho dobře vědomy. Koncerny soudy sice nadále vyhrožují, trestní podání podávají ale před soudem je obvykle stáhnou a pokud je nestáhnou, tak soudy prohrávají. Teď se pojdme podívat na skutečné ztráty pro Příbram. Přímé ztráty (tedy celkový kumulovaný zisk), o které Příbram přišla je při dnešních cenách (se započtením inflace od roku 2004) 200 mil. Kč. Celá Česká republika jen na odvedení zisku do ciziny mezi lety 2010-2019 přišla o 23.238.000.000,00 Kč. Jen za ty přiznané zisky, které jsou nezpochybnitelné, to bylo 1,86 mld. Kč a z toho 1,5 mld. Kč šlo rovnou do zahraničí. Další přímé ztráty můžeme najít v uzávěrce v ostatních službách tzn. odliv peněz do Francie. Nedělejme si iluze tento grandiózní tunel musí mít a má nejvyšší politické krytí. Takto přišla Příbram od roku 2004 odhadem zhruba o 2 mld. Kč. Pak tu máme ztráty na dotacích. Pokud je provozovatelem sítí výdělečná společnost a ne obec, tak obec nemá nárok na dotace z fondu EU. Toto potvrdila Evropská komise např. Ostravě. Podle tohoto výkladu nepomůže ani podíl ve společném podniku. Jedná se o skrytou veřejnou podporu, dotační podvod a trestněprávní odpovědnost pro konkrétní osoby. Veřejná podpora se nedává ziskovým společnostem. Pro Příbram o tento doklad již žádám a myslím si, že ho budeme mít na stole do pár týdnů. Vsetín, který si vodu uhájil, tak získal podporu na investice 1,4 mld. Kč, zatímco sousední Zlín, který je zle tunelovaný dostal jen 60 mil. Kč, protože může čerpat dotace pouze z národních zdrojů a na ty evropské si nemá šanci sáhnout. Dotace z národních zdrojů se budou neustále ztenčovat, protože současná vláda nebude mít dostatečný rozpočet. Co to pro nás znamená? Příbram čeká investice do ČOV zhruba za 360 mil. Kč, mohli bychom usilovat o evropské dotace ve výši 60-80 % s tím, že k tomu MŽP dalších 5 % dodá, zbytek dodá město z vlastních zdrojů. V současné situaci budeme mluvit o velkém štěstí, pokud vůbec něco dostaneme, tak se pohybujeme maximálně ve výši 20 %. Máme tu pak další investice vodojem Orlov, tlakové stanice, Kozičín atd. To vše by se daleko lépe a rychleji renovovalo s podporou fondu EU bez vlivu na konečnou cenu vody. Prostředky ušetřené na této investici by se klidně mohly použít na plavecký bazén. Další ze strašáků, kterým straší koncerny obce, je starost o to, kdo se bude o vodu starat. Tam, kde nedošlo k prodloužení smlouvy, se úplně obyčejnou a věcnou obchodní diskusí město s provozovatelem dohodlo na převzetí společnosti za přiměřenou cenu pod správou města. Zde navíc 1.SčV ví, že jí končí smlouva, tak s touto eventualitou musí počítat. Nikdo si lidí, kteří se v současné době o vodu starají, neodveze. Tito lidé svou práci dělají dobře a rádi a také

nechtějí o svou práci přijít. Může se stát, že jste mnozí tyto argumenty neslyšeli nebo jste jim neporozuměli. Teď vás vyzývám, seznamte se s těmito argumenty sami, podívejte se např. na stránky nadacepravdaovodě.cz, tam naleznete i ty tři základní lži, které koncerny dokolečka opakují. Mapu ČR, kde už je voda v českých rukou (více než půlka), také rozsudky, kterých nadace za 20 let své činnosti dosáhla. Musíme si vzít starost o vodu plně do rukou města. V jaké formě to bude, to už si musíte nebo můžete rozhodnout vy. Ještě jednou zrekapituluji ta čísla: ušlý zisk od roku 2004 200 mil. Kč, optimalizace hospodaření 60-120 mil. Kč jen za Příbram ročně. Ztráty kvůli nemožnosti čerpání dotačních titulů, jen na té ČOV by to mohla být 1/4 mld. Kč. Proti tomu příjmy pro město, tam pokud se nepletu je velká nula. Cena za nájem pokrývá potřeby investic, a ještě ty investice se navyšují. Takže provozovatel nenese vůbec žádné náklady ani rizika. Takže to se městu asi opravdu vyplatí. Dnes jste absolvovali náročnou diskuse o cenách parkovacího domu a aquaparku. Pokud by vaši předchůdci dělali svou práci odpovědně, tak dnes jsme mohli pro takové částky jednoduše jen sáhnout do pokladny. Nebudme ti poslední, co si nechávají líbit tuto socializaci nákladů a kapitalizaci zisků. Budme hrdí občané a starejme se o své záležitosti sami. Jsme tady dostatečně schopní, abychom toto dokázali. Naši předkové se o vodu starali vždycky sami až donedávna. Chtěl bych, aby si naši potomci za 10 let řekli, že naši předchůdci měli odvalu postavit se koncernům a díky jejich odvaze tady máme tento krásný sportovní areál.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme spolu mluvili naposledy v pátek a mluvili jsme o těch dotacích. Já jsem Vás žádal, abyste mi zjistil ty evropské tituly, o které přicházíme. To mě nesmírně zajímá, protože to může být věc, která může hrát zásadní, rozhodující úlohu, co bude dále s vodou.“

..... – když dělala EU unifikaci péče o vodu, tak nám víceméně nařídila poměrně velké investice. Tenkrát Zemanova vláda dohodla, že budeme dostávat takto velké subvence, ale je to jenom pro municipality (neziskové organizace). V žádném případě se to netýká jakéhokoliv podnikatelského subjektu.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji. Děkuji všem za účast a končím dnešní zasedání ZM v 01:03 hodin.“

Ověřovatelé:

Mgr. Markéta Škodová v. r.

František Jobek v. r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 20.09.2023

Ověřeno: 03.10.2023
Vyvěšeno: 04.10.2023