

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 15. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 15. ledna 2024 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Tomáš Dvořáček, Ing. Ivan Fuksa, Aleš Barášek

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (21 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 18.12.2023. Ověřovateli zápisu byli Bc. Vladimír Karpíšek a Miroslav Peterka. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Bc. Vladimír Karpíšek i Miroslav Peterka uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: MUDr. František Hauser (přijímá)

Mgr. Antonín Schejbal (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první, máme tady jeden požadavek na zařazení bodu do dnešního programu ZM. Jedná se o materiál s názvem „Zpráva o činnosti FV ZM Příbram za rok 2023 a plán práce na rok 2024“, předkladatelem je Ing. Martin Buršík. Dávám tedy hlasovat o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 366/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Zpráva o činnosti FV ZM Příbram za rok 2023 a plán práce na rok 2024“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, tento materiál bude zařazen pod bod č. 15. Je otevřena rozprava, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválené změny.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Výkup spoluvlastnických podílů ve výši id. 3/72 pozemků p. č. 710/27 a p. č. 710/28, oba v katastrálním území Příbram
3. Žádost o prodej části pozemku p. č. 358 v katastrálním území Háje u Příbramě
4. Žádost o prodej, případně pronájem části pozemku p. č. 988/6 v katastrálním území Příbram
5. Žádost o prodej části pozemku p. č. 2762/47 v k. ú. Příbram
6. Záměr směny pozemků v k. ú. Příbram a záměr výkupu části pozemku p. č. 1282/2 v k. ú. Příbram
7. Návrh na ukončení smlouvy o příspěvku k zajišťování technického provozu kašny a pítka uzavřené s Okresním soudem v Příbram dne 07.07.1999
8. Vzdání se funkce přisedícího Okresního soudu v Příbrami
9. Odměňování neuvolněných členů zastupitelstva
10. Informace o odstoupení člena z Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory a jmenování nového člena
11. Akční plán dokumentu Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030
12. Žádost o prominutí vrácení účelové dotace
13. Žádost SVJ Čechovská čp. 112, 113, 114, Příbram VIII o finanční spoluúčast města Příbram při výměně výloh, dveří a oken v rámci postupné rekonstrukce bytového domu
14. Žádost o zrušení zakazu zcizení u bytové jednotky č. 112/13 v Příbrami III
15. Zpráva o činnosti FV ZM Příbram za rok 2023 a plán práce na rok 2024
16. Různé
17. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 367/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na zhotovitele stavby ul. Jana Drdy – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na místnost obsluhy v parkovacím domě a dokončovací práce – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na dodávku fakturačních vodoměrů – probíhá příprava zadávací dokumentace.

U následující investiční akcí je již uzavřená smlouva:

- smlouva o dílo – zpracování projektové dokumentace: zkapacitnění městského hřbitova. Smlouva byla uzavřena se společností PSDS s.r.o.

Následují informace ke zrušenému koncesnímu řízení na provozování VHI. Předně si pojdme říci, co to v nejbližší době znamená pro odběratele vody, pro občany nebo pro podniky. Vůbec nic. Voda poteče úplně stejně a bude po zbytek roku stát přesně tolik, kolik bylo naposledy schváleno.“

Do jednání ZM se dostavil Mgr. Strejc.
Počet členů ZM 22.

Mgr. Konvalinka – „na příštím zastupitelstvu budeme schvalovat dodatek ke stávající provozovatelské smlouvě. To zabezpečí provozování vodohospodářské soustavy města do konce tohoto roku. Během následujících několika málo měsíců pak budeme pracovat na přenastavení systému na tzv. vlastnický model. O tom ale až trochu později. Nyní si pojdme něco říci k té zrušené koncesi. Na úvod předesílám, že zadávací řízení stále není ukončeno. Za ukončené se dle zákona považuje buď v okamžiku podpisu smlouvy s vítězným uchazečem, nebo v našem případě v okamžiku, kdy žádná ze stran nemůže využít žádný opravný prostředek. Jak možná víte, byly nám před několika dny doručeny námítky proti zrušení řízení, momentálně na ně připravujeme odpověď, kterou v zákonné lhůtě odešleme. Tu odpověď už máme v tuto chvíli od právního zastoupení připravenou. Opakuji tedy, že zadávací řízení není ukončeno, a z tohoto důvodu není možné některé skutečnosti z jeho průběhu a obsahu uveřejňovat. Rád bych nyní zmínil okolnosti, které vedly ke změně postoje ke způsobu provozování VHI v našem městě. Jak možná víte, tak provozování na bázi tzv. vlastnického modelu bylo součástí analýzy, kterou jsme obdrželi někdy na začátku roku v únoru 2022, ve které byly popsány různé použitelné modely toho, jak lze systém vodního hospodářství v našem městě provozovat. O vlastnickém modelu je tam též hovořeno, jsou však u něj popisována určitá rizika oproti například koncesnímu modelu. Tato rizika jsou v analýze popsána. Netřeba o nich teď dlouze hovořit. V případě potřeby si je tam může každý dohledat. Před minulým zasedáním zastupitelstva, konkrétně ve středu 13.12.2023, proběhla pracovní schůzka zastupitelů s administrátorem koncesního řízení. Zastupitelé měli možnost seznámit se s detaily řízení a doptat se případně na konkrétní věci (na konkrétní zjištěná fakta) V druhé části schůzky již bez přítomnosti administrátora zastupitelé diskutovali zjištěná fakta. S ohledem na pochybnosti, zejm. o správnosti cenotvorby u nabídky doporučeného uchazeče a také na stále více silící trend a potřebu měst provozovat si vodohospodářský majetek ve vlastnickém modelu (po svém), se do popředí dostal i návrh řešení, se kterým pak nakonec přišli kolegové z SPD. Stejně tak zastupitelé za ANO i za ODS přijali tento návrh a postoj nakonec za svůj. V rámci té středeční debaty (toho 13.12.2023), která byla velmi věcná jsme se víceméně shodli, že tento postup bude pro město a pro jeho občany nejbezpečnější a v důsledku nejvýhodnější, proto byl tady dále na zastupitelstvu přednesen, navržen a hlasován. Co tedy bude dál a jaké jsou ty zmíněné výhody? Nakontaktovali jsme přední odborníky v oblasti práva a v oblasti provozování VHI s tím, že od nich chceme připravit kompletní postup přechodu provozování systému do režimu tzv. vlastnického modelu. Chceme zároveň, aby nám navrhli optimální platformu, tzn. např. s vložením či nevložením majetku do nové společnosti, popř. jiný model spojený např. se získáním závodu stávajícího provozovatele. V novém formátu máme začít fungovat dle usnesení ZM k 01.01.2025, na přípravě zmíněného kroku tedy usilovně pracujeme. Doplním ještě důležitou informaci, že Svazek obcí pro vodovody a kanalizace, který je, a to možná nevím, jestli všichni z vás ví, výrobcem vody pro naše město (v jeho vlastnictví jsou úpravny pitné vody, vodojemy a přivaděče) a je tedy neoddělitelnou součástí naší soustavy, již schválil memorandum o stejném postupu, tedy o vzniku jednotného podniku ve vlastnickém modelu se stávajícím provozovatelem. Nyní k těm výhodám. Předně je to vysoká, možná absolutní kontrola nad způsobem provozování, nad finančními toky a také nad ziskem plynoucím z prodeje vody. Vlastnický model je na rozdíl od koncese dobrý v tom, že zisky z provozování, byť se v této branži jedná povětšinou o věcně usměrňované hodnoty při těch výpočtech, budou zpětně odváděny do městské kasy. Výhodou je i ta skutečnost, že vlastní provozování je z hlediska evropské dotační politiky považováno za správné, a tudíž nám dává výrazně vyšší možnosti získávat dotace na infrastrukturní projekty. Výhodou je i to, že vlastnický model provozování získává v rámci republiky stále větší zastoupení, jedná se tedy o cestu, kterou si již jiná města více jak z poloviny prošla, tudíž rozhodně nemusíme vymýšlet něco co už vymyšleno jest. Není to v rámci republiky nic nového. O dalších postupech budeme občany města pravidelně informovat. Závěrem si jen dovolím zdůraznit podstatnou věc, že postup, který jsme minule schválili, je zákonný, správný a pro město výhodný. Nepřinese rizika ve smyslu skokového zdražování vodného a stočného,

ani riziko v tom smyslu, že bychom neměli jak a kým provozovat vodní hospodářství. Další informací je příjemná věc, jedná se o ocenění Kahanu a sítí. Zpravodaj Kahan se umístil na druhé příčce v celostátní soutěži radničních zpravodajů, kterou pořádá zapsaný spolek Kvalikom. Příbramské tištěné médium vydávané městem Příbram uspělo v konkurenci 48 radničních periodik v kategorii sídel s více než 10.000 obyvateli. Kvalikom hodnotil zpravodaje počtvrté a podle vyjádření společnosti jde o největší českou soutěž radničních zpravodajů. Porotci přidělili Kahanu 49 z 50 možných bodů. V soutěži Zlatý lajk 2023, který rovněž čtvrtým rokem vyhlašuje spolek Kvalikom, se na prvním místě v kraji umístil městský facebookový profil, který je na adrese: facebook.com/mestskyuradpribram/ získal 36 ze 40 bodů. Rád bych touto cestou poděkoval všem, kteří se podílejí na tvorbě Kahanu a na obsahu našich sociálních sítí.“ Dále bylo předáno slovo Bc. Karpíškovi, který přednese informace z oblasti hospodaření a ekonomiky.

Bc. Karpíšek – „průběžná informace o hospodaření města. Celkové příjmy města v prosinci dosáhly 118 mil. Kč, v prosinci minulého roku dosáhly 99,5 mil. Kč, celkově byly vyšší o 18,5 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly daňové příjmy (19,6 mil. Kč), ale i kapitálové příjmy a transfery byly vyšší, kapitálové příjmy o 1,4 mil. Kč a transfery o 1,8 mil. Kč. Pouze nedaňové příjmy byly nižší, a to o 4,3 mil. Kč. Na konci prosince mělo město na svých bankovních účtech celkem 259 mil. Kč, z toho 27 mil. Kč na fondech města, 0,7 mil. Kč na spořicíh účtech a na úročeném běžném účtu 114 mil. Kč. Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „byl vytvořen nový web k odpadovému hospodářství „door to door“ www.odpady.pribram.eu. Web byl vytvořen ve spolupráci se společností EKO-KOM. Přináší primárně informace o projektu „door to door“, dále praktické informace týkající se správného třídění odpadů, důležité kontakty a odpovědi na nejčastější otázky týkající se projektu „door to door“. Bude ještě rozšířen o novou interaktivní mapu kontejnerových hnízd, rozbor odpadu a o informace, za co platíme. Další informace se týká prevence kriminality. Od 19.01.2024 bude spuštěn první běh „Seniorské akademie“ jejíž obsahem bude šest tematických okruhů se zaměřením na bezpečnost seniorů. Další plánované kolo bude spuštěno v druhé polovině tohoto roku. Je o to velký zájem. V únoru bude spuštěna výuka dopravní výchovy pro ZŠ, jejichž jsme zřizovatelem. Tato výuka bude nově realizována Městskou policií Příbram.“

2) Výkup spoluvlastnických podílů ve výši id. 3/72 pozemků p. č. 710/27 a p. č. 710/28, oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – „dovolím si se zdržet, vzhledem k té ceně, protože 1 m² bychom měli vykoupit za 2.993,00 Kč/m². Jsou to jenom 4 metry.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Z rady města jde doporučující usnesení, dávám hlasovat o tom, že ZM schvaluje výkup spoluvlastnických podílů tak, jak jsou v návrhu usnesení definovány.“

Usn. č. 368/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup spoluvlastnických podílů ve výši id. 3/72 pozemků p. č. 710/27 a p. č. 710/28, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR – příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, za celkovou kupní cenu 12.600,00 Kč.

hl. pro 15 proti 2 zdrž.5

Návrh byl přijat.

3) Žádost o prodej části pozemku p. č. 358 v katastrálním území Háje u Příbramě

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „chci se zeptat na jinou možnost poskytnout této společnosti tento pozemek. Přijde mi zbytečné se toho pozemku zbavovat, když za těch 414 m² získáme asi 10 tis. Kč. To, že nyní má funkci lesa, a že jsou tam nějaké kolize s územním plánem, to jsem si tam nastudoval. Přijde mi v tuto chvíli opravdu pro městskou kasu nevýznamné získat 10 tis. Kč a zbavit se 400 m² pozemku.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme i v rámci rady se v podstatě ztotožňovali i s komisí, která hlasovala pro schválení úhrady částky a jednak se i vyjádřila kladně i k záměru prodeje části pozemku. Pokud to vnímám správně. Případně se zeptám paní předsedkyně komise.“

Marta Frýbertová – „je to tak přesně, jak říkáte. Jde o to, že ten přístřešek je zaniklého družstva a nevím, co bychom s ním dělali.“

Mgr. Škodová – „mám obdobný dotaz jako kolega Švenda. Přečetla jsem si i žádost zájemce o ten pozemek. A on v té žádosti netrval přímo na odprodeji, ale smířil by se i s pachtovním nebo s nějakou formou pronájmu. I já se chci zeptat, proč bychom ten pozemek měli prodávat? Když se podíváte do toho zákresu, tak zjistíte, že tam bude taková vykousnutá část toho našeho celku. Také přicházím s dotazem, je-li ten prodej jediné uvažované řešení, nebo jestli bychom nechtěli případně uvažovat o nájmu? Nevím, jestli je tady zástupce žadatele? Žádost byla opřena o to, že tam chce vybudovat parkovací stání. Ale všechna ta vyjádření dotčených institucí nebo osob jednoznačně konstatují, že vzhledem k vymezení v územním plánu tam to parkoviště není možné vybudovat.“

Mgr. Konvalinka – „navážu na dotaz paní kolegyně, jestli je zde nějaký zástupce žadatele? Případně, že by mohl přispět do rozpravy.“

Michal Zábrodský (jednatel společnosti Restap) – „podávali jsme žádost o odkoupení toho pozemku z toho důvodu, že na tom pozemku a pod tím přístřeškem je zkolaudované parkovací stání asi od roku 1982. Ale nikdo se o to parkovací stání nestará a nikdo se nestará o ten přístřešek. Ve chvíli, kdybychom do toho chtěli investovat, tak by bylo výhodnější to mít ve vlastním majetku. To byl ten hlavní důvod.“

Mgr. Švenda – „rozumím té argumentaci. Nerad bych bránil tomu, aby se rozvíjela Vaše firma v té lokalitě. Chci se zeptat, jestli by pro Vás byla akceptovatelná nějaká forma dlouhodobého pronájmu? Tak aby zůstal ten majetek městský. Protože 10 tis. Kč dnes je pro nás nevýznamná částka a ta hodnota toho pozemku se do budoucna může zvyšovat. Nepovažuji za nutné ho v tuto chvíli prodávat, ale dát ho k dispozici společnosti dlouhodobě by mi přišlo vhodnější.“

Michal Zábrodský – „investovat do pozemku města Příbram nebude tak jednoduché. Už z pohledu různých povolení a podobných řízení, všechno to bude komplikovanější a budu investovat do cizího majetku. Budu radši když se ten pozemek prodá.“

Ing. Dvořák – „myslím, že by se nemělo bránit tomu, aby se dlouhodobě pronajalo, protože je to pozemek, který má funkci lesa. Vy tam nic moc stavět nemůžete. Vy tam můžete leda tak zbourat tu hrůzu, která tam je nebo natřít. Neumím si představit, jak byste tam investovali?“

Michal Zábrodský – „tam je zkolaudovaný přístřešek a parkovací stání. Je tam kolaudace z roku 1982 nějakého ministerstva, bylo to vedeno v režimu tajné. Možná, že ty dokumenty nejsou tady na úřadu dostupné. To, co je tam zkolaudované, tak my můžeme upravovat nebo opravovat, i když je to v rozporu s územním plánem, jelikož ta stavba už stojí. My to nemůžeme rozšiřovat, budovat tam něco jiného, ale to, co tam je zkolaudované, tak můžeme opravit. Můžeme opravit povrchy, můžeme tam instalovat obrubníky apod.“

Ing. Dvořák – „to jsou určitě úplně marginální částky. Jinak tam nic jiného asi vybudovat nemůžete.“

Michal Zábrodský – „nemůžeme tam vybudovat nic jiného. Můžeme tohle upravit, aby se tam vešlo více vozidel, aby tam byla zpevněná plocha, aby se to dalo lépe uklízet.“

Mgr. Švenda – „pochopil jsem z této diskuse, že cesta dlouhodobého pronájmu a případně kultivace toho místa by se tam dala udělat bez toho, aniž bychom se toho pozemku za 10 tis. Kč zbavili. Dovolím si navrhnout usnesení, které bude rozporné s tím, co doporučuje rada a bude to, že neschvaluje prodej toho pozemku a následně by bylo namísto jednání o tom, aby společnost mohla to parkoviště užívat na základě nějakého pachtu.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování nejprve podle návrhu Mgr. Švendy: ZM neschvaluje prodej předmětné části pozemku tak, jak je definovaná v návrhu usnesení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. nebylo přijato

ZM n e s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 358 o výměře cca 414 m² z celkové výměry 3724 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Háje u Příbramě, za cenu 25,00 Kč/m², společnosti Restap CZ s.r.o., se sídlem A. Jiráskova 264, 261 01 Příbram IV, IČO 26212749, s tím, že kupující uhradí městu Příbram veškeré náklady s tím spojené (vyhotovení geometrického plánu, náklady spojené s odnětím prodávané části pozemku z pozemků určených k plnění funkce lesa, kolek na návrh na vklad, příp. další).

hl. pro 7 proti 10 zdrž. 5

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „toto usnesení nebylo přijato, hlasujeme tedy původní usnesení z RM: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 358 o výměře cca 414 m² z celkové výměry 3724 m² v katastrálním území Háje u Příbramě, za cenu 25,00 Kč/m², společnosti Restap CZ s.r.o., se sídlem, jak uvedeno, s tím, že kupující uhradí městu Příbram veškeré náklady s tím spojené (vyhotovení geometrického plánu, náklady spojené s odnětím prodávané části pozemku z pozemků určených k plnění funkce lesa, kolek na návrh na vklad, příp. další) a dále jak uvedeno.“

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 358 o výměře cca 414 m² z celkové výměry 3724 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Háje u Příbramě, za cenu 25,00 Kč/m², společnosti Restap CZ s.r.o., se sídlem A. Jiráskova 264, 261 01 Příbram IV, IČO 26212749, s tím, že kupující uhradí městu Příbram veškeré náklady s tím spojené (vyhotovení geometrického plánu, náklady spojené s odnětím prodávané části pozemku z pozemků určených k plnění funkce lesa, kolek na návrh na vklad, příp. další).

Kupující bere na vědomí skutečnost, že funkční využití pozemku dané územním plánem pro tuto lokalitu neodpovídá jeho plánovanému záměru zřídit parkovací stání a dále skutečnost, že se na pozemku nachází přístřešek, který není ve vlastnictví města Příbram.

Časová působnost tohoto usnesení je 18 měsíců od oznámení usnesení zastupitelstva města žadateli.

hl. pro 12 proti 0 zdrž. 10

Návrh nebyl přijat.

4) Žádost o prodej, případně pronájem části pozemku p. č. 988/6 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „podle toho materiálu bychom mohli pronajmout, zároveň ten žadatel říká, že by to chtěl pořídit za účelem oplocení. Takže my, když mu to pronajmeme, tak dojde v konečném důsledku k tomu, že bude připlocen městský pozemek. Což by mi nepřišlo úplně vhodné, protože tady poměrně často řešíme odkupy za situace, kdy jsou připloceny cizí pozemky. Varianta pronajmout, aby si ten žadatel připlotil, nemá moc logiku. Jestliže ten pásek, o který on žádá, nějak nezasahuje do komunikace a nám to jako městu zásadně nevadí. Tak já moc nerozumím tomu, proč bychom to případně neprodali.“

Mgr. Konvalinka – „ve své podstatě tak, jak mám zjištění žadatele, tak ta majetkoprávní dispozice je v tuto chvíli irelevantní, protože on ten objekt, kolem kterého má být to případné oplocení, tak už

nevlastní. Pokud my neprodáme, tak se absolutně nic nestane. A s největší pravděpodobností nebudeme ani řešit i ten pronájem.“

Ing. Dvořák – „proč se tedy o tom materiálu vůbec tady bavíme?“

Mgr. Konvalinka – „každý kdo podá nějakou žádost, tak má právo na to, aby byla projednaná v příslušném orgánu obce. Vzhledem k tomu, že toto sdělení jsem neobdržel oficiálně, nebylo doručeno na Odbor správy majetku, proto mi přišlo nevhodné tento materiál stahovat.“

Ing. Dvořák – „minimálně by bylo vhodné, abychom se tady my dozvěděli, že ten žadatel už objekt té patologie nevlastní (že se tady bavíme o bezvýznamné věci). Myslím si, že to tady mělo zaznít v úvodu.“

Mgr. Konvalinka – „však ono to zaznělo v úvodu projednání toho bodu. Neobdržel jsem oficiální informaci. Obdržel jsem informaci takovou, kterou tady předávám. Nechť ji tedy zastupitelé zohlední ve svém rozhodování.“

Ing. Dvořák – „z katastru nemovitostí musí být jasné komu to patří.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a budeme hlasovat o neschválení prodeje části pozemku tak, jak je v návrhu usnesení definováno.“

Usn. č. 369/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 988/6 o výměře cca 183 m² z celkové výměry 300 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Příbram, společnosti Cik - invest s.r.o., se sídlem Čs. Armády 27, 261 01 Příbram IV, IČO 24740942.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

5) Žádost o prodej části pozemku p. č. 2762/47 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 07.11.2022, č. 54/2022/ZM a za 2) prodej části pozemku p. č. 2762/47 o výměře 161 m² z celkové výměry 170 m² v katastrálním území Příbram, Správě železnic, státní organizaci, se sídlem, jak uvedeno, za celkovou kupní cenu 52.520,00 Kč.“

Usn. č. 370/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 07.11.2022, č. 54/2022/ZM,
- 2) prodej části pozemku p. č. 2762/47 o výměře 161 m² z celkové výměry 170 m² v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu č. 6528-186/2021, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu, se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 2762/47), Správě železnic, státní organizaci, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, za celkovou kupní cenu 52.520,00 Kč.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

6) Záměr směny pozemků v k. ú. Příbram a záměr výkupu části pozemku p. č. 1282/2 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Školoud – „mám dotaz na radu města. Z jakého důvodu v tomto bodě nevyslechla nás (komisi pro realizaci majetku města), kde jsme se jednohlasně shodli na tom, že tuto směnu nedoporučujeme. Zároveň se osobně ztotožňuji s odbory (jak s Odborem správy majetku, tak s Odborem investic a rozvoje města), když tato směna proběhne, tak znehodnotíme tuto budovu, která je v majetku města (bývalá budova 2. základní školy). Nyní jsou tyto prostory pronajaté soukromým školám a školským institucím. Nicméně do budoucna ten záměr město může mít jiný a my bychom tak přišli o možnost parkování za touto zmiňovanou budovou.“

Mgr. Konvalinka – „jelikož je to dotaz na radu, tak bych poprosil Ing. Rottera, aby odpověděl za radu města.“

Ing. Rotter – „také jsem byl v komisi pro majetek města a vím, že když se hlasovalo jinak na radě města, tak jsem se také ptal. Zvažoval jsem to z obou stran a přečetl jsem si i vyjádření těch odborů, která jsou některá pro a některá proti. Osobně jsem hlasoval proti komisi a pro směnu těch pozemků, a to z toho důvodu, že si myslím, že soud velmi potřebuje tyto pozemky. Potřebuje je pro svoji činnost. Nebyť tam ten pozemek ve Fibichově ulici, tak asi bych s tím nesouhlasil. Myslím si, že my (jako město) potřebujeme to parkoviště nahoře nad Pražskou ulicí, které určitě využijeme jako město a možná do budoucna i jinak. Pokud projde ten projekt toho parkovacího domu v té Milínské ulici, tak tam budou další parkovací místa, kde se bude moci parkovat pro účely té školy. Už jenom z hlediska toho, jak funguje okresní soud a co všechno potřebuje. Jak by to mělo být i z hlediska bezpečnosti na tom prostranství zabezpečeno. I z hlediska praxe jako Příbramák, který dost často parkuje na Fibichově ulici, ale nikdy jsem neparkoval tady na tomto parkovišti, tak si myslím, že by ta směna měla proběhnout. Potom budu mít dotaz, zda tam bude zajištěn přístup třeba pro spořitelnu atd.? Jsou tam vrata, která je potřeba asi nějakým způsobem mít obsluhované. Stačilo by mi, pokud bude zachovaný přístup pro ty majitele sousedních nemovitostí i třeba pro zásobování. Myslím si, že by se to dalo směřit. Přiklonil jsem se k tomu udělat to a získat to parkoviště ve Fibichově ulici a těch pozemků okolo okresního soudu se vzdát ve prospěch státu de facto Okresního soudu v Příbrami.“

Mgr. Konvalinka – „doplňuji, že zástupce žádající strany, předseda soudu pan Mgr. Boudník, je přítomen.“

Mgr. Boudník – „jsem rád, co tady zaznělo od Ing. Rottera. Opravdu nám nejde o nějaký komfort parkování, ale o zajištění bezpečnosti soudních osob. My nejsme úřad, který funguje v režimu pracovní doby. Fungujeme v režimu 24/7, máme služby, máme dosažitelnost. Asi většina z vás ví, že se rozhoduje o vazbách osob obviněných a mnohdy i ze závažných násilných trestných činů (jako jsou třeba vraždy). Rozhodujeme to i v mimopracovní době. Pokud my ten dvůr nebudeme mít k dispozici uzavřený, tak nejsme schopní zajistit bezpečnost nejenom těch eskortovaných, ale i těch soudních osob na tom soudním jednání. Zezadu tam máme vchod, který je pod kamerami. Nejde mi určitě o to, abychom měli možnost parkovat. Pokud bych se měl vyjádřit k možnosti parkování, tak to nechám v režimu, jaký je a funguje to. Nacházíme tam obden injekční stříkačky, jehly, chodí si tam dealeři dealovat pervitin. Měsíc je to zpátky, co jsem řešil s velitelkou městské policie to, že tam někdo spal přes noc v autě. A my nemáme možnost se ho zbavit. Nám jde jenom o to zajistit, že ten dvůr bude uzavřen a cizí osoby tam nebudou moci vstupovat. Samozřejmě jsem si vědom toho, že sousedíme s bývalou 2. ZŠ a se spořitelnou, ale to jsme schopní vyřešit právní cestou, formou věcného břemene (tzn., že jim zachováme právo vjezdu a právo několika parkovacích míst na konkrétní vozidla). Určitě se nebráníme tomu, že to chceme jenom pro sebe a z hlediska nějakého komfortu. Jde nám opravdu o zajištění bezpečnosti. Pokud to takto nebude, tak my nejsme schopní garantovat to, že ten obviněný (a i z velmi závažných trestných činů) nám neuteče. Ani policie, ani justiční stráž za to nebude moci nést zodpovědnost. Opravdu nejde o nějaký komfort zajištění parkování pro soudce a soudní osoby, to si vyřešíme parkováním někde vedle. Jde o tu bezpečnost, která je v současné době na prvním místě. Když vám řeknu, kolik lidí chodí na hlavní vchod, kde máme detekční rám a máme tam justiční stráž. Kolik chodí ozbrojených, kolik odevzdávají střelných zbraní, kolik odevzdávají nožů, tak opravdu dnes to není legrace.“

Marta Frýbertová – „chci se zeptat prostřednictvím pana starosty pana Ing. Rottera, který odbor souhlasil s tou směnou? Já jsem to nenašla, našla jsem, že všechny odbory nesouhlasily.“

Ing. Rotter – „teď nevím, nechci tady zdržovat a pročítat to.“

Marta Frýbertová – „mám s tím veliký problém. Tady nějakých přibližně 25 let máme bezesmluvní užívání těch pozemků, nikoho to doteď netrápilo. Teď tedy najednou se splašíme. Není problém věcné břemeno, to se mi líbí. Může to být věcné břemeno, i když bude pozemek náš (můžeme třeba

pronajmout 5 parkovacích míst za symbolickou 1,00 Kč). Ale pořád ten pozemek bude náš. Neumím si představit, že bych vlastnila budovu (já jako majitel) a prodala jsem si veškerý pozemek okolo. Žadatel požaduje 1439 m², ale nabízeno nám je 1266 m², takže o 173 m² méně. Od roku 2003 je nainstalovaná závora, která je v sobotu a v neděli zvednutá, tak se potom nedivme, že tam třeba potom spí bezdomovci atd. Navrhla bych zkusit nájemní smlouvu za 1,00 Kč pro určitý počet míst, ale pozemek rozhodně neprodávat. Nebo tam třeba můžeme mít parkovací automat jako v té Fibichově ulici. Nelíbí se mi to. Všechny oslovené odbory města se směnou nesouhlasí včetně komise pro realizaci majetku města. S výkupem parkoviště ve Fibichově ulici souhlasí všichni. Pokud mám správnou informaci, tak Česká spořitelna tam časem nebude. Režim, jaký tam je, jak říkal pan předseda, ano. Ale je bezesmluvní. Víím, že vám vyhovuje, ale je bezesmluvní.“

Mgr. Boudník – „samozřejmě věcné břemeno je dobrý nápad. Ale stát mi nedá ani korunu na to, pokud budu investovat do cizího majetku. Takže závoru si tam nevybuduji. Pokud to nebude Okresního soudu v Příbrami potažmo České republiky s právem hospodaření Okresního soudu v Příbrami, tak tam žádná brána s plotem nebude. Závora je tam v podstatě jenom proto, aby tam nejezdila auta v pracovní době, kdy je to vyhrazené pro parkování zaměstnanců a pro parkování té školy a potažmo České spořitelny.“

Mgr. Švenda – „mám podobný názor jako má paní předsedkyně Frýbertová o tom, že se domnívám, že bychom si ten pozemek měli nechat. Domnívám se, že soud může ten pozemek využívat k tomu účelu, který tady prezentoval pan předseda, aniž by byl vlastníkem. Dá se to s městem domluvit, město může udělat to oplocení a může pronajmout ty pozemky. Rozvoj té budovy může být v budoucnu jiný, nemusí ten účel využití být jako ten stávající a nemít zezadu přístupy, nemít možnost se rozvíjet, to si myslím, že by byla velká škoda. Co se týká té majetkové dispozice ve Fibichově ulici, tak já bych se na to díval odděleně. Můžeme vyjednávat o koupi. Chci říci, že si samozřejmě vážím toho, že tady funguje v tomto místě okresní soud, že to není nic proti panu předsedovi Boudníkovi. Ten je také Příbramák a kdyby rozhodoval jako Příbramák, tak se vlastně nezbaví pozemků, které jsou rozvojové k té budově a bude se snažit hledat řešení, které bude výhodné pro obě dvě strany. Bránu klidně může udělat město a může zařídit nájemní smlouvu, aby soud měl zrealizované všechny svoje potřeby a my jsme do budoucna neztratili možnost rozvíjet budovu bývalé 2. ZŠ.“

Mgr. Luftová – „naprosto souhlasím s paní Frýbertovou a kolegou Švendou, protože to jsem chtěla zmínit také. Myslím si, že je úplně zbytečné se zbavovat jakéhokoliv majetku. Když nám chybí parkovací místa v Milínské ulici, proč nemůže být to parkoviště třeba i do budoucna k dispozici občanům v Dlouhé ulici, kteří nemají kde parkovat? Připadá mi nesmysl se toho zbavovat i z tohoto důvodu.“

Karel Vild – „souhlasím s paní Frýbertovou i s panem Švendou. Trošičku budu rozporovat paní Luftovou, protože tady byl jasně daný požadavek, proč ten pozemek chce soud. Udělat tam plnou funkční bránu a uzavřít smlouvu se soudem za nějakých výhodných podmínek (oboustranně). Můj názor je takový, ostatní bylo řečeno.“

Ing. Rotter – „chci dodat, že mě pan předseda soudu přesvědčil o tom, že nám tam ta místa i může nechat na to parkování pro tu školu. Vjezd je tam možný věcným břemenem i pro tu spořitelnu, tak já nerozumím tomu, proč bychom to nemohli směnít. Protože tím hlavním důvodem je bezpečnost. Já to z toho tak chápu. Dá se to různě oddělit a můžeme to řešit dále. Pan předseda to tady řekl jasně, že nemůže investovat do cizího majetku, tak budeme investovat my a pak to pronajmeme za 1,00 Kč? Myslím si, že ta bezpečnost v této době by měla být na prvním místě, a to prostě upřednostním a budu jasně hlasovat pro to, aby se to směnilo. Pokud tu bezpečnost máte jako jinou prioritu, tak je to na vašem zvážení, já budu hlasovat pro směnu.“

Mgr. Švenda – „budu reagovat na Ing. Rottera. Domnívám se, že rozdíl v bezpečnosti být nemusí. To se dá vyřešit i bez toho, aniž bychom ten pozemek směnovali. Pokud tam vybudujeme bránu, tak ten případný pronájem nemusí být za 1,00 Kč a může se tam zohlednit odpis té investice a bezpečnost se tam nemění. Pokud se tady bavíme o věcném břemeně, tak jsem se nedočel ve stávajícím usnesení, že tam nějaké věcné břemeno ze strany soudu požadujeme.“

Mgr. Konvalinka – „my teď schvalujeme pouze záměr směny. Věcná břemena jsou potom náležitostí dalšího předšmluvního vyjednávání.“

Mgr. Švenda – „rozumím. Zatím se tady o tom pochopitelně nepíše, proto na to reaguji. Dovolím si v této souvislosti dát i protinávrh usnesení, který bude s radou částečně rozporný. V bodě 1 navrhuji: ZM neschvaluje záměr směny a v bodě 2 ZM schvaluje záměr výkupu části pozemku.“

Mgr. Školoud – „on už de facto řekl všechno kolega Švenda. Chci jenom reagovat na Ing. Rottera, že tu bezpečnost můžeme zajistit tím, že se tam postaví nějaká lepší brána nebo nějaká vrata. Jde mi o to, že když ty pozemky směníme, tak znehodnotíme tu naši městskou budovu.“

Ing. Rotter – „rozumím tomu, že tam můžeme vybudovat tu bránu. Ona to není jenom brána. Když to bude jejich, tak si tam dají svoje IP kamery, svoje technické jiné vybavení proto, aby tu oblast zabezpečili. Je to před budovou, která slouží k nějakému účelu, asi každý rozumíte jakému. Myslím si, že to není jenom o nějaké lepší bráně nebo o nějakém plotu. Takový pozemek, kde se pohybují takoví

lidé, musí být úplně jinak zabezpečený. Myslím si, že i pan předseda možná o tom nechce ani mluvit z nějakého důvodu, aby každý nevěděl, co tam bude. Oni by si to do budoucna zabezpečili úplně jinak, ale musí to být jejich. Koukněte se někdy na nějaký dokument, jak se zabezpečují takové objekty.“

Karel Vild – „kdyby ta směna měla vzniknout, jak vynahradíme těch 173 m², které jsou rozdílem pozemku? My na tom tratíme (když už nic jiného) těch 173 m², přijde mi to ne úplně vyvážené, protože ty oba pozemky jsou v lukrativní zóně.“

Mgr. Boudník – „koukal jsem, že v tom usnesení není ještě ten pozemek, který je za budovou bývalé 2. ZŠ (jedná se o ten trojúhelník, jak byla nástupní stanice bývalého autobusu na Prahu). Tam je takový parčík, a to je pozemek, který je v majetku Okresního soudu v Příbrami. A ten je pro nás naprosto nadbytečný. Pokud bychom se měli bavit o tom, že to srovnáme metry na metry, tak my jsme vám schopní převést ještě více než dostaneme. A pak samozřejmě ten pás, co je podél soudu z té strany naproti obchodnímu domu Billa, jak je tam ten živý plot. To je pozemek, o který se soud léta stará, je v našem majetku a jsme schopní samozřejmě vám ho také dát, protože je pro nás úplně zbytečný. Jde nám jenom o to to prostě zavřít a starat se o to. Děkuji Ing. Rotterovi, že tady zmínil i tu bezpečnost. Pokud to nebude naše, tak já na to od ministerstva nedostanu ani korunu. Jestli se bavíme o nějakém nájmu nebo o něčem takovém, tak to je prostě pro nás k neřešení, protože to jsme stále na začátku té situace. Musí to být naše, aby nám do toho ministerstvo dalo peníze na investice. Jinak nedostaneme nic. Budu rád, když to dopadne. Nájem pro nás není řešení, protože tím pádem my do toho nedáme nic, protože ty peníze ze strany ministerstva nedostaneme.“

Marta Frýbertová – „při vší úctě k panu předsedovi. My se bavíme o 1439 m², to je docela veliké. Parčík to máme starost navíc. Před tím soudem starost navíc. Pro nás to není tak výhodné. Pořád se bavíme o 1439 m².“

Karel Vild – „my sice získáme pozemek, ale získáme další starost navíc. Ten pozemek nám nic nepřinese, jenom práci a opečovávat ho. Mně se to také nezdá úplně výhodné.“

Mgr. Konvalinka – „máme možnost získat směnou pozemek pod parkovištěm, kde může parkovat v podstatě kdokoli z veřejnosti jakkoliv (v jakoukoliv denní dobu) a ten pozemek není úplně malý. Rozhodně ne každý, a ne v každou dobu, bude moci parkovat za 2. ZŠ. Tak co je ve prospěch občanů? Velké parkoviště ve Fibichově ulici nebo zastrčené parkoviště za školou.“

Mgr. Škodová – „přidávám se se svým souhlasem k předřečníkům (paní Frýbertové, panu Vildovi, panu Školoudovi a panu Švendovi). My samozřejmě nemůžeme nikdo vědět jaká bezpečnostní opatření by tam soud chystal. Ani na to nejsme kompetentní, abychom to posuzovali. Nicméně jak jsem pochopila z úst pana předsedy Boudníka, tak jim šlo skutečně o to, aby ten areál byl uzavřený. I za mě by dávalo smysl klidně ten pozemek oplotit a následně pronajmout. Protože ta následná opatření, co se týká kamer např., já nepovažuji za nějakou velkou investici. Dělal jsem si takovou rychlou rešerši a nemyslím si, že všechny okresní soudy v republice sídlí v budovách státu. Myslím si, že taková bezpečnostní řešení řeší případně i s těmi majiteli, pokud je majitelem město (může to být i budova památkově chráněná). Poslední věc je, že já bych úplně nesměšovala majetek typu možnost zaparkování u Milínské ulice a to, co tady zmínila paní Frýbertová a Marek Školoud, pozemek, který přináležel k naší nemovitosti v centru města. Já se připojuji ke kolegům a navrhovala bych soudu pronajmout ten pozemek a případně investovat do toho oplocení.“

Ing. Rotter – „určitě nechci, nemůžu ani a nemám na to ani erudice, abych říkal, jak moc silný zabezpečovací systém tam musí být. Ale pokud je tam rozdíl 170 m², tak si myslím, že pan předseda soudu, jak to tady zmiňoval, tak by nám těch 173 m² nebo podobnou část pozemku mohl poskytnout právě pro ten nájem, o kterém říká, že mu nejde. Mohla by tento pozemek využívat ta škola. Myslím si, že by to tímto způsobem šlo udělat a ten pozemek by mohl být jejich. A oni by nám mohli ty m² na ta parkovací místa, která nezbytně potřebujeme pro tu naši budovu, vrátit tímto způsobem. A mohli by si podle sebe zabezpečit tu oblast.“

Mgr. Školoud – „chci reagovat na Vás, pane starosto. Ona směna nebo odkup toho pozemku ve Fibichově ulici, tam je potřeba zmínit, že to stávající parkoviště je zpoplatněné a máme z toho příjmy z parkovacích automatů, které jsou zhruba čtvrt milionů korun ročně. Čili ten odkup by se do několika let městu vrátil.“

Mgr. Konvalinka – „však odkup budeme hlasovat také, tak nějak pro jistotu, kdyby třeba nefungovala směna. Ten prostor (ten pozemek) pod parkovištěm ve Fibichově ulici skutečně potřebujeme (jako město). Na tom se asi shodneme.“

Mgr. Luftová – „ten soud už je tam desítky let a doposud ta bezpečnostní situace nebyla tak vážná? To se vyhrtila až teďka? To je jenom taková rétorická otázka. Ještě k Ing. Rotterovi. Já v té lokalitě bydlím, tak jsi mě docela vyděsil. Teď se budu cítit vyděšená. Já považuji Příbram za bezpečné místo. Jenom jak jsi to podal, tak je to trošičku děsivé, že bychom se tam báli, co tam bydlíme. Já tady souhlasím s Markem Školoudem a vnímám jako důležité to, že tam město zachová svoje parkoviště, že pořád to má to svoji hodnotu, svoji váhu. My nevíme, kam se bude město vyvíjet. Často tady mluvíme o tom

řádný hospodář, že nemáme tohle prodat a tamto. Zdá se mi, že je špatné se toho zbavovat, je lepší vykoupit to druhé místo a tohle si ponechat. Hlavně je to v centru města. Chci se zeptat jakou váhu dává rada doporučení, když komise se shodla, odbory se shodly? Jakou tomu přikládáme váhu?“

Mgr. Konvalinka – „velkou. Komise mají doporučující a někdy iniciativní pozici ve vztahu k radě. Ale jsou okamžiky (a jsou velmi vzácné), kdy rada přijme usnesení opačné. Rada i doporučila a tady dnes tohle rozhodneme i s přihlédnutím k tomu, co říká komise. Ano, respektujeme rozhodnutí komisí, ale jsou případy, kdy jsme jako radní opačného názoru. A ten názor, který tady přednáší pan Ing. Rotter už nějakou dobu, to byl ten názor, který v radě převládl.“

Ing. Rotter – „někdy to opravdu zvážíme ze všech stran ještě jednou. Neděje se to určitě poprvé. I u jiných komisí se někdy rada nakonec shodne na opačném názoru, protože máme někdy i jiné informace. Například informaci o tom, že by spořitelna z tohoto objektu měla odcházet, já vůbec nemám. A nemyslím si, že by se tak dělo. Právě proto jsem i o spořitelně mluvil, že by bylo dobré, aby tento objekt, když už ho využívá banka, tam měl zajištěn i ten přístup třeba přes to věcné břemeno. Zároveň jsem chtěl i pomoci městu, protože pokud by tam byl ten rozdíl těch 170 m² a soudy nejde o ta parkovací místa, tak by nám je mohl vrátit jakoby zpátky v tom nájmu a může to být za nějakou symbolickou cenu, že bychom mohli nějaká místa využívat přesto, že by ten pozemek byl jejich.“

Mgr. Novotný – „pozorně jsem všechno poslouchal. Musím se přiklonit na obě strany. Víte, že jsem asi tak jediný z vás, kdo tady tu bezpečnost studoval a kdo má pár let odslouženo. Chápu pana předsedu Boudníka, že mu ministerstvo na to nedá ani korunu, pokud to nebude jejich. Sám zhruba asi tak tuším, jak by to mělo být zabezpečené. Tři roky jsem byl tady ve věznicí v Příbrami, viděl jsem, jak je věznice zabezpečená zevnitř, jak je zabezpečená zvenku. Na druhou stranu budeme se zbavovat parkovacích ploch něco přes 1400 m². Do budoucna, co s tou budovou uděláme? Teď je tam škola. Že by se to v budoucnosti předělávalo na byty, to mi přijde docela nepravděpodobné. Spíše to asi zůstane jako komerční. Když zvážím pro a proti. Když si vezmeme, jaká je dnes doba. Co se děje. Střelné zbraně apod., lidé se k sobě chovají čím dál tím hůře. Vy víte, že pro mě je bezpečnost na prvním místě. Pro mě je asi rozhodnuto.“

Mgr. Švenda – „navážu na Marka Školoudu, který tu svoji úvahu nedovedl do konce. Trošku musím reagovat na Vás, pane starosto. Když jste tam spojoval tu směnu v té Fibichově ulici, že takto budou vítězové občané města Příbrami pouze při této směně. Domnívám se, že to byla taková lehká argumentační manipulace. Oni příbramští občané mohou být dvojnásobní vítězové. Když tu směnu neschválíme, tak si do budoucna nesnižujeme hodnotu té budovy, kterou tam dnes máme. Ten pozemek v té Fibichově ulici můžeme od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových odkoupit a tím, že tam vybíráme nájemné, tak se nám to vyplatí. Tak prosím, neoznačujte to jako jediné možné vítězství pro občany města Příbrami, když dojde ke směně. Já si to nemyslím.“

Ing. Dvořák – „mám několik poznámek. Ten rozdíl těch 173 m² je i při započtení toho parčíku, že by nám soud dal. I s tím parčíkem (o který by se město případně staralo navíc), tak by přesto byl rozdíl necelých 200 m² a podle toho plánu, který jsme dostali, tak nám soud nemá co nabídnout více. Nechci z toho dělat kardinální záležitost, protože by se třeba dojednal nějaký cenový rozdíl. To, co vnímám jako poměrně významné, je to, že ve chvíli, kdy se prodá ten pozemek tak, jak je nám navrženo, tak se opravdu velmi výrazně znehodnotí budova bývalé 2. ZŠ. Tak bychom my (jako správci města) postupovat neměli. Bezpečnost. Trošku tak jakoby beztvarym pojmem se tady šermuje s pojmem bezpečnost. Myslím si, že tady není nikdo, kdo by byl proti bezpečnosti. Nějak tady zatím nepadlo, co přesně ta bezpečnost znamená. Ale zároveň to nechci opět znevažovat. Když se dívám do toho fotografického plánu, tak vidím, že by tady byla docela dobrá možnost, že by se soudu odprodal takový ten konečný cípek. Jak jsme tady slyšeli, že tady nejde o parkování zaměstnanců soudu. Jde o to, aby když tam přiveze eskorta nějakého zločince, tak aby ho tam mohli třeba za nějakým neprostupným plotem vypustit z auta apod. Kdyby se jednalo mezi městem a soudem o tom, že ten cíp dole se odprodá (až k bývalé 2. ZŠ), tak by se určitě naplnily potřeby soudu. Zároveň když se budeme dívat na půdorys bývalé školy, tak zůstane téměř celý pozemek k dispozici škole. Dle mého názoru takto se naplní potřeby obou dvou stran. A není vhodné prodávat celý ten pozemek.“

Ing. Rotter – „chci se omluvit Mgr. Luftové, jestli jsem jí vyplašil z hlediska bezpečnosti. Šlo mi hlavně o tu prevenci a myslím si, že to opatření, které by soud učinil přispěje k té bezpečnosti. Tím jsem si nemyslel, že bych věděl, že se v té lokalitě něco děje, kromě toho, co řekl předseda soudu. To se omlouvám, nechtěl jsem nikoho strašit.“

Mgr. Novotný – „musíme si uvědomit, že ten pozemek teoreticky neprodáváme žádné soukromé osobě, prodáváme ho státní instituci, a to ještě soudu. Já si nejvíce soudu vážím z hlediska trestního práva, kdy naši společnost chrání před nebezpečnými pachateli. Viděl jsem, že byl každou chvíli zaparkovaný autobus vězeňské služby na autobusové zastávce před Billou, protože ho nemají kde zaparkovat. Také jsem párkrát zažil, že tam přijeli příslušníci policie, zásahová jednotka a vedli tam nebezpečného

pachatele v klepetech. Beru to, že bychom to měli prodat soudu. Ne žádné firmě, žádné fyzické osobě, ale soudu. Všichni víme, od čeho tady soud máme.“

Karel Vild – „možná, že teď budu oponovat. S tím autobusem to nevidím úplně růžově, že by se do toho dvoru dalo vjíždět pohodlně. Podpořil bych názor Ing. Dvořáka. Určitě by se našla vhodná část toho pozemku od toho zadního vchodu, která by se dala odprodat a která by vyhovovala těm bezpečnostním účelům, které ten soud potřebuje. Určitě nějaké řešení by se dalo najít částečným odprodejem, zbytek nám zůstane. A o parkoviště ve Fibichově ulici bychom zažádali. Věřím tomu, že určitě najdeme nějaké řešení, třeba v tomto smyslu.“

Ing. Buršík – souhlasil bych s návrhem pana Ing. Dvořáka, protože žádný z těch návrhů (předložený návrh usnesení nebo i ty jiné návrhy) podle mě nejsou dnes hlasovatelné, protože jsme je neprodiskutovali. „Nemáme dostatek informací o nich. Já se určitě v tomto bodě zdržím. Doporučil bych, abychom hledali řešení, které bude výhodné pro obě dvě strany. Pokud je problém soudu právě s tím, aby se bezpečně dopravili souzení k soudu, tak si myslím, že ta cesta nemusí být pouze tím, že se prodá dvůr patřící městu a bývalé 2. základní škole v Dlouhé ulici.“

Mgr. Švenda – „to hledání jiného vhodného řešení koresponduje s tím mým návrhem usnesení, že dnes směnu neschválíme a budeme se ve spolupráci se soudem snažit najít řešení, které bude výhodné pro obě dvě strany. Pokud dnes neodsouhlasíme směnu, tak si tím nezavíráme dveře vůbec k ničemu. Ten můj návrh říká, že neschvalujeme směnu, ale schvalujeme záměr výkupu, abychom mohli pokračovat na získání pozemku ve Fibichově ulici.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Jenom technicky. Máme tady dvě usnesení. Jedno je o tom záměru směny, kde máme variantně od Mgr. Švendy navrženo hlasovat pro neschválení. Pak tady máme návrh usnesení na schválení záměru výkupu části pozemku p. č. 1282/2 (to je to parkoviště v té Fibichovce). Uděláme to tak, že nejprve budeme hlasovat usnesení č. 1 tak, jak ho navrhnul pan Mgr. Švenda. Když projde, tak půjdeme automaticky k usnesení č. 2 a budeme hlasovat ten výkup. Pokud neprojde návrh Mgr. Švendy, tak budeme hlasovat ten původní návrh o záměru směny a jeho schválení a následně budeme hlasovat záměr výkupu toho parkoviště ve Fibichově ulici. Dávám tedy hlasovat návrh usnesení: ZM neschvaluje záměr směny části pozemku atd.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. nebylo přijato

ZM n e s c h v a l u j e

záměr směny části pozemku p. č. 1282/2 o výměře 723 m² z celkové výměry 884 m² v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu č. 6911-168/2023, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu, se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 1282/2) ve vlastnictví České republiky – příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, a části pozemku p. č. 436/2 o výměře cca 543 m² z celkové výměry 2.539 m² v katastrálním území Příbram (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu) ve vlastnictví České republiky - příslušnost hospodařit s majetkem státu Okresní soud v Příbrami, Milínská 167, 261 01 Příbram III, IČO 00024597, za pozemky p. č. 441 o výměře 181 m², p. č. 399/1 o výměře 339 m², p. č. 436/21 o výměře 51 m², za část pozemku p. č. 440 o výměře cca 818 m² z celkové výměry 2.090 m², jehož součástí je stavba občanského vybavení Příbram III č. p. 163, a za část pozemku p. č. 436/1 o výměře cca 50 m² z celkové výměry 1.115 m² (obě části pozemků jsou vyznačeny v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu), vše v katastrálním území Příbram, ve vlastnictví města Příbram.

hl. pro 12 proti 7 zdrž. 3

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Budeme hlasovat ten původní, který šel z rady města, že ZM schvaluje záměr směny části pozemku p. č. 1282/2 atd. jak je uvedeno.“

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

záměr směny části pozemku p. č. 1282/2 o výměře 723 m² z celkové výměry 884 m² v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu č. 6911-168/2023, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu, se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 1282/2) ve vlastnictví České republiky – příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, a části pozemku p. č. 436/2 o výměře cca 543 m² z celkové výměry 2.539 m² v katastrálním území Příbram (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu) ve vlastnictví České republiky - příslušnost hospodařit s majetkem státu Okresní soud v Příbrami, Milínská 167, 261 01 Příbram III, IČO 00024597, za pozemky p. č. 441 o výměře 181 m², p. č. 399/1 o výměře 339 m², p. č. 436/21 o výměře 51 m², za část pozemku p. č. 440 o výměře cca 818 m² z celkové výměry 2.090 m², jehož součástí je stavba občanského vybavení Příbram III č. p. 163, a za část pozemku p. č. 436/1 o výměře cca 50 m² z celkové výměry 1.115 m² (obě části pozemků jsou vyznačeny v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu), vše v katastrálním území Příbram, ve vlastnictví města Příbram.

hl. pro 9 proti 7 zdrž. 6

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ani tento návrh nebyl přijat. Nyní hlasujeme usnesení č. 2: ZM schvaluje záměr výkupu části pozemku p. č. 1282/2 o výměře 723 m² z celkové výměry 884 m² v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu č. 6911-168/2023, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu, se jedná o pozemek p. č. 1282/2).“

Usn. č. 371/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr výkupu části pozemku p. č. 1282/2 o výměře 723 m² z celkové výměry 884 m² v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu č. 6911-168/2023, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu, se jedná o pozemek p. č. 1282/2).

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

7) Návrh na ukončení smlouvy o příspěvku k zajišťování technického provozu kašny a pítka uzavřené s Okresním soudem v Příbram dne 07.07.1999

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření dohody o ukončení smlouvy o příspěvku k zajišťování technického provozu kašny a pítka uzavřené dne 07.07.1999 mezi Okresním soudem v Příbrami, jako věřitelem, a městem Příbram, jako dlužníkem, ve znění dodatku č. 1 ze dne 09.11.2006.“

Usn. č. 372/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření dohody o ukončení smlouvy o příspěvku k zajišťování technického provozu kašny a pítka uzavřené dne 07.07.1999 mezi Okresním soudem v Příbrami, jako věřitelem, a městem Příbram, jako dlužníkem, ve znění dodatku č. 1 ze dne 09.11.2006.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

8) Vzdání se funkce přísedícího Okresního soudu v Příbrami

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí vzdání se funkce přísedícího Okresního soudu v Příbrami pana [REDACTED], bytem [REDACTED].“

Usn. č. 373/2024/ZM

ZM bere na vědomí

vzdání se funkce přísedícího Okresního soudu v Příbrami pana [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

9) Odměňování neuvolněných členů zastupitelstva

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. schvaluje revokaci Usn.č.26/2022/ZM ze dne 07.11.2022 a za II. stanovuje a) v souladu se zákonem 128/2000 Sb. o obcích (neuvolněným členům zastupitelstva za výkon funkce odměny za měsíc v následujících částkách: člen rady: 12.253,00 Kč, předseda výboru/komise: 6.127,00 Kč, člen výboru/komise: 5.113,00 Kč, člen zastupitelstva bez dalších funkcí: 3.042,00 Kč a za b) v případě souběhu výkonu více funkcí neuvolněných členů zastupitelstva města se stanovuje odměna jako souhrn odměn za 2 různé funkce s nejvyšší odměnou stanovenou zastupitelstvem města. Odměna bude poskytována od 15.01.2024. V případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva města bude odměna poskytována ode dne složení slibu. V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.“

Usn. č. 374/2024/ZM

ZM I. schvaluje

revokaci Usn.č.26/2022/ZM ze dne 07.11.2022.

II. s t a n o v u j e

a) v souladu se zákonem 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), v platném znění, s § 72, § 74 odst. 3 a § 84 odst. 2 písm. n), v platném znění neuvolněným členům zastupitelstva za výkon funkce odměny za měsíc v následujících částkách:

- člen rady: 12.253,00 Kč
- předseda výboru/komise: 6.127,00 Kč
- člen výboru/komise: 5.113,00 Kč
- člen zastupitelstva bez dalších funkcí: 3.042,00 Kč

b) v případě souběhu výkonu více funkcí neuvolněných členů zastupitelstva města se stanovuje odměna jako souhrn odměn za 2 různé funkce s nejvyšší odměnou stanovenou zastupitelstvem města.

Odměna bude poskytována od 15.01.2024. V případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva města bude odměna poskytována ode dne složení slibu. V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

10) Informace o odstoupení člena z Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory a jmenování nového člena

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. bere na vědomí rezignaci pana Jana Horáka z funkce člena Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory a za II. volí pana Luboše Černohouse členem Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory.“

Usn. č.375/2024/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

rezignaci pana Jana Horáka z funkce člena Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory.

II. v o l í

pana Luboše Černohouse členem Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

11) Akční plán dokumentu Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že na zasedání ZM jsou přítomni zástupci pracovní skupiny „Sport 2030“.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Miroslav Peterka – „mám jednu malou připomínku ke změně. Ta se stala ne tím, že by zpracovatel tohoto bodu nějak pochybil, ale je to díky časové posloupnosti schvalování tady na zastupitelstvu. Je to v tom novém plánu, na str. č. 2, priorita 2.1 – rekonstrukce plaveckého bazénu, tam by měla být změna, je to zahájení výstavby (opraveno v tom textu).“

Mgr. Škodová – „chtěla bych se zeptat na tzv. plácky. Od roku 2019 pravidelně vedení města deklarovalo (letos už nedeklarovalo a loni také ne), že bude revitalizovat tzv. plácky. Podívala jsem se do toho dokumentu a četla jsem tam splněná aktivita – oprava jednoho hřiště za rok. Je tam „Cihelna“, která nebyla součástí „Akčního plánu sportu“. To se stalo takovou novinkou. Nebyla tato akce zahrnuta ani v investičním plánu. Až na to hřiště Ryneček, ten plácek na Rynečku, který se revitalizoval tuším v roce 2019. Od té doby se žádný tzv. plácek nerevitalizoval. Tak bych se ráda zeptala někoho, neví, zda se mám obrátit na někoho ze skupiny „Sport 2030“ nebo na někoho z rady města?“

Mgr. Konvalinka – „požádám, aby sem přišli k nám. Požádám paní Renátu Veseckou, případně manažera sportu pana Hadrabu, ať jsou k dispozici pro případné otázky.“

Mgr. Vesecká – „my jsme do těchto zrevitalizovaných hřišť započítávali i hřiště „Predátor“, které vzniklo na tom Rynečku. Byla to revitalizace celkově toho plácku na tom Rynečku, jsou to dvě akce a další máme v plánu. Samozřejmě jsme limitovaní rozpočtem a těmi penězi, které nám na to dají. Naším přáním by bylo mnohem více do toho sportu. Bohužel se tak nestalo. Další věc, kterou jsme připravili a máme připravený projekt je hřiště Jana Drdy, to bylo další v pořadí. Bylo to přislíbeno v letošním roce, maximálně v příštím. My jsme se snažili to tam tlačit, aby každý rok to jedno hřiště vzniklo. Můžeme do toho započítat i parkourové hřiště na Novém rybníku a workoutové hřiště na Litavce.“

Mgr. Škodová – „předpokládala jsem, že to zřejmě bude otázka spíše na vedení města. Když je tady řeč o revitalizaci hřiště Jana Drdy, tak o tom mluvila tehdejší místostarosta Zorka Brožíková už v roce 2020. Máme rok 2024. Protože řešíme tento strategický plánovací dokument, tak mě napadlo, kde že ty plácky jsou? V této souvislosti bych ráda vedení města navrhla, jestli by svou pozornost nemohlo zaměřit opět na hřiště Na Cvičně. Je to široko daleko jediné veřejnosti otevřené hřiště. Tam se upravoval povrch tuším před 3 lety, za pomoci navezení říčního písku. Mluvila jsem teď s volejbalisty a fotbalisty, konzultovala jsem s nimi možnosti povrchů, aby to vyhovovalo všem. Říkali, že by bylo vhodné to vykopat a dát tam kombinaci zase toho říčního písku. Mám od nich nějaké podklady a kdyby to zajímalo někoho z rady, tak jsem schopná to předat. Je to jenom můj návrh do úvahy, nikoliv návrh na usnesení, jestli by město mohlo uvažovat o nějaké nižší investici. Poslední úprava se konala ve spolupráci s technickými službami právě do tohoto hřiště.“

Mgr. Konvalinka – „pan místostarosta Peterka se tomu bude věnovat.“

Miroslav Peterka – „určitě si na to můžeme sednout a říci si, co bychom s tím uměli dělat. Také mě napadlo to dělat s technickými službami.“

Ing. Dvořák – „určitě se budu přimlouvat za podporu sportu. Zejména toho masového sportu, protože ten je v první řadě opravdu pro zdraví. Tudiž aktivity města ve prospěch sportu mají ode mne podporu. Nicméně tady v tomto materiálu máme schvalovat akční plán rozvoje, ale já k tomu musím podotknout, že to jednoznačně odvisí od rozpočtu a rozpisu rozpočtu. Rozpočet už jsme schválili a rozpis rozpočtu je pouze v pravomoci rady města. Můj názor je, že bychom tady tento materiál měli vzít na vědomí, a ne abychom ho schvalovali. V principu proti němu nic nemám. Ale nelíbí se mi, že zastupitelstvo ho má schvalovat, když zpracovat rozpis rozpočtu je v pravomoci rady. Můj názor je, že bereme na vědomí.“

Mgr. Konvalinka – „je to tedy Váš návrh na usnesení?“

Ing. Dvořák – „ano.“

Mgr. Švenda – „chci se zeptat na jednu z těch aktivit, kterou tady píšete jako splněnou. Když jsme schvalovali „Plán rozvoje sportu“ v tom roce 2020, tak jsem upozorňoval u priority 2.2 (Motivace a informovanost), aktivita 1 – vznik pozice manažera sportu, abychom vyhodnocovali jeho činnost. Měl jsem obavu z toho, že ten roční plat (náklady) nebudou adekvátní tomu přínosu. Teď to tady nemyslím konkrétně na pana manažera sportu, pana Hadrabu. Chci se zeptat, jestli někdo vyhodnocuje činnost manažera rozvoje sportu a jaký je rozdíl v tom, že v roce 2020 se plánovalo, že z rozpočtu města bude přijat zaměstnanec (odhad finanční náročnosti: roční plat) a teď je tady předpokládaná finanční náročnost: dohoda o provedení práce. Chci se zeptat, zda tam došlo k nějakému posunu a jestli tu činnost, kterou manažer sportu vykonává považujete za adekvátní versus ty náklady, které to přináší. Říkám, není to nic osobně proti manažerovi.“

Miroslav Peterka – „pane Švendo, kdybyste asi více věděl, co všechno dělá Honza Hadraba jako manažer sportu, tak byste tuto otázku asi tady nepoložil. Kromě toho výčtu, který tady je, tak zajišťuje „Sportovce Příbramska“. Loni akce, která byla velice kvalitní a velice podařená. Byli jsme v Pardubicích na vyhodnocení benchmarkingu, kde se účastnilo 36 obcí, kde byl pan Hadraba panem doktorem Popelkou požádán o přednášku, jaká je náplň práce manažera sportu. Dávali nás za vzor, že Příbram má takovouto pozici, takového člověka, který je znalý problematiky napříč všemi sporty. Byl jsem na to pyšný, že právě pan Hadraba a Příbram tam byla takto chválena a měli jsme možnost se i v tomto prezentovat. Myslím si, že ta finanční náročnost, kterou je odměna pana Hadraby, je namístě.“

Mgr. Švenda – „tím, že tuto oblast nesleduji, tak proto jsem kladl tento dotaz. Tehdy jsem schválil ten rozvojový dokument, hlasoval jsem pro a chtěl jsem vyhodnocení za určitý časový úsek. Mám doplňující

dotaz. V tom původním materiálu se počítalo, že vznikne pracovní pozice, která bude hrazená z městského rozpočtu, bude to místo na plný úvazek. A tady u toho vyhodnocení se píše – předpokládaná finanční náročnost: DPP. Tak jaký je ten aktuální poměr mezi městem a manažerem?“

Mgr. Konvalinka – „je to na dohodu.“

Mgr. Švenda – „je to rozporné proti tomu, co jsme v roce 2020 schvalovali. Nemám nic proti tomu, jen jsem chtěl vědět, jak se ty věci mají. V tom materiálu je napsáno něco jiného a v tom novém při tom vyhodnocení je také něco jiného.“

Ing. Dvořák – „navážu tady na tuto diskusi. Znovu opakuji, že ten materiál vůbec nekritizuji. Dokonce se domnívám, že by tady rada města měla mít svůj větší prostor sama pro sebe, aby operativně rozhodovala. Jak tady před chvílí padlo, tak zastupitelstvo schválilo, že to má být např. nějakou pracovněprávní formou, je to jinak. Ano, takový je život, že to přinese, že je to jinak. Ale pokud to schválilo zastupitelstvo, tak by to tak mělo správně být. I tady z toho vidíte, že není úplně vhodné, abychom to my zastupitelé schvalovali. Když se podíváte na str. 3 (není to kritika), tady byla uvedena revitalizace jednoho sportovního hřiště za rok, předpokládaná finanční náročnost 3 mil. Kč. Vybudovalo se hřiště Na Cihelně, pěkné hřiště. Vždyť jen to hřiště stálo něco mezi 15-20 mil. Kč. Vidíte, že jsme úplně někde mimo. Znovu se přimlouvám za to, abychom to my zastupitelé brali jenom na vědomí. Aby rada měla prostor, aby dle momentální situace operativně rozhodovala.“

Mgr. Konvalinka – „vidím zdviženou ruku v auditoriu. Pan vedoucí Městského kulturní centra Příbram, pod nějž spadá manažer sportu.“

Bc. Ševr – „chci odpovědět na tu otázku pana Mgr. Švendy. My s panem Hadrabou, protože spadá pod nás, máme každý týden schůzku v úterý, která trvá plus, minus nějaké dvě hodiny. Tam si reportujeme tu týdenní práci i práci v horizontu měsíce. Zároveň se snažíme vytvářet nějaký roční plán toho, co bude dělat. Pan Hadraba přichází s podněty. Je to na úrovni týdnů, ale pracujeme i v nějakém horizontu ročním. K těm akcím, na kterých se spolupodílí. Jedná se o zásadní akci „Novák fest“, kde hraje velkou roli. Sportovec Příbramska spadá kompletně pod něj. Šlápni do toho to byla akce tento rok. Sportovní den pro prvňáčky. Je tam hodně i práce taková výhledová, kdy pan Hadraba dokáže porovnávat i jiná města stejného rozsahu a počtem obyvatelstva. Jak tady pan Peterka zmiňoval, vyjelo se do Písku, byla konference v Pardubicích. Tu jeho pozici a tu jeho práci já si hodně cením v tom, že dokáže dát oči i přes region. Že nás dokáže nějakým způsobem posouvat a komunikovat i v rámci a horizontu těch jiných měst, kraje a republiky. Patří mezi to i administrativní práce, minimálně je otevřen tomu, když se kluby na něj obrátí skrz dotace a propagaci. Tyto všechny prvky patří do té jeho práce. Osobně jsem měl i návrh tu jeho odměnu z pohledu motivace i navýšit.“

Mgr. Švenda – „děkuji za tu informaci. Tady nebylo cílem zpochybňovat práci pana Hadraby. Na všechny otázky, které jsem položil, jsem dostal dostatečně odpovězeno.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Jenom připomínám u toho prvního bodu vyhodnocení akčního plánu budeme hlasovat v předloženém znění, protože tam nedošlo k žádné úpravě. U dvojky (akční plán rozvoje sportu) půjde o upravené znění. A to je v intencích toho, co tady na začátku říkal pan místostarosta Peterka. Návrh pana Ing. Dvořáka byl vzít na vědomí. Takže dávám hlasovat o tom, že: ZM bere na vědomí 1) vyhodnocení Akčního plánu rozvoje sportu 2022 – 2023 v předloženém znění a za 2) Akční plán rozvoje sportu 2024 – 2025 v upraveném znění.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka a Miroslava Peterky

Usn. č.376/2024/ZM

ZM bere na vědomí

- 1) vyhodnocení Akčního plánu rozvoje sportu 2022 – 2023 v předloženém znění.
- 2) Akční plán rozvoje sportu 2024 – 2025 v upraveném znění.

hl. pro 15 proti 5 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

12) Žádost o prominutí vrácení účelové dotace

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje úplné prominutí vrácení účelové dotace poskytnuté fyzické osobě [redacted], bytem [redacted], na základě smlouvy č. 238/OŠKS/2021 z důvodu administrativního pochybení při podání žádosti.“

Usn. č.377/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

úplné prominutí vrácení účelové dotace poskytnuté fyzické osobě [redacted], bytem [redacted], na základě smlouvy č. 238/OŠKS/2021 z důvodu administrativního pochybení při podání žádosti.

hl. pro 17 proti 1 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

13) Žádost SVJ Čechovská čp. 112, 113, 114, Příbram VIII o finanční spoluúčast města Příbram při výměně výloh, dveří a oken v rámci postupné rekonstrukce bytového domu

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Sýkorová.

Ing. Sýkorová – uvedla, že na zasedání jsou přítomni zástupci společenství, kteří by se chtěli k žádosti vyjádřit.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pokud jsou tady zástupci SVJ, tak je vyzvu, aby přistoupili a než jim dám úplně prostor, tak řeknu svůj komentář, který bude takový víceméně lidský, ani ne tak úřednický. V těch nebytových prostorách, které jsou ve vlastnictví města předmětných domů (vchodů) sídlí různé subjekty. Některé jsou komerční, jsou u nás v nájmu, jiné jsou přímo městské (třeba knihovna nebo poměrně nedávno zřízení Centrum prevence kriminality). Právě o tom Centru prevence kriminality bych se chtěl bavit. Při jeho budování a v podstatě už od začátku při zahájení toho projektu se k nám ta konkrétní společenství vlastníků bytových jednotek chovala naprosto mimořádným způsobem, spolupracovala a vždycky se snažila akceptovat naše požadavky. Za všech okolností jsme měli férového spoluhráče. Dokonce tam proběhla i úhrada za tu výměnu těch oken (okna se v Centru prevence kriminality vyměňovala už na jaře). Nevím, jestli bychom se (jako město) neměli zachovat podobně férově. To je spíše takový lidský argument. Pak je tady ještě ten věcnější argument, který částečně může být validní, částečně může být zpochybnitelný. Nicméně pro mě význam má, a to je to usnesení z toho 10.09.2018 (usn. 1056/2018/ZM), ve kterém za dost podobných okolností se těm sousedním domům ta spoluúčast za více než 230 tis. Kč formou daru dala. I tehdy šlo o výměnu dveří, výměnu oken, výplní atd. ve společných prostorách ve vlastnictví města. Myslím si, že bychom neměli měřit dvojným metrem a jednomu křídlu na to ty peníze dát. Jestli tehdy na to měli rozjetou dotaci, to v tuhle chvíli si myslím úplně nehraje roli. Myslím si, že bychom neměli dělat rozdíly. Proto navrhuji usnesení, abychom hlasovali o schválení finanční spoluúčasti. Prosím paní zástupkyni SVJ, aby předstoupila a pro účely zápisu se nám představila do mikrofonu.“

Jaroslava Tejkalová (předsedkyně SVJ Čechovská 112-114) – „dělám předsedkyni už několik let, předtím jsem byla ve výboru. O tom, že by nás realitní kancelář vyzývala, abychom opravili výlohy, na to si nepamatuji. Víím, že jsme to chtěli udělat už před covidem, bohužel se účastníci nesešli, pak byl dva roky covid, kdy jsme neměli schůze. A při další schůzi jsme opět nebyli usnášeni schopní, protože dát dohromady lidi z 90 bytů, když je tam spousta nájemníků, majitelé bytů nemají zájem. Posledně jsme se sešli a odhlasovali jsme výlohy, aby se udělaly. Navíc my tam těch výloh máme více, protože v knihovně jsou dvě velké výlohy, dvojkřídlové dveře a máme pět jednokřídlových dveří. Vedle v tom křížáku je toho méně, z boku mají jenom malá okna. Myslím, že jsme i k městské policii přistupovali dobře, protože jsme zaplatili tu fakturu ve výši asi 362 tis. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „za okna, která si v podstatě vynutil náš projekt.“

Jaroslava Tejkalová – „ano.“

Ing. Dvořák – „tady to je poměrně složitý problém. V úvodu musím vyjádřit obdiv paní Tejkalové, protože dělat předsedkyni SVJ je za trest. Na druhou stranu, my se tady musíme držet práva. Tak, jak je tady

v rozboru dobře napsáno, opravovat hlavní konstrukční prvky včetně obvodového pláště (okna, dveře apod. jsou součástí obvodového pláště), to má být hrazeno z prostředků SVJ. Tak to prostě je, a to tady nikdo neoddiskutuje. V minulosti došlo k tomu, že členové SVJ hradili výměny otvorů ze svých peněz. Bylo to za hranou zákona, když se tak dělo. Zároveň tady vnímám, že ve chvíli, kdy členové SVJ ze svých peněz hradili výměny otvorů, tak šetřili peníze nám městu, protože ty peníze neodtekly z fondu oprav. Ti lidé si to zaplatili ze svého. Dá se říci, že to, co zaplatili ze svého, tak tím také přispěli městu, protože ušetřili peníze celému SVJ. Takto je to potřeba ekonomicky vidět. My bychom naprosto drsně, čistě právně mohli říci, je to starost jenom SVJ. Ale neviděl bych to jako úplně vhodné. Já se neztotožňuji s tím pohledem, když jsme kdysi před 5 lety dali, tak teď dáme zase, protože jsou to naprosto samostatné případy. Přesto bych se opravdu zamyslel nad tím, zda bychom SVJ neměli přispět, ale to jenom a jenom z toho důvodu, že dříve členové SVJ si hradili výměny otvorů ze svého a tím nám městu ušetřili peníze. Kdyby to hradilo SVJ, tak by se vyčerpala fond oprav a SVJ by třeba řeklo, dejte mimořádný příspěvek do fondu oprav, protože je prázdný. My bychom sice jinou právní cestou tam ty peníze nalili. Vidíme tady v materiálu spoluúčast (dar). Je to prostě dar, takhle na to hledme. Neumím tady říci, zda úplně správně je dát 40 % z té vynaložené částky z fondu oprav. Ale cítím, ne kvůli nějaké lidskosti, ale kvůli ekonomickému a právnímu pohledu, že by bylo správné nějaký příspěvek do fondu oprav poskytnout (je to dar SVJ). Zároveň říkám, že neumím říci přesně tu částku, padlo tady 40 %, nevím.“

Jaroslava Tejkalová – „myslím si, že by měla být spravedlnost (40 % někomu, tak 40 % těm ostatním). Chci ještě říci, že z druhé strany (čelní strany domu), kde město používá devět oken, tak když jsme ta okna vyměnili, tak jsme nežádali tenkrát ani o korunu.“

Milan Hrudka – „všiml jsem si jedné věci, stále se bavíte o oknech. Lidé si vyměnili okna a platili je, tak město by to mělo refundovat tím, že přispěje na ty svoje výlohy. Je to rozdíl, ta okna v tom prohlášení podle mě budou napsaná, že jsou společná jako vnitřní nátěry apod. Jsou to zastaralá prohlášení, která jste mohli během těch 20 let po dohodě změnit. Mít nebytové prostory v takovém domě je obrovská výhoda pro všechny vlastníky, protože tento vlastník těch nebytových prostor přispívá úplně na všechno (na výtahy, na schodiště, nátěry, na věci, které vůbec nikdy nevyužije ani nepoužívá tzn. třeba na balkóny). Je to podle vyhlášky ministerstva, která byla upřesněna v roce 2014. Pro to společenství je ta investice výloh to jediné, které poskytnou těm vlastníkům těch nebytových prostor. Řekl bych, že je to pořád výhodné ty prostory mít. Nemůžeme to spojovat jenom s těmi okny. Je to potřeba brát celkově nejenom okna. Prohlášení vlastníka je daný dokument, podle něj by se měl řídit ten správce, to společenství. My se na to nemůžeme dívat tak, že je tady město a je tady SVJ. SVJ je jenom správce. To vlastní vlastníci a jeden z vlastníků je město. Mají určitá pravidla, která se řídí tím prohlášením vlastníka a stanovami. To prohlášení se nechá změnit. Nekoukat jenom na ta okna, jsou tam další věci od střechy, plynových rozvodů, podlahových krytin a s tím ten vlastník nebytových prostor nemá nic společného ve smyslu užívání.“

Ing. Dvořák – „zákon říká, že to co tvoří společné prostory a hlavní konstrukce, hlavní rozvody, tak to musí být všechno hrazeno z prostředků SVJ. My vzhledem k tomu, jak je to konstrukčně navrženo, tak my máme vchod z ulice, my tyto společné části nevyužíváme. To tak je. Nicméně přesto ta zákonná povinnost, aby se toto všechno hradilo z fondu oprav (do kterého my musíme přispívat), tak je. Proto jsem řekl, že vůbec neumím posoudit tady, zda správná je částka 40 %. Aby ten dar, aby to bylo takové, že o co nás obohatili jiní, tak o to my obohatíme zase fond oprav. Momentálně by mi přišlo správné, abychom tady neschvalovali nějakou přesnou částku, ale aby došlo nějakými dodatečnými kalkulacemi k tomu, aby hodnota toho daru se zpřesnila a následně zastupitelstvo rozhodovalo o tom poskytne – neposkytne.“

Mgr. Konvalinka – „nevím, pane Dvořáku, jestli v tom mám hledat návrh usnesení nebo jestli to bylo jenom k zamyšlení?“

Ing. Dvořák – „máme tady hlasovat o tom, jestli máme nebo nemáme schvalovat dar. Tady je už uvedená částka.“

Mgr. Konvalinka – „je tam uvedená částka a je tam uvedeno, že je to 40 %.“

Ing. Dvořák – „to mi nepřijde momentálně úplně správné. Navrhnul bych tento bod stáhnout, dokalkulovat a na příští zastupitelstvo znovu předložit.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování nejprve podle návrhu Ing. Dvořáka: ZM schvaluje stažení tohoto bodu z dnešního zasedání ZM.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto bodu z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 12 proti 8 zdrž. 2

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „toto usnesení nebylo přijato. Půjdeme na usnesení tak, jak jsou navržena s tím, že nejprve budeme hlasovat to vzetí na vědomí. To je bod, který nebyl měněn absolutně. Pojdme tedy hlasovat, že ZM bere na vědomí informace MěRK atd.“

Usn. č.378/2024/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

informaci MěRK o výměně výloh a dveří u nebytových jednotek ve vlastnictví města Příbram č. 112/101, 112/103, 113/101, 114/101, 114/102, v budově č.p. 112, 113, 114 v k. ú. Březové Hory, obec Příbram, část obce Příbram VIII a o úhradě nákladů na jejich výměnu ze strany SVJ Čechovská čp. 112,113,114, se sídlem Čechovská ul. 113, PSČ 261 01 (dále jen „SVJ“) z FO, dále žádost SVJ o finanční spoluúčast (dar) na nákladech při výměně výplní otvorů zdí v nebytových jednotkách města Příbram v předmětné budově.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „a teď tedy ten návrh, s kterým jsem na začátku rozpravy přišel já, a to je: ZM schvaluje finanční spoluúčast (dar) města tak, jak je definován v návrhu usnesení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

finanční spoluúčast (dar) města Příbram při výměně výplní otvorů (oken, výloh a dveří) u nebytových jednotek ve vlastnictví města Příbram: č. 112/101, 112/103, 113/101, 114/101, 114/102, v budově č.p. 112, 113, 114 v k. ú. Březové Hory, obec Příbram, část obce Příbram VIII pro SVJ Čechovská čp. 112,113,114, se sídlem Čechovská ul. 113, PSČ 261 01, IČO 26708752, v požadované výši 495.642,40 Kč, tj. 40 % z celkově vynaložených a prokazatelných výdajů na jejich výměnu (1.239.106,00 Kč).

hl. pro 11 proti 1 zdrž. 10

Návrh nebyl přijat.

14) Žádost o zrušení zákazu zcizení u bytové jednotky č. 112/13 v Příbrami III

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Sýkorová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a táži se, zda jsou přítomni žadatelé? Nejsou.“
Ing. Dvořák – „mám pocit, když jsme zřizovali to právo (ten zákaz zcizení), tak tam bylo, že je možné prodat zpět městu.“
Ing. Sýkorová – „v textu kupní smlouvy nebylo právo zpětného převodu. Jednalo se o zákaz zcizení třetí osobě.“
Ing. Dvořák – „někomu jinému než městu, bych z toho usoudil. Domnívám se, že tady ta paní by svůj problém mohla alespoň částečně vyřešit tím, že by ten byt prodala nazpátek městu. Město nazpátek přijde k tomu, co jsme tehdy s ne velkým nadšením prodávali za takto nízkou cenu. Nejsem pro, aby se rušil ten zákaz zcizení. Ať ta paní prodá ten byt zpětně městu.“
Ing. Rotter – „určitě souhlasím s Ing. Dvořákem. My jsme tady seděli v té době, když jsme to rozhodovali. Myslím si také, že to tam bylo. Myslím si, že všichni mají možnost v těch 10 letech to prodat zpátky městu, ale za tu cenu, za jakou to nabyli. Ta cena je samozřejmě absolutně odlišná od ceny tržní. Pochybují, že to paní udělá. Ale, ano má tu možnost. Jinak jsem také pro, ať vyčká na tu dobu těch 10 let a pak nechť si s tím naloží podle toho, jak bude moci. Právě ta cena byla stanovená s těmito podmínkami, které si myslím, že bychom měli dodržet (tak, jak jsou ve smlouvě uvedeny).“
Ing. Sýkorová – „chci doplnit, že realitní kancelář už registruje další žádost o zrušení zákazu zcizení. Určitě to dostane v nejbližší době rada k projednání a následně zastupitelstvo.“
Bc. Karpíšek – „jsem stejného názoru, že bychom v tomto případě souhlasit neměli, a to z toho důvodu, že už registrujeme další žádosti. Jedná se o precedent. Tehdy kupující souhlasili s tou 10letou lhůtou, myslím si, že takto je postavená smlouva. Koupili ty byty za velice slušnou cenu. Vnímám tu lidskost toho příběhu, že paní je teď v Klatovech, ale kdykoliv může ten byt zastavit bance, aby si půjčila peníze na to, aby si ten nový byt pořídila. Vnímám to z toho hlediska, že bychom mohli spustit lavinu dalších a dalších žádostí. Je tady nastavené nějaké pravidlo a toho bych se držel.“
Marta Frybertová – „myslím si, že bychom mohli i do budoucna jim rovnou odpovídat. Nezrušíme v žádném případě zákaz zcizení, ale pokud chcete, tak za tu stejnou cenu to od vás vezmeme nazpátek.“
Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování. Vzhledem k tomu, že z rady města jde nedoporučující usnesení, tak budeme hlasovat: ZM neschvaluje zrušení zákazu zcizení ve prospěch města Příbram jako věcného práva ve smyslu § 11 odst. 1 písm. n) katastrálního zákona č. 256/2013 Sb. u bytové jednotky v Příbrami III pro p.“

Usn. č.379/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

zrušení zákazu zcizení ve prospěch města Příbram jako věcného práva ve smyslu § 11 odst. 1 písm. n) katastrálního zákona č. 256/2013 Sb. u bytové jednotky v Příbrami III pro p.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

15) Zpráva o činnosti FV ZM Příbram za rok 2023 a plán práce na rok 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Buršík.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „zeptám se pana Buršíka. Vidím tady v plánu na rok 2024 kontrola plnění rozpočtu za rok 2023, rozbor důvodů nesplnění, jak byly tyto okolnosti promítnuty do rozpočtu na rok 2024. Když se podívám na plán na rok 2023, tak tam bylo absolutně to samé jenom jiné letopočty. Když vidím vyhodnocení, jak finanční výbor pracoval, tak tady o tom nevidím ani slovo. Chci se zeptat, jak to je?“

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď Ing. Buršíka. „Omluvím se, na chvíli se vzdám a předám řízení schůze panu 1. místostarostovi. Za 5 minut jsem zpátky.“

Ing. Buršík – „pane Dvořáku víte, že každé jednání finančního výboru se zabývá hospodařením města a plněním rozpočtu. Pokud jsme měli přizvané ředitele a ekonomy příspěvkových organizací, tak tam

jsme velmi podrobně projednávali plnění jejich podmínek, za kterých oni dostávají od města příspěvek. Na každém tom jednání projednáváme to, jakým způsobem jsou vynakládány prostředky z rozpočtu města.“

Ing. Dvořák – „nezlobte se, ale přijde mi to teďka jako trošku výmluva, protože bych řekl, že je to přímo stěžejní bod kontrola plnění rozpočtu a rozbor důvodu neplnění a jak byly tyto okolnosti promítnuty do nového rozpočtu. O tom by mělo být nějaké usnesení. Čtu si pravidelně každý zápis z jednání finančního výboru a nemáme tam o tom opravdu ani písmenko.“

Ing. Buršík – „to není úplně pravda, protože když projednáváme návrh rozpočtu na ten další rok, tak prakticky není možné abychom se nebavili o tom, jak se plní rozpočet ten aktuální. Je pravda, že to tam nemáme uvedené. Myslím si, že to je právě v rámci schvalování nebo doporučování rozpočtu na příští rok. Je to úplně běžná věc. Děje se to už od poloviny roku. To projednávání je vícekolové tzn., že my získáváme aktuální informace prakticky už v září nebo říjnu, kdy se návrh rozpočtu projednává. Tak tam vidíme, projednáváme a dotazujeme se jak pana místostarosty, tak ekonomického odboru na nesrovnalosti ohledně plnění rozpočtu toho aktuálního, přestože projednáváme rozpočet na příští rok.“

Ing. Dvořák – „nechci tady opravdu vyvolávat nějaký spor a nic takového. Byl bych rád, kdyby zápisy z jednání finančního výboru nám zastupitelům, kteří tam nejsme, něco dávaly. Když řeknu, že jsem se nic takového v zápisu nedočel. Tak to prostě je. Vy mi na to můžete říci, my jsme o tom mluvili. Navrhnul bych, aby bylo usnesení ohledně plánu, proti kterému v podstatě nic nemám, aby tam byla doplněná věta, že ZM ukládá finančnímu výboru zpracovávat ze svého jednání zápisy takovou formou, aby z nich mohli zastupitelé čerpat potřebné a užitečné informace. Doufám, že s tím nebudete mít problém, protože není-li to tak, a ono to tak není, když se podíváte na zápisy z jednání finančního výboru, tak tam se opravdu nedočtete až na tři zápisy (jednalo se o galerii, snížit rozpočet technickým službám), snad na tyto tři výjimky, tak tam je jenom vždycky zápis: sešli jsme se, schválili jsme program a zapisovatele a rozešli jsme se. Nechci to tady teď rozpitvát a kritizovat. Jenom bych chtěl, aby jednání finančního výboru nám byla užitečná. Je to možné tou formou, že např. předseda každé zastupitelstvo nám tady podá nějakou informaci. Nebo v těch zápisech, které si všichni můžeme najít na stránkách města, bude to, co bychom my zastupitelé měli vědět.“

Bc. Karpíšek – „rád bych se zeptal pana Dvořáka. Navrhujete tu citaci, kterou jste teď říkal, aby byla uvedena v usnesení? Martin Buršík bude mít také nějaký návrh usnesení. Zatím nemáme žádnou citaci.“

Ing. Buršík – „já jsem návrhy usnesení posílal panu starostovi.“

Mgr. Konvalinka – „ano, mám je tady.“

Ing. Buršík – „chci reagovat na pana Dvořáka. Neumím si představit, že bychom za každou cenu navrhovali zastupitelstvu každý měsíc nějaká doporučení. Nebo, že bychom se takto dopodrobna zabývali rozpočtem, že bychom každý měsíc byli schopní říci všem zastupitelům, podívejte se v rozpočtu města je 1000 položek a přibližně 850 z nich neodpovídá tomu, co zastupitelstvo schválilo. Že bychom doporučili u všech těchto položek, co má město, vedení města, rada města nebo zastupitelstvo schvalovat. To mi přijde absolutně nereálné. Rozumím Vám, že pokud projednáme nějakou zásadní věc. Takto tomu rozumím. To, co říkáte, by šlo až do absurdit. Jsem pro, abychom si navrhli nějaké usnesení. Aby to usnesení bylo dostatečně buď široké pro finanční výbor, abychom mohli za finanční výbor navrhovat zastupitelstvu, případně vedení města a radě města kroky, které by mělo podniknout pro lepší hospodaření. Nebo ten Váš návrh, jestli byste ho dokázal zúžit tak, abychom opravdu do těch absurdit nedošli.“

Ing. Dvořák – „v žádném případě se nemusíte obávat toho, že chci jít do nějakých absurdit. I v tom mém návrhu jsem uvedl, aby z nich mohli zastupitelé čerpat potřebné a užitečné informace. K tomu až na finančním výboru dojdete, co je pro zastupitele potřebné a užitečné, tak abychom měli nějaký ánunk o tom, jaký závěr jste udělali. Opět neberte to jako nějaké rypání. Když se podíváte do zápisu finančního výboru, tak tam bylo uvedeno, že jste projednali divadlo. Nic víc tam není. Dobře, špatně. V čem zlepšit. Tam není vůbec nic. Přál bych si, aby to bylo trošku rozvedeno do nějakých třeba tří vět. Lidsky, normálně, abychom my zastupitelé věděli.“

Ing. Buršík – „to, že vlastně v zápisu nemáte žádný detail, znamená, že jsme se na tom neshodli (na tom uvést nějaký detail). V zápisu může být více informací, ale nedozvíte se tam, jestli s tím všichni souhlasí nebo nesouhlasí, kdo s tím souhlasí nebo nesouhlasí, protože o tom nehlasujeme. Tzn. my se bavíme vždycky (poměrně je to živá diskuse) o tom, jestli chceme o něčem hlasovat. Pokud ano, tak každý člen finančního výboru může navrhnout usnesení, které by rád hlasoval. Pokud to usnesení neprojde, což se stává velice často, protože tam stačí jedno jediné slovo v tom usnesení a už je to pro většinu těch členů nehlasovatelné. Právě proto se stává, že těch usnesení je poměrně málo. Že v zápisu nemáte jednoznačné tvrzení nebo něco takového, protože bychom si přáli, aby většina členů finančního výboru souhlasila s tím, co je uvedeno v zápisu. Pokud to odhlasujeme, tak já s tím nemám problém. Budu se snažit, aby tam opravdu ty absurdity nebyly. Ale tím nám prodlužujete tu hlasovací část, protože

každé slovo my se snažíme, aby bylo hlasované, aby to nebyl jenom můj názor, aby to nebyl názor ekonomického odboru nebo Bc. Karpíška, jako místostarosta. Rozumím tomu, co byste si přál v těch zápisech mít. Jenom si nemyslím, že to bude jednoduché. Myslím si, že to nebude jednoduché právě proto, protože my se snažíme dávat do zápisu jenom to na čem se všichni shodneme. Pokud se neshodneme, tak to hlasujeme a může to být v rámci usnesení většinově. Pokud schválíme ten Váš bod, budeme pravděpodobně hlasovat mnohem častěji třeba i o úplně nepodstatných věcech. Může se stát, že nebudete mít více informací v zápisu z finančního výboru právě proto, protože neprojdou hlasováním.“

Ing. Dvořák – „pane Buršíku, protože v těch zápisech za celý rok máte asi jenom tři konkrétní věci, tak z Vaší řeči si беру to, že jste se shodli jenom asi na třech věcech, protože více tam toho nenajdeme. Tak to je. Nezapomeňme, že vy z toho děláte zápis a součástí toho zápisu je usnesení. Tzn., že tam nemusí být jenom to na čem jste se nějakou tou svojí většinou shodli. Může tam být i že jste se neshodli. Zároveň opakuji, já z toho nechce dělat nějaké velké slohové cvičení. Mně se jenom nelíbí, že z těch současných zápisů si zastupitel, který tam není, nevezme vůbec nic. A pak se ptám, k čemu ten finanční výbor je?“

Ing. Buršík – „to asi nemusíme zpochybňovat. Myslím si, že můžeme uvádět více informací, přestože nebudou jednoznačné. To si myslím, že určitě můžeme.“

Mgr. Konvalinka – „je tady nějaký jiný návrh usnesení?“

Ing. Dvořák – „mohu dát to, co jsem navrhnul.“

Mgr. Konvalinka – „já bych ho potřeboval už vzhledem k tomu, že jsem tady na část rozpravy nebyl. Byl bych rád, kdybych ho obdržel v písemné formě. Samozřejmě tady mám i návrh usnesení od Ing. Buršíka, který zní: ZM bere na vědomí zprávu o činnosti FV ZM Příbram za rok 2023 a ZM schvaluje plán práce FV ZM Příbram na rok 2024. Jestli ještě budu mít od pana Dvořáka nějaký písemný návrh? Mohu v tuto chvíli ukončit rozpravu a dáme si krátkou 5minutovou přestávku.“

Vyhlášena 5minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „máme zde celkem tři usnesení k hlasování. Začneme tím v pořadí posledním, které předkládá Ing. Dvořák. Dovolím si ho ocitovat: ZM ukládá finančnímu výboru zpracovávat ze svého jednání zápisy takovou formou, aby z nich mohli zastupitelé čerpat potřebné a užitečné informace.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. č.380/2024/ZM

ZM u k l á d á

finančnímu výboru zpracovávat ze svého jednání zápisy takovou formou, aby z nich mohli zastupitelé čerpat potřebné a užitečné informace.

hl. pro 14 proti 1 zdrž. 4
nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Buršíka: ZM I. bere na vědomí zprávu o činnosti FV ZM Příbram za rok 2023 a za II. schvaluje plán práce FV ZM Příbram na rok 2024.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č.381/2024/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti FV ZM Příbram za rok 2023.

II. s c h v a l u j e
plán práce FV ZM Příbram na rok 2024.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

16) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu č. 16.“

Bc. Novotná – „chci vás všechny požádat, na minulém zastupitelstvu ve svém usnesení jsme uložili kontrolnímu výboru prověřit zákonnost postupu koncesního řízení „Provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram“ pod příslušnými evidenčními čísly. Měli jsme v usnesení, že předložíme zprávu na zastupitelstvo v únoru, ale došlo k problému, protože tam byly vzneseny nějaké námitky. A my bychom nemohli kontrolu provést (momentálně), dokud nebude ukončené zadávací řízení. Tak jsem chtěla navrhnout změnu revokace, která by se týkala v podstatě konce toho usnesení z minula. Přečtu vám, jak to proběhlo minule, a i s tou změnou, jak bych to navrhovala já: ZM ukládá kontrolnímu výboru prověřit zákonnost postupu koncesního řízení „Provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram“ s ev. číslem VVZ Z-2023-15668, při zachování povinnosti členů výboru chránit osobní údaje, obchodní tajemství a duševní vlastnictví a předložit kontrolní zprávu na zasedání zastupitelstva (a tady je ta změna) do 30 dnů od ukončení zadávacího řízení.“

Mgr. Konvalinka – „to je tedy návrh předsedkyně kontrolního výboru. Následně po skončení rozpravy v různém budeme hlasovat toto usnesení o revokaci.“

Mgr. Škodová – „ráda bych se vrátila k zasedání zastupitelstva 04.12.2023, kdy mi byla přislíbena písemná odpověď na možnost vybudování přechodu pro chodce v Anenské ulici. Dosud mi žádná odpověď na tuto interpelaci nepřišla.“

Mgr. Konvalinka – „omlouvám se. V krátkém čase to dáme do pořádku. Zřejmě nám to uniklo mezi ostatní agendou. Omlouvám se za to.“

Mgr. Švenda – „mám prosbu směrem k vedení města a poprosím o promítnutí videa, které je z konce listopadu nebo začátku prosince při drobném dešti v Pražské ulici. Jedná se o opravu lokálních nedostatků na chodníku.“ Dále probíhá promítnutí videa. „Máme takovou zážitkovou pěší zónu, kde se projdete a při nepatrném dešti to máte i se sprchou. Pěší zóny bývají většinou chloubou měst, u nás je to celkem ostuda, když si představíte, že nám to takto osprchuje řadu návštěvníků, kteří se tam jdou projít. Říkám, že ten déšť nebyl nijak zásadní, byl drobný, šel jsem tam bez deštníku a tohle se tam nakumulovalo. V této souvislosti si dovoluji požádat o lokální opravy. Víím, že se připravuje investice, která by měla řešit ty chodníky po obou částech. Nemyslím, že je to pro tuto chvíli to nejlepší řešení. Dokonce ta investice není nezbytně nutná. Myslím si, že by tam stačilo zhruba na 10 místech udělat lokální opravu, kde by se podbetonovaly ty současné dlažby a vyměnilo by se několik prasklých dlaždic. Vydřelo by to opět dlouhou dobu. Ta investice (bavil jsem se s panem místostarostou Karpíškem) se nějak projevuje už v rozpočtovém výhledu. Nicméně může to trvat velmi dlouho a tohle nám dělá velkou ostudu. Ještě jsem chtěl požádat, jestli u plánování těch aktivit by mohl být přítomen nějaký zástupce Spolku Pražské ulice. Aby i obchodníci z té pěší zóny měli možnost ovlivňovat budoucí podobu té Pražské ulice. Ta rekonstrukce se jich samozřejmě významně dotkne. Jde i o to, aby tam nebyly dlouhodobě uzavřené prodejny v případě té rekonstrukce, jestli by se to dalo takto koordinovat.“

Bc. Karpíšek – „my jsme dali skutečně do rozpočtu na letošní rok projektovou dokumentaci na opravu povrchů chodníků v Pražské ulici. Tak, jak jsme projednávali koše s panem Školoudem a spol., tak očekáváme, že vstoupíme do jednání se Spolkem Pražské ulice. Už se to tak děje, protože to není jenom Spolek Pražské ulice, ale jsou to i památkáři, kteří do toho mají co říci. Ta myšlenka je taková, že hledáme vhodný povrch. Jestli tam zůstane tato dlažba, která se už dnes sehnat nedá. My jsme teď ve variantě, že tam buď bude dlažba nebo tam budou kvalitně udělané malé kostky (6x6 cm). Vnímáme tu situaci, že pro dámy na vysokých podpatcích ty kostky nejsou moc komfortní. Nicméně stále se pohybujeme v historické části Příbrami a nejvíce nám do toho tady mají co mluvit památkářky a ty nám doporučují, abychom šli cestou dlažebních malých kostek. Ten problém ještě není vyřešen, ještě jsme se neshodli, ale budeme určitě se Spolkem Pražské ulice o tom jednat. Chci vám něco říci k té realizaci. Ta realizace je domluvená tak, že by se určitě nedělaly oba dva chodníky najednou. Nejdříve by se dělala ta jedna část, tak aby vždycky byla průchozí Pražská ulice, abychom nezavřeli obě dvě ty části

najednou. I ten plán práce bude udělaný tak, abychom nenarušili prodejcům, zákazníkům a turistům tu Pražskou ulici tím, že bychom uzavřeli obě dvě části najednou.“

Miroslav Peterka – „myslím si, že ty velké dlaždice, které tam jsou, jsou nešťastné řešení pro to zásobování. Jsou uloženy v písku, který se vyplavuje, a proto tam vznikají tady ty čvachtance. Podbetonovávat lokálně jednotlivé dlaždice si myslím, že není řešení, když vedle je to uložené v písku. Chce to zásadní změnu. Když mi někdo zavolá a řekne, že je takový problém, technické služby o tom vědí, podsypávají to, opravují to. My můžeme (a památkáři nám to dovolují) dlaždice zvednout, podsypat a zase uložit. Nic více, nic méně. I jsme se setkali s tím, když tam chceme dát koše, které mají mít jiné usazení v té dlažbě, tak ani ty dlaždice, které jsou tam teď, tomu nevyhovují. Je to složité. Když budete vědět o nějakém lokálním místě, kde je problém s dlaždicemi, tak neváhejte volat technickým službám nebo mně.“

Ing. Buršík – požádal bych o písemnou odpověď. „Na začátku od pana místostarosty Karpíška zaznělo, že máme nedaňové příjmy přibližně o 4 mil. Kč meziročně nižší, přestože inflace v minulém roce byla přes 10 %. Jestli bychom mohli dostat písemnou zprávu nedaňových příjmů ve srovnání roku 2022 a roku 2023?“

Mgr. Konvalinka – „dobře, to poskytnout můžeme.“

Mgr. Schejbal – „mám pozitivní zprávu. Na podzim minulého roku jsme se na Vás pane starosto obrátili ohledně toho automatu na kratom. Vy jste se obrátil na provozovatele obchodního domu Skalka a ten automat před nějakou dobou zmizel. Chtěl jsem Vám poděkovat. Jsem rád, že tomu tak je.“

Mgr. Konvalinka – „je to rozhodně dobře, že je to pryč. Taková věc tady prostě být nemá.“

Mgr. Škodová – „připojím se k díkům všem zainteresovaným. I za nás všechny ostatní, kterým nejen tento automat vadil. Děkuji. Ráda bych se zeptala na nájemní vztah s provozovatelem parkoviště pod Svatou Horou. Tam byla uzavřena smlouva v roce 2018 na 15 let. Zaznamenala jsem teď několik fotografií, videí a dalších obsahů, které monitorovaly stav té parkovací plochy teď v zimě a při náledí. Tam se vlastně zaparkovat vůbec nedalo. Předpokládáme, že Svatá Hora je pořád jedním z těch největších turistických lákadel a nedovedu si představit, že z tohoto parkoviště kdokoliv může bez úhony dojít. Chci se zeptat, je-li součástí té smlouvy nějaká klauzule třeba o tom, že ten nájemce bude to parkoviště udržovat. Jednak když tam byla ta souvislá ledová plocha, tak také nefungoval zároveň ten parkovací automat. Ono to parkoviště bylo sice volně přístupné, ale zřejmě jenom pro bruslaře. Tak jestli lze s tímto nájemcem v této věci nějak pohovořit?“

Mgr. Konvalinka – „hovoříme s ním často, nejenom o tom, ale i o budoucnosti toho nájemního vztahu. Pan místostarosta doplní, jak je to s tou údržbou.“

Bc. Karpíšek – „ta smlouva řeší údržbu, teď nevím do jaké míry, jak často musí udržovat. Určitě to prověřím. S nájemcem jsme jednali v prosinci loňského roku. Ta nájemní smlouva tuším je ještě na 7 let. Mimo jiné s nájemcem jsme projednávali možnost v rámci parkování koncepce a vize parkování po Příbrami, že bychom si jako město upravili ten nájemní vztah (že bychom si některá ta parkovací místa rezervovali pro sebe). Pan nájemce přislíbil, že připraví jakýsi návrh. Ten parkovací automat je v gesci, ve správě pana nájemce, který tam vybírá. Nicméně tu údržbu prověříme.“

Mgr. Školoud – „nedomnívám se, že když by se jednalo o nějakou lokální opravu toho stávajícího stavu, že je potřeba to řešit s památkovou péčí.“

Mgr. Konvalinka – „budte si jistý, že je to nutné.“

Mgr. Školoud – „mám také několik informací, možná už to někdo řeší u vás na městě, jedná se o to bistro ve spodní části Pražské ulice a tam si snad provozovatelka vymkla kotník nebo dokonce zlomila nohu. Nebyla to jenom ona, ti lidé tam opravdu zakopávají a padají. Když je ta dlaždice uvolněná, tak jednou nohou ji zvednete a tou druhou nohou o ni zakopnete. Takže ti lidé tam padají docela často. Je opravdu potřeba s tím něco dělat. Ještě moje obligátní otázka. Jak to vypadá s odpadkovými koši, které už řešíme více jak rok?“

Mgr. Konvalinka – „kolegové určitě na to odpoví. Jenom takovou maličkost, takové intermezzo. Ono není u vás na městě. Ono je u nás na městě. Všichni jsme v tom. Ale my sedíme na radnici, to je pravda.“

Mgr. Školoud – „ale pane starosto, Vy za to zodpovídáte, Vy na té radnici sedíte. Já tady apeluji na opravu Pražské ulice přes rok. Přes rok mi říkáte, že to nejde.“

Mgr. Konvalinka – „všichni jste členové nejsvrchovanějšího orgánu města. Není u vás na městě, můžeme říkat u vás na radnici.“

Bc. Karpíšek – „musíme rozlišovat co je údržba, oprava a co je ta investice. Investice v tomto případě podléhá novému projektu a k tomu se vyjadřují památkáři.“

Miroslav Peterka – „ještě k těm dlaždicím, říkal jsem, že je to nešťastné řešení, protože se to vymílá, proto se tam stává to, co se tam stává. Kdyby to bylo v betonu, tak je to něco jiného. Dotazoval jsem se památkářky, co s tím můžeme udělat. Můžeme to pouze zvednout, podsypat a znovu usadit. Ani prasklé dlaždice nemůžeme vyměňovat za nové, protože ta barva, ta patina té dlaždice bude úplně jiná. Co se týká odpadkových košů, tak koše jsou ve výrobě. Sloupek se musí betonovat, pod těmi dlaždicemi se

bude muset betonovat ta patka, a to se může dělat až zjara (až bude odpovídající počasí). Byl bych rád, kdyby se to udělalo v rámci té výměny toho povrchu.“

Mgr. Švenda – „úplně nesdílím názor kolegy Peterky, že památková péče by řešila výměnu těch jednotlivých dlaždic, protože za mě je to údržba. Je to o tom, co si necháte od památkové péče nadiktovat, když to dobrovolně přijmete, tak ano. Ale tady se jedná o údržbu. Když budete řešit kompletní výměnu povrchu, tak je to pochopitelně zcela namísto řešit s památkovou péčí. V tuto chvíli je to nebezpečné. Víte, jak dlouho u nás trvá příprava investičních akcí. Když se to bude realizovat i v tom roce 2025, tak je to sezóna, kdy si tam návštěvníci budou užívat buď sprchu nebo pády. Záleží, jaké bude počasí. Prosím o to realizovat nějakou údržbu v co nejkratším čase. Opravdu je to na řadě míst tristní.“

Miroslav Peterka – „dotazoval jsem se, abych neudělal nějakou hloupost, abych tam neposlal lidi, aby neudělali něco špatně, co je proti. Nechci jít samozřejmě proti památkářkám. Budu se jich zítra znovu dotazovat a tu informaci o tom, co můžeme a nemůžeme v rámci památkové péče, a budu Vás o tom informovat.“

Ing. Dvořák – „vrátím se k velkému tématu, které bylo 18.12.2023 a kdy jsem se nemohl zúčastnit. Úvodem, voda. Špatně. Špatně není to, že se koncesní řízení zrušilo. Špatně je to, jak se koncesní řízení zrušilo. To je první věc. Napadá mě myšlenka, zda by se koncesní řízení zrušilo, kdyby vítězem byl současný provozovatel. Ale to je jenom fabulace. Špatně není to, že by si město provozovalo svoji vodohospodářskou infrastrukturu samo. To není samo o sobě špatně. Naprosto špatně je to, že zastupitelstvo přijalo takové usnesení absolutně neodborným způsobem, které nemá vůbec nic společného s péčí řádného hospodáře. To je naprosto špatně. Zeptám se pana starosty. Když jste svolával 04.12.2023 to mimořádné zastupitelstvo, tak jste ho svolával za účelem výběru vítěze koncesního řízení nebo už to bylo s úmyslem, že se zruší koncesní řízení?“

Mgr. Konvalinka – „za účelem přijetí rozhodnutí v koncesním řízení.“

Ing. Dvořák – „dobře, takže nějaká odpověď. Zeptám se opět. Ten návrh SPD, který tady 18.12.2023 padl, ten byl předjednaný s radou města nebo všichni zastupitelé byli na stejné startovní čáře a dozvěděli se ten návrh na zrušení až tady toho 18.12.2023?“

Mgr. Konvalinka – „já jsem svolával k tomu poradu na 13.12.2023. Vy jste se z ní omluvil (z časových důvodů, že nemůžete přijít). Stejně tak jste říkal, že nemůžete být ani toho 18.12.2023, že něco máte. Spolu s Vámi se z té pracovní porady vyvlékli další zastupitelé, údajně z časových důvodů atd. Dokonce jeden z nich (nebudu říkat kdo) na můj přímý dotaz, jestli to skutečně bylo z časových důvodů nebo nebylo, řekl, no to víte, to je politika. Jestli měli zastupitelé stejnou výchozí pozici startovní nebo ne, to záleželo čistě jenom na nich. Jestli toho 13.12.2023 se budou chtít dozvědět nějaké zajímavosti, důležitosti a detaily z toho koncesního řízení anebo ne. Protože zřejmě měli od Vás nebo od kohokoliv jiného pokyn, že se tohoto jednání nemají zúčastnit. Nesmírně kvituji to, že paní zastupitelka Škodová a pan zastupitel Barášek potom v pátek přišli a na právním oddělení si po podpisu náležitých dokumentů o mlčenlivosti, ty dokumenty prostudovali, aby věděli. Potom ta následná taškařice, která tady proběhla o tom nehlasování, to je pro mě jednoznačný signál toho, že opozice s tím nechce mít nic společného. Proto se na mě nemůžete zlobit, že v tuto chvíli nemám sebemenší chuť se s Vámi bavit o tom, jakým způsobem to mělo probíhat nebo nemělo probíhat. Jsem ochoten Vám sestavit nějakou písemnou odpověď, kterou zároveň uveřejním i pro občany města, aby o tom byli všichni informováni. Ale jako teď se šťourat v těch věcech, které mohly být projednány už dávno, mi přijde zbytečné.“

Ing. Dvořák – nebudu tady s Vámi diskutovat o tom, zda jsem se mohl nebo nemohl zúčastnit. Vy, pane Konvalinko, ponechme rodiny, pracovní Vy máte jedinou věc na starosti, a to je město. A jste za to velice dobře placen. My ostatní, co tady sedíme, my máme i spoustu, spoustu jiných starostí. A to, že Vy z ničeho nic zavelíte, že bude nějaké mimořádné zastupitelstvo, to neznamená, že můžeme všechno odložit (veškeré své závazky) a zúčastnit se mimořádného zastupitelstva a případně nějaké porady.“

Mgr. Konvalinka – „pane Dvořáku...“

Ing. Dvořák – „počkejte, neskákejte mi do řeči.“

Mgr. Konvalinka – „já Vám nezazlívám, že jste nebyl na zastupitelstvu, byť jsem ho svolal zákonným způsobem a ve lhůtě (tak, jak ho svolávat můžu). Mě prostě mrzelo, že jste nepřišel na to jednání, které bylo a účastnil jste se hned následně dalšího jednání, které bylo o půl hodiny později.“

Ing. Dvořák – „představte si, že jsem už přijel z Prahy. Co je na tom tak divného? Já Vám řeknu, že vůbec, vůbec nic. Já mám na starosti i jiné věci než jenom městské záležitosti na rozdíl od Vás, to je obrovský rozdíl. Připomínám Vám, že každý z nás zastupitelů má právo vznášet dotazy na kterémkoliv člena rady. Proto v rámci výkonu toho práva se Vás ptám, zda ten návrh, který tady zazněl 18.12.2023 – zrušíme koncesní řízení, zda tady všichni zastupitelé slyšeli poprvé nebo zda byl nějak někde předjednaný? Jestli mi nechcete odpovědět, tak řekněte, že mi neodpovíte.“

Mgr. Konvalinka – „říkal jsem to už v úvodu, v informacích z rady města, že po skončení toho jednání, kdy odešel administrátor té soutěže, tak jsme toto řešení jednali s přítomnými zastupiteli. Mezi těmito

přítomnými zastupiteli byla i celá řada radních. Takže ano, pro ty, kteří tam byli, tak to nebylo překvapení.“

Ing. Dvořák – „takovouto odpověď už беру. Další dotaz je na každého člena rady, a to připomínám i na ty, kteří tady teď nesedí. Budu předpokládat, že dostanu písemnou odpověď. Já se všech sedmi členů rady ptám. Považujete způsob rozhodnutí o největším obchodu v dějinách Příbrami z 18.12.2023, které je v rozporu s doporučením odborné poradenské firmy, v rozporu s dřívějším jednohlasným usnesením zastupitelstva, v rozporu s cílem dlouho probíhajícího koncesního řízení, v rozporu s aktuálními možnostmi města, v rozporu s původně deklarovaným zámyslem při svolávání mimořádného zastupitelstva, které bylo provedeno naprosto překvapivě bez předchozího oznámení jak zastupitelům, tak veřejnosti, bez jakýchkoliv podkladových materiálů, bez odpovídající odborné a politické diskuse za souladné se složeným zastupitelským slibem a s péčí řádného hospodáře o svěřený majetek? Stačí mi ano, ne.“

Mgr. Konvalinka – „nejsme na prokuratuře, pane Dvořáku. Zeptám se radních, zdali chtějí v tomto formátu teď odpovídat?“

Ing. Dvořák – „já Vám připomínám, že mám právo se ptát. Vy tady nejste ten, který bude rozhodovat o dodržování nebo nedodržování zákona.“

Mgr. Konvalinka – „buďte slušný, prosím. Zeptám se radních, jestli chtějí odpovídat teď, nebo bude vypracovaná písemná odpověď? Prosím o deklaraci jednotlivých radních.“

MUDr. Daňhová – „vypracujeme odpověď písemně.“

Ing. Rotter – „jak tady od Tebe, Václave zazněla ta dlouhá souvětí, tak ani už teď nevím, co tam všechno bylo (jaké podmínky). Nejsem schopen Ti takto odpovědět.“

Bc. Karpíšek – „písemně.“

Mgr. Konvalinka – „písemně.“

Miroslav Peterka – „písemně.“

Ing. Dvořák – „já osobně naprosto dávám ruce pryč od důsledků toho, co se tady 18.12.2023 stalo. A obávám se provozních, ekonomických a právních následků toho, co se stalo. A opravdu zodpovědnost jde za těmi zastupiteli, kteří tady zvedli (bez jakýchkoliv podkladů) ruku.“

Mgr. Švenda – „zkusím tady nehrotit ty emoce, které tady cítím ve vzduchu. Pane starosto, Vy mě nedokážete přestat překvapovat. Měl jsem pocit, že za to, co se tady odehrálo (to kvapné rozhodnutí), může opozice jenom tím, že si dovolila nepřijít 13.12.2023 na předjednání. Nedostala žádné materiály, které chtěla a pak řekla, že hlasovat nebude. Pane starosto, chcete vidět tu časovou osu, jak dlouho se připravuje výběrové řízení a chceme si tady zopakovat, kdo je zodpovědný za ten průběh toho výběrového řízení? Kdo řídil toto město po celou dobu? A že jsme nemuseli nechávat toto rozhodnutí na poslední chvíli? Prosím, važte vždycky slova, protože já se tím cítím uražen. Kdybyste viděl časové možnosti v mém diáři, tak byste chápal, proč jsem se neúčastnil 13.12.2023 a měl jsem problém se účastnit i toho 18.12.2023, ale to jsem se snažil maximálně a přišel jsem. Toto šlo celé plánovat dlouho dopředu a nemuseli jsme to nechávat na poslední chvíli. Tak Vás prosím do budoucna, už nepoužívejme tato obvinění. Zkusme si nejdříve nastavit zrcadlo sám pro sebe, jestli jste nemohl jako starosta udělat něco lépe a nemuselo se to řešit na poslední chvíli.“

Mgr. Konvalinka – „lidé co mě znají, tak ví, že jsem extrémně sebekritický člověk. Co se týká té zodpovědnosti. Tak já si myslím, že jste se té zodpovědnosti (on to říkal i Ing. Dvořák) naprosto elegantním a dokonalým způsobem vyhnuli. Každý má svůj styl, každý by to dělal jinak. Já jsem přesvědčen o tom, že z naší strany se nestalo nic, co by bylo v rozporu se zákonem, co by bylo v rozporu s tím, co město potřebuje a co potřebují jeho občané. Ale čas ukáže.“

Mgr. Novotný – „já se zase vrátím k té vodě, hlavně pro pana kolegu Dvořáka. V roce 2018 když byly komunální volby, v roce 2022 když byly komunální volby, tak jeden z našich bodů volebních byl voda zpátky do rukou měst. To tam bylo. Je to naše i celorepublikové téma. V současné době si polovina měst v České republice spravuje vodu sama a mají to levnější. Když jsme se podívali na ty nabídky, které jsme dostali a porovnáte to s městy, kde tu vodu spravují ty zahraniční firmy, tak jsme tam všude minimálně plus 50,00 Kč/m³. Úplně mi není jasné, když nám někdo nabízí vodu za 80,00 Kč plus a někde je voda za 132,00 Kč a za 175,00 Kč apod. Jak k té ceně, kterou nám nabídly všechny ty společnosti, které se přihlásily, když republikově je to všechno 100,00 Kč plus. (100,00 až 175,00 Kč). Nelíbí se mi to. Samozřejmě spolupracujeme s odborníky. Spolupracujeme i s Radkem Novotným (není to můj příbuzný, je to jenom shoda příjmení), plně nás v tom podporuje a dostali jsme od něj stovky cenných rad. Samozřejmě spolupracujeme s odborníky z vodohospodářství. Vodu si každé město může spravovat samo. Lze to a je to výhodné. Ušetříme a ještě dosáhneme na evropské dotace. Přemýšlím, že na příští zastupitelstvo připravím prezentaci ohledně té vody, kde budou všechny ty plusy, kde budou odkazy, jak jsem k těm informacím přišel. Chceme se chovat jako řádný hospodář. Přišlo nám necelých 100 sympatických e-mailů (že s námi lidé sympatizují), že skutečně tu vodu si máme provozovat sami (tu nejcennější komoditu). Do roku 2004 jsme si to spravovali sami a od roku 2025 si to budeme také

provozovat úplně sami. Udělali jsme dobře a všichni to u SPD víte, že prosazuje vodu zpátky do rukou měst.“

Ing. Dvořák – „dvě poznámky k vodě. Pane Novotný, já jsem vůbec nerozporoval variantu, že si město bude spravovat samo. Řekl jsem to hned v úvodu. O vaší straně je známo, že to tady prosazujete. Já proti té myšlence nic nemám. V úvodu jsem také řekl, že mám hodně proti tomu způsobu, kdy naprosto bez podkladových materiálů tady najednou ti, co tu byli něco se dozvěděli a měli hlasovat. Za sebe mohu říci, že kdybych tady byl a bez jakéhokoli materiálu, který bych si mohl předem nastudovat, já bych rovněž nehlasoval. Já se za nic neschovávám. Hlasuji o materiálu ano, ne, zdržuji se, když se s ním seznámím. Ale když se tady nikdo s ničím seznámit nemohl, proto bylo naprosto namístě nehlasovat. To je poznámka ještě k vodě. Nyní se jedná hlavně o dotaz. Když jsme byli 13.12.2023 na seznámení ohledně ČOV, tak jsem se tam k mému překvapení dozvěděl, že rekonstrukce ČOV bude probíhat ne ve dvou, ale třech etapách a ty tři etapy musí na sebe naprosto plynule navazovat. Když jsme v prosinci schvalovali střednědobý výhled, tak tam máme na ČOV v roce 2024 asi 20 mil. Kč, v roce 2025 asi 150 mil. Kč, potom tři roky nic, potom až v roce 2029 a později myslím, že je tam 500 mil. Kč. To je naprosto v hrubém rozporu s tím, co nám řekli ti projektanti 13.12.2023, že to musí plynule na sebe navazovat. Nedokázal jsem na to ani příliš reagovat. Nicméně ani zástupci vedení města na to nijak nereagovali. Takže to беру jako, že to je berná mince, že to má takto probíhat. Je-li to tak, tak je naprosto na hlavu postaven střednědobý výhled rozpočtu, protože těch 500 mil. Kč co máme v roce 2029 a později, tak musí být vynaloženo 2026-2028 (tak nějak přibližně). Říkám, že jak rozpočtový výhled, tak plán investic tím dostává naprosto zásadní trhlinu. Mám dvě otázky. Zda i vedení města tam tu informaci slyšelo poprvé? Jak na to budeme reagovat v plánu investic a v rozpočtovém výhledu?“

Mgr. Konvalinka – „co se týká ČOV, tam je jednoznačně preferovaná ta etapizace, která znamená také postupnou fakturaci. Já tam úplnou zásadní kolizi s rozpočtovým výhledem nevidím.“

Ing. Dvořák – „možná si teď nerozumíme, protože my to máme až na rok 2029 a později. Ale projektanti řekli, že to musí plynule pokračovat, tzn. i v letech 2026, 2027, 2028. Ale my tam na tyto roky nemáme naplánovaný vůbec žádný výdaj (až v roce 2029 a později). A přitom je tam 0,5 mld. Kč, která se podle projektantů má vynaložit.“

Bc. Karpíšek – „když jsme si připravovali rozpočet na letošní rok a následně jsme ho 04.12.2023 schvalovali na zastupitelstvu, tak jsem předkládal rozpočet na ČOV ve výši 150 mil. Kč včetně DPH. To bylo v době, kdy jsme to ještě neměli od projektantů (mluvilo se o tom, že ta částka bude možná 300 mil. Kč, možná 500 mil. Kč). Potom jsem jim řekl, že teď se bavíme pouze o zkapacitnění. Částku ve výši 150 mil. Kč беру jako bernou minci, protože bez toho zkapacitnění není možný rozvoj Příbrami. S touto částkou budu počítat a tuto částku dám do rozpočtu. Tu částku na energetickou soběstačnost + nové technologie + stavební úpravy kolem (nová silnice apod.), která se nám nějakým způsobem vyšplhala něco přes 500 mil. Kč bez DPH, 667 mil. Kč včetně DPH, tak tato částka (s kterou přišli projektanti), je rozdělená na první, druhou a třetí etapu. Zároveň projektanti přišli s tím, že by navrhli model samofinancování (to bylo předmětem té schůzky dne 13.12.2023). Jednak je tam možnost lepších úvěrů z MMR, mluví se o tom z jejich pohledu, kdybychom zvedli cenu stočného, co by nám to udělalo s poplatky za úvěr, tak aby bylo to samofinancování kolem 20 mil. Kč ročně atd. Nicméně my jsme k tomu nepřijali žádný závěr. Byla to prezentace a představení těch tří projekčních skupin. Doplním, že pan Barášek si vzal ty projekční podklady, respektive projekt k tomu, aby udělal nějakou oponenturu. Má nějakou dobu, aby vypracoval nějaký oponentní posudek, aby se k tomu vyjádřil ze svého pohledu. Všichni, co tady sedíme, teprve musíme přijmout to řešení, jestli půjdeme cestou pouze zkapacitnění. Nebo jestli přijmeme celou tu full variantu včetně bioplynové stanice, včetně fotovoltaické elektrárny, která je tam za 37 mil. Kč a těch dalších technologií, které se nám nabízejí. Toto jsou nové informace, musíme zvážit i možnosti dotačních titulů, protože podmínkou pro čerpání těch větších dotací, které se pohybují na úrovni až 80 mil. Kč jsou právě ty energetické soběstačnosti. To jsou nové postupně přicházející informace, ke kterým jsme ještě nepřijali konkrétní závěr. Musíme si teď dát na stůl pro a proti a říci si, ano, půjdeme jenom cestou první etapy, která je samostatná tzn. zkapacitnění. A tím končíme. Nebo skutečně půjdeme cestou, že si sáhne na nějaké větší dotace (až na úrovni 80 mil. Kč) a zároveň budeme pracovat s částkou za stočné, tak aby se celý ten proces samofinancoval. Toto řešení jsme ještě nerozhodli, to bude rozhodnutí v řádu několika týdnů. Tak, jak je projekt nastaven v tuto chvíli, tak jsme schopní jít cestou pouze zkapacitnění ČOV za 150 mil. Kč.“

Ing. Dvořák – „tuto odpověď беру. Že zatím není rozhodnuto, zda půjdeme do těch dalších etap. V tuto chvíli mi to stačí. Finanční výbor přijal usnesení v listopadu, že má být prověřena varianta odpojení kulturního domu současnému nájemci (který neplatí) od dodávek energií. Žádám o informaci v tomto směru.“

Mgr. Konvalinka – „podáme odpověď písemně.“

Ing. Dvořák – „padla tady dnes řeč o případném parkovacím domě v Milínské ulici. Někdy v říjnu jsme dostali na stůl (pak byl stažen) materiál od firmy LDM. To odůvodnění bylo, že jsou tam nějaká vadná parcelní čísla. Je leden a nedostali jsme nic. Ptám se jaká je situace? Zda ten problém byl opravdu jenom v těch vadných parcelních číslech nebo zda je ten problém někde jinde?“

Bc. Karpíšek – „tam došlo k tomu, že ta parcelní čísla, která tam byla definovaná, tak došlo v dubnu loňského roku ke sloučení těch pozemků a vznikly z toho dva nové pozemky. Zároveň došlo k úpravě memoranda s tím, že my jsme tam deklarovali právo stavby na dobu 50 let. Sále probíhá jednání, že by to právo stavby chtěl investor na dobu 99 let, plus některé ty body, které tam jsou, tak se ještě diskutují. Nicméně podle poslední informace, kterou jsem odesílal minulý týden panu obchodnímu řediteli LDM Group, tak již jsem mu navrhnul zcela konkrétní kroky, které jsem posbíral od Odboru správy majetku a od našeho právního zástupce. Předpokládám, že ten materiál půjde do zastupitelstva v únoru.“

Mgr. Škodová – „chci tady říci krátkou poznámku k tvrzení, že jsem součástí (já osobně) nějaké formace, která se vzdává odpovědnosti. Já to tak necítím, musím to rozporovat. Je zcela evidentní, že své odpovědnosti se vzdala rada města, která vedla to koncesní řízení, řídila ho. Měla k dispozici i jiné informace, než co dostali zastupitelé. A přesto jsem byla členkou formace. Více zastupitelů, kteří po svolání mimořádného termínu zastupitelstva a obdržení materiálů urgovali jejich nedostatečnou podobu. Běžným, civilizovaným, slušným dopisem, slušně formulovanou žádostí, kterou obdrželi všichni kolegové a kolegyně v zastupitelstvu, a zároveň dopředu ta skupina deklarovala, že se nezúčastní s omluvou toho ohlášeného jednání. Po nějaké ne zcela komfortní e-mailové výměně se nám podařilo ty informace získat. My jsme si ještě psali s panem starostou, kdy jsme si ujasňovali i to, že i podpisy se mohly sbírat dříve. Nakonec k tomu došlo, vzhledem k tomu odtajnění těch materiálů. Došlo k tomu až v pátek před zastupitelstvem. Já jsem si došla pro ty informace v době, kdy jsem mohla. Jsem samozřejmě ráda, že jsem je získala. Ale zároveň se domnívám, že to mělo být automatické a v termínu, který ukládá nejen zákon o obcích, ale také jednací řád našeho zastupitelstva. I proto tady nerada poslouchám to, že bych se chovala nějak nezodpovědně. Není to pravda. Za mě se té odpovědnosti vzdala rada města tím, že přehodila rozhodnutí na zastupitelstvo a všem do termínu jeho jednání neposkytla úplně stejné informace. Jak už tady zaznělo 18.12.2023 ani zdaleka všichni, kteří dostali ty neanonymizované informace, tak nedostali všechny, na které já jsem se tady dotazovala v průběhu diskuse, a které jsem si vyžádala na úřadě.“

Mgr. Školoud – „mám podnět od občana ve Špitálské ulici. Jak se udělala nová lávka a je tam ten most, kde tam projíždějí ta auta, tak se tam při sebemenším dešti drží voda. Je tam nějaký kanál, ale nevím, jestli není ucpaný, nebo kde je problém s tím odtokem. Jakékoliv auto, které tam projede přes tu kaluž, tak stříká tu vodu s tou solí na ty dřevěné plaňky, které jsou na té nové lávce. V tomto stavu by nám ta nová lávka moc dlouho nevydržela. Chtěl bych požádat o prověření toho problému a o nějakou nápravu.“

Mgr. Král – „mám také podnět od občana a týká se Svaté Hory. Nejmenovaná občanka mě žádá, zda bych se mohl zeptat, že na Svaté Hoře někde se nějakým nevybíravým způsobem snad kácí stromy, mladé jehličnany atd. Prosím, jestli jsme schopní to zodpovědět v tuto chvíli nebo případně potřebujete nějaké detailnější informace. Potřeboval bych to alespoň nějakým dílem zodpovědět.“

Mgr. Konvalinka – „dokážeme upřesnit lokaci, kde to zhruba je? Víím, že probíhají práce ve svatohorských sadech.“

Mgr. Král – „bohužel nejsem schopen více sdělit.“

Mgr. Konvalinka – „jsem toho názoru, že jehličnany se v jabloňových sadech většinou nevyskytují. Většina pozemků okolo Svaté Hory je farnosti. Mohu učinit dotaz na pana PhDr. Traxlera a zjistit o co tam kráčí.“

Mgr. Král – „dobře. Byl bych rád, aby to bylo součástí oficiálního jednání. Pana PhDr. Traxlera se také mohu zeptat. Ale chci, aby to tady zaznělo.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji, zjistíme.“

Ing. Dvořák – „předem říkám, že především mluvím ke koaličním zastupitelům. Co jsme zažili za poslední rok? Zažili jsme propadák s výběrovým řízením na rekonstrukci bazénu. Zažili jsme to, že díky opozici bylo ušetřeno 20 mil. Kč na parkovacím domě na DPH, protože jsme objevili zásadní chybu ve smlouvě o dílo. Další 14 mil. Kč zachránila opozice tím, že zabránila podpisu dodatku. Dále jsme zachytili podivný (pro mě nepochopitelný) postup rady města ve vztahu ke Galerii Františka Drtikola. Poslední kapkou pro mě byl postup rady města (zejména koaličních zastupitelů) ohledně koncesního řízení na vodohospodářskou infrastrukturu. Starosta města před 3/4 rokem konstatoval, že město pod jeho vedením nevzkvétá. Co je poměrně hodně neobvyklé takové konstatování. Mluvím teď ke koaličním zastupitelům. Vůbec nevyzývám k odvolání rady města nebo k něčemu takovému. Jenom říkám, zamyslete se nad složením rady města a zda rada města v Příbrami funguje dobře. Máme tady např. dva radní, kteří drží evidentně bobříka mlčení. Vidím proti tomu aktivní a dobře fungující Martu

Frybertovou. Znovu říkám, to není nic proti koalici, ale zamyslete se, zda to tady v Příbrami funguje dobře.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do rozpravy? Upozorňuji, že po skončení rozpravy budeme hlasovat návrh paní zastupitelky Novotné. Ukončuji tedy rozpravu v tomto bodě. Zde je návrh usnesení: ZM I. schvaluje částečnou revokaci usnesení ZM usn.č.363/2023/ZM, a to v části předložení kontrolní zprávy na zasedání zastupitelstva v únoru 2024 a za II. ukládá kontrolnímu výboru prověřit zákonnost postupu koncesního řízení s názvem „Provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram“ s ev. číslem VVZ Z-2023-15668, při zachování povinnosti členů výboru chránit osobní údaje, obchodní tajemství a duševní vlastnictví a předložit zprávu na zasedání zastupitelstva do 30 dnů od ukončení zadávacího řízení.“

Hlasováno o návrhu Bc. Novotné

Usn. č.382/2024/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

částečnou revokaci usnesení ZM usn.č.363/2023/ZM, a to v části předložení kontrolní zprávy na zasedání zastupitelstva v únoru 2024.

II. u k l á d á

kontrolnímu výboru prověřit zákonnost postupu koncesního řízení s názvem „Provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram“ s ev. číslem VVZ Z-2023-15668, při zachování povinnosti členů výboru chránit osobní údaje, obchodní tajemství a duševní vlastnictví a předložit zprávu na zasedání zastupitelstva do 30 dnů od ukončení zadávacího řízení.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

17) Diskuse, interpelace, závěr

..... – „mám několik dotazů k vodohospodářské infrastruktuře, jak již dnes bylo částečně zmiňováno. Pane starosto, Vy jste v úvodu zmiňoval informaci, že od 1. března by měla být zachována dosavadní cena vodného a stočného. Chtěl jsem se zeptat, jestli v rámci nějakých (předpokládám předběžných) jednání vyplynulo, zda se bude nějak měnit nebo zda zůstane stejná platba toho budoucího provizorního provozovatele za nájem toho majetku té sítě?“

Mgr. Konvalinka – „omlouvám se, můžete zopakovat poslední 4 věty?“

..... – „jedná se o dotaz ohledně vodohospodářské infrastruktury v tom provizorním režimu od 1. března, zda na základě probíhajících předběžných jednání vyplynulo, zda bude stejná nebo zda se bude měnit cena za pronájem té sítě, kterou by platil ten budoucí provozovatel?“

Mgr. Konvalinka – „ne, nájemné zůstane v takové výši, o které jsme se tady bavili a zároveň vodné a stočné zůstane také stejné.“

..... – „chtěl jsem se zeptat, zda můžete nastínit nějaký budoucí vývoj, mimo jiné cenový, co se týká od 1. ledna 2025 nebo prostě až se přejde na ten vlastnický model? Ptám se, protože například z té analýzy, kterou před necelými dvěma lety schválilo zastupitelstvo, vyplývá, že tam jakoby dochází ke zdražení nebo jako zpravidla ke zdražení pro koncové zákazníky, a že tam mohou být nějaké další cituji „náklady na zajištění provozních materiálů a energií. Zejména v období zahájení provozování vodohospodářské infrastruktury je očekávána nižší efektivnost provozování, přinese zvýšení cen pro vodné a pro stočné. Zkušenosti ze všech obdobných transformací v sektoru vodovodu a kanalizací v ČR.“ Tak jsem se chtěl zeptat jaké jsou předpoklady v případě Příbrami, pokud lze takto dopředu předjímat?“

Mgr. Konvalinka – „velmi špatně lze předjímat. Nicméně ta analýza, jak jsem říkal, je někdy z února roku 2022. Ona byla odevzdaná v roce 2022 v únoru a od té doby se v tomto smyslu v rámci republiky hodně pokročilo a ta města přicházejí nebo přecházejí na tento způsob provozování vodohospodářské infrastruktury a nikde nedochází k zásadnímu zdražení vody. Samozřejmě, je to sféra, která je

multifaktoriální, promítá se tam obrovské množství různých vstupů. Nemůžeme v tuto chvíli predikovat jaká bude výše energií, jestli se bude nějakým způsobem zohledňovat inflace, jaká bude míra inflace atd., ale není zde předpoklad nějakého markantního zdražování vodného a stočného.“

..... – „dále bych se zeptal, to by možná bylo na pana zastupitele Novotného, jak zde byla v předchozím bodě diskuse o zmíněné situaci v jiných městech, tak když jsem se díval na ty internetové stránky o vodě, tak tam většina okresů nebo okresních měst má aktuálně vyšší cenu vodného, stočného než Příbram. Mohu se přímo zeptat pana zastupitele?“

Mgr. Konvalinka – „mým prostřednictvím ano, můžete.“

..... – „možná jsem to pane zastupiteli, špatně pochopil, případně mě opravte, že mi vlastně vyplynulo, že vám přišlo, že ta stávající cena nabídky v tom koncesním řízení byla podezřele nízká oproti tomu, jak by to správně mělo být? Nebo jsem to pochopil špatně? Jde mi o to, že na těch stránkách o vodě, tam většina těch měst nebo těch lokalit kde si to provozují ty obce samy, tak tam ta cena vodného a stočného je vyšší než tu, co máme teď v Příbrami.“

Mgr. Novotný – „tak to Vám vysvětlím velice rychle. Když se podíváte na nejnovější příspěvek od pana Novotného, dal tam 300 obcí v Čechách, a ještě několik na Slovensku (to jsem nestudoval, to jde mimo nás), za kolik se prodává nebo za kolik a jakou částku to tam obce mají. Je to v těch koncesích a je tam i vyobrazená nejnovější mapa pro rok 2024 a já bych řekl, že my jsme v té nižší polovině. Jestli chcete napište mi přes sociální sítě, protože nevím, jestli telefon na mě máte, já bych Vám poslal přímo odkazy, a až dám dohromady tu prezentaci, ta mi pár hodin zabere, tak bych Vám ji klidně i poslal. Mohl byste to mít ještě před zastupitelstvem. Nevím, když jste koukal na ty internetové stránky „Pravda o vodě“ kolik jste toho zhlédnul, ono to pár desítek hodin zabere. Tam se vlastně všechno dozvíte. S panem Novotným máme na sebe kontakt, několikrát jsme si volali. Co se týká ceny vody, tak jsme v té nižší polovině v republice. Nejdražší vodu má vlastně Kladno, Slaný a podobně. Ty mají za 175,00 Kč/m³, Morava 125,50 Kč/m³, to tam všechno dohledáte a málo které město tam bylo pod 100,00 Kč/m³. My jsme na tom jako město Příbram ještě velice dobře. Pošlete mi na sebe ten e-mail, já vám pošlu ty odkazy, ať si to můžete prostudovat, ale vezměte si dva, tři dny dovolené. Je to opravdu hodně časově náročné. Když dělali ČOV na Moravě, tak 200 mil. Kč dotace od EU, tam to podrobně popisují, je to tam všechno krásně řečené.“

Mgr. Konvalinka – „pan 1. místostarosta ještě doplní.“

Bc. Karpíšek – „doplním jen konkrétnější údaje. Příbram má od 1. ledna po změně DPH z 10 % na 12 %, cenu vodného a stočného za 101,67 Kč/m³ a v porovnání s ostatními městy jsme na tom skutečně na té nižší úrovni, obvyklá cena je mezi 130,00 a 140,00 Kč za kubík vody. Jenom pro srovnání.“

..... – „jestli mohu, tak se zeptám pana zastupitele Novotného. Ten záměr toho převodu provozu do režie města? Chápu, aby si to město samo hlídalo, spravovalo a co se týká toho cenového vývoje, tak tam předpokládáte nebo chcete, aby ty ceny v Příbrami byly na stejné nebo podobné úrovni jako nyní, protože ptal jsem původně na to, ohledně toho webu „Pravda o vodě“, kvůli tomu, protože tam pokud jsem to dobře pochopil tu mapu nebo ty informace z té mapy, tak tam kromě několika lokalit, kde si to provozují ta města a obce samy, tak tam kromě několika lokalit (interně provozovaných sítích) ty ceny byly vyšší než máme v Příbrami. Takže bych rád znal nebo slyšel ten zamýšlený přínos pro občany?“

Mgr. Novotný – „tak to nevím, proč to tam mají vyšší. To byste se musel obrátit přímo na ty obce. Ale nicméně jak říká pan starosta, pro tento rok je schválené 103,00 Kč/m³ a nějaké drobné, když si zvýšili to DPH a cena vody se asi určitě snižovat nebude. Já osobně bych byl proti navýšení, nicméně co bych chtěl já je druhořadé, protože prvořadé je tady stát, ministerstvo zemědělství. Bylo mi vysvětlováno, že je nějaký šílený vzorec, kde se zadávají různé proměnné a podobně a z toho se vypočítává ta voda plus, mínus a pak už záleží na tom městě, jak si to město pořeší samo. Nehledě na to, když to budeme provozovat sami, tak teď tam visí 42. výzva na ČOV na dotaci z EU, kdy můžeme zažádat až o 2 až 71 mil. Kč. 70 mil. Kč je strop při částce, že pokryje 50 až 70 % té ČOV. Já si myslím, že klidně na těch 70 mil. Kč bychom při troše dobré vůle mohli dosáhnout, je tam termín jenom do konce března. A podle mě se ta cena odvíjí úplně od všeho.“

..... – „děkuji. Jenom bych si chtěl ještě ujasnit, není mi to zcela zřejmé, protože ten přechod do toho vlastnického modelu, bude mít určité transformační náklady, bude se muset řešit problematika personální, zaměstnanecká. Zároveň i tady zaznělo, že ta analýza je rok a tři čtvrtě stará. Tam se zmiňuje, že založení toho nového závodu je finančně velmi náročné, nejdražší ze všech variant a nesplňuje požadavky na ekonomickou efektivnost transformace, respektive přiměřenou návratnost investice. Takže chápu, že může být snaha, aby to vodné a stočné zůstalo na co nejnižší úrovni nebo co nejbližší současné úrovni. Ale stále mi není úplně jasné z čeho potom (asi předpokládám, že z městského rozpočtu) se budou muset hradit ty náklady na tu transformaci. Chápu i třeba, že potom za 10 až 15 let, to teď jenom odhaduji, může být celá ta přeměna, jaksi účetně na nule. Ale očekával bych, že to rozhodnutí pro tu změnu, že místo koncese bude ten vlastnický model, bude opřeno o nějaké

informace a analýzy před tím rozhodnutím, ne až jako v průběhu roku se budou shromažďovat. Ale to je poznámka, tak jakoby obecně ne jenom na Vás pane zastupiteli Novotný.“

Mgr. Novotný – „jak už tady bylo řečeno, musíme vzít ještě do budoucna, bude inflace. Jaká bude inflace? Bude 5%, bude 20%, bude 30% u té vlády člověk nikdy neví co dokáže. Jak dojde ke zdražování elektřiny, zdražování plynu, cokoliv. Ta cena vodného a stočného. Vezměte si, že to není žádným tajemstvím, za vodné, stočné se za obec Příbram vybere 150 mil. Kč a Příbram z toho dostane 50 mil. Kč, 20 % hned zůstává u toho kdo nám tu vodu spravuje na nutné havárie. Takže Příbram dostane na účet 40 mil. Kč, které zahrabe do země (s prominutím). Jde to na obnovu, investice a podobně. Když si tu vodu opravdu budeme spravovat sami. Já už k tomu mám doma podrobnou finanční analýzu, co všechno budeme potřebovat, kolik nás to bude stát. Jak jste se ptal na tu personální otázku, většinou jsou to Příbramáci, co tam pracují, ty nám neodejdou do Francie, ti zůstanou tady v Příbrami. To jsou odborníci, a tak jenom změní montérky, budou pracovat pro nás, protože co jiného by šli dělat? Že by šli na pracovní úřad? A zvolili si rekvizifikaci, tomu asi nikdo nevěří.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá, děkuji za odpověď. Pane [REDAKCE], co tam máte dál?“

[REDAKCE] – „ještě jenom poznámka, když jste zmiňoval tu prezentaci, jestli by tam mohl být nějaký námět nebo myšlenka, nějaký příklad těch dotací, protože když jsem se díval, možná jsem viděl tu samou výzvu, jak jste zmiňoval tu intenzifikaci čistírny odpadních vod, tak tam podmínkou přidělení té dotace nebylo, že to město nebo ta obec si to provozuje, ale že tu síť vlastní. Tak pro vyjasnění toho, jestli by to šlo nějak zohlednit. Ještě bych se chtěl zeptat pane starosto, ohledně hlasování v prosinci, respektive ohledně toho zrušení na základě důvodu dle paragrafu 127, odstavec 2, písm. d, zákona o zadávání veřejných zakázek, kdy se v průběhu koncesního řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, plus případně tam byl také podpůrně zmíněn důsledek podstatné změny okolností. Co konkrétně se změnilo v průběhu toho koncesního řízení od dubna do prosince?“

Mgr. Konvalinka – „připravím Vám písemnou odpověď. V tuto chvíli si nejsem jistý, jestli jsou to údaje, které můžu v době probíhajícího koncesního řízení uvádět.“

[REDAKCE] – „dobře, děkuji. Bude to možná stejná nebo obdobná reakce. Zeptám se, myslím, že v úvodu (v těch informacích) zaznělo, že tam byly pochybnosti nebo tam v tom rozhodnutí z toho zastupitelstva, je to nějakým způsobem naznačeno (pochybnosti o někom z těch účastníků). Pokud by toto mohlo nebo bylo důvodem pro to zrušení, tak proč místo toho zrušení nebyl ten účastník (u koho byly ty pochybnosti nebo nesrovnalosti) vyloučen?“

Mgr. Konvalinka – „taktéž to bude součástí odpovědi.“

[REDAKCE] – „ještě jedna otázka na SPD, na pana Novotného. Proč jste ten návrh na to zrušení toho záměru té koncese a ten návrh, že by se měla Příbram ubírat tou cestou vlastnického modelu, proč jste to nenavrhli už například v březnu 2023 před zahájením toho koncesního řízení. Zmiňuji konkrétně březen 2023, kdy původně se mělo projednávat prodloužení té stávající smlouvy o nějaký čas.“

Mgr. Novotný – „protože tady vše jsme měli ve fázi přípravy, jednali jsme s odborníky. Tohle není práce na jedno odpoledne a potřeboval jsem si být stoprocentně jistý, že to jako Příbram zvládneme. Tak jsme tomu nechali volný průběh a když jsem si byl jistý, že to zvládneme, tak jsme do toho šli naplno, což jste viděli v prosinci. Tak právě proto. Jak jste říkal, nebudeme tady něco vymýšlet a pak zjišťovat, jestli to půjde nebo nepůjde. My jsme museli vědět, že to půjde. Pak jsme teprve mohli takhle rozhodnout nebo ne rozhodnout, to je silné, jako hlasovat a ten bod navrhnout, protože už jsme věděli, že to lze.“

[REDAKCE] – „ptám se, protože mi to přišlo trochu nešťastné z časového hlediska, že najednou se to řeší až v tu chvíli, kdyby případně měl být vybrán nějaký vítěz nebo ten uchazeč v tom koncesním řízení. Že vlastně v poslední minutě najednou přijde jakoby úplně opačný návrh, poté co rok a půl předtím bylo schváleno, že se bude město ubírat cestou té koncese. Za pět minut 12 je najednou ta změna, tak proto jsem se ptal.“

Mgr. Novotný – „na tohle Vám také odpovím. Když jsem viděl ty cenové nabídky, tak se mi to nelíbilo, nevěřil jsem tomu. Byly to velice nízké ceny, právě proto.“

[REDAKCE] – „děkuji, to je ode mě všechno.“

[REDAKCE] – „chci se krátce vyjádřit, protože chodím hodně často do Pražské ulice. Památková péče, mantra. Museli povolit ty desky, které jsou od začátku hnusné, praskají, klouže to. A teď my polezeme po čtyřech před nimi, protože ty bloky jsou velké. Museli to vědět, to já už jsem s manželem také něco postavila a vím, že když je nerovný podklad, takže to praskat musí a klouže to. A když si vezmete, že si tam někdo může něco udělat. Já bych jim připomněla, kdo to z nich povolil, vždyť to tam není zase tak dlouho. Jestli chodíte na Svatou Horu, tak tam je nový chodník k tomu hřišti. Je udělán z těch malých kostek, vůbec to nevadí (i když jdou dámy v podpatcích), protože je to tak krásné. Jsou tam i různé barvy, za chvíli to měli hotové. Druhá věc, když si vzpomenete na Březové Hory, byly tam udělané kostky. Tak když přišlo, tak se to krásně vsáкло a ti, kteří tam ty kostky nechťeli (tenkrát na to byl dotaz, kdo to chce a kdo ne), tak měli problémy s vodou. Takže, když jsou udělané kostky a prší, tak se to

krásně vsákne. A k těm velkým kostkám na té silnici, ty malé se k nim úžasně hodí. Jestli jsou placení za to, že budou spekulovat dva měsíce a pak vymyslí takové desky, tak to tedy nevím.“

Mgr. Konvalinka – „nám se také více líbí ta cesta těch drobných dlažebních kostek. Ještě někdo další z auditoria? Tak nikoho nevidím, ukončuji rozpravu i v posledním bodě zastupitelstva. Přeji vám všem hezký, pokojný večer, loučím se i s diváky u přenosu a končím dnešní zasedání ZM v 20:16 hodin.“

Ověřovatelé:

MUDr. František Hauser v. r.

Mgr. Antonín Schejbal v.r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 23.01.2024

Ověřeno: 05.02.2024
Vyvěšeno: 06.02.2024