

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 20. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 17. června 2024 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Mgr. Jiří Novotný, Marta Frýbertová, Mgr. Václav Švenda, Ing. Fuksa – přijde později

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (21 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 20.05.2024. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Vladimír Král a Tomáš Dvořáček. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Mgr. Vladimír Král i Tomáš Dvořáček uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Ing. Martin Buršík (přijímá)
František Jobek (přijímá)

Mgr. Konvalinka – „než půjdeme dál, dovoluňte mi jednu prosbu. Dnes nás čeká mnoho důležitých bodů k projednání. Všichni jsme měli dostatek času, prostoru a příležitostí se s nimi seznámit, popř. se doptat v případě nejasností. S ohledem na to a s ohledem i k tomu, že stojíme na prahu posledního zasedání před prázdninami, žádám všechny zastupitele o maximálně věcný a konstruktivní přístup. Děkuji.“

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Nejprve je zde požadavek na stažení bodu č. 16) Programové dotace Podpora vrcholového sportu 2024_změna usnesení. V období, kdy se materiál připravoval došlo ke změně legislativy týkající se výše možné poskytnuté podpory. Materiál, který se měl věnovat právě úpravě výše dotace se tak stal nadbytečným. Z tohoto důvodu žádám o jeho stažení. Přistoupíme k hlasování o stažení bodu č. 16 z dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 474/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 16) Programové dotace Podpora vrcholového sportu 2024_změna usnesení z dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dále je zde požadavek na zařazení materiálu s názvem „Memorandum o vzájemné spolupráci mezi městem a společností STAVUS ohledně možné realizace Centra sociálních služeb Čertův pahorek“. Jedná se o velmi důležitý krok k vyjádření vůle města vstoupit do spolupráce s vlastníkem a provozovatelem ubytoven a podílet se na jejich transformaci na objekt sociálních služeb pro seniory. Prosim o hlasování o zařazení bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 475/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Memorandum o vzájemné spolupráci mezi městem a společností STAVUS ohledně možné realizace Centra sociálních služeb Čertův pahorek“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 16 proti 1 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno. Tento bod bude zařazen do programu pod bod č. 20. Dalším návrhem na změnu programu je změna pořadí projednání bodu č. 18) Zajištění provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram – výběr variant na začátek jednání, tedy před bod č. 2) Výkup stavby č. p. 137 v Příbrami III od společnosti TRŽNICE Příbram a.s. Žádám o to z toho důvodu, že jsou zde přítomni zástupci společnosti Rowan Legal, kteří zpracovávali podkladovou analýzu, bude vhodné je nenechat čekat až na závěr dnešního jednání. Žádám tedy o hlasování změny pořadí projednání bodu č. 18 před bod č. 2.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 476/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

projednání bodu č. 18) Zajištění provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram – výběr variant před bodem č. 2) Výkup stavby č. p. 137 v Příbrami III od společnosti TRŽNICE Příbram a.s.

hl. pro 19 proti 2 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Konvalinka – „je otevřena rozprava, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Výkup stavby č. p. 137 v Příbrami III od společnosti TRŽNICE Příbram a.s.
3. Žádost o změnu výše kupní ceny za prodej části pozemku p. č. 240/12 v katastrálním území Příbram
4. Výkup části pozemku p. č. 119/1 v k. ú. Kozičín
5. Nabídka odkupu pozemků včetně záměru vybudovaného veřejného prostranství v k. ú. Orlov
6. Návrh na doplnění usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 334/2023/ZM ze dne 04.12.2023
7. Záměr výkupu pozemku p. č. 2104 v katastrálním území Březové Hory
8. Výkup spoluvlastnického podílu z celku pozemků p. č. 1839/1 a p. č. 444/29, oba v k. ú. Příbram
9. Žádost o prodej části pozemku p. č. 715/105 v k. ú. Březové Hory
10. Informace o odstoupení člena OV Příbram V – Zdaboř a jmenování nových členů
11. Daň z nemovitých věcí
12. Zpráva o hospodaření města Příbram za rok 2023, závěrečný účet a účetní závěrka za období od 01.01.2023 do 31.12.2023
13. Rozpočtové opatření 2024
14. Prodej bytové jednotky č. 100/16 v budově č.p. 100 v Příbrami III (nástavbový byt) oprávněnému nájemci
15. Žádost o individuální dotaci na projekt „Trenéři ve škole“
16. Programové dotace Podpora vrcholového sportu 2024 _změna usnesení – **staženo z programu**
17. Nominace členů do dozorčí rady ústavu Dvořákovo Příbramsko, z.ú.
18. Zajištění provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram – výběr variant
19. Parkovací dům u autobusového nádraží v Příbrami – obnovení jednání o navýšení ceny díla
20. Memorandum o vzájemné spolupráci mezi městem a společností STAVUS ohledně možné realizace Centra sociálních služeb Čertův pahorek
21. Různé
22. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 477/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „na začátku informací z rady mi dovoluji jménem města poděkovat všem, kteří se podíleli na hladkém průběhu voleb do Evropského parlamentu. V komisích zasedli jak zastupitelé, tak zaměstnanci města, tak množství občanů. Jejich práci oceňuji a děkuji za ni. Nyní tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na instalaci sněhových zábran a dodání odvětrávacích tašek Příbram I/15-18 (Špalíček) – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na opravy vozovky ulice Václava Šáry, část ulice Pahorková, část chodníků ulice Pahorková, Příbram VI – Březové Hory – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na opravu střechy objektu – ZUŠ A. Dvořáka, Krátká 351, Příbram III – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na opravu komunikace Žežice – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na poskytovatele mobilních hlasových a datových služeb – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na velkoplošné opravy výtlačků komunikací, město Příbram – probíhá příprava zadávací dokumentace,

- výběrové řízení na celkovou rekonstrukci chodníků ulice Drkolnovská čp. 251 – 254, k. ú. Březové Hory – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na tisk zpravodaje města Příbram „Kahan“ – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na distribuci zpravodaje města Příbram „Kahan“ – probíhá příprava zadávací dokumentace.

V uplynulém období byly uzavřené tyto smlouvy o dílo:

- novostavba pódia – Lesní divadlo Skalka,
- rekonstrukce ul. Jana Drdy, Příbram,
- smlouva o výkonu TDS – rekonstrukce mostu Ryneček,
- smlouva o výkonu činnosti TDS a koordinátora BOZP – rekonstrukce ulice Jana Drdy,
- dodávky tepelné energie pro ohřev vody a vytápění v objektu aquaparku.

Nyní informace týkající se oblasti Fantova louka. Rada města na svém jednání dne 10.06.2024 přijala usnesení, ve kterém doporučuje zastupitelstvu iniciovat změnu územního plánu v lokalitě Fantova louka, a to v intencích dostupných odborných posudků hodnotících biologické a hydrologické aspekty lokality. Podkladem pro toto rozhodnutí byla nejnovější právní analýza, kterou si město zadalo u renomované kanceláře Záhumenský, která se podobnou problematikou dlouhodobě zabývá. Z doporučení, která jsou ve zprávě obsažena vyplývá, že iniciace změny územního plánu zastupitelstvem města, je zcela legitimní a v našem případě žádoucí krok. Materiál bude předložen na zasedání zastupitelstva v září. Prosím pana místostarostu o informace z jeho gesce.“

Bc. Karpíšek – „průběžná informace o hospodaření města. Celkové příjmy města v květnu dosáhly 80 mil. Kč, v květnu minulého roku dosáhly 88 mil. Kč, celkově byly nižší o 8 mil. Kč. Největší podíl na nižších příjmech měly daňové příjmy a transfery (16 mil. Kč), naopak nedaňové příjmy byly o 8 mil. Kč vyšší. U daňových příjmů byl největší propad na dani z přidané hodnoty a na dani z technických her. Transfery byly nižší, neboť dotaci na sociálně-právní ochranu dětí město obdrželo již v měsíci dubnu, v loňském roce až v květnu. V nedaňových příjmech byl rozdíl způsoben především úhradou nájemného od 1. SčV za měsíce duben a květen. Na konci května mělo město na svých bankovních účtech celkem 269 mil. Kč, z toho 46 mil. Kč na fondech města, 1 mil. Kč na spořicímu účtu, na úročeném běžném účtu 188 mil. Kč a na ostatních běžných účtech 34 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „město Příbram ve spolupráci s technickými službami v lednu roku 2024 požádalo v rámci Operačního programu Životního prostředí 2021-2027 o dotaci na nákup nádob na tříděné odpady a nákup svozového vozidla pro systém sběru „door to door“ Příbram. Dne 21.05.2024 jsme obdrželi informaci, že oba projekty byly schválené k financování. Jedná se o pořízení 7.500 nádob o objemu 240 l na papír, plast a bioodpad určené do zástavby rodinných domů v Příbrami a přilehlých obcí. Svoz bude probíhat systémem „door to door“, který byl v rámci pilotního projektu úspěšně otestován v prvním pololetí letošního roku na Zdaboři. Předpokládaný harmonogram realizace projektu je v období červenec 2024 – prosinec 2026. Zahájení výběrových řízení na techniku a nádoby červenec 2024. Příprava podrobného harmonogramu rozmístění nádob, mediální kampaň říjen 2024. Realizace projektu (registrace k odběru nádob, distribuce nádob) leden 2025. Projekt bude rozdělen na několik etap, v kterých budou postupně dodávány nádoby a realizován rozvoz do domácností. Podrobný harmonogram bude předem oznámen.“

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednávání materiálu č. 18) Zajištění provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram – výběr variant, jehož předřazení bylo schváleno v rámci hlasování o programu ZM.“

18) Zajištění provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram – výběr variant

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do rozpravy jako první. K bodu o provozování VHI mi dovoluňte obecný úvod. Prosím, abyste dávali dobrý pozor na to, co říkám. Je to důležité pro uvědomění si a pochopení toho, co se dnes má rozhodovat. Malinko jenom exkurz do historie. Změnu kurzu v oblasti provozování vodohospodářského majetku odsouhlasilo zastupitelstvo

18.12. loňského kroku. Toto řešení se probíralo na pracovní schůzce, která tomuto zasedání předcházela. Předně šlo o to, respektive dospělo to k tomu, že koncese byla zrušena a že byl schválen přechod na tzv. vlastnický model provozování. Ty důvody, proč se tak stalo, byly několikrát popisovány. Předně šlo o to, že absolutně chyběla jakási důvěra v platnost vítězné nabídky, která obsahovala množství diskutabilních údajů. Zrušení koncese a přechod na jiný model provozování většina zastupitelů považovala za dobrý krok. Potom následovaly měsíce práce, během kterých jsme úzce spolupracovali s advokátní kanceláří Rowan Legal, kterou tady dnes zastupuje JUDr. Podešva a Mgr. Mlíčko. Jenom podotknu, že kancelář Rowan Legal patří mezi naprostou špičku mezi ostatními. Pracovali jsme na tom, abychom nově nastavenému kurzu v oblasti provozování vodohospodářského majetku našli jasnější kontury. Výsledkem práce naší, kolegů z Rowan Legal a členů pracovní skupiny složené ze zástupců jednotlivých zastupitelských klubů, je podkladový materiál, který máte jako přílohu. Je tam popsáno celkem pět variant, pět cest, kudy je možné se ubírat. Ty jsou mezi sebou porovnávány a na základě posouzení, také na základě zkušeností z řešení mnoha podobných případů v rámci naší republiky, jsou některé z nich navrhovány jako vhodnější a některé jako méně vhodné. Konkrétně se takto hovoří o variantě čtvrté, resp. za určitých okolností variantě druhé. Co se po nás dnes chce? Se znalostí legislativních a obchodněprávních konsekvencí máme výběr variant zúžit tak, aby se do dalšího jednání ZM (které bude v září) rozpracovala ještě jejich další detailní a zejména ekonomická povaha. Myslím si, že by bylo přinejmenším hloupé nebo možná zbytečně posuzovat ekonomiku u těch variant, které jsou primárně označeny za méně vhodné z hlediska časové či právní proveditelnosti či snad následné provozní komplikovanosti. Na jednání v září se k tématu vrátíme a rozhodneme definitivně se znalostí všech dalších ukazatelů a podkladů.“

Mgr. Škodová – „jsem ráda, že vedení města přistoupilo na vznik té pracovní skupiny. Sešli jsme se 3x a ty informace, které jsme obdrželi jako podkladový materiál pro dnešní jednání, už jsme měli ve zkrácené (stručné) podobě na tom prvním jednání. Už na tom prvním jednání jsem říkala, že zvědaví lidé si tyto informace mohli zjistit už těsně po 18.12.2023, kdy zastupitelstvo rozhodlo o tzv. změně kursu. I v té jejich rozpracované podobě, jakmile si nesmírně vážím práce z advokátní kanceláře Rowan Legal, a hlavně toho, jak čtivou formou se snažili tyto informace všem zpřístupnit, tak já je považuji za nedostatečný podkladový materiál pro takové rozhodnutí v této věci, jaké nám navrhuje rada města. Já i kolega Barášek jsme na každém tom jednání žádali vedení města o to, aby nechalo připravit nějakou základní ekonomickou analýzu (ekonomický rozklad) každé z těch variant. Nemyslím si, že je šťastné se v tuto chvíli rozhodovat jenom pro jednu z těch cest, protože osobně tam nevidím žádné hodnotící kritérium na základě, kterého bych se mohla pevně pro jednu teď rozhodnout (pro její rozpracování). Proto (jak jsem už učinila písemně minulý týden) si dovoluji požádat o to, nebo respektive osobovat si návrh na usnesení, aby se v nějakém základním rámci rozpracovalo všech pět těch variant (samozřejmě s přihlédnutím i k jejich časové náročnosti). I s ohledem k tomu, že většinou zastupitelstva schválený návrh kolegy Novotného akcentoval to, kdybych to měla zkrátit, voda do vlastních rukou, peníze by neměly téci někam do ciziny atd. To byly ty klíčové argumenty. Ačkoliv sama od počátku silně pochybuji, ta moje pochybnost hraničí s jistotou (nebo spíše tu hranici už přesahuje) o tom, že ten model zelené louky se dá časově zvládnout. S ohledem na to, že na návrh kolegů z SPD, který vy jste všichni (v koalici ANO a ODS) podpořili, vycházel z té varianty té zelené louky, tak si dovoluji požádat o to, aby nám byly do toho dalšího jednání ZM předloženy základní ekonomické rozvahy u všech těch variant.“

Do jednání ZM se dostavil Ing. Fuksa.
Počet členů ZM 22.

Mgr. Konvalinka – „pozvu sem pány z Rowan Legan, pana JUDr. Podešvu a pana Mgr. Mlíčka, aby případně byli k dispozici pro zodpovězení dotazů.“

JUDr. Podešva – „vnímám to tak, jak bylo řečeno v prosinci loňského roku, kdy jste učinili rozhodnutí o dalším směřování osudu vodárenské soustavy na území vašeho města. Nasměřovali jsme to řešení do toho tzv. vlastnického modelu. V rámci té pracovní skupiny jsme začali tím, že jsme identifikovali různé způsoby provedení toho vlastnického modelu, protože existuje řada způsobů, jak se ho dá dosáhnout. Z toho vzešly ty nápady na těch pět variant. V rámci té pracovní skupiny jsme toto vzali jako jakýsi okruh, o kterém má smysl se bavit a už jsme to nerozšiřovali na vícero těch variant. V tuto chvíli vnímáme, že to vaše rozhodování je o tom, abyste si otestovali na konkrétních parametrech, které nutně musí vyplývat z nějaké interakce se stávajícím provozovatelem o tom, jak by mohlo vypadat to ekonomické nastavení a ekonomické racionality té tzv. varianty čtyři případně varianty dva. Toto nejsou

teoretická data, jsou to živá data, nad kterými vy potřebujete udělat tu ekonomickou analýzu v závislosti na tom, jak si dokážete otestovat ty konkrétní hodnoty od toho partnera. V rámci toho dalšího postupu vnímáme, že by mělo dojít k tomu, aby ty hodnoty, které budou vyplývat z těch jednání, a které se týkají těch variant, které nejsou závislé pouze na vašem vlastním uvážení, kde jste vlastně vystaveni tomu vnějšímu prostředí, tak abyste je mohli následně otestovat proti těm variantám, v nichž jste naprosto nezávislí, a to je varianta té čisté zelené louky. Je to o tom, že až budete činit to konečné rozhodnutí o tom, kterým směrem se vydáváte z hlediska toho budoucího fungování, tak musí ta varianta být v souladu s péčí řádného hospodáře a musí být adekvátně porovnána s tou variantou té zelené louky. Za nás i z hlediska toho obvyklého postupu a toho, jak by mělo být odborně postupováno dále, tak vnímáme, že ten postup je navržený správně. A vnímáme, že ty ostatní varianty kromě té zelené louky neumíme ekonomicky vyhodnotit bez toho, aniž bychom si šli pro tu zpětnou vazbu nebo pro ty vstupy, které potom vyplynou z toho vnějšího prostředí.“

Mgr. Škodová – „neměla jsem tu potřebu se ptát na něco Vás. Skutečně jsem si přečetla tu analýzu celou. Děkuji za tu podrobnost. Už v dubnu, už do té doby jsem si dávno zjistila sama možnosti, s jakými můžeme počítat. Ta moje reakce se týkala vedení města, respektive rady. Nikoliv Vy, ale rada města je předkladatelem toho materiálu. Dovoluji si tvrdit na tom svém návrhu, aby byly zhodnoceny všechny tyto varianty. Pokud by to bylo z nějakého důvodu pro Vás nějaké nepřijatelné (široké), tak minimálně nejen varianty dvě a čtyři, ale i tu variantu na té zelené louce. Znovu říkám, že je to z toho důvodu, že to byl podpůrný argument, který toto zastupitelstvo většinou schválilo (ten návrh SPD) v prosinci loňského roku.“

Ing. Dvořák – „nemám vůbec žádnou otázku na pány z právní kanceláře. Nemám, co bych k tomuto materiálu z právního hlediska dodal. Teoreticky tam dobře rozebíráte ty právní aspekty. Tady bychom se měli rozhodovat ani ne tak na základě akademického právního rozboru, ale na základě toho, co je pro naše město nejvýhodnější. Ale já tady takové argumenty v tomto materiálu nevidím. To, co by nás mělo především vést k rozhodování, je ekonomika. A my tady o ekonomice nemáme vůbec nic. My na základě akademického rozboru pěti možných variant bychom měli rozhodnout, kterou z těch pěti půjdeme. My nevíme, o čem rozhodujeme. Byla tady řeč o variantě čtyři, případně varianta dva (to je koupě části závodu). Kolik by stála ta koupě části závodu 1. SčV? Varianta čtyři (přidružený podnik), co by to město stálo? My tady o tom nemáme jediné číslo a máme rozhodovat, kterou cestou půjdeme. Mně to přijde jak z jiného světa (naprosto mimozní). Rozhodovat se o něčem na deset let dopředu a vůbec nevíme, co to bude koštovat. Jestliže tady akcentuji potřebu ekonomických podkladů, tak to podpořím ještě jednou věcí. Máme tady nějaké vyjádření od spol. 1. SčV, kde se píše, že se jedná o přílohu č. 1 a jedná se o přehled účetních závěrek. V příloze č. 1 určitě nejsou účetní závěrky. Na základě účetních závěrek se už dá opravdu něco usuzovat. Tam je nějaký sumarizovaný přehled majetku, stálých aktiv, a to je nám tady předkládáno jako účetní závěrky. Už jsem se několikrát tady vyslovoval, že s tímto dobrodružstvím, které si tady část zastupitelů odsouhlasila v prosinci bez sebemenšího materiálu, naprosto mimo péči řádného hospodáře, nechci mít absolutně nic společného, proto se zase bude zdržovat hlasování. Všem se snažím vnést nějaké světlo do hlavy (v rámci diskuse), abyste se rozhodovali zodpovědně. Když zastupitelé za SPD předkládali v prosinci návrh: voda do našich rukou, tak doufám, že na základě varianty č. 2 a č. 4 vidíte, že žádná voda do našich rukou. Tady je to prostě předáno 1. SčV. Od začátku mám ten názor, že k tomuto se přistoupilo proto, protože společnost 1. SčV nevyhrála tu soutěž. Kdyby spol. 1. SčV vyhrála tu soutěž, tak dle mého názoru by to dopadlo úplně jinak.“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se pánů z AK Rowan Legal, jestli chtějí na to reagovat, jejich práce byla označena za mimozní?“

Ing. Dvořák – „pane Konvalinko, Vy mě neposloucháte.“

Mgr. Konvalinka – „pane Dvořáku, nemáte slovo.“

Ing. Dvořák – „naopak, já jsem práci právníků pochválil, tak nepřekrucujte.“

JUDr. Podešva – „také jsem to vnímal tak, že ta práce nebyla rozporována. Napadá mě k tomu jedna technická poznámka. Jak se dostanu k těm číslům, abych dokázal ty varianty mezi sebou porovnat? Ta vaše situace je specifická v tom, že vás neprovozuje subjekt, který by byl čistě ohraničen na Příbram (jako takovou). Váš provozovatel je společnost širší, která má řadu dalších infrastruktur, které provozuje. Aby z našeho pohledu mohly být testovány a diskutovány ty konkrétní ekonomické parametry, k těm číslům se nedostanete bez toho, aniž povedete ten dialog s tím stávajícím provozovatelem, protože ta diskuse musí být vedena mimo jiné nejenom v té rovině podívám se na ekonomická čísla celé té společnosti, ale potřebuji se podívat na ten konkrétní závod, který provozuje stávající infrastrukturu. To je první krok a druhý krok je potom k tomu přiřadit adekvátní ekonomické parametry. Vnímáme na základě našich zkušeností i to, že jsme se podíleli na jiných projektech v jiných městech, že toto jsou varianty, které bývají ekonomicky nejracionálnější za předpokladu, že se dokážete s tím soukromým partnerem dohodnout na dobrých ekonomických podmínkách. Kdyby ta druhá strana příliš ekonomicky

šponovala ty svoje parametry do toho jednání, je nutné potom ty konkrétní hodnoty porovnat vůči té variantě zelená louka. Spíše jsem chtěl poukázat na to, že je těžké se bavit o tom, jaké jsou ty konkrétní ekonomické hodnoty pro ten závod, který provozuje vás jako Příbram, a proto abych si tato čísla uměl dát proti té zelené louce, tak potřebuji ten feedback z té druhé strany dostat.“

Aleš Barášek – „to, co budu povídat, berte jako názor člověka, který se v této oblasti akvizic pohybuje (respektive pohyboval), berte to jako inspiraci. Když se podíváme na ten vývoj okolo provozování VHI, tak už v lednu loňského roku jsem vám všem říkal, že je poměrně málo času na to vymyslet nějaký smysluplný rámec fungování provozování VHI. Na základě analýzy, která byla připravená poměrně dobře (analýza provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram), tak se zastupitelstvo rozhodlo jít cestou koncese. V této analýze jsou popsány jak benefity, tak i rizika jednotlivých variant provozování jak koncese, tak i vlastnického modelu. Koncese nedopadla tak, jak měla, proto se přistoupilo k tomu, že půjdeme cestou jinou. Už v prosinci jsem vám říkal, že se rozhodujeme na základě pocitů nikoliv relevantních ekonomických údajů. To, jestli se vydáme cestou vlastnického modelu, tak už v této chvíli mělo být ekonomické posouzení těch variant, které po vás paní Mgr. Škodová s panem Ing. Dvořákem chtějí. Už v té chvíli jsme měli vědět, kolik nás ten vlastnický model (a v jaké variantě) bude stát. K vypracovaným variantám (od AK Rowan Legal) není co dodat. V tom prosinci jsme nebyli schopní porovnat to, jestli ta koncese je výhodnější nebo je výhodnější ten vlastnický model. Trošičku populistickým sloganem „Dejte vodu do našich rukou“ a zároveň se to hodilo i vládnoucí koalici, tak jsme šli cestou vlastnického modelu, který ale nebyl v žádném případě propočítán. Uběhlo půl roku a máme tady právní analýzu toho, jak by to mohlo vypadat. Je to čistě právní analýza a hodnotí proveditelnost z hlediska práva a času, což je také důležitý parametr, protože tím, že posouváme stále ten čas kupředu, tak se dostáváme do poměrně nevýhodné pozice. Tato právní analýza je pro mě čistá technická. Není to nic objeveného, není tam nic, co by bylo nějakým způsobem kreativního. Je to něco s čím se setkáváte ve všech městech, která tady v okolí nás jsou. AK Rowan Legal říká, že zvolila variantu, která se zdá být nejvýhodnější, má nějaké porovnání. Kdybych byl na Vašem místě, pane starosto, tak bych to řešil úplně jinak tento případ. Jak jsem Vám naznačil na začátku, na všechno se nahlíží optikou toho, jak chceme, aby to dopadlo a ne toho, jak je to výhodné pro město. Kdybyste zohledňoval ten úhel pohledu, jak je to výhodné pro město, tak byste tady nutně už v prosinci musel mít tu analýzu toho, jak to provozování bude vypadat. Kolik nás to bude stát na vstupu, investičně, provozně, zda jsme toho schopni nebo nejsme. Protože to není, tak se dostáváme do čím dál tím horší situace a čím dál tím nevýhodnější situace. Pan JUDr. Podešva tady zmiňoval, že ty varianty č. 2 a č. 4 jsou nejvýhodnější v ostatních městech, ale to jenom za předpokladu, že třeba nejsou v takové časové tísní jako jsme my a mají další informace, které tu naši pozici města by mohly vylepšit. Jako třeba, kdybychom měli naceněnou tu zelenou louku. Když máte třeba informace o tom, kolik to bude stát. Ve chvíli, kdy to budete dělat sám, tak už je to velký argument pro to, abychom mohli o té ceně vyjednávat. Nemám a priori nic proti 1. SčV, ale hájím tady zájmy města. U té právní analýzy mi tam schází varianty, a to mi přijde, že je to jakoby sjednání výhody pro toho konkrétního dodavatele. Nepracujete s možností, že to know-how koupíte někde jinde, protože těch společností, které provozují tuto infrastrukturu jsou na trhu desítky. Zároveň i ten závod si můžete koupit někde jinde, který by sloužil k tomu provozování této vodohospodářské infrastruktury. Definovat ten závod není zas až tak obtížné. Jde o to, že se tam bude nejvíce jednat o lidi, personál a některé ty překryvné pozice, které budou sdílené (ty budou komplikovanější). Ten závod se musí definovat předem. Tyto varianty tam nemáme vůbec zohledněny (že to know-how kupujeme od někoho jiného, případně i ten závod, byť je trochu komplikovanější situace). Trvám na tom hledisku, které říkal pan Ing. Dvořák. Nevím, poradte mi, jak chcete hodnotit tu výhodnost té dané varianty? Jaký parametr zvolit? Zda je to finanční výhodnost? Nebo jakákoliv jiná? Pan starosta zmiňoval i pan doktor zmiňoval, že ty varianty jsou navrženy čistě z právního a časového hlediska. Nevidím v tom výhodnost. My tady máme hájit zájmy města a já nejsem schopen svým voličům říci, proč by tato varianta měla nebo neměla být výhodná. Zejména s ohledem na to, že kdyby se vybrala ta varianta jedna z pěti, tak a priori vylučuje ty varianty další. Pokud k tomu mám přihlížet seriózně, tak jediná pro mě je přípustná varianta, kterou zmínila paní Mgr. Škodová tzn., že se nechá ekonomicky otestovat všech těch pět variant + ideálně ještě ty varianty, kde se ten závod kupuje od někoho jiného, případně to know-how od někoho jiného, abychom měli tu naši vyjednávací pozici vůči 1. SčV co nejsilnější.“

Mgr. Konvalinka – „pánové z Rowan Legal posuzovali proveditelnost těch variant z hlediska práva a nějakého budoucího dalšího provozování. Už na základě tohoto základního posouzení jsou nějaké varianty, které jsou vhodnější, a které jsou méně vhodné, a které lze považovat za mimořádně obtížně realizovatelné. Domnívám se, že posuzovat ekonomiku u variant, které jsou neproveditelné nebo těžce proveditelné, ať už z hlediska právního nebo jakéhokoliv jiného, je víceméně zbytečné. Chápu ten Váš požadavek, té rétorice víceméně rozumím v tom smyslu, že chcete mít postiženy ty varianty všechny, tak abychom se z nějakých dat následně dozvěděli třeba i to samé, co jsme se dozvěděli už z této

analýzy. My jsme se o té analýze bavili napříč zastupitelskými kluby (nejenom naším, ale i ODS, SPD, naposledy i s panem kolegou Buršíkem) a shodli jsme se v podstatě na tom, že chceme usilovat o variantu, která v čase povede k tomu převzetí té správy VHM pod kontrolu města či městem vlastněné a řízené společnosti. To by se stalo hned, pokud bychom postavili podnik na zelené louce. Ale jsou tady ještě další cesty, které jsou popisovány v některých těch variantách o tom, že by od začátku bylo jasné definováno a smluvně nastaveno po jaké době by přešla ta absolutní majorita vlastnictví a provozování na město. Toto se dá ošetřit od začátku a my s tím takto v těch variantách počítáme. Když mluvím o variantách, tak já to skutečně vidím ve variantě čtyři a ve variantě dvě. Dovolím si tady navrhnout usnesení, které je trochu košatější než to, které jde implicitně z rady města, nebo které je uvedené tady v návrhu. ZM 1) schvaluje varianty č. 2 a č. 4 vycházející z posouzení možností právní proveditelnosti zajištění provozování VHI města Příbram tak, jak jsou popsány v příloženém materiálu, k dalšímu rozpracování, a to v porovnání s variantou č. 1 tzv. zelená louka a za 2) ukládá radě města učinit kroky související s usnesením dle bodu č.1 a dále vést související jednání za pomoci odborných kapacit či v právním zastupení. To jsou usnesení, která navrhuji potom následně k hlasování.“

Ing. Buršík – „chci se zeptat, jestli někdo s 1. SčV už jednal? Většina těch variant a ty varianty, které jsou doporučované advokátní kanceláří, tak předpokládají poměrně rozsáhlou časovou náročnost i finanční náročnost a součinnost ze strany 1. SčV. V okamžiku, kdy nebudeme mít ani indikaci o tom, že jsou ochotní (a za jakých podmínek) vyjednávat o těch variantách, které předpokládají jejich součinnost, tak si myslím, že bychom ztratili měsíce (možná i půl roku) na analyzování těch dvou variant, které jsou doporučovány, úplně zbytečně, pokud už se 1. SčV nějakým způsobem nevyjádřila.“

Mgr. Konvalinka – „my v tuto chvíli nemáme žádnou aktivní legitimaci k tomu, abychom vedli nějaká obchodní jednání s 1. SčV. Ta případně nastane, pokud rozhodneme dnes v nějakém vztahu k těm variantám. To, co v ruce máme, je dopis od generálního ředitele, který byl adresován městu, ve kterém říká, že 1. SčV je ochotná jednat s městem na veškerých možných variantách v rámci tzv. vlastnického modelu. Je tady deklarace toho, že 1. SčV chce na daném modelu spolupracovat. S ohledem na to, že probíhalo koncesní řízení, tak jsou aktualizovaná živá procesní a provozní data provozovatele, tudíž jejich zjišťování nebude až tak náročné. Zkrátka a dobře společnost 1. SčV obecně deklarovala, že s námi do nějakého jednání chce vstoupit. Ta konkrétní jednání případně nastanou v průběhu léta, pokud dnes přijmeme nějaké k tomu směřující usnesení.“

Ing. Dvořák – „nedostal jsem odpověď na otázku, jestli u té varianty čtyři víme, kolik by nás stála koupě závodu (čili jedna z těch dvou doporučovaných variant). A pak Vás, pane předsedající, opravdu hodně žádám, abyste nepřekrucoval moje slova.“

Mgr. Konvalinka – „tu cenu samozřejmě nevíme. Ještě nebyla vedena žádná obchodní jednání v tomto smyslu, tudíž není známa cena. Ta bude samozřejmě stanovená na základě znaleckých posouzení.“

Aleš Barášek – „říkal jste, že finále je, aby to bylo ve vlastnictví města ten provozovatel. My nedokážeme porovnat, jak to bude výhodné. Tzn. jak v průběhu toho času dojde k navýšení té ceny oproti té zelené louce. Ta situace na tom trhu se poměrně mění. To provozování té infrastruktury už není takové terno jako to bývalo. Pro mě to provozování (odkoupení toho závodu) je takový velký zlatý padák pro spol. 1. SčV. Ona bude v klidu provozovat infrastrukturu dále, respektive prodá závod za poměrně velké peníze, tím pádem si zajistí zisky na x let dopředu. Rozumím tomu, co dělají, ale opět jsem tady od toho, abych hájil zájmy města. Vzhledem k tomu, že nevíme, kolik nás to bude stát, tak by mě zajímalo, jak to budeme financovat? To může být tak velký rozptyl, že opravdu nevím, z čeho to budeme financovat.“

Mgr. Konvalinka – „záleží na variantě, která by byla vybrána. Ten základní rozdíl mezi variantou č. 2 a č. 4 je buď přímý nákup závodu, tam by to skutečně znamenalo zásadní kapitál podle toho, kolik by to stálo. Nebo případně ve variantě č. 4 nějaké postupné získávání, které by bylo možné financovat např. z dividend ze zisku nebo případně z dalších zdrojů, které by plynuly z provozování.“

..... (občan města Příbrami) – „pro mě je tento bod velmi zásadní, protože poté co jsem si přečetl danou problematiku, která je podkladovým bodem tohoto jednání, snaží se to z mého pohledu na mě vzbudit dojem, že jde o velmi propracované právní dílo, které zajišťuje právní bezpečnost všem těm, kteří budou rozhodovat o jedné z následujících variant. Je tam tuším varianta jedna až pět, jak jsem měl možnost pochopit, tak favoritem je varianta dvě nebo čtyři. Pojdme trošičku do historie. V prosinci 2023 jste se rozhodli rozhodovat v rámci výběrového řízení na výběr provozovatele. Z mého pohledu neuvěřitelně rychle k návrhu SPD byl odhlasován model, že vlastně nedojde k provozování formou pronájmu majetku tzn. s provozovatelem, ale že si město bude zajišťovat provoz samo. Po tento moment perfektní. Je ideální skutečně, když si město po teoretické stránce umí provozovat svůj vlastní majetek samo. Zařadme to do souvislostí časových a místních. Toto překvapivé rozhodnutí přišlo jen několik měsíců (myslím, že tři měsíce) před koncem provozovatelské smlouvy a řadu let poté, co již se město mělo touto záležitostí zabývat. Pokud by město opravdu chtělo samo svůj majetek provozovat a chovat se jako řádný hospodář, tak se musí na tuto problematiku připravovat po řadu dlouhých let.“

Namísto toho k návrhu SPD se tady najednou zrušilo výběrové řízení a město začalo horentně vymýšlet, jak bude tuto problematiku zajišťovat. Muselo být všem jasné, že pokud by se město mělo chovat jako řádný hospodář, tak to za jeden rok nejde stihnout. Uběhlo šest měsíců a vy tady máte materiál, jaký máte. Je potřeba si otevřeně říci, že rada se nechová jako řádný hospodář (aby udělala všechny relevantní kroky k tomu, aby řádně převzala svůj majetek a řádně ho provozovala). Vše vypadá tak, že je nachystáno, aby do budoucího provozování (ať už ve variantě č. 2, č. 4 či jiné) zasáhla 1. SČV. Na mě (jako občana) to budí dojem, že ve chvíli, kdy 1. SČV nemohla vyhrát výběrové řízení, bylo potřeba vymyslet jiný náhradní systém jak spol. 1. SČV do problematiky vtáhnout. Vy v tuto chvíli jste příliš přesvědčeni o tom, že ta velmi drahá právní analýza, kterou disponujete, vás bude chránit a budete moci říkat, že jste se chovali jako řádný hospodář. Chci abyste věděli, že vás nechrání a jako řádní hospodáři se nechováte. Nechtěl bych sedět na pozici vás řadových zastupitelů, kteří se budete přiklánět k jedné z těch pěti variant na podkladě toho podkladového materiálu, protože takto se řádní hospodáři nechovají. Pro mě je důležité vám to říci, abyste věděli, že vy svou většinou si opět prohlašujete, co potřebujete, ale musíte se chovat tak, jako že spravujete věc veřejnou (věk nás všech). Jak pozoruji zhruba půl roku vaše jednání, tak nemám pocit, že se tímto způsobem chováte. Na základě toho materiálu, který máte, není možné relevantně rozhodnout a věc posunout dál. Rada sama se dostala do naprosto překerní situace (je v koutě), tlačí jí čas a bohužel roky nekonala. Koupě závodu 1. SČV mi přijde varianta velmi absurdní stejně jako i ty jiné varianty. Proč? Protože v tuto chvíli se bude oceňovat závod v nějaké ceně, kdy město na to bude muset vzít nějaké peníze, které samo neví, kde je vezme, protože neví, kolik to je. Přitom všichni víme, že 1. SČV má určitý počet zaměstnanců, kteří jsou „naprogramováni“ na to, aby spravovali jak svazek, tak Příbram. Ve chvíli, kdy 1. SČV bude vědět, že nebude již nadále spravovat město Příbram, tak se ti zaměstnanci do značné míry stanou nadbyteční. Ti lidé by stejně nějakým způsobem museli skončit. Tzn. Příbram si bude kupovat nějakou předraženu věc, pokud se rozhodla jít formou koupě závodu. Příbram už dávno se měla roky a roky připravovat na převzetí. Bohužel Příbram není schopna si svůj majetek provozovat, neumí to. Je v tuto chvíli odkázána na to, aby si ten podnik koupila, nebo aby vstoupila do nějakého jiného podivného svazku se současným provozovatelem, ale to není řádná péče. Chci, abyste to vnímali a při vašem rozhodování věděli, že není možné se chovat způsobem, jakým to vypadá, že se zachováte.“

Mgr. Škodová – „pokud jsem poslouchala dobře, pane starosto, Váš návrh usnesení, tak se v podstatě shodujeme. Já v té minimálnější variantě, o které jsem mluvila předtím, co bych navrhovala já sama.“

Mgr. Konvalinka – „varianta č. 2 a č. 4 v korelaci s var. č. 1.“

Mgr. Škodová – „dovolila bych si Vás požádat o to, jestli byste nemohl do této varianty zapracovat to, o čem tady mluvil kolega Aleš Barášek, a to je oslovení nějakých jiných potenciálních partnerů.“

Mgr. Konvalinka – „v tuto chvíli si nedovedu představit, co by to obnášelo, tak na to neumím odpovědět. Možná kolegové z Rowan Legal, kdyby řekli, zda je možné to do toho nějakým způsobem implementovat? Tak, aby to bylo časově zvládnutelné? Můžeme se o tom pobavit. Před uzavřením diskuse vyhlásím k tomu přestávku.“

JUDr. Podešva – „myslím si, že to, o jakých variantách té transformace se bavíme v rámci vašeho prostředí, vlastně z našich zkušeností tak, jak v tom procesu těch transformací, které probíhají posledních 10 let, které nějakým způsobem narovnávají to prostředí, které vzniklo v těch 90. letech, tak bych řekl, že je to cesta, která je z mého pohledu neobvyklejší. Nejvíce těch transformací, tak proběhlo tímto způsobem, ve kterém se nacházíme. Tak, jak je teď navržené to usnesení, je z mého pohledu navržené korektně. Je to myšleno i tak, jak by se mělo dále porovnávat. Od začátku i ten další postup, ta analýza i ty další vysvětlovací kroky byly vedeny k tomu, že nemůžete se zabývat variantami č. 2 a č. 4 izolovaně a ve vzduchoprázdnu, vždycky je musíte testovat proti té variantě č. 1. To si myslím, že takto je správně a podporuje tu péči řádného hospodáře v kontextu toho vašeho rozhodnutí o tom vlastnickém modelu (o tom přikročení nebo překlopení se do toho vlastnického modelu). To rozhodnutí tady padlo v loňském prosinci, nicméně bylo tady na to odkazováno. Tak, jak já vnímám to, proč k tomu překlápění do toho vlastnického režimu dochází v těch jednotlivých lokalitách. Z mého pohledu (čistě zjednodušeně) model oddílný nebo model koncesní je výhodný optikou krátkodobou. Optikou 5 let je to něco, co může být oproti tomu vlastnickému modelu výhodnější. Na druhou stranu ta transformace, která směřuje k překlopení se do vlastnického způsobu provozování, v tom střednědobém horizontu 15-20 let jednoznačně vítězí z důvodu, že ten systém vám generuje nejvíce prostředků na obnovu. A to je to, co vy jako vlastník infrastruktury potřebujete zajistit nejvíc v tom dlouhodobém horizontu. Pokaždé když je uvažováno nad tím, zda vlastnický nebo oddílný model, tak si myslím, že z toho poradenského pohledu překlápění se směrem k vlastnickému modelu směřuje k nějaké větší dlouhodobé odpovědnosti nad tím, jakým způsobem budu spravovat tu svoji infrastrukturu. Protože v tom dlouhodobém horizontu dokážu vygenerovat více výnosů (v podobě nájemného nebo v podobě dividend) pro sebe jako vlastníka infrastruktury a použít je potom do té infrastruktury zpět. Zavnímám jsem to, že je to něco, co pro to vaše konečné rozhodnutí je podstatné. Myslím si, že v rámci té ekonomické podpory a toho znaleckého

dobrozdání, které by mělo dospět někdy na podzim, tak vlastně umí, aby jeho součástí bylo nějaké porovnání nebo spočítání toho, o kolik prostředků na tu obnovu infrastruktury vám ten vlastnický model vygeneruje více než ten model oddílný. Myslím si, že to je něco s čím se počítá a je to nějaký parametr, který z našeho pohledu může být bez problému součástí těch podkladů, které budou součástí toho rozhodnutí.“

Mgr. Škodová – „když už to usnesení je tak sofistikované a v jeho hrubých obrysech se shodujeme, tak k tomu, že není možné si představit, jak oslovit nějaké ostatní? Tak za mě technicky je to zcela dost dobře možné. Položit jim třeba stejné otázky jako 1. SčV v případě variant č. 2 a č. 4 a klidně to mohou být ty subjekty, které se hlásily do toho koncesního řízení.“

Ing. Buršík – „chci reagovat na to, co tady zaznělo od pana Aleše Baráška a pana [REDAKCE]. V hodnotící komisi jsem byl poměrně agresivně proti tomu, aby to dopadlo tak, jak to dopadlo. Město Příbram je teď poměrně ve velmi nevýhodné vyjednávací pozici vůči 1. SčV. Také si myslím, že nemá smysl fňukat i přesto, že to je naprosto klíčová situace, která bude mít naprosto zásadní finanční dopad na hospodaření města Příbram. Máme před sebou pět variant, které dle mého názoru obsahují možnosti, které pan Barášek zmiňoval, že tam nejsou, tak já si myslím, že právě ta první varianta pokrývá naprosto všechno ostatní kromě variant dvě až pět. Chci se zeptat k tomu časovému presu? Žádám o odpověď zástupce právní kanceláře. Jaká finanční rizika plynou z nedodržení časového rámce vytvoření toho vlastnického režimu provozování ke konci tohoto roku? Co nám tam hrozí?“

Mgr. Konvalinka – „nevím, jestli je to přímo otázka na pány ze spol. Rowan Legal? Pokud by se nepovedlo rozjet ten transformovaný model, tak tam reálně hrozí nucená správa, veřejná služba. To je věc, která minimálně znamená to, že vlastník neinkasuje nájemné z provozovaného majetku (je to rozhodně velmi nevýhodné, kdyby se nezačalo provozovat v novém modelu).“

Ing. Buršík – „to znamená, že finanční prostředky patří komu? Když to nájemné nebude hrazeno?“

Mgr. Konvalinka – „to je spíše otázka na kolegy, kteří se zabývají veřejnou službou. Město nemá v tu chvíli nárok na nájemné.“

Ing. Buršík – „jestli jsou ty finanční prostředky pouze pozdržené. To znamená v okamžiku, když se ta situace vyřeší, tak město dostane ty finanční prostředky nebo komu patří?“

Mgr. Konvalinka – „tak, jak jsem říkal, nebudeme inkasovat nájemné. Nevím, jestli zůstane na straně provozovatele. Netuším, ale město by o něj přišlo.“

Ing. Buršík – „jestli je to pouze na přechodnou dobu, tak je to podle mě pouze otázka úroků na určitou dobu. Pokud by to bylo trvale, tak mě zajímá, komu ty peníze patří. Je to úplně logická otázka a mohli bychom si na to odpovědět. To jsou dva diametrálně odlišné modely toho, jak by to mohlo dopadnout. A my teď nevíme.“

Mgr. Konvalinka – „je to varianta, kterou si ani nechceme připouštět, že by k tomu mohlo dojít. Považoval bych to za nesmírně nešťastnou situaci, která by v tom případě nastala.“

Ing. Buršík – „pokud by to znamenalo, že ztratíme určitý úrok tím, že nedostaneme ty finanční prostředky v čase, kdy je normálně dostáváme, tak si myslím, že to není úplně tak zavržená varianta. Nicméně nedozvěděli jsme se v tuto chvíli ten materiální dopad, ten finanční dopad.“

JUDr. Podešva – „zatím jsme se nepohybovali v žádných nouzových variantách. Ty varianty, které diskutujeme, jsou varianty řádné. Vnímáme to tak, že pokud se vlastník infrastruktury dostane na konec existující provozní smlouvy, tak zákon o vodovodech a kanalizacích pracuje s tím, aby byl zajištěn provoz a voda tekla. Z našeho pohledu jsou dvě varianty, jak se to může řešit. Buď je to v nějakém nouzovém režimu, uzavření nějaké přechodné smlouvy se stávajícím provozovatelem. Za předpokladu, že není možné se se stávajícím provozovatelem dohodnout, je možnost nařízení toho nuceného provozování krajským úřadem, kde skutečně dočasně jak vlastník, tak provozovatel o ty výnosy, které z toho systému plynou, přichází. Není to tak, že by byly zpětně dopláceny. Po tu dobu, kdy je nařízeno nucené provozování, jak vlastník přichází o nájemné, tak provozovatel přichází o svůj zisk.“

Mgr. Konvalinka – „v tu chvíli lidé platí vodné a stočné?“

Ing. Buršík – „a platí ho komu?“

JUDr. Podešva – „je to pouze v té minimální výši bez zohlednění takových investičních potřeb. Čistá údržba.“

Mgr. Konvalinka – „čistě jenom režijní náklady.“

Ing. Buršík – „tam vlastně nikomu zisky nevznikají.“

Ing. Růžičková – „když vodoprávní úřad nařídí provozování na základě veřejné služby, tak ty finanční prostředky jsou v tom minimálním rozsahu, který bere na sebe ten provozovatel, který je určen tím vodoprávním úřadem (kterému se ta veřejná služba uloží). Je to opravdu osekání ty finanční prostředky, nejde tam o žádné fondy, nejde tam o havarijní stav atd. Oni provozují pouze za ty minimální náklady, které tam jsou.“

Mgr. Škodová – „prostřednictvím Vás, pane starosto, bych se ráda zeptala pánů ze spol. Rowan Legal, jestli je možné ještě prodloužit koncesní smlouvu?“

JUDr. Podešva – „paní vedoucí Škubalová mi tady napovídá, že už byly vyčerpány možnosti změn smluv. Myslím si, že by ta varianta musela být opírána o jiné zákonné ustanovení. Museli bychom být schopni dokladovat, že ty okolnosti, které nás přinutily prodlužovat nebyly námi způsobeny a nemohli jsme je předvídat. My v tuto chvíli směřujeme k nějakému jinému řešení. Je to o tom, abychom tohle si vyhodnotili na podzim v závislosti na tom, jestli budete konat nebo nebudete.“

Mgr. Konvalinka – „nicméně i to je možná cesta, ale kostrbatější.“

Ing. Buršík – „z toho všeho co tady slyšíme, tak já to vnímám tak, že všechny varianty jsou špatné, protože my jsme prostě v nevýhodné vyjednávací pozici. My to prostě prakticky nemůžeme vyhrát. Pochopil jsem, že pan starosta navrhoval, aby to bylo schválené v upraveném znění variantu č. 2 a č. 4.“

Mgr. Konvalinka – „v korelaci s variantou č. 1.“

Ing. Buršík – „tzn., že se bude porovnávat varianta č. 1 v porovnání s tou zelenou loukou.“

Mgr. Konvalinka – „musí se načíst varianta č. 1, aby se mohla porovnávat s variantou č. 2 a č. 4.“

Ing. Buršík – „chci se zeptat, jestli to bude v porovnání s var. č. 1? Tzn., že nejdříve preferujeme variantu č. 2, potom variantu č. 4.“

Mgr. Konvalinka – „ne. Pokud dnes odhlasujeme, že se bude dále rozpracovávat varianta č. 2 a č. 4, tak je stavíme na roveň. A k tomu, abychom je mohli validně porovnat, potřebujeme tu variantu č. 1, která se v podstatě v tu chvíli dostává na roveň k těm ostatním, protože ji budeme posuzovat, budeme vědět kolik by nás stála, co by to všechno obnášelo. A to se dá do nějakého vztahu s tou var. č. 2 a var. č. 4. Takto jsem myslel to usnesení, které jsem navrhoval.“

Ing. Buršík – „dobře, s tímto takto souhlasím. Chtěl jsem navrhnout v případě, že nevyjde vyjednávání s 1. SčV nad variantou č. 2 a variantou č. 4, abychom jako třetí zvažovali variantu č. 1.“

..... (občan města) – „pokud jsem to pochopil dobře z té rozpravy, tak pokud by byl schválen ten Váš návrh pane starosto, tak by se porovnávala také určitá ekonomická náročnost těch variant č. 2 a č. 4? Někaké srovnání výhodnosti?“

Mgr. Konvalinka – „ano, a to ještě celé ve srovnání s variantou č. 1.“

..... – „v té analýze se bere jako výchozí bod nebo ty varianty ať u té č. 2 nebo č. 4 spolupráce nebo odkup části závodu od 1. SčV. Chci se zeptat, jestli byly zjišťovány i jiné možnosti získání těch strojů, know-how atd.? Chápu, že 1. SčV působí místně nebo jako stávající dosavadní provozovatel, ale to neznamená, že to musí být v součtu všech hodnot (včetně třeba ekonomických) nejvýhodnější řešení. Proběhlo nějaké srovnání i jiných variant?“

Mgr. Konvalinka – „ono je to postaveno skutečně obecně. Pokud se od toho odpíchne dnes a půjdeme dál cestou nějakých konkrétnějších variant, tak potom bude probíhat to obchodní vyjednávání. Ta otázka je tady ložená, tu tady položila paní Mgr. Škodová, zdali se bude vyjednávat ještě s jinými potenciálně použitelnými subjekty (než je 1. SčV)? Otázka, zdali se jednalo s někým jiným? Ne, nejednalo se s nikým jiným, protože se nejednalo ani s 1. SčV. Od 1. SčV máme pouze obecnou deklaraci toho, že s námi chtějí spolupracovat na jakémkoliv modelu v rámci té transformační škály.“

..... – „to, že ta analýza hovoří výslovně zrovna právě o 1. SčV, je tedy dáno tím, že je to dosavadní provozovatel. Jiný důvod to nemá?“

Mgr. Konvalinka – „můžeme asi vycházet z logiky věci. Nevím, jestli je tady nějaký jiný provozovatel, který tady má vybudované zázemí, který tady má technologie, který tady má zaměstnance, který tady má know-how a další. Zkrátka to byla taková implicitní volba, proto se o tom hovoří takto.“

..... – „chci se zeptat členů rady i Vás, pane starosto, zda měli možnost celou tu analýzu si přečíst před dnešním dnem?“

Mgr. Konvalinka – „předpokládám, že snad všichni ji četli. Nevím, jestli někdo z radních se chce k tomu vyjádřit? Směřujete někam konkrétně?“

..... – „ne, to spíše vzhledem k tomu, jaká je to závažná nebo objemná zakázka, tak bych rád věděl, zda se s tím všichni důkladně seznámili?“

Mgr. Konvalinka – „my jsme se nad tou analýzou setkávali xkrát (naposledy včera). Ano, určitě ji četli.“

..... – „k tomuto příspěvku mě vybudila starosto, Tvoje věta: „je to nesmírně nešťastná situace, u které nepřipustím, aby nastala ve vztahu k veřejné správě.“ Ona ta nesmírně nešťastná situace už dávno nastala. My v ní teď žijeme, protože rada díky své nečinnosti způsobila, že město je v naprosto tragické vyjednávací situaci. V podstatě je odkázáno na to, aby si nějakou formou závod 1. SčV koupilo. Takto se nechová řádný hospodář. Pokud všechno směřuje k tomu, že dnes odhlasujete další rozpracování další varianty atd., což bezpochyby můžete, ale nezapomeňte, že ta složka péče řádného hospodáře má i tu složku nekonací. Ne, že budeme donekonečna připravovat další a další analýzy. Je to o tom, že vy už jste činit měli a nečinili jste. Je potřeba, aby už to někdo řekl otevřeně. Vy několik let víte, že tato situace může nastat a pouze přihlížíte. Do této situace jste město přivedli vy.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá, to je Váš názor. Ještě pan JUDr. Podešva a potom bude následovat ta avizovaná přestávka.“

JUDr. Podešva – „ohledně toho závodu. Je potřeba si uvědomit, že se nebavíme o nějakém generickém závodě jako např. provozovatel 10 autobusů, který skutečně mohu nakoupit od kohokoliv na tom trhu. My se bavíme o tom závodě, který je relevantní na vaši infrastrukturu. Tzn. personální, hmotný, materiální, technický, který pokrývá ten provoz. Nemůžeme se bavit o tom, že by existoval alternativní závod, o kterém bychom mohli vyjednávat, který by dokázal pokrýt provoz té infrastruktury jako celek. Určitě se můžeme bavit o některých komponentech, o některých částech, ale nikdy to nebude ten komplexní závod. To je naše odpověď na to, proč předpokládáme, když se bavíme o závodě (závodem rozumíme všechno to, co objímá ten provoz), tak proto se bavíme o tom stávajícím provozovateli.“

Mgr. Konvalinka – „ještě jednou se zeptám, možná tím eliminuji nutnost té přestávky. Kdybychom do toho usnesení ještě přidali i tu část, která by nějakým způsobem zohledňovala možnost nákupu nebo spolupráce i s jinými potenciálními dodavateli, je to nějakým způsobem kolizní věc?“

JUDr. Podešva – „pokud si toto chcete potvrdit, tak může být proveden nějaký průzkum trhu na téma, jestli je někdo schopen nabídnout ekvivalent toho, co potřebujete pro to provozování.“

Mgr. Konvalinka – „měním částečně to usnesení, které jsem navrhoval v tom smyslu, že k tomu ještě dodávám to, co říká pan JUDr. Podešva. Tzn. + provést monitoring trhu a oslovení dalších entit působících na trhu.“

JUDr. Podešva – „ještě poznámka k tématu v jaké jste situaci s ohledem na běh času. Je to jeden úhel pohledu. Druhý úhel pohledu je ten, že samozřejmě z pohledu valuací těch společností nebo těch závodů, platí obecné pravidlo, že čím blíže jsem ke konci provozní smlouvy, tak tím ta valuace té společnosti klesá. Tak si myslím, že se na ten stejný problém můžete podívat vlastně i z druhé strany a do určité míry se to dá přetočit ve vaši výhodu.“

Mgr. Konvalinka – „s ohledem na to, že byla vyjasněna ta záležitost ohledně toho oslovení i jiných subjektů, tak považuji přestávku v tuto chvíli před ukončením rozpravy za zbytečnou. Nikdo další do rozpravy se nehlásí, ani nikdo z auditoria? Tak rozpravu ukončuji. Přečtu ještě jednou ten návrh usnesení, abychom věděli, o čem hlasujeme. Budeme to hlasovat po částech, nejdříve to první usnesení a potom to ukládací usnesení. ZM schvaluje variantu č. 2 a č. 4 vycházející z posouzení možností právní proveditelnosti zajištění provozování VHI města Příbram tak, jak jsou popsány v příloženém materiálu, k dalšímu rozpracování, a to v porovnání s variantou č. 1 tzv. model „zelné louky“ a zároveň s oslovením dalších potenciálních subjektů možných nebo vhodných ke spolupráci v rámci vlastnického modelu provozování VHI. Dávám hlasovat toto usnesení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.478/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

variantu č. 2 a č. 4 vycházející z posouzení možností právní proveditelnosti zajištění provozování VHI města Příbram tak, jak jsou popsány v příloženém materiálu, k dalšímu rozpracování, a to v porovnání s variantou č. 1 tzv. model „zelné louky“ a zároveň s oslovením dalších potenciálních subjektů možných nebo vhodných ke spolupráci v rámci vlastnického modelu provozování VHI.

hl. pro 15 proti 0 zdrž. 6
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „teď ukládací usnesení, úplně jednoduché: ZM ukládá RM učinit kroky související s předešlým schváleným usnesením a dále vést související jednání za pomoci odborných kapacit či v právním zastoupení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.479/2024/ZM

ZM u k l á d á

RM učinit kroky související s předešlým schváleným usnesením a dále vést související jednání za pomoci odborných kapacit či v právním zastoupení.

hl. pro 15 proti 0 zdrž. 6
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednávání bodu č. 2) Výkup stavby č. p. 137 v Příbrami III od společnosti TRŽNICE Příbram a.s.“

2) Výkup stavby č. p. 137 v Příbrami III od společnosti TRŽNICE Příbram a.s.

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „u tohoto bodu musím naprosto souhlasit s doporučeními rady města. Co se týká toho vyjádření JUDr. Janáka, že provedl daňovou analýzu. K tomu mohu říci jenom to, že prodávající, kdyby prodával nemovitost, tak by ji zdanil standardní sazbou daně (nic zvláštního by tam nebylo). Co se týká druhé varianty, kdyby se prodávala ta společnost, tak by to bylo pro prodávajícího osvobozeno od daně naprosto. V tom je velký rozdíl, ale říkám, že ta daňová zátěž by byla naprosto standardní v případě prodeje nemovitosti. Společnost TRŽNICE odstoupila od té varianty, že by nám prodala tu budovu za 12 mil. Kč? Chápu to dobře?“

Mgr. Konvalinka – „tak, jak se vyjadřovala paní kolegyně Vaverková, tak pro klienta pana JUDr. Janáka ten prodej za tu cenu je nevýhodný nebo nepřijatelný a místo toho je nabízena ta alternativa s těmi akciemi.“

Ing. Dvořák – „za jakou cenu by se koupily ty akcie?“

Mgr. Konvalinka – „něco okolo 19 mil. Kč.“

Ing. Dvořák – „jak jsem pochopil z toho materiálu, tak tím druhým odborníkem (ne znalcem) byla naceněna ta nemovitost ve výši 19 mil. Kč. Nevyčetl jsem to tak, že by se za tuto cenu nabízely akcie TRŽNICE.“

Mgr. Vaverková – „ono je to formulováno tak, jak zněla žádost. My jsme v podstatě jenom žádost pana doktora přeformulovali do toho textu usnesení. On tady píše: „vyplývá, že prodej za cenu zjištěnou znalce nelze klientovi doporučit a nabízí řešení, že předmětem by byla nemovitost sama.“ Chápeme zřejmě, že potom o ceně dle posudku lze uvažovat. V jeho přípisu je napsáno: „že při tomto způsobu by se dalo o ceně dle posudku Ing. Štěpánkové uvažovat.“

Ing. Dvořák – „mohli bychom to vnímat tak, že by se za těch 12 mil. Kč koupily akcie TRŽNICE a.s.“

Mgr. Vaverková – „přesně takto jsme to pochopili.“

Ing. Dvořák – „i v tomto případě zůstanu u doporučení, které nám dala rada. Pokud jste koukli do sbírky listin, tak ta firma je poměrně zadlužená. Když si vezmeme, že cena té nemovitosti je řekněme skutečně

12 mil. Kč a odečteme ty miliony dluhů, které tam jsou a které by při koupi akcií na nás přešly také, tak od 12 mil. Kč za nemovitost musíme odečíst 8 mil. Kč dluhů (nebo kolik jsem tam viděl), navíc tam není poslední závěrka a byl by to naprosto tristní obchod. Souhlasím s doporučením rady.“

Ing. Buršík – „také si myslím, že prodej 100% obchodního podílu, co by s tím město dělalo (s nějakou TRŽNICÍ Příbram a.s.)? To vůbec nedává smysl. Pokud jde o tu prodejní cenu, tak se domnívám, že většina obchodů probíhá na bázi cash free a debt free, což znamená, přestože je společnost zadlužená (má tam závazky za 7 mil. Kč), tak při prodeji by nebyly tyto závazky, ale ani hotovost nebo případně jiné peněžní prostředky předmětem prodeje. Což jsme se vlastně nedozvěděli od JUDr. Janáka. Není to zřejmé, ale většina těch obchodů probíhá na bázi cash free a debt free. Určitě nebudu pro, aby město kupovalo akciovou společnost, to nedává smysl. Mám dotaz. Co se stane, když vyprší nájemní smlouva? Může vlastník nemovitosti na cizím pozemku dále provozovat, používat tu nemovitost jako dosud? Jaké jsou tam možnosti? Jaká jsou tam rizika pro město, pro vlastníka nemovitosti? V jakém to bude stavu, když 25.08.2025 vyprší nájemní smlouva?“

Mgr. Konvalinka – „ono je to mimochodem i to, co značně snižuje tu reálnou hodnotu té nemovitosti. Žádám o vyjádření Mgr. Vaverkovou.“

Mgr. Vaverková – „záleží co se během toho roku a něco stane, poté co rozhodnete vy a nebude schválen výkup, protože pan JUDr. Janák nám 10.06.2024 adresoval přípis, v němž mimo jiné konstatuje, že vzhledem k tomu, že má informaci, že rada města neschválila odkoupení budovy, tak chce požádat o projednání možnosti odkupu toho našeho pozemku p. č. 565/44. Případným řešením je s ohledem na to, že tato varianta vám již byla předkládána a vy jste ji odmítli, tak lze predikovat, že tomu bude i následně. Další variantou je možnost prodloužení toho nájemního vztahu (původně o to společnost TRŽNICE požádala). Nebo případně s ohledem, jak se posune judikatura, co se týká dočasných staveb na cizích pozemcích, zcela legitimním požadavkem by byl i požadavek vlastníka, požadovat odstranění stavby, která po uplynutí té smlouvy o právu provést stavbu (pokud by neexistoval jiný právní titul) by byla na našem pozemku bez právního důvodu. To odstranění té stavby lze požadovat, protože v té nájemní smlouvě tam byla ta dočasnost, ta omezenost toho právního titulu daná právě tím, že společnost tam bude provozovat tu tržnici (jako takovou). I takové případy už jsme zaznamenali v judikatuře, že pokud tomu nájemci na základě nájemní smlouvy užívaného pozemku vyprší nájemní smlouva, tak to řešily soudy, že vlastník pozemku se obrátil na soud, a i takové případy už jsou judikovány a úspěšně pro vlastníka toho pozemku.“

Ing. Buršík – „to je velmi zajímavá informace. Je v katastru nemovitostí opravdu zapsáno, že ta stavba je dočasná? Stavba je zkolaudovaná.“

Mgr. Vaverková – „ano, stavba je zkolaudovaná, ale na základě dočasného právního titulu té nájemní smlouvy. Jedna věc je existence stavby a druhá věc je existence stavby na cizím pozemku. Teď jsou karty v rukou vlastníka stavby. Vlastník stavby se na nás obrátil, že chce prodloužit nájemní smlouvu. My jsme konstatovali, že tam by o prodloužení formou dodatku nešlo. My bychom navrhovali radě nový nájemní vztah, protože to nájemné neodpovídá ceně obvyklé, je tam velice nízké. Což vlastník stavby odmítl, proto jsme řešili další variantu. Buď prodej pozemku, což bylo také zamítnuto nebo výkup stavby. V současné době se vrátíme opět na začátek a budeme jednat s vlastníkem stavby o té formě majetkoprávního narovnání. O výsledcích našeho jednání bude informována rada a zastupitelstvo s tím, že vám ty návrhy na to řešení budeme předkládat. Je jasné, že pokud se staví na základě dočasného právního titulu, že tato forma je nešťastnou pro to budoucí využití toho pozemku. Myslím si, že takto před 30 lety nikdo neuvažoval, byla jiná právní úprava a řekla bych, že ty právní aspekty toho narovnání majetkoprávního se v té době takto neřešily. Je pravda, že ta stavba je zkolaudovaná.“

Ing. Buršík – „ta stavba je nějakým způsobem smluvně zatížená, má to nějaký právní dopad na nás, kdybychom chtěli schválit ten výkup za určitou cenu? Jsou nějaké smluvní predispozice té nemovitosti pro nás také závazné?“

Mgr. Vaverková – „myslíš tím tu nájemní smlouvu?“

Ing. Buršík – „ne, tam jsou nějaké závazky přibližně 7 mil. Kč. Nevíme, o co jde, není to zřejmé. Chci se zeptat, jestli když ta nemovitost by byla nějakým způsobem zatížená nějakými smlouvami, jestli to pro nás má nějaký dopad? Jestli si umíme poradit s tím, abychom nekupovali žádné návazné právní závazky nebo něco takového?“

Mgr. Konvalinka – „ptáš se, jestli je tam třeba nějaká zástava na tom nebo třeba plomba?“

Ing. Buršík – „to bychom pravděpodobně viděli v katastru nemovitostní. Jde mi o to, že jsou tam nějaké závazky, jsou v milionových hodnotách, abychom náhodou...“

Mgr. Konvalinka – „o těch závazcích se bavíme potencionálně v případě nákupu těch akcií. To není párováno s nákupem té nemovitosti.“

Ing. Buršík – „pravděpodobně to tak je. V katastru nemovitostní není žádná zástava. Vyplývá z toho to, že pokud bychom kupovali tu nemovitost, tak žádné závazky s tím nekupujeme, nepožijeme.“

Mgr. Konvalinka – „pokud tam není žádné zástavní právo nebo něco jiného, tak je ta nemovitost z tohoto pohledu čistá (z tohoto úhlu pohledu). Akorát je tam to riziko, že je to cizí nemovitost na cizím pozemku, takže ta hodnota té nemovitosti je minimálně diskutabilní.“

Mgr. Škodová – „také se v tomto bodě přidám k doporučení rady města. Mám takovou stručnou otázku. Pokud se jedná o dočasnou stavbu i ve smyslu té nájemní smlouvy, tak jestli pokud ta smlouva skončí (my se rozhodneme ji neprodlužovat), v tom případě bude muset majitel té nemovitosti odstranit stavbu sám na své náklady (zadarmo)? Tím pádem my bychom na toto téma nemuseli dále mluvit.“

Mgr. Konvalinka – „těch variant toho řešení je několik. Buď se bude jednat o tom, že si majitel stavby bude chtít koupit ten pozemek, který je pod tou stavbou. Nebo se prodlouží nájemní smlouva za aktuálních podmínek v čase a místě obvyklých. Nebo pokud nedojde ani k jednomu, ani k druhému, tak potom už tady bude legitimní postup v tom řešit to i cestou nařízení odstranění stavby.“

Mgr. Vavřková – „nebo je možná ještě varianta (také jsme se s ní setkali), že vlastník té stavby přijde k vlastníkovi pozemku a bude chtít náklady na zhodnocení toho pozemku. Došlo ke zhodnocení nebo nedošlo ke zhodnocení? Je to další „právní“ možná majetkový boj mezi vlastníkem stavby a vlastníkem pozemku. Já jsem třeba toho názoru, že mi to pozemek nezhodnotilo a vlastník stavby může být toho názoru, že ke zhodnocení došlo. Myslím si, že je to věc na nějaké vyjednávání, projednávání a uplatňování možných práv vlastníků stavby a vlastníků pozemku. Troufám si říci (vzhledem k tomu, že je to do roku 2025), že ještě ta judikatura s tím může pohnout.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM, nejdříve přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje výkup budovy č. p. 137 v Příbrami III – Ryneček, stavby pro obchod, která je ve vlastnictví společnosti TRŽNICE Příbram a. s., dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 480/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

výkup budovy č. p. 137 v Příbrami III – Ryneček, stavby pro obchod, která je ve vlastnictví společnosti TRŽNICE Příbram a. s., a která stojí na pozemku parc. č. 565/44, v majetku města Příbram, vše v k. ú. Příbram, s převzetím práv a povinností vyplývajících ze smluvních vztahů spojených s předmětnou nemovitou věcí.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM neschvaluje přijetí nabídky právního zástupce společnosti TRŽNICE Příbram a. s., se sídlem, jak uvedeno, JUDr. A. Janáka, na odkup 100 % podílu na akciích společnosti za cenu dle znaleckého posudku č. 077983/2023 ze dne 11.12.2023 zpracovaného Ing. Kamilou Štěpánkovou.“

Usn. č. 481/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

přijetí nabídky právního zástupce společnosti TRŽNICE Příbram a. s., se sídlem Ryneček 137, 261 01 Příbram III, IČO: 61672661, JUDr. A. Janáka, na odkup 100 % podílu na akciích společnosti za cenu dle znaleckého posudku č. 077983/2023 ze dne 11.12.2023 zpracovaného Ing. Kamilou Štěpánkovou.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

3) Žádost o změnu výše kupní ceny za prodej části pozemku p. č. 240/12 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „nebudu pochybovat o tom, že v tomto případě není důvod odchytil se od ceny obvyklé. Jenom požádám o upřesnění, protože ten rozdíl ve znalecké ceně 3.000,00 Kč/m² a 6x méně je prostě obrovský a pro mě dosti nepochopitelný. Zároveň v posudku pana Řehořka vidím tu cenu 467, 00 Kč/m². Ale v posudku paní Štěpánkové tu cenu za m² nevidím? Prosím o nějaké navedení, kde to v tom posudku je uvedené?“

Mgr. Vaverková – „odhad ceny obvyklé str. č. 26 (odhaduji cenu obvyklou pozemku 3.000,00 Kč/m²). Tento znalecký posudek už byl předkládán v souvislosti s tím projednávaným materiálem ve vztahu k žádosti pana [redacted] a pana [redacted].“

Ing. Dvořák – „přijde mi ten rozdíl obrovitánský, ale nejsem znalec.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, tedy diskutujícího z auditoria. Pan JUDr. Košťál se hlásil. Předpokládám, že zastupuje žadatele, pana [redacted].“

JUDr. Košťál – „z pohledu mého klienta jenom pár slov na vysvětlení. Cena 3.000,00 Kč/m² v posudku paní Ing. Štěpánkové (zpracovaného v loňském roce) vyplývá z toho, že ona ten pozemek (63 m² a je to v katastru jako druh pozemku zahrada) ocenila jako pozemek stavební. Díky tomu jí vyšla srovnávací metodou částka 3.000,00 Kč/m². Můj klient shledal tuto nabízenou cenu jako skutečně vysokou. Abychom mohli nějak reagovat, tak jsme nechali udělat posudek oponentní. Znalec pan Řehořek říká cena necelých 500,00 Kč/m². V podstatě ten rozdíl vyplývá z rozdílných metodik, které znalci použili. Ohledně toho posudku paní Štěpánkové ještě poukáži na to, že v tom usnesení ZM ze 4. prosince loňského roku je mimo té ceny uvedeno, že kupující bere na vědomí, že na tom pozemku existuje vedení kanalizace. Přesto paní Štěpánková ten pozemek oceňuje jako zastavitelný a jako stavební. Pan Řehořek ho oceňuje jako zahradu, jako svažitý a v podstatě nepřístupný jinak než přes areál Waldorfské školy a je nepravidelného tvaru. Proto on dospěl k úplně jiné ceně než paní Ing. Štěpánková, protože oceňoval pozemek jako zahradu, je to pozemek, který přiléhá k pozemku mého klienta. Můj klient neuvedl ve svém vyjádření vůči městu, jakou cenu je ochoten zaplatit. Máme-li zde posudek na 563,00 Kč/m², tak by byl ochoten zaplatit cenu do 1.000,00 Kč/m². Navíc ještě poukazuje na to, že podmínkou města na prodej bylo i zaplacení úplaty za užívání za dobu posledních tří let a vyplývá z toho částka ve výši 17.000,00 Kč. Tu můj klient je připraven uhradit v případě prodeje. Opakuji, že by byl ochoten zaplatit cenu do částky 1.000,00 Kč/m², což je i 2x více než cena z posudku, který jsme si nechali vyhotovit my.“

Mgr. Konvalinka – „táži se paní vedoucí, jestli k tomuto má nějaký svůj odborný názor? Je pravda, že v oddíle 3.1. toho znaleckého posudku se vychází z nějaké základní ceny stavebního pozemku v rámci obce. Potom se tady hovoří o částkách úplně jiných. V tom možná trochu jako vzniká zmatek. A možná ta disproporce mezi tím druhým posudkem.“

Mgr. Vaverková – „spíše si myslím, že tohle by byla otázka na znalkyni. Tady je hlavním faktorem, že ten pozemek je připločený k nemovitým věcem pana [redacted], tudíž pro něj má význam jako rozšíření toho svého zastavěného území. To je koeficientní věc, která nám tu cenu těch pozemků navýší. Nicméně v té lokalitě běžně ty pozemky připločené jsme prodávali za cenu 2.000,00 – 3.000,00 Kč/m². Nám v podstatě jako zjevně nesprávný ten posudek nepřijde.“

Mgr. Konvalinka – „je otázka, jestli prodáváme zahradu nebo stavební pozemek.“

Ing. Dvořák – „to je právě ta krucíální otázka, jestli prodáváme zahradu nebo stavební pozemek. Když se dívám na tu fotografii, byť jsem určitě minule, kdy se odsouhlasily ty 3.000,00 Kč/m², tak jsem nepochyboval o posudku a souhlasil jsem. Ale momentálně měním názor. Na mě to nepůsobí tak, že je to zastavitelný pozemek, ať už tou malou plochou, nebo že tam dole je kanalizace, nebo jak je svažitý, nevhodný. Ve chvíli, kdy je nám tady deklarováno, že zájemce je ochoten zaplatit až 1.000,00 Kč/m², což je dvojnásobek posudku podle druhého znalce, ke kterému mám pocit, že bychom se měli spíše přiblížit. Tak dávám protinávrh, aby byla odsouhlasena cena 1.000,00 Kč/m².“

Karel Vild – „v územním plánu je uvedeno, že pozemek je vedený jako plochy smíšené, obytné. Což pro mě není zahrada.“

Bc. Novotná – „naprosto souhlasím s panem Ing. Dvořákem a jsem naprosto stejného názoru. Když se podíváte na ten pozemek, tak si myslím, že se tam asi úplně moc stavět nedá.“

Mgr. Konvalinka – „my máme jeden posudek, který nám říká 3.000,00 Kč/m². Často se tady opakuje mantra, že máme jednat s péčí řádného hospodáře. Pokud se nějakým způsobem odchylujeme ve smyslu dolů od posudku nám dostupného a pro nás zpracovaného, tak bychom to měli umět řádně zdůvodnit, proč to děláme. Proč jdeme ze 3.000,00 Kč/m² na navrhovaných 1.000,00 Kč/m².“

Ing. Rotter – „také bych vycházel z toho posudku, který si nechalo zpracovat město. Myslím si, že ty důvody, že část té parcely nebo celá je nevhodná, není úplně řádně zdůvodněný důvod k tomu, abychom mohli snížit řeknu několikanásobně nebo na polovinu nebo ještě méně tu cenu. Když si tady někde půjdete koupit parcelu, koupíte si 1.500 – 2.000 m², tak ji také celou nezastavíte a část bude třeba zahrádka. Určitě to nebude celé zastavěné území. Nemůžete přijít za tím prodávajícím a říci, já dám 3.000,00 Kč/m², ale jenom za těch 150 m², které zastavím a ostatní mi dej za 1.000,00 Kč/m². Takto to asi nefunguje. Myslím si, že je to dobře nastavené a myslím si, že do nedávné doby jsme to takto dělali (i když to byla nějaká část za plotem). Chápu toho žadatele, že by se mu to tak líbilo a rád by to za tu cenu koupil. V mnoha případech nám muselo být jasné, že se to nezastaví. Přijde mi teďko zvláštní, že to v tomto případě diskutujeme. Když si půjdete koupit parcelu v celé naší zemi, tak určitě není jiná cena za to, kde si zrovna postavíte na m² dům nebo garáž a na m², kde budete mít třeba zasazené jahody. Pro mě je to prostě parcela, ta se prodává za m² za cenu úplně stejnou, ať už je tam na ní cokoliv, když je to zastavitelné území. Pokud by to bylo jiné území než zastavitelné, tak tam by se to možná dalo zdůvodnit. Jako řádný hospodář to udělat nemůžu a budu hlasovat tak, jak vycházíme z rady města.“

Ing. Buršík – „pozastavuji se nad tím, jak člověk dokáže zaploutit cizí pozemek a pak ho chce vykoupit jako zahradu. Když jsem kupoval před lety v centru starou zbořeninu, tak vlastně hodnota pozemku, který jsem kupoval i tu zahrádku, tak v žádném případě nebyla oceněna nižší cenou. Přitom to byla zahrada a bude to zahrada. Je úplně nemyslitelné, že bych přemýšlel nad tím, že ta cena za zahradu bude nižší, když je přímo navazující na ten dům. To jsou dva takové argumenty pro to, že se budu držet toho, co rada města doporučuje. Nejsem pro, abychom snižovali cenu. Také si myslím, že je tam i určitá odpovědnost, kterou bychom museli nějakým způsobem zdůvodnit. V tuto chvíli úplně hmatatelné důvody úplně nevidím. Pro mě tam hraje velkou roli to, že někdo zaploutil úplně cizí pozemek, po čase se na to přišlo a teď se snaží to koupit za mnohem nižší cenu.“

JUDr. Košťál – „ten předmětný pozemek sousedí s Waldorfskou školou. Ten plot nestavěl pan [redacted], je to na hranicích pozemků školy a ten tam byl postaven při budování školy (je tam asi 30 let). Klient, pokud to přímo navazuje na jeho zahradu a tam ta hranice není nijak plotově oddělená, tak pozemek, pokud sousedí s jeho zahradou, tak ho poseká, upraví. On ten pozemek svojí péčí upravuje, nepovažuje to za důvod k tomu, aby čehokoliv nárokoval. Za tuto svoji péči je ještě ochoten zaplatit.“

Ing. Dvořák – „souhlasím se všemi předřečníky v tom smyslu, co tady říkali. My chceme-li prodávat za jinou cenu, tak musíme umět odůvodnit, ten důvod je tady velmi dobrý, a to je posudek pana Řehořka, kdy jdeme více jak na dvojnásobek té ceny dle jeho posudku. Opravdu tou zásadní otázkou je, jestli těch 60 m², kde lze postavit jenom nějakou kůlničku nic jiného, jestli to je stavební pozemek nebo je to zahrada. Domnívám se, že je to spíše ke cti žadatele, který se o tento hnusný pozemek alespoň nějakým způsobem stará. Asi podobně, když sekám kolem svého baráku, také je to pozemek města, ale také se o něj starám (na svůj náklad, za svůj čas), místo technických služeb, nikomu to nevyčítám, starám se o něj rád. Úplně obdobně tento pán, který se o něj stará, nic tam nepěstuje, nevyužívá to. On by řekl, tak mi to dejte a já se o něj budu starat oficiálně, nějakým způsobem to zkultivuji. Pro mě to není stavební pozemek, pro mě je to kus zahrady, kterou někdo chce zkultivovat a oficiálně se o ni starat. Jestli my budeme trvat na ceně 3.000,00 Kč/m², tak žadatel to nekoupí a my přijdeme o 60 tis. Kč a ten hnusný kousek, který je odplacen od Waldorfské školy, tak bude dále zarůstat a vůbec nikdo se o něj nebude starat. Takový bude praktický výsledek naší péče.“

Mgr. Luftová – „také mi zpočátku připadala ta částka hodně vysoká. Pak jsme se tady bavili s kolegou Markem Školoudem, který kupoval zahradu za 2.000,00 Kč/m². Jestli mohu navrhnout třeba jinou částku, tak 2.000,00 Kč/m² nebo možná 2.500,00 Kč/m². Když má člověk barák v centru Příbrami, tak si myslím, že je to velmi pěkná, lukrativní lokalita. My máme parcelu 250 m² a těch 50 m² je tam opravdu poznat. Tak si myslím, že i toto je zhodnocení pozemku (těch 60 m²). Můžeme tím vytvářet i další nějaký precedent do budoucna.“

Mgr. Konvalinka – „navrhujete nějakou částku?“

Mgr. Luftová – „navrhují 2.000,00 Kč/m².“

Ing. Rotter – „máte také pravdu svým způsobem. Vycházím z toho našeho znaleckého posudku. Určitě Tě to ctí Václave, že se staráš o pozemky okolo. Děláme to všichni, já to dělám o x možná stovek metrů, dělá to Vladimír Karpíšek. Sekáme tam, staráme se o to, není to naše, je to města. Myslím si, že bych ani nedokázal přijít sem a říci, já už tam mám dům postaven, tak co bych tam stavěl, dejte mi to za cenu louky a já to budu sekát a budu se o to starat dále. Myslím si, že to takto nejde. Druhá věc je, že vytvoříme určitý precedent, protože každá tady ta šoustka, každý ten připlacený kousíček budeme diskutovat potom, jaká je jeho cena. Znalec něco řekne a my půjdeme pod, protože je to ve stínu, je to koryto řeky, je to na severní stranu, je blízko parkoviště, každý si něco najdeme. Rozumím tomu, že chtějí tu cenu nižší. Opravdu musím zopakovat, že musím vycházet z našeho znaleckého posudku, protože jinak se dostaneme někam, že tady budeme v budoucnu diskutovat každý bod. Je to prostě

v územním plánu zastavitelné území (v centru města) připložené. Pokud to nemá tu cenu, tak ať to vrátí tomu městu a my to tam budeme používat na něco jiného. Opravdu neuhnu z toho svého, ačkoliv vám rozumím.“

Mgr. Škodová – „i v tomto případě se přikloním k názoru rady města. Podstatné argumenty tady byly řečeny. Řekla bych, že ten náš znalecký posudek hovoří jasně. Také vnímám tu konkrétní situaci. Kdyby někdy v dalekém budoucnu se ten dům s tím pozemkem prodával, tak se nebudou rozlišovat ceny za 60 konkrétních metrů a i jiných. Já podpořím ten váš návrh.“

Bc. Karpíšek – „jsem názoru, že pokud se ti znalci takto radikálně neshodli, což je pro mě překvapivé. Tak bych navrhoval, abychom oslovili třetího znalce, který by tu cenu upřesnil. Teď zazněly názory pro a proti. Jestli je to zahrada, jestli se tam dá stavět, jestli je tam kanalizace. Ti znalci tyto aspekty nezohlednili, protože ta cena nemohla být takto rozdílná (jestli je šestinásobný rozdíl, tak je vidět, že k tomu přistoupil každý úplně jinak). Navrhuji tento bod stáhnout a oslovit třetího znalce, který by tu cenu upřesnil.“

Mgr. Král – „dávám návrh než poptávat třetího znalce, přikláním se k tomu názoru Ing. Řehořka, navrhuji cenu 1.111,00 Kč/m².“

Mgr. Školoud – „chci se zeptat pana právníka, jestli je žadatel ochoten zaplatit více než těch 1.000,00 Kč/m²? Abychom tady nedělali třetí znalecký posudek a stejně to neodkoupí.“

JUDr. Košťál – „protože je pan přítomen, tak mi řekl, že návrh, který tady padl od Mgr. Krále je stále ochoten akceptovat.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a dělám rekapitulaci v navržených usneseních. Jednalo by se tedy o variantu II., kdy ZM schvaluje částečnou revokaci usnesení, a to právě ve výši té sumy za m², kdy jsou tady navržené různé sumy. Od konce návrh Mgr. Krále ve výši 1.111,00 Kč/m², potom je tady návrh na stažení a dopracování třetího posudku, potom je tady návrh od Mgr. Luftové 2.000,00 Kč/m², návrh od Ing. Dvořáka ve výši 1.000,00 Kč/m², potom nebude-li odhlasován ani jeden z těchto návrhů, bude se hlasovat ten návrh jdoucí z rady města tzn. ZM nemění své usnesení. Přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Krále na 1.111,00 Kč/m².“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 04.12.2023, č. usn. 340/2023/ZM, bod 1), která se bude týkat změny výše kupní ceny, kdy schválená kupní cena ve výši 3.000 Kč/m² se nově nahrazuje cenou 1.111,00 Kč/m².

hl. pro 3 proti 9 zdrž. 10

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl schválen, přistoupíme k hlasování podle návrhu Bc. Karpíška: ZM schvaluje stažení tohoto materiálu z dnešního programu ZM s tím, že bude vypracován třetí posudek.“

Hlasováno o návrhu Bc. Karpíška

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto materiálu z dnešního programu ZM s tím, že bude vypracován třetí posudek.

hl. pro 5 proti 7 zdrž. 10

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl také schválen, přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Luftové: ZM schvaluje částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 04.12.2023, č. usn. 340/2023/ZM, bod 1), která se bude týkat změny výše kupní ceny, kdy schválená kupní cena ve výši 3.000 Kč/m² se nově nahrazuje cenou 2.000,00 Kč/m².“

Hlasováno o návrhu Mgr. Luftové

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 04.12.2023, č. usn. 340/2023/ZM, bod 1), která se bude týkat změny výše kupní ceny, kdy schválená kupní cena ve výši 3.000 Kč/m² se nově nahrazuje cenou 2.000,00 Kč/m².

hl. pro 7 proti 7 zdrž. 8

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ani tento návrh nebyl schválen, přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Dvořáka: ZM schvaluje částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 04.12.2023, č. usn. 340/2023/ZM, bod 1), která se bude týkat změny výše kupní ceny, kdy schválená kupní cena ve výši 3.000 Kč/m² se nově nahrazuje cenou 1.000,00 Kč/m².“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 04.12.2023, č. usn. 340/2023/ZM, bod 1), která se bude týkat změny výše kupní ceny, kdy schválená kupní cena ve výši 3.000 Kč/m² se nově nahrazuje cenou 1.000,00 Kč/m².

hl. pro 4 proti 9 zdrž. 9

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ani jedno z navržených usnesení nebylo schváleno, přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM I. nemění své usnesení ze dne 4.12.2023, č. usn. 340/2023/ZM, bod 1 a za II. doplňuje podmínku prodeje části pozemku: Kupní smlouva musí být uzavřena nejpozději do 31.12.2024.“

Usn. č. 482/2024/ZM

ZM I. n e m ě n í

své usnesení ze dne 04.12.2023, č. usn. 340/2023/ZM, bod 1.

II. d o p l ň u j e

podmínku prodeje části pozemku: Kupní smlouva musí být uzavřena nejpozději do 31.12.2024.

hl. pro 18 proti 1 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

4) Výkup části pozemku p. č. 119/1 v k. ú. Kozičín

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Fuksa – „valná hromada svazku rozhodla o prodeji na základě žádosti města Příbram za účelem vybudování parkoviště. Potvrzují, že to tak je. Přesto, že naši advokáti říkají, že nejsem ve střetu zájmů a posledně to tady bylo vyžadováno, že jsem zaměstnancem Svazku pro vodovody a kanalizace, tak pro jistotu oznamuji střet zájmů.“

Mgr. Konvalinka – „přicházím s podobným oznámením, snad ani ne o střetu zájmů, ale jsem členem správní rady svazku. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup části pozemku p. č. 119/1 o výměře cca 393 m² z celkové výměry 6.984 m² v katastrálním území Kozičín, od Svazku obcí pro vodovody a kanalizace, se sídlem, jak uvedeno, do majetku města Příbram, za cenu 400,00 Kč/m².“

Usn. č. 483/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup části pozemku p. č. 119/1 o výměře cca 393 m² z celkové výměry 6.984 m² v katastrálním území Kozičín (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu), od Svazku obcí pro vodovody a kanalizace, se sídlem Pod Anenskou 149, 261 01 Příbram IV, IČO: 48955001, do majetku města Příbram, za cenu 400,00 Kč/m².

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

5) Nabídka odkupu pozemků včetně záměru vybudovaného veřejného prostranství v k. ú. Orlov

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Fuksa – „celý život chodím na túry do Brd jak na kole, tak pěšky a na lyžích a vždycky ten Orlov má ten problém, že vlastně ta finální cesta nahoře jde do úzkých uliček, kde se horko těžko vyhnou dvě auta a nevyhnete se s autobusem. Chodí tam děti, není tam nikde vybudovaný chodník a léta apelují na to, aby se zcivilizovalo parkování nahoře, kde je mimo jiné i konečná MHD, kde se drahé autobusy (zn. Mercedes) otáčejí pomalu po nápravu v blátě, ale ten pozemek je stále ve vlastnictví lesů a nedaří se, respektive teď věřím, že se pohneme a vybuduje se důstojná konečná MHD a otočka autobusů. S tím souvisí ale i parkování. Kdo z vás chodí do Brd, tak ví, že když bylo hezké počasí, tak tam bylo zaparkováno asi skoro 80 aut. Městská policie s tím bojuje, že tam je vymezená značka, že se na půli toho místa nesmí parkovat, protože se tady otáčí autobus, přesto je to nerespektované, autobus tam musí dělat tzv. triangl, což je také v rozporu se zákonem, to znamená couvat a zajíždět dolů. A v podstatě ta poptávka toho nástupního prostoru do Brd je tady v Orlově veliká a my bychom měli konečně udělat důstojné místo, abychom se de facto zhostili toho, že umíme udělat přátelský přístup, nástupní prostor do Brd (jako třeba v obci Bohutín). Tady ovšem se pracuje na tom, že se snad podaří konečně udělat směnu pozemků s vojenskými lesy, abychom mohli toto zrealizovat. Nicméně i kdyby se tam udělalo regulérní parkoviště, ale tak maximálně pro 30 aut, tak stále je riziko to, že to poslední místo je nebezpečné. Zvláště v zimě tím, že to je ledové. Proto jsem uvítal, že se asi před několika měsíci objevila nabídka pana [redacted], že v areálu bývalého JZD, což je klasický brownfield a ani to tam není hezké. Tak se tady objevil návrh, zaprvé tam zrealizovat jeho investici, ale zároveň druhá varianta je, že na pozemcích, které jsou podél silnice, když jedete nahoru, tak po levé straně je JZD (bývalé), tak má možnost vystavět rodinné domy nebo přišel s návrhem, udělat zde parkoviště zhruba pro 100 aut. Představa by byla, že by všichni návštěvníci Brd tady končili, platilo by se tam parkovné a ostatní by prostě museli, když už jsou to turisté, tak vyjet na kole nebo vyjít pěšky ten kousek půl kilometru nahoru k lesu a už se vydávat na túru. Je to poměrně dost historická možnost vybudovat parkoviště, protože nikde jinde se už zachytné parkoviště nedá udělat. Všechny ty louky, co tam jsou, jsou v územním plánu jako biokoridor a pochybuji, že by se podařilo prosadit, aby se v biokoridoru

vybudovalo parkoviště. Proto bych uvítal, abychom tento záměr podpořili a využili té poslední možnosti (jakoby v nejexponovanějším místě nástupu do Brd), vybudovat za město Příbram parkoviště (udělat prostě civilizované parkoviště). Ne u lesa, tam bude otočka MHD, ale tady a dál nahoru by v podstatě jezdili už jen rezidenti a všichni ostatní by museli končit tady. Město by tam mohlo vybírat slušné parkovné, jako se vybírá v jiných obcích, zvláště v plzeňském kraji jako jsou nástupní prostory Strašice a další. Rád bych vás o to poprosil i tím, že jsem teď Orlovák. Projednávalo se to několikrát na osadním výboru, tomuto záměru byla vyslovena podpora, protože je to nebezpečné. Zdůrazňuji, že nejsou v celé dvoukilometrové délce chodníky a každé ráno stojí na zastávkách MHD hrozně děti. Skutečně ráno i večer jezdí narvaný autobus s dětmi ze školy i do školy a je to tam poměrně dost rizikové, zvláště v zimě je to ledové. Tak ať je parkoviště tam.“

Mgr. Školoud – „budu mít opačný názor, než má pan radní Fuksa. Já tento záměr nepodpořím z toho důvodu, že máme před sebou dvě velké investiční akce v podobě zkapacitnění čističky odpadních vod a rekonstrukci nebo výstavbu nového plaveckého bazénu. Za další nemáme tu stávající městskou naši infrastrukturu v podobě chodníků, laviček, veřejných parků ve stoprocentní kondici a pouštět se do dalších by nás stálo o to víc peněz. Čili pojďme nejdříve modernizovat, opravit, zrekonstruovat stávající veřejné prostranství, stávající chodníky naše a potom se pojďme bavit o nějakých dalších projektech tohoto typu. Navíc, když jsem se do toho materiálu díval, tak tam vzniká několik stavebních parcel, ty stávající kravíny se předělají potom na nějaké bytové jednotky a bude potřeba pro ty nové domy co tam vzniknou (ty nové bytové jednotky, místo těch kravínů) parkování a já to vnímám, že bychom takto zhodnotili z městských peněz soukromý developerský projekt. Čili za mě toto podporu nemá.“

Mgr. Škodová – „v tomto navážu na Marka Školouda. Ráda bych se zeptala, jestli máme v auditoriu pana nebo nějakého jeho zástupce a jestli mu můžu Vaším prostřednictvím položit dotaz, který souvisí právě s tím, co tady říkal Marek Školoud?“

Mgr. Konvalinka – „ptám se, zdali je přítomen? Vidím pana“

Mgr. Škodová – „ráda bych se zeptala, protože jsme i ve výboru pro územní plán diskutovali rozvoj tohoto území s ohledem na Vaše další podnikatelské záměry. Tak bych se ráda zeptala na to, co tady právě naznačil kolega Školoud, jestli ta případně budovaná parkovací místa, tak jestli s jejich využitím počítáte i v případě těch staveb?“

..... – „chápu to, samozřejmě, tyto obavy jsem zaslechl i na různých schůzích, od různých lidí. Já bych nejdřív řekl tu moji logiku, kterou vkládám do té obce a nejenom do té obce, protože jsem projektový manažer, který tady působí zhruba třicet let. Realizoval jsem tady do vlastních projektů přes miliardu korun. Realizoval jsem tady na území města padesát hektarů, které jsem tady vlastně tvořil. Nicméně poslední částí, kterou jsem si nechával, a to je posledních deset hektarů, které vlastním, buď s pomocí vlastních firem nebo jako fyzická osoba v Orlově. Samozřejmě jsem již nějakým způsobem vždycky přistupoval k městu jako k mateřskému městu. To znamená, že jsem pomáhal vytvářet v tomhle městě poměrně velkou infrastrukturu. To znamená od obchodních center, dělal jsem tady parkovací domy atd., jako první. Jednak obyvatelé té obce, ve které žijí, tak i lidé, kteří rádi jezdí do Brd, využívají naši infrastrukturu, kterou jsme v Orlově vybudovali, jak restauraci, tak ubytování, tak to vlastně navazuje i na koncepci toho města. Město má vlastně v koncepci, že bude rozvíjet ten turistický ruch tam. Ten člověk, který tam žije, tak prostě tomu jde naproti, ty Brdy jsou už k tomu předurčeny. Dřív nebyly, ale dneska jsou k tomu předurčeny a vlastně jakoby ten nápor na tu obec je tak veliký, že jsme museli přehodnotit i ten projekt, který tam realizují na těch deseti hektarech. A to je to, že by tam měla být nějaká infrastruktura, která bude sloužit veřejnosti. Dlouho mě o tom přesvědčovali všichni místní. Byl jsem velmi skeptický a slyším to tady pořád, to jsou zase tvoje peníze atd., ne vůbec ne. My tady máme dneska na celém území územní rozhodnutí, my tam zítra můžeme prodávat stavební parcely, nás to vůbec netrápí, co se týká finančních prostředků. V žádném případě tam město nebude budovat infrastrukturu, která by sloužila ke komerčním účelům námi budovaných ubytovacích kapacit. Celý ten koncept už máme vyřešený, uděláním náhradních parkovišť, nehledě k tomu, že by vůbec nebylo špatné, kdyby někteří ti lidé, kteří tam budou ubytováni, měli auta na vašem placeném parkovišti. Vůbec ten koncept je potřeba ještě trošičku dopilovat. Je to otázka toho, jestli město to chce nebo to nechce, protože já už to vlastně jakoby realizuji pátým rokem a připravuji ty projekty. Na spousty objektů už jsou vydané stavební povolení, jsou územní rozhodnutí a byl jsem přesvědčen o tom, že musíme udělat tuhle nabídku tomu městu, protože my svým způsobem se snažíme podpořit ty Brdy, protože ten koncept vnímám jakoby z globálního hlediska. Vlastně naše neziskové organizace se starají o turistický ruch v Brdech. Udělali jsme Brdy součástí geoparku, který provozujeme, který dneska budeme zapisovat do UNESCO a prostě mít něco bez hlavní brány do tohoto areálu (těch Brd), prostě by byla věčná škoda a už se to nikdy nepodaří. My samozřejmě musíme hledat i ekonomickou stránku, to znamená, že my nemůžeme dát městu zadarmo pozemky, které měly být pro developerský projekt. Ale říkáme dobře, pojďme najít nějaký konsenzus a uzavřeme třeba smlouvu o smlouvě budoucí a my to vybudujeme a vy si to koupíte hotové. Prostě to je ta tvorba toho. My jako silný developer to prostě dokážeme. Pokud

se tam narazí na jakéhokoliv vlastníka pěti, šesti parcel, které by třeba do budoucna k tomu mohly sloužit, tak to město za tuto cenu nikdy nevykoupí a nebude to mít návaznost na tu infrastrukturu, kterou tam dneska budujeme. Jednak zvyšujeme ubytovací kapacity, chceme tam udělat nějaké rekreační objekty, budujeme tam vodní nádrže, spousty věcí. Teď čekáme na poslední projekt, který by měl být schválený a už je v poslední fázi v Evropské unii. Vlastně z toho jednoho kravína by tam měla vzniknout záchranná stanice pro raky, bylo by to vlastně turisticky zajímavé. Prostě dotvořilo by to, co by tam mělo být, ale nemůžeme suplovat veřejnou infrastrukturu z privátních peněz. To si prostě nemůžeme dovolit. My jsme tady udělali „Dům Natura“, který jede takřka z privátních peněz, kde vlastně všechny ty peníze, které produkujeme, produkujeme v rámci té developerské činnosti. Tady to vracíme tomu městu v podobě těchto věcí. To, že na to není třeba z vedení bývalé radnice, nebyla na to tak kladná odpověď, jsem nepochopil, ale to nechme bokem. Jsou věci, které my prostě děláme a děláme je rádi. Takže to je asi odpověď na tu Vaši otázku.“

Mgr. Škodová – „určitě bych ráda zareagovala. Já pak ještě budu pokračovat v tom co mám připravené. Každopádně děkuji, pane [REDAKCE], za tu reakci. Ta otázka byla poměrně jednoduchá. Znovu říkám, že i ve výboru pro územní plán, jsme se všichni, právě i na základě Vašich dosavadních aktivit, které Vy tady popisujete, napříč tím výborem, který má skutečně hodně členů, shodli na tom, že město by Vám mělo vyjít vstříc ve Vaší další žádosti o změnu územního plánu (že by se v tomto případě navýšila kapacita plánovaného ubytovacího zařízení). Já bych řekla, že tohle to je velmi vstřícný krok ze strany mnoha zastupitelů, kteří v tom výboru pro územní plán sedí i ze strany těch dalších, kteří tam zastupují řekněme jiné subjekty. Takže město určitě si nemyslím, že Vám zrovna v tomto případě nevychází vstříc.

[REDAKCE] – „to já jsem nikdy neřekl.“

Mgr. Škodová – „já neříkám, že jste to řekl. Jenom Vám chci dát najevo, že vlastně tam panovala shoda nad tímto krokem, a nakonec i přítomný projektant územního plánu, pan architekt Plicka, který se úplně nedomnívá, že takhle velký hotelový komplex, by měl patřit mezi nějaké zažité panorama tady té krajiny Podbrdská. Tak pokud by to byla vůle těch zastupitelů, tak by určitě proti tomu nešel protestovat někde na náměstí. Takže se znovu vracím k té otázce, bavíme se vlastně o vybudování podstatně velkého ubytovacího zařízení.“

[REDAKCE] – „ono zas tak podstatně velké není.“

Mgr. Škodová – „no většího než do té doby. A pokud ta změna projde...“

[REDAKCE] – „25 pokojů není zase tak moc.“

Mgr. Škodová – „by umožňoval územní plán. Tak samozřejmě, že každý investor potřebuje parkovací místa, ať už se jedná o soukromou investici do rodinného domu nebo do zařízení tohoto typu. Takže já jsem se vlastně chtěla dobrat toho, jestli počítáte vlastně s tím, že částečně ta parkovací místa by byla na tomto parkovišti, když už vlastně předkládáte projekt toho parkoviště? To byla vlastně moje jediná otázka.“

[REDAKCE] – „my máme vlastně pro to ubytovací zařízení už navrhnuté parkovací stání jinde, protože to území, které teďko řešíme jsou čtyři hektary a těch prostor tam máme poměrně hodně. Takže my vlastně máme pro to ubytovací zařízení, o kterém se bavíme o těch 25 pokojích, tak to je otázka nějakých 30 aut, tak máme vyřešeno. Museli jsme to udělat tak, abychom dali městu možnost si vybrat. Jestli chce vlastně abychom za peníze nechali ta auta stát u města anebo u nás. Můžeme je k tomu donutit ty návštěvníky, to znamená, že se zefektivní jakoby to parkoviště toho města, pokud řešíme, že bude placené.“

Mgr. Škodová – „tak dobře, ještě jednou Vám děkuji za odpověď. A já bych pokračovala v té myšlence, která právě souvisí s jednáním výboru pro územní plán. Také s vyjádřením Odboru investic a rozvoje města, které podepsal městský architekt, pan Tlustý, který v něm uvádí, že souhlasí s tímto záměrem a odkazuje se na pravidla jednání s developery. My už jsme o ně žádali několik měsíců, jako mnozí členové výboru pro územní plán na konci roku, zatím tedy ještě nejsou vyhotovené, jak jsme pochopili (už se několik měsíců připravují). Já bych řekla, že ve znění tohoto doporučení, je úplně v rozporu s jakýmikoliv pravidly pro developery, které přijímají česká města. Pilotní projekt v tomto ohledu představilo asi před třemi lety hlavní město Praha. Právě, že součástí pravidel pro vyjednávání s developery může být modelově právě tento příklad. Jestliže my (jako město) a my jsme se na tom ve výboru skutečně shodli jednoznačně, jak tady o tom pan Melichar mluvil, podpora turistiky a další záležitosti. Tak jestliže město bude ochotno, pakliže my jako zastupitelstvo bychom tu změnu nakonec odsouhlasili, změnit konkrétnímu developerovi územní plán, tak za to naopak, bychom mohli my v rámci nějakého vyjednávání očekávat nějaký řekněme vstřícný krok, bonus a tak dále. Řeší se to různými způsoby. V případě výstavby třeba bytových, typicky ta Praha, ti developeři dávají ty byty zadarmo k dispozici třeba pro sociální bydlení atd. nebo zainvestují do školky, protože přesně infrastruktura, bude tam bydlet spoustu lidí, město ví, že tam bude potřeba školka tak ten developer zainvestuje. Takže

z mého pohledu by naopak ta spolupráce, ale opravdu kýžená, já jsem ráda, že pan přišel a vystoupil tady s tím, měla vypadat tímto způsobem. Takto vlastně to chápu. Ale ona ta praxe, mám to potvrzeno, ono to tak je ta pravidla s těmi developery. A pak už můžeme diskutovat o tom Já si myslím ten záměr, to už tady také padlo, vybudovat Orlovu náves a vlastně to říkal i pan kolega Fuksa, jinak tam máte tu silnici od zdola až nahoru a nic kolem toho, nezaparkujete tam. Tak ten záměr už je několik let starý, už se řešil i v rámci vedení radnice mnohokrát a určitě nezavírejme si dveře před tím vyjednáváním. Ale ono to může vypadat i tak, že odkoupíme pozemky a my si tam pak vybudujeme nebo nám nabídne případně pan Melichar, případně ta společnost zmíněná v tom návrhu, nějaké další řešení. Ale nepředstavuju si to tak, že ta naše vstřícnost by měla ještě znamenat to, že bychom za v součtu víc než 30 mil. Kč, měli koupit pozemek s vybudovaným parkovištěm. Takže já tento návrh určitě nepodpořím a doufám, že jsem vysvětlila, omlouvám se za tu délku, jinak to nešlo, proč. “

Ing. Dvořák – „v první řadě chci říci, že miluji Brdy. Poměrně často na kole právě přes Orlov do Brd mířím. Takže to tam velmi dobře znám a tady asi taková zásadní otázka vyplynula, zda to případné parkoviště by mělo sloužit nějakému budoucímu hotelovému zařízení anebo zda by mělo sloužit obecně lidem, kteří míří do Brd? Tak nějak to tady na mě vyplynulo. Takže já bych k tomu dodal, že tam nahoru k lesu, on to je téměř kilometr. Ono to není půl kilometru, ale téměř kilometr. A připomenu je to relativně úzká silnice bez chodníků a já si neumím představit, když by tam lidé nechali auta u těch zemědělských objektů současných, jak po té úzké silničce bez chodníků by chodili kilometr k lesu, aby se opravdu dostali do Brd. To je pro tu variantu, že by to opravdu mělo sloužit návštěvníkům Brd. Takže mně se to zdá jako poněkud ustřelený nápad, nedomyšlený nápad. Zprv z pohledu bezpečnosti a zadruhé prostě ten kilometr ještě do poměrně prudkého kopce také není úplně to nejlepší, byť zrovna já nejsem líný člověk, ale lidé by se chtěli určitě dostat tam nahoru blíž. Protože miluji Brdy, tak si vážím i úsilí pana a jeho firem o propagaci Brd. Mně se třeba líbí velice expozice v „Domě Natura“, ale necítím z toho materiálu to, že by vybudování parkoviště pro osmdesát aut tady někde ve spodní části Orlova přispělo k návštěvnosti Brd. V tom materiálu se dále píše, že by tam měla vzniknout náves, na mě to tak rozhodně nepůsobí, prostě je to parkoviště, má tam vzniknout parkoviště žádná náves. A jestli je něco potřeba, tak dokončit to úsilí, aby se vybuodovalo parkoviště nahoře u Fabiána pod lesem. Chápu, že kapacita toho horního parkoviště asi tam nebude dostačovat, naprosto tomu rozumím, ale tenhle problém neřeší to parkoviště ve spodní části Orlova. Takže takhle nějak to vidím, a proto vydat 30 mil. Kč z rozpočtu města, kde to nemáme vůbec plánováno ani v rozpočtovém výhledu ani v plánu investic, mi přijde jako velice nerozumná investice. “

Bc. Karpíšek – „možná z tohoto důvodu jsem se v radě zdržel, protože dokud nebudeme mít připravený rozpočet na příští rok, tak já nejsem schopen říci, že na to máme připravené prostředky na takto velkou investici, abychom mohli plánovat do budoucna tento projekt. Ale je mi ten projekt na druhou stranu sympatický, ale zároveň si musíme říci, že v současné chvíli probíhá právě jednání spol. Frank Bold + město Příbram, kde pánové z advokátní kanceláře nám dávají dohromady zásady pro jednání s investory a ta myšlenka jejich, ten jejich pohled, neříkám, že je stoprocentně správný, je to k diskusi ještě následné. Ale ten jejich pohled je takový, že pokud jste vybuodovali jako město infrastrukturu Lazec, Orlov a teď Kozičín a stálo vás to stamiliony, tak se nabízí aby budoucí investoři participovali nějakým způsobem, to znamená např. máme od nich úplně konkrétní návrhy, teď je s nimi posuzujeme 250,00 až 750,00 Kč za metr plochy, kdy je tato praxe údajně běžná v celé republice a investoři na to slyší a mají dopředu jasno a konkrétno v tom, že když budou chtít investovat v nějakém projektu v konkrétní lokalitě, v tomto případě mluvíme o „Čisté Litavce“ (vstupní brána do Brd), tak vědí dopředu kolik taková investice je bude stát a budou tím vlastně participovat na tom, kdy město investovalo do té infrastruktury. Protože jestli to stojí 100 mil. Kč, tak se očekává, že jsme jim zhodnotili ty pozemky těm dotyčným, kteří tam bydlí a nějakým způsobem by se to mělo městu vrátit. Proto já se tomu vůbec nebráním takové diskusi, naopak ji podporuji. Ale dnes v tuto chvíli na to nemám názor, proto se zdržím, pokud budeme hlasovat.“

Karel Vild – „já se musím shodnout s Markem Školoudem a panem Dvořákem. Ta argumentace byla úplně v mém souladu. Každopádně chápu, že ten projekt má své uplatnění, mně se také líbí. Souhlasím s tím, že na tom místě se to asi hodí. Nicméně mi nejde do hlavy, když se tam zbuduje parkování nebo parkoviště, kde se bude vybírat nájem a postaví se to tady do roviny, že je to velice výdělečné, tak proč tedy pan ho neprovozuje sám? Vždyť to nemění nic na tom, že ti zákazníci mají zaplatit městu nebo jemu? Takže mně to přijde takové trošku nelogické. Nicméně hloupá situace je v tom, že tam nahoru už asi chodník nepůjde vybudovat po té silnici, protože tam je doopravdy málo místa a je to velice rizikový prostor. Takže za mě dojednat s Lesy ČR pozemky a udělat parkoviště nahoře, byť s menší kapacitou, ale já si myslím, že ten přetlak tam není tak často. Že těch pár lidí, kteří by museli doopravdy ten kilometr vyšlapat, mají holt smůlu, přijeli déle, ale nicméně já to také nemohu podpořit.“

Ing. Buršík – „osada Orlov nemá náves. Já si vzpomínám, když jsem byl místostarostou, tak jsem měl osadní výbory v gesci. Opakovaně mě žádali zástupci osadního výboru v Orlově, abychom nějakým

způsobem našli cestu, jak náves v Orlově vybudovat. Když se tam pojedete podívat, já tam také jezdím často (je super, že nás tam jezdí více, na kole a autem a všelijak), tak všichni víme, jak to tam vypadá. To, že tam není náves, že tam není určitý střed obce, je prostě škoda. To, že vlastně s panem [redacted] si vzpomínám, že jsme jednali několikrát. I s městským architektem jsme se bavili o tom, jestli by tam nějaká taková možnost byla. Já jsem moc rád, že nakonec pan [redacted] ten svůj záměr. Tady bych chtěl ještě reagovat na paní Škodovou. Ono to není podle mě, já to tak chápu, to není 15 mil. Kč + 15 mil. Kč?“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Buršík – „je to 15 mil. Kč + 15 mil. Kč. Tak proč je tam tedy v té nabídce napsáno, že je to včetně vybudovaných parkovacích ploch?“

Mgr. Vaverková – „tam je to míněno tak, že ta nabídka je komplexní. Jsou tam pozemky, je to vlastně jeden balík. Jsou tam pozemky včetně toho vybudovaného veřejného prostranství za odhadnutou cenu nákladů 15 mil. Kč. Takhle to je myšleno.“

Ing. Buršík – „to znamená, že opravdu se jedná o 30,5 mil. Kč.“

Mgr. Vaverková – „ano přesně tak. Je to 15 mil. Kč + 15 mil. Kč.“

Ing. Buršík – „dobře. Tak to jsem úplně jinak pochopil. Já jsem si říkal, že 15 mil. Kč je málo, ale teď v tomto světle 30 mil. Kč mi připadá opravdu hodně na to, co tam vznikne a k čemu to bude sloužit nebo u čeho to bude sloužit. Chtěl bych se zeptat, pane [redacted], konkrétně, protože já si vzpomínám, že když jsme spolu jednali, tak jsme se bavili hodně konkrétně o tom, že byste nechal vybudovat i průchod do lesa přes pozemky, které jsou vlastně směrem na jih k tomu lesu. A vlastně že by tam byla vybudovaná úplně nová stezka směrem do lesa, že by se nechodilo po silnici těch 20 minut pěšky, teď jsme to tady měřili na „Mapách.cz“ jak dlouho to trvá od těch dvou krávinů až na Fabiána? Je to 19 minut pěšky, je to do kopce, člověk se zapotí. Stoprocentně se zapotí. Teď vyjedete prostě autem a jdete po rovince, vlastně až na Pilskou nádrž. Tak jsem se chtěl zeptat, v těch nákresech tam máte zakreslenou stezku, ale nikde to není zmíněno. Což na mě působí jako dvojace, když to tak řeknu. Pokud byste byl ochotný zřídít určité věcné břemeno, průchod vlastně až do lesa, tak si myslím, že to hodně zvýší tu atraktivitu toho Vašeho návrhu.“

[redacted] – „ještě nějak zareaguji tady na pana Dvořáka. Pravděpodobně asi ty studie podrobně neviděl, protože ta náves tam opravdu vzniká zhruba v 800 m² (mezi těmi budovami), parkoviště je oddělené, takže parkoviště není náves v tomto projektu. Nicméně ta koncepce jakoby vychází z jedné věci. Ta vychází z mé dlouholeté zkušenosti žítí v Orlově. Když vlastně v Orlově napadne sníh a přijede sto aut s běžkami. Já jsem to dřív praktikoval tak, když tam tedy byla ta silážní jáma, zavolal jsem na město, to přivezlo cedule s parkovištěm a já jsem je tam nechával parkovat v té silážní jámě. Vzal jsem nakladač a uklízel sníh a všechny tyto věci jsem dělal. Ti běžkaři samozřejmě nemohli po té silnici posypané nahoru. Takže já jsem jim zprůchodnil svoje pozemky do lesa, kde se napojili na městskou lesní cestu a vyběhli si hezky nahoru a všichni tam fungovali. Bylo to prima. Nicméně teďko se naskytly další problémy. A to jsou problémy, které vlastně jakoby tady v tom městě nikdo neřeší. To je, kde zaparkují karavany? Ti lidé mi tam přijedou a zeptají se, kde tady mohu zaparkovat s tím obytnákem? Já říkám, já tady otevřu a můžeš být tady na louce, mívám jich tam pět, šest. Pak přijedou trampové nebo skauti a říkají, my bychom tady chtěli stanovat? Můžeme u tebe stanovat? Já povídám, vy už jste se všichni zbláznili. Takže já jsem tam pod neustálým tlakem toho turismu. Snažil jsem se vyřešit nějakým způsobem koncepčně tu věc. Říkám ano, když tady toto vybudujeme, já zprůchodním moje pozemky do lesa. Od té lesní cesty je to nějakých, když se podíváte na „Google“, v tom nejužším místě je to asi 40 m a jste na cestě. Můžeme vlastně všechny ty lidi odklonit tou lesní cestou, ona je do určité míry zpevněná a tam už by stačilo dodělat pár určitých věcí, myslím, si že by to nebylo tak nákladné. A nějakým způsobem, bychom si tam s tím turismem poradili. Nicméně tady ještě zazněly takové věci, že pozemky jsou zastavěné. Přinesl jsem sem dokumenty, ty zástavy jsou moje v rámci firmy, jsou podané na katastru (vzdání se zástavního práva atd.). Před 2 lety jsem dostal nabídku od jednoho developera, že to ode mne koupí. Když jsem viděl ty záměry, tak prostě se mi to nechtělo zrovna prodat, protože tam bydlím. Má to svým způsobem veškerou historii vyřešenou, právní historii, zástavy už tam nejsou. Otázka proč pan [redacted] nevybuduje záchytné parkoviště a nevybírám tam? To je úplně jednoduché, protože pan [redacted] se touto činností nezabývá. Pan [redacted] je developer a zabývá se jinými věcmi tzn. stará se o Brdy. Tvoříme tam hlavní páteř turistické návštěvnosti a nemůžeme budovat za privátní peníze veřejnou infrastrukturu. Naše peníze jsou úplně jiné, než jsou peníze třeba města. Ten developer má jinou ekonomiku, nemá ji dlouhodobou atd. My jsme pro ty Brdy udělali maximum a vím jakou ekonomickou situaci si prošlo město atd. My jsme po městu, když jsme chtěli peníze, tak většinou jsme odešli s tím, že jsme žádné nedostali. Všechno jsme to financovali my. Tím barákem procházelo 35 tis. dětí každý rok. Město to nestálo ani korunu, je to trošičku ostuda pro to město. Všechna ta města, která tyto činnosti mají alespoň nějakým způsobem je podporují. Snažíme se

tedy alespoň teď dotvořit tu obec, jako nástupní portál do Brd. Pokud to tam nevybudujeme, tak to tak nebude.“

Mgr. Konvalinka – „tu rozpravu jsem sledoval a trošku jsem si četl ty názory, jak to tady proudí a jak to asi vypadá, jak to nejspíše dopadne. Mně tam z toho všeho nejvíce vyskakuje slovo příležitost. Chápu ty argumenty o tom, že tam těch peněz je opravdu hodně, těch 30 mil. Kč je dost. Podle mě to nemůže být částka definitivní, protože se budeme bavit o nějakých znaleckých posudcích atd. Myslím si, že by nebylo dobré v této fázi to smést ze stolu a říci tento nápad je špatný. Nemyslím si, že tento nápad je špatný. Mluvil tady o tom pan radní Fuksa, zaznělo to tady opakovaně, podpora turistické infrastruktury. Lidé v Orlově to chtějí, když jsme byli na společné schůzi v Orlově, tak jich tam byla spousta, kteří řekli ano, my tady tento projekt chceme. Možná je problém ve formulaci toho usnesení, možná nám přijde jako příliš zavazující, že v tuto chvíli už to v podstatě kupujeme. Ne, nekupujeme, je tam formulace záměru. Mně se líbí stanovisko, které k tomu měl náš Odbor investic a rozvoje města. Dovolil bych si navrhnout usnesení trošku jiné, které si myslím, že by tu myšlenku (vybudování toho, o čem se tady bavíme) mohlo nechat ve hře a mohla by se tomu dát trochu srozumitelnější fazóna a nějaký směr, který by byl pro město možná výhodnější, možná bezpečnější, a hlavně třeba transparentnější. Otázkou bude, jestli na to protistrana bude chtít přistoupit. Navrhuji toto: nejprve vzít na vědomí nabídku společnosti a potom druhá část usnesení: ukládá RM jednat s developerem (společností, která je tady uvedená) v intencích doporučení Odboru investic a rozvoje města ve smyslu zásad pro jednání s investory a developery. Čímž bychom řekli ano, pojdme se o tom bavit a pojdme tomu dát nějaký řád, jak to udělat. Pokud z tohoto jednání vyjde něco, co je pro nás no go, tak to pojdme zastavit. Pokud z toho jednání vyjde něco, co je aplikovatelné a použitelné, tak se k tomu potom vraťme a zvedněme pro to ruce.“

Mgr. Školoud – „chápu Osadní výbor Orlov, rozumím tomu. Na druhou stranu by mohli přijít lidé z Jerusalema, že tam nemají chodníky, z Žežic, že tam nemají chodníky atd. Chci se zeptat Mgr. Vaverkové, jak tam probíhá ta směna s Lesy ČR, tak my už máme nějaký projekt? Bude tam čistě jenom točna těch autobusů nahoře v Orlově? Nebo se tam už počítá s vybudováním parkovacích míst? Tady padlo 20-30 parkovacích míst.“

Mgr. Vaverková – „to byste se musel zeptat Odboru investic a rozvoje města nebo Odboru silničního hospodářství, protože my jsme tam jenom popsali ten postup ohledně té směny (str. 3). My máme jenom za úkol řešit ty pozemky a ta realizace toho vlastního záměru je buď na investicích nebo Odboru silničního hospodářství.“

Mgr. Školoud – „mohl bych tedy poprosit někoho z odboru investic?“

Mgr. Konvalinka – „tady se hlásí pan místostarosta Peterka, že by doplnil.“

Miroslav Peterka – „ten impuls pro tu směnu a získat to do vlastnictví vzešel od mne. V rámci toho vybudování parkoviště, které ještě nemáme ani nakreslené, je i odvodnění té části a toho místa a zvlášť když se valí voda z lesa. V první řadě musíme momenty uvedenou směnu a pak můžeme začít kreslit.“

Ing. Fuksa – „ještě bych rád zareagoval na ty argumenty, které tady zazněly. Na Vaška Dvořáka, že je to nebezpečné chodit nahoru pěšky, když tam vybudujeme parkoviště. Vždyť už dnes je to nebezpečné, chodí tam lidé nahoru a do toho jezdí auta. Další věc, že je to chybný návrh ve spodní části Orlova dělat parkoviště. Orlov od cedula dole (od lesa nad Podlesím) směrem na konečnou MHD je to 1,3 km. Toto parkoviště se nachází 550 m od konečné, takže je to skutečně v prostředku. Zaznělo tady náměstí. Tam by se vlastně mělo vybudovat i náměstí, máte to tam jako téčko. Podél silnice parkování, pak náměstí. Veškeré kulturní akce, které se dělají, tak se dělají na privátních pozemcích okolo v biokoridoru s laskavým souhlasem vlastníků. Takto to dále už nepůjde, ty prostory se neustále zmenšují. Místní by uvítali, kdyby tam něco takového vzniklo. Tak, jak se teď chystá úprava parkoviště v Kozičíně, kde se vybuduje několik desítek parkovacích míst. Tady v tom Orlově nahoře podle toho, jak se to maluje, jak se navrhuje ty kapacity pro to otáčení, to vychází 10-20 míst. Tady ještě dnes zazněla informace o karavanech. Běžně tam parkují 3-4 karavany, to ještě zmenšuje tu kapacitu. Zmínila se tady i ta cesta lesem. V minulosti jsem o tom slyšel, že to byla iniciativa Ing. Buršika, aby se odtamtud šlo rovnou do lesů a napojilo se na modrou turistickou cestu, která vede nahoru. To dává smysl. Lidé by odtud mohli jít rovnou a nemuseli by chodit nahoru. Ano, bylo by dobré, kdyby to vybuďoval privátní investor. Ale kde má tu garanci, že město udělá taková dopravní opatření, aby lidé nahoře neparkovali? Dávalo by to smysl, když se dole vybuduje privátní parkoviště a vybírá tam parkovné, ale musí být garance, že od toho parkoviště nahoru je zákaz vjezdu mimo místní a mimo dopravní obsluhu. I mně se zdá těch 30 mil. Kč jako vyšší cena. Ale na druhou stranu je to poslední historická možnost vybudovat důstojné parkoviště v Orlově. V tom Orlově a v tom nástupním prostoru, ve kterém se všude prezentujeme, přijedte k nám a lidé přijedou do bláta, kde zaparkuje regulérně 20 aut a zbytek parkuje, kde se dá. Chtěl bych, aby městská policie odtahovala ta auta, kde všude blokují ty vjezdy těm lidem a navíc, když se ještě nedají udělat chodníky. To, že ta auta nebudou nahoru už jezdit, tím se v horní části Orlova jednoznačně zlepší bezpečnost pro ty chodce (zvláště na ledu). To, co tady navrhuje pan starosta, nám

Orlovákům dává šanci, že se tento projekt v této fázi nezašlehne. Pojdme na tom pracovat dál, protože to je věc, která se dá využívat pro sportovní aktivity, pro turismus (to parkoviště). Byla by jedinečná škoda tuto možnost zamítnout. Jak mluvila paní Markéta Škodová o územním plánu, co schvalujeme, tak jediná možnost, jak vybudovat další alternativu parkoviště, je ho vybudovat v biokoridoru a pro to nikdo ruku nezvedne. Toto je opravdu poslední šance, pojdme se bavit o ceně, pojdme se bavit o tom postupu.“

Ing. Dvořák – „myšlenka zpřístupnit Brdy, třeba i vybudováním nějakého parkoviště, je mi blízká. Je mi celkem jedno, jestli se tam bude podílet pan nebo někdo jiný, jsem naprosto nezaujatý. Přesto pár poznámek. Technicky nerozumím příliš tomu, proč v té nabídce máme termín do 30.06. Mně to trochu přijde takového nátlakové, nerozumím tomu. Co je pro mě opravdu podstatné, chci mít jistotu, že to za městské peníze vybudované parkoviště nebude sloužit privátním účelům (tzn. třeba tomu hotelu, co tam je). Pan tu řekl, že on tam má naplánované své vlastní parkoviště. Z toho materiálu to určitě není vidět. Když to mně (zastupiteli) bude doloženo, tak já budu spokojený. Padlo tady o té cestě nahoru, že už tam teď ti lidé chodí. Teď tam moc lidí nechodí. Ve chvíli, kdy vybudujeme parkoviště (je to spodní část Orlova, kde by to mělo být), tak ta intenzita chození ve velmi výrazně zvětší, protože momentálně ti lidé dojedou nahoru a po té silnici chodí leda pár místních. Jak tady pánové z Příbram 2030 řekli, že to je 18-19 minut, je to necelý kilometr do prudkého kopce a přijde mi to opravdu nebezpečné. Padlo tady od pana, že by se mohla vybudovat nějaká stezka bokem. Ve chvíli, kdy budeme mít smluvně zajištěno, že tam určitě bude nějaká stezka pro pěší, pro turisty, pro lyžaře v zimě bokem, tak já si odškrtnu další problém, který mi dnes brání v tom, abych pro to zvedl ruku. Poslední věc, která je pro mě rovněž zásadní jsou finance. My tady máme velmi vágně řečeno, že to bude 30 mil. Kč. V rozpočtu to nemáme, v plánu investic to nemáme, ve střednědobém výhledu to nemáme, proto říkám dnes neschvalujeme nic. Nezvedl bych ruku pro to, co navrhoval pan Konvalinka, protože v tom jeho návrhu je v intencích OIRM. OIRM nenakládá s penězi v tom smyslu, že by byl zodpovědný za to, že město bude mít úplně na všechno na co je potřeba. Byl bych rád, kdyby se ten návrh spol. ORFAR dále rozpracovával, abych viděl vyřešené ty problém, které jsem tady zmínil. Aby bylo vyjasněno, kolik to bude opravdu stát, že na to město bude mít a nebude nám to zároveň chybět někde jinde. Padlo tady, že někdy v září nám bude představen upravený návrh střednědobého výhledu (v rozpracované fázi) a jsem na něj obrovsky zvědavý. Finanční částka ve výši 30 mil. Kč to není malá částka. Ve chvíli, kdy tady říkáme to uděláme, to uděláme. Uděláme jenom to, na co budeme mít. Je potřeba zvolit priority. Já určitě dneska pro ruku nezvednu. Zároveň nejsem principiálně proti, to vůbec ne. Ale zároveň chci vidět ty tři vyřešené problémy.“

Mgr. Konvalinka – „ono to samozřejmě nemůže být v nějakém výhledu, nemůže to být v rozpočtu, protože to je prostě příležitost, která přišla ad hoc. S věcmi přicházejícími ad hoc se musíme umět vyrovnávat. Druhá věc. To usnesení, které jsem navrhoval, tak je ukládá radě města jednat v intencích doporučení, to není žádné rozhodnutí, jestli to tam bude nebo ne.“

Ing. Dvořák – „v intencích.“

Mgr. Konvalinka – „v intencích doporučení. Doporučení je takové, že říká, aplikujte na to postupy, které nám zpracovala spol. Frank Bold. To je celé. Tam není nikde kupte to.“

Ing. Dvořák – „v intencích OIRM, jste říkal.“

Mgr. Konvalinka – „tak se budeme hádat o slovíčka? Ukládá RM jednat s developerem na základě doporučení OIRM a ve spolupráci s Frank Bold (tvůrci strategického dialogu s developerem). Třeba takto. Slovíčka pořád.“

Mgr. Škodová – „přidávám se ke kolegovi Dvořákovi v tom, že mi není jasné, proč bych měla hlasovat pro usnesení, které ukládá radě města to, co je v její kompetenci. On už to zmiňoval kolega Buršík, který jako radní, místostarosta jednal s panem o tomto projektu, a určitě k tomu neměl pověření zastupitelstva města. Myslím si, že i zbytečné by bylo zužovat to nějakými intencemi, protože už teď se v té diskusi objevilo tolik dalších nápadů, podnětů a myšlenek, že za mě je toto usnesení zbytečné. V tomto případě se zdržím, protože to považuji za vaši práci a hlavně kompetenci. Ještě jednu poznámku, a to je ta poznámka k té návsi. V tom projektu je ta náves nakreslená jako prostor mezi těmi dvěma ubytovacími domy, tvoří takové téčko s tím parkovištěm. To parkoviště je předsazené před ní k té silnici nahoru. Ten prostor tzv. návsi (ten veřejný prostor) tvoří 800 m² z celkového toho prostoru 5,5 tis. m², takže drtivá většina toho prostoru by byla parkoviště. Náves by mělo být něco, co by přirozeně spíše využívali návštěvníci těch ubytovacích zařízení, protože si nedovedu představit, že místní obyvatelé se tam budou prodírat obřím parkovištěm, že tam budou mít náves. Proto také souhlasím s tím, aby se případně ten projekt veřejného prostranství i ve spolupráci s panem nějak přepracoval.“

Mgr. Školoud – „za mě je ten Váš návrh, pane starosto, také nehlasovatelný. Prosím, nejdříve opravme stávající městskou infrastrukturu, stávající městské prostranství a potom budujeme nové.“

Ing. Buršík – „nemohlo to být ve výhledu, nemohlo to být v žádném rozpočtovacím dokumentu, protože to je z podnětu soukromého investora (ten návrh). Tam není reálné, aby si město dávalo do výhledu takové jednotlivé projekty, které jsou cizí (nejsou naše). Na druhou stranu jsem nadšený, že po pěti letech se panu [redacted] povedlo přinést návrh v ucelené formě do zastupitelstva, abychom se tady o tom mohli pobavit. Abychom to mohli posoudit, abychom si mohli říci, jak důležité je vybudovat náves. Jestli ještě taková příležitost přijde nebo nepřijde? Jestli budeme schopni to ufinancovat za takových podmínek? Jestli je to v tom rozsahu, jaký si přejeme? Tento návrh v tomto rozsahu vidím vlastně opravdu poprvé. Měl jsem za to, že se bavíme pouze o parcelách, které navazují na tu komunikaci tzn. pozemky, které jsou mezi těmi dvěma kravínou. Jsou pro město podle mě nepodstatné, protože náves může vzniknout i na těch pozemcích, které bezprostředně navazují na tu komunikaci. V ten okamžik je otázka, zda pan [redacted] by byl ochotný vyjednat o tom, že město nevykoupí všechny pozemky. Že si nechá ty pozemky, kde teď navrhuje tu náves. A město by bylo před potenciálním rozhodnutím vybudovat parkoviště a náves na parcelách, které bezprostředně sousedí s komunikací. Pokud je toto možnost, myslím si, že určitě stojí za to o tom vyjednat. Cena by byla určitě nižší, měli bychom menší náves v Orlově, ale bylo by možné ji tam postavit. Mohlo by to být třeba o 1/3 levnější. Druhá věc je, pokud by to mělo být opravdu vybudované v tomto rozsahu, tak ta veřejná stezka nebo věcné břemeno chůze na přístup lesa z jiné strany než po komunikaci, tak je to opravdu 858 m a 19 minut chůze. Pokud by tam byla nějaká alternativa toho vstupu do lesa, tak si myslím, že by to bylo také ke zvážení.“

Ing. Dvořák – „vím, že nemohlo být v rozpočtu ani v momentálně schváleném rozpočtovém výhledu to, o čem se tady teď bavíme. Dneska to není ke schválení. Než bychom to případně definitivně schválili (jako záměr to není špatné), tak chce ten návrh dopracovat. Já bych to rád viděl v připravovaném rozpočtovém výhledu a v plánu investic a chci, aby ta čísla na sebe seděla. To byl smysl toho, co jsem chtěl říci předtím.“

Mgr. Konvalinka – „tato rozprava už je velmi dlouhá, měli bychom ji směřovat ke konci. Také se vynasnažím nebyt dlouhý. Jenom avizuji, že po tomto bodu (po odhlasování) bude přestávka. Trochu jsem upravil to usnesení, možná to trošku bude korespondovat s tím, co říká pan Ing. Dvořák. To, že to bereme na vědomí, je jasná věc. Chápu, že máte problém s tím, že ukládá RM. Mnohokrát jsme tady radě něco ukládali a problém to nebyl. Ale nevádí, ať si pro to hlasuje, kdo chce. Ukládá RM jednat se společností, která je tady pojmenovaná, dle připravovaných zásad pro jednání s developery a předložit konkretizované parametry případné majetkoprávní dispozice nejpozději na jednání ZM v říjnu 2024. To je návrh usnesení, který dávám. Někdo další do rozpravy? Nikdo, rozpravu ukončuji. Ještě jednu věc, pokud neprojde toto mnou navržené usnesení, tak budeme hlasovat to původní, které jde z rady města. Ale rada města tam nepřijala žádné usnesení, tak já dám hlasovat o schválení toho usnesení, aby v tom byl pořádek. Teď dávám hlasovat návrh mého usnesení: bere na vědomí a ukládá RM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 484/2024/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

nabídku společností ORFAR s.r.o., se sídlem Plzeňská 134, 261 01 Příbram, IČO: 28181336, a pana [redacted], bytem [redacted], na odkup pozemků p. č. 175, p. č. 181/9, p. č. 181/10, p. č. 181/11, p. č. 181/12, p. č. 181/13, p. č. 181/14, p. č. 181/15, p. č. 181/16, p. č. 181/17, p. č. 181/18, p. č. 181/2, p. č. 181/7, p. č. 181/8, vše v katastrálním území Orlov, za cenu uvedenou v nabídce v celkové výši 15.580.875,00 Kč, včetně vybudovaného veřejného prostranství za odhadnutou cenu nákladů ve výši 15.000.000,00 Kč, do majetku města.

II. u k l á d á

radě města jednat se společností ORFAR s.r.o. a panem [redacted], dle připravovaných zásad pro jednání s developery a předložit konkretizované parametry případné majetkoprávní dispozice nejpozději na jednání ZM v říjnu 2024.

hl. pro 19 proti 1 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „jsem rád, že jsme tohle téma nechali na stole. Vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášená 15minutová přestávka.

6) Návrh na doplnění usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 334/ZM/2023 ze dne 04.12.2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje doplnění usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 334/2023/ZM ze dne 04.12.2023, které se bude týkat akceptace závazků využívat předmět převodu ve veřejném zájmu, nepronajímat předmět převodu ke komerčním účelům, nezczizit a nezatížit předmět převodu, to vše po dobu 5 let od nabytí vlastnictví k předmětu převodu a akceptace smluvních pokut a úroků z prodlení pro případ porušení předmětných závazků včetně dalších závazků uvedených v čl. XI návrhu smluvního vztahu, jež tvoří přílohu předloženého materiálu.“

Usn. č. 485/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

doplnění usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 334/2023/ZM ze dne 04.12.2023, které se bude týkat akceptace závazků využívat předmět převodu ve veřejném zájmu, nepronajímat předmět převodu ke komerčním účelům, nezczizit a nezatížit předmět převodu, to vše po dobu 5 let od nabytí vlastnictví k předmětu převodu a akceptace smluvních pokut a úroků z prodlení pro případ porušení předmětných závazků včetně dalších závazků uvedených v čl. XI návrhu smluvního vztahu, jež tvoří přílohu předloženého materiálu.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Jednání ZM opustil Mgr. Král.

Počet členů ZM 21.

7) Záměr výkupu pozemku p. č. 2104 v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a dávám hlasovat usnesení: ZM schvaluje záměr úplatného převodu pozemku p. č. 2104 v katastrálním území Březové Hory, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Diamo, státní podnik, za cenu v místě a čase ocenění obvyklou, se zahrnutím veškerých nákladů spojených se změnou vlastnického práva.“

Usn. č. 486/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr úplatného převodu pozemku p. č. 2104 v katastrálním území Březové Hory, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Diamo, státní podnik,

Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO: 00002739, za cenu v místě a čase ocenění obvyklou, se zahrnutím veškerých nákladů spojených se změnou vlastnického práva.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

8) Výkup spoluvlastnického podílu z celku pozemků p. č. 1839/1 a p. č. 444/29, oba v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup spoluvlastnického podílu, vždy o velikosti ideální 1/2 pozemku p. č. 1839/1 a pozemku p. č. 444/29, oba v katastrálním území Příbram, od paní [REDACTED], bytem, jak uvedeno, do majetku města, za cenu 1.600,00 Kč/m².“

Usn. č. 487/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup spoluvlastnického podílu, vždy o velikosti ideální 1/2 pozemku p. č. 1839/1 a pozemku p. č. 444/29, oba v katastrálním území Příbram, od paní [REDACTED], bytem [REDACTED], do majetku města, za cenu 1.600,00 Kč/m².

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

9) Žádost o prodej části pozemku p. č. 715/105 v k. ú. Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 9, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 715/105 o výměře 4 m² z celkové výměry 3222 m² v katastrálním území Březové Hory, za cenu celkem 7.630,00 Kč, paní [REDACTED], bytem, jak uvedeno, s tím, že uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 2.500,00 Kč.“

Usn. č. 488/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 715/105 o výměře 4 m² z celkové výměry 3222 m² (dle geometrického plánu č. 2208-114/2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 715/338) v katastrálním území Březové Hory, za cenu celkem 7.630,00 Kč, paní [REDACTED], [REDACTED], s tím, že uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 2.500,00 Kč.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

10) Informace o odstoupení člena OV Příbram V – Zdaboř a jmenování nových členů

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 10, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. bere na vědomí rezignaci pana MUDr. Otto Langa, Ph.D. z funkce člena Osadního výboru Příbram V – Zdaboř a II. volí paní Terezu Křemenovou a pana Martina Sochora členy Osadního výboru Příbram V – Zdaboř.“

Usn. č. 489/2024/ZM

ZM I. bere na vědomí

rezignaci pana MUDr. Otto Langa, Ph.D. z funkce člena Osadního výboru Příbram V – Zdaboř.

II. volí

paní Terezu Křemenovou a pana Martina Sochora členy Osadního výboru Příbram V – Zdaboř.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

11) Daň z nemovitých věcí

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 11. Vidím zdviženou ruku v auditoriu. Prosím přistupte k mikrofonu a pro účely zápisu Vás požádám představit se.“

..... – „podávali jsme jednu z těch žádostí o změnu toho koeficientu. Od našich předků jsme získali nemovitost, která je pod Svatou Horou. Je to objekt lázně, máte tam obrazovou dokumentaci i tu moji žádost. Je to statek, který celá léta používal Státní statek Příbram, je tam dům a potom velmi rozlehlé hospodářské budovy. Tyto hospodářské budovy využíval státní statek bez jakékoliv investice a byly nám vráceny ve velmi destruktivním stavu. My je postupem času vlastními silami a v závislosti na dostupných prostředcích opravujeme. Ta moje žádost na snížení koeficientu se týká těchto hospodářských budov (u domu není co řešit), které nejsou díky tomu technickému stavu nijak využitelné, ale snažíme se, aby nespady, protože je to odpočinková zóna Příbrami. Když vezmu rozlohu těchto budov, tak je to 768 metrů, doposud jsme platili také místní koeficient 2, protože zákon neumožňoval žádnou změnu. Teď v rámci konsolidačního balíčku, všichni víte, že daně z nemovitostí vzrostly téměř o 80 %. Samozřejmě koeficient 2 na tuto rozlohu těch hospodářských budov je nesmírně zatěžující při sazbě té daně. Chtěli jsme požádat zastupitelstvo (žádali jsme i radu), abychom vás požádali o rozhodnutí, aby došlo k zahájení řízení o vydání návrhu OOP. Aby ten místní koeficient alespoň pro ty hospodářské budovy byl snížený. Celá ta nemovitost je bez jakéhokoliv technického vybavení, které má celá Příbram. Není tam veřejné osvětlení, kanalizace, plyn, voda, ta přístupová cesta se neprotahuje v zimě, v zimě tam není dostupnost pro sanitku, pro popeláře. My tam nemáme žádné vybavení. Co se domu týká, tak s tím jsme schopni žít, ale už léta platíme stejnou sazbu daně jako platí tady obyvatelé v centru města. Takže si myslíme, že je to do určité míry i diskriminační. Myslíme si, že ten zákon v rámci změny toho konsolidačního balíčku myslel i na tyto případy. Ten příložený posudek od té vaší právní kanceláře spíše zmiňuje možnost, že by se měly ty daně zvyšovat pro nějaké podnikatele, kteří mají vyšší nároky na infrastrukturu. Domnívám se, že ta právní kancelář tam předjímá jenom to zvyšování, ale z toho zákona o dani z příjmů nevyplývá, že by se to mělo týkat jenom zvyšování. Podle mě je tam možnost i ten koeficient snížit, protože my na tu infrastrukturu nemáme vůbec žádné nároky, protože žádnou nevyužíváme. Prosím zastupitele, aby zvážili tuto možnost u takto mimořádného případu, že by došlo k vydání toho návrhu OOP a ten koeficient by byl v tomto případě snížen.“

Mgr. Konvalinka – „jenom upozorňuji, že takový návrh by si musel některý ze zastupitelů osvojit, protože v tom návrhu, který jde z rady města, se s tím nepočítá. Pokud někdo ze zastupitelů vnímá a dotýká se ho, co říká paní, tak je zapotřebí, aby si tento návrh osvojil.“

Ing. Rotter – „vyslechl jsem si žadatelku. Takových žádostí tady máme více i v tom materiálu. Musím říci, že já jsem byl jedním z těch, který v roce 2015 hlasoval pro to, aby takové výjimky nebyly. Každý najde nějaký důvod, proč by potřeboval tu daň snížit. Možná bychom to ani neřešili, kdyby nedošlo k tomu konsolidačnímu balíčku, kdy vláda rozhodla tak, jak rozhodla a všem v průměru o 80 % se daň zvyšuje. Stát na tom vybere zhruba o 9 mld. korun více do své kasy. Ne město, stát. Ano ta daň přísluší městům, ale podle zákona o rozpočtovém určení daní se nám pošle méně. My zůstaneme na svém a stát ty peníze získá do své pokladny (zhruba 9 mld. Kč navíc z celé republiky). Proč si nevezmu ten návrh na snížení za svůj? Každý si najde nějaký důvod. Někdo říká (jako Vy) hospodářské budovy, někdo tam nemá kanalizaci nebo elektřinu, někomu tam nejedí autobus. Tady ve městě na náměstí čoudují auta někomu pod oknem. Třeba ti, co jsou jako Vy, tam třeba dýchají zdravý vzduch. Někdo bydlí u hlavní silnice, někdo u trati a nelíbí se mu to. Každý by si svůj důvod našel a potom být spravedlivý je hrozně těžké. Nechci rozlišovat jako to bylo dříve, že tady číslem popisným v ulici u končí ten koeficient na jedničku a druhému to začíná na dvojce, protože tam začíná lampa veřejného osvětlení. Nezvednu pro to ruku a byl bych rád, kdyby to pro všechny občany zůstalo zachováno stejně.“

..... – „samozřejmě toto chápu. Ani by nás to nenapadlo řešit, kdyby nedošlo k tomu výraznému zvýšení daní. Na druhou stranu si říkám, že budeme platit to, co všichni. Samozřejmě je to i moje povinnost. Ale na druhou stranu by obec měla zase udělat něco pro nás. A nějaké ty výdobytky, které jste zmínil, když my nemáme nic, tak by možná bylo dobré za to, že platíme ty daně už pořádně stejně a nemáme žádnou úlevu, tak zavést tam nějaké výdobytky toho moderního života (třeba plyn, osvětlení). To by mi přišlo takové fér. Ano, každý nemá něco. Když nemáte vůbec nic, tak se možná zamýšlíte, že by možná ta daň. Chápu, že je to daleko, je to nákladné. Ale když požádáme o nějakou úlevu, tak by nám město mohlo vyjít vstříc v tomto směru.“

Ing. Rotter – „rozumím Vám plně. Neumím to posoudit, ani kvantifikovat, jestli ten koeficient by měl být pro toto stavení nebo samotou takový nebo jiný, protože ta vzdálenost je 3 km nebo 0,5 km a zavést se to tam může nebo nemůže. Je to hrozně těžké rozhodování, neumím to posoudit. Může vzniknout precedent, že jednomu to snížíme a přijde jiný a pak je těžké to rozhodovat. Zase je to samota, je tam čistý vzduch, pobíhají tam srnky. Jak ocenit tyto věci na vahách?“

..... – „to máte pravdu ale v zimě, když se chci dostat k autu, tak jdu 0,5 km a musím ho mít na silnici, protože se tam jinak neprojde. Musí se to podle mě zvažovat ze všech stran.“

Ing. Buršík – „nejsou tady uvedeny všechny osady. Zajímalo by mě, zda Jesenice je katastrální území Jerusalem?“

Ing. Štochlová – „ano, je to tak. Tam došlo k výměně toho území s obcí Háje.“

Ing. Buršík – „je možné např. jenom v Jesenici měnit koeficient, aniž by to bylo celé území Jerusalem?“

Ing. Štochlová – „pokud to chceme řešit obecně závaznou vyhláškou, tak nelze. Pokud by to bylo opatření obecné povahy, tak lze, kde se musí zdůvodnit proč to děláme v části katastrálního území.“

Ing. Buršík – „když jsem v tom minulém volebním období měl osadní výbory, tak jsem navštěvoval úplně všechny. Jednoznačně Zavržice, Bytíz a Jesenice jsou nejvíce zanedbané části Příbrami. To se nedá srovnat s žádnou jinou částí Příbrami. Tam opravdu neprojedou, že by se odhraboval sníh, nejsou tam lampy, nejsou tam chodníky. Tady jsme se bavili o Orlově, to se vůbec nedá srovnat, jaké vybavení je v Orlově (přesto, že tam nemají náves, chodníky), tak oproti Jesenici, Zavržicím a Bytízi to je úplně nesrovnatelné. Je otázka, zda bychom dokázali navrhnout právě Jesenici, Bytízi a Zavržicím nižší koeficient? Chtěl bych to navrhnout, žije tam úplně minimum obyvatel Příbrami. Ale tím, jak jsou zanedbané ty části, tak navrhuji, aby ten koeficient byl 1.“

Mgr. Konvalinka – „chápu to tak, že je to návrh na schválení obecně závazné vyhlášky v upraveném znění? Žádám o vyjádření Ing. Štochlovou.“

Ing. Štochlová – „bylo by to schvalování obecně závazné vyhlášky, která je uvedená na straně č. 31 (ten její návrh) a bylo by to podle jednotlivých katastrálních území. Vy byste museli o každém katastrálním území hlasovat zvlášť.“

Ing. Buršík – „katastrální územní Jesenice není.“

Ing. Štochlová – „katastrální území nelze udělat Jesenice, to není možné. Musí to být Jerusalem, muselo by to být celá ta oblast toho Jerusalema. Nebo by to muselo být opatření obecné povahy, které by bylo vydané do 30.06., což v tomto případě nemůžeme v žádném případě stihnout, tam jsou ty zákonné lhůty asi 80 dnů, pro příští rok by to neplatilo a platilo by to až pro ten další rok. Obecně závaznou vyhláškou to můžete udělat jenom schválením pro ta jednotlivá katastrální území (Zavržice, Bytíz, Jerusalem).“

Mgr. Konvalinka – „tzn. jak je tam uveden ten výčet těch jednotlivých k. ú.“

Ing. Štochlová – „tam by se stanovil ten koeficient ve výši.“

Mgr. Konvalinka – „stanovovali bychom pro každé to k. ú. zvlášť.“

Ing. Štochlová – „ano.“

Ing. Buršík – „pak to nedává smysl. Pak nemůžeme realizovat ten můj návrh, protože nesouhlasím s tím, aby se snížil koeficient pro celé katastrální území Jerusalem. To bychom opravdu mohli snížit úplně všem.“

Mgr. Konvalinka – „těžko z toho vyjmout jenom tu Jesenici.“

Ing. Buršík – „právě občané z Jesenice jsou jedni z žadatelů.“

Mgr. Konvalinka – „nechme to ještě chvíli zrát a případně se ještě přihlásíte do rozpravy.“

Ing. Buršík – „v tuto chvíli беру zpět ten můj návrh.“

Ing. Dvořák – „je mi blízký návrh pana Buršíka, zároveň rozumím ekonomovi Ing. Rotterovi, kde dělat nějaké výjimky? Je to takové choulostivé. On je rozdíl, když třeba někdo bydlí přímo na kraji Příbrami, ale zastávku autobusu má 100 m. A když někdo bydlí v Zavržicích, ale je to jinak d'oura (nemyslím to ošklivě). A to, že je něco mrňavá víska v naší řeči osada, tak to se obecně v zákoně o dani z nemovitých věcí právě vyjadřuje tím základním koeficientem podle počtu obyvatel. Příbram má ten koeficient 2,5, protože patří mezi těch 25.000 – 50.000 obyvatel. Kdyby Zavržice byly samostatná obec, tak by měly ten koeficient třeba v úrovni 1 (ta vybavenost je tam zanedbatelná). Mluvím o tom základním koeficientu. Myslím si, že ještě letos můžeme, protože v § 12, kde je místní koeficient, tak tam můžeme upravit koeficienty i pro jednotlivé části obce, není je to jenom pro katastrální území. Potom od příštího roku tím opatřením obecné povahy.“

Ing. Štochlová – „to ano. My letos tímto schvalujeme to následující období. Pro rok 2024 my máme schváleno, tam už se nic měnit nebude. Rok 2024 je už vyřešený, daň byla vyměřená, už všem majitelům nemovitostí šlo rozhodnutí z finančního úřadu, kolik mají zaplatit a v jakých částkách.“

Ing. Dvořák – „my nemůžeme teď schválit za účinnosti současného zákona pro jednotlivé části obce?“

Ing. Štochlová – „ne. Teď už to nemůžeme udělat. Tohle jsme mohli udělat loni do 30.09. pro rok 2024.“

Ing. Dvořák – „dobře. Viděl jsem v tom materiálu i tu metodickou pomůcku, co jsme (jako město) dostali. Chci věřit tomu, že to je tak, jak tady teď slyšíme. Do budoucna říkám, že je tady otevřený prostor akorát formou ne obecně závazné vyhlášky, ale opatřením obecné povahy. Což znamená, že se usnese zastupitelstvo nevydá vyhlášku, ale vydá opatření obecné povahy. Nevidím tady tu cestu uzavřenou. Přikláním se k tomu, co říkal Ing. Buršík. A mohli bychom vydat to opatření obecné povahy pro ty tři mrňavé osady, které mají charakter vesničky a mohli bychom to takto zlepšit, protože to bude věcně správné. Naše obecní kasa přijde o pár tisícovek, my nezchudneme a bylo by to vůči našim občanům spravedlivější.“

..... – „pan Ing. Dvořák zmínil, že i když je to okraj Příbrami, tak je to 100 na zastávku. Zavržice ano, to je menší vesnice. Ale třeba naše samota je sice Příbram, tak koeficientem a počtem obyvatel spadá pod Příbram, ale na tu zastávku máme 700 m a možná ještě více. Je to úplně samota a ta dostupnost je možná horší než v těch Zavržicích. I když je to Příbram, tak je to tam jinak.“

Ing. Dvořák – „rozumím. Ale tady bych už se skoro přiklonil k tomu, co tady padlo. Ve chvíli, kdy začneme pitvat úplně každou samostatnou samotou, tak bychom se v tom mohli pomalu utopit, protože takových samot..“

..... – „tolik jich tam zase není.“

Ing. Dvořák – „já to nevím. Zdálo se mi přijatelné takové to řešení po osadách. Pokud se rada města rozhodne připravit pro nás zastupitele návrh toho obecného opatření, tak nechť vezme třeba v úvahu i to, že někdo se aktivně ozval a ten problém opravdu má. Ale nechal bych tady prostor radě města.“

Ing. Rotter – „určitě na tom část pravdy je, to cítím. Ať je to samota nebo ať je to menší obec, tak vždycky budeme řešit potom spravedlivý postup, když to uděláme, že to někdo bude mít jinak než někdo druhý. Budeme říkat, někdo to má dále na zastávku, zdravý vzduch, světelný smog, hlučnost? Budeme to potom měřit? Kdo to má horší a lepší? Neumím si to potom představit. Teď to může být jedna obec, která to jakoby prorazí. Ale věřte tomu, že je tady potom budeme mít všechny. Teď se nám to může zdát z hlediska ekonomického ztráta. Ano je to pro nás (pro město) ekonomická ztráta. Ten balíček jsme si nevymysleli, je to nařízení a doplatíme na to. Teď možná pár tisíce a pak to budou statisíce a možná miliony tam, kde to skončí. A budou mít ty obce pravdu. Některá ta obec je na tom lépe některá hůře. Některá je lepší v jednom aspektu a druhá v druhém aspektu a Příbram je na tom lépe, protože tady staví autobus na 20 zastávkách a tam jenom na 1 a někde na 2. Jak to potom budeme posuzovat? My tady něco jako vyjídáme, co nám přinesl náš vládní kabinet a jakoukoliv změnou toho nebo odbočkou se my připravíme o peníze. Ne, že ten stát vybere méně, ten to vybere a je jim to jedno. Naše městská pokladna o to zchudne a budou mezi lidmi možná nesváry (někdo řekne, proč ty platíš méně, když já mám tohle). Věřte tomu, že ti lidé se nedohodnou.“

MUDr. Hauser – „plně souhlasím s Petrem Rotterem a myslím si, že by to mělo zůstat tak, jak doporučuje rada. Ale zároveň bych tím pádem doporučil radě, aby se v příštím plánu investic více věnovala investicím v těchto vesničkách, které uváděl Martin Buršík, v těch okrajích, které nejsou tak preferované jako jsou třeba Žežice nebo Orlov. Tudy myslím by cesta měla vést. Ne ve změně

koeficientu ale v tom, aby ty oblasti, kterým chybí ta infrastruktura, o které se mluvilo, tak tam aby se to vybuďovalo (aby se dostávaly na mnohem větší úroveň).“

Mgr. Konvalinka – „táží se pana Buršíka, jestli ten návrh zůstává stažen?“

Ing. Buršík – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle rady města: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Příbram o stanovení místního koeficientu.“

Usn. č. 490/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku města Příbram o stanovení místního koeficientu.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

12) Zpráva o hospodaření města Příbram za rok 2023, závěrečný účet a účetní závěrka za období od 01.01.2023 do 31.12.2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnili Ing. Štochlová a Bc. Karpíšek.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „osobně vůbec nepochybuji o tom, že účetnictví města je vedeno správně, potvrzuje nám to výrok auditora. Celému ekonomickému odboru za jeho práci děkuji. Mám dotaz. Je to obrovitánský materiál, bylo by možné do budoucna ten materiál trochu zúžit? Nebo je vyloženě povinné, že tam musí být to všechno, co tam teď máme? Předpokládám, že tu není ani jeden zastupitel (včetně mě), který by četl úplně všechna ta kvanta. Opravdu jsem si studoval jenom tu první polovinu a to druhé ne. Můžeme zúžit?“

Ing. Štochlová – „můžeme zúžit, ale jenom to, co se týká té první přílohy. Veškeré zprávy, inventarizace, zprávy z finančních kontrol, finanční vypořádání dotací a veškeré výkazy musí být součástí toho předloženého materiálu. My jsme už tu první část zúžili jenom na to, že už jsou tam vyloženě jenom čísla. Navrhují to, že bychom to udělali tak, jak to děláme. Máte to zveřejněné na vašem dostupném portálu a že by se to nekopírovalo a měli byste to všichni v elektronické podobě.“

Ing. Dvořák – „určitě bych se za to přimlouval. Nebo kdyby to bylo v papírové podobě třeba na ekonomickém odboru? Pojdme trochu šetřit a jenom to, co je pro nás hodně zajímavé, bychom měli dostat do materiálu. Druhá moje připomínka. V té první části, kde máme jednotlivé kapitoly rozpočtu, tak tam jsou rozdíly (rozpočet schválený, upravený, čerpání). Rozumím tomu, že rozpočet je plán, skutečnost je potom jiná. Byl bych rád, kdyby zejména pan Karpíšek (jako zodpovědný radní), aby si vzal poučení z toho, jak rok 2023 dopadl a abychom plánovali rozpočet teď už na rok 2025 tak, že se zohlední všechny naše omyly (já Vám to nevyčítám), všechny ty rozdíly, které tam máme. U některých odborů, třeba u odboru investic: schválený rozpočet, upravený versus skutečnost 80 mil. Kč někde jinde. To jsou prostě velké rozdíly. Jenom to zohlednit, až se bude plánovat opět do budoucna. Jinak k tomu nic nemám.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) celoroční hospodaření města a závěrečný účet města Příbram za rok 2023 včetně „Zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města Příbram za období od 01.01.2023 do 31.12.2023“ bez výhrad a za 2) účetní závěrku města Příbram za období 01.01.2023 do 31.12.2023.“

Usn. č.491/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) celoroční hospodaření města a závěrečný účet města Příbram za rok 2023 včetně „Zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města Příbram za období od 01.01.2023 do 31.12.2023“ bez výhrad,
- 2) účetní závěrku města Příbram za období 01.01.2023 do 31.12.2023.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

13) Rozpočtové opatření 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje RZ0056 – rozpočtové opatření – změnu rozpočtu města na rok 2024 v souladu s usnesením ZM usn. č. 350/2023/ZM ze dne 04.12.2023 v rámci běžných výdajů, tj. snížení kapitoly 789 – OSH o částku 27.943.288,51 Kč a navýšení kapitoly 786 - OIRM ve stejné výši z důvodu převodu finančních prostředků z kapitoly 789 - Odbor silničního hospodářství na opravy a údržbu místních komunikací a služby s nimi spojené, které od 01.05.2024 zajišťuje Odbor investic a rozvoje města.“

Usn. č.492/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

RZ0056 – rozpočtové opatření – změnu rozpočtu města na rok 2024 v souladu s usnesením ZM usn. č. 350/2023/ZM ze dne 04.12.2023 v rámci běžných výdajů, tj. snížení kapitoly 789 – OSH o částku 27.943.288,51 Kč a navýšení kapitoly 786 - OIRM ve stejné výši z důvodu převodu finančních prostředků z kapitoly 789 - Odbor silničního hospodářství na opravy a údržbu místních komunikací a služby s nimi spojené, které od 01.05.2024 zajišťuje Odbor investic a rozvoje města.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

14) Prodej bytové jednotky č. 100/16 v budově č.p. 100 v Příbrami III (nástavbový byt) oprávněnému nájemci

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Sýkorová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Novotná – tu situaci znám, znám osobně i paní a opravdu ty problémy finanční tam měla. Zůstala sama, bylo to pro ni komplikované. Osobně nebo jsem vás chtěla požádat, jsem pro ten návrh, když si to mohli odkoupit všichni, zda by mohla i ona. Pochopitelně ne za cenu 1.500,00 Kč/m², protože už jsme v roce 2024 a ne v roce 2013 nebo 2016. Byla bych pro variantu č. 2 za tu cenu o nárůst inflace za 2.034,00 Kč/m².

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k separátnímu hlasování. Nejprve budeme hlasovat o vzetí na vědomí. Potom budeme hlasovat o návrhu Bc. Novotné, jedná se o navrženou variantu 2. Pokud nebude tento návrh schválen, tak přistoupíme k hlasování podle návrhu RM tzn. neschválení. Nyní budeme hlasovat: ZM bere na vědomí žádost p. o prodej bytové jednotky č. v budově čp. v Příbrami III, ul. Dlouhá.“

Usn. č.493/2024/ZM

ZM bere na vědomí

žádost p. [redacted] o prodej bytové jednotky č. [redacted] v budově čp. [redacted], [redacted].

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Bc. Novotné: ZM schvaluje prodej bytové jednotky č. [redacted] vč. příslušného spoluvlastnického podílu přináležejícího k bytu, v budově č.p. [redacted], za cenu 2.034,00 Kč/m², (s ohledem na devalvaci ceny v důsledku navýšení inflace od r. 2019 – 2023 tj. o 35,6 %) nájemci p. [redacted], dále, jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Bc. Novotné

Usn. nebylo přijato

ZM s ch v a l u j e

prodej bytové jednotky č. [redacted] vč. příslušného spoluvlastnického podílu přináležejícího k bytu, v budově č.p. [redacted], za cenu 2.034,00 Kč/m², (s ohledem na devalvaci ceny v důsledku navýšení inflace od r. 2019 – 2023 tj. o 35,6 %) nájemci p. [redacted], dále za podmínek a) + b) dle usnesení ZM č. 490/2016 ze dne 27.06.2016. Paní [redacted] je oprávněným nájemcem bytové jednotky – nájemní smlouva k bytu byla uzavřena dne 01.05.2003 a řádným nájemcem na základě pravomocného usnesení OS v Příbrami č.j. 16C 87/2018-109 ze dne 07.03.2019, splňuje podmínku bezdlužnosti, nová žádost o odkup bytu podána 06.03.2024.

hl. pro 3 proti 9 zdrž. 9

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl schválen, přistoupíme k původnímu hlasování podle RM: ZM neschvaluje prodej bytové jednotky č. 100/16 vč. příslušného spoluvlastnického podílu přináležejícího k bytu, v budově č.p. [redacted], nájemci p. [redacted].“

Usn. č.494/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej bytové jednotky č. [redacted] vč. příslušného spoluvlastnického podílu přináležejícího k bytu, v budově č.p. [redacted], nájemci p. [redacted].

hl. pro 13 proti 2 zdrž. 6

Návrh byl přijat.

15) Žádost o individuální dotaci na projekt „Trenéři ve škole“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že se na poslední poradě s řediteli škol shodli a dohodli na tom, že projekt „Trenéři ve škole“ se bude od školního roku 2024/2025 realizovat od 1. do 3. tříd (namísto současné praxe 1. – 4. tříd). „ZM tedy bude v případě této změny hlasovat o částce 861.840,00 Kč na období leden-červen 2024 a 1.364.580,00 Kč na celý školní rok 2024/2025. Dojde tak k úspoře 454.860,00 Kč. V tomto případě by celková poskytnutá individuální dotace činila 2.226.420,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Strejc – „děkuji Ing. Enenkelové, že to upřesnila, protože tam v té tabulce (v těch kalkulacích) určitě byly i 4. ročníky, které tam nepatří. Myslím, že tam nebudou částečně patřit i 3. ročníky, třeba u nás na škole to ve 3. ročnících probíhat nebude. Ta částka může být ještě menší. Jsem rád, že se to takto upřesnilo. Proč žádají o to, že to chtějí až do roku 2025? Přijde mi jako nestandardní věc dávat někomu peníze na rok dopředu.“

Ing. Enenkelová – „uvádíme to v té důvodové zprávě, že je to to předfinancování tak, jak jsem říkala, aby se nedostali do situace, že na ten projekt neměli. Ten projekt u nás dělají od roku 2020. V těch minulých ročních byl úspěšný čerpatel dotací na ten projekt. My jsme to (jako město) financovali jenom částečně. Teď se obávají toho, že ty dotace, které měli od NSA nebo ministerstva školství, tak už nebudou. Předfinancování toho projektu, to je ten důvod. K tomu, co jste říkal na ty 3. třídy. Tak moje myšlenka je taková, že úplně ideálně by mi ten projekt spadl do posledních ročníků mateřské školy (pro předškoláky) a potom pro 1. a 2. třídu.“

Mgr. Strejc – „za mě naprostý souhlas, takto by to mělo být. K tomu předfinancování? Kdyby si žádali o dotace z nějakých fondu (NSA) a dostanou je, tak by si u nás žádali o ponížení částky?“

Ing. Enenkelová – „ano, je to tak. To bylo v těch minulých letech.“

Mgr. Strejc – „ta částka nemusí být stálá, může se případně ještě ponížít.“

Ing. Enenkelová – „v podstatě je maximální.“

Mgr. Strejc – „maximální z naší strany. Ten projekt chci pochválit, je výborný. Není to nic proti tomu projektu, chtěl jsem si jenom vyjasnit ty finanční toky.“

MUDr. Hauser – „také chci říci, že je to vynikající projekt. Zda a jakým způsobem je vůbec možné vyhodnotit výsledek činnosti akce „Trenéři ve škole“? Víím, že je to možná úplně nemožné. Dalo by se zjistit, jestli na popud trenérů, kteří se tam střídají, se třeba objevilo více dětí v určitých sportovních klubech? Jestli se zlepšila fyzická zdatnost? To se samozřejmě nepozná na tom. Bylo by to asi to nejlepší, aby se zlepšila fyzická zdatnost. Ale to je určitě neměřitelné. Jestli je to nějak zakomponované v té akci? Potom jsem minulý týden dostal informaci, že školy, které jsou mimo Příbram, ale jsou v našem okrese, třeba konkrétně Kamýk nad Vltavou, kde to paní ředitelka musela odmítnout, protože obec na to neměla peníze. Je nějaké systémové řešení toho, aby to nemusely financovat jenom obce nebo města? Víím, že ne my, mluvíím obecně. Jestli by se nějak těm venkovským školám mohlo pomoci, protože obec jim na to nedá peníze, protože je nemá.“

Miroslav Peterka – „po každém roce jsou vypracované závěrečné zprávy (takové vyhodnocení) toho projektu. Byli dotazováni i učitelé a rodiče. Vytáhnou pár věcí. Nulová evidence úrazů, 80 % učitelů a 90 % rodičů odpovědělo, že projekt je účinnější než běžné hodiny tělesné výchovy. Kladné hodnocení mužského elementu ve výuce. Když se bavíme o těch letech nadcházejících a přesunutí toho projektu do mateřských škol, tak tam ten mužský element bude daleko výraznější. Neznám chlapa jako učitele v mateřské škole. Ve volejbalovém klubu jsme to v těch mateřských školách zavedli již před několika lety a je to dobré. Ten posun směrem k té nižší věkové hranici směrem do těch školek bude efektivní. Když jsi se ptal, jestli se více dětí přihlásilo do sportovních klubů? Ono na začátku toho projektu bylo zdůrazňováno, že trenéři by v těch školách neměli lanařit ty děti do těch sportovních klubů. Má to svoji logiku. Doufám, že se tak neděje. Ty sporty se tam střídají a trenéři se tam točí a ty děti, pokud si nějaký sport oblíbí, tak se případně přihlásí. To, že se trenéři věnují i dětem, které nejsou tak pohybově nadané, to je bezesporu. Všichni trenéři, kteří prošli školením jak ve svých klubech (mají své licenci), tak i školením samotného projektu „Trenéři ve škole“. Myslím si, že jsou erudovanější než někteří učitelé té tělesné výchovy. Myslím si, že škola v Kamýku nad Vltavou by mohla žádat u NSA ty dotační tituly tak, jako žádají tady příbramské školy nebo žádat krajský úřad.“

Ing. Enenkelová – „víím, že je třeba zapojená základní škola Bohutín. Obec Bohutín určitě pracuje s výrazně nižším rozpočtem než my a ty peníze na to uvolnila. Je to na rozhodnutí těch jednotlivých obcí.“

Mgr. Strejc – „je to na rozhodnutí těch škol. Každá ta škola si může zvolit, že tam bude učit tělocvikář z druhého stupně na prvním stupni. Nemusí to být ani cestou „Trenéři do škol“. Tělocvik na druhém stupni učí aprobovaný tělocvikář, který může i učit na prvním stupni. Určitě je cesta i v rámci vedení škol.“

Miroslav Peterka – „ještě mě napadlo na ten dotaz Mgr. Strejce ohledně těch částek, to jsou ty plné částky, které se potom ještě poníží o to, když se ty tréninky neodtrénují (škola jede na výlet), tudíž ty částky jsou plné (maximální) a nebudou tak vysoké.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování, kde je trošku pozměněná částka oproti tomu, co jde v návrhu z RM: ZM schvaluje 1) poskytnutí individuální dotace ve výši 2.226.420,00 Kč pro subjekt Trenéři ve škole, z.s., na projekt s názvem „Trenéři ve škole“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 6066 Dotace – Trenéři do škol, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Usn. č.495/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí individuální dotace ve výši 2.226.420,00 Kč pro subjekt Trenéři ve škole, z.s., Pod Marjánkou 1906/12, Břevnov, 169 00 Praha 6, IČO: 22877606 na projekt s názvem „Trenéři ve škole“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 6066 Dotace – Trenéři do škol, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Trenéři ve škole, z.s., Pod Marjánkou 1906/12, Břevnov, 169 00 Praha 6, IČO: 22877606, o poskytnutí individuální dotace ve výši 2.226.420,00 Kč na projekt s názvem „Trenéři ve škole“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

16) Programové dotace Podpora vrcholového sportu 2024_změna usnesení – staženo z programu

17) Nominace členů do dozorčí rady ústavu Dvořákovo Příbramsko, z.ú.

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje nominovat do dozorčí rady ústavu Dvořákovo Příbramsko, z.ú., zástupce města Příbram: pana Mgr. Jana Konvalinku, paní Mgr. Simonu Luftovou, paní Mgr. Markétu Škodovou.“

Usn. č.496/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

nominovat do dozorčí rady ústavu Dvořákovo Příbramsko, z.ú., IČO: 04288254, Žižkova 708, Příbram II, 261 01 Příbram zástupce města Příbram:
pana Mgr. Jana Konvalinku,
paní Mgr. Simonu Luftovou,
paní Mgr. Markétu Škodovou.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Bod č. 18) Zajištění provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram – výběr variant byl projednán před bodem č. 2) Výkup stavby č. p. 137 v Příbrami III od společnosti TRŽNICE Příbram a.s.

19) Parkovací dům u autobusového nádraží v Příbrami – obnovení jednání o navýšení ceny díla

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „dovolím si doplnit důvodovou zprávu. Mám tady s tím materiálem č. 19 spojené určité očekávání, protože víme, jakým způsobem se to řešilo tehdy, když se to řešilo. Když jsme se bavili o navýšení či nenavýšení tady té celkové ceny, jak ta jednání probíhala, že nakonec zastupitelstvem v prvním projednávání prošla částka 6,5 mil. Kč, následně se to v tom dalším zastupitelstvu revokovalo a dalo se tedy 0,00 Kč. Během toho bylo poukazováno na celou řadu skutečností, zastupitelé, kteří pro to tenkrát hlasovali, pro to navýšení, tak byli málem kriminalizováni, bylo jim sdělováno, že jejich rozhodnutí bude mít trestně právní konsekvence atd. zkrátka kolem toho byla vyvolána aura, nějaké negace. Byl bych hrozně rád, kdybychom tady, na tomto místě, možná od lidí, kolegů z opozice, kteří se tomu tehdy věnovali, aby teď na tom místě řekli, co s tím máme dělat. Jestli máme vstoupit do jednání s Metrostavem nebo, jestli na tu výzvu obnovení jednání, jestli na to máme přistoupit. Mgr. Škubalová říká správně, že už se dávno nepohybujeme v režimu dodatku ke smlouvě, že tam maximálně jediná věc, která připadá do úlohy, je nějaká dohoda o narovnání. Chci k tomuto vyvolat diskusi, a chci se tady dovědět, co a v jakém smyslu mám Metrostavu odpovědět? Jestli s nimi do jednání vstoupit nebo ne? Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „mě tedy v tom úvodu překvapilo, že tady byl někdo kriminalizován. Tady naopak, v té nejlepší vůli bylo varováno, že by mohl někdo porušit péči řádného hospodáře s případnými následky. Nikdo nikoho nekriminalizoval, jenom se tady normálně diskutovalo. Na „pibram.cz“ jsem si stáhl vyjádření pana Konvalinky, který říká, že opozice by měla zapnout mozkové závity a zapracovat na tom, jak s Metrostavem dál vyjednávat. Takže taková výzva, opozice, zapracuj. Mám tady první dotaz na pana starostu, jestli má pocit, když jsem, myslím do říjnového zastupitelstva, předkládal svůj materiál, jestli jsem na něm málo zapracoval?“

Mgr. Konvalinka – „je pravda, že na „pibram.cz“ zaznělo úplně přesně to, co jsem paní Typltové řekl. Nijak nerozporuji, co jste předkládal do říjnového zastupitelstva, já věřím, že stejně tak Vy, i Váš syn, pan [REDAKCE], jste si s tím dali mimořádnou práci. Nijak to nesnižuji. Chci jenom to, když už jste si s tím dali takovou práci, a považovali jste to za váš opoziční úspěch, a málem jste z nás dělali bůh ví co na sítích, tak chci, abyste v té linii pokračovali a poradili nám, tak se s tím Metrostavem vůbec neberte, protože ... nebo tomu Metrostavu odpovězte, že ano, protože ... To je ta úroveň, to je ta pozice, kde já to teď vidím, tu rozpravu.“

Ing. Dvořák – „ale v tom mém vyjádření to přece bylo všechno právnicky popsáno. Já moc nechápu, co se po mně nyní chce. Dal jsem vám přesné právní návody, argumenty. Proč mediálně vyzýváte opozici? Vy jste to udělali, tak teď zapracujte? Mně to přijde jako šílený faul, navíc to nebyl opoziční úspěch, jak jste to vyjádřil, to byl úspěch města. Jestli se dobře pamatují, tak i Vás na radě varovali, že máte z pohledu města něco špatně. Nakonec i Vy jste tady hlasoval v tom říjnu, aby se to zrušilo. Takže jaký úspěch opozice? To je přece úspěch města, město ušetřilo, ne nějakých 7 mil. Kč, jak tady říkáte, ale 14 mil. Kč, protože Vy jste nejdřív hlasoval včetně DPH na radě. Pak jste hlasoval pro 7 mil. Kč a nakonec jste hlasoval pro nulu. Tak co tady teď po nás chcete? Když jsme vám to tak výborně zargumentovali. Říkáte, ať opozice zapracuje, ale opozice dobře zapracovala.“

Mgr. Konvalinka – „to znamená v intencích toho, co jste kdysi napsal, a nezlob se na mě, pane Dvořáku, ale ve svých intencích jste to považoval za svůj úspěch, to je v pořádku, na to máte nárok, Takže mám to chápat tak, z Vaší strany, že nemáme vstupovat do jednání s Metrostavem, že to je věc definitivně vyřešená.“

Ing. Dvořák – „já to tak jednoznačně vnímám, ale já tady pořád reaguji na to, že Vy tady mediálně vyzýváte opozici, tak konečně zapněte mozkové závity, my jsme je opravdu zapnuli, když jsme ta tom pracovali. Připomínám Vám, že ti, kteří nejprve hlasovali pro 14 mil. Kč na radě, pak tady v zastupitelstvu pro 7 mil. Kč a potom hlasovali pro nulu, ti ať zapracují na tom, proč takto mění názor a připomenu Vám, že tady v tom dopise Metrostavu se připomíná, že zastupitelé města uznali oprávněnost a ti, kteří tehdy zvedli ruku, pro těch 7 mil. Kč, ti dali Metrostavu naději a šanci a ti by měli nyní zapracovat, proč změnili názor a řekli, nedáme nic. Ti by měli zapracovat. My opoziční zastupitelé jsme od začátku měli naprosto

konzistenční názor a nic jsme neměnili. Možná úplně nakonec řeknu, když tady Metrostav se domáhá nějakého navýšení, dle mého přesvědčení mimo právní realitu, bez právního důvodu, tak bych řekl, jak bylo s Metrostavem vyrovnáno to, že nakonec odvedl méněpráce, než bylo nasmlouváno ve smlouvě, protože ta stavba je menší, než kolik bylo ve smlouvě sjednáno. A určitě mi nebudete rozporovat, že ta stavba je menší. Jak to bylo s Metrostavem vyřízeno, tyto méněpráce?“

Mgr. Konvalinka – „to si můžeme probrat někdy jindy, to teď nepatří do této problematiky.“

Karel Vild – „chci se zeptat Vašeho syna, jestli má opravdu 100% jistotu, jestli tam to riziko je nulové. Ono to tam bylo tak postavené a my jsme byli postaveni do role, že když odsouhlasíme ten doplatek, těch 7 milionů Kč, že na nás bude podané trestní oznámení. Takže jsme jednali pod nějakým tlakem. Chtěl bych se zeptat, zda je tady 100% jistota toho, že když se k tomu otočíme zády, k tomu Metrostavu a nebudeme s nimi jednat, jestli tam ten prostor mají, z nás něco vysoudit nebo nemají? To není nic osobního, ptám se čistě z osobního důvodu, také jsem se toho polekal. Člověk musí nést za své činy odpovědnost a jestliže mi někdo začne vyhrožovat soudem, tak zvolím situaci, řešení, tam, kde budu mít klid a nebudu se soudit. Ale šel jsem do rizika, že se budu soudit s Metrostavem. Viděl jsem tam určitou oprávněnost toho nároku, proto jsem tak hlasoval. Je to z pozice mého zaměstnání, já se kolikrát do takové pozice také dostanu, že někdo chce po někom peníze, které si nenasmloval, ale prostě na ně má nárok. Takže se ptám, zda je tady opravdu 100% jistota, že máme být v klidu a že když na tohle nebudeme reagovat, že se nic neděje? Necítím to tak a bojím se toho, že ten Metrostav se začne soudit, i na tom, že jsme jim tady v tom druhém kole dali tu naději, že dostanou těch 7 mil. Kč. Je to určitý moment, kde se to bude lámat, třeba to na tom můžou postavit.“

Ing. Dvořák – „Karle, 100 % víme jen to, že jednou umřeme. To je jediná jistota v tomhle životě. Měli bychom se bavit o tom, je ta pravděpodobnost, že případný, pokud tedy Metrostav podá žalobu, že by ten soud vyhrál Metrostav na 1 %, na 2 %, na 5 % a my řekneme na 95 % nebo 99 % ho vyhraje? 100% jistotu v tomhle prostě nemáme. To, jak se tady právně argumentovalo, když jsme tady v září, říjnu diskutovali, tak já vidím tu obrovitánskou pravděpodobnost úspěchu města a to, že řada zastupitelů tady v září zvedla ruku pro těch 7 mil. Kč, tak to bylo opravdu hodně nešťastné.“

..... – „zareaguji na to, na co se ptal pan Vild, ta otázka byla laicky položena. Zároveň úvodní sdělení, že jste byl pod tlakem trestního postihu, vnímám jako úplnou absurditu a pokud si to myslíte, tak je to moc špatné, protože Vy (jako zvolený zastupitel) jste pod neustálým tlakem toho, abyste pečoval s péčí řádného hospodáře a tento tlak Vás má provázet každým hlasováním. A to, že tento tlak může mít nějakou trestně právní konsekvenci, to tak prostě je. To znamená, pokud jste to podal tak, že jste takhle hlasoval proto, že jste se bál, že by někdo podal trestní oznámení, tak je to úplně mimo. Vy se musíte chovat řádně úplně vždycky. Ke zbytku té odpovědi, zda je 100% šance, samozřejmě že není. Musíme rozlišovat celou řadu situací. Musíme rozlišovat situaci, jestli vůbec někdo nějakou žalobu podá a jenom z toho titulu, že někdo nějakou žalobu podá, to ještě neznamená, že bude v rámci řízení úspěšný. To, jestli budete zavlečen do soudního řízení, v zásadě nejste schopni ovlivnit. To je pasivní věc a každý má právo na to se soudit s kým chce. Druhá věc je, jestli v rámci toho soudního řízení existuje šance na to, zdali bude (to město) úspěšné. Musíte rozlišovat, zda se ta úspěšnost dělí na věcně právní stránku nebo na procesní. Protože po hmotně právní stránce, ten poměr už jsme tady probírali, je poměrně jasný. Opakoval bych to, co tady bylo řečeno v tom říjnu. Pak to má stránku procesní, kdy se může stát, že právní zástupce města, což evidentně nebudu já, tím nechci říci, že bych to chtěl dělat, může udělat procesní chybu a město prohraje ani nevíte jak. Soudní spor je vždycky taková určitá šachová partie, kde vítězí ten lepší, který má procesní postavení, nebo umí lépe proces hrát, a ten, kdo umí využívat hmotu té hmotně právní argumentace. Po hmotně právní stránce vnímám postavení města jako velmi silné. Zároveň ale platí, že pokud se město roztřese pouze z toho, že přijde jakási výzva a už předem tomu soupeři deklaruje, že přijde nějaká výzva, že se ho velmi bojí, tak je celkem logické, že ten soupeř bude o to agresivnější. A možná si řekne, já zkusím tu žalobu podat a udělám z toho velké teatrální divadlo s tím, že já moc dobře vím, že dojde-li na lámání chleba a vynesení rozsudku, tak ty moje šance velké nejsou. Nicméně v rámci té procesní hry tu hru rozehrají tak, abych udělal prostor pro to, abych mohl navrhnout smír, soud schválí jakýkoli smír, soudu je to jedno. Tak aby z toho dostal třeba milion, dva nebo tři. Já nevím kolik, protože nejobvyklejší forma smíru je 50:50. A v tu chvíli ten někdo získává tři miliony. A může přijít město a říci hele Ty a Ty druhý, Vy jste způsobili to, že kvůli tomu Metrostavu musí město zaplatit tři miliony. To znamená, že ta věc má mnoho vrstev a nejde si pouze zjednodušovat to, že z toho titulu přijde žaloba, tak město prohraje. Po hmotně právní stránce to postavení města je velmi silné. Přesněji řečeno, ten titul pro výplatu peněz na základě toho hlasování, podkladů, které vy jste tady měli, byly mimořádně slabé. Pokud soud bude mít jiný názor, samozřejmě je to soud, který rozhoduje, jediné soud. Ale vy z toho titulu, jak jste se rozhodovali, jste se na rozdíl od toho rozhodnutí v září, rozhodli v říjnu dobře.“

Karel Vild – „mrzí mě, že tady zpochybňujete to, co jsem tady řekl, že jste nám jako občan pohrozil soudem. To tady padlo a myslím si, že to tady nikdo nezpochybní. To, že já jsem přehodnotil a říkám

i pod tlakem tu situaci, tu mou volbu, myslím si, že nedělá ze mě žádného špatného člověka. To, že jsem předtím byl přesvědčený, že na to nějaký nárok ta firma má, tak to bylo z mého profesního pohledu. To, že člověk změní názor, z něj nedělá špatného člověka. Jsem rád, že jste mi nastínil tu situaci, ve které jsme. Děkuji za ten rozpor, trochu jste mě uklidnil, ale každý jsme jiný a jednáme sám za sebe. To, že jsem změnil názor, že mě nedělá špatného člověka, já to tak cítím a myslím si, že to tak má spousta lidí v téhle místnosti.“

Mgr. Škodová – „zareaguji na tu úvodní výzvu, a tu probíhající diskusi. Oboje spláchnu jednou citací z toho inkriminovaného zastupitelstva. Bude se jednat o citaci projevu kolegy Fuksy, jednoho z mých nejoblíbenějších projevů, které tady na tomto zastupitelstvu zazněly. Kolega Fuksa, jak vám připomenu, je zároveň ve vedení tohoto města, takže bych Vás, pane starosto, směřovala, abyste tu svou otázku směřoval i do vlastních řad. Na základě té říjnové debaty to byl právě pan Ing. Fuksa, který nám přinesl informaci o tom, že v mezidobí měl nějaká jednání v Praze, jejichž obsahem byla i výměna informací ohledně firmy Metrostav.“ Dále cituje část zápisu za zasedání ZM z října. „Dále nás pan inženýr informoval o tom, že se pokusil přesvědčit i své koaliční partnery, aby to své rozhodnutí v září revokovali s tím, že on je téhož názoru. To je tedy ta poznámka k těm dvěma věcem, jak jsem je tady zmínila.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do rozpravy? Do rozpravy se nikdo další nehlásí, je tedy nasnadě, abychom navrhli usnesení. S ohledem na to, co tady zaznělo, tak si myslím, že blíže tedy názorově je část zastupitelstva spíše pro, že neschvaluje obnovení jednání o navýšení ceny díla. Navrhuji tedy hlasovat toto separátně a zároveň tedy budeme jednat o pověření starosty, aby jednal způsobem souladným s usnesením bodu jedna. Takže prosím pojďme hlasovat o neschválení obnovení jednání.“

Usn. č.497/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

obnovení jednání o navýšení ceny díla Parkovací dům u autobusového nádraží v Příbrami.

hl. pro 15 proti 1 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM pověřuje starostu města jednáním s dodavatelem ve smyslu předešlého schváleného usnesení.“

Usn. č.498/2024/ZM

ZM p o v ě ř u j e

starostu města jednáním s dodavatelem ve smyslu předešlého schváleného usnesení.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

20) Memorandum o vzájemné spolupráci mezi městem a společností STAVUS ohledně možné realizace Centra sociálních služeb Čertův pahorek

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „krátce doplním. To memorandum si klade za cíl být takovým výkopem a zároveň uveřejněním toho záměru, který už nějakou dobu v rámci pracovní skupiny vzniká. Všichni se shodneme na tom, že to je mimořádná příležitost k tomu, vyřešit jednou pro vždy problémy, které lokalita Pod Čertovým pahorkem má, za prvé. A za druhé, je to způsob, jak si dopomoci ke zkapacitnění sociálních

služeb, zejména pro seniory. Ten přílohový materiál, tam jak je taková ta nejzákladnější studie proveditelnosti, to je prosím taková ilustrace k tomu, jak by to mohlo vypadat a jak by to mohlo fungovat. Nicméně ta úroveň detailu, je tam velmi nízká. Co je pro dnešní den podstatné. Je to textace toho memoranda, to je ta věc, o které bychom se měli dneska bavit. Pokud se o tom bavit budete chtít. Tak abychom si řekli, co vlastně od toho očekáváme a co jsem ochotní v tom memorandu mít uvedeno. Předeseílám, že toto je ze strany spol. STAVUS kvitováno. STAVUS to memorandum tak, jak je navrženo viděl a nemá s ním zásadního problému. O tom, jak se věci budou ubírat dál, samozřejmě budete informováni, jak se bude ten projekt dál posouvat nějakým smysluplným směrem. Pokud by vás napadlo cokoli, co byste se k tomu chtěli zeptat, tak prosím v rámci rozpravy, kterou otevírám.“

Ing. Dvořák – „už jsem se malinko vyjádřil, když jsme schvalovali program a předem říkám, že zámysl udělat z ubytoven něco lepšího, než je teď, je jediné chvalyhodné a těžko proti tomu něco namítat. Nicméně každá mince má dvě strany a je potřeba vědět, co za tím je, co nás to bude stát a s čím vším je to spojeno? Nelze vidět jen ten bezesporu dobrý zámysl, ale máme-li se my zastupitelé k něčemu vyjádřit, a do programu to schváleno bylo, tak se k tomu budu vyjadřovat, tak bychom měli vědět něco více. V první řadě by mě zajímalo a poprosil bych hned o odpověď, proč to média věděla dříve, než jsme my zastupitelé dostali tento materiál?“

Mgr. Konvalinka – „my jsme vydávali tiskovou zprávu, nevím, v kolik hodin v pátek a zároveň vám měl jít ten podkladový materiál. Nevím, do jaké míry se to seklo, o kolik minut. Ale myslím si, že v ten stejný den to bylo uveřejněno, jako to šlo vám.“

Ing. Dvořák – „jestli to byl pátek, tak bych to uměl pochopit, nicméně si myslím, že zároveň v té tiskové zprávě je více informací, než je asi tady v tom našem materiálu.“

Mgr. Konvalinka – „víte proč? Byli jsme si vědomi toho, že ten materiál jde narychlo, na stůl. Proč šel na stůl, o tom jsem mluvil už na začátku. A ta tisková zpráva byla vydána na můj popud, protože jsem cítil za vhodné, aby veřejnost, lidé věděli, o čem my se tady budeme v pondělí bavit. Že zrovna tohle je téma, které zajímá veliké, ale veliké množství lidí. Proto šla ta tisková zpráva, a proto na ní následoval ten rozhovor, který ještě dopřesňoval v té tiskové zprávě uvedené věci. Myslím si, že pokud se zkomprimují data, která jsou obsažena v tom materiálu, to znění toho memoranda + to, co jste si mohli přečíst v tiskové zprávě (rozhovoru), tak si myslím, že pro to základní rozhodnutí, jestli tím směrem se spol. STAVUS zkusíme jít nebo ne, že to stačí. Alespoň se kolegové, s kterými jsem takto mluvil, vyjadřovali.“

Ing. Dvořák – „nechci vám v této věci přikládat nějaký špatný úmysl nebo něco takového, nicméně procesně je to opět nezvládnuté. Kdybyste tolik nespěchali, kdybyste ten materiál dali třeba do řádného zájmového zastupitelstva. Kdyby ten materiál, co máme my, byl tak bohatý, jako vaše mediální výstupy, a my přece nemusíme číst nějaké mediální výstupy, tak já bych byl výrazně spokojenější, než když je to v tom stavu, jak je to teď. To je k té procesní stránce. Potom tedy zřejmě v tom rozhovoru, není to v materiálu, bylo celkem správně zmíněno, že spol. STAVUS je podnikatelský subjekt, a mám pocit, že tam je uvedeno, že chce dát do toho projektu asi 150 mil. Kč. Je tam zároveň zmíněno, že je to podnikatel a že chce, aby se mu ty prostředky vrátily. V nějaké přiměřené době. Protože jsem se tam zároveň dočetl, že provozovatelem toho nějakého sociálního zařízení tam bude město. Tak moje otázka je, jakou formou se to spol. STAVUS vrátí? Kde se to projeví v našich nákladech, protože zároveň tam od Vás bylo zmíněno, že provozně to bude takové, že výnosy se budou rovnat náklady a pravděpodobně někde mimo to budeme muset spol. STAVUS zaplatit v nějaké době nespécifikovaných 150 mil. Kč, tak poprosím o vyjádření k tomu.“

Mgr. Konvalinka – „je dobře, že se bavíme o samotné podstatě té věci, o tom, co se má stát, ne procesu, jakým se to bude projednávat. To by mi přišlo ne zcela vhodné k důležitosti této problematiky. Peníze, pro nás je podstatné to, že spol. STAVUS je vlastníkem a má tu vůli do toho investovat prostředky. Ač už to budou prostředky vlastní nebo získané z nějakých úvěrů, dotací. To je druhotné. Jsou to peníze, které do toho spol. STAVUS dá. Město Příbram, předpoklad je takový, si od spol. STAVUS pronajme ten celý areál, včetně těch bytů, jednotek, DPS, včetně těch prostor, kde mají být poskytovány ty sociální služby. Všechny tyhle služby, které tam budou poskytovány, budou generovat zisk. Z pronájmu bytových jednotek, z těch buněk, případných nebytových prostor budeme dostávat úhrady za poskytování sociálních služeb podle úhradové vyhlášky, která provádí zákon o sociálních službách. Zároveň u služby DZR, fungují ještě úhrady zdravotních pojišťoven. Těch cest zisků peněz je tam více. Nezmiňuji záměrně kofinancování provozů těchto služeb krajskou sítí, protože víte, jak to s takovou sítí vypadá, nedají nikomu nic. Takže to tam pro jistotu vůbec nezapočítáváme. Ale abych to nějakým způsobem zaobalil. Tak ta základní matematika, která je tvořena přes palec, protože se bavíme jen o startu té spolupráce, tak ta základní matematika vychází tak, že by to měla být nula od nuly. Zaplatíme nájem, ve kterém bude mít spol. STAVUS schovanou splátku nějaké té své investice, poskytneme službu, a případně si tam ještě vyděláme na nějaký další rozvoj. Takhle je to primárně postavené.“

Ing. Dvořák – „mám tomu rozumět tak, že spol. STAVUS těch svých 150 mil. Kč dostane nazpátek v nájmu a ten nájem je započítán do nákladů ... „

Mgr. Konvalinka – „pokud jste koukal do té tabulky, ona je lehoulince zmatená, je to o tom, že po dobu, než by spol. STAVUS splatila tu investici (co by do toho dala), tak by město platilo zvýšené nájemné, které by se po té době snížilo. Ale jak říkám, nechceme, aby to byly peníze, které by zásadním způsobem zatěžovaly rozpočet města. Ten výpočet je takový, že ty služby budou do značné míry samofinancovatelné, že nám to zaplatí ten provoz, že nám to zaplatí ten nájem, personál, protože takhle to prostě umí fungovat ten systém. Taková je základní myšlenka, konkrétní data k tomu nejsou.“

Ing. Dvořák – „když na to navážu, dobře, ale to by znamenalo, např. že naše CSZS musí být tedy poměrně výrazně ziskové, protože žádné nájemné neplatí, pokud vím, má svěřené prostory od města a je více méně provozně na nule. A když budeme tady v těchto objektech platit několika milionové nájemné, tak mi to nejde do porovnání s CSZS, které je přibližně vyrovnané, a to ještě pobírá příspěvek od města. Nerozumím té ekonomice tady této entity, která bude fungovat obdobně jako CSZS, které pobírá od města příspěvek a je výsledkově někde kolem nuly.“

Mgr. Konvalinka – „bavíme se o základním výkopu, jestli do tohoto projektu půjdeme, na základě memoranda, jehož právní váha je diskutabilní. Jestli do toho půjdeme nebo nepůjdeme. Jaký bude ve finále ten model toho provozování, jestli to bude mít ekonomiku takovou nebo makovou, to přece v tuhle chvíli nemůžu vědět. Vy možná ano, Vy jste osoba v tom orientovaná. Tady jde o to, že my pokládáme na stůl řešení problémů, které tohle město má. Nikdo doteď s ničím takovým nepřišel. A my máme příležitost to teď odstartovat nebo se bavit o tom, zda to mělo být na stole nebo nemělo být na stole, nebo jestli tam budeme prodávat takovou službu nebo kde vezmeme na ten nájem.“

Ing. Dvořák – „já vás za to úsilí chválím, je dobře, že se o to snažíte. Že by se zabily dvě mouchy jednou ranou. Zmizí ta hnusná lokalita a ještě se zvýší objem služeb, které budou poskytovány. Ale zároveň říkám, to memorandum k tomu není vůbec potřeba, jak v důvodové zprávě, tak tady v tom odstavci 4 znění memoranda, nikdo k ničemu není zavázán. Co tady od nás teď potřebujete? Vždyť jednete rado, jednete, jděte tím směrem a vy nám tady předkládáte nějakou tabulku s výpočty. Říkám, že to je pro mě pofiderní, protože porovnávám to s centrem a mě to opravdu tím nejhrubším pohledem nevychází. Zajímá mě, jaký to bude mít dopad do ekonomiky města? Takže pracujte v radě, přibližte nám to víc, a já vám v tom budu držet palce, když se to nakonec povede.“

Mgr. Konvalinka – „pane Dvořáku, zajisté jste ve svém životě vedl řadu obchodních jednání, která byla zapotřebí nějakým způsobem verifikovat. Prostě si třeba jen symbolicky podat ruku. A my jsme se se spol. STAVUS dohodli, abychom mohli dál spolupracovat a řešit ten problém, který tady máme na stole, tak že to uděláme formou memoranda. Proto je to memorandum předložené, proto chci, abychom ho tady dneska schválili, abychom se vzájemně uklidnili, jak město, tak spol. STAVUS, že to myslíme vážně, že pro to určitý počet zastupitelů zvedlo ruku. Jestli se Vám to z nějakého důvodu nepozdává ta myšlenka. Říkáte, že myšlenka je super, ale nevíte, kolik to bude stát peněz, tak pro to tu ruku nezvedejte. Vždyť to je Vaše právo. Ale já dneska potřebuji odejít ze zastupitelstva s tím, že ZM buď chce jít tímto směrem nebo nechce jít tímto směrem. To je všechno.“

Ing. Dvořák – „nejsem v zásadním rozporu. Od začátku jsem tady dneska říkal, je to pravomocí rady. Klidně necht' si rada uzavře memorandum... Je pouze meziobecní spolupráce, kdy tamhle cyklostezka s Podlesím je v pravomoci zastupitelstva, ale tohle je v pravomoci rady.“

Mgr. Konvalinka – „vadí některému ze zastupitelů, že o tom má dneska hlasovat? Vadí to někomu z vás? Paní Mgr. Škodové to vadí. Vadí to ještě někomu? Až pan Dvořák dohovoorí, budete mít slovo.“

Mgr. Škodová – „navážu na kolegu Dvořáka v tom, že jsem přesvědčená o tom, že je plně v kompetenci rady města dále se společností STAVUS jednat. Vzhledem k tomu, že o tomto projektu, s těmito konturami jsem se zástupcem společnosti STAVUS mluvila přibližně před rokem, já osobně, tak si dovolím tady korigovat to tvrzení, že to je velká novinka, která teď přichází od vedení města. Zástupce spol. STAVUS tento projekt představuje v těchto konturách déle než rok. Já jsem byla určitě jedna z posledních lidí, kteří měli možnost tento projekt vidět. Tím chci říci, že vnímám nejen problematičnost této lokality, ale cením i snahu o to vyřešení a zároveň i o takovou tu jistotu do budoucna při péči o naše starší spoluobčany. Nicméně si nemyslím, že bychom měli schvalovat memorandum, ještě navíc tady s tím, že schvalujeme podstatné náležitosti memoranda. Tak tady není zřejmé, co jsou podstatné náležitosti, když se na více těch místech toho memoranda píše, že to není nikterak závazné. Já nevím, co tak z toho je závazného? Dovoluji si dát protinávrh: ZM bere na vědomí memorandum o spolupráci mezi městem Příbram a společností STAVUS a my ani nemusíme dávat ukládací usnesení ve smyslu toho, aby rada města v této věci konala. Klidně, pokud by někdo měl dojem, tak se to může stát bodem II.“

Mgr. Konvalinka – „abych tomu dobře rozuměl, Vy chcete hlasovat pouze tu první část, že bere na vědomí návrh memoranda?“

Mgr. Škodová – „to první byla rada města.“

Mgr. Konvalinka – „tak něco podobného?“

Mgr. Škodová – „ano, přesně tak. Ono to tady zaznělo, my nejsme povinni (jako obec) schvalovat nějaké memorandum. Ale budiž, klidně pojďme schvalovat nějaké memorandum, pokud nebude takhle vágní. Všichni se tady zase shodujeme na tom, že to je to potřeba a se spol. STAVUS spolupracovat, ale tak vezměme to na vědomí a přesně, rado konej. Myslím si, že je tady úplná podpora toho dalšího vyjednávání.“

Mgr. Konvalinka – „beru na vědomí Váš návrh, mám ho poznamenaný.“

Bc. Kotková – „bydlím Pod Čertovým pahorkem čtvrtým rokem, myslím si, že v tu dobu vystala i nějaká komunikace tady s panem starostou, kdy já a moji spolubydlíci jsme se zasadili o to, abychom tam měli trochu klid, lepší bydlení. Protože vám můžu říci, nedovedete si nikdo představit, co tam bylo a je. Na základě všech jednání, která jsem vedla se spol. STAVUS, a i tady s mým kolegou, panem Milanem Hrudkou, tak opravdu před čtyřmi lety to bylo na bodě mrazu, ne-li někde pod hlubokou hladinou. Dále bych řekla i to, že jsme se opravdu dostali velice daleko a možná jak tady říkala Mgr. Škodová, jestli to budeme brát na vědomí nebo schvalovat, pro nás je to strašně důležité, a to vůči spol. STAVUS. Aby oni nezačali něco vytvářet, budovat a my pak řekneme, že to tak nechceme. Já vás snažně žádám, a to i za ty spoluobčany, kteří tam jsou, abychom s tím začali něco dělat a máme teď jedinečnou možnost změnit to místo, které by mohlo být hezké. Mohlo by se nám tam dobře žít a za mě říkám, je to i můj osobní zájem, prostě to bude velká věc. A jak říkala paní Škodová, tak já jsem takový návrh viděla třeba před deseti lety, že se tam bude měnit ta ubytovna. Na základě toho já jsem tam ten byt koupila, protože jsme dostali z realitní kanceláře nádherný plakát, jak to bude vypadat atd. ...To už se řešilo před x, y lety. Až teď jsme se dostali do nějakého bodu jednání, kdy už i spol. STAVUS je ochotná s tím něco dělat, protože ví, že to, co je tam teď nedělá ani její jméno v dobrém světle.“

Mgr. Škodová – „já to naprosto chápu. Když jsem se narodila, tak jsem měla adresu [REDAKCE], naše rodina tam ten byt vlastnila ještě celkem nedávno. Takže ty místní i sousedské záležitosti znám. Jen technická k tomu. To, o čem jsem mluvila nebyla jako propagační, jako něco z plakátu, to byl vyloženě tento konkrétní záměr a zhruba dvě hodiny ho se mnou diskutoval jeden z nejvyšších představitelů spol. STAVUS. Proto říkám, že to pro mě není úplně novinka a že to vítám. A vzhledem k tomu, že my se tady musíme řídit nějakými procesními pravidly, tak já jsem dala ten protinávrh: беру на ве́доміі, ale rozhodně pojďme dál.“

Mgr. Konvalinka – „dotázal se o počet sledujících? Sem se přinese návrh a my jsme schopní se pohádat o tom, jestli ten návrh máme vůbec diskutovat, jestli ho nemá diskutovat někdo jiný. Jaký tímto vysíláme těm lidem signál? Pro mě je to nepochopitelné.“

Ing. Buršík – „chtěl bych to zkrátit. Podepsal bych úplně všechno, co tady zaznělo, Chtěl bych navrhnout ukončení diskuse, rozpravu.“

Mgr. Konvalinka – přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Buršíka: ZM schvaluje ukončení diskuse k tomuto bodu s tím, že bude umožněno vystoupení zastupitelů, kteří byli přihlášení do diskuse.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č.499/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

ukončení diskuse k tomuto bodu.

hl. pro 20 proti 1 zdrž. 0

Návrh byl přijat

Mgr. Konvalinka – „nechce ještě někdo z auditoria vystoupit? Nechce. Po příspěvku pana Ing. Dvořáka bude rozprava ukončena.“

Aleš Barášek – „rozčilujete se zbytečně. Na začátku jste nás požádal o to, abychom o tom diskutovali, takže my o tom diskutujeme a neházíme vám klacky pod nohy. Já jen pár věcí. Některé ty věci se opravdu řeší pozdě, než by měly. Proto prosím třeba poslouchejte ty naše návrhy. Nastudoval jsem si ty podklady, které jsou součástí tohoto materiálu a přiznám se, že ve mně nebudí důvěru ta studie proveditelnosti. Stále jste zmiňoval, ať to nebereme jako bernou minci, na druhou stranu některé ty texty, co tam jsou, jsou vyloženě zavádějící. Co se týká toho samotného nápadu, dobrý, ale nemyslím si, že tím ten problém vyřešíte. Myslím si, že ho přesunete někam jinam. To je za mě takový první

poznatek, myslím, že ty lidi se přesunou někam jinam. Bylo by potřeba dát Příbrami větší perspektivu a větší šanci na to, aby byla zdravější, protože ten problém se z této oblasti rozšiřuje do celé Příbrami. Doporučil bych vám se projít po Příbrami pěšky. A ten problém se dostal už všude po Příbrami i mimo. Když se půjdete projít na Svatou Horu, tak tam jsou bezdomovecká hnízda apod. Proto to tady nemá perspektivu pro mladé lidi, případně lidi, kteří by se sem nechtěli stěhovat. Za mě to prosím berte jako inspiraci. Myslím si, že cesta do pekla je dlážděná dobrými úmysly. Pak skutečně záleží, pane starosto, na těch konkrétních ekonomických parametrech, které budou nastaveny. To je všechno, co vám k tomu tady teď říkám. Za mě, protože to je důležité, aby to pro to město bylo výhodné, pokud to bude mít bonusy, že tu lokalitu vyspravíme a bude domov důchodců, nebo nějaká další sociální služba, tím lépe. Ale znovu upozorňuji na to, že se to přesune někam jinam.“

Mgr. Luftová – „souhlasím s tím návrhem a podporuji to, co říkala Mgr. Škodová. Nejsem si jistá, co jsou ty podstatné náležitosti a chtěla jsem se zeptat, jestli jsem to správně pochopila, tak tam budou jenom sociální služby a občané, kteří tam momentálně bydlí půjdou kam? Co se s nimi stane a kam se přesunou? To je pro mě otázka, protože z Příbrami je asi nevystěhujeme. A ještě vím, že jsme se bavili dřív, asi na sociální komisi, a tím já ten odbor chválím, protože ty služby jsou tady dobré, že to prostě láká určitý typ lidí k nám do města, protože tady dostanou dávky, příspěvky, ubytování a je o ně nějakým způsobem postaráno. Mě by zajímalo, co s těmi lidmi bude? Poslední věc, určitě víte od krajských zastupitelů, že ty peníze na kraji jsou omezené, my jsme tam také nepodpořili zapojení do toho systému jiné organizace. Takže nemůžeme spoléhat na to, že nám dokáže podpořit naše organizace.“

Mgr. Konvalinka – „také jsem říkal, že v těch propočtech se vůbec nepočítalo s krajskými penězi, protože vím, jak se k tomu kraj teď aktuálně staví. Druhá otázka, ta kvalita služeb tady je, bezpochyby jak kvalita péče, tak prevenci tady máme na vynikající úrovni. To, co jste zmínila se dá označit jakousi dvojsečností kvalit sociálních služeb, protože právě proto, že to je tady tak dobré, tak to někdy nabízí i takový „turismus“ za sociální službou. Setkáváme se s tím třeba i na azylovém domě, kde máme matky s dětmi třeba z druhého konce republiky, protože jim tam poradili, jedte do Příbrami, je to tam super. I tohle tady funguje, takhle je ten systém nastavený. A k té první části otázky, co s nimi bude? Věc, zásadní parametr toho projektu. STAVUS aktuálně připravuje další ubytovací kapacity, staví další jednotky, kde primárně počítá s těmi dlouhodobě ubytovanými lidmi, kteří nevykazují problémové chování, kteří tam mají odbytené roky, fungují v rámci společnosti v nějaké normě. Jsou i lidé, kteří budou mít s tímhle problém, najít si alternativní bydlení, tam jsme jako město připraveni pomoci jim s hledáním toho ubytování, ať už v rámci města nebo širšího okolí. Pak jsou tady lidé, které tento krok přesvědčí k tomu, že prostě v Příbrami nebudou chtít dál být, protože se jim to tady už potom nebude líbit. A ti se potom třeba zcela legitimně seberou a odejdou. Ale primárně to není nastavené tak, aby se někomu ubližovalo. Naopak, aby se řešily problémy, které jsou.“

Ing. Dvořák – „jsem poslední, tak krátce. Jistě jste viděli, že tady není vůbec nikdo, kdo by byl proti tomu, aby se vyřešila situace na „Čertáku“ a aby se v tomto směru konalo a jednalo. Vůbec nikdo tady není proti. Jenom připomenou, že jednou z manažerských zásad: jen tak složitě, jak je potřeba, a tak jednoduše, jak je možné. To je manažerská zásada, kterou tady bohužel příliš nedodržujeme a děláme to tady zbytečně složitě. Je to v kompetenci rady, rada mohla uzavřít memorandum, neměl jste pravdu, pane Konvalinko, že to je v kompetenci ZM. Meziobecní spolupráce, tam je to v kompetenci ZM a vy jste si jako rada mohli se spol. STAVUS uzavřít to, co je vhodné a to, co je potřebné. Tady to memorandum je tam přímo zmíněno, nikoho k ničemu to nezavazuje. Za druhé, v návrhu toho usnesení je: schvalujeme základní náležitosti. Jinými slovy schvalujeme nic. A to je to, co já tady hodnotím, že si komplikujeme život. Kdyby RM nám tady představila na podzim, podívejte tady jsme se dostali, tohle jsme dojednali se spol. STAVUS, každý vás pochválí, že se snažíte řešit ten správný problém. Pan Aleš Barášek tady nadhodil další pohled, který mě ani nenapadl a kam se ti lidé přestěhují? Já jsem tady zachytil, že spol. STAVUS pro ty dobré něco chystá, co s těmi špatnými? Nevím, ale možná že určitý problém je i v tom, že město Příbram už nějakých pět nebo šest let nepostavilo jediný byt a tady těm mladým chybí perspektiva. Poslední upřesnění na závěr, když jsme se bavili o tom, kdy zastupitelé dostali ten materiál a kdy vyšel na „příbram.cz“. Tak na „příbram.cz“ to vyšlo ve čtvrtek a my jsme to dostali v pátek po obědě.“

Mgr. Konvalinka – „reagovat nebudu, byla ukončena rozprava. Jenom uděláme pořádek v tom hlasování. Je tady návrh Mgr. Škodové, aby se memorandum vzalo na vědomí, já osobně toto považuji za málo. Já osobně pro toto hlasovat nebudu, ne, že bych to nezval na vědomí, ale přijde mi to málo. Jsem připravený hlasovat pro návrh, který jde z RM, a to schválit podstatné náležitosti memoranda. Pojďme prosím hlasovat návrh paní Mgr. Škodové.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Škodové

Usn. nebylo přijato

ZM bere na vědomí

návrh „Memoranda o vzájemné spolupráci mezi městem a společností STAVUS ohledně možné realizace Centra sociálních služeb Čertův pahorek“.

hl. pro 6 proti 6 zdrž. 9

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k návrhu: ZM schvaluje podstatné náležitosti „Memoranda o vzájemné spolupráci mezi městem a společností STAVUS ohledně možné realizace Centra sociálních služeb Čertův pahorek“ dle přílohy materiálu.“

Usn. č.500/2024/ZM

ZM schvaluje

podstatné náležitosti „Memoranda o vzájemné spolupráci mezi městem a společností STAVUS ohledně možné realizace Centra sociálních služeb Čertův pahorek“ dle přílohy materiálu.

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

21) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu č. 21.“

Mgr. Škodová – „přicházím se dvěma podněty od občanů. Všimla jsem si, že ten jeden tady reprezentují dámy přítomné v publiku, protože pochází od obyvatel DPS na Březových Horách. Mají tam problémy s vyúčtováním služeb za loňský rok. Říkali mi, že kontaktovali jak realitní kancelář, tak energetika města.“

Mgr. Konvalinka – „je to vyúčtování centra nebo za služby spojené s užíváním bytu?“

Mgr. Škodová – „za služby spojené s užíváním bytu. Pokud by to bylo možné a Vy byste to dovolil, pane starosto, tak já bych rovnou předala slovo oběma nebo jedné z dam?“

Mgr. Konvalinka – „dobrá, obecně bychom čekali do posledního bodu.“

Mgr. Škodová – „když jsem viděla, že přišly, tak aby se to zrychlilo.“

Mgr. Konvalinka – „tak ať jdou, ať nemusí čekat ještě déle.“

..... (jsem obyvatelka DPS na Březových Horách) – „kde opravdu druhý měsíc řešíme jakési nesrovnalosti ve vyúčtování.“ Poslala zastupitelům vyúčtování k nahlédnutí. „Dostali jsme vyúčtování za služby spojené s bydlením. Když se tam pozorně podíváte, tak tam vůbec není napsáno, co jsme spotřebovali, kolik jsme toho spotřebovali, jsou tam jenom ceny. Lidé, kteří tam bydlí, já jsem nejmladší, ale průměr věku je tam 82 let. Jak vidíte nedoplatky 32 tis. Kč za loňský rok. Byla teplá zima, za posledních 60 let nejteplejší. My tam máme nárůst někdy psaný v GJ někdy v kWh a já na 27 m² mám napočítáno o 2,5 GJ více než loňský rok, i přesto, že mi pan Přílepek potvrdil, že jsem ušetřila. Ti lidé také šetřili, těm je přes 80 let a oni mi dovolili, že vám to mohu ukázat. Oni tam chodili doma celou zimu v kožíšku, aby ušetřili a podívejte se jaký nedoplatek jim přišel. My se snažíme komunikovat s realitní kanceláří, ale pokaždé máme pocit, že nás nějak mystifikuje, pokaždé nám odpoví nějak jinak. Právě proto bych byla ráda, kdybyste nám nějak pomohli, aby se tím někdo zabýval, protože je to pro nás neúnosné. Tam je jeden problém. V našem domě větší polovičku obývá pečovatelská služba Centra sociálních a zdravotních služeb. Jak jste říkal pane starosto, asi nic neplatí. Pan Přílepek mi řekl, když jsem se ptala na to teplo, tak asi někdo nešetřil. My jsme šetřili. Nevím, jestli je fér, aby důchodci zaplatili provoz pečovatelek, které přijdou ráno v zimě a svítí tam všude i na chodbách od 06:00 hodin. Mají tam sprchy a všechno, nevím, jak to je, ale to nám právě ta realitní kancelář tají.“

Mgr. Konvalinka – „paní, já mám pro Vás jedno ujištění a jednu otázku. Pečovatelská služba nebo Centrum sociálních a zdravotních služeb jediné co neplatí je nájem. Oni mají ty prostory vypůjčené. Elektriku, topení, vodu a všechny ostatní věci normálně platí. Ještě se zeptám, když jste

dostali to vyúčtování, ono má být tuším do 30.04. hotové. Tam je nějaká lhůta pro reklamaci. Reklamovali jste to vyúčtování?“

..... – „my jsme reklamaci podali.“

Mgr. Konvalinka – „dostali jste odpověď z realitní kanceláře?“

..... – „dostali. Ujišťují nás, že tohle je v pořádku, ale není to v pořádku.“

Mgr. Konvalinka – „dávám to na starosti 1. místostarostovi, který má realitní kancelář ve své gesci. On to prověří, zjistí a dá Vám vědět.“

..... – „děkuji.“

..... – „chci krátce říci něco k měření elektrické energie, spotřeby v bytech a na chodbách. My dostáváme vyúčtování rok, co rok, kde není uvedeno v rubrice osvětlení, kolik jsme spotřebovali na osobu nebo na byt, v jaké cenové relaci. My dostáváme v této rubrice pouze náklady, které nevíme, z čeho vznikly + naše zálohy a nedoplatky. To samé je jak u bytu, máme dvě položky ve vyúčtování: byt a osvětlení. Jeden rok nám to všechno shrnou do položky osvětlení a byt nám vynulují tím, že nám zálohu vrátí, ale šoupnou nám nějakou nerozumnou částku, které nerozumíme, do nákladů. Nevíme kolik kWh, za jakou cenu? Tak jsme se proti tomu letos ohradili, protože byl šílený nedoplatek ve všem. Já osobně mám nedoplatek za loňský rok ve výši 21 tis. Kč, a to je můj celý vdovský důvod. A zvedli mi nájem ze 7,5 tis. Kč na 9,4 tis. Kč + ten nedoplatek. Když jsme se sešli v té realitní kanceláři, tak nám udělali přeúčtování, oddělili nám to, že jsme nebyli spokojeni. My jsme apelovali na to, že známe byty se stejným obsazením lidí a všude platí za osvětlení na chodbách maximálně do 200,00 Kč (120,00 Kč, 140,00 Kč na osobu). Tentokrát nám to vypočetli, dali nám tam cenu, ale opět bez kWh a místo 9,40 Kč dali 12,40 Kč. Ptala jsem se, proč máte jinou cenu než tu energii, kterou platím za loňský rok? Paní Štiková mi řekla, že jsou v tom náklady. To mi neříkejte, že jsou v ceně 14,20 Kč náklady, když má být cena 9,40 Kč? Ti, co se tím zabýváme, je nás tam více, tak jsem to propočítala a přišla jsem s tou správnou cenou, abych zjistila, kolik mi počítají za chodbu. Tentokrát to vychází na 11-18 kWh, což by odpovídalo. Ale vznikla nová položka (odchylka). Tu položku jsme v životě nikdy neměli. Dali nám samostatné vyúčtování na takovém lístečku, kde je počáteční stav od 01.01.2023, konečný stav k 31.12.2023 a spotřeba (každý to dostal zvlášť). Říkám paní Štikové, co to je? Paní to urgovala a chtěla vysvětlit každou položku. A ona řekla 1,4 to je kWh. Já říkám, to mi chcete říci, že za 1 kWh počítáte tady nějakou položku? Ne, to je výchylka. Tam jsem si to vypočetla z těch nákladů, kolik mi dělá za 9,40 Kč ta spotřeba a zbytek financí, které mi přebývají jsem si vypočetla vlastně tu odchylku. Dali mi 111 kWh odchylky. Ty peníze nezmizely, ty peníze jsou zase....“

Mgr. Konvalinka – „paní, my tam uděláme důslednou revizi toho, jak tam probíhalo to vyúčtování. Co se tam počítalo a jak. Jak už jsem říkal v předchozím bodě..“

..... – „nezlobte se na mě, takto se nedá...“

Mgr. Konvalinka – „dostanete podrobný rozpad toho, co se tam účtovalo a v jakých jednotkách a zkontrolujeme to. Určitě po Vás nebudeme chtít žádné peníze, na které město nemá nárok.“

..... – „to bylo prvně, že nám vyhověli a udělali nám to vyúčtování té energie. Ale pak mám další problém, kde jsem zjistila, že konečný stav, který oni vykazují ke konci roku 2023, je vlastně počáteční stav pro letošní rok, tak tam jsou rozdíly. Já jsem si to odepisovala. Tudiž mně spotřeba vyšla do letošního ledna o 100 kWh u mě méně (startovací) čili počátek, já jsem v lednu propálila jedna sama osoba 215 kWh, v průměru propálím 90 kWh v zimních měsících a v letních měsících 50 kWh. A najednou tam mám 215 kWh. Chci, aby nějaká nestranná účetní mi to zhlédla a řekla mi, kde je chyba. U jednoho bytu se trefili přesně na stejný počáteční startovací rok stavu u elektroměru. Když se u jednoho trefili, tak proč se netrefili u dalších šesti?“

Mgr. Konvalinka – „prověříme to. Skutečně Vám na to teď neumím ani nemohu odpovědět. Prověříme to. Pan místostarosta si to všechno poznamenal. Víme o tom, prověříme to.“

..... – „pro město Příbram jsem toho udělala dost. Zavedla jsem tady firmu HEKO PLAST a 200 lidem jsem sehnala práci. Nevím, co více jsem mohla udělat?“

Mgr. Konvalinka – „paní, já se s Vámi nepřu. Já neříkám, že nemáte pravdu.“

..... – „nezlobte se, už pracuji emoce. Jsem vdova a nesnížili mi ani zálohy (1,5 roku, co mi odešel manžel), naopak ještě mi to přes 2 tisíce zvedli.“

Mgr. Konvalinka – „podíváme se na to, v čem je problém. Myslím si, že tu situaci dokážeme řešit.“

Mgr. Škodová – „děkuji za tu reakci. Dám Vám určitě předají tu velmi podrobnou dokumentaci.“

Mgr. Konvalinka – „můžete to prosím, udělat prostřednictvím pečovatelské služby, ať se to k nám dostane?“

..... – „nevím, jestli s námi budou komunikovat?“

Mgr. Konvalinka – „tak se tam pan místostarosta vypraví a vezme si to od Vás.“

..... – „když najdu e-mail pana místostarosty, tak mu ty podklady pošlu.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, určitě to vyřešíme.“

Není rozumět nahrávce

Mgr. Škodová – „děkuji panu starostovi a panu místostarostovi za to, že prověří velmi podrobně všechny materiály, které dámy za celou DPS předají. Pak mám ještě jednu poznámku ke stavu tohoto objektu, ve kterém DPS sídlí. Obyvatelé mě nechali nahlédnout do svých domácností (v současné době je tam 12 bytů). Už jsem na to upozorňovala i mimo jiné i přes Centrum sociálních a zdravotních služeb loni a předloni a věc se má tak, že tam jsou v přízemí byty a byty v prvním patře, ty byty v přízemí jsou plesnivé. Ti lidé mají gauče u stěn a když odsunete gauč, tak opravdu do výše gauče je tam ta plíseň. Jak je tam to přízemí, tak to tam vzlíná zespoda. Poprosila bych zároveň, kdybyste se na to mohli podívat, kdo by případně navrhnul nějaké řešení. Druhý podnět je od obyvatel, kteří žijí v okolí stadionu Spartak, kteří dlouhodobě upozorňují na hluk z toho stadionu (nejenom v době konání soutěžních zápasů, ale i v době tréninků). Jde o to, že to řeší dlouhodobě, ukazovali mi nějakou korespondenci s Vámi, pane starosto (z listopadu předloňského roku). Kdy jste jim slíbil, že to budete monitorovat, ale od té doby nemají od Vás žádnou zprávu. Ti lidé nejsou nějak zaujatí proti sportu, ale ten areál se nachází v obydlené oblasti, tam je zástavba domů. Mám k dispozici i nějaká videa a asi nikdo z nás by v takovém kraválu od pondělí do neděle žít nechtěl (vuvuzely, bubny atd.). Víím, že ty konflikty jsou tam opravdu velmi vyostřené (ověřila jsem si to i na druhé straně od dětí, které hrají za Spartak) jak ze strany těch obyvatel, tak ze strany pak třeba i těch fanoušků nebo těch dětí. S minulým majitelem panem na základě nějaké dohody bylo domluvené, že tam nebudou ty vuvuzely, které třeba někde vůbec nejsou. Jestli by to bylo možné vyřešit?“

Mgr. Konvalinka – „vzpomínám si, že jsme tohle řešili ještě s bývalým prezidentem klubu, panem Ono tam potom došlo k přeskupení v rámci vedení toho klubu a dost možná tato dohoda nějak přestala fungovat. Děkuji za informaci. Pan místostarosta Peterka se tady o to hlásí, že to bude řešit.“

Mgr. Škodová – „děkuji Míro, že se toho ujmeš. Oni mají i tuhle informaci. Oni jsou dokonce v tak zoufalé situaci, že už si zjišťují i judikaturu a opravdu asi nikdo by se tady nechtěl nadát nějakých soudních sporů (hluk atd.). Moc děkuji.“

Ing. Dvořák – „první věc je podnět. Představte si, že jedete ulicí mezi kulturním domem a gymnáziem, ulicí Legionářů. Pod gymnáziem, jak je třída Osvobození, tak tam je takové dřevěné zábradlí, které má zřejmě chránit proti odstříkující vodě ty lidi, kteří tam jdou. Nicméně, když jste motorista a přijíždíte od gymnázia k té křižovatce, tak konec toho zábradlí poměrně výrazně překáží rozhledu řidiče. Navrhuji, prověřte to jako radní. Navrhuji, aby přibližně posledních 20-30 m toho palisádového zábradlí bylo odstraněno, protože tam už chodník odskakuje od silnice (tam už ten chodník nehraje takovou tu ochrannou roli proti případné vodě na silnici). Určitě se zlepší rozhledové poměry řidiče, který přijíždí od gymnázia. Budu rád, když se nad tím zamyslíte.“

Mgr. Konvalinka – „určitě ano. Jsou tady členové dopravní komise, prosím pověnujte se tomu a dejte radě zprávu. Ten plot je tam tuším kvůli eliminaci srážky sáňkařů s projíždějícími vozidly. To byl ten původní záměr, protože tam děti sáňkovaly od toho horníka, aby zbytečně nevjížděly do vozovky. Rozumím podnětu, dopravní komise se na to zaměří.“

Ing. Dvořák – „dostal jsem reakci od odboru města, kde jsem na situaci s kulturním domem. A bylo mi napsáno, že ten bar dole „Peklo“ provozuje pan Připomínám tu situaci, kdy pan nemá právo podnájemat a přesto my (město) víme, že tam ten klub „Peklo“ provozuje nějaký pan Žádám radní nebo zodpovědné osoby, aby v tomto směru zakročily. Už tak máme dost starostí s tím neplaceným nájemným. Poslední věc, kterou mám. Na květnovém zastupitelstvu jsme se tady trochu zmínili o budově Rudných dolů. Bylo tady řečeno, že určitě město má zájem, aby se tato budova zprovoznila (opět probudila k životu). Zároveň tady bylo řečeno, že někdy v září bychom měli mít první návrh střednědobého výhledu rozpočtu a plánu investic, tak já bych byl velmi rád, kdyby se ten vážný úmysl něco s touto budou udělat v nejbližších několika letech (v těch letech, na které bude zpracováván rozpočtový výhled), tak kdyby se tam budova Rudných dolů objevila.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další v rozpravě? Rozpravu ukončuji.“

22) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „přeji vám všem příjemné prožití prázdnin. Uvidíme se v tomto složení zase v září, užijte si volna, dovolené, načerpejte energii, myslete pozitivně a končím dnešní zasedání ZM v 22:25 hodin.“

Ověřovatelé:

Ing. Martin Buršík v. r.

František Jobek v. r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 25.06.2024

Ověřeno: 12.07.2024
Vyvěšeno: 15.07.2024