

**Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.**

## **Z á p i s**

**z 21. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 9. září 2024 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,  
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Mgr. Simona Luftová – přijde později, Mgr. Antonín Schejbal – přijde později, Mgr. Václav Švenda – přijde později

***Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení. Hlasování č. 501/2024/ZM a 502/2024/ZM bylo provedeno ručně.***

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenischopnost ZM (21 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 17.06.2024. Ověřovateli zápisu byli Ing. Martin Buršík a František Jobek. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Ing. Martin Buršík i František Jobek uvedli, že zápis byl v pořádku.

Do jednání ZM se dostavil Ing. Ivan Fuksa.

Počet členů ZM 22.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Ing. Václav Dvořák (přijímá)

Milan Hrudka (přijímá)

Mgr. Konvalinka – „leží před námi velké množství převážně složitých bodů, sice byly prázdniny, ale na úřadu se pilně pracovalo. Je jenom na nás abychom dnes všechno, pokud možno konstruktivně, projednali a přijali nějaká usnesení. Byl bych rád, kdybychom se pro dnešní den vyhnuli přílišnému politikaření, na to si nechme prostor jinde a jindy.“

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Nejprve je zde požadavek na stažení bodu č. 21) Vydání Změny č. 2 Územního plánu Příbram z dnešního programu ZM. Žádám tento bod stáhnout a projednat na příštím zastupitelstvu. Radě města bylo uloženo jednat s developery v intencích nových pravidel a plánovacích smluv zpracovaných kanceláří Frank Bold. Tato změna územního plánu má potenciální vliv na vyjednávací pozici města např. ve vztahu k pozemkům v Orlově (o kterých byla řeč na zastupitelstvu před létem). Jednání s developery má teprve proběhnout, z toho důvodu je vhodné a pro město výhodné schválení změny č. 2 o jeden až dva měsíce odložit.“

Mgr. Škodová – „ráda bych se k tomuto bodu zeptala, jestli jsem dobře zachytila ten důvod, který se týkal jednání s investorem a nových pravidel, o kterých zatím všichni víme jenom to, že vznikají (téměř

už rok). Chci se zeptat na to, jedná-li se o majetkoprávní dispozice nebo vyjednávání na základě takovýchto pravidel, jestli by ta pravidla nemělo nejdříve schválit zastupitelstvo města. Nebo jestli minimálně bychom ta pravidla neměli znát ve výboru pro územní plán, kde jsme o nich hovořili a neviděli jsme je. Případně v komisi pro realizaci majetku města. Za mě ten argument zastupitelstvem jako vrcholným orgánem je docela rozhodující.“

Miroslav Peterka – „poslední jednání jsme měli v pátek odpoledne. Tam jsme se dozvěděli nějaké konkrétní údaje týkající se těchto zásad. Samozřejmě půjdou ke schválení zastupitelům, jako nejvyššímu orgánu města. Právě proto, že to ještě neprošlo zastupitelstvem, je tento bod stažen, tak abychom měli schválená pravidla a pak podle nich jednali.“

Mgr. Škodová – „pak tomu už vůbec nerozumím, protože pan starosta říkal, že tento bod by měl jít na příští jednání zastupitelstva.“

Miroslav Peterka – „pan starosta říkal, že by to bylo posunutě o jeden až dva měsíce, tak abychom to stihli.“

Mgr. Škodová – „to znamená, že bychom nejdříve schvalovali pravidla a později změnu č. 2.“

Miroslav Peterka – „ano. Tak, jak to má být.“

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování o stažení materiálu č. 21 z dnešního programu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 21) Vydání Změny č. 2 Územního plánu Příbram z dnešního programu ZM.

hl. pro 0 proti 0 zdrž. 0

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vypadá to, že tady dnes nikdo není. Označuji hlasování za zmatečné vlivem nefunkčnosti systému. Systém si evidentně myslí, že nejsme přihlášení. Hlasování bude probíhat zdvižením ruky.“ Požádal o spolupráci Mgr. Novotnou-Kuzmovou.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 501/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 21) Vydání Změny č. 2 Územního plánu Příbram z dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dalším návrhem na změnu programu je změna pořadí projednání bodu č. 20) Změna územního plánu Fantova louka před bodem č. 3) Nabídka úplatného převodu staveb na pozemcích p. č. 2731/199 a p. č. 2731/10, oba v k. ú. Příbram. Žádám o to z toho důvodu, že je dojednána čas videohovoru s tvůrci právní analýzy. Přistoupíme k ručnímu hlasování.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 502/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

projednání bodu č. 20) Změna územního plánu Fantova louka před bodem č. 3) Nabídka úplatného převodu staveb na pozemcích p. č. 2731/199 a p. č. 2731/10, oba v k. ú. Příbram

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dnes těšně před 14:00 hod. jsem obdržel žádost o stažení bodu č. 38) Žádost o individuální dotaci na projekt „PODPORA MLÁDEŽNICKÉ KOPANÉ. V žádosti je uvedeno, že je potřeba aktualizovat některé údaje. Přistoupíme k hlasování o stažení bodu č. 38. Hlasovací zařízení již funguje, proto bude hlasování provedeno již pomocí hlasovacího zařízení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 503/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 38) Žádost o individuální dotaci na projekt „PODPORA MLÁDEŽNICKÉ KOPANÉ“ z dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Konvalinka – „i nadále běží rozprava.“

Ing. Dvořák – „navrhuji stažení bodu č. 8) Žádost o prominutí náhrady za věcné břemeno, o proplacení nákladů na vyhotovení geometrického plánu a úhradu nákladů na vklad do katastru nemovitostí za zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky přes pozemek p. č. 208/1 v k. ú. Orlov. Jedná se o částku 7.000,00 Kč a rada města může rozhodnout až do 100.000,00 Kč. Jedná se o suverénní pravomoc rady města.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Mgr. Vaverkovou.

Mgr. Vaverková – „tento materiál je do ZM předložen z důvodu právní jistoty, protože zásady, které město přijalo pro oceňování věcných břemen v roce 2004, tak v závěrečném ustanovení hovoří o tom, že jakékoliv změny a odchylky od oceňování podle zásad musí schválit vždycky zastupitelstvo. Proto jsme to z důvodu právní jistoty předložili do ZM. Ty zásady jsou z roku 2004, jsou poplatné době vzniku. Ty částky za oceňování jsou stanovené jako pevné a možnost odchýlit je dána jenom rozhodnutím zastupitelstva. Proto z důvodu právní jistoty to máte jako obligatorní právní úkon.“

Ing. Dvořák – „má-li to racionální důvod, tak dobře.“

Mgr. Konvalinka – „trváte na svém návrhu?“

Ing. Dvořák – „ne.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

- b) Schválení programu jednání
- c) Informace rady města
- 2. Strategie rozvoje odpadového hospodářství města Příbram
- 3. Nabídka úplatného převodu staveb na pozemcích p. č. 2731/199 a p. č. 2731/10, oba v k. ú. Příbram
- 4. Výkup pozemků v katastrálním území Příbram a Brod u Příbramě
- 5. Výkup pozemků p. č. 2936/1 a p. č. 2657/17, oba v katastrálním území Příbram
- 6. Záměr úplatného převodu pozemků p. č. 3871/16 a p. č. 1395/9, oba v k. ú. Příbram
- 7. Záměr úplatného převodu pozemků p. č. 3292/1, p. č. 3317/2 a dalších, vše v katastrálním území Příbram
- 8. Žádost o prominutí náhrady za věcné břemeno, o proplacení nákladů na vyhotovení geometrického plánu a úhradu nákladů na vklad do katastru nemovitostí za zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky přes pozemek p. č. 208/1 v k. ú. Orlov
- 9. Směna nemovitostí mezi městem Příbram a Středočeským krajem
- 10. Žádost o uzavření dodatku ke kupní smlouvě č. A 373/OSM/2021
- 11. Výkup pozemku p. č. 135/23 v k. ú. Brod u Příbramě
- 12. Žádost o prodej pozemku p. č. 1231/1 v k. ú. Podlesí nad Litavkou
- 13. Žádost o prodej části pozemku p. č. 472/8 v k. ú. Občov
- 14. Prodej pozemku p. č. 2863/35 v k. ú. Příbram
- 15. Žádost o prodej pozemku p. č. 4246/97 v k. ú. Příbram
- 16. Žádost o prodej pozemku p. č. 3812/297 v k. ú. Příbram
- 17. Žádost o uznání vlastnického práva k pozemkům p. č. 319/3 a p. č. 319/4 v k. ú. Žežice vydržením
- 18. Obecně závazná vyhláška o zřízení obecní policie
- 19. Účast na jednání výborů ZM
- 20. Změna územního plánu Fantova louka
- 21. Vydání Změny č. 2 Územního plánu Příbram – **staženo z programu**
- 22. Závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2023
- 23. Závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2023
- 24. Závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2023
- 25. Žádost SVJ Čechovská čp. 112, 113, 114, Příbram VIII o finanční spoluúčast města Příbram při výměně výloh v nebytových jednotkách ve vlastnictví města Příbram v rámci postupné rekonstrukce bytového domu čp. 112-114
- 26. Žádost Středočeského kraje o možnosti odkupu „Hornického domečku“ čp. 291 v Příbrami VI
- 27. Dotační program Dobrovolní hasiči 2025
- 28. Dotační program Životní prostředí 2025
- 29. Program pro poskytování dotací – Oblast sociální a zdravotní 2025
- 30. Dotační program Výchova a vzdělávání 2025
- 31. Dotační program Kulturní aktivity 2025
- 32. Dotační program Památky místního významu 2025
- 33. Dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2025
- 34. Dotační program Činnost sportovních organizací 2025
- 35. Dotační program Reprezentant ČR 2025
- 36. Dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2025
- 37. Dotační program Sportovní akce 2025
- 38. Žádost o individuální dotaci na projekt „PODPORA MLÁDEŽNICKÉ KOPANÉ“ – **staženo z programu**
- 39. Různé
- 40. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 504/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### 1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nyní tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na výrobu zpravodaje Kahan – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na distribuci zpravodaje Kahan – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na vybudování venkovního únikového schodiště – dětské skupiny – smlouva je uzavřena,
- výběrové řízení na modernizaci veřejného osvětlení ve městě Příbram – V. etapa – běží lhůta pro námítky,
- výběrové řízení na rekonstrukci chodníků a schodišť bytových domů Příbram VII, 28. října, č. p. 185, 186, 187 – byla uzavřena smlouva,
- výběrové řízení na rekonstrukci dvou sprchových místností – SK SPARTAK – výběr dodatele půjde ke schválení RM dne 16.09.2024,
- výběrové řízení na zpracování projektové dokumentace – 1. na rekonstrukci chodníků ulic: Pražská, Potoční, Zahradnická, část Střelecké, za 2. na rekonstrukci – změnu povrchu silnice: ulice Svatohorská alej – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na rekonstrukci chodníku a schodiště bytových domů Příbram V, ulice Šachetní, č. p. 307, 308, 309 – připravuje se smlouva k podpisu,
- výběrové řízení – centrální nákup na mobilní hlasové a datové služby pro město Příbram 2024 – probíhá vyhodnocení nabídek,
- výběrové řízení na rekonstrukci chodníku vnitřního koridoru, areál ulice Žežická č. p. 193, Příbram VII – probíhá příprava zadávací dokumentace – dílčí VZ bude vyhlášena po zavedení nového DNS,
- výběrové řízení na stavební úpravy objektu DPS Příbram VI/155 - EPS (elektronická požární signalizace) – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na demontáž vodoměrů a modulů na dálkový odečet na SV a TV Příbram VIII/100-102 a I/98 a následná montáž nových vodoměrů a sběrnic podle zákona č. 424/2022 Sb. – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení k zakázce Na Leštině, Příbram – II. etapa – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na zakázku Jiráskovy sady – II. etapa – probíhá příprava zadávací dokumentace,

V období od 17.06.20254 do 09.09.2024 byly uzavřené tyto smlouvy o dílo:

- smlouva o dílo – stavební úpravy MŠ Kličkova vila,
- smlouva o dílo – stavební úpravy hygienického zařízení personálu MŠ Jana Drdy 496, Příbram VII,
- smlouva o dílo – výměna oken ZŠ Jiráskovy sady 273, Příbram II,
- smlouva o dílo – oprava střechy Waldorfské školy Příbram,
- smlouva o dílo – výměna osvětlení ZŠ Školní 75, Příbram VIII,
- smlouva o dílo – modernizace veřejného osvětlení ve městě Příbram – IV. etapa – Nová Hospoda,
- smlouva o dílo – Jiráskovy sady – výměna sítí a povrchu chodníků,
- smlouva o dílo – rekonstrukce mostu Ryneček,
- smlouva o dílo – výměna vzduchotechniky požárních předsíní v PDS Brodská 100, Příbram VIII,
- smlouva o dílo – oprava střech objektů – ZUŠ A. Dvořáka, Krátká 361, Příbram III,
- smlouva o dílo – stavební úpravy sociálního zařízení – 1. p. Příbram IV/5 ubytovna,
- smlouva o dílo – oprava části plochy dětského dopravního hřiště, příjezdová komunikace a parkoviště,
- smlouva o dílo – oprava komunikace ulice Václava Šáry, části ulice Pahorková, části chodníků ulice Pahorková, Příbram VI – Březové Hory,
- smlouva o dílo – obnova střechy a půdních konstrukcí č. p. 121, Příbram I,
- smlouva o dílo – Příbram I/69 – smlouva o servisu, zajištění provozu, obsluhy a údržby EPS a části ZDP,
- smlouva o dílo – Jiráskovy sady – kanalizace u spadiště,
- smlouva o dílo – výměna stoupaček a ležatých rozvodů kanalizace Příbram III/143 DPS,
- smlouva o dílo – rekonstrukce chodníků a schodišť bytových domů Příbram VII, 28. října č. p. 185, 186, 187,
- smlouva o dílo – venkovní požární únikové schodiště a vnitřní stavební úpravy,

- smlouva o výkonu činnosti TDS a koordinátora BOZP – Kozičín, stavba VH sítí.

Další informace se týká pronájmu hotelu Belvedere. Dne 30.08.2024 byla podepsána nájemní smlouva na hotel Belvedere. Nájemcem se stala společnost LDM Group, která podala nejlepší nabídku v rámci řízení, které probíhalo před několika měsíci. V současné době dochází k předávání předmětu nájmu a odchodu bývalého nájemce. Nyní informace ohledně předžalobní výzvy. Dne 16.08.2024 jsme obdrželi předžalobní výzvu od společnosti Metrostav. Ta se, tak jako v předchozí korespondenci, domáhá navýšení ceny díla parkovacího domu. Na zastupitelstvu před prázdninami jsme přijali usnesení č. 497/2024/ZM, kterým jsme neschválili obnovení jednání o navýšení ceny díla. Na základě přijatých usnesení jsme dne 04.09.2024 odpověděli právní zástupkyni spol. Metrostav s tím, že jsme navýšení ceny díla opět odmítli. V současné době analyzujeme obsah sdělení a připravujeme se na právní kroky. Nelze vyloučit, že věc dospěje i k soudu. V takovém případě bude město potřebovat advokátní zastoupení. Nabízí se zde příležitost pro pana [REDAKCE], který se ve věci notně angažoval. Bude-li mít zájem, jsme ochotni s ním jednat o spolupráci. V opačném případě využijeme služeb jiných advokátních kanceláří. Poslední informace se týká jednání ZM v mimořádném termínu a termínu pracovní porady. Jak již bylo avizováno, proběhne za 14 dní další jednání zastupitelstva. Na programu bude bod provozování VHI. Tento postup volíme ze dvou základních důvodů. Předně šlo o to získat více času k dopracování všech podkladů. Druhým důvodem bylo velké množství bodů na programu dnešního zasedání. Celé prázdniny jsme intenzivně pracovali na přípravách materiálů týkajících se usnesení, které jsme na posledním ZM přijali. Termín zastupitelstva bude tedy dne 23.09.2024 od 16:00 hod zde. Tomuto zasedání bude předcházet pracovní porada zastupitelů, která proběhne dne 17.09.2024 od 16:00 hod. v zasedací místnosti RM. Prosím pana místostarostu o informace z jeho gesce.“

Bc. Karpíšek – „celkové příjmy města v srpnu dosáhly 73 mil. Kč, v srpnu minulého roku dosáhly 89 mil. Kč, celkově byly nižší o 16 mil. Kč. Největší podíl na nižších příjmech měly daňové příjmy a transfery (15 mil. Kč), ale i nedaňové příjmy byly nižší, a to o 1 mil. Kč. U daňových příjmů byl největší propad na dani z technických her. Transfery byly nižší, neboť možnost čerpání dotací z Operačního programu Jan Amos Komenský pro základní a mateřské školy již v letošním roce nebyla v takovém rozsahu možná. Výše kapitálových příjmů byla na stejné úrovni jako v srpnu minulého roku. Na konci srpna mělo město na svých bankovních účtech celkem 341 mil. Kč, z toho 56 mil. Kč na fondech města, 1 mil. Kč na spořicímu účtu, na úročeném běžném účtu 191 mil. Kč a na ostatních běžných účtech 93 mil. Kč. Dále vám chci sdělit, že jsme si dovolili předložit na stůl materiál, to jsou ty tabulky, které máte před sebou. Jedná se o úkol, který mi byl uložen, abych připravil, jak si stojíme průběžně (během letošního roku). My máme schválený rozpočet z prosince 2023 a nyní jsme provedli aktualizaci tohoto materiálu ke konci srpna letošního roku (abychom viděli, jak si stojíme) a zároveň je tam připravený materiál, který byl prodiskutovaný s vedením města, kde máme priority, kam bychom rádi chtěli investovat. Jedná se o kapitálové výdaje s rozsahem na střednědobý výhled rozpočtu. Berte ten materiál nyní jako informaci, není to bod k projednání. Potom v různém bych vás informoval prostřednictvím promítání za mnou na tabuli. Pokud s tím budete souhlasit, tak bych rád udělal pracovní schůzku. Ta pracovní schůzka se zastupiteli by byla 27.09.2024 v odpoledních hodinách (předpokládám druhá, třetí hodina). Byl bych moc rád, abychom napříč zastupiteli mohli ten materiál v klidu projít, máte možnost si ten materiál nastudovat. Ještě vám ho zašlu zítra nebo pozítří pomocí e-mailu a vytvoříme si priority, kam by mělo město v nejbližších letech investovat. Upozorňuji, že jsou to kapitálové výdaje. Teprve poté tento materiál de facto předchází našemu projednávání o rozpočtu, které bude v prosinci. My dáváme tento materiál dopředu na stůl s tím, abychom měli možnost se na něj připravit.“

Mgr. Konvalinka – „k tomuto materiálu se vrátíme v bodě různé. Nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „Technické služby města Příbrami budou pořádat 1. ročník „Burzy květin“, která se uskuteční v sobotu 12. října 2024 na Sběrném dvoře v Příbrami. Tato akce je zaměřena na široké spektrum návštěvníků, kteří se chtějí podělit o přebytky květin ze svých zahrad. Každý, kdo přinese své rostliny, pomůže nejen zkrášlit naše město, ale také přispěje na dobrou věc, veškerý výtěžek z burzy totiž poputuje na podporu Psího útulku v Lazci. Součástí burzy bude také bohatý doprovodný program, včetně přednášky o kompostování, dětských dílniček a informací o veřejné zeleni. Během akce bude otevřeno i „Re-Use centrum“, kde si návštěvníci mohou odnést či darovat předměty, které najdou nové využití. Pro návštěvníky bude zajištěn svoz historickým autobusem RTO ze zastávek v Příbrami a rovněž bude k dispozici parkoviště přímo u sběrného dvora. Jménem Technických služeb města Příbrami bych vás všechny rád na tuto akci srdečně pozval. Druhá informace se týká Knihovny Jana Drdy. Ve středu 18. září se uskuteční „Noc literatury 2024 v Příbrami“. Odehraje se v Cukrárně Hájek&Hájková Příbram, náměstí T. G. Masaryka 152. Posláním „Noci literatury“ je ukázat a přiblížit veřejnosti tvorbu a způsob myšlení současných evropských autorů. V letošním roce se k „Noci literatury“ připojilo více než 80 měst v celé ČR a čte se i v zahraničí. Třetí informace se týká prevence kriminality:

2x pokus o vloupání, 3x záchyt řidiče se zákazem řízení nebo pod vlivem OPL, 133x řešen alkohol na veřejnosti, kde je to vyhláškou zakázané, 1103x řešen přestupek v dopravě, 33x záchrana zraněného nebo toulavého zvířete, 7x sebrána jehla. Žádná mimořádná situace našťěstí neproběhla.“

## **2) Strategie rozvoje odpadového hospodářství města Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžičková.

Ing. Růžičková – uvedla, že na zasedání ZM je přítomna RNDr. Martina Vrbová, Ph.D., která zpracovala strategii odpadového hospodářství města Příbram a seznámí s ní zastupitele.

Mgr. Konvalinka – předal slovo RNDr. Vrbové.

RNDr. Vrbová – představila prezentaci k odpadovému hospodářství.

Mgr. Konvalinka – „děkuji za výbornou prezentaci, také za zpracování té obsáhlé analýzy s tou implementační částí. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Král – „chci poděkovat RNDr. Vrbové, pro mě to bylo takové studium malé bakalářské práce. Opravdu jsem těch 120 stránek přečetl, abych byl trošku v obraze. Vidím, že v té Příbrami máme hodně co napravovat, i když jsou tam zmíněné věci, které se nám daří. Chci se zeptat pana místostarosty Peterky, která ta doporučení on akcentuje mezi prvními? To nejzásadnější doporučení, jako první věc, kterou musíme udělat. Odkazují na stranu č. 93-96.“

Miroslav Peterka – „ono asi nejde vyzdvihnout úplně to, co je nejzásadnější. Ony ty věci musí být všechny, všechny se musí plnit. Začali jsme s „door to door“, což nám výrazně pomůže ta procenta trošku zvednout. My musíme občany naučit třídít a musíme jim dát tu možnost, aby mohli správně třídít.“

Mgr. Konvalinka – „doplním to za sebe, pro mě je klíčové i to třídění bioodpadu, protože on má vysokou specifickou hmotnost. A značnou měrou se podílí na tom objemu toho nevytříděného. Pro mě osobně to je jedna z těch prioritních os.“

Miroslav Peterka – „když budeme třídít tak, jak by se mělo, tak toho komunálního odpadu nám zbyde strašně málo, a to je podstata toho třídění.“

Mgr. Král – „nekladu si za cíl, abychom se tady nějak vzájemně zkoušeli. Nicméně tohle není pro mě uspokojivá odpověď. V roce 2023 RNDr. Vrbová píše, že město doplácelo 40 % nákladů ze svého rozpočtu na odpadové hospodářství. Co s tím pane místostarosto chcete v nejkratší možné době dělat?“

Mgr. Konvalinka – „to je spíše otázka na ekonoma, na pana 1. místostarostu.“

Bc. Karpíšek – „dva roky zpátky poplatek na běžného občana Příbrami činil 600,00 Kč, my jsme ten poplatek navýšili o 20 % na 720,00 Kč, ale i tak nám to nestačí. Když se na to podíváme z pohledu ekonomiky, tak jenom 1 t skládkování na skládce nám vychází na 1.015,00 Kč. Je to velice složité vyjednávání, protože je to trh. Abychom to vozili do Plzně nebo někam do větších obcí, kde je skládka, tak ty náklady na tu dopravu, už to nemá takový ekonomický smysl, jako to vozit sem k nám na Bytíz. Pokud vezmeme ty podpůrné argumenty, které zmiňoval pan Peterka nebo pan starosta, těch by mohlo být daleko více. Mám připravený materiál na jedno z nejbližších zastupitelstev, je to o tom, že bychom zvýšili z těch stávajících 720,00 Kč na obyvatele o 20 %, což nám dělá 864,00 Kč. Pak se stále dostáváme, že budeme doplácet na obyvatele, ale už se blížíme ke standardu okolních obcí (Dobříš atd.). Mám takovou zajímavou porovnávací tabulku. Např. Přerov rok 2024 - 800,00 Kč na člověka, Česká Lípa 960,00 Kč, Třebíč 840,00 Kč, Tábor 960,00 Kč, Příbram 720,00 Kč. Ten dotaz vnímám velice pozitivně. Jedním z mých úkolů je projednat s vámi (se zastupiteli) tuto možnost navýšení. K tomu pro občany musí odpovídat služba, reciprocita. Ta je právě v tom komfortu tříděného odpadu, že bude méně odpadu, že bude lepší svoz, jednodušší. S tím souvisí poslední věc, kterou chci zmínit, a to je vybudování kompostárny. S technickými službami jednáme o investici zhruba ve výši 18 mil. Kč na vybudování zkapacitnění kompostárny a také jednáme s Energo Příbram, tak abychom společně s dobrovolným svazkem obcí dělali jednu politiku v rámci celého ORP (většina obcí v ORP), tak abychom svázeli odpad do jednoho sběrného místa, tím bude Energo Příbram. Jsem malinko odpůrcem různých překladišť a svozových míst. Spíše se hlásím k tomu projednat i možnost obnovit vlečku do teplárny, tak abychom nezatížili dopravu samotnou. Ta teplárna (Energo Příbram) má velice sofistikovaný systém. Ono je to o tom, že ty nákladní vozy s odpadem přijdou do té teplárny, tam dají materiál do speciálně hermeticky uzavřeného bunkru a ten už jede svým procesem až do samotného kotle. Není tam problém, že by tam něco zapáchalo apod. Tímto směrem bych to viděl, navýšit poplatek a jít sekundárně cestou dílčích možností (jakoby úspor).“

Mgr. Král – „pane místostarosto, předpokládáte nebo hodláte vyčlenit (podle doporučení v té návrhové části té studie) pracovníka, který by se tím zajištěním odpadového hospodářství z pohledu samosprávy zabýval?“

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď Ing. Růžičkovou.

Ing. Růžičková – „dobřelo výběrové řízení na novou pozici Odboru životního prostředí odpadového hospodáře a nový kolega bude nastupovat k 01.11.2024, takže s ním počítáme.“

Mgr. Král – „předpokládáme, že bychom transformovali (podle těch doporučení v té navrhované části) naši městskou příspěvkovou organizaci na s.r.o., kde by město mělo většinový podíl?“

Bc. Karpíšek – „není to úplně na stole vytvářet s.r.o. apod. Nicméně je tady možnost legislativní. V případě, že vytvoříte společenství obcí (teď je tam konkrétně 25 obcí), tak pak už se dá hovořit o in-house výjimce apod. I toto je na stole, projednává to pan Kužel (tajemník tohoto společenství) a ten se snaží projednávat celou tuto problematiku s příslušným ministerstvem, protože na to potom jsou i zajímavé dotace.“

Ing. Dvořák – „rovněž děkuji paní Vrbové za zajímavou prezentaci. Zeptám se jako občan. Když vyhazují nápojové obaly, tak do toho kontejneru dávám i třeba konzervy. Je to dobře?“

RNDr. Vrbová – „tak, jak máte nastavený systém, tak to asi dobře není. Ale z pohledu provozu odpadového hospodářství to vůbec nevedí, protože ten odpad jede na dotřídovací linku, kde obsluha a magnetický separátor, pokud je to z železných kovů, tak ty konzervy vytřídí. Takže to můžete udělat.“

Ing. Dvořák – „teď budu mluvit jako zastupitel. Neměl jsem sílu jako kolega, abych přečetl celý ten materiál, přečetl jsem si to, co jsme dostali. Všichni určitě cítíme, že je to obrovsky komplexní tematika, která má v sobě jednak nějaké environmentální prvky, ale také podnikatelské prvky, protože se snažíme ekonomicky optimalizovat ten systém, aby fungoval nejlépe, jak to lze. Máme tady úkol od roku 2025 (v té prezentaci to bylo červeně zdůrazněno) mít tříděný odpad ve výši 60 %, nyní máme 30 %. Zeptám se (prostřednictvím pana předsedajícího) Vás. My jako Příbram jsme úplně na začátku toho přerodu z 30 % na 60 % nebo už to máme hodně dobře nastartované a těch 60 % dle Vašeho názoru je opravdu realizovatelných? Jak jste sama zmínila § 122 až státní pokuty, pokud to od příštího roku nesplníme. To je docela drsná hrozba. Je to podle Vás reálné?“

RNDr. Vrbová – „tento úkol si stanovilo ministerstvo životního prostředí, on v té směrnici není. Česká republika má za úkol do roku 2025 recyklovat (nebo předat k recyklaci) 55 % komunálního odpadu. Ministerstvo vlastně pověřilo obce tímto úkolem, byť část komunálního odpadu nepochází z obcí, ale ze služeb, z fabrik apod. s tím, že to bude kontrolovat. Ty nejlepší kraje jsou na nějakých 46 % - 48 %. V těch krajích jsou obce, které ale jenom díky bioodpadu se dostávají kolem 60 %. Většinou jsou to zejména větší města, protože těch možností ve městech nastavovat ten systém, není tolik, tak se dostávají většinou kolem 42 % - 45 %. Nemyslím si, že se něco zásadního stane, když nedosáhnete 60 %, protože nebudete jediné město v republice. Myslím si, že je potřeba, abyste zabrali a dostali jste se na ta průměrná čísla, tzn. abyste směřovali někde k těm 45 % - 50 %. Což neuděláte jinak než těmi bioodpady. Můžete si trošičku posílit plasty, papír, sklo. To třídění pomocí „door to door“ systému vám trošičku pomůže, ale nijak zásadně, protože těch obyvatel, kteří žijí v rodinných domcích je v Příbrami minimum. Potřebujete celý ten systém nastartovat. Co by vám hodně pomohlo, protože je to míra využití, tak snížit to množství odpadu, který dáváte na skládku. Tzn. ty odpady, které tam město dávat nemusí, že je dáte do spalovny, nebo vůbec nevzniknou, nebo dotřídíte objemný odpad, nebo přesvědčíte občany, že mají méně vyhazovat. Tak si vlastně snížíte ten skládkovaný podíl a tím se vám zvýší to procento toho třídění, aniž byste museli nějak strašně moc investovat do toho tříděného sběru. Jsou to spojené nádoby, je to celý komplex opatření. Když se vám podaří snížit to, že na skládku pod produkcí města nepůjdou uliční smetky (protože to jsou skládkované odpady), půjde tam co nejméně objemných odpadů, snížíte produkci směsných odpadů, tak vy budete třídít a dostanete se na úroveň podobně velkých měst v republice. Tam se dostat můžete, protože Příbram ten potenciál má, ale musíte udělat celý ten komplex opatření, protože jinak vám to nevyjde. Těch 60 % je obtížně dosažitelných pro většinu měst v republice.“

Ing. Dvořák – „beru si Vaši odpověď tak, že pokud se budeme hodně snažit, ale nedosáhneme to, tak se nic strašného nestane.“

RNDr. Vrbová – „nemělo by se nic strašného stát.“

Ing. Dvořák – „že nám ta poměrně drsná pokuta až tak nehrozí, ale snažit se. I penězi se dá občan vychovávat. Když jsme tady minule schvalovali poplatek za odpady, tak tady byla poměrně velká diskuse (kam až jo a kam až ne), vnímám, že je to opravdu politické rozhodnutí. Ano, lze to dotovat z obecních peněz, které potom mohou chybět někde jinde. Jestli mi to zvedneme o 20 %, jestli si dobře pamatují ta čísla náklady 47 mil. Kč, doplatek města asi 20 mil. Kč, tak ta zátěž pro občany, řekněme o 5 mil. Kč, že to nebude nic až tak převratného. Pan Karpíšek se zmínil o nějakém zámyslu vybudovat na sběrném dvoře investici 18 mil. Kč. Nahlédl jsem do tohoto materiálu a tam jsem to neviděl.“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Dvořák – „uvidím, dobře.“

Mgr. Konvalinka – „doplň to pan 1. místostarosta i pan místostarosta Peterka.“

Miroslav Peterka – „jsem rád, že paní RNDr. Vrbová potvrdila, že jsou to spojené nádoby. Když budeme obyvatele motivovat tím zvýšením (těmi penězi), jak říkal Ing. Dvořák, tak se bojím, když je nebudeme



zároveň školit a říkat jim, proč je potřeba třídít, že ten občan si to může vyložit i tak, že stojí mě to tolik peněz, tak to po mně uklidíte a vyhodí to z okna (jak se to běžně děje v těch křižácích a bytových domech). Ti lidé jsou chuňata a myslí si, město uklidí to (technické služby uklidíte to), já za to platím dost.“  
Bc. Karpíšek – „pokud třídíme, netřídíme, tak v Příbrami jsme skutečně zhruba na 30 %. Průměr Středočeského kraje je někde na úrovni 38 %. Čili my nejsme zase takovou výjimkou.“

RNDr. Vrbová – „38 % jsou čísla z roku 2021, protože kraj novější čísla nemá.“

Bc. Karpíšek – „souhlasím sto procentně, že je to o tom bioodpadu o té kompostárně. Projednali jsme už s paní ředitelkou technických služeb možnosti zkapacitnění stávající kompostárny. Nyní přichází, co s kompostem samotným. Ten kompost se nedá prodávat obyvatelům v pytlích jako někde v zahradnictví, protože jsou tam kovy, máme arzen. Přichází myšlenka, s kterou přišlo i Energo Příbram, budeme míchat kaly s kompostem a budeme to od vás vykupovat jako biosložku do spalovny (budoucí). Dokonce se hovoří o nižších milionech korun, které by doputovaly na účet města za tento kompost. Návržnost kompostárny je v řádu několika let, z mého pohledu vynikající myšlenka, ale musíme to prodiskutovat navzájem, abychom s tím byli všichni technicky seznámení.“

RNDr. Vrbová – „k té kompostárně, ono to není úplně tak pravidlo. Pokud má město dobře vedenou kompostárnu, tak se dá těmi technologickými procesy dosáhnout toho, že ta kvalita kompostu je opravdu vysoká a normálně si ji berou zemědělci. Středočeští zemědělci mají kompostu nedostatek, tak si jezdí do kompostárny na Vysočinu. Není to úplně nedosažitelné, je to o úpravě těch technologických procesů, tak aby ten kompost splňoval normu o hnojivech. Není to jenom o tom, že byste to museli spálit. Dá se to potom normálně prodat.“

Bc. Karpíšek – „my máme ten problém specifický zde v Příbrami (Kovohutě Příbram a těžké kovy). To je velký problém z kompostu potom dostat.“

RNDr. Vrbová – „zatím. To myslím, že není úplně ta příčina.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že už jsme úplně ve velkém detailu, co se týká odpadů.“

RNDr. Vrbová – „to je pravda.“

Aleš Barášek – „děkuji za skvělou prezentaci. Ta prezentace nebyla součástí těch materiálů, které jsme obdrželi.“

RNDr. Vrbová – „město ji má k dispozici.“

Aleš Barášek – „mně se líbila ta SWOT analýza. Kdybyste nám ji poslali, tak by to bylo fajn. Ta strategie, sami víte, že jsem ji požadoval, protože mi přijde, že je důležitá. Je strašné, jak se pak budou rozevírat ty nůžky mezi tou optimální strategií a tou realizací. My těch strategií jako město máme desítky, bohužel se ty strategie nedaří naplňovat. Líbí se mi tam i některé ty návrhy, jak postupovat, tak aby k tomu došlo (navyšování počtu pracovníků a nějaké kontroly). Od vedení města bych byl velmi rád, kdybychom obdrželi strukturované informace (to, co se stane když...). Máme nějaké představy toho, čeho bychom chtěli dosáhnout. Ideálně vyjádření v číslech, co se stane, kdo to bude kontrolovat. Někjaké statistiky na čtvrtletní bázi nebo na půlroční, roční bázi. Tak, abychom byli schopní to vyhodnocovat. Ta strategie, myslím, že je v podstatě dokonalá, ale ta realizace nám bude zase haprovat. Co se týká toho vytřídění 46 % - 48 % pro Středočeský kraj, tam je nutné položit si otázku, kolik je to stálo času? My jsme v bodu nula, tato města se dostala na 46 % - 48 % po x letech. My se tam nedostaneme (podle mě) v průběhu několika let ani vzdáleně. Je to o tom, že to budeme komunikovat s těmi občany. To má obrovskou setrvačnost ta mentalita uvažování těch lidí, to je potřeba trošičku přenastavit. Trošičku mi chybí v té strategii, že ono zvyšování poplatků je ta forma té represe. Raději bych tam viděl zvýšení poplatků razantní a pak by tam byly bonusy za to, že třídím. To si myslím, že je výrazně motivační. Když ten poplatek bude výrazně vyšší a já si pak mohu odečíst za to, že prokazatelně třídím. Máme evidenci u „door to door“ toho, kdo co vyhodil. U těch obyvatel na sídlišti je to trošičku komplikovanější. Poplatek bude 1.250,00 Kč a já dostanu slevu 400,00 Kč, že třídím.“

Mgr. Konvalinka – „1.200,00 Kč je maximum, nejde více.“

RNDr. Vrbová – „to je maximum toho paušálního poplatku.“

Aleš Barášek – „1.200,00 Kč, děkuji za opravu. A budu snižovat. Máte nějakou zkušenost s tím, jak se potom toto realizuje?“

RNDr. Vrbová – „finanční motivace obyvatel k třídění odpadů je poměrně nízká v ČR. Je nízká i v celé Evropské unii. Ono to sice hezky zní, když já třídím, tak budu platit méně. Ono to tak není, protože občan využívá celý systém odpadového hospodářství. Není to jenom o tom, že třídí odpad. Je to o tom, že ho neprodukuje atd. atd. Ty dnešní poplatky, jak jsou dané zákonem o místních poplatcích, tak ten paušální poplatek umožňuje systém slev. Problém, ale je, že ty slevy musí být pro všechny. Když máte „door to door“ jenom u 20 % obyvatel města, tak nemůže dát slevu jenom těm 20 % obyvatel, protože porušíte zákon o místních poplatcích. Vy můžete udělat to, pokud vymyslíte nějaký systém, jak vám občané i z bytových domů prokáží, že třídí (navštěvují sběrný dvůr apod.), tak pak můžete stanovit slevu za účast na systému třídění. Pak je druhý typ poplatku, který je tzv. motivační. To je poplatek, kdy občan platí za to kolik produkuje. Buď si může vybrat nádobu určité velikosti a platí za ní peníze nebo se potom

odpady váží a platí se podle hmotnosti směsného komunálního odpadu. Upozorňuji na to, že Příbram je moc velké město a vzhledem k tomu, že tady máte bytové domy, tak tento systém nemůžete zavést. Ten systém vyžaduje abyste každému poplatníkovi případně plátcí (což mohou být SVJ v případě bytových domů) uměli prokázat kolik přesně těch směsných odpadů to SVJ vyprodukovalo. Což nejste schopní zajistit i když budete mít vážný systém. To je realita v praxi. V Německu, Rakousku i v ostatních zemích je to opačně. Obce nesmí ze zákona doplácet na odpadové hospodářství obce. Tzn., že veškeré náklady na odpadové hospodářství jsou dány do poplatku pro občany. Ten občan potom má možnost získat nějakou slevu. Náš systém v ČR to zatím neumožňuje. Buď byste museli vymyslet, jak všem Příbramákům umožnit, aby mohli prokázat, že třídí a získat slevu.“

Aleš Barášek – „to je celkem jednoduché, ty systémy fungují. Máte igelitový pytel s čárovým kódem, ten dáte....“

RNDr. Vrbová – „budu Vám oponovat. Jak to uděláte na sídlišti?“

Aleš Barášek – „úplně stejně jako v rodinných domech.“

RNDr. Vrbová – „stačí psi, potkani, lišky. Nefunguje to.“

Aleš Barášek – „já znám obce, kde to funguje. Ta míra toho vytřídění je obrovská. Ti lidé si na to zvykli. Na tom západě to funguje všude.“

RNDr. Vrbová – „nefunguje.“

Aleš Barášek – „byl bych v tomto opatrný. Zamyslel bych se nad tím, jak ty občany motivovat. Víím, že na Dobříši ten svoz pomocí těch pytlíků funguje. Tam to dokázali, trvalo jim to nějakých 5 let, ale běží to tam.“

RNDr. Vrbová – „ono není problém, aby to běželo. Ono to běží. Problém je to vyhodnotit a vyhodnotit to spravedlivě. Problém je to pro vás, protože vy tady máte spoustu lidí v bytových domech. Vyhodnotíte to bezvadně v obci, kde máte rodinné baráky. Když si vezmete Brusel nebo velká města, tak tam mají problém, že občané skutečně platí podle pytlů s čárovým kódem. Oni si v tom poplatku zaplatí určitý počet pytlů, když mají náhodou těch odpadů více, tak ho musí navíc zaplatit. Vííte, co dělají lidé v Bruselu? Před svozem jsou úplně narvané odpadkové koše, veřejná parkoviště nebo podzemní parkoviště, protože je to plocha nikoho. Ti občané se zbavují odpadu nelegálně, dělá to dost velká část lidí, oni sice splní ty limity, ale zároveň potom město musí doplácet v jiných nákladech. To, co vy tady platíte kolem kontejnerů za objemný odpad.“

Aleš Barášek – „to bude v řádu procent.“

RNDr. Vrbová – „ale není to málo.“

Aleš Barášek – „víím, že žádný systém není dokonalý.“

RNDr. Vrbová – „není.“

Aleš Barášek – „tohle je určitě správná cesta. Když budete mít kontejnery, které budou číst čárové kódy, abyste se do nich dostali. Ty technické možnosti jsou. Beru, že realita může být trochu jiná. Shodneme se na tom, že ten motivační systém mi tam trošičku chybí. Je to návrh.“

RNDr. Vrbová – „já jsem ho tam nedávala schválně, protože si myslím, že Příbram musí nejprve dobudovat ten základní systém a pak vymýšlejte motivace. Až dokážete lidem vysvětlit, co všechno musí dělat, co musíte zabezpečit a co občan musí udělat pro čistotu města, tak pak můžete vymýšlet motivace.“

Aleš Barášek – „v tomto bych úplně nesouhlasil. Mně přijde, že ta motivace přes ty slevy by byla dostatečně veliká.“

Mgr. Konvalinka – „rozumím Vám, pane zastupiteli. Je to jedno z těch smart řešení, jak to dokázat. Možná byste to mohl přednést do smart komise a třeba nám poskytnout analýzu nebo návrh, jak se to dělá jinde, abychom se tím mohli zabývat. Myslím si, že ta myšlenka není špatná.“

Aleš Barášek – „tohle není úplně smart komise řešení. To je běžná věc. Spíše je otázka, jak to napasovat na ten svoz komunálního odpadu. To je čárový kód na pytlíku a čtečkou zjistíte komu patří. To není nic složitějšího a myslím si, že dodavatelé těch systémů jsou. Na druhou stranu se tomu můžeme pověnovat. Ale jak vííme, tak tu těch výstupů z komise není, kdo by je zpracoval.“

Mgr. Konvalinka – „pokud by byly předloženy do RM, tak by se jimi rada zabývala.“

Aleš Barášek – „myslím, že máte zástupce z rady přímo v komisi a ten může předkládat od rána do večera. Říkala jste, že nám nějaké pokuty nehrozí, ale ovlivní to tu ekonomiku, protože to bude stát o hodně peněz více. Budeme připlácet za ty další věci. Za 1 t uskladnění platíme přes 4.000,00 Kč.“

RNDr. Vrbová – „to platíte včetně svozu.“

Aleš Barášek – „přesně tak. Tamto byl pouze poplatek (1.000,00 Kč za 1 t), ten bude růst. Jediná cesta je třídít, jiná cesta není, jinak nás to zlikviduje finančně, ekonomicky. Tohle budeme brát jako výchozí startovací bod a jenom přeji, abyste byli schopní toto zrealizovat. Ta realizace bude teprve oříšek.“

Bc. Karpíšek – hovořil jsem o tuně uskladnění na skládku, nepočítal jsem i se samostatným svozem.

Mgr. Konvalinka – „to je k vysvětlení těch částek.“

Mgr. Strejc – „od pana Peterky tady zazněla taková alibistická odpověď. Chci se zeptat, jak chce komunikovat s těmi lidmi o tom sběru? To už by tady mělo být pár let.“

Miroslav Peterka – „vychází to z této strategie, kterou tady předkládáme. Je to součástí toho naučit ty lidi komunikovat, vysvětlovat jim to, proč třídí a kolik platí atd. V těch rodinných domech je to jednoduché. Teď systémem „door to door“, popelnice jsou očipované, víme přesně kolik, kdo vyhodí. Kolik, kdo vyrobí toho odpadu (váží se to atd.). Protože to není anonymní, tak ti lidé si nedovolí hodit tam něco, co tam nepatří. Tím se nám zlepšuje to třídění odpadu. Jakou formou můžeme komunikovat s těmi lidmi v bytových domech (letáčky, natočení odborného videa). Jak to dělají jinde? Jakým způsobem učít lidi na těch sídlištích, kdy k jednomu kontejnerovému stání vyhazují odpad dvě křídla křížových domů a ta anonymita je tam úplně luxusní. Nedovedu si představit úplně, jak jste myslel pane Barášku, na čárový kód? Jestli tam přijde člověk a pípne si tam pytlík s čárovým kódem a tím bude identifikován.“

Aleš Barášek – „máte svůj pytlík a na něm máte QR kód spíše než čárový kód. Máte nějakou nádobu na ten odpad a na tom máte kód, který vystupuje z té anonymity.“

Miroslav Peterka – „a otevře mi to ten kontejner?“

Aleš Barášek – „může ten svoz být takový, že Vám to někdo vyzvedne.“

Miroslav Peterka – „budou lidé v té anonymitě vyhazovat bordel k těm kontejnerům tak, jak se to děje. Bez kódů na pytlíku, vysypou to tam z odpadkového koše na zem. To si nemyslím, že by to bylo to pravé ořečové.“

Aleš Barášek – „ale nedostanou tu slevu. Žádný ten systém nebude dokonalý.“

Miroslav Peterka – „v tom množství těch nájemních bytů, které jsou v těchto bytových domech, je jim to úplně šumák.“

Aleš Barášek – „mrkněte se na čísla na Dobříši na sídlišti Větrník. Je to poměrně velké sídliště, žije tam kolem 2 tis. lidí.“

Miroslav Peterka – „Dobříš je úplně obráceně, než je Příbram. Ta má 20 % bytových domů a 80 % rodinných domů.“

Aleš Barášek – „byl bych opatrný v těch číslech. Každopádně jim to tam funguje, funguje ten systém toho pytlíkaření.“

RNDr. Vrbová – „těch technologií je celá řada. Skutečně existují kontejnery, které umí vážit ty jednotlivé pytlíky, ať už s čárovým nebo QR kódem nebo jsou tam čipy pro každou domácnost. Ty kontejnery mají úplně jinou pořizovací hodnotu, než má standardní kontejner. Ty technologie jsou poměrně citlivé jak na obsluhu, tak potom na zacházení obyvatel s těmi kontejnery. K těm komunikačním nástrojům. Nejlépe funguje na lidi, když jim tam systém postavíte. Když se na ulicích objeví popelnice, jsou čisté, je jich dostatek, vysvětlíte jim to v novinách, na internetu (youtuberskými videi apod.), vysvětlíte jim to v Kahanu, můžete se s mini potkat na besedách, můžete jít do škol apod. Těch možností je celá řada. Nejvíce funguje to, když ten systém postavíte a začnete dělat změny a ty změny s lidmi komunikujete. Nastavit tu komunikaci tak, aby byla pro lidi jednoduchá a uchopitelná. Nejhorší je, když vymyslíte nějaký strašně složitý systém a ti lidé to prostě nebudou dělat, protože to nepochopí. Zkuste to dobudovat, zkuste dobudovat ta hnízda, tak aby měla stejnou kvalitu, a k tomu dělejte nějakou osvětu a nějakou výchovu. Vážení nádob je dobré, když máte veřejnou kontejnerovou síť (ty velké barevné kontejnery), tak je dobré si to vážit, což tady probíhá a optimalizovat svozové trasy. Co se týká těch jednotlivých nádob u těch baráků, tam je problém, jednak ty váhy mají strašně malou váživost (ta chyba toho vážení je tam + 4 kg). V normální 120 l popelnici je zhruba 12-14 kg odpadu. Stačí když ta popelnice je namrzlá nebo stojí křivě apod., tak se dostáváte na úplně jiná čísla. Je potřeba si vždycky říci před zaváděním takového systému, na co ten systém chcete a co s ním budete sledovat. Motivace obyvatel, tím se zabývá spousta lidí, mohu Vás seznámit s panem doc. Slavíkem z univerzity a můžeme si udělat přednášku k motivaci obyvatel (ono je to poměrně zajímavé). Když si vezmete, že obyvatelé Příbrami platí 720,00 Kč, tak to jsou necelé 2,00 Kč za den. A když vám dám slevu 10 % - 15 %, tak co si koupíte za 100,00 Kč? Je strašně složitě ten systém nastavit tak, aby ta finanční motivace byla dostatečná. Je to o hodnotě té finanční motivace. Dost často fungují i motivace nefinanční. Určitě si myslím, že je to správný přístup, protože lidé se motivovat mají. Ale co pro ně můžete udělat teď. Nastavte jim ten systém, dodělejte ho a udělejte jim ho, co nejjednodušší.“

Mgr. Konvalinka – „ta diskuse je nesmírně zajímavá, ale bavíme se o strategii v takové té obecnější rovině. Tyto konkrétní věci, jestli má být na pytlíku kód nebo jestli se má vážit popelnice, to jsou detaily. To jsou technická. Prosím, snažme se bavit o té strategii z toho vršku a nezapředávejme do těch úplně minimálních detailů.“

Mgr. Strejc – „děkuji paní Vrbové, že mi řekla ty komunikační kanály. Město nespolupracuje na odpadech se školami nijak, což je obrovská škoda. Školy získávají spoustu odpadů a dávají je cizím firmám. Kdyby se tady nastavila nějaká spolupráce se školami a školkami, tak by se toho odpadu určitě získalo mnohem více. Protože žádná není, tak si to školy řeší po svém a řeší to s cizími firmami. Je

škoda, že tohle město nevyužívá. Přes školy by ta komunikace byla nejjednodušší. To dávám jako návrh.“

Mgr. Konvalinka – „minimálně máte ve školním kurikulu, jak děti učit to, jak třídit odpad. Tohle asi není úplně úloha města. Ono nám jde celkově o snižování celkového objemu odpadu. Tady nejde o to, abychom navyšovali celkový objem těch komodit.“

Mgr. Strejc – „navíc se ty odpady potom nedostanou do těch popelnic, dostanou se do toho tříděného odpadu (hliník, papír). Nebudou v těch nádobách na směsný odpad a budou v těch vytríděných a potom si pro to technické služby dojedou. Bude to mnohem jednodušší. Když tam uděláte nějaký seminář pro rodiče s dětmi, tak zapojujete i tu veřejnost.“

Mgr. Škodová – „ráda bych se zeptala paní doktorky, která mluvila o konkursu na obsazení místa pracovníka na Odboru životního prostředí, skutečně to bylo místo určené pro samosprávu, jak vyplynulo z doporučení té strategie?“

Ing. Růžičková – „ta pozice bude zahrnovat jak výkon státní správy, tak i samosprávu, protože kontrolní činnost nelze dělat z pozice samosprávy a musí to být propojeno ve smyslu plnění zákonných povinností podle zákona č. 541 o odpadech. Je tam určitá kombinace a záleží na nás (na odboru), jak si rozdělíme procenta samosprávy a výkonu státní správy.“

Mgr. Škodová – „získali jsme po poslední debatě o komunálním odpadu tady z vašeho odboru informaci, že Odbor životního prostředí nemá žádné údaje o skládce (tzn., že ani nezná celkovou kapacitu druhé etapy, kterou stavební úřad Příbram povolil atd.). Pokud se to podaří takto provázat ten výkon státní správy a samosprávy, tak by to bylo samozřejmě super. Ten můj druhý dotaz míří na místostarostu Peterku. Jaká je kapacita v současnosti skládky Bytíz pro nás? S jako kapacitou můžeme počítat (časově)? Životnost?“

Miroslav Peterka – „při stejných číslech, která by se navázela na skládku (jako se navážejí teď), tak do roku 2030 v pohodě.“

Mgr. Škodová – „tady já vnímám problém a bavíme-li se o strategii. Je to tady i v tom dokumentu napsané, že přímo na katastrálním území města je provozována skládka, která má dostatečnou kapacitu pro skládkování i po roce 2030. Připomínám tu naši debatu téměř rok starou, kdy jsme se na zastupitelstvu na totéž ptali a zrovna Miroslav Peterka nám poslal vyjádření společnosti SVZ Centrum, která nám sdělila, že v současnosti se skládka komunálního odpadu nachází na kritickém bodě své existence a její životnost se odhaduje na pouhé 2-3 roky. Upozorňuji na ten pro mě zásadní rozpor mezi tou strategií, tím textem (moc děkuji hlavně za tu prezentaci) a mezi tím jaké informace máme jinak jako zastupitelé přímo o tomto.“

RNDr. Vrbová – „jenom k té skládce. Skládka Bytíz je zařízení pro nakládání s odpady pod integrovaným povolením. Jako taková podává hlášení o množství odpadů, které se na skládku ukládají a o zbývající kapacitě. To je hlášení, které se podává na kraj. Podle tohoto hlášení má tato skládka obrovskou kapacitu na další léta. Na skládku se nenaváží odpad jenom z Příbrami, ale z celého širokého okolí a ta skládka skládkuje čím dál tím více odpadů. Proto jste dostali také třeba výnos ze skládkovacího poplatku 2x vyšší než v minulých letech, protože se tam skládkuje mnohem více odpadů. Tyto informace mám z kraje.“

Mgr. Škodová – „částečně právě v té odpovědi tehdy jsme dostali i odpověď z Odboru životního prostředí právě z toho krajského systému. Nicméně tohle byla další z těch odpovědí. Já nemohu nějak kriticky vyhodnotit, je-li to od vedení města, že to je jakoby jinak.“

Mgr. Konvalinka – „co je jinak? My jsme říkali, že skládka má dostatečnou kapacitu určitě na rok 2030.“

Mgr. Škodová – „cituji z e-mailu pana místostarosty Peterky v odpovědi na tuto problematiku, kde je napsáno, že skládka má kapacitu na 2-3 roky.“

Mgr. Konvalinka – „jestli to nebylo před tím zamýšleným rozšířením.“

Ing. Fuksa – „slyším na téma komunálního opadu, že Česká republika patří k té lepší špici toho třídění odpadu na rozdíl od jiných zemí jako je Itálie apod. Že to procento v rámci celé republiky je poměrně slušné. Nicméně to naše číslo tak sympatické není. Celá léta porovnávám to, že jinak se řeší v 30 tis. městě jakýkoliv problém podle toho jaká je struktura obyvatelstva a jaký je urbanismus toho města. My stále doplácíme na to, že u nás většina lidí bydlí v anonymních panelákových domech a něco úplně jiného je, když se žije v individuální zástavbě. I např. systém pytlíků s QR kódem tam může bez problémů fungovat. Moje osobní zkušenost je taková, že v této lokalitě, kde jsou kontejnery na papír a plast, tak stejně i tito lidé vezmou polystyren z krabice od televize a neráčí to sešlapat a narvou to tam a kontejner je plný. Zaprvé jde o výchovu i těchto lidí. Vy srovnáváte města podle počtu obyvatel. Šlo by srovnat ta města, která mají obdobný počet lidí v panelákové zástavbě a kolik mají v individuální? My vždycky budeme vycházet hůře. Další argument pro budoucí diskusi mezi námi, samozřejmě motivovat cenou, prostě zdražovat. Nejde to úplně donekonečna. Např. vodné a stočné dnes už je jasně dané pokynem ministerstva financí a ministerstva zemědělství, že ta cena kalkulovaná musí být nákladová, že obce nemají dotovat cenu vodného a stočného. Kéž bychom tady měli obdobné nařízení,

nebo vyhlášku (nebo prováděcí předpis, nebo zákon), aby města nesměla dotovat komunální odpad, aby se to platilo naplno. Čím to bude dražší, tím na jednu stranu hrozí, že nám to budou vysypávat kdekoliv anonymně. Když se to zdraží, tak je za úkol vyklidit ty odpadky po celém městě. Výchova lidí, jak to udělat? Víte, kdo ty rodiče nejvíce kontroluje a buzeruje, aby rodiče třídili? Jsou to děti z prvního stupně. Proto bych doporučil, aby na těch základních školách byly intenzivně prezentovány tyto věci.“ Dotázal se, jestli je tabulka těch srovnatelných měst podle té bytové zástavby?

RNDr. Vrbová – „většina těch měst, které jsou v kategorii 20–50 tis. obyvatel, tak mají tu bytovou infrastrukturu hodně podobnou (daleko menší podíl lidí v rodinných domech, daleko vyšší podíl v bytových domech). Můžeme ta města třeba i obeslat, dá se to určitě vytahat. Dělal jsem strategii třeba pro Mladou Boleslav, která má daleko větší problém, má řadu lidí, kteří tam nejsou hlášení, bydlí tam načerno. Oni řešili trošičku jinou problematiku, jak ty lidi vůbec zpoplatnit. To srovnání, které jsem vám dávala do toho benchmarkingu, je plus mínus použitelné, protože ta města této velikosti Příbrami, tak jsou hodně podobná. Co se týká té komunikace, tak vám doporučuji, abyste se podívali na webové stránky Jihlavy. To je město, které velice dobře spolupracuje s obyvateli, velmi se jim věnuje (má 56 tis. obyvatel). Pokud byste chtěli, tak můžeme navázat na tuto diskusi a můžeme vybrat témata a můžeme je rozvinout a můžeme se o nich bavit, abyste se k nim dozvěděli více informací, abyste se mohli lépe rozhodovat. To se dá tematicky potom udělat.“

MUDr. Hauser – „pracuji jako stomatolog a produkuji každý den 1-3 kg tzv. nebezpečného odpadu (plastové či papírové kelímky, tampony atd.). Těch lékařů je tady na okrese v řádu stovek, sváží to firma RUMPOLD. Chci se zeptat, jestli víte, co firma RUMPOLD s tímto „nebezpečným“ odpadem dělá a jestli tím zatěžuje nějak Příbram?“

RNDr. Vrbová – „Příbram s tím nezatěžuje. Těch firem, které nakládají s nebezpečným odpadem i odpadem z lékařského prostředí nebo se zdravotnickým odpadem, tak oni ho sbírají a běžně končí na skládkách nebezpečných odpadů. Případně když je v kraji spalovna třeba nemocniční nebo spalovna nebezpečných odpadů, tak to končí ve spalovně. Nekončí to nikde tak, že by se tím zatěžovalo město.“

MUDr. Hauser – „tzn., že plastové kelímky, které ostatní třídí, tak oni je spalují.“

RNDr. Vrbová – „ano. To je tak nastavené ze zákona, protože patříte do kategorie původců zdravotnického odpadu.“

MUDr. Hauser – „používám-li ekologické papírové kelímky, tak dělám trošku lépe. Ale nic nezachráním.“

RNDr. Vrbová – „ono to je celkem jedno, papírové i plastové odpady hoří stejně dobře, plasty mají vyšší výhřevnost. Město to nijak nezatíží. Z pohledu zákona o odpadech je to bohužel nebezpečný odpad a jako takový je vnímán.“

Mgr. Novotný – „také děkuji za krásnou prezentaci. Na první (úvodní) stránce jsem si všimnul, že tam máte počet obyvatel k 31.12.2023 něco přes 32 tis. Kč. Už to tak není. Je nás k 31.12. 30.654. Těch 32 tis. bylo v roce 2014. Tyto informace mám přímo z evidence obyvatel v Příbrami od paní Morové.“

RNDr. Vrbová – „ta čísla nejsou z evidence obyvatel. Ta čísla jsou z Českého statistického úřadu.“

Mgr. Novotný – „máme tady 5.432 obyvatel starších 70 let k 31.12. Jak tady mluvil kolega Barášek o QR kódech, vahách apod. Každý šestý obyvatel u nás v Příbrami je starší sedmdesát let. Jak on s tím bude zacházet. Je pravda, že lidé se naučí všechno. Mluvili jsme o tom zdražování. V současné době máme zhruba 10 % neplatičů. Vpřípadě, že se to bude navyšovat (budeme navyšovat finance za svoz komunálního odpadu), tak si myslím, že nám asi do budoucna neplatiči budou přibývat. S tím asi tak moc neuděláme.“

RNDr. Vrbová – „město má nástroj na vymáhání neplatičů.“

Mgr. Novotný – „běžte se podívat do Saigonu, tam toho vymůžete? Jak mluvil Ing. Fuksa, souhlasím s tou prevencí. Už začít od školy. Začal bych s ní už v mateřských školách. Všechno to začíná u prevence. Ať je to prevence přes komunální odpad, ať je to prevence kriminality. Začít od dětí. Tady bych začal, tady se asi můžeme shodnout.“ Dále zmínil vyjádření Ing. Fuksy, které se týkalo vodného a stočného, a toho, že město nemá doplácet na vodu. „Jak by mělo město postupovat, když bychom se chtěli chovat jako řádný hospodář vůči městské hromadné dopravě? Mám pocit, že Bc. Karpíšek říkal, že spol. Arriva přispíváme asi 50 mil. Kč ročně a zisk je z toho asi 8 mil. Kč. Jízdenka tady stojí 18,00 Kč. Určitě bychom se v tomto případě neměli chovat jako řádní hospodáři, abychom tu jízdenku 6x tolik navýšili, když jsme tolik v mínusu. Je to služba občanům to MHD. Svoz komunálního odpadu je služba občanům.“

RNDr. Vrbová – „do určité míry.“

Mgr. Novotný – „s MHD asi nic nevymyslíme a s tou vodou také ne. Ale dokážeme v rámci té prevence ty lidi učit, a ne jim zdražovat. Ti lidé na to za chvíli mít nebudou. Zahájit to tou prevencí a tím vzděláváním, a hlavně výchovou těch dětí. Bez dětí to nepůjde. Ubíral bych se tímto směrem prevence, vzdělávání, a ne lidem stále něco zdražovat. K našim lidem se chovejme, pokud to budeme finančně zvládat, dobře.“

Karel Vild – „chceme tady s kolegyní poděkovat za prezentaci (dokonalou, srozumitelnou a velice profesionálně přednesenou). Dostal jsem sms a přečtu vám ji. „Zeptej se jakou společnost má tady v Příbrami malá firma oslovit ohledně likvidace odpadu? Když jsem je objížděl, tak když s nimi nepodepíšeš roční smlouvu na bambilion tun ročně, tak se s tebou vůbec nebaví a pošlou tě na skládku.“

Mgr. Konvalinka – „v principu jde o to, že nějaký podnikatel by chtěl svážit odpad a má se upsat k nějakému odběru množství odpadů?“

Karel Vild – „on ten odpad produkuje z výroby a musí ho nějakým způsobem likvidovat.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření ředitelku Ing. Hofmanovou.

Ing. Hofmanová – „k tomuto bych uvedla, že možnost ukládat na sběrném dvoře není pro podnikatele. Každý podnikatel je původcem odpadů a je plně zodpovědný za to, jak s tím odpadem nakládá. Ze zákona má povinnost tu likvidaci hradit a mít uzavřenou smlouvu. Zatím v tuto chvíli žádná jiná možnost neexistuje.“

Ing. Buršík – „děkuji také za prezentaci RNDr. Vrbové. Domnívám se, že jsme od rady města neslyšeli konkrétní kroky, které povedou k tomu, abychom tu strategii naplnili. Chci navrhnout, abychom přidali další bod do toho usnesení a bylo by to ukládací usnesení. ZM ukládá RM vytvořit akční plán těch kroků, které povedou k naplnění této strategie. Přál bych si, aby rada města nadále spolupracovala s RNDr. Vrbovou, s technickými službami. Myslím si, že to, co jsme tady slyšeli např. od pana místostarosty Peterky, ty otázky byly jako nezodpovězené. Což nevdá. Opravdu si myslím, že není možné z patra vyšvihnout prvních deset kroků, které uděláme jako město pro naplnění té strategie. Právě proto bych chtěl navrhnout toto usnesení, že RM zajistí, aby nám zastupitelům dodala a zajistila implementaci toho strategického plánu. Padly tady konkrétní otázky, jak s tím naložíme a my jsme nedostali odpovědi. Chtěl bych si vynutit tu akci z vaší strany, že opravdu se nějakým směrem půjde a přál bych si, aby rada města toto zajistila.“

Mgr. Konvalinka – „poznámenal jsem si to. Návrh usnesení: ZM ukládá RM vytvořit akční plán realizace strategie odpadového hospodářství města Příbram.“

Ing. Buršík – „v součinnosti s technickými službami a může být i externí dodavatel.“

Mgr. Konvalinka – „to si myslím, že z toho automaticky vyplývá. Beru to jako návrh usnesení, který budeme následně hlasovat.“

Ing. Buršík – „jestli bychom tam ještě mohli dát nějaké datum? Domnívám se, že tři měsíce by mohly stačit.“

Mgr. Konvalinka – „to je spíše otázka na kolegy z životního prostředí a technických služeb. Chápu to tak, že vezmeme nástroje pro tu implementaci, kterou máme, a vytvoříme nějaký timesheet, jak se ty věci mají posouvat.“

Ing. Hofmanová – „součástí té strategie je i nějaký pravděpodobný harmonogram realizace jednotlivých kroků. Ve čtverečcích jsou barevně označené ty kroky, které už se začínají realizovat nebo jsou tam doporučené roky, které by se realizovat měly. Tuto strategii (tyto jednotlivé kroky) jsme probírali s vedením města a průběžně se domlouváme na jejich plnění. Když se do nich podíváte, tak zjistíte, že některé z těch kroků už se realizují a už jsou v průběhu a jsou to věci, které se nám poměrně rychle daří plnit. Mnoho z těch kroků jsou kroky, které spočívají třeba jenom ve změně postupů nebo přístupů, nejsou nijak finančně nákladné a dají se realizovat poměrně jednoduše a rychle. Jsou tam kroky, které vyžadují dlouhodobější řešení. Jsou tam kroky, které se zabývají i změnou na těch jednotlivých sběrných místech (stále bojujeme s prostory kam můžeme umisťovat nádoby, nemáme dostatek městských pozemků), to jsou věci, které mají dlouhodobější charakter. Jsou tam prvně označené s počátkem realizace v roce 2024, ale ta doba, než se to podaří vyřešit, bude nějaká delší. Každý krok je tam popsán, můžeme vám k tomu dát podrobnější informace, už jsme nějaké kroky rozpracovali.“

Ing. Buršík – „technické služby nejsou jediný ten článek, který bude implementovat tuto strategii, myslím si, že by tam mělo být i OŽP a mělo by to být hodně v součinnosti. Chci apelovat na radu města, která vám (technickým službám) jako jediná může uložit implementaci jakékoliv činnosti.“

Mgr. Konvalinka – „oni to mají uložené, oni na tom pracují. Pracuje na tom Ing. Růžičková s Ing. Hofmanovou. I jedním z produktů té jejich spolupráce je to, co tady dnes probíráme. To, že paní RNDr. Vrbová vytvořila tu studii, analýzu a návrhy implementace...“

Ing. Buršík – „pozastavuji se nad tou odpovědností. Ta odpovědnost je na radě města.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že se shodneme na tom, že nemáme problém s tím, aby se radě města uložilo na základě nějakého akčního plánu realizovat tu strategii. Je to trošičku duplicitní, ono to z toho malinko vyplývá, ale pokud si pan kolega přeje takové usnesení, aby rada města byla trochu pod tlakem, tak potom já s tím nemám osobně problém.“

Ing. Buršík – „jde mi také o to, abychom se dostali k nějakému výsledku. Tzn. vyhodnotit ty výsledky. Předpokládám, že si můžeme říci v listopadu nebo prosinci, jaké jsou opravdu ty konkrétní kroky,

případně na kterých už se pracuje, jaké je to splnění, abychom tu strategii viděli pravidelně (jak se naplňují ty jednotlivé úkoly).“

Mgr. Konvalinka – „co kdybychom uložili radě pravidelně reportovat postup?“

Ing. Buršík – „může být.“

Mgr. Konvalinka – „ZM ukládá RM pravidelně (třeba) kvartálně reportovat postup v implementaci strategie nakládání odpadů.“

Ing. Růžičková – „ten požadavek vychází z legislativního nástroje. My jsme povinni naplnit zákon o odpadech. Za mě by bylo mnohem vhodnější vyhodnocovat než psát jakýsi akční plán. Možná nějaká adaptační opatření, která se budou následně vyhodnocovat. Určité rozpracování plánujeme, protože řada těch aktivit je navázaná na určitý finanční obnos a finanční prostředky a bez plánování ani provázanosti na rozpočet bohužel nelze. Takže bychom rádi šli i touto cestou.“

Ing. Buršík – „teď jste potvrdila i to, že je potřeba plánovat kromě toho, že už máme nějaké tabulky. Vypadá to, že bychom mohli mít i druhý bod, a to je ten akční plán, abychom viděli, že je to rozpracováno. To, že máme zákon, to já samozřejmě vím. Už ho máme nějakou dobu a zaspali jsme. My jsme zaspali několik let. Právě proto tady máme RNDr. Vrbovou, právě proto tady dnes řešíme strategii, kde jsme slyšeli, že jsme pozadu, právě proto musíme chytit dech a opravdu pracovat na vícero frontách. Proto bych si přál, abychom ve druhém bodě schválili akční plán a ve třetím bodě kvartální vyhodnocování plnění toho akčního plánu.“

Mgr. Konvalinka – „uděláme to tak, že až skončí rozprava k tomuto bodu, tak bude vyhlášená přestávka a Ing. Buršík písemně vyhotoví návrhy usnesení (první bude o tom zajištění toho akčního plánu a druhý bude o tom pravidelném reportingu).“

Marta Frýbertová – „výchova, motivace, osvěta, velmi dobře to dělá EKO-KOM. Souhlasím s kolegou panem Strejcem (školy a školky perfektní). Připomněla bych k panu Novotnému. Občané nad 70 let jsou dost často v domovech důchodců a DPS, kde se za TKO neplatí.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášená 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k separátnímu hlasování. Nejdříve k tomu původnímu navrženému usnesení z RM. Dále jsou to dva návrhy od Ing. Buršíka. První návrh: ZM ukládá RM nejpozději do ZM v prosinci 2024 vypracovat a předložit detailní akční plán implementace strategie odpadového hospodářství a udržovat jej v aktuálním stavu. Druhý návrh: ZM ukládá RM čtvrtletně vyhodnocovat a informovat ZM o plnění tohoto akčního plánu. Nejdříve přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Strategii rozvoje odpadového hospodářství města Příbram.“

Usn. č.505/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

Strategii rozvoje odpadového hospodářství města Příbram.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinky – „přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Buršíka. ZM ukládá RM nejpozději do ZM v prosinci 2024 vypracovat a předložit detailní akční plán implementace strategie odpadového hospodářství a udržovat jej v aktuálním stavu.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č.506/2024/ZM

ZM u k l á d á

RM nejpozději do ZM v prosinci 2024 vypracovat a předložit detailní akční plán implementace strategie odpadového hospodářství a udržovat jej v aktuálním stavu.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Buršíka. ZM ukládá RM čtvrtletně vyhodnocovat a informovat ZM o plnění tohoto akčního plánu.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č.507/2024/ZM

ZM u k l á d á

RM čtvrtletně vyhodnocovat a informovat ZM o plnění tohoto akčního plánu.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednávání bodu č. 20) Změna územního plánu Fantova louka, jehož předřazení bylo schváleno v rámci hlasování o programu ZM.“

## **20) Změna územního plánu Fantova louka**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „doplňuji, že během důvodové zprávy i během rozpravy budou vzdáleným přístupem přítomní tvůrci toho právního posouzení z Advokátní kanceláře Zahumenský.“

Mgr. Škubalová – „omlouvám se, externí zpracovatel se dopustil přepisu v označení dotčené lokality. Ten upravený materiál jste dostali všichni, stejně tak byl uveřejněn, aby se s ním mohla seznámit i veřejnost. Jinak bych předala slovo paní Zahumenské, která to odborné vyjádření zpracovávala a měla by být k dispozici, aby vám stručně shrnula ty závěry tak, jak oni jako odborníci tu problematiku celé té lokality vidí.“

Mgr. Konvalinka – „ještě doplňuji, že v rámci rozpravy bude možné klást dotazy.“ Požádal pana Davida Mináře o připojení.

Mgr. Vendula Zahumenská, Ph.D. – „dobrý podvečer, slyšíme se?“

Mgr. Konvalinka – „slyšíme a teď už Vás i vidíme. Ten Váš úkol je v tuto chvíli vcelku jednoduchý, popsat tu analýzu, kterou jste nám dali, závěry, ke kterým jste došli a určitá třeba východiska, z kterých jste vycházeli.“

Mgr. Zahumenská – „dovolím si nasdílet prezentaci. Vidíte to, správně?“

Mgr. Konvalinka – „ano, teď už ano.“

Mgr. Zahumenská – „jsem tady za Advokátní kancelář Davida Zahumenského. Byli jsme požádáni městem Příbram, abychom zpracovali právní analýzu, která se týká možnosti změny Fantova louka, lokality v územním plánu označené jako SO2.“ Dále probíhá prezentace.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Zastupitelům byl předložen materiál, ten návrh usnesení, který tam je, tak je takový velmi vážný. Předpokládali jsme, že během projednání tohoto bodu na zastupitelstvu vznikne nějaký soubor návrhů toho, jakým způsobem se k této problematice postavít. Nakonec jsem celou věc probral s naším územním plánováním i se



šéfem výboru pro územní plánování a dal jsem vám na stůl takový soubor jednotlivých usnesení, které bych bral jako takovou kostru toho, o čem se tady budeme bavit. To první usnesení, v podstatě je to nejzásadnější a říká nám, že ZM schvaluje podle příslušných legislativních norem pořízení Změny č. 4 Územního plánu Příbram, jejímž obsahem je prověření možnosti zrušení zastavitelnosti spodní oblasti severní části lokality Fantova louka. To je poměrně zásadní formulace. V usnesení římská II. se stanovuje rozsah té příslušné změny. Jsou tady taxativně vyjmenované pozemky a jsou to ty samé, u nichž v současnosti probíhá správní řízení o registraci významného krajinného prvku (jsou tam takto vypsané). Je tam ještě uvedeno s tím, že tento výčet pozemků lze příp. podle aktuální situace rozšířit nebo zúžit. V bodě římská III., to je víceméně formální ustanovení, že Změna č. 4 je pořizována z vlastního podnětu města Příbram, vč. úhrady nákladů na zpracování. Tomu se nevyhneme. Usnesení římská IV., to už je ukládací a ukládá RM, aby po zpracování návrhu Změny č. 4 a před jeho předložením ke schválení ZM zajistila jeho projednání ve Výboru pro územní plánování města Příbram. Vcelku logický krok. V bodě římská V. je také ukládací usnesení, a to je i jedna z věcí, o které mluvila paní doktorka. Je to na základě doporučení a ukládá RM v souladu s § 123 a násl. stavebního zákona vydat územní opatření o stavební uzávěře, které v řešeném území po dobu pořizování změny zakáže stavební činnost. Opakuji znovu, každé z těch usnesení bychom hlasovali separátně. Bod č. VI. je opět takový víceméně formální, ale myslím si důležitý: ZM stanovuje, že veřejné projednání návrhu Změny č. 4 nebude zahájeno dříve než po vydání Změny č. 3 Územního plánu Příbram. To je ten návrh té série těch usnesení tak, jak jsem vám ho předložil a je to teď k diskusi.“

Ing. Rotter – „tak, jak jsem dostal na stůl ta alternativní usnesení, která předložil pan starosta, mám k nim nějaký komentář a budu navrhopvat nějakou změnu. Prvně mi jde o to, že tam je správně uvedeno, že bychom prověřovali možnost zrušení zastavitelnosti spodní oblasti severní části lokality Fantova louka, to je asi ta hlavní část podmáčená. Paní doktorka to nazývala jižní polygon té severní části. To bychom měli prozkoumávat a prověřovat ty možnosti zrušení zastavitelnosti. V bodě II. jsou konkretizovaná ta jednotlivá parcelní čísla, tak dávám návrh na změnu v bodě II., která stanovuje rozsah Změny č. 4 a navrhuji z ní vyloučit tři pozemky pro toto hlasování, které jsou v té severní části a to je p. č. 1389/40, p. č. 1384/1, p. č. 1384/5. Jsou to ty nejseverněji položené pozemky, když se podíváte na tu mapku. Čekal jsem, že už bude nějaké platné rozhodnutí kraje, že už bude něco, podle čeho se budeme moci chytit, že budeme znát rozsah, že budeme znát hranice přibližně, možná i pevně, a jestli vůbec vznikne ta oblast chráněná (ten významný krajinný prvek). Zatím to nevíme, je to v rámci takových možná to bude, možná to nebude a uvidíme kdy to bude a v jakém rozsahu to bude. My bychom zatím asi mohli prověřit tu spodní část, tam si asi myslíme, že to nepůjde a možná tam něco vznikne. Kdyby to nevzniklo, tak podle mého názoru, pak ani nemusíme nic prověřovat. Potom by to bylo čistě na nás, na rozhodnutí města (nás zastupitelů), jestli tam zrušíme tu zastavitelnost a uděláme z toho tu louku zpět. Čímž uškodíme i sami sobě, protože tam máme přes 5 ha vlastních pozemků, teď nevím přesně tu rozlohu, ale když jsem to počítal, tak vychází skoro 2 m<sup>2</sup> na občana Příbrami, kde se zbavíme zastavitelnosti a bude to nezastavitelná louka. Možná, že k tomu budeme nuceni, protože to někdo rozhodne (ministerstvo, stát, kraj, nějaký orgán). Bude pravomocné rozhodnutí nebo dokument a na základě toho to asi budeme muset udělat. Já bych do té doby nechtěl činit žádné závazné kroky. My jsme měli nedávno schůzku s majiteli těch pozemků, kde jsme diskutovali ty jednotlivé možnosti a jejich názory a pohledy na tu celou věc. Byla to velice zajímavá diskuse a rozprava. Představte si každý z vás, že tam vlastníte nebo jste si koupili před několika lety stavební pozemek a v dobré víře, že tam existuje územní plán s tím, že se tam chce město rozvíjet atd. A ten subjekt (majitel) také možná činil nějaké kroky, které vedly k tomu, že se tam bude stavět. Nabyl to v dobré víře a pak se něco stane a možná to i legislativa umožňuje tak, jak jsem poslouchal paní doktorku ten § 133 stavebního zákona (to možná umožňuje). Ale koukněte se na to eticky nebo z lidského pohledu, že tam máte stavební parcelu pro domek a někdo vám řekne, teď už ne, už je to jenom louka. Každého z nás, chtěl bych vidět koho by to nemrzelo, nenaštvalo, nerozzlobilo a nechtěl by nějakou náhradu za to, pokud do toho ty peníze dal. Nejsou to malé peníze, ta rozloha té oblasti je ohromná. Pro město Příbram jsem tam ještě donedávna viděl jako velkou možnost rozvoje i v té naší městské části. Mohlo to být krásně propojené přírodní biotop, mohly by to být služby pro občany, prodejny nebo něco, co by tu oblast zlepšilo. Zlepšilo by to i život těm lidem, kteří tam bydlí v okolí. Dost často cestuji a můžete se podívat do cizích zemí, a nejen k sousedům, ale třeba dál do Skandinávie, kde jsou schopní postavit vesničku ve stromech (pomalu) a dokážou se s tou přírodou krásně popasovat a tady by mohlo vzniknout krásné území pro něco, ale zároveň to propojit s tím, že by to bylo i hezké místo k bydlení jako jediné možné v případě takhle velkého území, druhé území už tady nemáme. A asi těžko budeme dávat dohromady v tomhle rozsahu a byla by to hezká čtvrť. Mám rád ten rozvoj těch obcí a měst, vidím to zase všude, kde cestuji, jenom těch jeřábů v každé vesnici, co stojí za naší hranicí a tady se až tolik jako „nestaví“, tak tady to by byla zrovna příležitost. Jako okresní město ve Středočeském kraji jsme na spodních příčkách v rozvoji, ať už bydlení nebo ve stavbách rodinných domků atd. Myslím, že stačí abyste se koukli do

Berouna nebo podobných měst a uvidíte, že to vypadá úplně jinak. A tady možná k tomu budeme donuceni a ti majitelé možná nebudou moci na části stavět. Ale já si myslím, že určitě nad tím jako nezavřou knihu a začnou se domlouvat nebo domáhat nějaké náhrady za to, kolik za to dali a teď z toho bude prostě, já nevím, louka s cenou 10,00 Kč za m<sup>2</sup>, kterou ještě budou muset sekat a platit z toho daň z nemovitosti. Ačkoliv to ten zákon možná umožňuje (tak, jak říkala paní doktorka), tak já si neumím představit, že bych to někomu udělal a komukoliv z vás, kdo tady sedíte, ať už z mých kolegů tady v zastupitelstvu nebo i z hostů. Jako člověku, který jakoby na to soukromé vlastnictví a na to, co jsme tady vždycky chtěli, aby to bylo svaté právo nedotčenosti, tak najednou se toho nějakým způsobem dotýkáme a přijde mi to vůči nim jako nefér. Proto nebudu hlasovat, aby se tam udělala podle bodu V. stavební uzávěra. Ještě z jednoho důvodu to vidím, protože až pravděpodobně dojde k nějakému sporu o vyrovnání nebo narovnání nebo o nějakou náhradu, to riziko tam je a já ho vidím jako značné, tak bych nechtěl, aby ten dotčený subjekt bylo město, aby ti investoři chtěli po nás, po městě ty desítky nebo možná stovky milionů. Já si to neumím představit, kolik bude to vyčíslení tržní hodnoty toho celého území. Za druhé bych nechtěl ani znehodnotit těch 5,5 hektaru příbramským občanům tím, že řeknu najednou, že jsou nezastavitelné. Kdyby to byly moje osobní pozemky, asi bych to také neudělal, tak proč to dělat lidem tady nebo nám ve městě, na našem městském pozemku. Aspoň minimálně bych viděl, že bych to chtěl někde jinde zastavět atd. Ale takový velký pozemek nevím, kde ho hledat, to předjímám. Ale říkám jenom o tom riziku, které tam existuje. Nechtěl bych, aby to dopadlo na město, pokud o tom rozhodne kraj nebo ministerstvo nebo jakýkoliv vyšší orgán, tak ať ti investoři se pak obrátí na něj a my to potom budeme muset asi udělat z hlediska nějakého vyhlášení „národního parku“, ale prostě do té doby, dokud nemusíme, tak bych tuhle věc nečinil. Dávám a řeknu návrh jenom na tu II., kde by se v tuhle chvíli neprověřovaly ty tři pozemky, které jsem jmenoval a zároveň říkám, že nebudu určitě hlasovat pro to, aby se tam udělala stavební uzávěra, protože proč jí teď dělat. Až budeme mít nějaké rozhodnutí pravomocné kraje, tak OK, ale do té doby bych to viděl, že bychom mohli být my potom ti iniciátoři, kteří tam něco začali dělat takového a mohli by se ti investoři potom obracet i na nás. To bych nerad.“

MUDr. Hauser – „mám jeden dotaz a jednu potom osobní soukromou připomínku. V bodě I. budeme schvalovat změnu územního plánu. Ještě jednou to přečtu, protože i pan starosta to zdůraznil. Je to prověření možnosti zrušení zastavitelnosti spodní oblasti severní části lokality Faltova louka. Chci se zeptat, kdo bude tím, který bude tuto možnost prověřovat? Protože na celé té oblasti už byl udělaný hydrologický, hydrogeologický průzkum, průzkum životního prostředí atd. To už všichni ti stavebníci tam mají. Kdo to bude dělat a jestli ten, kdo to bude dělat, není nějakým způsobem, nemůže být nějakým způsobem ovlivněn, aby to udělal tak či onak? To je můj dotaz, to by mě zajímalo. A potom jenom připomínku. Mluvím o tom proto, že já tam bydlím na té Fantově louce, v jednom z těch krychláků, které tam jsou. Fantova louka historicky je samozřejmě větší než to, o co se tady jedná. Na jedné straně vznikly u toho koupaliště rodinné domky směrem do centra Fantovy louky, na druhé straně vznikly bytovky ČSAD a potom tyhle krychlinky, kde bydlím. Samozřejmě všechny byly stavěné i garáže na mokřadech. Tenkrát to na té straně, kde jsou ty byty, nikomu nevadilo, to bylo za socialismu, tam se nikdo na nic neptal. Ale na druhé straně jsou postavené rodinné domky, z jejichž středu vznikla petice proti stavbě na Fantově louce. Ta petice se zaštiťovala tím, že je to chráněný mokřad, že jsou tam chráněné rostliny, živočichové. A všichni ti, kteří tam mají ty domky, to stavěli na mokřadu a věděli, že tam, kde jim stojí ty domky teď, byly chráněné rostliny, byli živočichové. Oni, aby to vůbec mohli postavit, museli dělat navážku, museli dělat odvodnění. A oni, kteří stavěli na mokřadu, jsou teď proti tomu. Z mého pohledu to není proto, že by jim vadilo, že se bude porušovat životní prostředí, ale oni prostě nechtějí tam mít sousedy, chtějí vidět na Svatou Horu. A chtějí vidět louku. A zájem města na jednu stranu je, proto já jsem v duchu si říkal, že mám takovou konfliktní neurózu, jak se k tomu postavit. Na jednu stranu město potřebuje byty tak, jak o tom mluvil Petr Rotter a velmi pěkně to říkal. A na druhou stranu samozřejmě existence mokřadu, který by mohl být chráněný, je také na druhé misce vah. Jde o to, jak se k tomu postavíme, až bude udělané prověření možnosti zrušení zastavitelnosti.“

Mgr. Konvalinka – „k tomu dotazu o tom procesu. Tak úplně první by mělo být nějaké podání podnětu na změnu územního plánu. To se tady děje, o tom se tady teď v tuhle chvíli bavíme. Druhá věc (druhý krok) je rozhodnutí o pořízení změny územního plánu. To je to, co bychom měli dneska schvalovat, potom je pořízení návrhu změny územního plánu. To se dělá například prostřednictvím nějakého externího architekta, který to zpracuje. Potom nastává veřejné projednávání a posouzení návrhu, vyhodnocování připomínek a námitek. Až potom dál se může přistoupit k nějakému schvalovacímu procesu, nicméně se k tomu vyjadřují orgány mimo jiné i kraj (k tomu). To jen tak ve stručnosti ten proces, jak probíhá. A tady je skutečně opravdu důležité uvědomit si tu textaci (znění) toho usnesení, že se jedná o prověření možnosti zrušení zastavitelnosti. To znamená, nám se tímto krokem zobrazí na základě rozhodnutí kompetentních orgánů, jestli se to změnit dá nebo nedá, a to je ten stav, ke kterému se potřebujeme dopracovat, abychom znali. A můžeme se bavit o tom, jestli součástí bude spíše ta

spodní část toho polygonu, anebo ta vrchní, jak navrhoval pan Ing. Rotter vyjmout některé z těch pozemků.“

Do jednání ZM se dostavili Mgr. Luftová, Mgr. Švenda a Mgr. Schejbal.  
Počet členů ZM 25.

Ing. Dvořák – „zeptám se na jednu věc. Tady jak máme od právníků ten právní rozbor, tak tady máme modře podbarvený ten jižní polygon, o kterém je řeč a nevím, jestli se to modře podbarvené kryje s tím, co má být ten budoucí chráněný krajinný prvek? To nevím. Ale zatím to vnímám tak, že to, co je tady v tom právním rozboru, tak by mělo být uchráněno od budoucí výstavby. Zároveň, když jsem tady koukal na ten návrh od pana Konvalinky a slyšeli jsme od Petra Rottra tu jeho připomínku, tak koukám tu do mapy a dvě z těch parcel 1384/1 a 1384/5, které jsou v tom návrhu od pana Konvalinky, nejsou tady ale modře podbarvené (že jsou součástí jižního polygonu). Takže tady bych poprosil o nějaké vysvětlení. Jestli je to nějaký návrh na rozšíření jižního polygonu od Vás, anebo proč tam jsou i tyto dvě parcely? A Petr Rotter navrhuje, abychom z toho návrhu od pana Konvalinky vyňali parcelu 1389/40. Ta je modře podbarvená. Čili je to součást od právníků označeného jižního polygonu, já to vnímám tak, že to je oblast, kde by se nemělo stavět. Takže bych poprosil v první řadě to vysvětlení, proč ty dvě parc. 1384/1 a 1384/5 tady v tom návrhu od pana Konvalinky jsou a tady modře podbarvené nejsou. Potom bych se chtěl vyjádřit ještě k tomu, co tu zaznělo ohledně hrozby soudu a vyplácení náhrad. Já tady vnímám celkem jednoznačné vyjádření specializovaných právníků, kteří říkají, máme to tady černé na bílém, že nám nic takového nehrozí. Takže já se o jejich názor v tomto směru chci opírat. A na závěr bych řekl, že věci se v čase určitým způsobem vyvíjejí. A já si umím představit, že kdyby se kdysi zastupitelům předložilo, bude tam vilová čtvrť, rodinné domky, že by možná ani ta vlna odporu proti tomu se nezvedla, ale ve chvíli, kdy tam v podstatě mají vzniknout nějaké menší paneláky... Víte, co tím určitě myslím, prostě několikpatrové budovy, tak to celkem pochopitelně vybudilo, aspoň pro mě, odpor. Zároveň vnímám, že v té severní části nikdo výstavbě bránit nebude, takže podél hlavní silnice, tam se určitě stavět může. A jak jsem říkal, že věci se v čase trochu vyvíjejí, tak tady převážil v čase, kdy zažíváme stále větší suchopáry a stále větší význam má voda, tak se prostě dospělo k tomu, že je vhodné tu lokalitu zachovat opravdu jako mokřad. A na závěr toho vystoupení bych požádal ještě o komentář pana starostu ohledně toho dopisu, co jsme dostali od developerů zastupovaných panem ..... a jestli by nám k tomu řekl nějaký svůj postoj, abych si mohl ten svůj obrázek doucelit.“

Mgr. Konvalinka – „tak nejprve k těm pozemkům, proč někde zahrnuty jsou, proč někde nejsou? Já jsem si pro tvorbu toho usnesení vzal ku pomoci naše územní plánování. A územní plánování mi doporučilo tam dát ještě tyto pozemky i třeba s ohledem na to, že ten budoucí významný krajinný prvek, o kterém se hovoří a o kterém teďka probíhá to řízení, tak může mít určitá nějaká svá ochranná pásma. Takže z toho důvodu jsem pro jistotu operoval i těmito pozemky, byť v tom původně modře vyšrafovaném (to, co je v té analýze) nejsou vyobrazeny. Tak a když už jsem si vzal slovo, tak k tomu dopisu. My jsme měli o prázdninách setkání. Mluvil o tom Petr Rotter. Byli tam zástupci vlastníků pozemků a v podstatě taková ta hlavní dějová linie, která tam byla, je určitý druh nespravedlnosti, že v podstatě už od počátku nebo už od roku 2002 ta oblast byla určena k zástavbě a že nikdy nebyly žádné indicie o tom, že by ta zastavitelnost měla být měněna, nikdy. Byl město v určitých letech, tuším, že to bylo mezi lety 2006, 2008, takhle nějak disponovalo posouzením, které zadávalo tuším Hornické muzeum Příbram. Trochu mě mrzí, že město v té době nepřijalo nějaká konkrétní řešení, že se nepracovalo na změně územního plánu a že tam jaksi náboženskou terminologií vznikl jakýsi dědičný hřích, který nás teďka v tuhle chvíli dohnal. Protože oni ti developereři nebo ti vlastníci nebo ti budoucí vlastníci nakupovali ty pozemky v dobré víře, že je prostě jednou rozvinou a že tam bude kus města. Teď se situace mění. Vy jste to pojmenoval, myslím si poměrně dobře, pane Dvořáku, v tom, že prostě mění se klima, jsou větší sucha atd. To znamená, ta ochrana té přírody je akcentována v tuto chvíli. Takže to je věc, kterou my jsme řešili na tom našem společném setkání. A já jsem do určité míry i vyzval ty jednotlivé vlastníky pozemků, aby se pokusili vyčíslit tu škodu nebo tu potenciální škodu, která jim tím případným změnáním územního plánu vzniká. To jste se mohli dočíst také v tom dopisu. Jenom abychom věděli, řeknu to lidově, s čím si hrajeme v tuhle tu chvíli. Pokud tedy ta situace dospěje do nějakého soudu, pokud bude soud o tom rozhodovat a o případných náhradách škody atp., tak abychom věděli my zastupitelé, abychom měli dostatek informací, co to také může pro město znamenat. Ještě mě chtěl doplnit Petr Rotter.“

Ing. Rotter – „doplním to, a ještě odpovím Vaškovi i na jeho dotaz k tomu, proč tam ten jeden pozemek? Já tam v té lokalitě také bydlím (v tom okolí), stejně jako František a stejně jako někteří z hostů a někteří z nás, kteří tady sedíme. A vím přibližně, jak ta lokalita vypadá, kde tam asi je to ohraničení. To, že je to tady takhle namalované, já nevím, kdo to takhle maloval, kdo tam tu čáru nastřílil, protože my opravdu

dotedka neznáme rozhodnutí, kde by ty hranice měly vést. Nevíme to a já to také nevím. Ale já budu radši, když tu severní část teď vyjmeme a jak se tedy správně píše, že tento výčet lze případně podle aktuální situace rozšířit nebo zúžit, tak já radši to budu potom rozšiřovat, až to rozhodnutí dostaneme než teď omezovat někoho, kdo za nic nemůže a pak to zužovat a teď ho nechávat nějaké roky v nejistotě, anebo prostě, aby tam nemohl nic činit, pokud by na ten pozemek podle bodu V. byla stavební uzávěra. Proto jsem z toho ty tři pozemky vyjmul, ty dva jsou jasné. Ty tam Vašku vidíš a sám si je zmínil, že tam ani zahrnuté v té barvě nejsou a ten jeden, který to tam někde láme, tak ten jsem tam nedal právě z tohoto důvodu, že ho tam můžeme potom doplnit po pravomocném rozhodnutí nějakého orgánu, který rozhodne a možná i na jiné pozemky, anebo naopak pak můžeme zužovat. Ale já to dělám podle té situace, jak to vidím jako člověk, který tam bydlí a kde si myslím, že by to mělo vést správně. To, že to někdo takhle namaloval do mapy, možná to maloval někdo, kdo to ani moc nezná, jenom to tam nějak takhle vyšvihl. My to nemáme prostě zatím ničím podložené, kde přesně ta hranice má vést. Potom jsem chtěl říci, jak si tady říkal o těch náhradách. Jak jsem i já říkal, ono to je možné. A právně je to možná možné, ale my nikdy nemůžeme předjímat, jak dopadne rozhodnutí soudu. Já myslím, že paní doktorka si může věřit a možná i má takové případy, ale každý případ je specifický, každý soudce to může vidět jinak. Můžou běžet odvolání atd. A já bych se opravdu nechtěl dostat k tomu, aby ty náhrady platilo město. To tady znovu zopakuju, abychom my všichni (naši občané) je platili. A ještě se Tě, Vašku, zeptám. Kdyby to byl Tvůj pozemek, před šesti lety jsi ho koupil jako stavební parcelu třeba pro syna? A teď jsme Ti tohle chtěli udělat, asi by si s tím také nesouhlasil a myslím, že nikdo z nás. Nikdo z nás a možná i lidé z publika, co se smějí. Já řeknu opačný hypotetický případ. Nám by se ta oblast hrozně líbila, tak nám sousedům, co tam bydlíme okolo a postavili jsme to v posledních 20 letech, tak to pojdme zbourat? Rozšířme ty žabičky, ten mokřad o ty žáby tam a pro pejsky, aby tam mohli chodit, tak si to zbourejme ty domy a jsme tak zelení, tak pojdme to rozšířit i na naše pozemky, nechme tam vodit pejskafe. Proč to máme oplocené teda ty pozemky? Proč tam bydlíme teda, když to teď víme, že to je tak chráněné? Můžeme tam pomoci vysázet ty kytky a odstěhovat se do sociálních bytů někam třeba. Tak to je můj názor, zase opačný hypoteticky, abyste věděli, jak se to každého potom může dotknout, když si to tam koupíte v dobré víře s tím, že si tam můžete ten domek postavit. Myslím si, že mě každý velice dobře chápe a už to nechci dál rozvíjet. Svůj názor jsem k tomu řekl.“

Mgr. Konvalinka – „jestli pan Dvořák chce odpovídat na otázku, jak by se stavěl k tomu, kdyby tam vlastnil pozemek? Je to hypotetická situace.“

Ing. Dvořák – „dobře, jsem vyzván, odpovím. To by se určitě nelíbilo vůbec nikomu, kdyby ho to postihlo. Nicméně domnívám se, že řadoví občané, kteří by tam chtěli stavět své rodinné domky, tam parcely nemají. Tam mají parcely podnikatelé, kteří šli do nějakých podnikatelských rizik, museli nebo měli vědět co to je za pozemky. A v podnikání je to tak, že někdy vydělám, někdy prodělám. Takže já bych to nesrovnával s tou osobou, ale podnikatelský záměr.“

Mgr. Konvalinka – „ještě dám slovo paní zastupitelce Novotné a potom se hlásil z auditoria pan [redacted], takže po paní zastupitelce může hovořit, pak ještě vyzvu paní doktorku následně k případným komentářům. Ona nás poslouchá, někdy se usmívá, někdy se mračí, tak potom jí dám slovo.“

Bc. Novotná – „já jsem spíš měla takovou jako připomínku, protože v roce 2006 už nějaké posudky existovaly, bylo to od hornického muzea. V té době byl starosta tady pan Ing. Fuksa, od roku 2007 pan Řihák a místostarosta pan Kareš. V této době vznikly další ty posudky na tu faunu a floru v dané lokalitě. Kam ty posudky zmizely? Vždyť ti lidé, kteří ty pozemky kupovali, tak museli vědět, co tam je za lokalitu, protože ty mokřady už tam teda byly podle posudku hornického muzea už tenkrát v tom roce 2006? Čili mě by zajímalo, když Odbor životního prostředí to tehdy musel vědět, ještě tenkrát vedený panem Walenkou a pan Kareš to tenkrát vědět musel také. Tak mi řekněte, proč se to vytahuje teď před volbami takové téma, jako hrozný boom? Když už ty mokřady tam byly v tom roce 2006, když ty posudky existují, proč se zametly na tom OŽP? Nebo kam zmizely ty posudky? A my teď máme rozhodovat o něčem, co už tady v roce 2006 někdo zanedbal a zametl? My za to máme platit, když rozhodneme, že to budou mokřady, když už jsou jednoznačně od toho roku 2006?“

Mgr. Konvalinka – „nevím, jestli pan Ing. Fuksa chce odpovídat. Byl jmenován, nemusí, pokud nebude chtít. Ale myslím, že bude. A paní vedoucí Růžičková ještě k tématu.“

Ing. Fuksa – „ten dokument byl zpracován hornickým muzeem, který mimo jiné vydává takováto stanoviska i v rámci jiných řízení. Nicméně neměl tu relevanci, neměl tu právní hodnotu, a to je vlastně dodneška ten důvod, proč se tenkrát v roce 2006 za mého působení vlastně nepokračovalo. Já jsem v září roku 2006 skončil. Po mně přišli nástupci a vlastně ten dokument přišel de facto pár měsíců před mým nebo pár týdnů před mým odchodem, takže já už jsem tuto problematiku neřešil ani jako starosta, ani jako rada, ani jako zastupitelstvo.“

Bc. Novotná – „právě proto jsem zmiňovala vlastně následníka Vašeho, kterým byl pan Řihák a místostarosta byl pan Kareš, takže vlastně tohle téma už jede od toho roku, já nevím 2007.“

Ing. Fuksa – „tato stanoviska není samospráva, to je státní správa.“

Ing. Růžičková – „děkuji za připomínku. Samozřejmě k těm podkladům jsme se historicky dostali, i k těm, které byly u nás k dispozici na Odboru životního prostředí. Chtěla bych říci, že přístup k nakládání s vodami nebo vůbec vodní režim v krajině nebo v sídelních útvech v roce 2006, možná 2008, byl úplně jiný postoj, ať už z pozice Vlády České republiky, ať už z pozice vnímání ministerstva životního prostředí apod. Proto v té době mohu jenom předpokládat, protože v té době jsem tam nebyla, nicméně zákon o ochraně přírody a krajiny, který disponoval s možnou registrací významného krajinného prvku, tento institut tam byl už v té době, protože ten zákon je z roku 1992. Pro doplnění ten zákon disponuje i s určitým statutem ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, je předpokladem, že tehdejší orgán ochrany přírody a krajiny šel touto cestou, protože v případě jakékoliv výstavby toto území lze zastavit pouze na základě udělené výjimky nadřízeným orgánem, to znamená Krajským úřadem Středočeského kraje. Tudíž zvláště chráněné druhy (rostlin a živočichů) by byly tímto pořešeny. Od roku 2006 s nárůstem vnímání problematiky sucha, klimatických změn a podobně, ta priorita té vody a mokřadního charakteru území se postavila na rovinu veřejného zájmu. Tudíž teď se bavíme o tom, že tady máme dva veřejné zájmy. Jeden veřejný zájem se týká rozvoje města (samozřejmě nezpochybnitelný) a druhý veřejný zájem je v oblasti ochrany přírody a krajiny. Ten veřejný zájem v oblasti ochrany přírody a krajiny, tudíž nějaká klimatická změna, potenciál pro zadržování vody v krajině může být velmi rychle zničen v případě, pokud tam bude probíhat jakákoliv zástavba bez regulačních prvků. Takže názor orgánů ochrany přírody a krajiny je v tomto zcela jednoznačný, ač bych chtěla říci, že co se týká registrace významného krajinného prvku a celého toho procesu jsme vyloučeni z rozhodování, takže to berte pouze jako názor orgánu ochrany přírody a je to tak, že ty veřejné zájmy se musí dát na rovinu a je otázkou, do jaké míry se s tím územím může nakládat dál, pokud nebude právě ta stavební uzávěra namístě? Jeden jediný dům může zničit kompletní vodní režim nebo nakládání s vodami nebo vůbec ten vodní režim v tomto území. Takže to jenom berte jako názor.“

..... – „než začnu se svým poměrně strukturovaným projevem, tak bych rád řekl něco k tomu, co tady teď zaznělo. Ten papír, o kterém se bavíte jako průzkum hornického muzea, se jmenoval „Návrh na registraci významného krajinného prvku Fantova louka“. Tímto návrhem bylo spuštěno správní řízení na registraci toho významného krajinného prvku. Jestli tady teď posloucháme, že se něco nějak změnilo, nahlížení na vodu nebo cokoliv jiného, tak to je úplně nebo o nízké relevanci tohoto dokladu, tak to je přece úplně mimo mísu. Tenhle ten papír byl návrh na registraci, který spouštěl správní řízení o registraci VKP. A tak s ním mělo být nakládáno. To, že ho někdo hned potom, co se udělaly studie, které potvrzovaly důvodnost a relevanci toho návrhu na registraci, stopil. Nevím, z jakého důvodu. A ukázalo se to v podstatě až ve chvíli, kdy už teklo do bot a vypadalo to, že se tam snad začne stavět na tom území, které je určeno k zástavbě, tak to je něco jiného. Já se vrátím k tomu, co jsem tady chtěl říci. Když jsem začínal v roce, někdy v první polovině 2018 s tímhle projektem, tak jsem vůbec netušil, že zaprvé se stanu zastupitelem, potom dokonce radním a rozhodně by mě nenapadlo, že tady budu po nějakých šesti letech sedět a obhajovat vůbec postupy, které tam vedly. Fantova louka nebo ta část, o které se bavíme, to znamená rozvojová lokalita SO2 je strašně významná a výjimečná z několika důvodů. Biologové řeknou, že je výjimečná tím svým charakterem, ale z hlediska rozvoje města je to úplně výjimečná lokalita, je to lokalita, která je z nějakých třeba 80 % obklopena městem. Je to jakási proluka. Je to území, které bylo poměrně málo frekventované z hlediska vlastnictví. To znamená, že já se setkávám s projekty, kde vůbec dát dohromady vlastníky, je téměř nemožné, protože tam máte prostě spousta právních problémů. Na této rozvojové oblasti byla od roku 2002 ustanovena rozvojová zóna na základě územního plánu, a to bylo dále rozvinuto architektonickou studií, která byla přijata tuším v roce 2007. Samozřejmě jsem jako vlastník té části mohl postupovat tak, že si tam udělám to, co tady někdo zmiňoval, prostě udělám tam pár baráčků a nebudu respektovat ani studii, ani výzvy urbanistů o co možná nejlepší využití. Prostě se mi zdálo, že by ta oblast měla být zpracována uceleně. A tak se na tom pracovalo. Samozřejmě v průběhu té doby se udělalo spousta chyb. Nikdo není dokonalý. A my jsme se tady bavili o tom, jestli cesta má být kulatá nebo rovná, bavili jsme se o tom, jestli území má mít 1.700 nebo 2.000 nebo 2.100 obyvatel a přišlo nám to všechno jako důvodné dohady a důvodné diskuse. Ale vůbec nikdo z nás netušil to, co se stalo v roce 2006–2008, že někdo podal návrh na registraci VKP, nechal vytvořit všechny ty posudky a pak to vzal a schoval to do šuplíku. Mě by to vůbec nenapadlo, že to je možné. A kvůli tomu teďko tady jsme, protože kdyby v roce 2008 to pokračovalo tak, jak to pokračovat mělo. To znamená správní řízení o registraci by pokračovalo, buď by se rozhodlo tak nebo tak, území by se zmenšilo, a to bez ohledu teda na to, jestli náhled na vodu v krajině je takový nebo makový. V téhle fázi jsem byl rád, že město (teda především jménem Martina Buršíka) mělo tu odvalu se do toho projektu nějakým způsobem zapojit, a protože vidělo také ono ve svých pozemcích nějaký potenciál na to, aby mohlo plnit plány města, mohl tady vzniknout bytový fond městský. Město

uvažovalo svého času o domově důchodců potom o školce. Tak samozřejmě i pro město to v té chvíli bylo zajímavé. Ale ani tehdejší zastupitelé města samozřejmě neměli potuchu o tom, co se na odboru, a nejenom na odboru ochrany životního prostředí, stalo. Protože Odbor životního prostředí nemá svůj rozpočet, tak ty posudky muselo platit město Příbram. Celý problém dnes vlastně ani nestojí v tom, co popisuje paní Mgr. Zahumenská (tzn. v náhradách podle stavebního zákona). Ten problém odpovědnosti města stojí právě v tom, co se stalo v roce 2006, 2008 (tam neexistuje nějaké zavinění, nedbalost), město vědělo o tom, že tato oblast je problematická a jak je problematická řešíme dnes. Ale ti konkrétní zástupci města statutární nevěděli o tom, co udělali ti jejich předchůdci, což to město nemůže vyvinut. Ve chvíli, kdy to prasklo a pamatujeme si, jak pan Walenka, který obdržel návrh na registraci VKP a který měl celé řízení vést tak, jak se vést mělo. Tak k překvapení všech prostě vykřikoval v kulturním domě, jak prostě přece existují posudky a všichni koukali, jaké posudky a co se děje? A město začalo postupně otáčet. Do té doby spolupracovalo s těmi investory, protože tam mělo své zájmy, dávalo to smysl a tady říkám mohlo to dopadnout tak nebo tak (hustší, menší). Samozřejmě projekt měl chyby, na východní straně prostě byly baráky, které byly daleko vyšší, než ukládala ta zastavovací studie. To je pravda. Tak město nejdřív teda přestalo komunikovat. Pan doktor [redacted] podal nový návrh na registraci VKP. Je zajímavé, že on samozřejmě není prostě úředníkem ani nic jiného, ale on jako podklad pro svůj návrh na registraci použil ten předchozí návrh na registraci, což je komické, ale v jedné věci nemohou běžet dvě správní řízení. To prostě nejde. Je to problém independence, jak jsem se dozvěděl. Ten nový návrh, který byl založen, nebo který byl zdůvodňován právě biologickým zhodnocením, které jsme my investoři objednali a zaplatili, tak byl spuštěn a běží nějaký rok a půl. A tak, jak se třeba diskutovalo na výboru pro územní plánování, tak jsem slyšel poměrně rozumnou myšlenku, že počkáme na to rozhodnutí toho správního orgánu, protože to bude rozhodnutí, které zhodnotí všechny informace, které budou v různých posudcích a řekne ten má pravdu, ten má pravdu. Protože se v minulosti stalo, že v tom posudku paní Zmeškalové je napsáno, že by měla být zřízena chráněná krajinná oblast malého rozsahu, ale krajský úřad to nepotvrdil, že to tak je a řekl, že to tak být nemusí. To znamená, každá z těch věcí, která tam je, tak prostě někdo ji hodnotí, má na to nějaký názor a pak je správní orgán, který by měl právě zvážit různé zájmy, ať už veřejné nebo soukromé. Měl by je posoudit a měl by je vyhodnotit. Teď tady máme malinko změnu, kdy toto zastupitelstvo se pravděpodobně chystá ustoupit od toho původního záměru vyčkat na to pravomocné, a hlavně přezkoumatelné rozhodnutí správních orgánů, kdy se všichni odvolají a všechny námitky se prostě vyřeší a bude to vyřešené, a jde směrem (a já neříkám, že to je špatně nebo dobře, já to ani vlastně nehodnotím) kdy nečeká na to rozhodnutí a říká, my to rozhodneme hned teďko tady. Jako kdyby tady hrozilo nějaké riziko z prodlení. Já marně hledám to riziko z prodlení. My jsme seděli s panem starostou, podali jsme dvě žádosti o územní rozhodnutí, výsledkem bylo víceméně zastavující vyjádření odmítavé životního prostředí, že přece probíhá řízení o registraci VKP, takže prostě na těchto pozemcích až tak se stavět nedá. To nás zastavilo a dále jsme nic nepodnikali, mysleli jsme si, že se budeme bavit s městem, že město přijde s nějakým řešením. Těžko může někdo říci, že to město nespískalo, ať už objektivně nebo subjektivně. Město vědělo, a přesto nezměnilo územní plán, potvrdilo územní studii, nový územní plán přijalo beze změny, při změně č. 1 nového územního plánu provedlo jenom změnu koeficientů a narovnání minimální zelené plochy atd. Všechna vyjádření ke všem těmto změnám, vyjádření k územní studii jsou kladná, a přesto město vědělo, že to možná není pravda. Této odpovědnosti se město těžko může zbavit. Ač je pravda, že náhrady podle stavebního zákona nemusí připadat v úvahu ani v tom případě, kdy město se nějakým způsobem snažilo, kdy investoři se nějakým způsobem snažili vyjít městu vstříc, aby postupovali společně a možná to tu lhůtu pětiletou nestaví, tak je možné, že podle stavebního zákona ta náhrada tam nepřísluší. Z obecních právních principů jsem přesvědčen, že té odpovědnosti se město těžko může úplně zbavit. Město přes to doporučení výboru pro územní plánování si zadalo ten posudek. A když pan starosta v dubnu oznámil, že tento posudek zadá, tak jsem vypracoval právě soupis těch věcí, které vy jste našli potom v tom sedmistránkovém vyjádření, které bylo opravdu hutné a asi jste pochopili, že to také dělal právník. Tak jsem sepsal právě ty okolnosti, které měly zaznít v tom právním posudku. My jsme měli posudek předešlý, který byl také velmi, velmi obecný. Ale právě byla možnost nějakým způsobem se s tím vyrovnat a říci ano rok 2006, rok 2008. To se stalo, město jednalo, uvádělo v omyl a mohlo říci ano, to jsme posoudili a je to pro nás úplně irelevantní, protože... A to v tom posudku nemáte. Pan starosta v dopisu mi odpověděl, že nějakým způsobem to předá právní kanceláři Zahumenský a já vlastně nevím, jestli to jenom nebylo předáno, nebo jestli to nebylo jenom zhodnoceno, nebo jestli tak důležitá věc, o které já teďko tady mluvím a je mi fakt vážně divné, že vám to nevádí, co se stalo v tom roce 2008 tak, že se to nezohlednilo. Město se rozhodlo při vši účtě k právní kanceláři Zahumenský David AK svěřit právě jí toto posouzení. Je to právní kancelář, která nabízí zdarma semináře pro obce o územním rozvoji (jak obstát s územním plánem před soudem, hrozí obci náhrady). Tuto poradenskou činnost jim poskytuje zadarmo. To je velmi neobvyklé. Paní Zahumenská je vystudovaná ekoložka, pracovala před touto kanceláří v..."

Mgr. Zahumenská – „uvádím na pravou míru, že jsem právnička a mám Ph.D. na právnické fakultě z územního plánování.“

..... – „četl jsem si Váš životopis. Po škole jste pracovala v neziskové organizaci Arnika, tuším pět let.“

Mgr. Zahumenská – „ano, ale vždycky jako právnička.“

..... – „ale je otázka, jestli vlastně od Vás s tím Vaším pozadím jako mohl ten posudek být úplně jiný.“

Mgr. Konvalinka – „myslím, pane inženýre, že možná by bylo dobré, byla teď řada nějakých otázek nebo připomínek právě k tomu posudku, k jeho tvorbě i k autorům nebo autorce samotné, že bychom možná nechali paní doktorku reagovat, pokud by Vám to nevadilo.“

Mgr. Zahumenská – „mám skutečně právní vzdělání a mám Ph.D. z toho územního plánování. A já asi nebudu reagovat na to, proč pořádám semináře pro obce, na podobné věci, stejně jako na to, proč jsem pracovala v neziskových organizacích. Ale budu se věnovat tomu, co je důležité. Já jsem si udělala několik poznámek, hlavně jsem si udělala poznámku k těm náhradám za změny v území. Skutečně jsem si naprosto jistá tím, že stavební zákon zcela jasně konstatuje, že ta pětiletá lhůta je pro ty náhrady rozhodující. Neexistuje žádná judikatura a sleduji to řadu let, napsala jsem o tom i několik odborných knih, neexistuje žádná judikatura, která by přiznávala developerům náhradu v případě, že těch pět let uplynulo a skutečně tento princip je soudy plně respektován, a to od soudu na nejnižší úrovni až po soud ústavní. Takže skutečně se domnívám, že není potřeba tady toto zpochybňovat a není potřeba o tom spekulovat. Nepřiznávají se ty náhrady z žádného občanského zákoníku, ani z žádného jiného právního předpisu. Pokud jde o teoretickou náhradu z Listiny základních práv a svobod, tak tam ústavní soud říká, že i tam se aplikuje pětiletá lhůta, která tedy je i pro tento soud nějakým způsobem relevantní a rozhodně ani ústavní soud neříká, že by to nebylo možné. Dále v této souvislosti zdůrazňuji, že územní plán je vždycky jenom plán a neplynou z něj žádná legitimní očekávání, a i toto je konstantní judikatura nejvyššího soudu, ústavního soudu a soudy říkají, že je zcela běžné, že se územní plány prostě v nějakém okamžiku změň, zejména tedy právě v souvislosti zde již se zmiňovanými změnami klimatu nebo v souvislosti s nějakými zelenými argumenty, které soudy mají ze všech argumentů obecně nejraději. Samozřejmě respektují i chybějící veřejnou infrastrukturu, která také může vést ke zrušení zastavitelnosti. To všechno jsou zcela relevantní důvody, kvůli kterým může docházet ke změnám těch územních plánů a samozřejmě vlastníci mají možnost se proti těm změnám bránit u soudu a může se stát, že z nějakého důvodu ta změna třeba není dostatečně odůvodněná, což jsme i shrnuli v tom posudku našem, že si myslíme, že zejména ve vztahu k té hlavní části toho území, k tomu jižnímu polygonu, podle posudku odborného hydrobiologického nehrozí, protože ty důvody jsou velice silné, zejména tedy právě ochrana toho mokřadu a těch zvláště chráněných druhů prostě převažuje jako veřejný zájem. Když to položíte tak, jak to říká Nejvyšší správní soud (což říkám, na svých seminářích samosprávám), tak Nejvyšší správní soud říká, podívejte se na tu věc tak, jako že máte ty zájmy na rovnoramenných vahách. Na jednu misku položíte ochranu životního prostředí, na druhou misku položíte vlastnické právo a v těchto případech, když je to tak zjevné, ta ochrana životního prostředí, tak prostě převažuje ten zájem na ochraně životního prostředí nad ochranou těch vlastnických práv a vlastníci se musí s tím zásahem smířit. Tady v tom případě navíc hraje v neprospěch té lokality, a naopak ve prospěch města z hlediska odůvodnění toho územního plánu, ne z hlediska těch náhrad, protože to je věc úplně jiná, tak hraje velkou roli to, že ten investor byl tak dlouho pasivní, protože on nepřetavil to svoje právo v nějaké rozhodnutí, které by mu umožnilo to území zastavět, a které by vlastně mu zajistilo to legitimní očekávání na vyšší úrovni. Soudy dokonce jsou tak brutální v některých případech (samozřejmě z pohledu investorů), že dokonce ani nepravomocné stavební územní rozhodnutí nebo nějaké společné rozhodnutí podle předchozí právní úpravy nechrání ta vlastnická práva a ta ochrana přírody převážila i nad nepravomocným společným rozhodnutím, což samozřejmě už je diskutabilní. To už je jakoby otázka, jestli to je správně nebo není. Ale Nejvyšší správní soud říká, ano, je to správně a je to poměrně nedávná judikatura tady v této věci. Takže v této věci skutečně se dostáváte do standardní situace, kterou řeší řada měst a obcí a zejména tedy ve Středočeském kraji, a i ta zmiňovaná města, jejichž jména tady padla, tak řeší samozřejmě to, jakým způsobem redukovat zastavitelné plochy, protože se to nedá řešit často už tím způsobem právě z hlediska kapacit veřejné infrastruktury, aby ty plochy byly zastavitelné. Takže ta judikatura je bohatá a dá se z toho vycházet skutečně velice dobře, dá se s tím fungovat. My, když jsme psali tu změnu, tak jsme pochopili, že hlavním cílem města nebo to, co se sleduje, je ochránit to území, které je tedy cenné, do doby, než bude rozhodnuto o tom VKP. A právě k tomu může směřovat stavební uzávěra. Ale stavební uzávěru nemůžete vydat bez toho, že byste měli rozhodnuto o pořízení změny. Tak to je jedna z věcí. A ještě další věc je, poslouchala jsem to vaše usnesení, ten návrh, já se obávám, že to není formulováno správně v řadě těch bodů. Takže bych vám doporučovala to přepracovat (ta usnesení). Myslím si, že není formulovaný správně ten bod č. 1., že to není formulované ani ve vztahu k těm stavebním uzávěrám,

k tomu pokynu té radě, aby vydala stavební uzávěru. Myslím si, že není správně formulovaná ani ta otázka, která se týká toho zásahu do procesu, protože to, jak proběhne veřejné projednání nebo neproběhne podle mého názoru není věcí zastupitelstva, ale je to věcí pořizovatele. Zkuste to zvážit. Dá se určitě to usnesení napsat jiným a vhodnějším způsobem.“

Mgr. Konvalinka – „pro naše zastupitele, textace toho usnesení je z pera mého a kolegy z územního plánování našeho, takže tam předpokládám nějakou alespoň odbornou zkušenost, znalost.“

Mgr. Zahumenská – „myslím si, že konkrétně ten váš bod č. 1., že vy teď nemůžete rozhodnout o pořízení, protože stavební zákon nový říká, že jestliže vy vlastně teď nemáte návrh zadání a nemáte stanoviska příslušného orgánu a nemáte stanovisko orgánů ochrany přírody, tak byste si měli nejdřív nechat zpracovat návrh zadání, získat stanoviska a podle § 111 odstavec 2 až 3. Tam je uvedeno: „souhlasí-li schvalující orgán (tedy zastupitelstvo) s návrhem zadání změny, rozhodne o pořízení změny.“ Takže teď byste podle mého názoru správně měli rozhodnout jenom o podnětu na tu změnu a následně pořizovatel by měl zpracovat návrh zadání a teprve k tomu budou stanoviska a teprve potom můžete rozhodovat o pořízení změny. Vy tak, jak to máte, tak to bylo podle starého stavebního zákona, ale ten nový stavební zákon má ten proces pořízení změny jinačí. Tak proto to uvádím. Stejně tak si myslím, že nemůžete radě, vzhledem k tomu, že uzávěra se vydává v samostatné působnosti, ale je to její vymezená vyhrazená pravomoc, tak si myslím, že nemůžete jí přikázat vydat tu uzávěru, ale jenom rozhodnout, aby začala ten proces od pořízení té uzávěry. A i tak je tady toto usnesení možná na nějaké úrovni diskutabilní, protože je to vyhrazená pravomoc rady. Ale pokud by to byl jenom nějaký pokyn k pořízení toho, aby ten proces zahájili, tak tam je to podle mého názoru v podstatě v pořádku, ale směřovat to přímo k tomu vydání, je to otázka, jakým způsobem to má nebo nemá fungovat? A zasahování do toho procesu ze strany zastupitelstva a určování, kdy má proběhnout veřejné projednání, to si myslím, že je dokonce i bez diskuse, protože jakékoliv pokyny směrem k pořizovateli jsou prostě problém. Ale samozřejmě to záleží na vás, jenom si myslím, že je potřeba, aby to tady zaznělo, abyste věděli o tom, když už tady jsem, tak abyste věděli o tom, že to může být problém.“

..... – „dávám Vám v mnohém za pravdu, jak v tom, co jste řekla teďko o podnětu versus schválení pořízení změny. A dávám vám za pravdu, a to už předtím v tom projevu, že ze stavebního zákona ta náhrada možná není, protože to víme oba stejně. Bavíme se o obecných zákonech, kdy spíše je to ve fázi, že vlastně ta změna toho územního plánu bude znamenat nějakou škodu, ale ta náhrada není z té změny, ale ta náhrada je z toho, že město uvedlo ty investory možná záměrně, možná nezáměrně v omyl. A to znamená, že to vlastně vůbec se změnou územního plánu ani se stavebním zákonem nemá co dělat. Ale jenom se zeptám, tyto informace, o které já jsem žádal, aby byly zahrnuty a abyste je zhodnotila a řekla ano, jsou irelevantní. Vy jste je zkoumala nebo o nich slyšíte poprvé (o tom doplnění podnětu k doplnění té vaší zprávy)?“

Mgr. Zahumenská – „slyším o nich prvně, ale myslím si, že jsou naprosto irelevantní i tím, že o nich slyším prvně.“

..... – „to je zajímavé.“

Mgr. Zahumenská – „to, co jste uváděl prostě nemá vliv na tu změnu toho územního plánu.“

..... – „územního plánu určitě ne.“

Mgr. Zahumenská – „ale ani rozhodně na žádné náhrady, které se neposkytují podle žádných obecných předpisů, poskytují se podle stavebního zákona. I když vám to samozřejmě nějaký advokát může klidně potvrdit, protože takoví advokáti existují, kteří se opírají pouze o občanský zákoník a neznají stavební zákon. Setkali jsme se s tím, že samozřejmě k tomu dochází a snaží se tak argumentovat i v těch řízeních u soudu, ale nefunguje to.“

..... – „dobře. Je velká škoda, že jste tuto informaci nedostala a nemohla se k ní vyjádřit a není obsahem tohoto, kdyby tam bylo napsáno proto, a proto...“

Mgr. Zahumenská – „situace ale z hlediska toho, co se posuzuje a co se řeší, je relevantní. Takže si myslím, že to není škoda. Tady z tohoto hlediska to není významné.“

..... – „samozřejmě jsme byli překvapeni tím, když jsme seděli na tom jednání s panem starostou, kdy pan starosta nám řekl, že město bude navrhovat podnět na změnu územního plánu. V podkladech na zastupitelstvo se objevilo schválení pořízení změny podle názoru odborníků a ty dnešní návrhy usnesení směřují ještě dál. Pro nás bylo také problematické, že vlastně nevznikl ani podnět, ani návrh. Máme tady spoustu asi jenom návrhů na změnu územního plánu za ta léta, co probíhá od změny č. 1, a tím se nedostalo slyšení a tady rovnou skáčeme z podnětu na schválení pořízení změny. Spousta lidí se ptala, jak jsou ty čáry, které řeší hranice pozemků atd.? Město Příbram je tedy účastníkem toho řízení o registraci VKP, které má č. j. /2023 (to je toho nového). To se nějakým způsobem vyvíjí. Potom co pro podjatost nebo pro námitku podjatosti, to z hlediska spíše nějaké bezproblémovosti bylo přesunuto na úřad OŽP Dobříš, tak se teď ten úřad snaží vypořádat právě s tím, které to řízení běží? Jestli to staré



nebo to nové, protože je jasné, že to staré zahájeno bylo tím návrhem na registraci a není úplně jasné, co se s ním stalo, jestli bylo skončeno nebo jestli stále běží? A v rámci toho řízení došlo i k tomu, že navrhovatel, pan Dr. [REDAKCE], nějakým způsobem posunul tu hranici toho požadovaného VKP, odůvodnil to tak, že prostě jí dal do toho severního polygonu z hlediska určité opatrnosti, kdyby náhodou ty hydrogeologické, hydrologické průzkumy potvrdily něco jiného. Takže ta čára té hranice, severní hranice toho významného krajinného prvku se poměrně vzácně shoduje napříč všemi posudky. Je to Dr. Zmeškalová, p. Bauer. Vždycky se to posunuje o pár metrů. V případě hornického muzea o pár desítek metrů nahoru nebo dolů. Vy se tady budete vypořádávat s tím, co se tady probíralo, to jsou ty všechny zájmy, které se posuzují a budou se vyvažovat na miskách vah. To znamená, je tady několik veřejných zájmů a určitě tady budou i zájmy soukromé, které stojí za to zhodnotit. Když se vyvažovala velmi podobná oblast, to je skutečné prameniště řeky Kocáby vedle, tak se s tím tedy kraj a všechny orgány vypořádaly tak, že prostě tam není třeba chránit vůbec nic. Byly vydány všechny výjimky. A vypadá to, že jihovýchodní obchvat ve velmi podobné oblasti, která se jmenuje „Pramen řeky Kocáby“, tak schváleno bylo. V podstatě ani součástí toho mého vystoupení není žádný návrh, jenom to, abyste se pokusili prostě správně zvážit posudky, jestli je třeba ten posudek, s kterým pracujete, doplnit. Bylo to součástí toho sedmistránkového elaborátu, který jste dostali. A nezbývá než vám popřát šťastnou volbu.“

Mgr. Konvalinka – „právě přišel pan vedoucí územního plánování, pan Vaverka. Předávám mu slovo.“  
Bc. Vaverka – „jsem z úřadu územního plánování a slyšel jsem tady z úst paní doktorky výtky vůči usnesení, na jehož formulaci jsem se podílel. Chtěl bych to vysvětlit. Ten první a stěžejní bod. Ten stavební zákon je nový čili cestičky ještě nejsou prošlapány. Ale tak, jak to čtu já, jak to chápu já, tak jsou dvě možnosti. Je jasné, že v každém případě musí být zadání, ke kterému se musí vyjádřit orgán posuzování vlivů, zda požaduje nebo nepožaduje stanovisko SEA. A jsou dvě možnosti, buďto zastupitelstvo rozhodne o pořízení změny v první fázi a bude následovat tvorba zadání. A to zadání k tomu bude právě vyžádáno stanovisko SEA a až na základě toho potom bude zadání schváleno zastupitelstvem (čili to je k tomu bodu I.). Druhá možnost je samozřejmě ta, že už v rámci rozhodování o pořízení změny to zadání bude zpracováno a bude opatřeno stanoviskem SEA. Čili my jsme šli tou první možností. Pokládal jsem za důležité tuhle věc říci, aby bylo jasné, že pokud dnes zastupitelstvo schválí pořízení změny, tak bude následovat zpracování zadání, jeho projednání s orgánem posuzování vlivů a následně to zadání bude předloženo ke schválení zastupitelstvu a až potom bude tvořen návrh. Ono přímo v tom § 111 se píše, pokud rozhodnutí o pořízení změny neobsahuje zadání, a to je přesně ten případ.“

Mgr. Zahumenská – „ano, ale pak se tam píše, že právě má být zpracováno zadání a teprve potom se rozhoduje o pořízení změny.“

Bc. Vaverka – „ne.“

Mgr. Zahumenská – „opravdu byste měli možná rozhodnout pouze o podnětu a na základě toho by bylo zpracováno zadání. Návrh zadání a tam přesně v tom odstavci 3, § 111 je uvedeno: pokud souhlasí s návrhem zadání, rozhodne o pořízení změny. Takže až potom se rozhoduje o pořízení změny.“

Bc. Vaverka – „je-li změna pořizována z vlastního podnětu a neobsahuje-li tento podnět návrh zadání změny. Čili tohle chápeme jako podnět vůbec k samotné tvorbě zadání.“

Mgr. Zahumenská – „tak je to tedy formulováno špatně, protože tam je rozhodnutí o pořízení, tam by mělo být napsáno o podnětu. To je jenom jakoby detail, ale já bych tam nepsala rozhoduje o pořízení, ale když tam napíšete o tom podnětu, tak to bude v pořádku.“

Bc. Vaverka – „čili myslíte, schvaluje podnět a následně tvorba zadání?“

Mgr. Zahumenská – „schvaluje podnět na pořízení.“

Bc. Vaverka – „ale v tom principu se shodujeme.“

Mgr. Zahumenská – „podnět na pořízení zadání a pak by se rozhodovalo o tom pořízení té změny na základě toho zadání, tak jsem si to myslela.“

Bc. Vaverka – „podstata je ta, že bude následovat tvorba zadání, které bude opatřeno stanoviskem SEA.“

Mgr. Zahumenská – „ano, aby to bylo formulačně správně od počátku. Rozhodně vůbec nezpochybňuji, co Vy říkáte s tím podnětem, s tím souhlasím jenom jakoby ta formulace.“

Bc. Vaverka – „schvaluje podnět, nikoliv schvaluje pořízení změny, ale schvaluje podnět a na základě podnětu bude tvořeno zadání.“

Mgr. Zahumenská – „ano.“

Bc. Vaverka – „shodneme se.“

Mgr. Konvalinka – „schvaluje podnět na pořízení změny?“

Bc. Vaverka – „podnět na nebo k pořízení změny. S čím bych možná souhlasil, to je ten bod č. VI. Tam by to mohlo být chápáno jako určitá ingerence státní správy nebo respektive samosprávy do výkonu té přenesené působnosti, že to samotné projednání pořízení je plně v kompetenci pořizovatele, a tudíž ani

to časové hledisko nemůže nějakým způsobem zastupitelstvo ovlivňovat. Mně šlo spíše jenom o to, abychom neměli souběh několika změn, aby bylo prostě jasné, že bude standardizace, to je změna č. 3 a následně bude navazovat ta změna č. 4 (věcná).“

Mgr. Zahumenská – „tak v tom případě, pokud ta změna č. 3 je standardizační, tak se to myslí samo o sobě, to říká i ministerstvo, že musí být vydána automaticky předem.“

Mgr. Konvalinka – „takže návrh usnesení č. VI. můžeme vypustit.“

Mgr. Zahumenská – „to bych vám doporučila, ať to tam není.“

Bc. Vaverka – „tak návrh č. VI. vypouštíme. A pak je tady ta věc ohledně té stavební uzávěry. O co mi šlo? V případě, že dnes večer by zazněla vůle vydat stavební uzávěru, tak mi šlo hlavně o to, aby tuhle pravomoc (vůli, kompetenci) si prostě dnes nezosobňovalo zastupitelstvo. Je to v kompetenci rady. Čili dát impuls v té radě, aby po projednání pořizovatelem tu stavební uzávěru vydala. Máte nápad teďka v tuhle chvíli, jak to lépe formulovat?“

Mgr. Zahumenská – „ať to pořídí.“

Bc. Vaverka – „ať ne vydá, ale pořídí. Slovo vydat změnit na pořídí.“

Mgr. Zahumenská – „ať rozhodne o pořízení nebo ať učiní kroky.“

Bc. Vaverka – „ať prostě rozhodne o pořízení, ať iniciuje?“

Mgr. Zahumenská – „ano, iniciujete to je super. Nezlobte se, já mám pak s tím špatné zkušenosti, že právě dochází zbytečně tady k takovým napadáním tady těchhle slov, i když se to jakoby nezdá.“

Bc. Vaverka – „já jsem za ty Vaše připomínky rád. Mně šlo spíše o to si to vyjasnit, právě protože se dá očekávat určitá nevole ze strany těch investorů. To je to, co jsem chtěl říci. Bez ohledu na tu věcnou stránku věci.“

Mgr. Konvalinka – „ještě jednou prosím, k té stavební uzávěře?“

Bc. Vaverka – „aby rada města iniciovala pořízení... Já nevím, jestli je to slovo pořízení správně, ale možná spíše vydání?“

Mgr. Zahumenská – „aby zahájila kroky směřující klidně k vydání. Ať zahájí kroky směřující k vydání té uzávěry. Ale ať tam je třeba uvedeno jenom ty kroky. Podobně jako je to dneska u těch plánovacích smluv ve stavebním zákoně.“

Bc. Vaverka – „ať tam není to slovo vydá.“

Marta Frýbertová – „mám jenom takový dotaz. Jestliže víme, že bylo požádáno o registraci významného krajinného prvku. Teď budu citovat ze zápisu z jednání Výboru pro územní plánování města Příbram: „pokud by změnu územního plánu inicioval orgán veřejné správy a město by bylo žalováno o náhradu, tuto náhradu město může po orgánu požadovat.“ Pochopila jsem to tedy správně, pokud to bude třeba krajský úřad, tak můžeme tu náhradu požadovat po krajském úřadu a město z toho bude venku?“

Mgr. Zahumenská – „tomu se říká regresní náhrada a skutečně, kdyby se jednalo o ten případ, kdyby se platily ty náhrady podle stavebního zákona, což ale já si myslím, že tam ta pětiletá lhůta tomu brání, tak tam skutečně stavební zákon říká, že v situaci, kdy to město nebo ta samospráva je donucena třeba zásadami územního rozvoje nebo nějakým požadavkem dotčeného orgánu a podobně změnit svůj územní plán a třeba vypustit ty zastavitelné plochy, tak pak má možnost. Ona to musí nejdříve zaplatit (to město) a pak teprve může žádat tu regresní úhradu, takže jakoby vrácení těch peněz po tom orgánu, který to po té samosprávě chtěl. Takže ano, obecně ty regresní náhrady jsou, ale musí se jednat o tu náhradu podle stavebního zákona, tedy v té pětileté lhůtě, na kterou by měl investor nárok.“

Marta Frýbertová – „hypoteticky.“

Mgr. Zahumenská – „ano. Pokud by šlo o tu náhradu podle stavebního zákona, tak pak tam je regresní nárok na vrácení té náhrady.“

Marta Frýbertová – „ještě mám jeden dotaz. Dočetla jsem se tady, že členové výboru doporučují vyčkat na rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku Fantova louka. Já bych nejradši počkala, abych byla upřímná.“

Mgr. Luftová – „nevím, co tady už zaznělo, protože jsme přijeli pozdě a omlouvám se za to, ale nemohli jsme to ovlivnit. Já bych se chtěla ještě jenom ujasnit, jestli jsem to tedy správně pochopila, protože nejsem odborník vůbec v této oblasti. To znamená, že po pěti letech, které už uplynuly, tak už není nárok na náhrady? Je to tak?“

Mgr. Zahumenská – „ano. Když uplyne těch pět let od okamžiku, kdy ten územní plán nebo nějaká jeho změna poprvé vymezila ty plochy k zastavění a poté, co uplyne pět let, a ten investor neměl žádné omezení typu, že je tam nastavená etapizace, takže musí nejdříve postavit školu, než bude moci stavět tu svoji rezidenční výstavbu, pokud tam takové omezení není, tak těch pět let je klíčových. A když uplynou, tak ze zákona i z judikatury konstantně plyne, že ty nároky na náhradu podle stavebního zákona nejsou a nároky typu, které tady byly zmíněny z toho občanského zákoníku nebo nějaké obecné listiny, tak se neposkytují. Vůbec se to ještě nikdy nestalo takováto věc. Jiná věc je, když by byla uzavřena nějaká smlouva s tím investorem, ale ta tady není, pokud vím, tak to je ještě další otázka, ale těch pět let je důležitých a významných z hlediska těch náhrad.“

Mgr. Luftová – „požádala bych, jestli by vedení města, protože mně se zdá, že pan [redacted] vytýká městu Příbram (vedení) některé věci, jestli byste potom mohli na to reagovat. A na závěr bych řekla prostě za nás (za Piráty) a já jsem ten článek dávala i do předposledního Kahanu. My jsme toho názoru, že prostě minimální zástavba, zachovat mokřad. Jak už tady bylo řečeno z úst paní vedoucí Odboru životního prostředí, myslím si, že to je vzácná lokalita, která už prostě se nedá vrátit, jakmile se tam staví, už nikdy to nezískáme zpátky. Takže já naopak kvituji a děkuji městu, že otočilo o těch 180 %, že se postavilo za ten mokřad. A myslím si, že z dlouhodobého hlediska, všichni jste prožili stejné léto jako já, kdy je ohromné horko, prostě stromy usychají, je nedostatek vody. Prostě tohle to je problém budoucnosti a myslím si, že město musí myslet i na budoucnost. Samozřejmě chápu, že rozvoj je také důležitý, chceme, aby se město rozvíjelo, aby nestagnovalo, ale já prostě děkuji za to, že jste se vyjádřili i veřejně, že tento návrh podpoříte.“

Mgr. Konvalinka – „tak to je asi dost možná otázka na mě. Já si myslím, že tady asi ten názor sdílíme. Já říkám, že tam, kde je to nejvzácnější, tam by se stavět nemělo, tam, kde to aspoň trochu jde, tak tam se stavět může. To si myslím, že je věc, na které se shodneme. Co se týká té odpovědnosti města. Nevím, já jsem na radnici asi šest let a dost dobře nevím, jak se mám postavit k tomu, co se dělo v letech 2006, 2008. Jak jsem říkal v tom svém předchozím příspěvku, tak tam došlo k nějakým opomenutím, ať už byly záměrné či nezámyslné, a právě díky tomu jsme v situaci v takové v jaké jsme. Nejenom město, ale ti lidé, kteří si tam nakoupili pozemky, tak teďka prostě máme z toho všichni společně hlavu v pejru a řešíme. A musíme najít k tomu cestu, aby to někdo rozhodl, aby se s definitivou řeklo, jde tam stavět, nejde tam stavět a aby to bylo, pokud možno pro nás, pro město co možná nejbezpečnější. A zároveň, aby ten zásah do těch vlastnických práv byl nějakým způsobem optimalizovaný. My jsme i na tom společném jednání s těmi developery rozvíjeli myšlenku, možnost nějakých kompenzací města, za ty říkáme to vulgárně znehodnocené pozemky. Ať už by tam byly třeba možné nějaké výkupy ze strany města, případně na druhé straně třeba zhodnocování nějakých jiných jejich pozemků někde jinde v rámci území řešeného naším územním plánem. Takže ty cesty nějakého smířícího řešení tady jsou, tak aby lokalita Fantovy louky zůstala víceméně chráněná, aby to, co je tam cenné, bylo cenné. Tam, kde to jde stavět, aby se stavělo a ten, kdo o něco přijde, tak abychom aspoň jako město se snažili být alespoň částečně vstřícní a nabídli třeba možnost, ať už třeba výkupu toho pozemku nebo směny nebo třeba nějaká kompenzace v rámci dalších změn územního plánu. To je to, jak se k tomu my můžeme postavit a jak můžeme alespoň částečně jaksí saturovat nějaké nedorozumění, které tady historicky vzniklo.“

Mgr. Škodová – „jenom bych ráda upozornila na to (v té souvislosti tady té debaty), že se něco nevědělo v roce 2006? V té dosud platné územní studii, respektive v její textové části, která je veřejně k dispozici i na webu města Příbram, se nejen odkazuje na to, že v období dokončování této studie, která, což si určitě pan kolega Fuksa pamatuje, byla vlastně jako překlápěním regulačního plánu, takže se na tom vlastně pracovalo ještě určitě v roce 2005. Tak v době dokončování této studie byla poskytnuta zpráva o výskytu zvláště chráněných druhů rostlin atd. A navíc je tady poznámka, v hlavním výkresu V 3 je vyznačena hranice výskytu chráněných rostlin a teď pozor v minimální verzi navrženého VKP. Takže jenom tady ten text, který je veřejně k dispozici, vlastně nám jako dokazuje, že to, že se nevědělo nic o VKP, jako není tak úplně pravda. Protože na to odkazuje i ta dosud platná územní studie. Tak to je jenom poznámka na okraj. Teď bych se ráda dobrala nějakou věcí, které mi nejsou jasné v návaznosti na ta čerstvě navržená usnesení. Především, že je mi aktivita města nebo konkrétně pana starosty v tomto tématu blízká, já se s ní ztotožňuji. Jenom tedy úplně v čem se necítím (a myslím si, že ani moji kolegyně a kolegové) komfortně, je to množství informací vlastně jako trochu rozporuplných a myslím si, že tedy v tom případě ta usnesení mohla být konzultována i se zde přítomnou paní doktorkou (které děkuji za prezentaci). A ráda bych řekla i v návaznosti na to, co tady padlo před chvílí v diskusi, že ty závěry jí předložené v té studii nebo v té analýze řekněme, jenom potvrzují závěry poznámek pana doktora [redacted] z Právnické fakulty Univerzity Karlovy, které jsme jako zastupitelé měli k dispozici již před prázdninami tohoto roku. A já s plným respektem ke vzdělání paní doktorky, tak i tedy s vahou vzdělání pana doktora Svobody říkám, že je to i pan doktor [redacted], který se věnuje jednak tematicky při své odborné činnosti ochraně životního prostředí, tak i právě stavebnímu zákonu nebo respektive územnímu plánování, stejně jako paní doktorka. Takže tolik za mě k té odborné erudici pro mě naprosto neoddiskutovatelné autorů obou těch zpráv. Byť ta druhá, která je nám předkládána v tom materiálu, je přece jenom taková komplexnější. Pan doktor [redacted] nebyl vyzván městem jako zadavatelem. Já mám tedy nicméně nějaké otázky k těm předloženým usnesením (k návrhům usnesení), se kterými bych se vlastně neměla asi problém ztotožnit, pokud....Tady bylo řečeno panem kolegou Rotterem, že tento výčet lze případně podle aktuální situace rozšířit nebo zúžit. Tak jako fajn. Pojďme si tady žonglovat, teď to nemyslím nějak vulgárně. Ale pojďme si říci tyhle pozemky ano, tyhle pozemky ne? Já bych řekla, že to není tak jednoduché, že pojďme to rozšířit nebo zúžit? A narážím tady právě na ten další návrh usnesení, který teď, jak jsme slyšeli, by bylo záhodno přeformulovat (že zastupitelstvo ukládá radě

města, aby zahájila kroky směřující k vydání opatření o stavební uzávěře). Protože pak je tedy fakt významný rozdíl, jsou-li některé pozemky taxativně vyjmenovány, nebo nikoliv. Předpokládám, že to vydání územního opatření o stavební uzávěře by se totiž vázalo na ty taxativně vymezené pozemky? Je to pravda?“

Ing. Rotter – „já jsem to tak pochopil, kolegyně, že to tak je a právě proto, abychom nepostihovali ty vlastníky, tak proto jsem to navrhoval vyjmout, a proto to moje rozhodnutí nebo ten můj návrh je platný. To jsem si nevymyslel já, je to tady napsané, že to můžeme podle aktuální situace rozšířit nebo zúžit. To jsem jenom citoval. Ale proto, abychom je co nejmíň zatížili teď v téhle chvíli, kdy nevíme, tak proto jsem to navrhnul. Jenom jsem si chtěl tedy ujasnit i vzhledem k tomu, co říkala paní doktorka Zahumenská, my v tom bodě č. I. tedy schvalujeme jenom podnět na pořízení Změny č. 4 územního plánu. Tím pádem, jestli můžu v tuhle chvíli, bych navrhnul ještě vyškrtnout bod č. V. (kromě bodu č. VI., který říká Vojta Vaverka), protože paní doktorka Zahumenská tady říkala, že nemůžeme nebo není možné rozhodnout o stavební uzávěře, dokud není pravomocné rozhodnutí o pořízení změny územního plánu, a to bude až za nějakou dobu. My opravdu nemůžeme tu stavební uzávěru jako teď nějak rozhodovat, a proto bych ji jenom teď odložil.“

Mgr. Zahumenská – „chci k tomu říci, že je to právě hrozně důležité. Díky, že to říkáte. Protože to jsem vám chtěla říci. Vy můžete o té uzávěře rozhodnout až když bude rozhodnuto o pořízení té změny, takže musíte počkat, a navíc o tom teda nerozhoduje zastupitelstvo, bude o tom rozhodovat rada, jak je to tam v tom usnesení. To je důležité a ta rada musí vyčkat až na to, kdy zastupitelstvo na základě toho návrhu zadání rozhodne o tom pořízení té změny, protože jinak byste tu uzávěru zatížili velkou vadou a patrně by kvůli tomu byla zrušena. A další věc je, samozřejmě je to je vaše věc, jak si to usnesení nastavíte. Já sama bych vám navrhla, aby tam nebyly teď ty pozemky, ale aby tam bylo, že se to bude týkat plochy SO2 a teprve ten návrh zadání to bude konkretizovat, abyste ho zbytečně nesvazovali teď tímto, protože já se přiznám, že tím, jak je ten stavební zákon nový, že si nejsem jistá, jakým způsobem se teď konkrétně rozšiřuje návrh zadání a jak konkrétně se upravuje případně potom návrh už té změny, tak aby se nějakým způsobem bylo vráceno k tomu zadání a znovu nějakými pokyny upraveno. Protože ty pokyny tak, jak byly po společném jednání (původní stavební zákonů), teď nejsou. A nevím, jakým způsobem přesně byste to formálně správně doplňovali, takže možná by pro vás bylo vhodnější to teď nesvazovat těmi konkrétními pozemky a ta změna se stejně bude patrně týkat té regulace i v těch ostatních částech té plochy. To jsem vám chtěla ještě doporučit, ale to samozřejmě záleží na vás, můžete to udělat ke konkrétním pozemkům. Já nejsem ten, kdo tam vidí do toho, co vy chcete udělat nebo nechcete.“

Ing. Rotter – „paní doktorko, Vy byste souhlasila s tím také vyhodit teď to rozhodnutí o té stavební uzávěře, protože to teďko nedává smysl?“

Mgr. Zahumenská – „ono to není ani tak důležité, ona ta rada není závislá na tom, jestli vy jí to řeknete nebo ne. Já jsem pochopila, že to mělo být jako, aby to bylo vyjasněné, že to nedělá zastupitelstvo, aby třeba náhodou nedošlo k nějakému nedorozumění a jako špatnému výkonu těch jednotlivých pravomocí. Klidně to může být odstraněno, ale ta rada by stejně teď nemohla, může to tam i zůstat, ono tu radu to nezavazuje, že to musí udělat na svém dalším zasedání, ona stejně musí počkat na pořízení, na rozhodnutí o pořízení té změny. Takže ten pokyn bude pro ni platit třeba půl roku nebo rok.“

Mgr. Konvalinka – „to usnesení se dá variantně ještě upravit v tom, že ukládá radě města v okamžiku, kdy dojde k rozhodnutí o pořízení změny.“

Mgr. Zahumenská – „může být, ale ta rada to nemůže udělat jinak.“

Mgr. Švenda – „pane starosto, dovolím si upozornit, že jste odejmul slovo kolegyně Škodové. Tím, jak byla nepřehledná ta diskuse, tak ona stále chtěla hovořit a mezitím se ujal slova Petr Rotter a tak dál, tak jenom aby to nezapadlo, že stále by měla hovořit kolegyně Škodová.“

Ing. Rotter – „omlouvám se.“

Mgr. Konvalinka – „hovořit bude, jste velmi galantní pane magistře, že jste si toho všiml. Paní Mgr. Škodová tedy může pokračovat.“

Mgr. Škodová – „kolega Švenda bývá galantní obvykle, ale také spíše sleduje průběh jednání zastupitelstva, tak mu děkuji, že upozornil na skutečnost, která jenom apeluje na jednací řád zastupitelstva. Já tedy musím říci že se přestávám naprosto orientovat v těch navrhovaných usneseních, přestávám se orientovat i proto, že právě kolega Rotter zřejmě tak před hodinou na začátku té debaty, když vystoupil a byl tázán kolegou Dvořákem na to, proč zrovna tyto pozemky ano a proč tyto ne? Tak odpovídal, vždyť my nikdo nevíme, jaké pozemky? Ale na druhou stranu tady v návrhu usnesení od pana starosty čtu, že ty pozemky tak, jak jsou vyjmenované, tak jsou ty, na nichž probíhá správní řízení o registraci významného krajinného prvku Fantova louka. Takže víme, protože jestli to chápou správně, tak už víme, na kterých pozemcích probíhá to správní řízení.“

Mgr. Konvalinka – „to vyplývá z návrhu usnesení.“

Mgr. Škodová – „ale kolega radní Rotter říkal, že nevíme. Tak proto říkám, že už z průběhu té debaty začínám být opravdu jako velmi zmatená. A zeptám se tedy ještě úplně jednoduše. V tuto chvíli jsem pochopila, že návrh usnesení ukládajícího pro radu města, aby zahájila kroky směřující k vydání, je v tuto chvíli naprosto nesmyslný, protože tohle usnesení bychom mohli vlastně přijmout klidně i s pořízením, s hlasováním o pořízení změny. Ne při hlasování o podnětu. A teď tedy se vracím k tomu, my jsme na výboru pro územní plánování, když už ho tady někteří kolegové zmiňovali, se shodli na tom, že existuje opravdu společně projevovaná vůle i zastupitelstvem, které se konalo tuším v květnu, kdy jsme tady opravdu v 25 pro to zvedli ruku, nějakým způsobem regulovat i za pomoci územního plánu zastavitelnost v tomhle území. Jak zase tady zmínila paní doktorka, územní plán je skutečně plán, dokonce pojďme si říci, že ty funkce těm majitelům pozemků jsou v podstatě propůjčeny. To není nějaký dar jako na doživotí. Může se to měnit v průběhu doby, klidně v závislosti na tom vyvíjejí-li nebo nevyvíjejí-li tam ti vlastníci pozemků nějakou aktivitu, ale i v závislosti zkrátka a dobře na aktuální situaci. A v té klimatické změně, ve které se nacházíme, si myslím, že nacházíme docela velkou odpověď na to, k čemu bychom mohli přihlídnout a proč asi také tady těch 25 lidí se pro tu změnu v území nějakým způsobem vyjádřilo. Ale já teď tedy jako upřímně nechápu, pakliže schválíme podnět na pořízení změny územního plánu v nějakém území, které si tady ještě můžeme asi tak dvě hodiny jako definovat, nicméně když jsem tady slyšela ten návrh SO2, tak já bych s tím byla vlastně úplně jako v pohodě. Tak když schválíme tedy ten podnět na pořízení změny, zůstává pořád v platnosti (řekla bych, že ano) platná územní studie, která vlastně jako v tomhle tom území umožňuje výstavbu v celém celku a je pak tedy stavební úřad, jestliže obdrží od jakéhokoliv stavebníka žádost o povolení stavby, je povinen tedy to stavební povolení vydat?“

Mgr. Konvalinka – „to je dost možná otázka i na naše životní prostředí, případně na paní doktorku.“

Mgr. Zahumenská – „k té územní studii, tam bude potřeba tu územní studii samozřejmě vypustit z evidence, protože ona je podkladem i pro to územní plánování, takže dokud ji máte, tak já bych se přikláněla k tomu, abyste učinili kroky směřující (respektive pořizovatel) k tomu, že bude vypuštěna z té evidence, aby prostě už tam dál nefigurovala a nebyla podkladem pro to územní plánování. To je ideální udělat s tím rozhodnutím o pořízení té změny, respektive případně už může samozřejmě ty kroky začít příslušný orgán činit teď. A další věc je tedy to, na co jste se ptala. Samozřejmě tam právě proto je potřeba udělat tu stavební uzávěru, pokud chcete to území ochránit. Pokud je rozhodnutí města ochránit to území před stavební činností, je potřeba tam dát stavební uzávěru, protože dokud ten územní plán vypadá, jak vypadá, tak je možné podle té územní studie to území zastavit, protože ona byla znovu prověřena v roce 2018, takže ještě pořád funguje a je podkladem pro to rozhodování k území. Stavební úřad samozřejmě nefunguje tak, že by na základě té žádosti vydal povolení záměru, ale budou se k tomu vyjadřovat dotčené orgány. Bude normálně probíhat ten proces, ale může se to stát, že to dospěje k té finální verzi k tomu tedy, že bude vydáno to povolení záměru, nabyde právní moci a kdyby nabylo právní moci, tak už s tím neuděláte přes územní plán nic. To jenom není teď nějaký černý scénář. Jenom informace pro vás, že to je důležité nedospět do fáze toho pravomocného povolení.“

Ing. Růžičková – „jenom přidám komentář, že ten institut předběžné ochrany bohužel není součástí zákona o ochraně přírody a krajiny, a přestože registrace významného krajinného prvku může se protáhnout nebo může být řekněme za měsíc rozhodnuto o hranicích významného krajinného prvku. Totiž významný krajinný prvek může být i v zastavitelné části území, ale orgán ochrany přírody se vyjadřuje k zásahu do významného krajinného prvku. Je třeba říci, že v případě, že by nějaký investiční záměr přišel v době, kdyby nebyla stavební uzávěra a nebyl by dořešen ten proces změny územního plánu a orgán ochrany se vyjadřoval k tomu danému projektu nebo k danému záměru, mohl by dát nesouhlas k tomu, že ten záměr může mít trvalý zásah do významného krajinného prvku. To je v době, kdy proběhla ta daná registrace, do té doby zákon č. 114 nemá žádný předběžný institut ochrany toho území.“

Mgr. Konvalinka – „vyzývám pána z auditoria, který se hlásil už nějakou dobu. Prosím, pro účely zápisu se nám představte do mikrofonu.“

..... – „paní zastupitelka mě tady velmi zdvořile uvedla. Já jsem právní zástupce občanů okolo Fantovy louky, kteří iniciují tu změnu územního plánu. A dovolím si, jestli mi dáte prostor, pár důležitých poznámek. Dovolím si začít těmi nejdůležitějšími a trochu to odlehčím. To, k čemu vy jste se tady odhodlali, to znamená ke změně územního plánu v té lokalitě Fantovy louky, je nesmírně důležitý krok. Jak vedení města, tak opozice, kde se společně podílíte na tomhle kroku, patří obrovské uznání a respekt. Já jsem málokde viděl takhle solidní, osvědčenou a dobře připravenou změnu, kterou vy v tenhle moment projednáváte. Tohle bych opravdu jako zdůraznil. Napravujete chybu, která se stala před mnoha lety a na té nádherné mokřadní louce nikdy zastavitelné plochy být vymezeny neměly. V současné době tak, jak plyne čas a jak prožíváme klimatickou změnu, se staly další prostě podstatné změny těch podmínek v území. Od začátku je to lokalita, která je plná chráněných druhů a v podstatě v téhle úrovni kvality a nastavení ochrany podle zákona o ochraně přírody a krajiny znemožňuje

výstavbu. Ten územní plán tak, jak vymezuje zastavitelné plochy (rámec) a je to rámeček jenom z hlediska stavebního zákona. To, že někde máte zastavitelné plochy v územním plánu, neznamena, že podle zbytku toho veřejného práva tam můžete stavět prostě proto, že veřejné právo představuje vodní zákon, představuje to zákon o ochraně přírody a krajiny, představují to jiné zákony (prostě v oblasti správního práva). To, že se tam doposavad ani nepodala žádost o vydání územního rozhodnutí nebo stavebního povolení, je prostě z toho důvodu, že ti investoři ví, že by ty příslušné výjimky (a tady to zdůraznila dobře paní zástupkyně odboru ochrany přírody) prostě nedostali. K tomu přistupuje v posledních 10, 15 letech dramatická změna v oblasti ochrany vod. Podívejte se, co stát, obce, kraje vynakládá za obrovské částky na výstavbu tůň, na zadržování vody v krajině, na obnovu mokřadů na jedné straně a tady na druhé straně někdo mluví o tom, že se na téhle cenné mokřadní louce, kde máte desítky chráněných druhů, bude něco stavět. Vy jste se pustili do nápravy této chyby. Je to vlastně nevděčná a obtížná práce. Nicméně vy tím vrátíte lidem to, co je v poslední době strašně důležité, a to je žít v kvalitním prostředí. Máte tu v Příbrami řadu lokalit, kde jsou zastavitelné plochy, které lze vymezit vhodněji a lépe. Druhá důležitá poznámka, kterou bych rád tady zmínil. Změna územního plánu, registrace významného krajinného prvku jsou věci, které spolu nesouvisí. Ta změna územního plánu, o které vy tady jednáte, je podpořena dvěma zásadními hledisky, a to je ochrana vody a ochrana přírody a krajiny. To, jestli tam bude významný krajinný prvek, to je nějaká otázka obecné ochrany přírody, a i když by ten významný krajinný prvek tam nebyl registrován, tak zkrátka a dobře těch zhruba 25 chráněných druhů, co se tam vyskytují, se tam bude vyskytovat i nadále. A ta nesmírně cenná mokřadní lokalita s důvodem ochrany bude platit i nadále. Třetí poznámka je jenom na vás, ne na kraji, ne na státu, ne na ministerstvu a na vašem politickém rozhodnutí, jestli v současné době dáte přednost té nápravě chyby, anebo jestli tam jako nad tím zavřete oči a vlastně necháte ty pozemky (jako namalované pozemky) zastavitelných ploch v územním plánu, které ale nepůjde naplnit, a to z hlediska té podle mě nesmírně přísné bariéry v podobě těch zákonů o ochraně přírody a krajiny. Poslední poznámka. Já jsem hrozně rád, že jste si vybrali kancelář Zahumenský - Zahumenská, a to z toho důvodu, že jsou to jedni z předních odborníků právě specializovaní na tuhle problematiku, kterou jste si zadali. Když jsem psal někdy na jaře poznámky tady pro kolegy z těch domků okolo Fantovy louky, tak jsem se nechtěl vnucovat městu, abych ten rozbor psal prostě proto, že už bych nebyl objektivní a říkal jsem prostě pánům, aby doporučili městu, ať si město samo vybere prostě kancelář. A nijak jsem do toho neinteragoval. Jsem hrozně rád, že máte tenhle tým. A teď na odlehčení. Poslední poznámka, a to berte jako obhajobu tady odborníků z odboru územního plánování. Jak tady Vendula Zahumenská do toho vstoupila a vlastně vám tady rozbořila tu technickou část těch usnesení, tak já jsem tam vzadu na té své židli strnul, protože mně se návrhy těch usnesení v zásadě líbily a našel jsem si příslušný paragraf z nového stavebního zákona, který ještě úplně nemám tak osaháný jako Vendula Zahumenská a říkal jsem si, ale vždyť kolegové to usnesení v zásadě navrhli dobře. Jenže ono je tam speciální ustanovení právě pro změnu územně plánovací dokumentace, kterou právě Vendula Zahumenská tady odchytila. A to speciální ustanovení prostě stanoví ten trochu jiný režim, který teďka doufám bude dodržen. Takže vám tady říkám a vlastně hájím tady kolegy. Žijeme v době chaosu, jak říká slavný český psychiatr MUDr. Honzák. Všichni žijeme v blázinci a to, že nám krachuje digitalizace stavebního řízení, tak je v zásadě normální. Čili vidíte, že se všichni učíme a všichni děláme chyby. A to, že teďka jako takzvaně jste udělali, a já jsem také udělal chybu, v těch technických detailech, tak je v zásadě lidské. Jsem rád, že se ta chyba tady odchytila a zdůrazňuji, že jde o procesní technický detail a bylo by dobré, aby vy (jako nejvyšší politický orgán města) jste se soustředili na tu základní strategickou otázku, jestli prostě necháme namalované zastavitelné plochy mokřadu, kde rostou nádherné kosatce sibiřské, kvůli kterým my z Prahy jezdíme 200 km na Šumavu do „Národního parku do Skelné“, když tam v červnu rozkvetou. Vy to tady máte za humny, anebo zkrátka a dobře, jestli to necháte být. Takže mockrát děkuji za pozornost, moc bych vám přál, abyste tu změnu schválili. A patří vám uznání a dík za tu obrovskou trpělivost. A je to samozřejmě martyrium, ta demokracie.“

Mgr. Konvalinka – „to bezpochyby. Myslím, že chtěla reagovat paní doktorka na slova, která slyšela, potom dostane slovo pan Ing. Rotter. A já se pak pokusím redefinovat ta usnesení, abychom v tom měli trochu pořádek.“

Mgr. Zahumenská – „já jsem ani reagovat nechtěla, soustředěně jsem poslouchala.“

Ing. Rotter – „chci jenom ještě jednou tedy pro ujasnění. Tak já bych to teda navrhnul znovu. Navrhuji v tom bodě č. I. odstranění těch tří pozemků a trval bych na tom, aby tam ty pozemky byly, protože kdybychom to dali na celou lokalitu, tak to by směřovalo k tomu, že bychom také mohli ohrozit to, že se tam nebude stavět vůbec, a to by byla škoda v té severní části, kde to asi všichni chceme, kde to ten zákon umožňuje. A to bychom umožnit měli rozvoji města. Takže k těm třem pozemkům, které jsem navrhoval, ještě navrhuji vyřazení bodu č. V., který tady mluví právě o té stavební uzávěře. Znovu to zopakují, jak říkala paní doktorka, pokud není pravomocné rozhodnutí o pořízení změny územního

plánu, tak nemá cenu mluvit o stavební uzávěře. To se pak může udělat v té chvíli, až bude schválena ta změna. Aspoň takhle jsem tomu rozuměl a myslím, že jsem tomu rozuměl dobře.“

Mgr. Konvalinka – „tak my tady úplně nejdeme proti sobě v těch návrzích. Já tedy tak, jak jsem to tady poslouchal, tak vezmu to od konce. Lze vypustit ustanovení římská VI. Tak, jak říká Petr Rotter, lze vypustit ustanovení nebo usnesení o té stavební uzávěře, to znamená bod V. Ukládací usnesení římská IV., aby po zapracování návrhu zadání změny zajistila projednání ve výboru pro územní plánování, to si myslím, že je automatika a že toto usnesení můžeme taktéž vypustit. Tak a teď jsou tady ta zbylá usnesení římská I., římská II. a římská III. To navržené znění římská I.: zastupitelstvo města schvaluje podání podnětu nebo podnět na pořízení Změny číslo 4 územního plánu, jejímž obsahem je prověření možnosti zrušení zastavitelnosti spodní oblasti severní části lokality Fantova Louka. To je znění toho římská I. Římská II.: stanovuje rozsah podnětu na Změnu číslo 4 na území, kde v současnosti probíhá správní řízení o registraci významného krajinného prvku. A teďka je to tedy s vypuštěním těch tří inkriminovaných pozemků. K tomu já se přikláním. A římská III.: zastupitelstvo konstatuje, že podnět ke Změně územního plánu č. 4 je vlastním podnětem města, včetně úhrady nákladů na zpracování.“

Bc. Vaverka – „omlouvám se, ale já pořád mám problém s tím územním rozsahem té změny, podle mě v tuhle chvíli je problematické prostě to území vymezit a jestliže bychom ocitovali pouze některé pozemky, kde probíhá registrace významného krajinného prvku a jiné ne, no tak potom tam nemůže být ten rozsah, kde probíhá to řízení.“

Mgr. Konvalinka – „takže navrhuje Vojto, SO2?“

Bc. Vaverka – ale na druhou stranu, náš úřad územního plánování bude tu změnu pořizovat a my potřebujeme mít jednoznačné instrukce. Čili jestliže tam bude celá ta plocha SO2, tak by tam potom mělo být něco ve smyslu, že jednoznačný nebo konkrétní rozsah nebo rozsah bude zpřesněn v návrhu? Ale potom počítejte s tím, že ta stavební uzávěra, pokud ji bude teda rada vydávat....“

Mgr. Konvalinka – „zatím jsme říkali, že takové usnesení nedáme.“

Bc. Vaverka – „ale musíme se odpíchnout od toho prvotního usnesení, to je to dnešní, a potom rozsah té stavební uzávěry bude celá plocha SO2.“

Mgr. Zahumenská – „to nemusí být. Ta stavební uzávěra na tom nezávisí. Ta stavební uzávěra bude mít svoje vlastní odůvodnění a může se vymezit jenom na některých pozemcích.“

Bc. Vaverka – „a jak pořizovatel dojde k tomu, jakých? A jsme u toho.“

Mgr. Zahumenská – „to si myslím, že pak je na té radě, jak vymezí rozsah té stavení uzávěry.“

Bc. Vaverka – „to není na radě, protože rada vydá stavební uzávěru poté, co jí podle zákona zpracuje a projedná pořizovatel.“

Mgr. Zahumenská – „ano.“

Bc. Vaverka – „čili pořizovatel potřebuje mít tu prvotní instrukci, a to je prostě čára červenou fixou v katastrální mapě.“

Mgr. Konvalinka – „anebo tam necháme...“

Mgr. Zahumenská – „teď už žlutou podle standardu.“

Mgr. Konvalinka – „nebo tam prostě nechme napsáno na území, kde v současnosti probíhá správní řízení o registraci významného krajinného prvku Fantova louka.“

Mgr. Zahumenská – „takhle by to mohla pak vymezit ta rada tu uzávěru. Říci tomu pořizovateli, že má ten text připravit asi tady tímto způsobem.“

Bc. Vaverka – „dobře, ale pak se zase rada bude ptát úplně stejně, jako zeptám já tady, co je územním rozsahem změny, nebo respektive ty předchozí fáze toho územního opatření? Buď to bude celá plocha SO2, nebo to bude plocha, která je dána prostě nějakým taxativním výčtem pozemků, kde probíhá registrace.“

Mgr. Zahumenská – „ano. To, ale to záleží na vás. Já jsem pochopila, že vy tam chcete vlastně i na základě toho hydro-posudku, protože on říká, že tam mají být nějaké specifické podmínky pro to umístění těch staveb. Tak jsem si myslela, že to chcete také nějakým způsobem doplnit tu regulaci.“

Bc. Vaverka – „upřímně řečeno, já nevím, co chce zastupitelstvo. Pouze upozorňuju, že ten rozsah by měl být jednoznačně stanoven.“

Mgr. Konvalinka – „tak tam dejte SO2 a pak se budeme bavit, na jaké části SO2 bude případně uzávěra a kde bude třeba jenom nějaký regulativ?“

Bc. Vaverka – „čili tuhle bližší instrukci dá rada pořizovateli.“

Mgr. Konvalinka – „tohle dá rada potom. Já bych to teď roztál na celé SO2 s tím, že víme v tuhle chvíli, že nějaké pozemky budou podléhat pouze regulativu a některé pozemky můžou jít pod uzávěru.“

Mgr. Zahumenská – „navrhovala bych vám vzhledem k té podrobnosti, abyste právě na části té SO2 pak dali pod prvky regulačního plánu ještě v tom územním plánu, takže vám to umožní potom ještě rozlišit mezi těmi pozemky.“

Mgr. Konvalinka – „tohle už můžeme dělat u toho konkrétního návrhu na změnu.“

Mgr. Zahumenská – „to se bude dělat, ano, v rámci toho zadání.“

Mgr. Konvalinka – „my teď děláme podnět a pak ho budeme specifikovat.“

Mgr. Zahumenská – „vám to umožní velkou variabilitu. Když to dáte na celé SO2, tak potom v rámci toho návrhu zadání a toho návrhu té změny si to uděláte potom.“

Bc. Vaverka – „tak ale potom je to celé jinak. Potom podle toho, co říká paní doktorka, tak obsahem změny nebude pouze prověření možnosti zrušit zastavitelnost, ale bude tam bod č. 2, zavést prvky regulačního plánu na tu zbývající severní část.“

Mgr. Zahumenská – „to teď nemusíte. To bude v tom návrhu. To bude potom až v tom návrhu zadání.“

Bc. Vaverka – „ale na základě čeho potom pořizovatel má tvořit návrh zadání? To si má vymyslet, že regulační prvky tam budou zaneseny?“

Mgr. Zahumenská – „určeným zastupitelem.“

Bc. Vaverka – „takže si to vymyslí pořizovatel a určený zastupitel. My přeci hnedka na začátku musíme mít jednoznačnou instrukci, co bude předmětem změny?“

Mgr. Konvalinka – „tak si to projednáte na výboru. My tady řekneme, dáváme podnět na změnu SO2 a z výboru potom vyleze nějaký návrh na to konkrétní rozdělení těch pozemků.“

Mgr. Zahumenská – „tak tam dejte zrušení zastavitelnosti a případnou změnu dalších regulativů, ať to máte širší ten bod jedna. Ať tam není jenom zrušení zastavitelnosti, ale třeba doplnění regulativů, a to vám umožní s tou plochou variabilně pracovat podle toho potom, až si na to právě sednete, ať teď zbytečně nemáte svázané ruce nějakým výčtem pozemků.“

Bc. Vaverka – „dobře.“

Mgr. Zahumenská – „to neznamená, že musíte tam všem zrušit zastavitelnost.“

Mgr. Konvalinka – „takže v té jedničce by to byl podnět na pořízení Změny č. 4 územního plánu, popřípadě případných regulativů v daném území.“

Bc. Vaverka – „ne, ne. Na pořízení Změny č. 4, jejímž obsahem bude 1) prověřit zrušení zastavitelnosti v ploše SO2 a za 2) prověřit prohloubení regulace nebo něco podobného nebo stanovení nové regulace.“

Mgr. Zahumenská – „úpravu regulativů. Takhle to úplně stačí a pak můžete vlastně ten návrh zadání promyslet v klidu.“

Mgr. Škodová – „omlouvám se, já jsem se hlásila ještě předtím, než pan kolega Vaverka právě upozornil na to, že není možné takhle taxativně vyjmenovat některé pozemky. Takže já vlastně za sebe teď musím říci, že jak jsem teď poslouchala tu diskusi, tak s tímhle tím návrhem bych se ztotožnila. Mám jenom tedy poslední otázku. Velmi zhruba, jak dlouho tedy od tohoto rozhodnutí, pokud tedy ho zastupitelstvo odhlasuje většinou, bude zhruba trvat ten návrh pořízení změny? Respektive kdybychom mohli očekávat (fakt zhruba) zase to hlasování o tom, že teda jako skutečně pořízení změny a následně samozřejmě také, kdyby pak rada města mohla zahájit kroky směřující k vydání atd.?“

Bc. Vaverka – „bude zápis, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracuje prvotní zadání, to zadání projednáme ve výboru, zašleme na kraj na oddělení posuzování vlivů. To nám odpoví, jestli součástí změny má nebo nemá být SEA. A potom přijde tenhle ten celý materiál znovu do zastupitelstva, které za 1) schválí pořízení a za 2) schválí zadání a na základě tohohle prvotního nebo vlastně už druhého usnesení rada potom vydá stavební uzávěru. Čili v řádu, řekl bych, měsíců, týdnů až měsíců.“

Ing. Rotter – „tak mně se líbil ten návrh, který tady přednesl pan starosta (a to bylo, že by se tam teda nedávaly ty pozemky), ale nelíbí se mi ani to SO2, protože to zahrnuje celé to území. Navrhoval bych, aby se tam dalo tedy na pozemcích, na kterých bude dle pravoplatného rozhodnutí zřízen významný krajinný prvek Fantova louka. Protože tam, kde bude, tak tam to prověříme.“

Mgr. Konvalinka – „ale vždyť jsme dali do toho úvodního ustanovení, že ta Změna č. 4 bude spočívat ve dvou věcech, jedna bude prověření možnosti zrušení zastavitelnosti na tom území a za b) prověření možnosti regulačních opatření na části území. A my si potom, až se bude definovat ten obsah té změny, tak řekneme tenhle, tenhle a tenhle pozemek, to je o regulaci, protože to víme a zbytek je to, u čeho budeme prověřovat to zrušení zastavitelnosti. My teď se úplně v klidu můžeme bavit o celé té oblasti, protože budeme na části prověřovat regulativ a na části uzávěru nebo zrušení zastavitelnosti. Takže já bych tam klidně teď to celé území SO2 dal, protože beztak se budeme o celém území SO2 bavit. A potom z výboru pro územní plánování vyjde třeba návrh, kde nám taxativně bude vyjmenováno, že na těchhle pozemcích se bavte o regulativu a na těchhle pozemcích se bavte o prověření možnosti zrušení zastavitelnosti. Já bych tam klidně to celé území dal, protože tohle je v tomhle případě, my tam máme to variantní řešení.“

Ing. Rotter – „ono to tam z toho takhle nevyplývá. Protože kdybys tam dal teda na části území SO2, tak by to bylo asi v pořádku, ale na celém je to prostě zbytečné.“

Mgr. Konvalinka – „ale vždyť tam prověřujeme možnost zrušení zastavitelnosti na části území.“

Ing. Rotter – „na části?“

Mgr. Konvalinka – „a prověření regulativů nebo regulačních opatření na části území SO2.“

Ing. Rotter – „jestli tam u obou bude napsáno na části, tak jsem s tím v pořádku.“



Mgr. Luftová – „už z toho mám jako veliký zmatek. Chápu, o co jde. Cítím se jako ve škole, že děti se hádají. Ne, my se nehádáme, my jsme konstruktivní. Ale prostě už je tady tolik návrhů a tolik podnětů a tolik informací, že když mi to teďka řeknete ústně, tak já bych to chtěla třeba písemně. Nebo prostě nějakým způsobem, abych si to mohla přečíst a abych viděla, protože paní doktorka něco říkala, vy jste něco říkali, vy to tady teďka dáváte takhle dohromady a já jako nevím. Možná jsem jediná, sedíme tady už dvě hodiny, hodinu a prostě tady lítají různé nápady, takže možná to trošku nějak jasněji zformulovat a pak ať si to odsouhlasíme nebo posuneme se někam dál.“

Mgr. Konvalinka – „nestačí to tedy, kdybych to ještě jednou zformuloval (v klidu a pomalu). Dobře, беру to na vědomí, dáme to do nějaké srozumitelné formy. Po přestávce se vrátíme, ale ještě před přestávkou pan Mgr. Švenda.“

Mgr. Švenda – „pane starosto, měl jsem vlastně podobnou připomínku jako kolegyně Luftová. Mně už to tady přijde, jako když pejsek a kočička vaří dort. A mám obavu, aby prostě to nemělo vliv na výsledek. Očekával jsem tady vlastně nějakou lepší přípravu na zasedání zastupitelstva a jestli není namístě tady to ještě odložit a opravdu prozkoumat, zdali takhle, jak to navrhuje ke schválení, je to správně.“

Mgr. Konvalinka – „pane Švendo, to si snad děláte legraci?“

Mgr. Švenda – „no, to si snad děláte Vy, pane starosto?“

Mgr. Konvalinka – „my to tady tři hodiny projednáváme.“

Mgr. Švenda – „tak to má být připravené.“

Mgr. Konvalinka – „konečně dojdeme k nějakému závěru, který vypadá, že je akceptovatelný pro většinu a Vy navrhnete, že se na to máme vykašlat?“

Mgr. Zahumenská – „navrhuji vám dejte si přestávku, já vám to usnesení klidně naformuluji teď ještě. A mohu vám ho, nevím, podle toho, co jsme tady probrali, myslím si, že jsem schopná vám ho dodat za chvíli. Tak jestli si nechcete dát chvíli pauzu a já bych vám to třeba v 9.00 hod. poslala?“

Mgr. Konvalinka – „dáme si pauzu v délce 15 minut.“

Mgr. Zahumenská – „zkusím to naformulovat tak, jak jsem to pochopila, budu se snažit na svoje nejlepší svědomí to udělat tak, jak jsem to tady slyšela.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem ještě neřekl, že je přestávka. To znamená římská I. podnět na pořízení změny ve dvou částech regulativ a zrušení zastavitelnosti. Stanovení rozsahu podnětu a konstatování, že se jedná o vlastní podnět města. Tato tři usnesení. Vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlašena 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „to, co se mělo odehrát během přestávky je naformulování těch usnesení tak, jak jsme se tady o nich bavili celou dobu. Domluvili jsme se s paní Mgr. Zahumenskou, že usnesení dá dohromady v intencích toho, o čem a jak jsme se o tom bavili a že nám je v textové podobě nasdílí na obrazovku, tak abychom si je mohli přečíst v klidu, abychom kromě té zvukové syntézy měli i tu vizuální. Budu potřebovat, abyste to pak zobrazila na obrazovce.“

Mgr. Zahumenská – „už by to mělo být v e-mailu u pana starosty. Už by to mělo být nasdíleno.“

Mgr. Konvalinka – „potřebovali bychom ten text zvětšit. Vidí na to zastupitelé?“

Mgr. Zahumenská – „v pořádku nebo ještě?“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že v pořádku. Takže v tom prvním je za a) prověření zrušení zastavitelnosti v jižní části plochy SO2 vymezené podle Územního plánu Příbram a za b) prověření změny a doplnění regulativů v severní části plochy SO2 vymezené podle Územního plánu Příbram. To je to, na čem jsme se dohodli.“

Mgr. Zahumenská – „my jsme z toho nakonec udělali jenom dva body. Ještě jsme nevěděli, jestli máte určeného zastupitele nebo ne? Protože už jeho role je i při přípravě toho návrhu zadání.“

Mgr. Konvalinka – „máme.“

Mgr. Zahumenská – „tak to jenom vymazat.“

Mgr. Konvalinka – „takže trojka je zbytečná. Ptám se zastupitelů, kteří koukají na ten text, jestli je to pro ně... Vraťte nám tam, prosím, ten text, paní doktorko.“

Mgr. Zahumenská – „já jsem ho ještě upravovala. Takto bychom to tedy navrhovali udělat.“ Dále probíhá prezentace návrhu usnesení.

Mgr. Konvalinka – „schvaluje podnět na pořízení změny jehož obsahem je a) prověření zrušení zastavitelnosti a za b) prověření změny a doplnění regulativů a konstatuje...“

Mgr. Zahumenská – „je to rozdělené na tu severní a jižní část, tak aby bylo i zřejmé z toho, že se ta zastavitelnost nemá rušit všude.“

Mgr. Konvalinka – „prověření zrušení dole a prověření regulativů nahoře.“

Mgr. Zahumenská – ano, tak to přesně bylo myšleno.

Mgr. Konvalinka – „jsme s tím takto OK?“

Mgr. Škodová – „jsem s tím úplně v pohodě. Děkuji za to přepracované usnesení. Mám jenom takový technický dotaz. Konstatuji, že změna je pořizována z vlastního podnětu, nemělo by tam být bude pořizována, když je to podnět na pořízení změny? Taková technická věc.“

Mgr. Zahumenská – „já to ještě přepracuji.“

Mgr. Švenda – „ještě z technického hlediska, Vy si to usnesení osvojujete, to je jiný návrh, pane starosto?“

Mgr. Konvalinka – „ano, tohle je variantní návrh můj. Je to tam napsané nahoře.“

Mgr. Švenda – „ještě bych rád osvětlil, proč jsem tady navrhoval, abychom to stáhli? Protože si myslím, že to Vaše usnesení jste mohl s paní doktorkou konzultovat před zasedáním zastupitelstva a nemuseli jsme to tady v té diskusi vařit a riskovat nějakou chybu. To bylo dobře míněno. Je to možná ponaučení pro příště, že ty materiály, které předkládáte, tak vlastně ty právní vady mohly být odstraněny, než jsme začali.“

Mgr. Konvalinka – „pane Švendo, stejně tak jste tady mohl být od začátku jednání a možná byste těch informací měl více. Ještě nějaké technická připomínka ke znění toho usnesení? Dobře, pokud tedy není, tak ukončuji rozpravu v tuto chvíli a dávám hlasovat to usnesení, to, co jste teď viděli en bloc celé v jednom hlasování.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 508/2024/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

v souladu s § 108 an. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podnět na pořízení Změny č. 4 Územního plánu Příbram, jehož obsahem je:

- a) prověření zrušení zastavitelnosti v jižní části plochy SO2 vymezené podle Územního plánu Příbram,
- b) prověření změny a doplnění regulativů v severní části plochy SO2 vymezené podle Územního plánu Příbram.

II. k o n s t a t u j e,

že Změna č. 4 bude pořizována z vlastního podnětu města Příbram, vč. úhrady nákladů na zpracování.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „loučím se s paní doktorkou Zahumenskou. Děkuji ji za spolupráci. Děkuji i kolegovi Vaverkovi, děkuji panu doktoru Svobodovi.“

**Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednávání bodu č. 3) Nabídka úplatného převodu staveb na pozemcích p. č. 2731/199 a p. č. 2731/10, oba v k. ú. Příbram.“**

### **3) Nabídka úplatného převodu staveb na pozemcích p. č. 2731/199 a p. č. 2731/10, oba v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „ještě doplnění. Jsme tady v záměru, nejedná se o samotnou majetkoprávní dispozici, ale o jakési zahájení jednání. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „u tohoto bodu nevidím jediný důvod, proč by město mělo kupovat tyto dvě zchátralé garáže. Já jsem proti. Jestli mi to někdo vysvětlí, proč bychom měli získat další dvě nemovitosti, o které budeme mít povinnost se starat?“

Mgr. Konvalinka – „my delší dobu řešíme problémy s garážemi na křížení Rožmitálské a Drkolnovské. Tam je posledních pár garáží, které jsou v soukromém vlastnictví. Přes všechnu snahu se nám nedaří domluvit se s vlastníky garáží, aby se jich nějakým způsobem vzdali, abychom mohli tento prostor nějak komplexně řešit. Tady se nabízí příležitost ta, že by tyto garáže mohly být třeba příležitostným směnným zbožím právě za tyto garáže. Např. to je důvod pro mě. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) záměr úplatného převodu stavby garáže bez čp./če., která je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a za 2) záměr úplatného převodu stavby garáže bez čp./če., která je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží.“

Usn. č. 509/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) záměr úplatného převodu stavby garáže bez čp./če., která je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42,128 00 Praha 2, IČO 69797111. Stavba stojí na pozemku p. č. 2731/199 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví města Příbram,
- 2) záměr úplatného převodu stavby garáže bez čp./če., která je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42,128 00 Praha 2, IČO 69797111. Stavba stojí na pozemku p. č. 2731/10 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví města Příbram.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### **4) Výkup pozemků v katastrálním území Příbram a Brod u Příbramě**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) výkup pozemků p. č. 1786/35, p. č. 1786/38, p. č. 3176/77 a p. č. 3176/79, vše v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, za celkovou kupní cenu ve výši 101.500,00 Kč a dále, jak uvedeno, 2) výkup pozemků p. č. 988/36, p. č. 4830/12, p. č. 4830/14 a p. č. 4830/17, vše v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, za celkovou kupní cenu ve výši 96.500,00 Kč, dále, jak uvedeno a za 3) výkup pozemku p. č. 58/5 v katastrálním území Brod u Příbramě, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, za celkovou kupní cenu ve výši 12.500,00 Kč, dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 510/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) výkup pozemků p. č. 1786/35, p. č. 1786/38, p. č. 3176/77 a p. č. 3176/79, vše v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111, za celkovou kupní cenu ve výši 101.500,00 Kč, s tím, že město Příbram akceptuje ujednání týkající se smluvních pokut a úroků z prodlení, dle jejich bližší specifikace v návrhu smluvního vztahu v příloze předloženého materiálu,

- 2) výkup pozemků p. č. 988/36, p. č. 4830/12, p. č. 4830/14 a p. č. 4830/17, vše v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111, za celkovou kupní cenu ve výši 96.500,00 Kč, s tím, že město Příbram akceptuje ujednání týkající se smluvních pokut a úroků z prodlení, dle jejich bližší specifikace v návrhu smluvního vztahu v příloze předloženého materiálu,
- 3) výkup pozemku p. č. 58/5 v katastrálním území Brod u Příbramě, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111, za celkovou kupní cenu ve výši 12.500,00 Kč, s tím, že město Příbram akceptuje ujednání týkající se smluvních pokut a úroků z prodlení, dle jejich bližší specifikace v návrhu smluvního vztahu v příloze předloženého materiálu.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **5) Výkup pozemků p. č. 2936/1 a p. č. 2657/17, oba v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Rotter – „rád bych dal návrh na usnesení, že neschvalujeme výkup pozemků. Je to z toho důvodu, že 1,6 mil. Kč za to, že se možná o trošku rozšíří komunikace nebo se ta zatáčka zlepší pro kamiony, přijde mi to jako hodně drahá hra a je to tolik peněz, že bych v tomto případě navrhoval, abychom to za 1,6 mil. Kč nevykupovali.“

Marta Frýbertová – „souhlasím s Ing. Rotterem. Jenom bych chtěla ten jeden pozemek (4 m<sup>2</sup> - p. č. 2657/17), tak to bych schválila. Neschválila bych ten druhý, o kterém hovořil Ing. Rotter. Ty 4 m<sup>2</sup> bych byla pro, ty potřebujeme.“

Mgr. Vaverková – „my jsme samozřejmě prověřovali tu možnost, zda by šlo rozhodnout o nákupu pouze jednoho z těch pozemků. Úřad pro zastupování státu nám sdělil, že to projednáno není, takže se nejedná o kvalifikovaný návrh. V případě, že neschválíte výkup obou pozemků, tak následně na základě oznámení usnesení zastupitelstva úřadu dostaneme nabídku na ten pozemek, o který máme zájem. V současné době by to byl lichý právní krok, protože úřad pro zastupování státu by to naše usnesení nepřijal (taková je informace od nich). Ta možnost tady je a není z jejich strany zavrhnuta.“

Ing. Buršík – „1.416 m<sup>2</sup> to je ten velký pozemek, který Ing. Rotter navrhuje, abychom ho nevykupovali. Mně přijde dostatečně velký, aby na něm něco rozumného vzniklo. Částka za m<sup>2</sup> ve výši 1.126,00 Kč mi přijde také rozumná, tak mi dává smysl, aby to město vykupilo. Případně to vykoupí někdo jiný (soukromá společnost, osoba). Město by to mohlo vykupit a nabídnout to k dalšímu prodeji.“

Miroslav Peterka – „upozorňoval jsem na to už na radě a byl jsem se tam opakovaně podívat. Když se podíváte na tu fotografii, tak vidíte, že je tam nějaké zařízení (pravděpodobně plynové zařízení). Bude tam nějaké věcné břemeno, nějaké ochranné pásmo, tak ten pozemek je suma sumárum k ničemu.“

Ing. Dvořák – „chci potvrdit, co říkal Miroslav Peterka. Souhlasím s Ing. Rotterem. Je to ve svahu, je to oplocené, je tam nějaké technické zařízení. To je naprosto nevyužitelný pozemek na nějaké křižovatce.“

Marta Frýbertová – „souhlasím také. Jenom bych doplnila, že Odbor silničního hospodářství tady píše, že se jedná o pozemek navazující na silnici, možnost využití na rozšíření silnice pro bezpečnější vjezd a výjezd kamionů, které jezdí do „Příbramské teplárenské“. Bylo by vhodnější, aby si to koupila „Příbramská teplárenská.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Rottera: ZM neschvaluje výkup pozemků p. č. 2936/1 a p. č. 2657/17, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, za celkovou kupní cenu ve výši 1.600.000,00 Kč a dále, jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Ing. Rottera

Usn. č. 511/2024/ZM

ZM **n e s c h v a l u j e**

výkup pozemků p. č. 2936/1 a p. č. 2657/17, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111, za celkovou kupní cenu ve výši 1.600.000,00 Kč, s tím, že město Příbram akceptuje ujednání týkající se smluvních pokut a úroků z prodlení, dle jejich bližší specifikace v návrhu smluvního vztahu v příloze předloženého materiálu.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

## **6) Záměr úplatného převodu pozemků p. č. 3871/16 a p. č. 1395/9, oba v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) záměr úplatného převodu pozemku p. č. 3871/16 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví města Příbram, a to za kupní cenu minimálně ve výši ceny v místě a čase obvyklé a za 2) záměr úplatného převodu pozemku p. č. 1395/9 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví města Příbram, a to za kupní cenu minimálně ve výši ceny v místě a čase obvyklé.“

Usn. č. 512/2024/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

- 1) záměr úplatného převodu pozemku p. č. 3871/16 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram, a to za kupní cenu minimálně ve výši ceny v místě a čase obvyklé,
- 2) záměr úplatného převodu pozemku p. č. 1395/9 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram, a to za kupní cenu minimálně ve výši ceny v místě a čase obvyklé.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

## **7) Záměr úplatného převodu pozemků p. č. 3292/1, p. č. 3317/2 a dalších, vše v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Rotter – „chci se zeptat Mgr. Vaverkové. Toto vypadá jako komunikace? Víím, že dříve to bylo zdarma, pokud se jednalo o převod komunikací ze státu. Takže by to neměl být úplatný převod. Už se to změnilo?“

Mgr. Vaverková – „na str. 2 důvodové zprávy je uvedena poznámka Odboru správy majetku. Z důvodu, že architekt města podrobně zdůvodnil potřebu těch pozemků (o tyto pozemky jsme projevíli zájem i na

základě vyjádření pana architekta). Požádali jsme o přehodnocení úplatného záměru na možnost bezúplatného záměru. Tato možnost nebyla úřadem schválena s tím, že jsme dostali odůvodnění, že trvají na svém záměru přímého prodeje pozemku.“

Ing. Rotter – „uvidíme cenu, ale pokud ta cena bude nějaká extra, tak ať si ty cesty nechají.“

Ing. Dvořák – „nechápu smysl, proč bychom měli kupovat nějaké izolované cestičky (zvlášť někde u Kovohutí Příbram). Jenom nám vznikne další starost. Jsem rozhodně proti, abychom tyto izolované kousky pozemků někde kupovali.“

Mgr. Vaverková – „to je to vyjádření, které máte na str. 12-13, tam to máte zdůvodněné. My jsme jako Odbor správy majetku byl pověřen k tomu, že jakýkoliv odbor o tu nemovitost projeví zájem, tak my máme s úřadem vyjednávat o možnosti odkupu. Samozřejmě, že ten odkup by byl na rozhodnutí vás, jako zastupitelstva. Myslím si, že ty důvody, které máte, jsou oprávněné.“

Ing. Dvořák – „rozumím. Vidím, že tohle vůbec nepotřebujeme.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a dávám hlasovat usnesení: ZM schvaluje záměr úplatného převodu pozemků p. č. 3292/1, p. č. 3317/2, p. č. 3333/8, p. č. 3333/14, p. č. 3333/15, p. č. 3333/25, p. č. 3333/27, p. č. 3353/4, p. č. 3378/3, vše v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví města Příbram, a to za kupní cenu minimálně ve výši ceny v místě a čase obvyklé.“

Usn. č. 513/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr úplatného převodu pozemků p. č. 3292/1, p. č. 3317/2, p. č. 3333/8, p. č. 3333/14, p. č. 3333/15, p. č. 3333/25, p. č. 3333/27, p. č. 3353/4, p. č. 3378/3, vše v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram, a to za kupní cenu minimálně ve výši ceny v místě a čase obvyklé.

hl. pro 18 proti 2 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

### **8) Žádost o prominutí náhrady za věcné břemeno, o proplacení nákladů na vyhotovení geometrického plánu a úhradu nákladů na vklad do katastru nemovitostí za zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky přes pozemek p. č. 208/1 v k. ú. Orlov**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování. Vzhledem k tomu, že z rady města jde nedoporučující stanovisko, tak přistoupíme k usnesení: ZM neschvaluje žádost pana ..... o prominutí úhrady náhrady za zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky přes pozemek ve vlastnictví města Příbram p. č. 208/1 v k. ú. Orlov ve prospěch pozemku ..... v k. ú. Orlov, a souvisejících nákladů na vyhotovení geometrického plánu a na vklad do katastru nemovitostí, ve výši 7.000,00 Kč.“

Usn. č. 514/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

žádost pana ..... o prominutí úhrady náhrady za zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky přes pozemek ve vlastnictví města Příbram p. č. 208/1 v k. ú. Orlov ve prospěch pozemku ..... v k. ú. Orlov, a souvisejících nákladů na vyhotovení geometrického plánu a na vklad do katastru nemovitostí, ve výši 7.000,00 Kč.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## **9) Směna nemovitostí mezi městem Příbram a Středočeským krajem**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 9.“

Mgr. Švenda – „zastupitelstvo kraje to schválilo dnes v tom rozsahu, který říkala Mgr. Vaverková. Čili nic nebrání tomu, abychom to tady schválili také. Ohlašuji svůj možný střet zájmů tím, že jsem i zastupitel Středočeského kraje.“

Miroslav Peterka – „byla ta textace toho usnesení o tom předkupním právu taková, jakou jsme dohodli při tom jednání na krajském úřadu?“

Mgr. Švenda – „přesně tak. Byla taková, jakou jste domluvili. Byla tam i ta částka 1,00 Kč tak, jak probíhala ta jednání.“

Mgr. Luftová – „nahlašuji případný střet zájmů, protože jsem zastupitelka Středočeského kraje, a ještě učím na obchodní akademii.“

Mgr. Schejbal – „nahlašuji střet zájmů.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 446/2024/ZM ze dne 22.04.2024 a za 2) směnu uvedených nemovitých věcí ve vlastnictví města Příbram a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 515/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 446/2024/ZM ze dne 22.04.2024,
- 2) směnu nemovitých věcí ve vlastnictví města Příbram, zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrálního pracoviště Příbram, na LV 10001 pro obec a katastrální území Příbram, a to: pozemku parc. č. 16, zastavěná plocha a nádvoří, ochr. pásmo nem. kult. pam., pam. zóny, rezervace, nem. nár. kult. pam., jehož součástí je stavba občanského vybavení č. p. 104, Příbram I, pozemku parc. č. 15/2, zastavěná plocha a nádvoří, ochr. pásmo nem. kult. pam., pam. zóny, rezervace, nem. nár. kult. pam., jehož součástí je budova bez č.p./č.e., objekt k bydlení, pozemku parc. č. 18/4, zastavěná plocha a nádvoří, ochr. pásmo nem. kult. pam., pam. zóny, rezervace, nem. nár. kult. pam., jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., garáž, pozemku parc. č. 17, zahrada, ochr. pásmo nem. kult. pam., pam. zóny, rezervace, nem. nár. kult. pam., zemdělský půdní fond a pozemku parc. č. 18/5, zahrada, ochr. pásmo nem. kult. pam., pam. zóny, rezervace, nem. nár. kult. pam., zemdělský půdní fond, za nemovité věci ve vlastnictví Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO 70891095, zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrálního pracoviště Příbram na LV 14134 pro obec Příbram a katastrální území Březové Hory, a to: pozemek parc. č. st. 1273/1, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 387, rodinný dům, Příbram VII a pozemek parc. č. 715/37, ostatní plocha, zeleň. Výše uvedená majetkoprávní dispozice bude sjednána se současným zřízením věcného práva - předkupního práva města Příbram k pozemku parc. č. 16, jehož součástí je stavba č. p. 104, Příbram I, k pozemku parc. č. 15/2, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., k pozemku parc. č. 18/4, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., k pozemku parc. č. 17 a k pozemku parc. č. 18/5, vše v k. ú. Příbram a zřízením věcného práva - předkupního práva Středočeského kraje k pozemku parc. č. st. 1273/1, jehož součástí je budova č. p. 387, Příbram VII, k pozemku parc. č. 715/37, vše v k. ú. Březové Hory. Přičemž Středočeský kraj doplatí městu Příbram částku ve výši 13.300.000,00 Kč představující rozdíl hodnoty směřovaných nemovitých věcí, stanovených dle znaleckého posudku č. 1305-14/23 ze dne 03.02.2023, zpracovaného soudní znalkyní Ing. Kamilou Štěpánkovou, která stanovila obvyklou cenu nemovitých věcí v majetku města Příbram ve výši 32.600.000,00 Kč a dle znaleckého posudku č. 022456/2023 ze dne 03.06.2023, zpracovaného soudní znalkyní Ing. Evou Valentovou, která stanovila obvyklou cenu nemovitých věcí v majetku Středočeského kraje ve výši 19.300.000,00 Kč.

Správní poplatek spojený s podáním návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí uhradí každá smluvní strana jednou polovinou.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „je to významný krok, který jsme udělali.“

### **10) Žádost o uzavření dodatku ke kupní smlouvě č. A 373/OSM/2021**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 10, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření dodatku č. 1 kupní smlouvy a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 516/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření dodatku č. 1 kupní smlouvy s výhradou zpětné koupě a se zřízením předkupního práva č. A 373/OSM/2021, uzavřené dne 20.04.2021, mezi městem Příbram, jako prodávajícím a oprávněným z vedlejších ujednání při kupní smlouvě, a společností Věčko s.r.o., IČO 08277591, jako kupujícím a povinným z vedlejších ujednání při kupní smlouvě, kdy předmětem dodatku bude prodloužení termínu realizace, kolaudace a zprovoznění parkoviště stanoveného v čl. VI smluvního vztahu, o 24 měsíců, tedy do 20.10.2026.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **11) Výkup pozemku p. č. 135/23 v k. ú. Brod u Příbramě**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 11, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemku p. č. ..... v katastrálním území Brod u Příbramě od pana ....., bytem, jak uvedeno, do majetku města, za cenu 12,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

Usn. č. 517/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. ..... v katastrálním území Brod u Příbramě od pana ....., bytem ....., do majetku města, za cenu 12,00 Kč/m<sup>2</sup>.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.



## 12) Žádost o prodej pozemku p. č. 1231/1 v k. ú. Podlesí nad Litavkou

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – seznámila přítomné s vyjádřením komise pro realizaci majetku města, která navrhuje prodej pozemku p. č. 1231/1 v k. ú. Podlesí nad Litavkou žadateli, a to za cenu 1.500,00 Kč/m<sup>2</sup> (ne za těch 40,00 Kč/m<sup>2</sup>).

Mgr. Konvalinka – „vidím zdviženou ruku v auditoriu. Pro účely zápisu Vás požádám, abyste se nejdříve představil a můžete hovořit.“

..... – „jsem tady místo své ženy. Chci vás poprosit, abyste prodej pozemku odsouhlasili. Já i manželka jsme Příbramáci, máme tři děti. S pozemkem hodláme nakládat tak, že ho hodláme poskytnout svým dětem, aby si postavily dům a zůstaly tady ve městě. Druhým důvodem je fakt, že nedávno státní správa prodala sousední pozemek a nový nabyvatel nás oslovil okamžitě s tím, že by požadoval několikanásobnou cenu, aby nám pozemek prodal nebo vedle postaví bistro. Chtěl bych předejít budoucím takovým snahám spekulovat s tím kouskem pozemku. Ten pozemek je asi obtížně využitelný pro kohokoliv jiného než pro nás. Chci poprosit, jestli byste nám ten pozemek prodali a v budoucnu předešli možným spekulacím.“

Ing. Dvořák – „proč rada nedoporučuje ten prodej?“

Ing. Rotter – „domnívám se na 99 %, že to bylo kvůli té ceně 40,00 Kč/m<sup>2</sup>. Pokud to Marta Frýbertová dá jako návrh, tak já pro ten prodej budu. Sami jste slyšeli, že to je určené pro stavbu, pro děti. Myslím si, že stavební pozemek by měl mít jinou cenu, než 40,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

Ing. Dvořák – „zeptám se žadatele. Vy trváte na té ceně 40,00 Kč/m<sup>2</sup>?“

..... – „ta cena nebyla nabídnutá námi. Je to zatím nestavební pozemek. Ta cena vzešla zřejmě z nějakého odhadu.“

Ing. Dvořák – „vidím to tady jako nějaký cíp lesa. Jako stavební pozemek bych to úplně neviděl.“

..... – „velkou motivací je předejít tomu, aby někdo koupil ten pozemek, který sousedí s naším pozemkem a vydíral nás (když to přeženu). Tak už se dělo s tím sousedním pozemkem. I kdyby se ten pozemek neměnil ve stavební, je to cíp, kde prakticky nejde nic postavit. Jde o to scelit pozemky do logického celku.“

Ing. Dvořák – „když koukám do té mapky, tak tady nějaký konflikt se sousedem nevidím, protože je to celkově pozemek města, z kterého by se kousek ukousnul. Od jakého souseda byste se chtěli tímto pozemkem odizolovat?“

..... – „není to tak, že se chceme od souseda odizolovat. Když se podíváte na ten náčrtek, tak někdo koupil tento pozemek a v podstatě nás cenou vydírá, že tam postaví to, co nám nebude komfortní, když to nekoupíme za několikanásobek toho, za co to koupil on.“

Ing. Dvořák – „jedná se tady o tento bílý obdélník (1231/3)?“

..... – „ano, ten má nového vlastníka. Tuším, že ten pozemek, který bychom od města chtěli je 303 m<sup>2</sup>“

Mgr. Konvalinka – „dotázal se paní zastupitelky Frýbertové. Ze znaleckého posudku vyplývá částka za m<sup>2</sup> 40,00 Kč. Vy jste v komisi přijali usnesení, kde říkáte 1.500,00 Kč/m<sup>2</sup>, to je několik set procent navýšení. Potřeboval bych vysvětlit proč?“

Marta Frýbertová – „v komisi byl názor, že z toho v podstatě bude stavební pozemek. A že 303 m<sup>2</sup> za necelých 500 tis. Kč je pořád ještě snesitelné.“

Karel Vild – „kolik má ten bílý pozemek toho souseda? Odhaduji, že je to 160 m<sup>2</sup>.“

..... – „hádal bych 150-160 m<sup>2</sup>.“

Karel Vild – „na tom stejně nic postavit nemůže. Tam nemá síť.“

..... – „v tuto chvíli tam udělal skládku, abychom věděli, že to myslí vážně.“

Karel Vild – „tak to nahlaste jako černou skládku.“

..... – „on tomu říká skladiště stavebního materiálu.“

Karel Vild – „nemá stavební povolení. Nebál bych se toho souseda. Možná bych se přiklonil třeba tu cenu trochu zmírnit, ne úplně radikálně, protože je to součást stavebního pozemku. Dal bych to za 300 tis. Kč, 1.000,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

Ing. Rotter – „ještě jsem si vzpomněl na jeden důvod, který jsme probírali na radě města. Chci říci žadateli, že s tím malým trojúhelníčkem vám z hlediska vlastnictví nijak nepomůžeme, to už vlastní někdo cizí. Tady tímto pozemkem, kterým se chcete jakoby chránit, tak stejně budeme sousedi jako město. Nám by se ten pozemek, který je scelený, o další kousek odstříhнул. V tuto chvíli je to celé zarovnané, proto se nám z něho nechce ukrajovat, když to není nezbytně nutné. Z hlediska našeho vlastnictví nám to nedává smysl, nechceme prodávat ani Vám, ani nikomu jinému. My ten pozemek

máme docela pěkně scelený. My Vás z této strany stejně ochráníme, zatím se nechystáme prodávat tyto pozemky.“

..... – „jenom jsem říkal, že mám zkušenost s tím, že státní správa prodala jeden ze sousedních pozemků a stal se předmětem našeho vydírání. Chtěl jsem ten náš pozemek ochránit. Myslel jsem si, že ten cíp městu Příbrami k ničemu nebude. Nic vám nepodsouvám. Mám obavy z toho, že to v budoucnu někdo koupí za účelem spekulace na rozdíl od nás.“

Ing. Rotter – „on to pak může koupit úplně celé. Tyto kousky, proč bychom je prodávali? Proto jsem na radě hlasoval pro neschválení.“

Marta Frýbertová – „budu konzistentní s komisí, Trvám na 1.500,00 Kč/m<sup>2</sup> nebo neprodávat.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do rozpravy? Jenom si shrneme návrhy usnesení. Úplně poslední byl návrh od pana zastupitele Vilda, ZM schvaluje prodej za 1.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, pak byl návrh paní zastupitelky Frýbertové, že schvaluje prodej za 1.500,00 Kč/m<sup>2</sup>. Pokud nebude ani jedno usnesení přijato, budeme hlasovat to návrhové tzn., že ZM neschvaluje prodej. Ukončil jsem rozpravu a jdeme odzadu. Přistoupíme k hlasování podle pana zastupitele Vilda: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 1231/1 v katastrálním území Podlesí nad Litavkou, paní ....., bytem ....., za cenu 1.000,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

Hlasováno o návrhu Karla Vilda

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 1231/1 v katastrálním území Podlesí nad Litavkou, paní ....., bytem ....., za cenu 1.000,00 Kč/m<sup>2</sup>.

hl. pro 6 proti 6 zdrž. 13

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu paní zastupitelky Frýbertové: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 1231/1 v katastrálním území Podlesí nad Litavkou, paní ....., bytem ....., za cenu 1.500,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

Hlasováno o návrhu Marty Frýbertové

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 1231/1 v katastrálním území Podlesí nad Litavkou, paní ....., bytem ....., za cenu 1.500,00 Kč/m<sup>2</sup>.

hl. pro 10 proti 5 zdrž. 10

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ani tento návrh nebyl přijat, přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM neschvaluje prodej pozemku p. č. 1231/1 v katastrálním území Podlesí nad Litavkou, paní ....., bytem .....,“

Usn. č.518/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 1231/1 v katastrálním území Podlesí nad Litavkou, paní [REDACTED], bytem [REDACTED].“

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 6

Návrh byl přijat.

### **13) Žádost o prodej části pozemku p. č. 472/8 v k. ú. Občov**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 472/8 o výměře cca 75 m<sup>2</sup> z celkové výměry 15.502 m<sup>2</sup> v katastrálním území Občov, paní [REDACTED], bytem [REDACTED], za cenu 1.500,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

Usn. č.519/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 472/8 o výměře cca 75 m<sup>2</sup> z celkové výměry 15.502 m<sup>2</sup> v katastrálním území Občov (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu), paní [REDACTED], bytem [REDACTED], za cenu 1.500,00 Kč/m<sup>2</sup>.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

### **14) Prodej pozemku p. č. 2863/35 v k. ú. Příbram**

---

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 2863/35 v katastrálním území Příbram společnosti 111 Trade s.r.o., se sídlem, jak uvedeno, za cenu 1.300,00 Kč/m<sup>2</sup>, s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 7.000,00 Kč.“

Usn. č.520/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 2863/35 v katastrálním území Příbram společnosti 111 Trade s.r.o., se sídlem Feřtekova 739/16, 181 00 Praha 8 – Bohnice, IČO 09648909, za cenu 1.300,00 Kč/m<sup>2</sup>, s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 7.000,00 Kč.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **15) Žádost o prodej pozemku p. č. 4246/97 v k. ú. Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Miroslav Peterka – „nahlašuji střet zájmů, pana ..... znám.“

Karel Vild – „nahlašuji také střet zájmů, pro firmu Vavex dělám.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 4246/97 v katastrálním území Příbram, panu ....., bytem ....., jak uvedeno, za cenu 3.195,00 Kč/m<sup>2</sup>, s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 2.800,00 Kč.“

Usn. č.521/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 4246/97 v katastrálním území Příbram, panu ....., bytem ....., za cenu 3.195,00 Kč/m<sup>2</sup>, s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 2.800,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

#### **16) Žádost o prodej pozemku p. č. 3812/297 v k. ú. Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 3812/297 v katastrálním území Příbram, paní ....., ..... , za cenu 1.900,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

Usn. č.522/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 3812/297 v katastrálním území Příbram, paní ....., za cenu 1.900,00 Kč/m<sup>2</sup>.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### **17) Žádost o uznání vlastnického práva k pozemkům p. č. 319/3 a p. č. 319/4 v k. ú. Žežice vydržením**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram a panem ....., trvale bytem ....., jak uvedeno, týkajícího se uznání vlastnického práva k pozemkům ....., vše v katastrálním území Žežice, vydržením.“

Usn. č.523/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram a panem [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], týkajícího se uznání vlastnického práva k pozemkům [REDACTED], vše v katastrálním území Žežice, vydržením.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **18) Obecně závazná vyhláška o zřízení obecní policie**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o zřízení obecní policie uvedenou v příloze.“

Usn. č.524/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o zřízení obecní policie uvedenou v příloze.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

### **19) Účast na jednání výborů ZM**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí přehled účasti členů na jednání výborů ZM za první pololetí roku 2024.“

Usn. č.525/2024/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

přehled účasti členů na jednání výborů ZM za první pololetí roku 2024.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

**Bod č. 20) Změna územního plánu Fantova louka byl projednán před bodem č. 3) Nabídka úplatného převodu staveb na pozemcích p. č. 2731/199 a p. č. 2731/10, oba v k. ú. Příbram**

## **21) Vydání Změny č. 2 Územního plánu Příbram – staženo z programu**

---

### **22) Závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2023**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Věra Kroužecká.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Fuksa – „nahlašuji střet zájmů, protože jsem manažerem svazku. Jenom pro zajímavost, hospodářský výsledek skončil na rok 2023 přebytkem ve výši 14.413.107,00 Kč. Podle všech zpráv a i kontroly kraje dopadlo hospodaření v pořádku (bez výhrad). Součástí toho materiálu je i to, kolik jsme ten den měli na účtu zhruba 27 mil. Kč, a i evidence veškerého majetku, který je přes 0,5 mld. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za rok 2023 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2023 a účetní závěrku Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za období od 01.01.2023 do 31.12.2023.“

Usn. č.526/2024/ZM

ZM bere na vědomí

hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za rok 2023 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2023 a účetní závěrku Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za období od 01.01.2023 do 31.12.2023.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0  
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

### **23) Závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2023**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Věra Kroužecká.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2023 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2023 a účetní závěrku Svazku obcí Podbrdského regionu za období od 01.01.2023 do 31.12.2023.“

Usn. č.527/2024/ZM

ZM bere na vědomí

hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2023 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2023 a účetní závěrku Svazku obcí Podbrdského regionu za období od 01.01.2023 do 31.12.2023.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### **24) Závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2023**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Věra Kroužecká.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí celoroční hospodaření a závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2023 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2023 a účetní závěrku Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za období od 01.01.2023 do 31.12.2023.“

Usn. č.528/2024/ZM

ZM bere na vědomí

celoroční hospodaření a závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2023 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2023 a účetní závěrku Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za období od 01.01.2023 do 31.12.2023.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### **25) Žádost SVJ Čechovská čp. 112, 113, 114, Příbram VIII o finanční spoluúčast města Příbram při výměně výloh v nebytových jednotkách ve vlastnictví města Příbram v rámci postupné rekonstrukce bytového domu čp. 112-114**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Alena Tůmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a dovolím si hovořit jako první. My jsme v radě města tento materiál probírali, všechny ty varianty, které tady vidíte. Nakonec jsme se přiklonili k variantě C, která zohledňuje ty kvalitnější profily oken, dveří a výloh a v podstatě jsme dospěli k tomu, že optimální částka bude těch 72 tis. Kč + nějaké drobné. To je ten návrh, který jde z RM.“

Ing. Dvořák – „nemám s tím zásadní problém. Ten návrh, který jde z RM je obhajitelný až se s námi případně bude SVJ přít? Budeme umět odůvodnit, proč právě tuto částku?“

Mgr. Konvalinka – „tato částka je předjednána s SVJ. Takže myslím, že by k nějaké při nemělo docházet.“

Alena Tůmová – „co se týká toho DHP, to už bylo se společenstvím vyrovnáno, tam opravdu došlo k chybě.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle varianty C: ZM I. bere na vědomí doplňující informace MěRK k žádostem SVJ Čechovská čp. 112,113,114, se sídlem Čechovská ul. 113, ze dne 07.11.2023 a dne 04.03.2024 o finanční spoluúčast (dar) za výměnu výloh, dveří u nebytových jednotek ve vlastnictví města Příbram a dále, jak uvedeno, II schvaluje finanční spoluúčast (dar) v celkové výši 72.179,75 a za III. neschvaluje finanční spoluúčast (dar) města Příbram v požadované výši 495.642,40 Kč.“

Usn. č.529/2024/ZM

ZM I. bere na vědomí

doplňující informace MěRK k žádostem SVJ Čechovská čp. 112,113,114, se sídlem Čechovská ul. 113, PSČ 261 01 (dále jen „SVJ“) ze dne 07.11.2023 a dne 04.03.2024 o finanční spoluúčast (dar) za výměnu výloh, dveří u nebytových jednotek ve vlastnictví města Příbram č. 112/101, 112/103, 113/101, 114/101, 114/102, v budově čp. 112, 113, 114 v k. ú. Březové Hory, obec Příbram, část obce Příbram VIII.

**II. s c h v a l u j e**

finanční spoluúčast (dar) SVJ Čechovská čp. 112,113,114, v celkové výši 72.179,75 Kč (s DPH 15 %) za instalované vyšší bezpečnostní prvky v nebytové jednotce č. 114/101 tj. za bezpečnostní lepená skla, bezpečnostní kování na vchodových dveřích, mechanický automat Roto-Tandeo, bezpečnostní kliku u vchodových dveří do nebytové jednotky, se zohledněním kvalitnějších profilů oken, dveří a výloh. Tyto bezpečnostní prvky a profily ve vyšší kvalitě nebyly použity v ostatních nebytových jednotkách, kde výměnu oken, dveří a výloh realizovalo SVJ z FO jiným zhotovitelem (INTOS s.r.o.).

**III. n e s c h v a l u j e**

finanční spoluúčast (dar) města Příbram při výměně výplní otvorů (oken, výloh a dveří) u nebytových jednotek ve vlastnictví města Příbram: č. 112/101, 112/103, 113/101, 114/101, 114/102, v budově čp. 112, 113, 114 v k. ú. Březové Hory, obec Příbram, část obce Příbram VIII pro SVJ Čechovská čp. 112,113,114, se sídlem Čechovská ul. 113, PSČ 261 01, IČO 26708752, v požadované výši 495.642,40 Kč (s DPH 15 %), tj. 40 % z celkové vynaložených a prokazatelných výdajů na jejich výměnu (1.239.106,00 Kč s DPH 15 %).

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

**26) Žádost Středočeského kraje o možnosti odkupu „Hornického domečku“ čp. 291 v Příbrami VI**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Alena Tůmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „nahlašuji střet zájmů. Za Středočeský kraj jsem o ten domeček žádal já. Je to významný objekt pro rozvoj muzea, je součástí toho areálu. Zastupitelstvo Středočeského kraje schválilo ten odkup. Teď jsme na řadě my jako městské zastupitelstvo.“

Miroslav Peterka – „my jsme na této transakci s panem PaedDr. Velflem dlouho vyjednávali, bylo to také trochu i v návaznosti na tu směnu 2. polikliniky. Pan PaedDr. Velfl bude mít radost, protože on nemohl do vypůjčené nemovitosti nějakým způsobem investovat. Ta nemovitost není v dobré kondici. Na druhou stranu muzeum to zužitkuje a bude do toho investovat, takže se nám zase kus města, barák v Příbrami bude hezký.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. bere na vědomí žádost Středočeského kraje o projednání možnosti odkupu pozemku p. č. 459, jehož součástí je stavba č. p. 291 (rodinný dům) ul. Třemošenská a dále, jak uvedeno a za II. schvaluje prodej pozemku p. č. 459 a dále, jak uvedeno.“

Usn. č.530/2024/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

žádost Středočeského kraje, která byla podána prostřednictvím Mgr. Václava Švendy, radního pro oblast kultury, památkové péče a cestovního ruchu, dne 29.07.2024 (č.j. MeUPB 83000/2024) o projednání možnosti odkupu pozemku p. č. 459, o výměře 51 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha a nádvoří, v obci Příbram, v k. ú. Březové Hory, jehož součástí je stavba č. p. 291 (rodinný dům) ul. Třemošenská, zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Příbram na LV č. 10001, jako vlastnictví města Příbram, do vlastnictví Středočeského kraje pro potřeby Hornického muzea Příbram, p.o.

**II. s c h v a l u j e**

prodej pozemku p.č. 459, o výměře 51 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha a nádvoří, v obci Příbram, v k. ú. Březové Hory, jehož součástí je stavba č. p. 291 (rodinný dům) ul. Třemošenská, zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Příbram na LV č. 10001 pro Středočeský kraj, se sídlem Zborovská čp. 11, 150 21 Praha 5, IČO 70891095 za cenu



1.030.000,00 Kč dle znaleckého posudku č. 058597/2024 ze dne 19.07.2024, vypracovaného Ing. Kamilou Štěpánkovou, znalcem v oboru ekonomika, ceny a odhady nemovitostí, se sídlem Dělnická 390, 252 41 Dolní Břežany, IČO 67256830.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## **27) Dotační program Dobrovolní hasiči 2025**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program – Dobrovolní hasiči 2025 v předloženém znění.“

Usn. č.531/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program – Dobrovolní hasiči 2025 v předloženém znění.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 10

Návrh byl přijat.

## **28) Dotační program Životní prostředí 2025**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžičková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Životní prostředí 2025 v předloženém znění.“

Usn. č.532/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Životní prostředí 2025 v předloženém znění.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## **29) Program pro poskytování dotací – Oblast sociální a zdravotní 2025**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Filipová.

Mgr. Filipová – „při mém nástupu do pozice vedoucí odboru byl program znovu předložen na komisi 04.09.2024, kdy komise vzala na vědomí návrh OSVZ předložit ZM upravené znění programu pro poskytování dotací oblast sociální a zdravotní na rok 2025. Jde o upravené znění v programu, kdy došlo k drobným administrativní úpravám v bodě 1 a 2 a dále v bodě, kde se jedná o úpravu obecné zásady pravidel. V bodě 1 se jedná o čas posledního dne, kdy je možné učinit podání žádosti na podatelnu MěÚ Příbram, tak aby byla přijata. Jedná se o pátek 29.11.2024, kdy došlo ke změně ze 17:00 hod. na 14:30 hod., a to s ohledem na úřední dobu podatelny. Dále je zde odkaz na reciproční plnění v povinných přílohách, kdy je zde chybně uveden odkaz na Čl. 8.3 programu byl nahrazen správným odkazem na Čl. 5.9. Úprava té obecné zásady je procentuální výše schválené dotace z celkových

uznatelných nákladů projektu. Úprava z uvedených 80 % na 100 % stejně tak, jako tomu bylo v předchozích letech. A to zejména z důvodu snadnější administrace jak pro žadatele, tak i pro zpracovatele v rámci tohoto programu.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje program pro poskytování dotací – Oblast sociální a zdravotní 2025 v upraveném znění.“

Usn. č.533/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

program pro poskytování dotací – Oblast sociální a zdravotní 2025 v upraveném znění.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **30) Dotační program Výchova a vzdělávání 2025**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Výchova a vzdělávání 2025 v předloženém znění.“

Usn. č.534/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Výchova a vzdělávání 2025 v předloženém znění.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

### **31) Dotační program Kulturní aktivity 2025**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Kulturní aktivity 2025 v předloženém znění.“

Usn. č.535/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Kulturní aktivity 2025 v předloženém znění.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **32) Dotační program Památky místního významu 2025**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Památky místního významu 2025 v předloženém znění.“

Usn. č.536/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Památky místního významu 2025 v předloženém znění.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **33) Dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2025**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Karpíšek – „byli jsme s kolegou Peterkou na slavnostech ve Freibergu. Byli jsme přijati velmi vřele, ale zároveň nám bylo vyčteno, že poslední dobou město Příbram není tak aktivní, jako v dřívějších letech. Všechna ta partnerská města od nás očekávají jakýsi přátelštější přístup. Myslím si, že by stálo za to posílit tuto zahraniční spolupráci nejen s Freibergem, ale se všemi partnerskými městy. Podařilo se nám předjednat (konkrétně ve Freibergu), že by si zahráli hokej freiberští s příbramskými. Z tohoto důvodu navrhuji navýšení tohoto dotačního programu na 1.000.000,00 Kč, abychom se do toho mohli více ponořit.“

Miroslav Peterka – „tento návrh mohu jenom podpořit. Opravdu volají tam po tom, aby přijel autobus, aby přijeli horníci.“

Mgr. Luftová – „vítám, že chcete navýšit ten rozpočet, protože jsme byli rádi, že jsme dostali těch 850 tis. Kč. Pamatuji si v minulosti, že jsme jezdili do Holandska a byla tam velmi dobrá spolupráce. Byla výměna i mezi školami (pedagogové, lidé z města, podnikatelé). Bylo to fajn a měli jsme dobré vztahy. Samozřejmě je to na ředitelích, aby spolupracovali s partnerskými městy a vznikala spolupráce a výměna studentů. Myslím si, že pro ty mladé lidi a pedagogy je to docela dobrá zkušenost. Já to moc vítám.“

Bc. Kotková – „určitě to vítám jako předsedkyně zahraniční komise. Jsem moc ráda, pokud se nám povede, aby se naše město mohlo prezentovat dál a více. Máme co ukázat, máme spoustu věcí, které bychom mohli prezentovat, a ráda tento návrh podpořím.“

Miroslav Peterka – „když jsme o tom s Bc. Karpíškem diskutovali, tak jsem říkal ano, já to podpořím. A doufejme, že ten zájem ze strany občanů opravdu bude. Podporuji a věřím, že ten zájem bude.“

Mgr. Škodová – „také velmi ráda podpořím tento návrh. My jsme se v zahraniční komisi shodli na tom už v minulosti, a i proto se trošku upravila ta dotační pravidla, že primárně bychom rádi podporovali projekty, které se týkají dětí (zejména těch školních výměn atd.).“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Bc. Karpíška: ZM schvaluje dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2025 v upraveném znění. A to upravené znění znamená alokaci ve výši 1.000.000,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Bc. Karpíška

Usn. č.537/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2025 v upraveném znění.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **34) Dotační program Činnost sportovních organizací 2025**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Činnost sportovních organizací 2025 v předloženém znění.“

Usn. č.538/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Činnost sportovních organizací 2025 v předloženém znění.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **35) Dotační program Reprezentant ČR 2025**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Reprezentant ČR 2025 v předloženém znění.“

Usn. č.539/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Reprezentant ČR 2025 v předloženém znění.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **36) Dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2025**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2025 v předloženém znění.“

Usn. č.540/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2025 v předloženém znění.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **37) Dotační program Sportovní akce 2025**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Sportovní akce 2025 v předloženém znění.“

Usn. č.541/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Sportovní akce 2025 v předloženém znění.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **38) Žádost o individuální dotaci na projekt „PODPORA MLÁDEŽNICKÉ KOPANÉ“ – staženo z programu**

---

### **39) Různé**

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu č. 39.“

Bc. Karpíšek – „dovolil bych si vám odprezentovat aktualizovaný plán investic ve vazbě na střednědobý rozpočtový výhled. Nemějte mi to za zlé, že ty podklady jsem vám dal na stůl a teď vám budu něco prezentovat. Dodělal jsem to včera odpoledne, protože ty tabulky jsou živé, dynamické a neustále se vyvíjí. Ten úkol, který mi byl dán, vyplývá z toho, abychom si řekli, jestli město má prostředky na to, aby plánované investice realizovalo (v budoucnu). Zejména šlo o to, abychom stávající stav, který je ke konci srpna 2024 aktualizován (tj. ten rozpočet, který byl schválen a plán investic) a jak si stojíme. Kdo budete mít možnost, tak vás pozvu na 27.09.2024 (druhá nebo třetí hodina odpoledne), abychom projednali vzájemně, které objekty jako je mazutka, oprava Rudných dolů a ostatní veliké plánované investiční akce realizovali, abychom našli politickou schodu, co je pro město důležité a co ne. Vyplývá to z naší debaty. Jestli město má stávající nemovitosti, o které by se mělo více starat nebo by mělo vkládat investiční kapitálové výdaje do jiných akcí.“ Dále probíhá prezentace. „Varianta č. 1 znamená, že budeme dělat jenom to nezbytné. Varianta č. 2 budeme dělat to nezbytné, a ještě bychom mohli udělat tohle. Varianta č. 3 je plná varianta. Neříkám, že to budeme dělat. To nemůžeme dělat. Jenom jsem chtěl, abychom popsali ty investiční akce a abychom hledali ty priority. Ta varianta č. 3 je jedeme do plných. Ta je úplně jiná. Tam děláme všechno. Ty akce jsou pořád stejné, akorát jsme je prioritizovali.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji panu 1. místostarostovi za precizně připravený podkladový materiál (pracoval na tom velmi dlouho a velmi intenzivně, nejenom on, ale také kolegyně z ekonomického odboru a dalších odborů). Byl bych rád, abychom tu diskusi, která bude probíhat, se snažili vztáhnout k tomu, co jste teď slyšeli. Až vyčerpáme témata ta ekonomická, tak potom se můžeme věnovat tématům dalším.“

Mgr. Škodová – „děkuji za ten obsáhlý materiál i ten komentář. Prostuduji si to v klidu doma. Nebylo by možné tyto schůzky organizovat třeba od 16:00 hod. a dále (22 lidí je nás tady neuvolněných

zastupitelů). Navíc tato schůzka je tak důležitá a vztahuje se to k něčemu, co budeme projednávat potom jako rozpočet. Jestli by nešlo přehodnotit začátek těchto schůzek?“

Bc. Karpíšek – „pojdme se dohodnout hned. Dne 27.09.2024 je pátek, hledal jsem ten správný čas. Dne 23.09.2024 budeme mít zastupitelstvo. Na 30.09.2024 vám přijde možná pozvánka od kolegyně Pilíkové kolem strategického plánu, který souvisí s plánem investic. Konzultoval jsem to s Ing. Dvořákem, protože považují za důležité, aby se tohoto jednání zúčastnil a došli jsme k závěru, že nejvíce by se hodil pátek 27.09.2024. Jestli chcete, tak to uděláme v 16:00 hod., mně šlo o to, abyste našli shodu.“

Mgr. Škodová – „za mě v pořádku. Kolega Dvořák kýve, že 16:00 hod. mu nevádí.“

Bc. Karpíšek – „v tom případě dostanete pozvánku na 16:00 hod.“

Mgr. Škodová – „děkuji za vstřícnost. Můj příspěvek se týká (už zde v úvodu panem starostou avizovaného) podpisu smlouvy mezi městem Příbram a novým nájemcem v části kulturního domu. Tu smlouvu jsem si přečetla a už je zveřejněná v registru smluv. Vyžádala jsem si materiál, který šel do rady města. Mám několik otázek. Zajímalo by mě, kdo konkrétně (jaký člověk) znění smlouvy za město Příbram vyjednával?“

Mgr. Konvalinka – „domluvíme se tak, že bude nejlepší, když naformulujete nejdříve všechny dotazy a já se pak pokusím na ně souhrnně odpovědět.“

Mgr. Škodová – „zajímalo by mě jméno té osoby za město Příbram, nikoliv jméno osoby, která formulovala případně nějak profesně články té smlouvy. Kdo byl tím člověkem, který sjednal znění, dikci té smlouvy? Dočetla jsem se v tom zveřejněném usnesení (nikoliv v zápisu, protože ten se nezveřejňuje) to, že smlouvu schválilo 5 radních, protože 2 radní byli nepřítomní. Zajímalo by mě, kteří radní to byli, kdo tuto smlouvu schválili (v tom znění, jak potom byla podepsaná)?“

Mgr. Konvalinka – „nebyli u toho MUDr. Daňhová a Ing. Rotter.“

Mgr. Škodová – „to jste mohl odpovědět hned na otázku, kdo za město Příbram tu smlouvu vyjednával?“

Mgr. Konvalinka – „budeme pokračovat.“

Mgr. Škodová – „porušujete sám pravidla, která jste si sám stanovil, tak se potom nedivte té reakci. Kdo za město Příbram tu smlouvu formuloval? Kdo byl ten, který ty jednotlivé odstavce z právního hlediska posoudil? K tomu mám poznámku, která se týká toho, že minimálně v jednom odstavci ta smlouva je nezákonná (obešla zákon). Naštěstí pro nás je to tak, že je tím pádem minimálně v tomto odstavci ta smlouva neplatná. Starosta města podepsal za město Příbram smlouvu, která v jednom odstavci zřizuje předkupní právo tomu nájemci novému. To zřízení předkupního práva odporuje hned několika právním předpisům. Jednak není možné zřizovat předkupní právo v momentě, kdy nebylo součástí zveřejněného záměru. Tímto odstavcem obcházíte zastupitelstvo, protože zastupitelstvo města je ten vrcholný orgán, který může jednat o nějakých majetkoprávních dispozicích. V této souvislosti vám ocituji literu zákona č. 128 o obcích v platném znění.“ Dále cituje část tohoto zákona. „Tolik moje poznámka k tomuto konkrétnímu odstavci, který jak říkám, je za mě evidentně neplatný. Vůbec nechápu, jak je možné, že vy jste vybavení i právním odborem i službami externích advokátů, můžete podepsat smlouvu, která třeba v nějakém ohledu obchází nás jako zastupitelstvo (jako vrcholný orgán obce). Nyní další otázky ke konkrétním odstavcům té inkriminované smlouvy. Teď se propojím s tím prezentovaným materiálem, s těmi variantami tak, jak je pak místostarosta Karpíšek představil. V jedné té variantě jsem viděla verzi investic do kulturního domu po dobu 4 let, každý rok 10 mil. Kč. Nevím, jestli tento řádek reaguje na existenci této smlouvy? Ale i kdyby reagoval, tak je to neuvěřitelně podhodnocený odhad. Jak vyplývá z dikce této smlouvy, tak město Příbram se zavázalo, my jsme se zavázali (a pan starosta to svým podpisem stvrdil), že do doby přibližně 14 měsíců od zahájení prací na projektových a jiných dokumentacích máme 2 roky na to, abychom tomu novému nájemci opravili střechu, podlahy, nosné konstrukce, pláště budovy, vyměnili všechna okna, všechny dveře, které jsou součástí těch plášťů, opravili terasu, která je přilehlá k tomu restauračnímu zařízení, vyměnili všechny rozvody uvnitř té plochy, která činí skoro 3.600 m<sup>2</sup> (zahrnuje hotel, restauraci, kavárnu, kuchyni, administrativní prostory, sklady i ty prostory pod tou terasou atd.), abychom rekonstruovali otopnou soustavu, případně vyměnili topná tělesa. Bavila jsem se nejen s mnoha projektanty i s rozpočtáři a ti mi odhadli takovouto investici do takové části budovy (v této velikosti) zhruba na 100 mil. Kč. A to ještě nikdo z nich nevěděl (protože to vyplynulo z toho materiálu pro radu, kde se to výslovně uvádí, že město Příbram si sice zadalo, ale ještě nemá závěry tohoto průzkumu k dispozici, přesto je tato smlouva už podepsaná) stavebně technický průzkum té budovy, který může přijít třeba na nějaké statické problémy, a tím pádem by se ta celá investice ještě prodražila. To se bavíme jenom o výši investice do této části budovy. Když jsem si přečetla, že jsme se zavázali k tomu opravit střechu. Je to přece jenom náš majetek, je přece skvělé, že ho chceme zhodnotit tou opravou. Nedovedu si představit, že pokud budeme opravovat střechu, že ji budeme opravovat jenom na 1/3 budovy. Další související investice by pak vypadaly asi jako tak, že si asi opravíme střechu na celé budově nejenom nad tím prostorem, který pronajímáme. Co hodnotím jako další zajímavost této smlouvy, tam sice není zmiňovaná žádná sankce za to, že když město do

dvou let všechno toto neprovede, tak co se stane. Tam zase nastupují nějaké konkrétní právní úpravy, které umožňují tomu nájemci (nájem má zaručený tou smlouvou na 20 let) po 5 letech od uzavření smlouvy od smlouvy odstoupit. My za 2 roky neopravíme, nájemce odstoupí. Jediné, k čemu se tam zavazuje nájemce je, že do 5 let od uzavření smlouvy nakoupí vybavení těch prostor, které mu budou ale sloužit k podnikání v hodnotě 15 mil. Kč. Přičemž ve smlouvě naprosto nezvykle (ověřila jsem si to v mnoha složkách města Příbram) se zmiňuje amortizace ve výši 5 % za každý kalendářní rok. Jestliže nájemce koupí vybavení té části kulturního domu, která mu bude sloužit k podnikání např. nábytek, postele, svítidla a za 5 let odstoupí od smlouvy, tak my jsme se v této smlouvě zavázali, že mu vlastně zaplatíme 3/4 z těch 15 mil. Kč. Stejně jako já dojdete k závěru, že tato představa je jako docela pomýlená (když se podíváte na Aukro). Co se týká navyšování nájmu. Teď jsme u toho, kde já spatřuji velký náraz na péči řádného hospodáře. Nebo vůbec výše nájmu jako taková. Nájemce se zavázal platit měsíčně 123 tis. Kč bez DPH za ty prostory o velikosti velmi zhruba 3.600 m<sup>2</sup> s tím, že opět ve smlouvě je uvedeno, že pokud mu nějaké opravy znemožní provozování nějaké části toho domu, tak ten měsíční nájem bude o to poníženo. Město mu velmi benevolentně umožnilo, což bývalému nájemci umožněno nebylo, podnájmát prostor „Pekla“, což považují za naprosto neuvěřitelný článek této smlouvy. Právě proto se ptám, kdo to vyjednával za město a kdo to psal? Nemohu uvěřit tomu, že tohle mohl někdo sjednávat pro město a za město výhodně. Vráťím se k tomu nájmu. Zeptala jsem se mnoha lidí pohybujících se ve stavebnictví i developerů, jak uvažují při zhodnocování investic (jak se to projevuje v těch nájmech). Ta návratnost je většinou počítaná té investice i na nájmech (ne na prodeji), takoví ti největší dravci počítají 15 let, ale většinou je to tak 35 let. Je pravda, že město zhodnocuje svůj majetek atd. V tom případě, že nájemné bude nájemci zvýšeno, a teď nevím přesně jestli je to 0,21 % nebo 0,23 % tak, jak se uvádí v té smlouvě celkové naší investice do těch oprav. Kolik byste si řekli, že za kolik let se nám to vrátí na tom nájemném (investice ve výši 100 mil. Kč)? Vyšlo mi to na 500 let. Proto říkám, že právě v tomto bodě (z mého pohledu) už překračujeme dost standard té péče řádného hospodáře. Další otázka se týká toho, proč ten, kdo tu smlouvu vyjednával a formuloval nebral v potaz komentáře Odboru investic a rozvoje města, které se týkaly mnoha věcí zde zmíněných ale třeba i lhůt pro vyřizování různých žádostí. Ta smlouva, co odstavec, to zajímavý úkaz. Pracuje s takovými lhůtami i z pohledu našeho městského úřadu, které nelze splnit, a přitom se tam píše, že když se to do 30 dnů nestihne, tak se to bude považovat za přijaté (nemusí se k tomu nikdo vyjadřovat dále).“

Mgr. Konvalinka – „slyšeli jsme tady spoustu teorie, ať už politické nebo obchodní. Předpokládal jsem tohle téma, tak jsem si připravil takový krátký příběh. Budiž tento příběh takovou souhrnnou odpovědí na ty dotazy, které tady měla paní zastupitelka, a které možná ještě přijdou. Pokud si v tom někdo tu odpověď nenajde na tu otázku, tak to prosím, budiž považováno za interpelaci a bude na to odpovězeno písemně, protože v tuto chvíli si nemyslím, že by bylo vhodné i s ohledem na pokročilou dobu, abych tady nějakým způsobem dále rozšiřoval nějaké své názory a postoje. Jenom ve stručnosti. Kdo to vyjednával? Vyjednávali to advokáti JUDr. Samek, z druhé strany Mgr. Kokeš. Zároveň u vyjednávání se někdy objevil pan [REDAKCE], případně Dominik Halmoši. Z naší strany jsem to byl já a byli to členové rady města. Co se týká těch měsíců a těch lhůt. Tak to je úplně špatně. Tam je jasně napsáno, že máme 14 měsíců od okamžiku, kdy se schválí nějaký investiční záměr, máme 14 měsíců na to učinit kroky k získání povolení nebo závazných stanovisek třeba památkářů atd. My do 14 měsíců musíme požádat o nějaké povolení a od získání toho povolení nebo stanoviska máme 2 roky na to, abychom začali realizovat. Tak prosím přesně, když už. Teď už k věci. Mám to napsané jako pohádku. Máte starý městský hotel z šedesátých let, do kterého se během jeho života rozhodně neinvestovalo tak, jak by si zasloužil. Jde to za předchozími radnicemi, jde to i za námi. Stavebně technický stav objektu je všechno jen ne optimální. Aby byla situace ještě pikantnější, je objekt památkově chráněn, což jak lidé ze stavební branže ví, dokáže jakýkoliv záměr oprav zdražit, zpomalit nebo dokonce zmařit. Současný trend památkové ochrany v našem regionu je mírně řečeno fundamentalistický. Ale o tom jinde a jindy. Takže máme starý, zchátralý a k tomu chráněný dům. V něm je bývalý nájemce, který neměl dobrou platební morálku a přišel o nájemní smlouvu. Místo toho, aby odešel, tak se s městem začal soudit. Výpověď neakceptoval a soudil se o její neplatnosti. Protože vám to není jedno, na hotelu vám záleží a pro chod města ho potřebujete, pokoušíte se najít někoho, kdo si hotel pronajme a bude aspoň řádně platit nájemné. Přijdou vám čtyři nabídky, z čehož tři jsou z různých důvodů neakceptovatelné (nechtěl jsem tady použít slovo podezřelý). Vyberete tu jednu a začnete jednat o nájemní smlouvě. Protože víte moc dobře, že nejdete na trh se zrovna exkluzivním zbožím, jste nadšený z toho, že protistrana už od počátku slibuje, že bude do hotelu investovat, že mu chce vrátit zašlou slávu a udělat z něj místo, kde lidé budou rádi přespávat. A v tomto okamžiku už nejste na poli teoretického politikaření a vytváření nějakých zaručených pseudořešení jako my tady dnes. Jste v tvrdém obchodním vyjednávání, kde musíte uhrát podmínky, které jsou za 1) zákonné a za 2) oboustranně přijatelné. Pochopitelně celou dobu narážíte a brousíte hrany. Smlouvu, kterou rada města schválila, po několika měsících vyjednávali advokáti, já a další členové rady. To, že má hotel Belvedere po dekadách nového zájemce, který chce

úzce spolupracovat s městem, který má kromě finanční i svou vlastní reputační zodpovědnost, který se nebojí všech nástrah a výzev na začátku zjevných i těch, které třeba přijdou. Tohle, vážení, já naopak považuji za vyřešený problém a velký úspěch, že se tohle podařilo. Hotel Belvedere není naše rodinné stříbro, hotel Belveder byl a je problém, který díky silnému partnerovi začíná být výzvou a příslibem. Já Vás vyzývám, paní Mgr. Škodová, pokud máte skutečně nějaké návrhy na pozměnění té smlouvy, na nějaké dodatky, zkuste to s tou protistranou vyjednat. Pokud se Vám to podaří, já se Vám tady hluboce pokloním a omluvím, pokud na to přistoupí. Ve smlouvě jsme se zavázali, že budeme do hotelové budovy investovat. Ano, budeme. Bude to stát peníze. A já se ptám. Je to špatně? Je špatně investovat do majetku města, který notabene dokáže v čase přinést zisk? Když už ne třeba nutně ekonomický, tak třeba turistický, reputační apod. Rozhodně to není špatně. Nelíbí se Vám některá ustanovení smlouvy? Vezměte telefon a zkuste se s protistranou domluvit a jestli Vám kývnou na některou z těch věcí, kterou jste tady přednesla, skutečně se Vám omluvím a uznám, že jsem udělal chybu. A k tomu předkupnímu právu. Je to podmínka, kterou si do toho smluvního vyjednávání dala protistrana, trvala na ní, dle našeho právního posouzení (to není z mojí hlavy, tohle je od advokáta) nejde o věcné právo ale o obligační právo bez přenosu na další vlastníky v budoucnu. Nejedná se o zatížení nemovitosti, nebude to propasáno do katastru nemovitostí, nýbrž o zatížení nájemce. I kdyby tady toto ustanovení té smlouvy se ukázalo jako neplatné, tak koho to poškodí? Protistranu, ne město. My rozhodně nemáme povinnost, kdyby tady sedělo úplně jiné zastupitelstvo a prokázalo by maximální míru deviace a rozhodlo se kulturák prodat, tak v podstatě ta povinnost jim to prodat, je pouze v okamžiku, kdyby nabídli stejnou nebo vyšší cenu než kdokoliv jiný, kdo přijde s poptávkou to od nás koupit. To je čistě jenom obligační úmluva nebo ujednání v té smlouvě. Kdyby se rozhodlo zastupitelstvo to prodávat a současný nájemce by nabídnul stejnou nebo vyšší cenu než jakýkoliv jiný zájemce, tak se mu to prodá. Proč? Protože do toho bude několik let investovat. Omlouvám se za poměrně prudkou rétoriku, ale tohle je celý ten příběh. Smlouva tohoto typu tady ještě nikdy nebyla, protože nikdy jsme nebyli v takové situaci. Nám se povedlo vyřešit problém hotelu Belvedere. Může to přinést nějaké konsekvence, mohou být potíže s rekonstrukcí, mohou nám dělat problémy památkáři. Ve startu my máme někoho, komu na hotelu záleží a chce ho provozovat. Chce ho provozovat dobře a tak, abychom se nemuseli v Příbrami stydět, když nám sem přijede nějaká zahraniční delegace. Tohle je ta nosná myšlenka. Ta smlouva může nést (dle Vašeho názoru) nějaké mouchy, nějaké chyby. Ale prosím, koukejme na tu věc v celém jejím komplexu.“

Ing. Rotter – „na té radě města jsem nebyl, ale tu finální smlouvu jsem viděl. K tomu jednomu bodu, k té návratnosti, já s Vámi paní magistro naprosto souhlasím. Ta návratnost u takové budovy (je to veřejná budova, má tam nějaké služby) já to viděl třeba na 40 let. Vy jste říkala 35 let. Když se podíváte do té smlouvy, tak těch 0,25 % je měsíčně, ne ročně. Tzn. ročně to je 2,5 % a v tu chvíli vychází ta návratnost 40 let. Ne 500, jak jste říkala. To by byl nesmysl, to by asi nikdo nepodepsal. Mluvím o tom, že ta návratnost je rozumná v takovémto zařízení, nejsme dravci. Těch 40 let uznávám jako docela dobrý vyjednávací bod a úspěch.“

Mgr. Škodová – „ještě jsem si to tady spočítala a došla jsem k úplně stejným číslům. Nicméně i tak, to jsme se bavili o té investici v hypotetické výši 100 mil. Kč. Proto jsem se ptala i na to, proč na jednu stranu tady neustále vyzdvihujete práci zaměstnanců městského úřadu a na druhou stranu v takovémto významném počínu, jako byl podpis této smlouvy, absolutně nedáte na to, co vám ti lidé říkají. Odbor investic není schopen vyčíslit výši této investice, nijak ji nevyčíslil. Naopak znovu opakuji předložil spoustu konkrétních poznámek ke znění té smlouvy, kterou ani nedostal od vás. Ty poznámky ve znění smlouvy zohledněny nebyly. Možná nakonec čtyřicet, pět set může být jedno, protože ono to klidně může být devadesát. K tomu předkupnímu právu. Nedávalo by asi nikomu smysl, dávat předkupní právo na půlku sklenice. Dávat předkupní právo na třetinu budovy, vůbec nedává smysl. Opravují-li celou střechu a pak se dívám do nějakého investičního výhledu, tak asi nebudu předpokládat, že to opravím na třetině baráku. Potom ta návratnost té investice (započtu-li všechny ty okolnosti) už je zase úplně v jiných řádech. Byla jsem oslovena, tak zareaguji. Velmi ráda bych vyjednala něco s tím nájemcem, ale ta smlouva už byla podepsaná. Nemám, co bych teď vyjednávala. Já mohu dělat to, co dělám a dělám to v rámci výkonu toho mandátu. Nedělám to rozhodně proto, abych tady někomu bránila v podnikání. Seznamuji se s těmi dokumenty, studuji je. Také jsem spoluvlastnice několika nemovitostí a jenom za sebe říkám, že bych něco takového nepodepsala. Potom se k tomu přidává to, že se bavíme o veřejném majetku. Co se týká toho ustanovení předkupního práva. Právník může tvrdit, že je to obligační ustanovení. Tady znovu říkám, že ten samý právník byl upozorněn z Městského úřadu Příbram, že by to nemělo být obsahem té smlouvy. Říká to náš odbor, tam jsou lidé, které my zaměstnáváme, dělají věci, kterým rozumí. Argument, že to navrhla protistrana nebo ten náš partner, nemohu brát jako uvěřitelné. My tady máme přece všichni společně se snažit hájit zájmy našeho města. Chápu, že vyjednávání o takovýchto věcech, nastupuje fakt byznys. My bychom měli zůstat v té pozici jako více vlčáci, než jako řekla si protistrana, že tam chce obligační doložku. Nic takového ani v tom



odstavci o předkupním právu není takto formulováno. Když už se nad tím zamyslím já, tak nechápu, jak už může kdokoli, kdo zastupuje město nebo pro něj pracuje, to tam nechat. Zvedám vhozenou rukavici, až budete vyjednávat nějakou smlouvu, přivítejte mě a budu Vám dělat tandemového parťáka, pane starosto.“

Mgr. Konvalinka – „napadá mě ještě jeden takový příměr. Nechci se nikoho dotknout. Přestavte si, že máte nepovedenou dceru, ošklivou, takovou celkově zchátralou, která není schopná úplně rozejít se svým bývalým, který ji strašně ubližoval. A najednou přijde ženich, pěkný, bohatý a říká, já se vám o ni postarám. Já ji protáhnu do nejvyšší společnosti, ale mám nějaké podmínky. V takové situaci my jsme, my si nemůžeme hrát na vlčáky, my jsme skutečně tahali za krátký kousek toho provázku. Ona ta realita je opravdu třeba někde jinde, než je třeba tady v této místnosti.“

Ing. Dvořák – „nejdříve drobnost k panu Vildovi. Na facebooku jsem uviděl, že rozšiřuješ podobizny ministra Rakušana v hitlerovské uniformě. Je to krajně nevkusné. Nevím, jestli to není přímo snad nezákonné? Já třeba také nemám rád Babiše, nemám rád Okamuru, ale nikdy bych neudělal to, že bych je navlékl do Hitlerovy uniformy a takto bych je prezentovat. Absolutně krajně nevkusné.“

Karel Vild – „to, že jsem to tam dal, je čistě moje věc. To, že pan Švenda a spol. o mě traduje na internetu, že jsem ukradl 4 mil. Kč státu a není to pravda. Myslím si, že ty sociální sítě bychom sem neměli tahat. Pro mě je to takové odlehčení, беру to jako takovou srandu. Tamhle na baráku visel Putin v černém pytlí a všem se to líbilo a byl to státní barák a za státní prachy a nikdo to neřešil a nikdo to nezaplátil. Mám takový dojem, že to pan Rakušan také potvrdil a podpořil. To je takové téma, které se sem asi moc nehodí. Každý si doma děláme, co chceme a každý bychom si to měli doma obhájit. Nemyslím si, že je úplně namístě to sem tahat.“

Ing. Dvořák – „vyjádřil jsem se, byl jsem tím dost zasažený. Druhá věc, v červnu jsem navrhoval, aby se pod gymnáziem ubouralo asi 20 m palisády na třídě Osvobození a dostal jsem pro mě poměrně nepochopitelnou reakci od pana vedoucího Vacka, že ta palisáda tam neodporuje žádným dopravním předpisům. Já jsem tady neřikal, že to odporuje nějakým dopravním předpisům. Říkal jsem, když se tam těch 20 m, které k ničemu neslouží, zbourají, tak to zlepší rozhledové poměry. Nevím, proč mi někdo odpovídá, že to neodporuje předpisům. Tady byl návrh, zlepšeme rozhledové poměry v křižovatce. Tady ten návrh dávám znovu, je to práce na chvíli. A ať mi nikdo nepíše nic o tom, jestli to odporuje předpisům nebo ne.“

Mgr. Konvalinka – „tam patrně došlo k nedorozumění ze strany silničního hospodářství. Tomu Vašemu návrhu se samozřejmě budeme věnovat znovu. Ta palisáda tam byla tuším kvůli sáňkujícím dětem.“

Ing. Dvořák – „jsou tam stromy, tam se nemůže sáňkovat a jen to zlepší pro řidiče výhledy. Dnes jsme tady zaslechli návrh termínů k projednání plánu investic a rozpočtového výhledu, a ještě tady padl termín jednání k vodě. Proč nám to zastupitelům nepošlete e-mailem co nejdříve, abychom o tom věděli a dokázali se tomu co nejdříve přizpůsobit? Proč se to řekne nejdříve médiím? Proč to vedení radnice nepoše nám, když se týká nás?“

Mgr. Konvalinka – „tady uznávám, že jsme to mohli uveřejnit dříve, ať už je to termín mimořádného zastupitelstva nebo termín toho pracovního jednání. Já jsem o tom chtěl mluvit až tady, aby zároveň to bylo uveřejněno, aby to byla informace, která jde ven. Příště budeme informovat dříve a vhodnějším způsobem.“

Ing. Dvořák – „dobře. Nyní pár slov ke kulturáku. Nejsem slepý a jsem soudný. Víím, že situace s kulturákem byla pro město velmi nedobrá. Ale zároveň vidím to, že město se do této nedobré situace dostalo i svojí vinou, svým ustrašeným přístupem k dosavadnímu nájemci. Kdy jsme poměrně dlouho tolerovali, že on neplnil své povinnosti. Místo toho abychom se chovali jako sebevědomý obchodní partner. Ano, nebyla to dobrá situace, ale částečně jsme si ji způsobili sami. V té smlouvě je uvedeno mimo jiné, budu mít k ní pár dotazů, že ten prostor bude nejpozději k 01.09. předán? Byl předán k 01.09., jak je v té smlouvě?“

Mgr. Konvalinka – „nemám takovou informaci, odpovím písemně.“

Ing. Dvořák – „tam je napsáno, že o tom bude sepsán protokol.“

Mgr. Konvalinka – „ano, ale já skutečně tuto informaci nemám.“

Miroslav Peterka – „mám velice kusou informaci. Probíhá jednání se stávajícím nájemcem, s novým nájemcem, protože on si nový nájemce chce převzít veškeré vybavení, zaměstnat personál. Ono to úplně tak rychlé nebude, ale už to běží.“

Ing. Dvořák – „ono to co jsem říkal, má vazbu na to, že ta smlouva byla zveřejněná v registru až 06.09.2024, tím pádem účinnosti nabyla 06.09. 2024, ono to podle mě ani toho 01.09.2024 předat nešlo. Kdo tedy teď ten hotel provozuje?“

Mgr. Konvalinka – „teď je to v takovém mezidobí, dokud nedojde k převzetí hotelu, tak tam v podstatě není nájemce.“

Ing. Dvořák – „tomu nerozumím.“

Miroslav Peterka – „zjistíme a pošleme informaci.“

Ing. Dvořák – „jak se tady mluvilo o tom předkupním právu. Tak tady není pochyb o tom, že to je nezákonné ustanovení. To, jestli budeme říkat, že je to nějaký obligační závazek nebo jestli to je věcné právo, to vůbec nemá žádný význam. Důležité je to, že rada města se snažila (ono je to naštěstí určitě neplatné) obejít pravomoc zastupitelstva. Pouze a jedině zastupitelstvo má právo určovat komu, co bude prodáno. To, že si rada města podepsala, že při naplnění určitých okolností to musíme prodat komusi, to přece není možné, aby rada města omezovala zastupitelstvo. Vůbec si neumím představit, že nějaký právník takovýto nesmysl do smlouvy dal a rozhodně to bude předmětem nějakého dalšího řízení. Takto to bylo zveřejněno v registru smluv, a to je rozhodně velmi špatně. Dále byla tady řeč o bohatém ženichovi, který chce tu naši ošklivou holku. Já jenom dodám, když se podíváme na obchodní rejstřík na našeho nájemce, tak to je firma, která nic nemá. To je firma, která vznikla před 2 lety, zatím dosáhla nějakou malou ztrátu, 2 mil. Kč základního kapitálu a nic nemá. Víím, že asi chcete říci, ale on za nimi stojí Silmet a Silmet tam bude půjčovat. Ale nepoužívejme to, že tady máme bohatého ženicha. Ten bohatý ženich má možná nějakého věřitele, který mu bude půjčovat, ale to je trochu jiná situace. My jsme uzavřeli smlouvu s firmou, za kterou nic není, leda ten bohatý věřitel. Nic proti tomu, že jsme uzavřeli smlouvu s takovou firmou. Věřím tomu, že Silmet se bude starat, aby tam ten kapitál natekl (nějaký), ale vyjadřujme se přesně, je to firma, která v podstatě nic nemá. Ta smlouva je uzavřená na 20 let s opcí nájemce tu smlouvu prodloužit. Má město stejnou opcí? Říkám, nemá. Nájemce má právo po 5 letech kdykoliv tu smlouvu vypovědět. Jestliže tady zaznělo, že jsme vyřešili problém s kulturákem, no my jsme ho vyřešili (až se vyřeší to mezidobí, kdy nevíme, kdo je naším partnerem), tak možná na dobu max. 5 let. Až ten nájemce zjistí, že to nejde, tak nám dá výpověď a odejde a dělejte si s tím, co chcete. Já tam žádnou velkou výhodu nevidím. Jak tady zaznělo, tak ve smlouvě je uvedeno, že tam má nainvestovat 15 mil. Kč. To je pravda, ale do svého movitého vybavení čili do něčeho, co je jeho. Naopak my máme povinnost, bude-li ukončena smlouva ty jeho věci odkoupit za obrovskou cenu, protože každý rok se bude pouze počítat amortizace 5 %. Když si koupí postele, které budou za 10 let proležené (nulová hodnota), tak my je budeme mít povinnost odkoupit za polovinu ceny (to samé z rozvrzanými skříněmi nebo židlemi). To, že jsme něco vyřešili, je takový povrchní klam. Zároveň připomínám, že víím, že město bylo ve velmi blbě pozici. Uvědomuji si to, ale částečně jsme si to způsobili sami. My jsme se vůči partnerovi (který měl docela tu sílu, aby si diktoval ty podmínky) chovali jako ustrašená ovce. My jsme v podstatě přistoupili na všechno, co on si nadiktoval. Neumím si představit, kdybych já byl starostou, že bych takovou smlouvu podepsal. Tady určitě šlo vyjednat mnohem a mnohem lepší podmínky. A pokud ne, tak se mohlo vyhlásit druhé kolo výběrového řízení, protože chápu, že ty tři jste tam nechťeli a jediný přicházející do úvahy byl ten, s kterým se podepsala smlouva. Ale smlouva tak krajně nevýhodná pro město, tak nevyvážená a právně pochybná (s chybami), neumím si představit, že já bych tu smlouvu podepsal. Mám ještě docela dost poznámek k té smlouvě, ale vzhledem k času nebudu tím dále zdržovat, ale bohužel tahle kauza tím nekončí, protože ta smlouva je moc špatná.“

Mgr. Švenda – „možná začnu pozitivní informací, jak jsme se tady bavili o rozpočtovém výhledu a dotaci na to záchytné parkoviště v Kozičíně, tak dnes krajské zastupitelstvo tu dotaci schválilo a je ve výši 1.553.810,00 Kč. Původně jsem reagovat nechťel na to, co říkal Karel Vild. Nicméně jak načal Ing. Dvořák zmiňovat ty nechutné příspěvky pana Vilda na facebooku, tak to vypadalo, jako kdybych za ty příspěvky na facebooku mohl já. Tak to není a já to upřesním, vyřikal jsem si to s Karlem osobně. Karel pod svým pseudonymem „.....“ píše na facebooku různé věci. Dost píše i pod mými příspěvky, uvádí tam lži. Já jenom v některých případech jsem se bránil a nasdílel jsem tam odkaz na článek v tisku, který má název „Dřívější firma příbramského zastupitele nevrátila dotaci 3,8 mil. Kč“. Jen jsem ho tam požádal, aby to vysvětlil, protože tady na zastupitelstvu to neudělal. Ještě stopy vedou až do Panamy. Redaktorovi říkal, že by byl úplně nejradši, kdyby ten článek nepsal. Prostě standardně jsem si to s Karlem vyřikal sám, ale on tady podával zavádějící informaci, jako kdybych za Rakušana v hitlerovské uniformě mohl já. Tak to uvádím na pravou míru.“

Karel Vild – „nebudu na pana Švendu reagovat, protože to jsou osobní věci, které mezi námi probíhají. Myslím si, že je to pod úroveň. Chťel jsem se zmínit o té schůzce 27.09.2024, která měla být od 14:00 hod. Pochopil jsem to tak, že ten pátek bychom si ještě mohli užít, protože většina lidí odjíždí na chalupy, tak jsem počítal, že do 17:00 hod. bychom mohli být s tou schůzkou vyřizení. Takto jsem to pochopil a ten čas bych si udělal, i když to mám také problematické. Jednou za čas musíme obětovat i my něco z toho našeho soukromí. Přizpůsobím se i na tu schůzku v 16:00 hod., beru to jako poměrně důležité.“

Bc. Kotková – „nedávno jsem se byla projít kousek za Příbramí a zajímal by mě náš pumtrack. Je to hrazené z participativního rozpočtu. Je nějaká doba udržitelnosti tohoto místa, protože teď je to opravdu zoufalé až tristní. Je to úplně celé zarostlé, nedá se tam dělat vůbec nic. A přijde mi líto, že naše městské peníze přišly trošku vniveč.“

Miroslav Peterka – „to máš absolutní pravdu. Vedl jsem několik jednání, protože v rámci toho participativního projektu byla i součinnost toho navrhovatele toho projektu, který tam udělal něco (část), která nebyla úplně funkční. Ani po několika upozornění, po několika příslibech z jeho strany... Město ty svoje sliby, u kterých jsem byl, splnilo. Tento provozovatel z těch slíbených věcí... Proto je to takové, jaké je. Mluvil jsem i s ředitelem Slabou, že bychom ten pumtrack „převezli“ někam do areálu Nového rybníka a udělali jsme ho třeba asfaltový, ale není na to místo, protože to potřebuje nějaký svůj prostor. Součástí toho participativního projektu byl ten přístřešek (domeček) nějaké lavičky a ty jsme na žádost občanů odvezli (srocovali se tam nepřizpůsobiví občané a policie na ně neměla úplně páky).“

Mgr. Školoud – „mám dva dotazy. Ten první na pana Peterku. Jestli je možné prodloužit otevírací dobu ve sběrném dvoře (třeba o nedělní odpoledne)? Jednak jsem ten dotaz dostal od jednoho občana a teď jsem sám vyklízel byt a dělal jsem to o víkendu. Víím, že je tam otevřeno v sobotu do 13:00 hod. a jestli to třeba nerozšířit o nedělní odpoledne od 13:00 hod. do 17:00 hod.? Třeba na půl roku a potom si udělat nějaké vyhodnocení, jestli to dává smysl nebo ne.“

Miroslav Peterka – „setkal jsem se s tím také, kamarád něco vyklízel a byl sběrný dvůr už zavřený. Nechal to tam a dal tam adresu s kontaktem, aby bylo vidět, že je to občan Příbrami. Proberu to s paní ředitelkou, bude to určitě něco stát (mzdy v neděli, jeden člověk tam být nemůže). Proberu to s paní ředitelkou a dám zpětnou vazbu, co jsme vymysleli nebo jak budeme postupovat.“

Mgr. Školoud – „druhý dotaz se týká parkovacího domu na autobusovém nádraží. Jestli máme nějaké vyhodnocení za ty první tři měsíce, jaká je tam denní návštěvnost, popřípadě jestli se podařilo nějaká místa dlouhodobě pronajmout?“

Bc. Karpíšek – „my máme v tuto chvíli zhruba 30 ročních předplatitelů (za 10 tis. Kč). Osobně to považuji za úspěch. Ta realita je o tom, že pokud se nám nepodaří zazónovat to okolí tak, jak bychom chtěli, což se nám skutečně nedaří, tak ti lidé do toho parkovacího domu všichni jezdit nebudou, protože to pro ně není motivační. V okamžiku, až se nám podaří naprojektovat a zazónovat, tak to bude větší motivace k tomu, aby lidé parkovali v parkovacím domě. I při těchto podmínkách jsem velice spokojený, protože jsem to konzultoval s vedením města Beroun (s panem místostarostou Mišinou), který mi říkal, že jim to trvalo tři roky, aby alespoň trochu obsadili ten parkovací dům, a přitom ho mají v centru. Ta naše politika je opravdu sociální, protože 4x20,00 Kč, maximálně 80,00 Kč za 24 hod. je skutečně motivační. Za 10 tis. Kč dotýčný klient má auto pod střechem a ještě hlídáné. Když si řekneme, kolik stojí pronajmout si garáž na periferii města 2.000,00 Kč, kolik stojí vyhrazené parkovací stání 1.500,00 Kč po městě. Tohle je super cena. Pokud budeš chtít, tak k tomu máme další analýzy. Udělali jsme tam ještě nějaké kroky, že svítí ta cedule směrem do hlavní ulice, aby bylo vidět kolik je tam volných parkovacích míst. Není to tak špatné, čekal jsem to horší.“

Mgr. Školoud – požádal o zaslání analýz do e-mailu.

Mgr. Strejc – „měl jsem stejný dotaz k parkovacímu domu. A Vaše nadšení úplně nesdílím. Třicet aut za takovou cenu tam stojí, myslím si, že není úplně adekvátní, ještě to hlídáme. Takže my jim ta auta hlídáme za nějakou obrovskou částku. Pro ty lidi je to luxusní cena. Neměla by být naše ambice to naplnit trochu vyšší? Já si myslím, že jo.“

Mgr. Konvalinka – „samozřejmě ta ambice tady je.“

Mgr. Strejc – „děláme něco pro ty lidi, abychom je namotivovali, aby tam parkovali?“

Mgr. Konvalinka – „došlo třeba k jedné zajímavé věci. Jak se to tam stavělo, jak to bylo dlouho zavřené, tak všichni ti, kteří tam dříve parkovali na tom parkovišti dole, tak se naučili parkovat směrem nahoru (k Anenské a tam dále) a už si na to zvykli a teď tam parkují. Teď je úkol tady před kolegou, aby se právě ta zóna C zaměřila na tu oblast kolem toho nádraží, tak aby se tito lidé v podstatě natlačili zpátky. Ještě drobnost, kolega tady zmiňoval berounský model. Oni sami v Berouně říkali, že jim to trvalo tři roky, než ti lidé pochopili, k čemu ten parkovací dům je. Neříkám, že naše ambice je čekat tři roky. Ale, že to takový vývoj to může mít.“

Mgr. Strejc – „z mého pohledu je to o nějaké motivaci, kterou ti lidé asi nemají. Napadá mě motivace, když tam zaparkují auto a nebudou tam platit žádné parkovné a pojedou do Prahy, zbavíme se těch aut z těch ulic. To mě napadá jako motivace, aby nám ten parkovací dům k něčemu sloužil. Teď podle mě k tomu, k čemu byl stavěný, neslouží.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji, bereme si to k srdci.“

#### **40) Diskuse, interpelace, závěr**

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomu bodu. Poprosil bych zastupitele, aby houfně neodcházeli, protože je to minimálně nedůstojné k člověku z auditoria, který tady čekal dlouhé hodiny k tomu, aby mohl vystoupit.“

Zdeněk Martinek (Osadní výbor Žežice) – „chci vás seznámit se spoluprací spíše nespoluprací s vedením města. Ať Žežice požádají, o co chtějí, tak se nic neakceptuje, řeší se to zdoluhavě. Dali jsme si sedm bodů, co je potřeba udělat, ať se to týká silnice, kanalizace, silnice k lágru Vojna (tu rozbili lesáci) a další věci a vůbec nic se v tom nedělá. Když jsme v roce 2023 dali požadavek (bez jakékoliv žádosti), tak se rok vůbec nic nedělo. Dne 27.11.2023 jsme to dali písemně přes podatelnu městského úřadu a teď je rok 2024 a žádný bod není splněný. Vždycky se k tomu musíme nějak vrátit nebo to musíme řešit. Nikdo to ani z úředníků, ani z vedení města neřeší, prostě nic se s tím neděje. Řešil jsem s panem Peterkou sekání trávy v Žežicích. Tam se sekala tráva u silnice a příkopy, teď se posekala v červnu jenom u silnice. Když jsem to řešil s panem Peterkou, tak říkal, že to není problém a vyřeší to s paní ředitelkou až se vrátí po dovolené. Paní ředitelka se vrátila z dovolené a nic se nestalo. Pak jsem napsal 20.08.2024 e-mail, že se nic nestalo, měl jsem to přislíbeno už několikrát a nic. To samé silnice, vysoutěženo (záplaty) jenom to dělat, do dnešního dne není nic. Teď se stalo to, že technické služby ty záplaty, které byly vysoutěžené, zalepily a zalepily i ty, kde se ta silnice bude frézovat. Teď se to zalepilo a teď se to vyfrézuje, ideální stav.“ Dále cituje z e-mailu od pana místostarosty Peterky, který se týká zrcadel Na Beránkách (jedno se tam asi před 3 měsíci namontovalo, a to druhé nejsme schopní tam za 2,5 roku dostat). „I Vám pane starosto, jsem posílal ten e-mail s tím sekáním té trávy 13.08.2024, protože jsme mi řekl, že pokud bude nějaký problém, ať Vám napíšu, tak jsem to napsal a samozřejmě se nic neděje. Myslím si, že v Žežicích nic nejde. My jsme tam udělali projekt (vyřešili) na kanalizaci asi 10 baráků a je tam kousek pozemku soukromníka asi 90 m a my to stále řešíme dokola. Já nemám tu pravomoc to s ním vyřešit. Někdo z vedení města musí říci, aby to šel někdo řešit. To samé chodník podél hlavní silnice. Musí se udělat nějaký návrh, ten pořád není, už to řešíme další dva roky. Chci k tom nějaké vyjádření, jak to prostě máme dělat?“

Miroslav Peterka – „Vy to trošku mícháte dohromady a neříkáte úplně pravdu.“

Zdeněk Martinek – „neříkejte mi, že nemluvím pravdu.“

Miroslav Peterka – „mluvím já, já jsem Vám také neskákal do řeči. Nemluvíte, stojím si za tím.“

Zdeněk Martinek – „já to tady mám napsané od Vás.“

Miroslav Peterka – „já to k tomu dovysvětlím. Začnu těmi zrcadly. To jedno zrcadlo jsem zdědil ještě po kolegovi Buršíkovi. To druhé zrcadlo o to jste si tam požádal nebo spíše poručil také. Všechno to za Vás vyřídil Odbor silničního hospodářství, pan Vomáčka.“

Zdeněk Martinek – „za mě ne.“

Miroslav Peterka – „Vy byste si měl tohle všechno vyběhat. Vyběhat na těch...“

Zdeněk Martinek – „cože? Na co jste tady?“

Mgr. Konvalinka – „prosím, klid.“

Miroslav Peterka – „s těmi žádostmi. Nekřičte na mě.“

Mgr. Konvalinka – „je pozdě, emoce si můžeme nechat až někdy na jindy.“

Zdeněk Martinek – „pane starosto, já nemám žádné emoce.“

Miroslav Peterka – „udělali jsme tam retardéry, jak jste chtěl. Vy víte ty postupy, píšeme si poměrně často. Bude se dělat ta silnice Na Beránky.“

Zdeněk Martinek – „silnice Na Beránky se dělat nebude, bude se dělat hlavní silnice. Hlavní silnice se bude frézovat.“

Miroslav Peterka – „co se týká toho sekání, nemáme ten stroj, který umí vysekat tu škarpu z obou stran (už není). Je jiný stroj, který vyseká část toho příkopu a pak se to musí udělat ručně. Ve výhledech to nepřekáželo, proto jsme se na to dostali až pozdě. Není to o tom, že jsme tam jeli se starostou, abychom řešili parkování vozidel „U Chudáčka“. Trošku si to ohýbáte ty Vaše pravdy, tak aby to bylo zajímavé. Mně se dostává od občanů Žežic, už jsem obdržel tři stížnosti na Vás, na Vaše jednání. Jednu mám dokonce písemně. Nyní cituje část z té stížnosti: „reagoval jsem otázkou, jestli funkce v OV znamená pomáhat spoluobčanům nebo jim znepříjemňovat život? A bylo mi odpovězeno, že on si může dělat co chce.“ Tedy Vy. Takto se chováte i Vy ke mně. I přesto se snažím Vám vycházet vstříc, plnit Vaše nařízení tak, jak nejlépe umím. To, že tam není ta kuna, na které drží to zrcadlo. To je chyba. Dostal jsem informaci z technických služeb od pana Pospíšila, že už je to tam zabetonované, že čeká pouze na to zrcadlo. To si s ním vyřídím, to je špatně. To, že tam zalepili nějakou díru v silnici, která se tam bude dělat, holt jsou to kluci, kteří jsou rádi, že to zalepí. Samozřejmě je to také špatně, když se ta silnice bude dělat. Je to nějaký šum. Zase to není nějaký průšvih, že bychom to museli řešit tady na zastupitelstvu. Co se týká kanalizace, investičních akcí jako je chodník, tak to se postupuje trošku jiným způsobem a neříkejte mi, že ho neznáte, když tuto funkci předsedy osadního výboru děláte už x let.“

Zdeněk Martinek – „prosil bych, kdybyste panu Peterkovi vysvětlili, že já nemohu z funkce předsedy osadního výboru řešit na policii žádné věci, které se týkají osazení značek. Musí to řešit město, odbor dopravy. Vždycky to tak bylo. Jestli je to za pana Peterky jinak? Nevím?“

Miroslav Peterka – „Vy byste si měl dojít na Odbor silničního hospodářství a tam si o to požádat atd. A mě urgovat, když se něco neděje. Ale Vy mi to pošlete a Peterko hop?“

Zdeněk Martinek – „osazení zrcadel dne 27.11.2023 potvrzené na podatelně a teď bude 11/2024 (30 dní na vyřízení, asi je to špatně). Všechno jste dostal do e-mailu.“

Miroslav Peterka – „nevím, co mi ukazujete. Na tu dálku to nepřečtu.“

Zdeněk Martinek – „říkám Vám věci, které jsem dal do podatelny a ani se k Vám nedostaly. Ty se prostě ztratily. Pak jsem Vám je posílal e-mailem.“

Miroslav Peterka – „a za to mohu, asi ano.“

Zdeněk Martinek – „ta podatelna je města.“

Miroslav Peterka – „ano, to je pravda.“

Zdeněk Martinek – „ona to má rozdělit kam to přijde. To tady ze mě děláte hlupáka? Zajímalo by mě, jakým způsobem se tyto věci vyřeší? O nic jiného mi nejde.“

Miroslav Peterka – „dám Vám to písemně.“

Mgr. Konvalinka – „tím končím i poslední bod. Děkuji obzvláště kolegům, kolegyním z městského úřadu, zastupitelům, všem. Končím dnešní zasedání ZM v 00:20 hodin a přeji vám dobrou noc.“

**Ověřovatelé:**

**Ing. Václav Dvořák v. r.**

**Milan Hrudka v. r.**

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.  
starosta**

Zapsáno dne: 18.09.2024

Ivana Makošová

Ověřeno: 25.09.2024

Vyvěšeno: 30.09.2024