

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

## Z á p i s

**z 23. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 7. října 2024 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,  
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Ing. Václav Dvořák, Ing. Martin Buršík, Mgr. Simona Luftová – přijde později,  
Mgr. Jiří Novotný – přijde později

**Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.**

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (21 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 23.09.2024. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Marek Školoud a Karel Vild. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Mgr. Marek Školoud i Karel Vild uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Marta Frýbertová (přijímá)  
Mgr. Markéta Škodová (přijímá)

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme tady požadavek na zařazení materiálu s názvem „Transformace DSO ORP Příbram na Společenství obcí ORP Příbram, a související změna stanov“. Přistoupíme k hlasování o zařazení toho materiálu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 547/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Transformace DSO ORP Příbram na Společenství obcí ORP Příbram, a související změna stanov“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno. Tento materiál bude zařazen pod bod č. 15. Běží rozprava, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválené změny.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání  
c) Informace rady města
2. Žádost o prodej pozemku p. č. 565/44 a pozemku p. č. 565/1, případně jeho části, oba v katastrálním území Příbram
3. Výkup pozemků v katastrálním území Příbram od ČR - ÚZSVM
4. Žádost o prodej pozemku p. č. 3933/16 v katastrálním území Příbram
5. Žádost o prodej části pozemku p. č. 358 v katastrálním území Háje u Příbramě
6. Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Příbram
7. Žádost o prodej části pozemku p. č. 17/2 o výměře cca 88 m<sup>2</sup> v k. ú. Brod u Příbramě
8. Žádost o prodej jiné části pozemku p. č. 17/2 o výměře cca 87 m<sup>2</sup> v k. ú. Brod u Příbramě
9. Prodej pozemku p. č. 3737/72 v k. ú. Příbram
10. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2024 do 30.06.2024 včetně plnění usnesení ZM za minulá období
11. Schválení záměru zřízení příspěvkové organizace Dětské skupiny města Příbram
12. Návrh obecně závazné vyhlášky města Příbram o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
13. Žádost o individuální dotaci na projekt „PODPORA MLÁDEŽNICKÉ KOPANÉ“
14. Dotační program Významné sportovní kluby
15. Transformace DSO ORP Příbram na Společenství obcí ORP Příbram, a související změna stanov
16. Různé
17. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 548/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e  
upravený program dnešního jednání.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **1. c) Informace rady města**

Mgr. Konvalinka – „nyní tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na malířské a natěračské práce ve společných prostorech Příbram IV/4 – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na rekonstrukci WC + šaten, Divadlo A. Dvořáka Příbram – Malá scéna, I. etapa – běží lhůta pro podání nabídek.

V období od 09.09.2024 do 07.10.2024 byly uzavřeny tyto smlouvy o dílo:

- smlouva o dílo – oprava komunikace Žežice,
- smlouva o dílo – projektová dokumentace na obnovu a zkapacitnění vodovodu a kanalizace v ulicích Žežická, Na Svahu, prof. Pobudy,
- smlouva o dílo – modernizace veřejného osvětlení ve městě Příbram – V. etapa,
- smlouva o dílo – rekonstrukce dvou sprchových místností v SK SPARTAK na adrese Žižkova 326,
- smlouva o dílo – oprava zpevněné plochy Svatá Hora,

- smlouva o dílo – velkoplošné opravy výtluků,
- smlouva o dílo – opravy komunikací nástřikem asfaltu za tepla,
- smlouva o dílo – celková rekonstrukce chodníků Drkolnovská 251-254,
- smlouva o dílo – rekonstrukce chodníku a schodiště Příbram V, ulice Šachetní č.p. 307, 308, 309,
- smlouva o dílo – instalace sněhových zábran a dodání odvětrávacích tašek Příbram I/15-18 (to je objekt Špalíčku).

Další informace se týká termínu mimořádného zasedání zastupitelstva, respektive mimořádný termín zasedání. S velkým předstihem avizujeme, že na pondělí 25.11.2024 bude svoláno jednání zastupitelstva s tématem projednání bodu provozování vodohospodářské infrastruktury. V týdnu předtím nejspíše v úterý či ve středu bude v odpoledních hodinách svolána pracovní porada zastupitelů k danému tématu. Konkrétní den a čas bude upřesněn. Avizuji to s dostatečným předstihem, aby si zastupitelé rezervovali čas. Dále jsou tady informace k výstavbě jihovýchodního obchvatu tak, jak jsem je dnes obdržel z ŘSD. Probíhá aktuálně vše v souladu s plánem. Probíhá stavební řízení a až na jednotky parcel jsou dokončeny výkupy pozemků. Byla zahájena kontrola a připomínkové řízení dokumentace. Připravuje se záchranný archeologický průzkum, který dle projektu musí bohužel proběhnout v rámci celé trasy (celoplošně). V předstihu také proběhne kácení lesních a mimo-lesních porostů. Proběhne skrývka vrstev ornice a dokončení přeložek společnosti ČEZ. Teď asi ta nejdůležitější informace. Zahájení veřejné soutěže pro výběr zhotovitele je naplánováno na rok 2025 a zahájení stavby podle průběhu tendru v roce 2026 (v krajním případě v roce 2027). Nyní informace k hotelu Belvedere (k vývoji v posledních dnech). Jak víte došlo ke změně nájemce. Dne 27.09.2024 byl sepsán předávací protokol o předání a převzetí nemovitých a movitých věcí. V minulém týdnu v pátek došlo i k definitivnímu předání věcí a mobiliáře mezi bývalým a novým nájemcem. Po mnoha letech má tedy hotel definitivně nového nájemce, který má v úmyslu vrátit hotelu lesk a slávu, kterou dříve míval. Dle mých informací, které mám, probíhají aktuálně i jednání o obsazení restaurace případným podnájemcem. Doplnuji ještě, že evidujeme vůči bývalému nájemci pohledávky ve výši necelých 3 mil. Kč, které budeme pochopitelně všemi zákonnými způsoby vymáhat. Úplně poslední informace k tomuto. Za měsíc duben až měsíc září roku 2023 nájemce, který už v tu dobu nebyl nájemcem toho předmětného objektu, uhradil částku bez pár korun 350 tis. Kč. Prosím pana místostarostu o informace z jeho gesce.“

Bc. Karpíšek – „celkové příjmy města v září dosáhly 85 mil. Kč, v září minulého roku dosáhly 91 mil. Kč, celkově byly nižší o 6 mil. Kč. Nižší příjmy byly jen daňové, největší propad byl na dani z příjmů právnických osob. Všechny ostatní příjmy byly vyšší než v roce loňském. Na konci září mělo město na svých bankovních účtech celkem 334 mil. Kč, z toho 51 mil. Kč na fondech města, 1 mil. Kč na spořicímu účtu, na úročeném běžném účtu 191 mil. Kč a na ostatních běžných účtech 91 mil. Kč. Dále bych vás rád informoval ohledně změn na Odboru silničního hospodářství. Ve zkušební době pracovní poměr ukončil pan vedoucí Josef Vacek (tímto mu děkuji za spolupráci). Zároveň vedením odboru byla dočasně pověřena paní Dagmar Bětíková a v současné době zároveň i probíhá výběrové řízení na obsazení vedoucí nebo vedoucího Odboru silničního hospodářství.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „malíčko se vrátím k té V. etapě, kterou zmínil již pan starosta. Právě probíhá a je v realizaci IV. a V. etapa rekonstrukce veřejného osvětlení v našem městě. IV. etapa je v hodnotě 17.458.727,00 Kč, V. etapa je v hodnotě 18.310.930,00 Kč včetně DPH. Na tyto akce byla získaná dotace 20.000.000,00 Kč. Jedná se o cca o 179 ulic v našem městě. Počet stožárů je doplněn o počet montovaných nových svítidel. Souhrn všech pěti etap, tak je to v číslech 268 ks stožárů a 3.021 svítidel. Práce postupují dle harmonogramu. Nyní informace, která se týká třídění odpadů. Na minulém zastupitelstvu byla schválena Strategie rozvoje odpadového hospodářství ve městě Příbram. Jedním z bodů této strategie je zvýšení míry třídění využitelných komunálních odpadů. Městu Příbram byla schválena dotace na podporu svozu systémem „door to door“ pro zástavbu s rodinnými domy v Příbrami. Zavedením tohoto systému svozu tak doplníme veřejnou sběrnou síť a naplníme jeden z dílčích kroků uvedené strategie. Jedná se o 2.500 domácností, tj. 7.500 nádob. V listopadu tohoto roku bude spuštěna registrace pro zájemce dle výše uvedeného harmonogramu. Registrační formulář a další užitečné odkazy naleznete na webu [www.odpady.pribram.eu](http://www.odpady.pribram.eu). Nádobky budou do jednotlivých domácností postupně distribuovány od ledna 2025 do dubna 2027. Věříme, že tak zvýšíme komfort třídění a podaří se nám zase o kousek přiblížit plnění třídicích kritérií. Dnes technické služby na svém webu zveřejnily harmonogram, o kterém jsem se již zmínil. Poslední informace se týká pozvánky do Knihovny Jana Drdy na „Týden knihoven“, který se koná od 7.10. – 13.10. Takovým tahákem na tuto akci je velký podzimní prodej knih.“

## **2) Žádost o prodej pozemku p. č. 565/44 a pozemku p. č. 565/1, případně jeho části, oba v katastrálním území Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Do jednání se dostavila Mgr. Luftová.

Počet členů ZM 22.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy ukončuji. S ohledem na to, že z rady města jdou nedoporučující usnesení, budeme separátně hlasovat nejprve o neschválení záměru prodeje pozemku p. č. 565/44 v k. ú. Příbram a následně budeme hlasovat o neschválení záměru prodeje pozemku 565/1 a dále, jak uvedeno. Prosím, přistupme k hlasování o římská I, hlasujeme o neschválení.“

Usn. č.549/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemku p. č. 565/44 v k. ú. Příbram.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování římská II: ZM neschvaluje záměr prodeje pozemku p. č. 565/1 v k. ú. Příbram, příp. jeho části o výměře cca 3262 m<sup>2</sup> z celkové výměry 7251 m<sup>2</sup> v k. ú. Příbram.“

Usn. č.550/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemku p. č. 565/1 v k. ú. Příbram, příp. jeho části o výměře cca 3262 m<sup>2</sup> z celkové výměry 7251 m<sup>2</sup> (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je přílohou předkládaného materiálu) v k. ú. Příbram.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## **3) Výkup pozemků v katastrálním území Příbram od ČR - ÚZSVM**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 3, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Vzhledem k tomu, že z RM jde nedoporučující usnesení, tak přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje výkup předmětných pozemků, vše v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 551/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

výkup pozemků p. č. 3292/1, p. č. 3317/2, p. č. 3333/8, p. č. 3333/14, p. č. 3333/15, p. č. 3333/25, p. č. 3333/27, p. č. 3353/4, p. č. 3378/3, vše v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, za celkovou kupní cenu 1.968.000,00 Kč, s tím, že město Příbram akceptuje ujednání týkající se smluvních pokut a úroků z prodlení, dle jejich bližší specifikace v návrhu smluvního vztahu v příloze předloženého materiálu.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **4) Žádost o prodej pozemku p. č. 3933/16 v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Karel Vild – „nahlašuji střet zájmů.“

Bc. Kotková – „navrhuji minimální částku navýšit na 750,00 Kč/m<sup>2</sup>, a to z toho důvodu, že ač nyní je to louka, tak do budoucna má tento pozemek určitý potenciál. Ráda bych tuto částku navýšila na 750,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

Ing. Rotter – „nedaleko od této lokality bydlím, znám to tam dobře a na radě jsem hlasoval pro prodej. Byl bych asi i pro tu částku 500,00 Kč/m<sup>2</sup>, protože je to startovací cena do aukce a může se to vyšplhat kamkoliv. Rozumím i kolegyni a budu hlasovat i pro těch 750,00 Kč/m<sup>2</sup>, ale hlasoval bych i pro těch 500,00 Kč/m<sup>2</sup>, protože je to startovací cena. I když na druhou stranu je to pole nebo louka v tuto chvíli. Víím, že to není v územním plánu podle těch vyjádření, co tady odbory píší. Myslím si, že bude i dost komplikované tam přivést jakoukoliv infrastrukturu. Je to určitě na opačné straně toho území, které by snad mohlo být chráněné vyhlášením nějakého významného krajinného prvku, ale uvidíme, jak to dopadne. Tohle území se toho netýká, tak z toho důvodu budu určitě hlasovat pro. Ať alespoň v části města se někdo pokusí o nějaký rozvoj a ať se tady v Příbrami také staví, jako všude jinde.“

Bc. Novotná – „když už se bavíme o této části Fantovy louky, posunula se nějak jednání (harmonogram územního plánu č. 4)? Nebo jak to vypadá?“

Mgr. Konvalinka – „shodou okolností jsme o tom dnes mluvili s pověřeným zastupitelem panem Ing. Fuksou, aby výsledky toho hlasování (výsledky hlasování v září ohledně Fantovy louky a případné změny územního plánu) se co nejdříve dostaly na jednání výboru pro územní plánování a aby výbor k tomu přijal stanovisko (v podstatě se dal do práce).“

Ing. Fuksa – „na příští týden budu chtít svolat výbor a budeme se bavit na toto téma. Nicméně dovolím si upozornit na to, že minulý usnesení bylo na toto téma nebo v rámci té schůze proběhlo, že určený zastupitel určí hranici. Nesmysl. Prostě tady se 15 let kompetentní státní úřady nemají k tomu, aby vydaly své rozhodnutí. My už jsme k tomu zaujali stanovisko na minulém výboru, že to bereme na vědomí, ale že budeme činit další kroky až nám kompetentní úřad vydá stanovisko. Jinak nikdo z nás neumí tu čáru namalovat.“

Marta Frýbertová – „podpořím návrh kolegyně paní Kotkové. Chtěla bych přečíst vyjádření Odboru životního prostředí: pozemek není zahrnut do návrhu registrace významného krajinného prvku.“

Mgr. Konvalinka – „ono je to zcela mimo ten řešený polygon.“

Ing. Rotter – „doplním radního Ing. Fuskou v tom, že když jsme se o tom bavili, tak jsme dospěli k nějakému všeobecnému konsensu, že my bychom neměli rozhodovat o tom, kudy ta hranice povede. Ať si to rozhodne ten, kdo tam ten významný krajinný prvek nebo jakoukoliv jinou chráněnou oblast udělá, protože ten pak by měl nést všechny ty následky a platby těch kompenzací. Myslím si, že ti majitelé by to měli vymáhat po nich. A ne po městě, že tam udělá nějakou čáru, pak oni přijdou za námi, že jsme někomu zkazili nějaký jeho stavební nebo jiný záměr (těm majitelům, kteří to tam mají.) Byl bych hrozně rád, aby město bylo od tohoto uchráněno. Pokud se tam něco z toho omezí, jak to dneska vypadá, tak ať si ty případné kompenzace nese ten, kdo o tom rozhodne.“

Aleš Barášek – „podle znaleckého posudku je to v územním plánu vedeno, jako lokalita SO4, která je určena pro výstavbu rodinných domů izolovaných případně řadových. Nedává to logiku, že by to nebylo uvedeno v územním plánu. Ale je to určeno pro tyto stavby. Takže mi přijde ta cena hodně nízká. Přijde mi, že by město mělo chránit primárně zájmy samo sebe nad zájmy případných investorů. Proti tomu

primárně nic nemám, ale ta cena mi přijde strašně nízká. Takže bych ji zvednul mnohonásobně více. Další věc je, proč se to neřeší nějakou elektronickou aukcí? Ta obálková metoda si myslím, že už je trošku zastaralý přístup. Je to v oblasti zastavitelné, tzn. ten potenciál tam je výrazně větší, než je to orná půda (louka). Proč se toho vůbec chce město zbavovat? Vůbec nevidím důvod, když tam v tom máme uchované peníze případně do dalšího období. Když už, tak ta cena výrazně vyšší. A jak je to s tou elektronickou aukcí, která by byla jistě transparentnější.“

Mgr. Konvalinka – „souhlasím s tím, že ta oblast má potenciál (ostatně to zmiňovala i kolegyně). Nevím, jestli z Vaší strany, pane zastupiteli, přijde návrh na nějakou sumu, která by měla být jako minimální výše podání. Paní kolegyně navrhovala 750,00 Kč/m<sup>2</sup>. My jsme zatím v režimu záměru. Funguje to tak, že když nás někdo osloví, že chce něco koupit, tak my zpracujeme materiál záměru. Ten buď přijmeme nebo nepřijmeme. A na základě dalších šetření, znaleckých posudků anebo např. té obálkové metody/aukce se zjistí potenciální kupní cena nebo v našem případě prodejní cena. A teprve potom by zastupitelstvo rozhodovalo o tom, jestli ten pozemek definitivně prodá nebo neprodá. Myslím si, že teď stojíme v okamžiku, kdy si můžeme zobrazit, kolik můžeme za ten pozemek dostat. V případě, že to pro nás bude lukrativní prodej (bude to dávat smysl), tak potom se zastupitelé k tomu mohou přiklonit. Pokud nám to smysl dávat nebude, tak z toho schváleného záměru pro nás nevyplývá žádná povinnost. Co se týká té elektronické aukce, vím, že na to narážíte velmi často. To je spíše otázka na paní kolegyni Vaverkovou. Myslím si, že ty obálky do značné míry suplují tu elektronickou aukci, byť ta probíhá daleko dynamičtějším způsobem než to, že někdo napíše nějaké číslo a dá ho do obálky.“

Mgr. Vaverková – „my jsme nikdy elektronickou dražbu pozemků nedělali. V případě, že byste tento podnět měl, tak by bylo neefektivnější, abychom se spojili s IT oddělením a případně jsme prozkoumali možnosti na trhu, zda by se nám to vyplatilo v rámci prodeje majetků, které tak časté nejsou. Kdyby přicházela do úvahy elektronická dražba, tak zda by to pro nás byl efektivní způsob zcizování nemovitých věcí. My nejsme určitě na úrovni úřadu pro zastupování státu nebo jiných institucí, které ty nemovitosti mají ve velkém rozsahu a ve velkém rozsahu se jedná o nepotřebný majetek, kterého se chtějí operativně zbavit. Jestliže máte zájem, ráda to prověřím a dám Vám zprávu.“

Aleš Barášek – „ten princip toho postupu chápu. Testovat si takto cenu mi přijde poměrně nešťastné, protože ji neotestujete úplně správně. Nehledě na to, že tady licitujeme nad tím, kdo hodí, jakou cenu. To také úplně není ideální způsob. Město by mělo mít jasnou představu o tom, kolik za to bude chtít. Myslím si, že tady je nějaká základní cena 3.280,00 Kč z které vycházel ten znalec, nějakými koeficienty je tam snížena. Ohledně té aukce. Tím se nemusíte trápit. Na to jsou buď firmy nebo externí služby, které tu aukci zrealizují. Někaká rozlišovací schopnost, že asi nedražít něco, co má hodnotu 20 tis. Kč. Proč obálkovou metodu, když jsou tady efektivnější způsoby, jak to zpeněžit.“

Mgr. Konvalinka – „město neví (dle Vašeho názoru) kolik si říci za ten pozemek (jestli jsem to správně pochopil). Město tam má znalecký posudek, který udává cenu, která je vypočtená podle nějakých koeficientů. My jako zastupitelé máme právo tu cenu odchýlit. Zpravidla ne směrem dolů, ale spíše nahoru.“

Aleš Barášek – „znalecký posudek je jenom jeden úhel pohledu. Pak tam máte ještě tržní a ten je samozřejmě mnohdy ve velkém rozporu s tím znaleckým posudkem, který vychází z nějakých metodik. Šel bych v tomto případě přes to tržní posouzení, ta poptávka tu cenu může zvednout hodně.“

Ing. Rotter – „ztotožňuji se s panem Baráškem, že elektronická aukce je ten nejtransparentnější a nejlepší způsob pro dražení těchto největších věcí v řádů třeba milionů korun, ať už pozemků nebo i budov. Pokud by to šlo, tak bych se k tomu přikláněl. Ale jelikož to teď ještě nemáme, tak ta obálková metoda také není špatná a určitě nám dá ten výsledek. Ta elektronická aukce má výhody v tom, že kupci se v jednu chvíli chytanou. Říkám to i ze své praxe, kdy jsme takto prodali desítky možná stovky nemovitostí přes elektronickou aukci. Je to mnohem zajímavější, když to vidíte, vyloženě vás to vnese do té hry. Běží ta aukce třeba hodinu s tím, že když někdo přihodí v poslední minutě, tak se prodlužuje o další minutu atd. Myslím si, že ti lidé, kteří to „hrají“ tu hru a tu aukci, tak je kolikrát donutí dát třeba i cenu vyšší, než by napsali do té obálky, protože tam nevidí ten vývoj. Ono to může být i svým způsobem efektivní při prodeji těch větších nemovitostí. Také bych se k tomu do budoucna přikláněl. Souhlasím s tím, že se to dá zařadit přes outsourcované firmy, které to dělají a pohybují se na reálním trhu. Akorát nevím ty ceny, kolik by si za to řekly. To jde o průzkum, ale ta výsledná cena může být ještě i vyšší, kterou bychom v té aukci za to mohli dostat. K té ceně. Mně by nevadila ani cena 1,00 Kč/m<sup>2</sup> ale my se řídíme tím znaleckým posudkem což je 500,00 Kč/m<sup>2</sup>. Je to záměr. I když nám někdo dá třeba 3.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, tak my mu to nemusíme prodat ve finále. Ta „hra“ je o tom, že čím dáte nižší cenu, tak do toho vtáhnete více zájemců, kteří pak soutěží a tu cenu pak mohou dostat někam výš. Dějí se tak i velké aukce s mincemi, obrazy, uměním. Proto jsem říkal, že mi vůbec nevádí ta cena 500,00 Kč/m<sup>2</sup> a uvidíme, jaká nám přijde nejvyšší nabídka a můžeme se rozhodnout. Jediné špatné na tom je, že ti kupci nevidí v tu chvíli tu aktuální nejvyšší nabídku a nemůžou přihazovat, což by tu cenu mohlo vyhnat výš (což je ta aukce). Myslím si, že i ta obálková metoda je absolutně v pořádku. Dokud tu aukci

nebudeme mít osahanou a prověřenou, tak s tím souhlasím a souhlasil bych i s tou cenou. Proto si myslím, že tím, že dáme (vykopneme) za vyšší cenu, tím se zbavujeme potenciálních kupců, kteří potom se o ten pozemek začnou zajímat (začnou si zjišťovat informace) a ve finále mohou dát cenu i lepší než teď, když uvidí tu startovací cenu vysokou a nepřihlásí se (nepošlou tu nabídku). My tady v tuto chvíli neprodáváme, ale jenom vykopáváme za nějakou cenu, kterou nám stanovil znalec.“

Marta Frýbertová – „jenom bych podotkla, že ten předmětný pozemek není připojen na žádnou zpevněnou příjezdovou komunikaci. Mohla bych prostřednictvím pana starosty dát dotaz na paní Vaverkovou?“

Mgr. Konvalinka – „prosím.“

Marta Frýbertová – „matně se mi vybavuje, že ten celý pozemek není celý určený k bydlení.“

Mgr. Vaverková – „tohle by byl dotaz na územní plán. V důvodové zprávě máte napsáno, že ten předmětný pozemek se dle územního plánu nachází v ploše smíšené obytné, bydlení městské. Proto je poukazováno na to, že ten účel (výstavba vlastního rodinného domu) je v podstatě v kolizi s touto schválenou územní studií Fantova louka. V případě, že byste vyžadovali konkrétní vyjádření z hlediska územního plánu, tak by bylo potřeba učinit dotaz přímo na územní plán. Určitě si vzpomínáte, že ten původní záměr byl i na část toho pozemku po oddělení komunikace. Potom i Odbor investic a rozvoje města (pan architekt) to své vyjádření k té dané záležitosti měnil, právě proto, že tam ta výstavba plánovaná není, a že by se rozvoj té lokality vzhledem k tomu, kde ten pozemek je i umístěn a tak, jak je to v té územní studii i popsáno, tak se od té povinnosti nebo té podmínky oddělit to od té komunikace (od toho pozemku), tak se od toho odstoupilo. A Odbor investic a rozvoje města tam dával vyjádření nové.“

Marta Frýbertová – „čtu tady vyjádření Odboru investic a rozvoje města: odbor upozorňuje na skutečnost, že část pozemku je navržena dle územní studie jako území k bydlení – zahrada. Část pozemku, proto jsem se ptala.“

Mgr. Vaverková – „tady je hlavně napsáno, že ta územní studie v tom daném území počítá s řadovými domy. Úplně ten konkrétní rozsah, tak bychom museli v rámci územního plánu prověřovat. Přesně tak, jak to tady máte popsáno, tak vám to tady přednáším, protože to je odborné vyjádření Odboru investic a rozvoje města.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Bc. Kotkové: ZM schvaluje záměr prodeje pozemku p. č. 3933/16 v katastrálním území Příbram, formou výběrového řízení – obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, kdy minimální výše podání činí 750,00 Kč/m<sup>2</sup> a dále, jak uvedeno. To je to první o čem hlasujeme teď.“

Hlasováno o návrhu Bc. Kotkové

Usn. č. 552/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemku p. č. 3933/16 v katastrálním území Příbram, formou výběrového řízení - obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, kdy minimální výše podání činí 750,00 Kč/m<sup>2</sup>, s ujednáním povinnosti kupující strany přistoupit k závazkům prodávajícího, které vyplývají ze Smlouvy o bezúplatném převodu pozemků č. 1007990816 ze dne 27.08.2008, a to že v případě změny územně plánovací dokumentace či změny rozhodnutí o umístění stavby, na základě kterého došlo k bezúplatnému převodu pozemků (mj. i pozemku p. č. 3933/16 v katastrálním území Příbram) do vlastnictví obce, pro kterou by nebyly pozemky nebo jejich části využity k zastavění stavbou veřejně prospěšnou nebo stavbou pro bydlení nebo k realizaci zeleně, je obec povinna zemědělské pozemky převést zpět na převádějícího za stejných podmínek, za jakých byl na nabytatele převeden, a to ve lhůtě do 90 dnů od nabytí účinnosti obecně závazné vyhlášky obce o změně závazné části územně plánovací dokumentace nebo nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby. Jestliže nebude možné pozemky převést zpět na převádějícího, protože budou ve vlastnictví třetí osoby, zavazuje se obec k tomu, že ve stejné lhůtě poskytne převádějícímu náhradu za tyto pozemky v penězích. Výše náhrady bude rovna ceně pozemků ke dni uzavření smlouvy, na jejímž základě byly pozemky nabyvateli převedeny, a to podle cenového předpisu platného k těmto dnům. A dále s tím, že kupující přebírá práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy A 1106/OSM/2016 ze dne 15.12.2016, která byla uzavřena mezi městem Příbram a Zemědělským družstvem se sídlem v Dlouhé Lhotě.

hl. pro 14 proti 3 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

## **5) Žádost o prodej části pozemku p. č. 358 v katastrálním území Háje u Příbramě**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – „troufám si navrhnout 100,00 Kč/m<sup>2</sup>, což je čtyřnásobek oproti znaleckému posudku. Já osobně bych se toho nejraději zbavila. Přístřešek je někoho jiného, pozemek je náš. Je to u Hájů a město jako takové s tím těžko bude něco dělat.“

Mgr. Konvalinka – „obávám se, že v návrhu usnesení není částka, že jsme stále ještě v záměru.“

Mgr. Vaverková – „ano, říkala jsem to. My nemáme aktuální znalecké ocenění. Vzhledem k tomu, že to poprvé nedopadlo, tak jsme nechtěli plýtvat finančními prostředky žadatele a zadávat znalecké ocenění v případě, že by se ten záměr opět neschválil. Proto jsme se s žadatelem domluvili, že projednáme záměr bez toho znaleckého ocenění. Tam bude provedena pouze jenom aktualizace v případě, že dnes budete schvalovat ten záměr.“

Mgr. Konvalinka – „paní zastupitelka Frýbertová navrhuje změnu toho usnesení v tom smyslu, že ZM schvaluje záměr prodeje části pozemku tak, jak je to tam definováno za částku 100,00 Kč/m<sup>2</sup>. To je pozměňující návrh usnesení. Někdo další do rozpravy? Někdo z auditoria? Nikdo se nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu paní zastupitelky Frýbertové: ZM schvaluje záměr prodeje části pozemku p. č. 358 o výměře cca 414 m<sup>2</sup> z celkové výměry 3724 m<sup>2</sup> v katastrálním území Háje u Příbramě za cenu 100,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

Hlasováno o návrhu Marty Frýbertové

Usn. nebylo přijato

ZM **s c h v a l u j e**

záměr prodeje části pozemku p. č. 358 o výměře cca 414 m<sup>2</sup> z celkové výměry 3724 m<sup>2</sup> (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Háje u Příbramě za cenu 100,00 Kč/m<sup>2</sup>.

hl. pro 11 proti 1 zdrž. 10

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje záměr prodeje části pozemku p. č. 358 o výměře cca 414 m<sup>2</sup> z celkové výměry 3724 m<sup>2</sup> v katastrálním území Háje u Příbramě.“

Usn. nebylo přijato

ZM **s c h v a l u j e**

záměr prodeje části pozemku p. č. 358 o výměře cca 414 m<sup>2</sup> z celkové výměry 3724 m<sup>2</sup> (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Háje u Příbramě.

hl. pro 9 proti 1 zdrž. 12

Návrh nebyl přijat.

## **6) Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Vidím zdviženou ruku v auditoriu. Prosím, pro účely zápisu se představte do mikrofonu.“

Petr Uhlíř (zastupují majitele společnosti FCMV Příbram) – „viděli jsme odhad, který byl vypracovaný pro Arconu, kde se jednalo o částku zhruba 0,5 mil. Kč za nákup výměníku. Teď máme nový odhad,



kde my chceme dát pozemky, na kterých je komunikace a zeleň, a naopak koupit výměník a vychází to pro nás na nějakých 1 milion Kč. Máme možnost s tím ještě něco dělat? Ten odhad, který jsem viděl, tak se tam sčítají výnosové věci a pozemkové věci a úplně to neodpovídá skutečnosti. Jestli máme možnost třeba předložit svůj odhad nebo to nějak řešit? Nebo je to takto dáno.“

Mgr. Konvalinka – „těch variant je více, co se s tím dá dělat. My budeme zřejmě hlasovat usnesení, které je navrženo z rady města. Případně můžeme ten materiál stáhnout k nějakému dalšímu jednání a předložit ho třeba i s novými skutečnostmi. Ale nedokážu v tuto chvíli říci s jakým to budeme jednat výsledkem. Je to v podstatě na Vás. Pokud řeknete, chci abych to ještě mohl projednávat, prosím stáhněte ten materiál, dám hlasovat o jeho stažení, budeme se mu dále věnovat. Nebo v opačném případě budeme hlasovat ten návrh tak, jak jde z rady města.“

Petr Uhlíř – „tak poprosím, jestli by to šlo stáhnout.“

Mgr. Konvalinka – „osvojuji si návrh usnesení tak, jak tady žadatel uvedl na stažení tohoto materiálu. Pokud nikdo další v rozpravě nechce vystoupit, tak dávám hlasovat o stažení materiálu č. 6 z dnešního zasedání ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 553/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto materiálu z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

## **7) Žádost o prodej části pozemku p. č. 17/2 o výměře cca 88 m<sup>2</sup> v k. ú. Brod u Příbramě**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Je přítomen žadatel? Jestli by chtěl vystoupit a nějakým způsobem to odůvodnit?“

..... – „chci odůvodnit tu cenu, že se jedná o silniční příkop, který město neudržovalo. Tak, jak je to tam zaplacené doposud zahrádkářským svazem, tak jsme to tam chtěli vylepšit, aby to tam nějak vypadalo. Ale ta cena 1.400,00 Kč/m<sup>2</sup> za škarpu mi přijde hrozně vysoká.“

Mgr. Konvalinka – „paní vedoucí, my jsme k té ceně dospěli na základě znaleckého posudku.“

Mgr. Vaverková – „ano, na základě znaleckého posudku. Na radě byla diskutována i možnost snížení, ale pro to snížení rada neshledala objektivních důvodů. Proto trvala na částce obvyklé ceny, jak je povinnost města zcizovat majetek za cenu obvyklou, proto tedy je tam setrvání na částce 1.400,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

Mgr. Konvalinka – „....., pokud si někdo ze zastupitelů osvojí tu Vaši myšlenku na snížení ceny, tak o tom můžeme hlasovat. V opačném případě budeme hlasovat o těch 1.400,00 Kč/m<sup>2</sup> a Vy pak máte 6 měsíců na to buď podepsat smlouvu nebo smlouvu nepodepsat.“

..... – „dobře, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a dávám hlasovat usnesení: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 17/2 o výměře cca 88 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2271 m<sup>2</sup> v katastrálním území Brod u Příbramě, za cenu 1.400,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu ..... (ve výši id. 1/2 podílu) a paní ..... (ve výši id. 1/2 podílu), oba bytem, jak uvedeno.“

Usn. č. 554/2024/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

prodej části pozemku p. č. 17/2 o výměře cca 88 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2271 m<sup>2</sup> (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Brod u Příbramě, za cenu 1.400,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu ..... (ve výši id. 1/2 podílu) a paní ..... (ve výši id. 1/2 podílu), oba bytem .....

Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení žadatelům.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

### **8) Žádost o prodej jiné části pozemku p. č. 17/2 o výměře cca 87 m<sup>2</sup> v katastrálním území Brod u Příbramě**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 17/2 o výměře cca 87 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2271 m<sup>2</sup> v katastrálním území Brod u Příbramě, za cenu 1.400,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu ....., bytem, jak uvedeno.“

Usn. č. 555/2024/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

prodej části pozemku p. č. 17/2 o výměře cca 87 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2271 m<sup>2</sup> (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Brod u Příbramě, za cenu 1.400,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu ....., bytem .....

Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení žadatelů.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

### **9) Prodej pozemku p. č. 3737/72 v katastrálním území Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 9. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a budeme hlasovat nejdříve usnesení č. 1, kde je nedoporučující stanovisko rady města: ZM neschvaluje prodej pozemku p. č. 3737/72 v katastrálním území Příbram společnosti J&E Solar s.r.o., se sídlem, jak uvedeno.“

Usn. č. 556/2024/ZM

ZM **n e s c h v a l u j e**

prodej pozemku p. č. 3737/72 v katastrálním území Příbram společnosti J&E Solar s.r.o., se sídlem Nebušická 860, 164 00 Praha 6 – Nebušice, IČO 17626994.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr prodeje pozemku p. č. 3737/72 v katastrálním území Příbram výběrovým řízením – obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, minimální výše podání činí 698,00 Kč/m<sup>2</sup>, s ujednáním, že kupující převezme práva a povinnosti vyplývající z pachtovní smlouvy č. A 1106/OSM/2016 uzavřené dne 15.12.2016.“

Usn. č. 557/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemku p. č. 3737/72 v katastrálním území Příbram výběrovým řízením – obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, minimální výše podání činí 698,00 Kč/m<sup>2</sup>, s ujednáním, že kupující převezme práva a povinnosti vyplývající z pachtovní smlouvy č. A 1106/OSM/2016 uzavřené dne 15.12.2016.

hl. pro 15 proti 0 zdrž. 7

Návrh byl přijat.

### **10) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2024 do 30.06.2024 včetně plnění usnesení ZM za minulá období**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 10, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2024 do 30.06.2024 včetně plnění usnesení za minulá období.“

Usn. č. 558/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2024 do 30.06.2024 včetně plnění usnesení za minulá období.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **11) Schválení záměru zřízení příspěvkové organizace Dětské skupiny města Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Filipová.

Mgr. Konvalinka – „dovolím si k tomu svůj letmý komentář. Komentář bývalého ředitele Centra sociálních a zdravotních služeb. Centrum bylo zřízeno v roce 2015 s tím, že tam dětské skupiny byly zaimplementovány k těm všem ostatním službám (k domovu seniorů, nízkoprahovému centru, k protialkoholní záchytné stanici atd.). Stále více a více se projevovale taková nechci říci nekompatibilita, ale taková problematičnost toho provozu právě způsobená tou nesourodostí těch jednotlivých poskytovaných služeb. Proč se to řeší až po devíti letech toho provozu, kdy se to mohlo optimalizovat? Ona je to v podstatě neoptimalizovatelná věc. Centrum v podobě, kdy jsem já byl ředitelem (2,5 roku), tak s mým odchodem pak nastal covid. Problematické období v sociálních službách obzvlášť. Potom bylo další problematické období spojené s uprchlickou krizí z Ukrajiny. Řešily se úplně jiné věci než tady tato strukturální disharmonie. Je tady případně připravená paní Mgr. Šnypsová, vedoucí střediska dětských skupin, která zodpoví případné dotazy, které budete mít. Osobně vidím tuto

změnu jako velmi důležitou a rozhodně ne samoučelnou. Bude to zcela jistě ve prospěch provozu nové příspěvkové organizace. Je otevřena rozprava.“

Mgr. Luftová – „ta dětská skupina bude pro děti jakého věku?“

Mgr. Konvalinka – je to úplně pro nejmenší děti, zejména předškolního věku.

Mgr. Šnypsová – „naším záměrem je to trošinku přeregistrovat a opravdu zajistit péči o nejmenší děti. Tzn. všechny dětské skupiny nově registrovat pro děti od jednoho roku věku, aby se opravdu uspokojila poptávka zákonných zástupců dětí. Vnímáme, že ta poptávka po umístění těch nejmenších dětí opravdu narůstá.“

Mgr. Luftová – „maximální věk 6 let?“

Mgr. Šnypsová – „tak, jak jsme hovořili se zřizovatelem, ty záměry nejsou 6 let. Nechceme předškolní děti vzdělávat, protože já se osobně domnívám, že to předškolní vzdělávání už má svá specifika a ten heterogenní kolektiv potom úplně nepodpoří ty děti tak, jak je potřeba. Náš záměr je maximálně do 4 let věku, protože se domníváme, že i podle analýzy v součinnosti s odborem školství má Příbram dostatečnou síť předškolních zařízení. Pokud by se vyskytlo dítě, které by mělo nějaké individuální, specifické potřeby a bylo by starší 4 let věku, tak tam potom i ta individuální výjimka je možná. Chtěli bychom se opravdu zaměřit na ten raný věk dětí, kde vnímáme aktuálně tu poptávku nejvyšší.“

Mgr. Luftová – „právě si myslím, že vzhledem k porodnosti, která rapidně klesá, tak naše školky by byly potom prázdné. Ale myslím si, že tuto iniciativu určitě rodiče uvítají. Chci se zeptat na financování, protože máme nějaký rozpočet na školství. Asi před rokem i žádal kolega pan Strejc o větší finance pro základní školy. Víím, že 1. ZŠ má také finanční požadavky, protože tam předělává pavilon. Jak to zvládneme finančně?“

Mgr. Konvalinka – „ono je to v podstatě velmi jednoduché. Až do doby, než by byla případně zřízena nová příspěvková organizace, tak dětské skupiny jsou živé z rozpočtu Centra sociálních a zdravotních služeb. Kdyby měly být živé samostatně, tak se prostředky (ty neinvestiční) vezmou centru a dají se té nové příspěvkové organizaci. Centrum bude mít nižší rozpočet a ty peníze se realokují právě do dětských skupin. Paní vedoucí má ještě vizi dalšího rozšiřování o třetí dětskou skupinu, která je spojená i s vyšší mírou dotovatelnosti právě z ministerstva práce a sociálních věcí.“

Mgr. Šnypsová – „stacionář je v plném rozsahu v současné době financován z prostředků zřizovatele, když vyjmete minimální příspěvek od zákonných zástupců. My se budeme zaměřovat primárně na ten raný věk, kde je i ta dotace na obsazené kapacitní místo z MPSV vyšší než u těch starších dětí. Takže i tohle považujeme za smysluplné a efektivnější financování.“

Jednání ZM opustil Mgr. Švenda.

Počet členů ZM 21.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr zřízení nové příspěvkové organizace Dětské skupiny města Příbram a provedení úprav zřizovací listiny stávající příspěvkové organizace Centrum sociálních a zdravotních služeb města Příbram způsobem, který zajistí vyčlenění potřebného majetku města Příbram k provozu dětských skupin v rámci nově zřízené příspěvkové organizace Dětské skupiny města Příbram.“

Usn. č. 559/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr zřízení nové příspěvkové organizace Dětské skupiny města Příbram a provedení úprav zřizovací listiny stávající příspěvkové organizace Centrum sociálních a zdravotních služeb města Příbram způsobem, který zajistí vyčlenění potřebného majetku města Příbram k provozu dětských skupin v rámci nově zřízené příspěvkové organizace Dětské skupiny města Příbram.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

## 12) Návrh obecně závazné vyhlášky města Příbram o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Karpíšek – „rád bych rozvinul téma na toto nepopulární opatření zvyšování poplatků. Sledoval jsem, jak jsou na tom okolní obce. Třeba Písek má tuším 500,00 Kč na občana, ale toto město má vlastní skládku. Ať je to Dobříš, Příbram i okolní obce, tak my máme problém v tom, že máme skládku tam, kde ji máme. Majitel vybírá poplatek za tunu, když mluvím o Příbrami zhruba 1.050, Kč/t. K tomu, když připočteme náklady na svoz komunálního odpadu apod. tak jsme na částce 1.454,00 Kč na člověka (na občana). Ona ta nejvyšší částka, která může být je 1.200,00 Kč na občana. My jsme nyní na částce 720,00 Kč, proto jsme navrhli částku 864,00 Kč (což je 20% zvýšení). Osobně se domnívám, že je to stále férová částka (ač to musí být nepříjemné pro spoustu z nás), protože ten zbytek do 1.200,00 Kč, respektive v tomto případě do 1.454,00 Kč město doplácí. Pro srovnání vidím, že Benešov, Beroun jsou na částce zhruba 1.000,00 Kč na občana, Hořovice, Dobříš na částce 1.200,00 Kč za občana. My navrhujeme částku 864,00 Kč, přijde mi to poměrně sociální. Více bych si v tuto chvíli nedovolil (i vzhledem na tíživou situaci některých občanů) navrhopat. Prosim vás o zvážení této částky ve výši 864,00 Kč.“

Bc. Novotná – „my určitě budeme proti z jednoho prostého důvodu, když má stát peníze na to, aby mohl nakupovat stíhačky s jadernými hlavicemi za stovky miliard a k dostání budou až někdy v roce 2035 apod. Tak určitě má i peníze na to, aby mohl obcím dát více financí a více prostředků pro naše lidi. Zásadně budeme proti i když vím, že to bude bolet trochu rozpočet města.“

Mgr. Konvalinka – „ještě pro úplnost uvedu, že když se tento materiál projednával minule, tak váš zastupitelský klub tam chtěl pozměňující návrhy o té 50% slevě pro některé druhy poplatníků (tuším, že to byli senioři), to tam zůstalo. To je tam i nadále prospáno ta změna, kterou jste chtěli už v loňském roce.“

Aleš Barášek – „máte tam vždycky dvě strany (příjmy a náklady). Co dělá město pro to, aby snížilo ty náklady na ten svoz komunálního odpadu? Minule jsme si tady vyslechli odborníci na toto téma, která zpracovávala tu studii, jak Příbram špatně třídí, produkuje hodně směsného komunálního odpadu a má drahou skládku. Když si to všechno sečteme (tyto komodity), tak potom je jasné, že město platí hodně peněz. Bohužel to není schopen saturovat ani ten zvýšený poplatek. Tady není žádná motivace, aby se snižovaly náklady. Upozorňoval jsem na to před rokem a půl, kdy není tady motivace, jak ze strany občanů snižovat ten směsný odpad, tak zároveň tady není vyloženě z vaší strany (vedení města) zvýšená motivace, aby technické služby fungovaly efektivněji z hlediska toho nakládání s tím komunálním odpadem. Tady je potřeba se zaměřit na to snížení těch nákladů. Je vidět, že ta skládka je zdaleka nejdražší široko daleko. Nemáme jinou variantu než to vozit na jednu skládku, která je nejbliž. Pořád, i když na to upozorňuji dlouho, tak špatně třídíme. Toho směsného odpadu je hodně a neustále se to zvyšuje. Otázka na vás, co s těmi neustále se zvyšujícími se náklady a jak je snížit? Ty cesty tady jsou. Další technická věc, částka ve výši 864,00 Kč je hrozně špatná částka na počítání, na zapamatování. Já bych to alespoň drobně zaokrouhlil.“

Ing. Štochlová – „musí to být částka dělitelná 12.“

Aleš Barášek – „to je spousta jiných částek.“

Ing. Štochlová – „máte je vyjmenované v té příloze.“

Bc. Karpíšek – „je to ta 1/12 z 864,00 Kč, je to 72,00 Kč za měsíc. Tam jde o to, aby se to dalo dělit 12. Nevidím v tom nejmenší problém, je to zaokrouhlené na celé koruny. K té efektivitě, co se týká množství vyprodukovaného odpadu v Příbrami. Ona ta realita je malinko jiná dnes. Je to tak, že okolní obce, které často vybírají za množství vyexpedovaného odpadu (který ten domek, bytová jednotka nebo občan vyprodukuje), tak se to váží a podle toho vzniká i poplatek. Víte jaký je důsledek celé této situace? Že nám to vozí do Příbrami. To je fakt. Hledáme ty možnosti (osvěta, městská policie to kontroluje). Hledáme represe, jakým způsobem dále pokračovat. Je to jeden z důsledků, s kterým se potýkají velká města, že není nic jednoduššího než vzít ten pytel s odpadem a odvézt ho do Příbrami do popelnice. Samozřejmě, že jednáme s technickými službami a hledáme tu efektivitu, která se týká svozů.“

Miroslav Peterka – „minule jsme tady mluvili s paní Vrbovou o té strategii. Ta strategie je jasná, připravená přímo pro naše město, pro počet obyvatel, pro to rozvrstvení (kolik tady máme panelové zástavby domů, kolik tady máme rodinných domů). Přijde k tomu i ta osvěta atd. Máme to připravené. Firmy nám tady zavážejí odpadem popelnice, a měly by ho skládkovat na sběrném dvoře nebo měly by ho spíše likvidovat samy za poplatek atd. Ale tohle všechno přijde na přetřes v rámci té strategie.“

Aleš Barášek – „určitě je super, že se nějaké kroky dějí. Ten sběr „door to door“ je správná cesta. Za to je potřeba poděkovat. Samozřejmě, že ti lidé se v té povaze moc nemění, to bude těžké, proto je to běh na dlouhou trať. Je potřeba jim to neustále vysvětlovat. S tím se ale potýkají všechny ty obce. Někaké

nástroje na to jsou, stačí je okopírovat případně se ponaučit, vylepšit. Ještě jsem měl dva dotazy. Jaká je efektivita vybírání těch poplatků (jaké procento nezaplatí)? Další velké procento, kolik lidí tady nemá přihlášené trvalé bydliště. Opět na to máte nástroje, jak lidi donutit, aby si tady zřídili trvalé bydliště. Ten nástroj není úplně využíván. Z tohoto pohledu si myslím, že tam ty peníze utíkají na té příjmové stránce. Ale zaměřil bych se na tu nákladovou stránku, ta mi pořád chybí, že by se mohla optimalizovat.“  
Miroslav Peterka – „jaké jsou ty nástroje na to, abychom tady ty lidi donutili, aby si tady zřídili ten trvalý pobyt?“

Aleš Barášek – „jsem rád, že se mě na to ptáte. Nevím, jestli víte, že jsou k dispozici data mobilních operátorů. Já jsem s nimi pracoval. Víím, kolik procent lidí tady nemá trvalé bydliště. Na to, aby si tady člověk zřídil trvalé bydliště, tak je vyzkoušené v těch obcích (zejména v Praze) nutně je tady potřeba zavést parkovací systém. Ten parkovací systém je pak donutí si zřídít to trvalé bydliště, aby tady mohli parkovat. Principiálně je úplně jedno kolik zón tady budeme mít, ale musí tady být minimálně jedna, která donutí ty lidi zařídít si trvalé bydliště a pak tu parkovací kartu. Jedná se tady zhruba o 2 až 3 tisíce lidí. Dokážete si představit, jak by se zvedly příjmy města? O nějakých 60 až 90 milionů Kč ročně. To je jeden z těch návodů, jak zvyšovat příjmy města. Říkal jsem si, jestli vám nějakým způsobem tento nápad dojde. Parkovací systém tady není proto, abychom vybírali peníze primárně od těch, kteří tam budou parkovat, ale aby si tady zřídili trvalé pobyty a navýšily se ty platby za ty lidi a zároveň evidence těch, co mají platit ty odpady.“

Miroslav Peterka – „bydlím v paneláku (je tam 13 pater), bydlí tam spousta lidí, kteří tam nejsou přihlášení (jsou tam v podnájmu) a nevlastní auta (jsou to takové sociální případy). To se nám asi trochu mine. Těch lidí, kteří tady nemají trvalý pobyt a bydlí tady v Příbrami a nevlastní vozidlo, tak je poměrně také dost. Je to část řešení toho problému, ale není to úplně dokonalé.“

Aleš Barášek – „určitě tuto skupinu minete. Ale ta skupina není úplně veliká. Když se podíváte na Prahu, která toto zavedla, tak pro spoustu Příbramáků je motivací si změnit trvalé bydliště do Prahy proto, aby tam mohli parkovat. Tak to je. To funguje, trvalé bydliště ala parkování. Pro tyto případy ne, ale pro ty ostatní ano.“

Bc. Karpíšek – „tuto debatu považuji za velice plodnou, myslím si, že se nějak nelišíme v těch názorech. Akorát je potřeba si to malinko upřesnit. Co se týká těch nákladů, tam se samozřejmě promítají platy zaměstnanců, pohonné hmoty, režie. Co se týká toho parkování, tak to je takový oříšek, ale ve všech městech. Kdyby to šlo vyřešit za měsíc, za dva, za rok, tak už je to vyřešené. My tak bojujeme s tímto problémem, věřte mi, že velmi intenzivně. Už jsem to tady říkal, že když už se nám podaří tu zónu si nechat odsouhlasit Policií ČR, která se vyjadřuje k dopravní situaci formou značek a povolení, tak aby to bylo podle norem a v pořádku, tak existují zájmové skupiny. V tomto případě i z Prahy, které vyžadují např. v úzké ulici, kde sotva projede jedno auto, obousměrnou cyklostezku. A shodí nám to stanovení ze stolu, respektive z úřední desky a jedeme znovu od začátku. Je to boj a nevzdáváme to, posouváme se krůček po krůčku. Není to tak jednoduchá věc, je tam spousta i zájmů lidí, kteří nechťejí to parkování. Kupodivu jsou to většinou lidé, kteří tady ani nebydlí v Příbrami, ale můžou se k tomu vyjadřovat. Minulý týden jsem měl jednání se zástupci projektu tzv. „Aktivní město“ (pokládám to za velice zajímavé). Je to k diskusi, budeme na tom dále pracovat. Aktivní město se zaobírá tím, že např. pro samosprávu má připravený produkt (konkrétně hovořím o Kyjově, kde jim to funguje bezvadně), kdy každý nově zaregistrovaný občan dostává nabitou tzv. kartu (v to Kyjově na částku jednorázově 5 tis. Kč). A tuto částku z té karty může využít v prostorech, které si to město určí. V našem případě to může být třeba SZM, divadlo, kino, nějaké sportovní zařízení. Cílem je motivovat stávající občany, aby se registrovali do tohoto systému, tak aby měli registrované trvalé bydliště v Příbrami. Na každého člověka dostáváme ročně od státu zhruba 20 tis. Kč. My tady nabídneme za tuto částku využití a říkám nejlépe v objektech, které jsou pod správou města, ale dostáváte v rámci rozpočtového určení daní na každého člověka daleko větší částku, a to každý rok. I toto je varianta, rád bych toto projednal, už jsem kontaktoval pana ředitele budeme o tom jednat a chtěl bych toto projednat i na radě města. I toto by byl systém, který by motivoval občany se zaregistrovat.“

Mgr. Konvalinka – „chápu, že to parkování bylo použito jako taková alegorie k tomu odpadovému hospodářství. Dostali jsme se kolem toho až poměrně daleko, až k poukázkám na sportovní vyžití. Prosím, držme se poplatku za popelnice, to je téma toho materiálu. Není to nic ve zlém.“

Aleš Barášek – „já jsem nesměřoval nic k parkování. Mluvil jsem o tom, že lidé tady nemají trvalé bydliště a pak neplatí za odpady.“

Mgr. Konvalinka – „říkal jsem, že to parkování bylo použito jako příklad.“

Aleš Barášek – „pane 1. místostarosto, to zónování, které teď děláte, tak není potřeba. Tady se dá vyhlásit Příbram jako jedna zóna (bez nějakých úprav). Je to maximální ochrana těch rezidentů. Tzn., že ti rezidenti proti tomu nebudou nic mít. My potřebujeme dostat ty lidi, kteří si to trvalé bydliště tady zřídí. Samozřejmě těch cest je více. Odměny bez problémů s nějakou odloženou platností, aby ten člověk se tady nepřihlásil, nedostal by peníze a nezmizel by. To má i Dobříš. Těch cest je více.“

Omlouvám se, že jsme vyosili to téma, ale ono to je propojené (evidence obyvatel vůči odpadovému hospodářství atd.).“

Mgr. Konvalinka – „takto to chápu také. Jenom jsem upozornil, abychom se nezačali bavit o dalších věcech, které s tím úplně nesouvisí.“

Karel Vild – „chci zdůraznit, že stavební firmy, které tady realizují stavby, tak opravdu ty popelnice zahlcují. Mám s tím vlastní zkušenost. U nás vedle v baráku se dělá fasáda a igelitové obaly z těch polystyrénů a z těch materiálů automaticky nosí do popelnice. Takže to je doopravdy zbytečné řešit, protože tomu nikdo nezabrání, pokud to někdo nebude pokutovat a dokud nedojde k nějaké opravě. Co se týká těch vesnických lidí, tak jsem se také setkal s hláškou, když mi to zdražili, tak já to budu vozit do Příbrami. Z vlastní zkušenosti chci říci, že vozíme klientům odpady smíšené nebo nábytek na sběrný dvůr, chci je pochválit, protože striktně dodržují pravidla a perfektně třídí. Chci je pochválit a poděkovat jim.“

Mgr. Konvalinka – „ono u těch vesnic, které třeba přešly na chytrý způsob vážení odpadu, kdy lidé skutečně zaplatí za to, co do těch popelnic nacpou. Tak dochází k fenoménu, že jsou kolem vesnic plné škarpy odpadu. A na těch výpadovkách z našeho města jsou zase plné popelnice. Český člověk si umí vždy dobře v tomto poradit.“

Ing. Rotter – „chci říci, že do těch nákladů se započítávají třeba i personální náklady nebo náklady na pohonné hmoty atd. Víte všichni, jak rostou, a i ta částka se musí někde promítnout. Pokud se chceme alespoň přiblížit těm nákladům, které město na to vydává, tak musíme i něco vybrat. Musím podotknout, že se mi líbilo to, co říkal pan Barášek. Že ta cena, kterou navrhuje ani nedosahuje té částky, kterou bychom vybírat měli. Ano, měli bychom vybírat více. Myslím si, že i rozumně říkal o tom zaokrouhlení. My jsme na radě města došli k nějakému konsenzu, což je tady ta navrhovaná částka. Pokud budete chtít pane Barášku, navrhnout tu částku 900,00 Kč, čímž byste naplnit to, co jste říkal, a ještě bychom se přiblížili k tomu, abychom vybírali více peněz na to, aby se to dalo srovnat s tím, co za to dáváme. Já osobně ten Váš návrh bych podpořil. Nenavrhuji to kvůli tomu, že jsme k tomuto návrhu, který je tady napsaný došli na radě města. Pokud budete navrhovat více, tak já budu pro.“

Do jednání ZM se dostavil Mgr. Jiří Novotný.

Počet členů ZM 22.

Aleš Barášek – „tuto taktiku jste zkoušeli už minulý rok. Tohle je vaše zodpovědnost. Tohle je čistě na váš vrub toho, jak to máte nákladově, jak to máte výnosově. Já nebudu navrhovat nic. Pouze jsem poukázal na tu nešťastnou cifru. To je vaše starost.“

Ing. Rotter – „pane Barášku, já to nebudu navrhovat také. Nicméně jsem myslel, že to, co říkáte dokážete i promítnout do nějakého svého návrhu. Proto jsem Vám to takto nabídnul. Ale nic se neděje, je to Vaše rozhodnutí.“

Mgr. Novotný – „když jsme se tady bavili o počtu obyvatel, že by si ti lidé měli zřídit trvalé bydliště apod. Jsou to data k loňskému roku, kdy nás bylo 30 tis. a nějaké drobné. Máme tady necelých 5,5 tis. seniorů nad 70 let a pouze necelých 1.900 dětí do 6 let. Je zde předpoklad, že spíše jako město budeme vymírat, protože pro ty mladé nemáme nic, nemáme jim co nabídnout, aby tady založili rodiny. To jen tak připomenutí z loňského roku. Jak tady padalo, že bychom na lidi měli působit depresivně. Já bych na ně depresivně nepůsobil, já bych na ně působil spíše pozitivně. Pokutovat někoho za nějaké věci, v jistém smyslu ano. Ale není to účelné. Nejsou účelné tresty za trestné činy natož pak za nějaké přestupky. Zaměřil bych se hlavně na ty děti. Ta osvěta školy, školky, tady bych začal. Ty děti nejsou ještě tak zkažené jako někteří dospělí. Co se týká peněz. Stále slyšíme, že nemáme peníze (pusťte si televizi). My máme jako stát peníze, že nevíme, co s nimi, že vyvážíme i do ciziny. Nemyslím jenom Ukrajinu i ty ostatní státy (dohleďte si kam všude ty peníze dáváme, co všude ve světě podporujeme). A pro vlastní lidi nebudeme mít peníze? Stát nám dává nějakých 20 tis. na hlavu, ten příjem prostě bude klesat. Abychom naplnili tu naši městskou kasičku, že budeme všechno zdražovat? My už se budeme chovat jako stát, co nejvíce lidem škodit? Říkám, že ten návrh nepodpořím. Nechal bych těch původních 720,00 Kč, pro to ruku zvednu. Navýšení, ani náhodou. Nebudu suplovat stát.“

Marta Frýbertová – „mohu se zeptat Ing. Štochlův, kolik máme přihlášených občanů na radnici? Bylo to asi 2 tisíce nebo je to vyšší číslo?“

Ing. Štochlův – „na radnici asi 3 tisíce.“

Marta Frýbertová – „takže ty vlastně neplatí vůbec.“

Ing. Štochlův – „platit by měli, nejsou osvobození podle vyhlášky. Ale většina z nich neplatí.“

Marta Frýbertová – „to jsou necelé 3 mil. Kč ročně, o které přicházíme tím, že je máme přihlášené na radnici. Může se s tím něco dělat?“

Mgr. Konvalinka – „takový nástroj nevím, jestli byl už vynalezen.“

Marta Frýbertová – „pane Barášku, zkuste něco vymyslet?“

Mgr. Konvalinka – „ještě někdo další do rozpravy? Vidím v auditoriu zdviženou ruku.“

..... (občan Příbrami) – „mám několik poznámek nebo dotazů k tomuto tématu. Jak tady byla v září ta analýza, tak tam se kromě jiného píše o tom, že město nemá přehled o konkrétních nákladech na odpadové hospodářství, že ty náklady nesleduje, nehodnotí efektivitu jednotlivých činností v rámci toho odpadového hospodářství, a ani nemá jednoznačnou koncepci nakládání s tím komunálním odpadem, který nebude možné skládkovat. Nebylo by vhodnější nejdříve nějakým způsobem vyhodnotit celou tu situaci, a pak případně měnit tím či oním způsobem tu cenu? Teď je říjen, ta vyhláška se teoreticky může schválit i v prosinci. Tam jsou dva měsíce času, kdy to může město dále vyhodnocovat. Myslím, že nejdříve by měl být plán a až potom kroky podle toho plánu.“

Mgr. Konvalinka – „tady to navýšení, o kterém se bavíme (to meziroční), tak to udělá rozdíl oproti minulému výběru asi 4,6 mil. Kč. Vždycky se to modeluje podle těch nákladů za ta předchozí období. Myslím si, že kdybychom čekali na nějakou analýzu, tak bychom se také mohli dostat do stavu, kdy nám třeba ty peníze budou chybět, protože jsme to nestihli schválit. Ty náklady na to skládkování a celkově na tu likvidaci odpadů stoupají. Bez ohledu na to, jestli máme nějak postihnutou efektivitu provozu, tak prokazatelné je, že ty náklady stoupají (ať jsou to personální náklady, náklady na pohonné hmoty atd.). Bylo tady zmíněno skládkování. Skládku máme vysoutěženou, vznikla na základě normálně veřejné soutěže, je to vytendrovaná věc. Na co se můžeme zaměřit, tak je hledání rezerv uvnitř, možná nějaká větší efektivita práce. To jsou spíše věci, na které by mohla odpovědět paní ředitelka Hofmanová. My se samozřejmě snažíme postupně modernizovat, zefektivňovat tak, jak to jde, ale tohle nejde bez peněz. Myslím si, že ten argument toho nejdříve si vymyslete nějakou strategii a potom navyšujete, že to není úplně dobré. Srovnajme si jaké jsou ceny v jiných městech. Jsou města, která jsou na tisícikoruně, jsou města, která jsou na dvanáctistovkách. Myslím si, že ta částka, kterou jsme tady zvolili, je jednak ekonomicky přínosnější pro město ale je ještě do značné míry sociálně únosná. Nehledě na to, že tam ještě fungují z loňska ty pozměňovací návrhy, které navrhovali kolegové z SPD (50% slevy pro určité skupiny obyvatel).“

..... – „nekomentuji konkrétní cenu, spíše ty kroky, které vedou k nějakému nastavení ceny. To jenom pro úplnost. Chci poznamenat, jaká se zvažuje nebo chystá nějaká motivace ve smyslu třídění nebo netřídění? Protože dlouhodobě je to nastaveno tak, když to řeknu zjednodušeně Pepa 90 % vytrídí, Franta vytrídí jenom 10 %, zbytek vyhodí do komunálního odpadu a oba platí stejně. Chápu, že už to tady zaznělo. Ale co se reálně v tom zvažuje? Protože ta situace se každý rok opakuje v tom smyslu, že se zvedne případně nezvedne poplatek. Konkrétní kroky se zatím nedějí. Víím o tom, že dlouhodobě bude začínat ten sběr „door to door“, jenže to je zase spíše otázka rodinných domů (kterých je podle té analýzy zhruba 20 %). Sídlíště to asi úplně nezasáhne. Přesto ti obyvatelé v těch rodinných domech budou platit stejně jako obyvatelé na sídlíšti. Jestli by ten motivační prvek nešlo zakomponovat do toho systému?“

Miroslav Peterka – „mám pocit, že jste tady minule na zastupitelstvu nebyl?“

..... – „já jsem to sledoval.“

Miroslav Peterka – „všechno to tady zaznělo. A Vy jste si na to teď odpověděl. Máte pravdu. Systém třídění „door to door“ tam začnou třídit ty rodiny, které mají ty rodinné domy. Budou třídit oproti tomu Frantovi, který bydlí v tom paneláku a nebude třídit. S paní doktorkou Vrbovou jsme se o tom bavili, že je potřeba osvěta a každý by měl začít u sebe. To je odpověď na co jste se ptal. Budeme muset školit a tlačit na občany tou osvětou, aby třídili a aby se chovali lépe ke třídění odpadů. Paní Vrbová tady minule říkala, že vyprodukujeme spoustu odpadů, protože se máme dobře. Lidé vyprodukují spoustu odpadů, protože se máme dobře. My se tady teď dohadujeme o pár korunách navýšení. Každý by si za ten svůj vyprodukovaný odpad měl zaplatit.“

..... – „nerozporuji cenu, ale zajímá mě ta spravedlnost toho systému. Je naprosto v pořádku to, ať si každý zaplatí za to, co on sám vyprodukuje. Takto to nyní nefunguje. Nevyplynulo z toho, že bude osvěta a že to tím způsobem v budoucnu fungovat bude.“

Miroslav Peterka – „může to fungovat a nemusí to fungovat. Postupem času uvidíme, jak se to bude vyvíjet a budeme přijímat další kroky. Mohu s paní ředitelkou a s paní doktorkou zkusit nějakou motivaci, ale to zase můžeme udělat až poté, jak nám bude ve městě fungovat „door to door“.“

Mgr. Konvalinka – „ten systém se na to připravuje. Ten sběr „door to door“, tak ty kontejnery jsou jednoduše identifikovatelné. Dá se poznat čím popelnice byla naložena, odvezena a kolik měla kilogramů. Cílem je i snižovat tu frekvenci svozů toho klasického obyčejného komunálního odpadu, tak aby se lidé nutili k tomu více třídit, protože tím pomaleji budou naplňovat tu popelnici tím komunálem. Potom už je jakási možnost nebo cesta k tomu nastavit nějaký benefitující program pro osoby, které jsou velmi třídivé (které mají velmi malý objem toho klasického směsného odpadu). Na tom na všem se pracuje. My máme velkou potíž v tom, že u nás většina obyvatel žije v bytových domech a odkládají ten odpad do



společných kontejnerů, a tam potom to měření množství odpadu je velice komplikované (až možná někdy nereálné). Nicméně chápu to, kam směřujete. Je to cesta, ke které se dobereme posléze.“

..... – „to, co jste říkal v posledních dvou minutách, je to k čemu jsem mířil. V té analýze byla opakovaně zmiňována otázka živnostníků, firem a odpadů od nich. Nejsou z logiky věci zapojení do klasického komunálního odpadu, řeší to smlouvou s městem nebo jiným způsobem. Zajímalo by mě, jestli je k dispozici nějaká informace nebo statistika, kolik ty firmy sídlící v Příbrami odpadu zlikvidují nebo vyhodí? A kolik za to platí? Jaký je ten příspěvek těch firem za to, co se skládkuje? Nebo případně je tam pak ta rovina, že to někdo může neoficiálně vyhazovat do bytové nebo jiné popelnice.“

Mgr. Konvalinka – „podnikatel nebo podnikající osoba je povinna mít smlouvu o svozu odpadu. Nevím, jestli disponujeme nějakou aktuální statistikou o tom, kolik odpadů je takovým způsobem od těch živnostníků (od těch firem) sváženo a za jakou cenu? Možná paní Ing. Růžičková, vedoucí Odboru životního prostředí by k tomu uměla podat informaci.“

Ing. Růžičková – „co se týká nakládání s odpady, tak každá osoba je povinna předat odpad oprávněné osobě. Tudíž ani Odbor životního prostředí nemá data ohledně množství odpadu, které předává právnická osoba jakékoliv jiné oprávněné osobě. Každý, kdo produkuje odpad má povinnost plnit ohlašovací povinnost jednou za rok, kdy podává množství odpadu, které vyprodukuje a jakým způsobem s ním bylo naloženo. V té souhrnné evidenci se potom nalezne, kolik odpadů bylo komu předáno. Můžeme říci, že ta data můžeme získat, ale nemáme přehled o struktuře těch odpadů jako takových. Každý má možnost uzavřít smluvní vztah a předávat odpad jakékoliv oprávněné osobě.“

..... – „napadlo mě k té dílčí diskusi, jak případně řešit otázku osob, které v Příbrami bydlí, ale nemají tady trvalý pobyt. Zda by třeba nebylo určitou cestou na jednu stranu dílčím způsobem snížit nebo to nějak zohlednit v ceně za komunální odpad a na druhou stranu upravit nebo nepatrně zvýšit koeficient daně z nemovitosti? Protože ten byt atd. má vždycky nějakého vlastníka, tak by to vlastník na základě svého uvážení přenesl do ceny nájmu. Zda by to nebyla určitá cesta většího zohlednění skutečného počtu obyvatel ve městě?“

Mgr. Konvalinka – „co se týká daně z nemovitosti nebo nějakých koeficientů přepočtových, tak to je věc, kterou jsme nezvažovali. Upřímně řečeno se nám úplně nechce do nějakého navyšování daně z nemovitosti. Víme, že byla historicky už navyšovaná na té městské úrovni, ale potom nám s tím malinko více zahýbal stát. Byť chápu to poslání (že byste někde snížil a někde zvýšil), tak si myslím, že to není úplně krok správným směrem hýbat s výší nahoru u daně z nemovitosti.“

..... – „myšleno tak, že ta částka výběru z nemovitosti by se zvýšila o 100,00 Kč (jenom příklad) a o 100,00 Kč by se snížil poplatek za odpad, ale zároveň by město získalo navíc z těch nemovitostí tu částku větší, protože by tam byli ti obyvatelé, kteří nejsou nahlášeni trvalým pobytem.“

Mgr. Konvalinka – „a jak to bude lépe motivovat lidi k tomu, aby třídili?“

..... – „teď nemluvíme v souvislosti s tříděním.“

Mgr. Konvalinka – „víte, jak funguje takový člověk, kterého můžete potkat na ulici? Já platím daně, platím daň z nemovitosti, tak hodím tu plastovou lahev třeba do skla, oni se o to postarají, já to mám zaplacené. To by mohl být ten efekt.“

..... – „nemluvíme o té motivaci k třídění, ale o tom, jak podchytit obyvatele, kteří tady produkují ten odpad, ale zároveň neplatí poplatek za odpad, k tomu, aby nějaký příjem z těchto obyvatel ta městská pokladna vůbec měla. To je úplně jiná rovina než motivace k třídění.“

Mgr. Konvalinka – „rozumím. Ale myslím si, že žádné město v republice nemá toto úplně vyřešené. A pokud má, tak to strašně rádi od nich okopírujeme.“

Bc. Kotková – „jedná se mi o lidi, kteří jsou hlášeni na úřadě a bydlí třeba v ubytovacím zařízení (viz třeba Čechovská). Kde člověk pronajímá byty a lidé jsou hlášeni u nás na úřadě. On nemusí platit za ty lidi, kteří jsou u něj ubytovaní, ty popelnice? Nebo by to měl každý platit právě na tom úřadě, kde je hlášený?“

Ing. Štochlová – „je to ten místní poplatek podle toho místa trvalého bydliště, a ne podle vlastnictví nemovitosti. Takže všichni, kteří mají trvalé bydliště na úřadě, mají ten poplatek platit bez ohledu na to, kde bydlí.“

Mgr. Konvalinka – „avizují, že po skončení rozpravy a odhlasování bude krátká přestávka.“

Aleš Barášek – „k tomu hospodářství. Nedělejme to tak složité, ono to tak složité není. Dostatečné množství nádob na tříděný odpad (to zmiňovala už paní Vrbová), to je první. Už s tím máme problém. Není tady dostatek nádob na tříděný odpad. Co se týká velkých sídlišť, bavili jsme se tady o pytlících. Jde o to, že tohle lze napasovat na QR kódy a na to, že budeme identifikovat původce odpadu. Pak úplně jednoduchá cesta, snížit frekvenci vyvážení směsného odpadu. Taková jednoduchá věc, když budete snižovat z týdne na čtrnáct dní, tak ti lidé budou donuceni třídít.“

Mgr. Konvalinka – „to jsem před chvílí říkal.“

Aleš Barášek – „já vím. Jenom to opakuji, že to není nic složitého. Prosím, neuvádějte příklady, že chceme dosáhnout 100% systému, ten neexistuje. Není to pro mě relevantní věc. Mrknout na ty obce, které to mají vyřešené. Reaguji na paní zastupitelku Frýbertovou. Připravil jsem si poznámky, jak řešit ty lidi na tom úřadě. Na druhou stranu i ti jsou povinni platit. Samozřejmě ta schopnost toho výběru je tam nějakým způsobem limitovaná. Takže se nebavíme o odpadech, ale bavíme se o evidenci trvalého bydliště. Na ně dostáváme také příspěvky jako město nebo nedostáváme?“

Není rozumět nahrávce.

Aleš Barášek – „ta myšlenka nebyla úplně jako s tímto v souladu. Protože tito lidé jsou sice na úřadě, ale máme od nich vybírat ten poplatek za ty odpady, tak i zároveň na ně vybíráme ty příspěvky z toho určení daní. Mám nějaké nápady. Udělal jsem si poznámky, jak to vyřešit. Jako první je vytvořit dostupnější systém bydlení. Nějakou dobu už to slibujete, zatím se to úplně nedaří realizovat. Menší byty a prostupné bydlení, to je jedna z cest. Druhá, pokud lze, tak omezit trvalé pobyty na úřadě. Zpřísnit pravidla pro přihlášení trvalého bydliště na obecním úřadě (např. pouze v případě nouze nebo jako dočasné řešení). Nevím, jak to lze realizovat. Pak kontrola skutečného bydliště (na to narážela kolegyně Kotková) tzn., že ti lidé jsou sice přihlášení na úřadě a fyzicky bydlí někde jinde. Myslím si, že by mohly pomoci ta data z mobilních operátorů, ale to úplně nevím, jestli by to šlo. Ta data jsou anonymní. Pak ještě revize té evidence. Provádět pravidelnou kontrolu evidence občanů přihlášených na úřadě. Pokud to někdo zneužívá, tak nějakým způsobem to trvalé bydliště na úřadě zrušit. Případně pokud to jde, tak zpoplatnit registraci na úřadě. To jsou nějaké nápady. Já jsem se tím úplně nezabýval. Na druhou stranu říkám, že to nemá vliv na ty odpady ani na to určení daně.“

Mgr. Konvalinka – „u některých těch věcí, co jste říkal, tak rovnou říkám, že to nejde. Nejde někoho vystěhovat z městského úřadu, nelze zpoplatnit získání občanství ve města atd. Co se týká systému prostupného bydlení, tak je to věc, kterou my tady máme myslím si propracovanou hodně dobře. To u nás funguje. Zase tam v tom uspějí ti lidé, kteří chtějí s tím svým životem něco udělat, kteří tomu jdou trochu naproti. Vždycky a za všech okolností tady budeme mít určitý výsek populace, s kterým neuděláte absolutně nic. Kolikrát snaha o nějaké řešení je daleko dražší než to neřešení. Pane Barášku, Vy jste říkal, že jste si udělal poznámky, kdybyste byl tak hodný a zaslal jste mi je do e-mailu, já se na ně s kolegy potom podívám rád. Někdo další do rozpravy? Nikdo. Z obecnstva také nikdo? Končím rozpravu a dávám hlasovat: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Příbram o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství s tím, že sazba poplatku za kalendářní rok činí 864,00 Kč.“

Usn. č.560/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku města Příbram o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství s tím, že sazba poplatku za kalendářní rok činí 864 Kč.

hl. pro 20 proti 2 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Vyhlášená 15minutová přestávka.

### **13) Žádost o individuální dotaci na projekt „PODPORA MLÁDEŽNICKÉ KOPANÉ“**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Miroslav Peterka – „chci navrhnout částku 4 mil. Kč. Ne to, co šlo z rady, jako doporučení. A to proto, že v roce 2023 dospělá složka FK Příbram nedostala nic. I to mohlo asi i přispět k tomu, že v soutěži spadli. Tohle je na mládežnickou složku, mládežnická složka funguje. Je to i v rámci udržení areálu na Litavce. V neposlední řadě v tom následujícím bodě uvidíte, máte to už na stolech, tak máte možnost vidět, jaký je mediální dosah značky 1.FK Příbram. Peníze na to jsou alokované, jsou na to připravené, tak navrhuji částku 4 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za tento návrh, já se k němu připojím. V radě jsem původně hlasoval pro návrh 4 mil. Kč, nakonec to tedy neprošlo. Zvedl jsem ruku pro 3 mil. Kč. Nicméně tak, jak to odůvodnil pan místostarosta Peterka, tak mi to smysl dává. Myslím si, že bychom měli i s ohledem na to, co se dočtete v materiálu č. 14, skutečně fotbalu věnovat trochu více pozornosti, má tady širokou fanouškovskou základnu. Byl bych rád, kdybychom se minimálně pokusili hlasovat pro to, co navrhl pan místostarosta Peterka. Ještě doplňuji, že pro případné dotazy je tady zástupce žadatele. Pokud by byla potřeba se na něco doptat, tak můžete. Případně pokud on sám chce vystoupit s něčím, tak má příležitost.“

Jan Starka – „případně budu reagovat.“

Mgr. Konvalinka – „případně bude reagovat. Rozprava běží. Chce se někdo přihlásit do rozpravy? Nechce, ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování podle návrhu pana místostarosty Peterky: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 4.000.000,00 Kč pro subjekt 1.FK Příbram, fotbalová akademie, z.s., Příbram, na projekt s názvem „PODPORA MLÁDEŽNICKÉ KOPANÉ“, a to z kapitoly 777-OŠKS a dále, jak uvedeno a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasováno o návrhu Miroslava Peterky

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 4.000.000,00 Kč pro subjekt 1.FK Příbram, fotbalová akademie, z.s., Příbram, Lazec 60, Stadion na Litavce, IČO 26995913, na projekt s názvem „PODPORA MLÁDEŽNICKÉ KOPANÉ“, a to z kapitoly 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem 1.FK Příbram, fotbalová akademie, z.s., Příbram, Lazec 60, Stadion na Litavce, IČO 26995913, o poskytnutí dotace ve výši 4.000.000,00 Kč na projekt s názvem „PODPORA MLÁDEŽNICKÉ KOPANÉ“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 6 proti 1 zdrž. 15

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 3.000.000,00 Kč pro subjekt 1.FK Příbram, fotbalová akademie, z.s., Příbram, na projekt s názvem „PODPORA MLÁDEŽNICKÉ KOPANÉ“, a to z kapitoly 777-OŠKS a dále, jak uvedeno a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Usn. č.561/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 3.000.000,00 Kč pro subjekt 1.FK Příbram, fotbalová akademie, z.s., Příbram, Lazec 60, Stadion na Litavce, IČO 26995913, na projekt s názvem „PODPORA MLÁDEŽNICKÉ KOPANÉ“, a to z kapitoly 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem 1.FK Příbram, fotbalová akademie, z.s., Příbram, Lazec 60, Stadion na Litavce, IČO 26995913, o poskytnutí dotace ve výši 3.000.000,00 Kč na projekt s názvem „PODPORA MLÁDEŽNICKÉ KOPANÉ“, v souladu

s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 20 proti 1 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

#### **14) Dotační program Významné sportovní kluby**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že případné dotazy zodpoví pan Hadraba, manažer sportu.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Miroslav Peterka – „když jsme tenkrát schvalovali vrcholový sport, tak jsme to schvalovali s pocitem, že je to téměř dokonalé (že je to tak správně), ale čas přinesl určitá fakta a my jsme na to museli reagovat. Skupina 2030 připravovala nějaké podklady, pak se to postoupilo odboru školství a následně komisi.“

Mgr. Strejc – „mám pár nápadů, připomínek a možná i návrh. Podle mě nejspravedlivější ke všem sportovním organizacím ve městě by bylo udělat jeden program – činnost, kam dát všechny včetně těch tří, které jsou tady ve sportovních klubech města a politicky si říci, že podpoříme tady navíc ty tři kluby. A všichni mají transparentní, stejné podmínky. Akorát ty tři kluby, které mohou být podle této analýzy stanovené úplně stejně a těm případně tu dotaci navýšit. Nejtransparentnější věc, která by se mohla od příštího roku připravit. Mohla by se takto připravit a byla by nejspravedlivější ke všem sportovcům v Příbrami. To je můj návrh, který říkám dlouhodobě a mělo by to takto být. Druhá věc je, čím se stanovilo GRP 100? Proč to není třeba 90 nebo 80? Aby to vyšlo pro tyto tři oddíly? Nevím, proč je to GRP 100?“

Miroslav Peterka – „byla to nějaká dohoda o tom, že zrovna GRP 100. Může to být nasnadě, že to je podle toho, aby se tam dostaly pouze ty tři kluby. I takové jsou alokované finanční prostředky.“

Jan Hadraba (jsem manažer sportu města Příbram a současně i referent České unie sportu pro okres Příbram) – „my jsme si tuto analýzu nechávali zpracovávat v návaznosti na ten minulý dotační program vrcholových klubů. Kdy se za tu dobu z toho vrcholu vytratily dva sportovní kluby. V rámci těch kritérií docházelo k tomu, že jestli bude nebo nebude ve vrcholu, záleželo na postupu či sestupu žákovských družstev. To je proti veškerým principům dotace do sportovní organizace. Následně jsme si nechávali zpracovávat tuto analýzu (byla zpracována u konkurenční firmy Mediaboard a Newton Media) s tím, že jsme nějakým způsobem porovnávali ty výsledky toho dosahu i té ceny inzerce té propagace, se kterou může město Příbram do budoucna pracovat. Jak máte ty výsledky, tak jsme si nechali zpracovat ještě další tři kluby (Bobcat, TJ Sokol Příbram – největší příjemce dotace a má největší členskou základnu, SK SPARTAK Příbram, jako další zástupce fotbalového klubu, který má nejvyšší dosah a srovnání s tím FK). Z toho nám přišlo patrné a je to i v té analýze, že ty tři kluby jsou jednoznačně odstupňované od toho zbytku. To se prezentovalo i sportovní komisi, která potom přistoupila k tomu hodnocení 100 bodů GRP.“

Mgr. Vesecká – „myslím, že pan Hadraba to řekl jasně. O tom návrhu, který tady řekl Mgr. Strejc, my jsme samozřejmě dlouhodobě také jednali. Pravdou je, že by to bylo nejtransparentnější. Z nějakých důvodů jsme vždycky na něco narazili a zatím to nešlo. My pracujeme neustále a myslím si, že i pokračujeme dále na tomto programu. Nicméně jsme potřebovali pro letošní rok ten program změnit, abychom nevyžadovali, že budou účastníky té nejvyšší ligy. Uvědomovali jsme si to delší dobu, že se vám jednou něco nepovede, vypadnete a přijdete o tu garantovanou podporu, a to může být likvidační pro ty sportovní kluby. Měly by mít možnost se vrátit do těch nejvyšších soutěží. Odváděly tady dlouhodobou skvělou práci a měly by ji mít garantovanou tu podporu opravdu vyšší než ostatní kluby než jako spíše ten nějaký rekreační sport (ne až tak výkonnostní jako je FK, volejbalisté a hokejisté). Ten rozdíl tam určitě cítíme. Nikdy to nebude maximálně spravedlivé. Tohle nám ukázalo, že ty kluby jsou odsokočené, plní pro město společensko-kulturní přesah při těch utkáních. Je to maličko jiné. Tento systém nám v tuto chvíli přišel nejlepší. Ukazuje nám rozdíl těchto tří klubů oproti všem ostatním.“

Mgr. Strejc – „já s tím, co tady zaznělo souhlasím. Že žáci nemají určovat kolik dostane ten oddíl financí atd. Jsem rád, že se to dít nebude. Zajímá mě ta otázka, na kterou jsem odpověď nedostal, podle čeho bylo stanoveno 100 GRP. To tady řečeno nebylo. Teď to opravdu vypadá tak, že Spartak má 95 GRP, takže jsme tam nechtěli zařadit Spartak, proto tam není. Navrhuji dát GRP 90 a změnit ten program na GRP 90.“

Miroslav Peterka – „řekl jsem tu odpověď hned na začátku. Bylo to po velké diskusi jak ve skupině 2030, tak ve sportovní komisi. Tam se přistoupilo na tuto hodnotu 100 GRP i kvůli tomu, kolik je tam alokováno financí. Tvůj návrh zapříčiní to (pokud bude přijat), že ta alokovaná částka se ponížší těm čtyřem klubům.“

Nebude to děleno třemi (nedělí se to), ale děleno čtyřmi. Nebo se potom musí přijít s návrhem a na tento vrcholový podporovaný sport se bude muset částka navýšit.“

Mgr. Strejc – „vždyť to tak není. Na vrchol se dává každému tomu žadateli jiné finance. To já mohu ponížít těm ostatním, ale také nemusím. Tento rok tam zbyl milion.“

Mgr. Konvalinka – „chápu-li to správně je tam alokace 10,5 milionu a buď se bude dělit mezi tři subjekty, netvrdíme, že v rovném dílu.“

Mgr. Strejc – „ano, ale ne přesně v rovném dílu.“

Mgr. Konvalinka – „ale stále čtyři části z celku, byť jsou různě velké, jsou stále menší než tři části.“

Mgr. Strejc – „letos tam zbyl milion v tom programu.“

Mgr. Konvalinka – „to je sice pravda. To nic nemění na tom, že když se to bude rozdělovat do více subjektů, tak potom ti jednotlivci dostanou...“

Mgr. Strejc – „dobře. Takže těch 100 GRP bylo na diskusi, a ne na základě nějakých čísel.“

Mgr. Konvalinka – „diskusi v rámci odborné veřejnosti nebo v rámci odborníků na sportovní komisi, ve skupině 2030.“

Mgr. Strejc – „předtím to bylo v rámci programu jasně dané, jasně dané kritérium, které nešlo změnit. Teď to bylo na základě diskuse.“

Miroslav Peterka – „ano, máš pravdu. Ty říkáš to A, ale neřekneš k tomu to B. Předtím tam bylo jasné kritérium účast v nejvyšší soutěži. Před chvílí jsi řekl, že je dobře, že jsme to z toho vyndali (že to nemusí suplovat ti žáci), což je špatně a naprosto s Tebou souhlasím, proto jsme to dělali. Ten milion my s ním počítat nemůžeme. Ten milion, co zbyl, protože tam je alokovaná částka jiná, kterou jsme si tady přijali. Prosím o potvrzení pana 1. místostarostu. Ten milion zůstává v rozpočtu.“

Bc. Karpíšek – „my jsme měli, co se týká vrcholového sportu, letos v rozpočtu 10,5 mil. Kč. Ty 4 miliony na návrh pana Ing. Dvořáka, protože oni neplnili ta kritéria, tak jsme říkali, že motivace pro FK bude taková, že to necháme v rezervě města. A s tou jsme teď pracovali. Máte pravdu, že tam ten milion zbyl.“

Miroslav Peterka – „my jsme si už alokovali částku pro rok 2025 10,5 milionu Kč. Takže ten 1 milion, co tam zbyl z toho předchozího hlasování, tak nemůžeme připnout, přičíst k těm 10,5 mil. Kč. Musí zůstat v rozpočtu a my s ním nepočítáme.“

Bc. Karpíšek – „samozřejmě, že ne.“

Není rozumět nahrávce.

Miroslav Peterka – „to takto nejde. Ale říkal jsi, že tady zbyl milion. Ten mediální dosah, každý ten klub lobuje za sebe a říká, že ten můj sport je nejlepší (máme největší návštěvu, máme největší výsledky, máme největší dosahy). Já tomu rozumím a každý s těmi klapkami na očích propaguje ten svůj sport. Tohle je i pro vás, i pro tu veřejnost taková věc, která je změřitelná (ten mediální dosah). Je to pro vás takové vodítko v tom, abyste se v tom orientovali, jaký je ten dosah. Ten fotbal je prostě fenomén, má největší dosah i když hraje tu 3. ligu. Ono to v čase, když nepostoupí do 2. ligy, tak to bude klesat a ten dosah bude menší. Naopak ty kluby, když budou vědět ten svůj mediální dosah, tak na tom mohou zapracovat, mohou se o to více snažit. A budou dělat i to dobré jméno a tu značku města v těch médiích budou posouvat, a to město budou zviditelňovat dále více. To je i z druhé strany takový pohled.“

Mgr. Škodová – „děkuji za ty materiály, ale musím říci jako někdo, kdo má k mediálními analýzám velmi blízko, že tento materiál je jenom část nějakého mediálního obrazu. Dělá-li se nějaká analýza, řekněme dosahu, tak by se neměla omezovat jenom na toto kvantitativní hledisko (když tady opakovaně slyším značka města, dělají nám reklamu, počet zmínek). Já dokonce vím, kdo je pan Řepka, pan Káník, pan Pelta a jiní lidé, kteří mají s fotbalem něco společného. Těch zmínek se o nich v posledních letech objevilo ještě mnohem větší tisíce, než tady čtu v tom materiálu. Rozhodně bych o nich nemohla říci, že udělali nějakou dobrou službu obrazu toho fotbalu právě počtem těch zmínek, které o nich v médiích byly. To jen taková poznámka z mého pohledu důležitá. Rozhodně souhlasím s tím, co tady řekl kolega Strejc. Samozřejmě vnímám popularitu jednotlivých sportů. Namátkou jsem si otevřela nějaké odborné texty, ve kterých se píše, jak jsou tam zastoupeny sporty v českých médiích (v tom kvantitativním měřítku třeba na počet hodin). Volejbal rozhodně těm přičkám nepanuje. Logicky a není to záležitost jenom České republiky ten nejsledovanější, nejvysílanější a nejzmiňovanější sport je fotbal. V našem případě i ten národní tzv. sport hokej. Volejbal se objevuje mezi 10 nějakými dále nejčastěji zmiňovanými. Kde ale je florbal? Třeba ve vysílání České televize byl stejně často zmiňován volejbal (to byla taková analýza asi před 5 lety). Pak jsou tam v té desítky ty sporty jako atletika, plavání atd. Takže to je další věc, která pro mě nedává smysl, že bych vybírala jenom nějaké sporty. Na mě to spíše dělá dojem, tak nám to teď tak vyšlo. Teď jsme si tady něco spočetli. Také nejsem nějaký zarytý fanoušek fotbalu, ale sleduji výsledky těch příbramských fotbalových klubů na všech možných úrovních. Mrzí mě určitě, protože jsem z Příbrami, že ten klub (o kterém se teď bavíme) neměl takové výsledky v těch soutěžích a že třeba sestoupil. Zároveň čtu ty noviny a sleduji ty zprávy a pro mě jako skutečně ta mediální známost nemůže v tomto případě hrát roli při rozhodování o podpoře těch klubů. Rozhodně souhlasím

s tím (několikrát to tady zmiňoval i kolega Hauser), že bychom měli podporovat zejména dětský sport, mládežnický sport. Přesně před chvílí jsme i na tu podporu mládežnického fotbalu odhlasovali právě FK Příbram částku, která je z mého pohledu potřebná, důležitá. Jsem opravdu na rozpacích přijmout tuto analýzu. A vlastně upřímně řečeno, nemůžu. Jako argument, že ten klub je pro město výrazný, když je to spočteno jenom počtem příspěvků a nehodnotí se tam to kvantitativní hledisko. Většinou to bývá v těch obsahových analýzách i tak zhodnocené. Jmenuje se to vyznění obsahu, a je to pozitivní, negativní, neutrální. To se kóduje a dá se to nakódovat i v té negativní analýze, že se to jenom nespočte. A tam už by potom možná ta čísla vypadala trochu jinak. Vy si skutečně myslíte, že bychom měli (jako město Příbram) upřednostnit kluby, o kterých je častěji řeč v médiích? Když tady máme sporty, které jsou na okraji zájmu těch médií. Máme tady mistry Evropy, máme tady klub, kde ti lidé se účastní mistrovství světa. Vzhledem k tomu, že ty sporty nejsou tak populární (tak mediálně zajímavé), tak by byly upozaděné z té podpory? Opravdu to moc nechápu tu mediální známost.“

Mgr. Konvalinka – „tamto co jste říkala to vyznění, ono se tomu spíše říká sentiment. Ten může nabývat různých parametrů: pozitivní, neutrální, negativní. My se tady bavíme veskrze o tom pozitivním. To, co ty sporty v těch médiích zobrazují (v tom kladném slova smyslu). Rozhodně to není tak, že by se podporovaly pouze tyto tři kluby. My tady máme ještě dotace na činnost, na ty si sáhnou i ty další sportovní kluby, ať už je to třeba plavecký nebo florbal nebo kdokoliv další. Tady se s penězi pro ně počítá. My se tady bavíme o hlavních, majoritních sportech, které máme tady v Příbrami. My se nebudeme bavit o nějakém celonárodním srovnání. Florbal mám rád jako sport, líbí se mi, ale na národní úrovni má třeba v České televizi daleko větší pozornost, než má třeba volejbal. U nás je volejbal fenomén stejně jako ten fotbal. Bavme se o těch regionálních, lokálních parametrech, které to má a netahejme do toho nějaký celostátní pohled. Sportu pramálo rozumím a o to méně bych si (stejně jako Vy, paní kolegyně) měl odpustit nějaké generalizované soudy na toto téma. Prosím Honzu Hadrabu o doplnění.“

Jan Hadraba – „upřesním to. Tam byla zveřejněná klíčová slova, která jsou daná pro naše sportovní kluby. Jak jste zmiňovala tyto osoby, tak ty se tam vůbec nevyskytují. Jsou tam veškeré názvy jako FK Příbram, FK Příbram fotbalová akademie, HC Baník Příbram atd. Ta klíčová slova vycházejí z těch našich lokálních. Vůbec o těch sportech (jako takových) přesahových o tom není řeč. Každý ten sport má svůj dosah. Jak jste správně říkala, tak volejbal nikdy nedosáhne tomu fotbalu. Ty kluby se neporovnávají mezi sebou, protože z toho hlediska by muselo FK získat všechny peníze, které tam jsou. A to my nechceme. V rámci volejbalu to i koresponduje s jednotlivými play off. Dokonce volejbal má druhou nejvyšší návštěvnost v extralize po Českých Budějovicích. Vlastně z toho koresponduje i ta analýza. To jsou jednotlivé sporty, které jsou tam znázorněné, ale ty jednotlivé kluby neměříme mezi sebou. V rámci toho vrcholového nebo profisportu, jak jste zmiňovala, že ty příspěvky jsou negativní apod. Teď řeknu příběh, který se stal o víkendu, což je obrovsky pozitivní sentiment, který v té analýze ještě není zohledněný. Nevím, jestli znáte jméno třeba Vítězslav Jaroš? Je to brankář, který se narodil tady v Příbrami. Začínal ve fotbalovém klubu (v přípravkách) a o víkendu nastoupil za Liverpool jako sedmý brankář a je to obrovský úspěch. V rámci médií se o tom píše, že to je příbramský odchovanec. A to je obrovsky pozitivní sentiment, kdy tohle nenahradí žádný banner, žádné logo, žádná reklama v televizi atd. Ale je to motivace v rámci toho, kterou jsou schopní udělat jenom ti profisportovci pro ty děti, že mohou dosáhnout svého snu. Tohle je sentiment pozitivní. Co se týká analýzy třeba negativního sentimentu, tam je to dost těžko zmapovatelné, protože tam se může stát, že článek „Příbram padla v Liberci“, a je to negativní sentiment. Musely by se všechny tyto věci analyzovat. S těmi mediálními společnostmi jsem o tom mluvil. Pokud je nějaký jiný nástroj, jak to udělat, tak samozřejmě jsme otevření nějaké diskusi a radě, jak nastavit ten sentiment, tak aby byl dobrý a aby vyhovoval. Je to mapování našich sportovních klubů ve veřejném prostoru ve sportovní oblasti.“

Mgr. Vesecká – „tady se jedná o kolektivní sporty a jsou odskočení těm ostatním. Pro ty šikovné plavce a pro ty jednotlivce máme program reprezentant. Tam se je snažíme maximálně podporovat (ty talentované). Není to tak, že bychom na tom nepracovali ale naopak. I u činnosti sportovních organizací každý rok přidáváme ty peníze a chceme, aby to dosáhlo úplně stejné úrovně jako ty vrcholové sporty. V tom jsme zajedno, tam chceme tu podporu směřovat. Jednotlivci jsou v programu reprezentant a myslím si, že docela dobře ošetřeni, na to jsme pyšní. Tyto tři kluby opravdu dělají velkou službu a je to i motivace pro ty malé děti. Mají nejširší základnu, takže proto jsou i maličko odlišeny, a proto by si zasloužily i vyšší podporu.“

Mgr. Škodová – „děkuji za všechny reakce. Děkuji i za tu analýzu. V podstatě se v mnoha věcech shodujeme. Dvě poznámky. První byla, že souhlasím s kolegou Strejcem, protože tady je teď evidentní, že my vlastně rozhodujeme o podpoře pro tři kluby. Z mého pohledu i mediální analytičky není ta argumentace úplně přesná. Vlastně to zmiňovala i Mgr. Vesecká, že nám dělají dobré jméno. Pan Hadraba říkal, že příbramské děti půjdou k tomu fotbalu. Bereme-li vůbec média a sport, tak zeptejme se příbramských judistů Krpalek Academy, jaký je nárůst zájmu o judo díky jeho úspěchům. A vůbec to

nesouvisí s tím, že by byl z Příbrami. I tady zaznamenali kluci zájem o ten sport judo. Mně jenom právě není vlastní naskakovat na ty mediální podpory v rámci tady toho, když vím, že média preferují něco. Víím, že ten fotbal je tam preferovaný a potom to vztahovat na tu Příbram. Té generalizace jsme se tady dopustili v té analýze, protože ta generalizace je nad všechna česká média. To není kolikrát byli zmínění tady někde v lokálních médiích. Spíše jsem to chápala tak, že budeme mluvit o podpoře konkrétním klubům. Tohle beru jako kvantitativní výstup, ale ne úplně do hloubky. Existují nějaké nástroje. Sentiment tomu říkají asi v komerčních společnostech. Běžně nebo obvykle se tomu říká právě to vyznění. Jasně, že existují podrobné nástroje na to, aby tam pak nepadala slova jako „Příbram padla v Liberci“, nemusí to nutně být to negativní. Vy si můžete nakódovat ty kategorie tak, že by vám šlo o to vyznění, jestli je to špatně o tom klubu (jako takovém). To, že prohráli, tak to se ve sportu děje. Jenom jsem na ro zareagovala v tom ohledu, že mně to nepřipadá jako dostatečně argumentačně dobrá ta mediální analýza. Ale souhlasím s tím, že chceme-li tady říci, že podporujeme tyto tři kluby a máme pro to ještě něco jiného (než, že jsme si spočetli ty počty článků). Tak vlastně proč ne? Mně to vlastně jako nevadí, chci podporovat sport. Ale asi to spíše vnímám, jako kolega Strejc (že my jsme si teď řekli, že jsou to tyhle tři).“

Aleš Barášek – „bavíme se o klubech a podpoře sportu. Ten sport přece tvoří lidé. Jak na straně těch klubů jsou to trenéři, organizátoři těch klubů, funkcionáři. Tak na straně těch sportovců od těch nejmladších až po ty nejstarší. Prosím neodhmotňujme si ty kluby, nemluvme tady o nějakých anonymních klubech, ale mluvm o lidech, kteří za tím stojí. Ten jejich entuziasmus a to nadšení, které je pro to potřeba, aby vůbec ty kluby fungovaly, to lze těžko někdy vykoupit penězi. Ono to mnohdy ani nejde. Pokud bychom se pohybovali v nějaké tržní rovině, tak bychom velmi rychle narazili. Takže to nadšení je tam potřeba, a to tam je a díky těmto lidem ty sportovní kluby fungují. Podpora financí to už je jiná kapitola. Tam by bylo nejlepší, kdyby město na tom bylo tak, že těch financí bude dávat co nejvíce a nebude ho to stát zas až takové velké utrpení. To je takový nadstandard, který by jako servis mělo město podporovat, protože sport je prevencí a obrovskou motivací. Spousta mladých lidí se může zhlídnout ve svých vzorech a mohou jít cestou sportu, která není jenom o tom samotném sportu, ale i o tom, jak ten člověk vnímá celý svůj život. Jak má nastavené hodnoty, jak je schopen být vytrvalý, soustředěný atd. Neberme sport jako to, čeho chce člověk úplně jenom dosáhnout. Není to oddělené od toho klasického života. Sportovci v životě mají jiné parametry než nespportovci. K té samotné analýze. Oceňuji práci sportovní komise, která se snaží spolu s Honzou Hadrabou dát dohromady nějaký materiál, který bude mít nějakou hmotu a bude možné na něm stavět. To je určitě fakt, který je k ocenění. Na druhou stranu úhel pohledu čistě přes GRP, to je strašně málo. Budeme se bavit o tom, že GRP je kampaň v čase na něco. Když změním zadání, změním počet kampaní a změním to, co zachytáváme, a ještě tomu dáme jiný čas, tak se změní úplně výsledky. Narážím na to, že hodnota 100 GRP nebude znamenat vůbec nic. To je hrozně málo to GRP a je potřeba vystavět ten dotační program ještě na více nožičkách. Jde o to, že město může jednoznačně projevít tu vůli, bude věřit tomu týmu, který má nějakou výkonnost (dočasně třeba nemá), ale věřím tomu, co za tím týmem stojí, jaké dosahuje výsledky, jak pozitivní sentiment má a jak se propaguje ta Příbram. A prostě memorandem, úplně jednoduchým způsobem se řekne, že tento klub chceme podporovat. Ušetřeme si čas stavěním složitějšího systému, který budeme pokaždé pasovat na to, aby vyšel tak, jak chceme. Může to být jednoduše jenom tou vůlí těch politiků, respektive těch lidí v tom vedení města. Hrozně oceňuji, že chce sportovní komise udělat nějaký systém. Obávám se, aby to bylo vůbec možné, tak abychom pokaždé nenarazili na něco, co to prostě vyosí. Už jenom třeba to mediální hodnocení. Tomu se přece může ten tým velice jednoduše přizpůsobit. Chceme po těch sportovcích, aby chodili na sport a měli před sebou telefon a dělali instagramové příspěvky a posílali příspěvky do médií? To prostě nechceme. Hodnotící kritérium čistě média, byť chápu tu snahu mít něco v ruce, tak je prostě málo. Mohli bychom hodnotit, jaké mají pocity z toho tréninku, jak jsou úspěšní dále v životě atd. Těch hodnotících kritérií je hrozně moc. Mediální dostupnost si úplně nemyslím, že stačí. Důležitá věc u toho GRP je tam vidět i určitá tendence. Ta je pro mě důležitá než ty hodnoty, kdy vidíte, že u toho fotbalu je ta tendence klesající, a naopak u toho HC stoupající. I ty tendence bych tam hodnotil. Byť bych tomu nepřisuzoval úplně největší váhu. Město má nějaké devizy, je něčím tvořené. Když se řekne Příbram, tak okamžitě každému naskočí buď v pozitivní nebo negativní konotaci fotbal, volejbal a další sporty, které jsou s tím úzce spojené. Na tomto je potřeba stavět, protože to know how, které v Příbrami máme, je mnohdy dost unikátní. Ono se to nezdá, ale ti trenéři jsou tady kvalitní. Tak je potřeba vnímat tu podporu nejen technicky, ale i se zaměřit na to know how, které Příbram má a jak ojedinělé v republice je. Musím se zmínit, že to není jenom ta provozní podpora ve formě tohoto dotačního programu. Jezdím se sportovci všude po České republice a nemohu si odpuštit poznámku, že všude kde jezdím, tak jsou nové atletické stadiony, nové sportovní haly, nové areály, nové zimní stadiony. Včera jsem byl ve městě, které má 4,5 tis. obyvatel, kde mají novou multisportovní halu spojenou s novou základní školou. Nemohu se zbavit dojmu, že v tomto Příbram hrozně spí. Už jsem to říkal několikrát, nic nového tady nevzniklo. Jestli se

bavíme o podpoře sportu pomocí nějakých dotací, tak je potřeba zmínit i to, že Příbram by měla podporovat materiálně. Neříkám, že je to úplně ten základ. Daří se nám tady i s tím, co máme. Na druhou stranu bylo by velice komfortní a dosahovaly by ty sportovní kluby asi mnohem lepších výsledků, kdyby měly lepší podmínky. Opravdu jsem si tu poznámku nemohl odpustit. Všude kam přijedu, tak to tak je. Ať je ta obec menší nebo větší, tak všude jsou buď nové základní školy a k tomu hala nebo obrovská sportovní hala (v Táboře už staví druhou). V tomto je to špatné a nedaří se to zlepšit. Ani v případě toho atletického stadionu, byť ten nějaký progres má, ale je to strašně pomalé, čekáme na to 10 let a stále se to jenom slibuje, je tam jenom zelená tráva. To jsem trochu odbočil, ale ono je to propojené. Ne jako jediné hodnotící kritérium GRP, možná vymyslet nějaké memorandum a podporovat to dlouhodobě, aby ty kluby měly záruku toho, že ty peníze dostanou. Možná třeba určit nějakou poměrnou část rozpočtu, kterou na to vyčlením, tak aby to mělo nějaký smysl, nějaký řád. Příště prostě nebudeme psát negativní sentiment o tom, že Příbram prohrála s Duklou, ale samozřejmě Příbram porazila Duklu.“

Karel Vild – „vzácně bych souhlasil s panem Baráškem. Přijde mi také nespravedlivé vůči těm sportovcům, že tady budeme prosazovat v podstatě jenom tři kluby. I když chápu podstatu toho. V podstatě s tím souhlasím. Mrzí mě, že se třeba zapomíná na plavce. Tady je spousta i jiných sportovních klubů. Přijde vám mistrovství republiky jako málo pro ty sportovce? Mně ne. Vezměte si, že za tento rok tady máme spoustu plavců, kteří obsadili druhá, třetí místa. Je to spousta sportovců, co ty závody takto absolvovali. Víím to z vlastní zkušenosti, co je to za dřinu, protože mám doma kluka, který je mistr republiky v dálkovém plavání. Přijde mi to trošičku nespravedlivé. Víím, že jsou tady individuální podpory těch reprezentantů. Chápu podstatu toho, co tady teď řešíme. Já s tím také v podstatě souhlasím. Ta podpora musí být, ale asi by se to dalo trošičku zjednodušit.“

Mgr. Vesecká – „omlouvám se, ale já jsem o tom tady před chvílíčkou hovořila. Ale to jsou jednotlivci. Tady pro ty úspěšné sportovce je dotační program reprezentant, kde jsou podporováni. Ty kolektivní sporty jedou v jiném režimu. To opravdu nejde, aby to bylo dohromady. Pro jednotlivce je program reprezentant. Každý, kdo dosahuje určité výkonnosti, tak je podpořen v tomto programu. Ono to nestojí jenom na tom, že tady máme nějaké GRP 100 nebo 120. Tam musí ty kluby splňovat ty podmínky, které byly i v tom vrcholovém sportu. Ty kluby mají od těch nejmenších sportovních týmů a musí tam být opravdu prostup i do těch dospělých. Hrají nám i ti dospělí, to je jedna podmínka. Musí mít nějaké zázemí, to všechny tyto kluby mají. Bavíme se o jiných klubech, ale ty ho bohužel nemají. Musíme tady brát i v potaz rozvoj a údržbu toho sportoviště. Není to jenom tak, že jsme si to vymysleli. Já bych všem dala stejně. Ale jedou maličko v jiném režimu. A není to jenom o tom, že se někdo o tom zmíní v médiích. Bylo to podpůrné ukázat, proč jsou maličko odskočení od těch ostatních. Nepleťme kolektivní a individuální sporty. Myslím si, že každý rok do toho programu reprezentant přispíváme a snažíme se více a více, protože jsme pyšní na to, že ty šikovné sportovce tady máme a maximálně je v tom podpoříme. Navíc jsou tady individuální dotace a pokud se někomu povede nějaký úžasný výkon, tak je znovu opět podpořen. Nikdy se nestalo, že by se řeklo v tomto ne. Město Příbram se v tomto snaží ty svoje sportovce podporovat. Jsem za to ráda. Hlavně si všichni uvědomují, že ten pohyb je důležitý. Jedním tím kritériem je ta motivace pro ty ostatní. Přivedli jsme trenéry do školy, snažíme se motivovat ty děti k tomu pohybu. Další motivací jsou ti úspěšní sportovci. Tohle nám ty kluby dávají. Individuální sport je tady ošetřen a dobře. Že máme šikovné plavce, to si tady všichni uvědomují a maximálně je podpoříme. Judisty samozřejmě, atlety také. Bohužel ale ti nám tady v dospělosti odcházejí kvůli tomu, že nemáme ten ovál. Jednou tou podmínkou v tomto programu je to, že mají od těch nejmenších až po ty dospělé. To musí tam být splněno, musí mít to zázemí a plní tam tu komunitní funkci v tom městě (jak jsem říkala na začátku společensko-kulturní přesah). V tom je ta odlišnost od těch ostatních.“

Mgr. Schejbal – „souhlasím s tím, že by bylo dobré jasně a transparentně si říci, že chceme udělat politické rozhodnutí a podporovat tyto tři kluby (nebo kolik jich budeme podporovat). A mám tady konkrétní příklad z Tábora, kde mají dotační program, který se jmenuje „Podpora výkonnostního sportu kolektivních klubů FC MAS Tábořska a.s. a Hockey Club Tábor z. s. 2024“. Tento rok jsem určitě pro schválení materiálu v předloženém znění, ale pro příští rok bych byl rád, kdybychom učinili krok tímto směrem.“

Miroslav Peterka – „jakým směrem? Jako v Táboře?“

Mgr. Schejbal – „ano. Nemusí se to tak přesně jmenovat. Ale byl by dotační program, kde by bylo jasně vypsané, jaké kluby chceme podporovat bez toho, aniž by to bylo vázané na nějakou mediální analýzu.“

Mgr. Konvalinka – „pane kolego, ale tam se Vás zcela legitimně někdo zeptá, proč jste vybrali tyhle kluby? Proč jste tam nedal třeba klub holubářů? Protože ten je také bezva.“

Miroslav Peterka – „přesně tak. A proč tam nejsou třeba další, vždyť jsou také skvělí, vždyť mají takovou návštěvnost.“

Mgr. Konvalinka – „to není útok na Vás. Tady ta otázka může zase vzniknout. Nás se tady kolegové ptají a proč jste nastavili GRP na 100? Že se vám tam vejdou jenom tři kluby. Tak dejte GRP 90 a vejdou



se vám tam čtyři. Ty dotazy vždycky budou vznikat. Prostě máme tady tři stěžejní sporty/kluby a je to do značné míry politické rozhodnutí, ano. U činnosti to není politické rozhodnutí, u kultury také ne. Ale u těch preferovaných vrcholových věcí, které tady jsou, tak je to v podstatě na nás, na té reprezentaci toho města (na všech 25 zastupitelích), aby řekli (tenhle, tenhle a tenhle) ti jsou pro naše město důležití a budeme je podporovat. Najdeme k tomu podpůrný mechanismus, jak si to zdůvodnit, proč jsou to právě tyto tři. Beru to tak, že teď s tím souhlasíte a máte námět pro příští rok, jakým způsobem by se měla odvíjet jednání.“

Miroslav Peterka – „už jsem to tady říkal. Jestli jste si četli ten dotační program. Tam je spousta kritérií, které ty kluby musí splnit. Tohle GRP (ten mediální dosah) je jedno z kritérií a je to pro vás, abyste se trochu orientovali v mediální otázce, jaký má ten či onen klub dosah. Můžeme samozřejmě na tom zapracovat pro příští rok. To, co říkala Mgr. Škodová, můžeme to rozpracovat (větší detail). Nemáme s tím problém. Samozřejmě jsme zvažovali i nějaké memorandum. Přišel s tím Honza Hadraba. Ve skupině 2030 jsme toto zvažovali. Já jsem tomu úplně nakloněn nebyl. Protože kdybychom sem přišli s memorandumem, že chceme podporovat tři kluby, tak si myslím, že se vám to až úplně líbit nebude. Proto jsem chtěl, aby tam bylo více kritérií, více věcí, které budou zohledňovány. Memorandum za mě, jsem pro. My na tom programu budeme pokračovat, budeme ho rozvíjet, budeme ho precizovat a budeme ho snad i zdokonalovat.“

Mgr. Vesecká – „my jsme chtěli nediskriminační vypíchnutí těchto tří klubů. Ten program v Táboře se nám také líbil, byl to jeden z prvních návrhů, ale to nás hned upozornili, že je to opravdu diskriminační, že touto cestou nemůžeme jít. Také byly ty argumenty, že v jiných městech to mají, proč ne my? Dospěli jsme k tomuto a myslím si, že pro tuto chvíli je to to nejlepší zatím. Ono je to opravdu těžké, ta cesta byla dlouhá. Chápu, že těch argumentů proti může být spousta. Pojďme to tedy společně připravit na příští rok... Opravdu pochopme, že tyto tři kluby jsou odskočeny od těch ostatních. Abyste viděli, že jsou opravdu odskočeny od těch ostatních a není to jenom o tom, že vyjmenuji tyto tři kluby. To nediskriminační touhle cestou, že tady vidíte, že 4x, 5x více někde. A těch kritérií je tam spousta.“

Mgr. Strejc – „děkuji pan Schejbalovi. Přesně to je ta myšlenka, diskriminační. Jak to může být diskriminační, když v Táboře to jde? Jak to může být diskriminační, když NSA si zvolí jasně preferované sporty a ty jasně preferuje oproti ostatním sportům. To je také diskriminační? Jasně to řekne. My si tady nemůžeme v Příbrami říci, že jasně budeme podporovat tyto tři sporty, když NSA a Tábor to může? I Tábor nám byl dáván za příklad, jak to tam všechno jde. A tady u nás to nejde? Z mého pohledu je to divné. Máme tady jiné zákony nebo vyhlášky? Nevím, čím by to mohlo být. Z mého pohledu jednoduchá věc zrušit tento program. Politicky si říci, že budeme podporovat tyto tři sporty a ostatní budeme podporovat podle činnosti. Činnost má jasně daná pravidla, kde si budou žádat všechny sportovní oddíly, bude to jasně dané, transparentní. My politici si řekneme tyhle sporty pro nás mají význam a ty budeme podporovat. Rozhodneme to tady my politici. Vždyť to politické rozhodnutí je. Tohle je jenom alibistický papír, který nám k tomu říká, zvolte tyto tři sporty, je to úplně stejné akorát je to podklad. Proto jsem se ptal na to GRP, když není tak významné, proč tam tedy je? Když jsou tam další podmínky. Pojďme být odvážní a řekneme si tyto tři sporty jsou pro mě důležité (pro vás třeba také) a dejme jim tu větší podporu. To je celé, to je celý problém.“

Mgr. Konvalinka – „ale vždyť to tady celou dobu...“

Mgr. Strejc – „tak proč nezrušíte ten program?“

Mgr. Konvalinka – „napadá mě ta replika z filmu Marečku podejte mi pero. Vždyť to je takto postavené. Bavíme se o třech sportech. Jako nadstavbu si tady hromada lidí dala tu práci, aby připravila nástroj, který nám jasně ukáže, ano, děláte to dobře, protože tyto tři sporty vám přinesou mediálně pozitivní nebo mediálně široký dosah vaší značky. Značka = Příbram.“

Mgr. Strejc – „vždyť to může být podklad k tomu našemu rozhodnutí.“

Mgr. Konvalinka – „může se stát třeba, že FK spadne do nějaké pralesní ligy a klesne mu GRP. Ale Spartaku se začne dařit, bude mediálně dělat ten obraz města daleko větší a naskočí tam. A bude to úplně legální, úplně legitimní. A máme nástroj. O tom to je.“

Mgr. Strejc – „tak si přece logicky řekneme, FK spadlo do pralesní ligy a Spartak povýšil, tak budeme podporovat Spartak a FK ne. Vždyť je to úplně stejný princip.“

Mgr. Konvalinka – „no, to není.“

Miroslav Peterka – „Pepo, přesně jsem to říkal, že tohle je jenom část těch kritérií, proto abys věděl. Byli jsme v Táboře, přišli jsme, oči navrch hlavy, a přišli jsme na OŠKS a říkali jsme, jak to tam mají a byli jsme za právníkem. Všechno nám to rozcupovali, takto to nejde. Oni tam neřeší třeba de minimis. A to nechceš, nechceš se dostat do žádného průšvihů. Takže i toto jsou věci, myslím si, že to tady máme vymakané, propracované a jak to dělají v Táboře, to je jejich věc.“

Mgr. Strejc – „a NSA stejně, preferuje sport.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do rozpravy k bodu č. 14? Já si udělám pořádek. Pane Mgr. Strejci, Vy jste navrhoval změnu znění. Já jsem to našel, že to je v článku 4, oddíl 4.1 písmeno g), kde je napsáno,

že činnost žadatele je z hlediska mediálního atd., atd., přičemž minimální hodnota mediálního dosahu musí dosahovat 100 GRP. Takže Vy tady navrhuje alternativní usnesení, že bychom to hlasovali v upraveném znění. A tím upraveným zněním se rozumí ta změna ze 100 na 90 GRP v tomto článku.“  
Mgr. Strejce – „aby si tam mohli žádat i žadatelé, kteří mají nad 90, tak si v tomto programu budou moci zažádat.“

Mgr. Konvalinka – „pro tento variantní návrh budeme hlasovat jako první. Pokud bude přijat, jdeme dál. Pokud nebude přijat, tak budeme hlasovat v předloženém znění. Ukončuji rozpravu. Hlasujeme podle návrhu Mgr. Strejce: ZM schvaluje dotační program Významné sportovní kluby v upraveném znění.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Strejce

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

dotační program Významné sportovní kluby v upraveném znění.

hl. pro 2 proti 8 zdrž. 12

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Významné sportovní kluby v předloženém znění.“

Usn. č.562/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Významné sportovní kluby v předloženém znění.

hl. pro 16 proti 1 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

#### **15) Transformace DSO ORP Příbram na Společenství obcí ORP Příbram, a související změna stanov**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje změnu názvu Dobrovolný svazek obcí ORP Příbram na Společenství obcí ORP Příbram, a související změnu stanov svazku obcí.“

Usn. č.563/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

změnu názvu Dobrovolný svazek obcí ORP Příbram na Společenství obcí ORP Příbram, a související změnu stanov svazku obcí.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

## 16) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu č. 16.“

Mgr. Škodová – „mám podnět nebo dotaz od některých občanů z Březových Hor (Rožmitálské ulice), že už jim asi dva nebo tři měsíce nechodí Kahan. Tak jenom hlásím.“

Mgr. Konvalinka – „víte třeba čísla popisná nebo je to Rožmitálská ulice jako taková? Jsou různé roznosové rajóny a pro identifikaci to takto stačí, my to prověříme.“

Mgr. Strejc – „od 01.09.2025 budou nepedagogičtí pracovníci škol přesunuti pod zřizovatele. Jestli je na to už nějaký plán, jestli s tím počítá rozpočet, je to poměrně za krátkou dobu, tak jestli s tím město nějak počítá a bude řešit. Zda existuje nějaký plán?“

Mgr. Konvalinka – „o této situaci víme a počítáme s tím. Rozpočet je aktuálně v tvorbě, tzn. budeme řešit dopady, které to bude mít na městský rozpočet. Zároveň mě bude zajímat, zda s tím budou spojeny nějaké případné transfery z ministerstva nebo nebudou? To je teď ještě všechno otevřené, ale jsme schopni se s tím popasovat.“

Bc. Karpíšek – „my o tom víme, zrovna o víkendu jsem koukal na TV debatu, kde o tom pan ministr hovořil, ale oni vůbec nevědí, kolik nám na to pošlou peněz. Oni tento krok udělali, o kterém hovořili, ale už neřekli to B, kolik nám na to pošlou peněz. My s tím počítat musíme, nic jiného nám nezbyvá, ale neumíme ovlivnit, kolik nám do příjmů přijde peněz od státu.“

Mgr. Konvalinka – „rozpočet s tím bude umět zacházet na té stránce nákladové. Otázka je, co to bude na té stránce výnosové, resp. jak se to propíše do daňových příjmů?“

Mgr. Strejc – „mě spíš zajímalo, jak to bude organizačně, jestli ty kuchařky, uklízečky se mají bát? Jestli třeba nebude najatá nějaká jedna velká firma, která by uklízela školy, jak to bude organizačně dělané. Jestli přímo ti lidé na té škole zůstanou nebo jak to plánujete?“

Mgr. Konvalinka – „nebude naší snahou kohokoli připravovat o místo, pokud je to člověk, který svou práci dělá s nejlepším vědomím a svědomím. V tuto chvíli není na stole jakýkoli outsourcing, nebo něco takového, víme, že ti lidé dělají hodně práce za málo peněz a myslím si, že by bylo velice nefér je ještě nějakým způsobem existenčně ohrožovat.“

Mgr. Schejbal – „mám podnět od jednoho kamaráda, který bydlí na náměstí 17. listopadu, respektive na třídě Osvobození, týká se to parkovacích míst. Upozornil mě na to, že tam má hodně lidí problém zaparkovat, protože tam nejsou bílé čáry, a že tam spousta lidí neumí parkovat a napadlo ho to jako podnět k řešení té situace. Jestli by se s tím dalo něco dělat?“

Mgr. Konvalinka – „dotazu rozumím. Záleží, jaká je ta konkrétní lokalita. Jsou tam parkovací místa tzv. legální, kde se parkovat může a pak je tam obrovské procento parkovacích míst, které jsou nadivoko, a bez těch se neobejdeme. Možná, kdyby došlo k nějakému nalajnování, protože se to stanovuje, jako každé jiné dopravní řešení (musí být na to nějaký projekt, musí to schvalovat policie atd.), a jestli by nakonec nedošlo k tomu, že těch parkovacích míst bude nakonec míň, než když zaparkuje každý tam, kam se vejde. Ale potřeboval bych od Vás nějakou konkrétní lokaci, ulice, a podíváme se na to. Ale obecně platí, že tam, kde nejsou lajny tam zaparkuje více aut než tam, kde jsou, pokud lidé parkovat umí.“

Aleš Barášek – „chtěl jsem se zeptat vedení radnice na jeho názor a jestli o tom ví, z hlediska instalace světelné akce „Světla vyprávějí na Nový rybník“, jaký na to má názor? Já se pak dále vyjádřím, budu to nějakým způsobem připomínkovat.“

Mgr. Konvalinka – „tak jestli se ptáte na náš názor, tak ten je vcelku jasný, RM tomu dala souhlas s vědomím těch všech konsekvencí, které to má. Jsme si vědomi i toho, že to přináší určité problémy, komplikace. Nejsme úplně hlouzí a slepí a víme, že lidé na to reagují na sítích různě, ať už jsou to výtky na uzavření areálu v některých hodinách, přesto, že lidé nebudou moci v listopadu na Nováku bruslit, pokud bude zamrzlý rybník atd. Ale na druhou stranu se setkáváme s obrovským množstvím pozitivních reakcí, co se týká takové té deklarované účasti na těch akcích, vidíme to na sociálních sítích, kde SZM nebo areál Nového rybníka vytvořil událost a vidíme, že se k tomu hlásí spousta lidí. Já osobně to vidím jako obrovskou příležitost pro město, stát se centrem zájmu nejen pro vlastní lidi, ale i pro spousta návštěvníků ze širokého okolí, protože to, na co lidé jezdili do Žlutých lázní, tak budou mít tady v Příbrami. Je tam veliký potenciál pro návštěvníky ze Sedlčan, Dobříše, Písku atd. Takže vidíme v tom ohromnou příležitost a je to taky trošku změna oproti tomu konceptu, který tady byl v minulých letech. Měli jsem tady „Čertovský Novák“, bavili jsme se o tom spolu, že už je to takový koncept trošku vyčichlý, že by bylo potřeba to trochu obnovit. Takže jsme šli touto cestou, a já osobně jsem za to velmi rád.“

Aleš Barášek – „to je férové, to, co jste říkal. Jde o to, že já mám s tím trochu problém, a nejen já, ale také spousta lidí, co mi psali. Novák je primárně určený obyvatelům města Příbrami a je to areál pro trávení volného času. Uzavírat takovýto areál ve dvě hodiny odpoledne proto, aby tam mohla fungovat soukromá firma, tak je to trošičku jako na hraně. Chápu to, že ty vaše motivace mohou být i správné, že by tam chodili a jezdili lidé. Ale jak říkám, primárně je areál Nového rybníka určený pro obyvatele Příbrami. Z toho důvodu je pro mě poměrně nepřipustné to, že ten areál bude od dvou hodin uzavřen.“

Bude tam vybíráno na náklady SZM vstupné, které pak bude děleno v poměru, nevím jakém, ve smlouvě je to začerněno, zajímalo by mě proč?“

Mgr. Konvalinka – „zřejmě se jedná asi o obchodní tajemství druhé strany, to je běžná praxe, že se tyto podmínky do registru smluv nezveřejňují. Pokud ta strana uzná, že je to její obchodní tajemství, tak to tam uveřejněno nebývá.“

Aleš Barášek – „myslím si, že v té smlouvě není uvedeno, že to je obchodní tajemství. Je to veřejná smlouva.“

Mgr. Konvalinka – „může to být ve všeobecných obchodních podmínkách.“

Aleš Barášek – „ono, když se podíváte na „Hlídač státu“ a na evidenci smluv vztažených ke sportovnímu zařízení města, tak tam svítí červený vykřičník, že u 30 smluv není uvedena cena. Což je 35,29 % z celkového počtu smluv. Chápu, že jsou pro to někdy důvody, ale myslím si, že zrovna tento případ to není. Navážu na to, že pronájem Nováku stojí na den pro komerční účely (celý areál) 60 tisíc za den. Takže my jsme dali k dispozici celý areál poměrně od dvou hodin a dali jsme to za nějaké potenciální příjmy z toho. Takže vy si myslíte, jestli jsem to dobře pochopil, že když tam budou chodit lidi, že to vyváží tu ztrátu těch příjmů nebo toho požitku těch lidí, co tam nebudou moci jít.“

Mgr. Konvalinka – „ono to někdy i může znít tak, že ten Novák je už zavřený navždycky. Ne, on bude zavřený na několik málo měsíců (týdnů) a je to zhruba v době, kdy ta návštěvnost je minimální. Víme všichni, jaké v listopadu a prosinci bývá počasí a jestli tam stojí u brány davy lidí, kteří opravdu ale nutně potřebují zrovna ve tři hodiny odpoledne na Novák, já si to nemyslím. Já se na tom Nováku vyskytují poměrně často a vím, že v těch časech, kdy jsou ty podzimní plískanice a je vyloženě hnusně, tak tam normálně na pěšáka nenarazíte. Nedělal bych z toho žádný ohromný fenomén toho, že se zavřel Novák. Pokud by se zavřel v létě, tak to by byl průser, to by bylo špatně. Ale když ho zavřeme v měsících, a ještě jenom v omezený čas, a ještě s nějakým zdůvodněním, že tam před tou akcí, před každým dnem, je tam potřeba provést nějaké přípravy atd., tak mě to přijde zcela legitimní. Koukal bych na to i jinou optikou. Bylo někdy něco takového v Příbrami? Vždyť je to věc, na kterou bychom mohli být pyšní. Pan ředitel Slaba absolvoval několik ne zcela příjemných jednání s tou společností, protože ta si někdy vymýšlela skutečně až absurdity. A hledat na tom chybu za každou cenu mi přijde, že je trochu nefér.“

Aleš Barášek – „nehledám v tom za každou cenu chybu, spíš bych se ptal, zda není možné to umístit někam jinam. Možná, když se vám to tak moc líbí, tak bych to třeba zaplatil z rozpočtu města. Vezměte tu politickou odpovědnost, dejte to na Oboru a řekněte, tady je to super, protože mně se to líbí a já za to ty peníze dám.“

Mgr. Konvalinka – „já bych za to 7 milionů tedy nedal na Oboru. Nebo nevím, kolik by to stálo, normálně.“

Aleš Barášek – „umístění té expozice?“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření pana ředitele.

Mgr. Slaba – „Oboru zatím nespravujeme, tak to nebylo předmětem jednání, že bychom to tam mohli dát.“

Aleš Barášek – „postupně tedy. Jaký je poměr těch příjmů, jestli to tedy můžete říci.“

Mgr. Slaba – „určitě mohu, dokonce jsem o tom hovořil i s panem [REDACTED], možná, že jste o tom komunikovali. Došlo k administrativní chybě, kdy tento poměr bude dozveřejněn v registru smluv. Co se týká registru smluv, tak nevím o tom, že by tolik smluv, o kterých hovoříte, nemělo uvedenou cenu. Je možné, že to je na té titulní stránce neuvedeno, ale při rozkliknutí dané smlouvy by to mělo být. Takže nevím o tom, že tolik smluv v registru by nemělo hodnotu těch smluv. Nicméně co se týká těch poměrů, tak ten poměr z příjmu je 17 % SZM a 83 % je společnost DECOLED.“

Aleš Barášek – „teď narážím na to, že jste pronajali areál Nového rybníka soukromé firmě pro její podnikání s tím, že to teď zdůvodňuje tím, že to bude moc hezké. Já jsem tam dneska byl a nejsem si úplně jistý, jestli tam člověk zavítá víckrát než jednou, je to takové řekněme hodně povrchní. Chápu snahu o to být světový, ale buďme světový v těch činech, a ne v pozlátkách. Je to hrozně povrchní tohle, nemůžu si pomoci. Pane magistře, tady je to na úvodní stránce uvedeno přímo na „Hlídači státu“, který má poměrně rozsáhlý a velmi robustní algoritmy na to, aby to vypočítával. Takže já si myslím, že vycházím z toho, co je tady napsáno, vzal bych to jako bernou minci. Sám říkáte, že došlo k administrativní chybě, ke zveřejnění v té konkrétní smlouvě, a tam pan starosta zmiňoval, že to není možné. Takže prostě by to tam mohlo být a je to 83 ku 17, přičemž SZM platí elektriku a platí příspěvky na vybírání těch peněz. Tak já se ptám, komu je to určené a jestli je opravdu super dát takový areál za 60 tisíc na den poměrově, samozřejmě ta částka bude menší (za 83 % tržby pro ně). Mně to prostě nevychází. Ekonomicky mi to nevychází, ani z hlediska užití toho areálu, byť trochu chápu tu snahu, být něčím světový, ale v tomto rozhodně světový nebudeme, nehledě na to, že ty instalace jsou v dalších městech, co jsem se díval. Vy tady krásně říkáte ty prodejní argumenty té firmy, která to instaluje. Pro ni je to byznys, jinak by to nedělala, takže to není proto, aby to tady bylo krásné, ale proto, aby ta firma dělala byznys. To je samozřejmě dost podobné, jako s tím Belvederem, je to strašně těžké to jednání, tak buď to chci nebo to nechci. Když to nechci, tak nejednám, když to chci, tak vím, co chci a jednám

v tomto kontextu. To je úplně jednoduché jednání, to není nic složitého. Za mě jsou tohle peníze, o které Příbram přijde, neúměrné tomu, co získá za tu akci a nehledě na to, že bude zavřený ten Novák. Myslím si, že tam nechodíte úplně poctivě, protože i když jsou plískanice, tak ty děti na to dětské hřiště chodí. Úplně bych nezlehčoval to, že když bude led, tak se nebude dát bruslit, chodí tam lidé se otužovat. Máte vyřešený vstup do sauny atd.?"

Mgr. Konvalinka – „ano máme“

Aleš Barášek – „tak to jediné je pozitivní. Jinak já v tom vidím samá negativa. Nebuďme povrchní, jako že tady budeme mít světýlka, já jsem tam byl, a za mě je to trochu kýčovitě. Vymyslete způsob, jak si ten člověk zaplatí jedno vstupné a pak tam třeba bude moci jít, nebo podobně, protože stejně víckrát tam nepůjde. A primárně to není ani určené pro lidi z Příbrami, kteří se tam podívají jen jednou a tím to končí. Ještě jedna věc, je to hrozně dlouhé období, od 2. listopadu do 15. ledna, kdyby to bylo napasované na ten advent, tak bych to třeba pochopil, byť zase ustupujete z nějaké tradice, která tam byla. Být jsem s tím měl trochu problém, tak to nějaká tradice je, tak tu vyhodíme pryč a ta tam nebude.“

Mgr. Konvalinka – „já to nějak zastřeším a pak mě pan ředitel doplní. Uvidíme, jak ta čísla nakonec budou vypadat. Já si pamatuji, pane kolego, když se dostavěly ty nové chatky na Nováku, tak Vy jste velmi podobně říkal, že ty chatky jsou úplně pitomý, že jsou na blbém místě a že nám tam nikdo jezdit nebude. Tam se celé léto nedalo dostat, chatky byly plné. Plac na karavany, také to bylo úplně blbě. Tam stojí karavany, i když je hnusně. Já chápou, zřejmě máte nějaké myšlenky, nějaký svůj osobitý patent na rozum, ale v tomhle jste se spletl a já věřím, že se pletete i tady.“

Aleš Barášek – „Vy jste to trochu vytrhl z kontextu, pane starosto.“

Mgr. Konvalinka – „ne, já jsem pořád na Nováku.“

Aleš Barášek – „to je sice hezké, ale já jsem říkal, že je neúměrná cena za ty budky, protože stály 8,5 mil. Kč ty tři.“

Mgr. Konvalinka – „Vy jste říkal, že tam nikdo jezdit nebude, že za zády je tam silnice. Já si to pamatuji.“

Aleš Barášek – „podívejte se klidně ještě jednou na to ZM, klidně si to přečtete. Za mě byla jedna varianta, že to místo není úplně ideální, to je jedna věc. Požádal jsem pana Mgr. Slabu, aby mi poslal nějaké předběžné tržby. Mě zajímá návratnost té investice. Protože 8,5 mil. za tři chatky (unimobuňky) je prostě moc. A to samé ten plac pro karavany, já jsem říkal, že by bylo lepší místo na umístění.“

Mgr. Konvalinka – „že tam nikdo jezdit nebude.“

Aleš Barášek – „když se podíváte na to vyřízení v celém tom roce, na tu investici, tu návratnost, tak mi řekněte, jaká návratnost tam je? Schválně si to spočítejte. Já myslím, že byste došli s panem magistrkem k nějakým 27 letům. A to se obávám, že není ani životnost toho.“

Mgr. Konvalinka – „ty předchozí buňky tam byly skoro 40 let, takže já si myslím, že 27 tyhle nové určitě vydrží.“

Mgr. Slaba – „jen bych uvedl na pravou míru, SZM neplatí energie, ty jsou také v poměru 83 % versus 17 % a to navýšení za elektriku je 83 % za společností DECOLED a 17 % za SZM. Předpokládané navýšení na tu elektriku je zhruba do maximální výše 25 tisíc Kč za ty tři měsíce (nebo dva a čtvrt měsíce). To jen pro upřesnění.“

Aleš Barášek – „SZM zajistí elektrickou energii po dobu trvání akce. Tam není žádný poměr.“

Mgr. Slaba – „ano, zajistí, ale ne, že hradí. Zajistí znamená ve smyslu funkčnosti a přístupu k elektřině.“

Aleš Barášek – „aha a kde máte to hrazení?“

Mgr. Slaba – „to tam není uvedeno ve smlouvě. To jen pro informaci, aby zde nebyla uváděna nepravda. Jenom v tomhle smyslu.“

Aleš Barášek – „kde to je tedy uvedené ty náklady na tu energii?“

Mgr. Slaba – „to je mezi námi a společností DECOLED.“

Aleš Barášek – „proč to není součástí té smlouvy, jako příloha například?“

Mgr. Slaba – „ta to neuvádí, protože nevíme zatím přesně, kolik ta částka bude.“

Aleš Barášek – „alespoň to poměrové dělení by tam mohlo být. Tady také asi nevíte, jaké budete mít vstupné a máte tam poměrové dělení. Je to pro mě netransparentní celá ta akce, úplně jako brutálně. To je další fakt, který k tomu mám.“

Mgr. Slaba – „mně přijde transparentní a nehledě na to, že se nejedná o nájem, ale jedná se o spolupořadatelství, což je něco jiného. Dávat to do kontextu s pronájmem Nováku si myslím, že není úplně jako OK.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do různého. Nikdo, diskusi ukončuji.“

## 17) Diskuse, interpelace, závěr

Zdeněk Martinek – „předminule na zastupitelstvu jsem tady řešil spolupráci a nespolečenství s vedením města ohledně našich požadavků. Bylo asi 00.30 hod. v noci a pan místostarosta Peterka mi řekl, že mi odpoví písemně, což se také stalo. Dostal jsem e-mail, ten jsem si vytiskl, abych vám, protože jste tady většinou byli a víte o čem jsem mluvil. O sedmi žádostech, které jsme podali na město a hned v první odpovědi jsem se dozvěděl, budu citovat: „dobrý den, pane předsedo, posílám několik fakt k Vašemu vystoupení na ZM dne 09.09.2024, která potvrzují moje slova, že si pravdivé informace překrucujete a neříkáte tak, jak jsou doopravdy a některé věci zamlčujete. Co Vás k tomu vede, to se mohu jen domnívat. A odpověď: rekonstrukci komunikace v Žežicích, Josef Vomáčka. Výběrové řízení bylo ukončeno a tak dále.“ Vůbec jsem se na tuhle silnici neptal. Já jsem se jasně ptal na sedm žádostí, které jsme podali na město. Dál to číst nebudu. Ostatní tedy. „Vodovod kanalizace. Příprava začala před třemi roky, nechal se zpracovat projekt. Trasa vede přes cizí pozemky. Je pravdou, že pan Martinek byl hodně aktivní, komunikoval s projektantem, geodetem a některými dotčenými lidmi. Jeden pozemek je třeba vykoupit. Pane Martinku, žádám Vás o zaslání čísla pozemku, majitele budu kontaktovat.“ Přednesl jsem toto na schůzi osadního výboru a samozřejmě Vám jak geometrický plán s pozemkem, tak i majitele pošlu, abyste se mohl o tom s ním pobavit, jestli vůbec nám to prodá. Pak je tady chodník Žežice. „Pan Martinek byl u mě v kanceláři cca květen 2024 a vznesl požadavek na vybudování chodníku a odkup pozemku. Dohodli jsme se, že je nutná nejdříve studie. Časově OIRM nestačil zahájit a v 08/2024 byl pan Martinek informován, že OIRM dává do návrhu rozpočtu roku 2025.“ Tak jsem se chtěl zeptat, my o ten chodník usilujeme už asi dvanáct let. Teď najednou je tady, je po pravdě, že mi pan Bureš řekl, že na to musí být nějaký výhled, nějaká nutná studie na to a že se to dává do rozpočtu roku 2025. Proč se to dává do rozpočtu 2025, když my na nějakém účtu peníze máme, ale vím, že nejsou naše, že jsou města a mohlo by se to z toho použít. My tady rozhodujeme o milionech, o různých kanalizacích a o různých silnicích. To, co se komu hodí, aby se to tam opravilo nebo přivedlo, ale tady nejde udělat studie, která stojí pár stovek, ta studie na ten chodník, a to samé je rozšíření komunikace Na Beránky. Znovu odpověď pana Peterky cituji: „já osobně jsem se o této problematice dozvěděl až v 08/2024. Dříve řešil OSH. Panu Martinkovi jsem sdělil, že OIRM dá do návrhu rozpočtu na rok 2025.“ Když pan Peterka nastoupil do funkce, to je myslím už dva a půl roku nebo kolik. Tak jsme to tam projížděli a říkal jsem mu o tom, že je třeba tuto silnici rozšířit a znovu je tady, že se na to musí vybudovat projekt nebo studie. A zase dva a půl roku se nic neděje. Jiné stavby jdou bez problémů. Ostatní, co jsem tady ještě dostal se týká těch zrcadel, které jsme tady řešili, cituji: „opakuji a přiznávám, že jsem byl mylně informován o tom, že byl již nainstalován sloupek na druhé zrcadlo. Dostala se mi teď následující informace. Pro instalaci zrcadla je nutné porazit stromy, ale ty si vysadili majitelé domu, sice na našem pozemku, ale to bude muset rozhodnout Odbor životního prostředí. Pane Martinku, žádám Vás o písemný souhlas majitelů nemovitostí, kteří tyto stromy vysadili, že souhlasí s jejich likvidací. Následně požádáme Policii České republiky o souhlas s umístěním zrcadla.“ Znovu, jsou tam dvě zrcadla. To jedno zrcadlo je umístěné a asi se žádalo policii o umístění, a to, které je o 50 metrů dál se nežádalo? To se musí o každé zrcadlo žádat zvlášť? Já tomu nerozumím. A ten majitel, který ty stromky vysadil, ten už tam dávno nebydlí, prodal ten barák. Samozřejmě, že jsem se ptal právníků, že když je to vysazené na pozemku města, tak se to můžete pokácet. Zaprvé ty túje, ty jsou jenom tak deset centimetrů, víc to nemá. Tak nevím, proč jsou s tím takové problémy a jestli to tedy nejde jenom v Žežicích nebo z jakého důvodu jsou tyto věci nemožné?“

Miroslav Peterka – „já jsem si to také vytiskl to, co jsem Vám napsal. A Vy tady máte v závorce Josef Vomáčka a jeho informace, která šla ke mně na ten Váš dotaz. Následně tady máte... Neskákejte mi do řeči, já Vám do ní také neskákal. Prosím, ticho.“

Zdeněk Martinek – „počkejte, nebudete mě tady okřikovat, jestli ticho nebo ne.“

Mgr. Konvalinka – „pánové, pánové. Pane Martinku, pojďme se domluvit, vždycky budete mluvit jenom jeden. Teď necháme pana místostarostu reagovat, on nebude zvyšovat hlas a potom, zase budete reagovat Vy. Děkuji.“

Miroslav Peterka – „vždycky tady máte napsáno, kdo tu informaci dodal. Takže je tam Pavel Bureš, to je člověk z investic. A máte tady k tomu, další tyhle informace. Přešel jsem tady k těm zrcadlům. Je to tak, že ty žádosti šly následně za sebou. Jedno zrcadlo pak druhé, každé se musí povolovat zvlášť. Stromy i když jsou vysazené na městském pozemku, musí a podléhají žádosti na Odbor životního prostředí. Může Vám to potvrdit paní doktorka Lenka Růžicková. A ten souhlas těch majitelů, i když to nejsou ti majitelé, kteří už tam nebydlí a kteří to tam vysazovali. Já bych strašně rád měl ten jejich souhlas, protože to zrcadlo se tam dělá pro čtyři nemovitosti a byl bych strašně rád, aby se k tomu vyjádřili, protože jakmile tam něco porazíme, bude zase kolem toho oheň na střeše. Proto, když je to tak v pohodě a může se to porazit, tak Vás tady žádám a prosím o zaslání toho souhlasu. Všechna ta vyjádření, která tady jsou, Vy jste věděl a toho 09.09.2024 jste říkal, že jste nic nedostal, že o ničem nic nevíte, že se tam dneska něco dělá. Já ten přepis mám, mám ho na stole v kanceláři. Když jsem se

následně ptal pana Vomáčky, tak povídá, vždyť tady ráno pan Martinek byl, vždyť jsem mu to říkal atd. atd. Takže toto je moje reakce na to, že neříkáte úplně pravdu anebo že něco zamlčujete. Je to pravda.“ Zdeněk Martinek – „znovu opakuji, že jsem tu o žádné silnici, kterou jsem řešil s panem Vomáčkou, nemluvil. Pusťte si to znovu. Mluvil jsem o žádosti, tak já vám je přečtu, ale zbytečně tady zdržuji, o kterých víte. Je to silnice k Památníku Vojna, o té moc dobře víte, že je tam zničená od lesáků, a že se s tím nic neděje, a už je to rok. Oprava silnice kolem K-farmy. Kde dělala soukromá firma stavební parcely a zničila to tam. Tu silnici, kterou jsme horko těžko vybudovali. Dělalo to tam město před třemi volebními obdobími a lidé byli rádi, že je to tam zkratka, protože tam byla jenom zem a bylo to tam strašné. Tak se to tam udělalo a ta firma zničila co mohla. Já jsem na to několikrát upozorňoval a řešilo se to tam a nic se s tím neudělalo. To je dvojka. Další je žádost na rozšíření silnice v ulici Na Beránkách, to jste mi řekl, že musí být studie. Tady byla oprava usazení křížku na otočce autobusu u bývalé restaurace U Chudáčka. To je vyřešeno? To já jsem si toho nevšiml, ale je to dobře. Osazení patníků a zúžení silnice u čísla evidenčního 05 na hlavní silnici. Tak to jediné po tom zastupitelstvu se udělalo, teď předminulý týden. Těch pět patníků se tam opravu dalo. Žádost silnice Na Beránkách v roce 2023. Žádost o osazení tabulí na začátku a konci obce Žežice, a to na silnici k Památníku Vojna a na silnici k Lešetickým. A ani jedno z těchto mimo těch patníků.“

Miroslav Peterka – „o dvou žádostech vůbec nevím. To asi ví odbory, protože jste to předal na odbory. Zítra prověřím.“

Zdeněk Martinek – „razítko podatelny, prosím.“

Miroslav Peterka – „ke mně se to nedostalo. Už jsem Vám to říkal minule. Ale také jsem Vám tam psal, jak máte postupovat. Ptal jste se na ten postup, že s danou věcí máte navštívit daný odbor, tam to s patřičným pracovníkem probrat. Děláte tuto práci (předsedu osadního výboru) už léta, tak si myslím, že to víte. Chodíte rád na ty odbory a prý je slyšet, že jste přišel. Takže k tomu vysvětlení ještě, jak jste říkal, že jsem Vám tady psal a je to od těch daných pracovníků. Jestli byste mohl vyjmenovat třeba nějaká pozitiva, která se v Žežicích udála nebo dějí? Že se investuje v Žežicích, celá ta silnice se teď rekonstruuje. Je to tak?“

Zdeněk Martinek – „silnice se rekonstruuje, to je pravda.“

Miroslav Peterka – „cesta Na Beránkách nahoře u hřiště je z recyklátu.“

Zdeněk Martinek – „to je také pravda, ale víte, jak dlouho se na to čekalo? Od roku 2023.“

Miroslav Peterka – „ale samozřejmě, to se čekat může, těch akcí máme, nejsou jenom Žežice. My se snažíme s investicemi a podle financí v těch osadních výborech (v těch osadách) to nějakým způsobem rozvrstvit tak, abychom udělali to nejdůležitější. Ještě k těm financím, to jsem chtěl. Ty finance na těch účtech jsou virtuální peníze. Stejně to musí jít do rozpočtu a musí to jít z odboru investic nebo z rozpočtu přímo jako investiční akce.“

Zdeněk Martinek – „já jsem vám to tady říkal, že vím, že tam nějaké peníze máme, a že jsou virtuální, že se musí schválit.“

Miroslav Peterka – „virtuální jste neřekl, ale jsem rád, že to víte.“

Zdeněk Martinek – „tak dobře, že se musí schválit.“

Miroslav Peterka – „všechno se musí schvalovat, tady.“

Zdeněk Martinek – „to je pravda. Hlavně třeba když se dělala kanalizace na Svaté Hoře, v ulici Na Leštině nebo jak se to jmenuje, že se tam dávalo potrubí 800 milimetrů, když v Žežicích, kde je skoro 800 lidí, je 350 a stačí to. To by mě zajímalo, proč se tam taková roura dávala? Asi kvůli Fantově louce, ale tam to šlo hned.“

Miroslav Peterka – „pane Martinku, to je asi otázka na projektanty. Samozřejmě Vám zajistím na tuto interpelaci odpověď. A jestli v tom byla Fantova louka nebo jestli v tom měl někdo nějaký záměr, to je irelevantní tady o tom mluvit.“

Zdeněk Martinek – „dobře, zeptám se jinak. Kdy dostanu odpovědi na ty zbylé otázky?“

Miroslav Peterka – „budte tak hodný a pošlete mi to znovu, ať je mám zítra všechny a já Vám to do středy zajistím.“

Zdeněk Martinek – „dobře, tak potřetí to snad klapne, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „kdo další? Ruku zdviženou nevidím, ukončuji tedy rozpravu v diskusi a ukončuji 23. zasedání zastupitelstva města Příbram v 19:45 hod. Přeji vám hezký zbytek večera. Dobrou noc a brzy na viděnou.“

**Ověřovatelé:**

**Marta Frýbertová v. r.**

**Mgr. Markéta Škodová v. r.**

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.  
starosta**

Zapsáno dne: 15.10.2024  
Ivana Makošová

Ověřeno: 31.10.2024  
Vyvěšeno: 01.11.2024