

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

## Z á p i s

**z 24. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 4. listopadu 2024 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,  
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluven: Mgr. Vladimír Král

**Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.**

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenischopnost ZM (24 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Možná jste v médiích zaznamenali zprávu o tom, že nás minulé pondělí ve věku 74 let opustil významný příbramský advokát a svého času i zastupitel města JUDr. Vladimír Kyselák. Myslím, že by bylo namístě s ohledem na to, že to byl dlouhodobý člen zastupitelstva a vykonal zde spoustu zastupitelské práce, uctít jeho památku minutou ticha. Prosím, abychom povstali. Nyní přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 07.10.2024. Ověřovatelkami zápisu byly Marta Frýbertová a Mgr. Markéta Škodová. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Marta Frýbertová i Mgr. Markéta Škodová uvedly že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: MUDr. Barbora Daňhová, MHA (přijímá)

Aleš Barášek (přijímá)

Mgr. Konvalinka – „nyní můžeme přistoupit k organizační věci, a to ke složení slibu zastupitele. Dne 25.10.2024 jsme obdrželi rezignaci pana Karla Vilda. Ten se k tomuto kroku rozhodl z důvodu pracovní vytíženosti. Panu zastupiteli Vildovi bych rád nejen jménem svým, ale i kolegů z našeho klubu a věřím, že i jménem ostatních zastupitelů, poděkoval za odvedenou práci. Přeji panu Vildovi mnoho životní radosti, optimismu a zdraví do dalších let. Ať ho provází odtud už jen samí dobří lidé, a hlavně dobré zprávy. Rada města osvědčila vznik zastupitelského mandátu panu Ing. Jiřímu Holému. Prosím paní Mgr. Ivanu Novotnou-Kuzmovou, aby přednesla text slibu, který následně pan zastupitel stvrdí prohlášením slibuji a podpisem.“

Ing. Holý – pronesl slovo „slibuji“ a podpisem pod text slibu potvrdil jeho složení.

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme tady požadavek na zařazení bodu s názvem „Zápis z jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram ze dne 17.10.2024“. Předkladatelem materiálu je Ing. Martin Buršík. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 564/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení bodu s názvem „Zápis z jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram ze dne 17.10.2024“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, bude zařazen pod bod č. 7. Někdo další do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválené změny.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání  
c) Informace rady města
2. Návrh na doplnění usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 335/2023/ZM ze dne 04.12.2023
3. Žádost o prodej části pozemku p. č. 95/32 v k. ú. Březové Hory
4. Vydání Změny č. 2 Územního plánu Příbram
5. Zřízení příspěvkové organizace Dětské skupiny města Příbram
6. Aktualizace Strategického plánu rozvoje města Příbram na období let 2022-2030
7. Zápis z jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram ze dne 17.10.2024
8. Různé
9. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 565/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **1. c) Informace rady města**

Mgr. Konvalinka – „nyní tradiční informace o stavu veřejných zakázek:

- výběrové řízení na úpravu ventilace kuchyně v restauraci Plzeňka, Příbram I – probíhá příprava zadávací dokumentace.

V období od 07.10.2024 do 04.11.2024 nebyla uzavřena nová smlouva na veřejnou zakázku. Zakázky buď běží či se připravují. Z těch nejintenzivněji nás zaměstnávajících zakázek je to ta na intenzifikaci čistírny odpadních vod, kde předpokládáme její vyhlášení v horizontu týdnů. Další informace se týká mimořádného termínu zasedání zastupitelstva. Je to jenom připomenutí (opakovaně připomínám), že na pondělí 25.11.2024 bude svoláno jednání zastupitelstva s tématem projednání bodu provozování vodohospodářské infrastruktury. V týdnu před tím, nejspíše v úterý či ve středu, bude v odpoledních hodinách svolána pracovní porada zastupitelů k danému tématu. Konkrétní čas a den bude upřesněn. Avizují to s dostatečným předstihem, abychom si všichni rezervovali čas. Další informace se týká též

jednání zastupitelstva, tentokrát však prosincového. Jeho termín bude s nejvyšší pravděpodobností přesunut, a to na středu 04.12.2024. A to z důvodu termínového souběhu se zastupitelstvem Středočeského kraje. K podobným souběhům již sice docházelo v minulosti, nicméně doposud nebyl členem zastupitelstva kraje člověk, který by byl zároveň předsedajícím zastupitelstva zdejšího. Byť se to možná zdá zvláštní, ale skutečně není v mých silách absolvovat dvě zastupitelstva v jednom dni a z toho jedno v roli předsedajícího. Nový termín zastupitelstva bude řádně oznámen. Jakmile budou známy termíny krajských zastupitelstev pro příští rok, a bude-li docházet k termínové kolizi s našimi zastupitelstvy, zvážíme také trvalé termínové změny našich příbramských zastupitelstev. Nyní informace, která se týká již zmíněného vodohospodářského majetku a jeho provozování. V pátek 01.11.2024 před 15:00 hodinou dorazil zastupitelům města dopis podepsaný panem Ing. Štěpánkem, manažerem rozvoje společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava. S ohledem na to, že byl adresován nám všem, dovolím si ve stručnosti komentovat jeho obsah. V něm nás, zjednodušeně řečeno, informuje o tom, že s jeho společností je možné navázat spolupráci. Text dopisu jsme dali k právnímu posouzení kanceláři Rowan Legal, s obsahem jejich sdělení vás seznámím za pár okamžiků. Dovolím si poukázat na pár zajímavostí. Jak je zvykem, dopis přišel opět na konci úředních hodin v pátek před pondělním zastupitelstvem. Obdobně tomu bylo u jiných společností před nějakým časem. Dopis, jakkoliv nepřináší žádný dějový zvrat, přichází v horizontu jednotek dní předtím, než má padnout definitivní rozhodnutí. Dopis zaslá společnost, která v rámci dříve zrušeného koncesního řízení čelila riziku vyřazení z důvodu chybných či chybějících údajů v dokumentaci. Nyní k samotné reakci na dopis. Je zhruba taková. Město Příbram v současné době v návaznosti na usnesení zastupitelstva města ze dne 18.12.2023 usn. č. 365/2023/ZM ve spojení s usnesením č.478/2024/ZM ze dne 17.06.2024 podniká kroky směřující k zajištění provozování VHI Příbram s využitím tzv. přidružené osoby, tj. společnosti spoluvlastněné městem Příbramí a stávajícím provozovatelem VHI Příbram, tedy s využitím stávajících kapacit zajišťujících provozování VHI Příbram, nad nimiž by město Příbram získalo dominantní vliv. V návaznosti na usnesení č. 478/2024 byly na bázi geografických souvislostí, resp. historické zkušenosti také osloveny další provozní společnosti za účelem prověření možného prostoru pro spolupráci vedle výše uvedeného modelu spolupráce. Účelem těchto jednání není nahrazovat koncesní řízení, tj. cestu vedoucí k využití jiného modelu provozování VHI Příbram. Další průběh zajišťování provozování VHI Příbram závisí na budoucích rozhodnutích orgánů města Příbrami v intencích výše uvedených usnesení. V případě, že v otázce provozování VHI Příbram nastane posun a otevře se prostor pro možnou spolupráci s Vaší společností ve smyslu Vašeho Dopisu, budeme Vás informovat a dovolíme si navázat na dosavadní komunikaci. Na dopis od společnosti SmVak pochopitelně odpovíme v přiměřené lhůtě. Doplnuji dále, že aktuálně připravujeme podklady k jednání zastupitelstva 25.11.2024. Probíhají příslušná jednání na úrovni města a potenciálního partnera, zároveň se modeluje obraz varianty provozování tzv. zelená louka. Se vším budou zastupitelé seznámeni v týdnu od 18.11.2024 prostřednictvím rozesílaných materiálů popř. na pracovních setkáních, která v tomto týdnu budou probíhat. Prozatím platí termín úterý 19. nebo středa 20. v odpoledních hodinách. S ohledem na výše uvedené a s ohledem na to, že problematika VHM není na dnešním řádném programu, nebudeme k věci poskytovat další informace. Jakékoliv vznesené dotazy budou součástí zápisu a bude na ně odpovězeno písemně. Prosím pana místostarostu o informace z jeho gesce.“

Bc. Karpíšek – „celkové příjmy města v říjnu dosáhly 75 mil. Kč, v říjnu minulého roku dosáhly 69 mil. Kč, celkově byly vyšší o 6 mil. Kč. Vyšší příjmy byly jen daňové, všechny ostatní příjmy byly nižší než v roce loňském. Na konci října mělo město na svých bankovních účtech celkem 320 mil. Kč, z toho 54 mil. Kč na fondech města, 1 mil. Kč na spořicímu účtu, na úročeném běžném účtu 192 mil. Kč a na ostatních běžných účtech 73 mil. Kč. Myslím, že je to pozitivní informace. Nyní ještě informace druhá. Je mojí milou povinností a rád tak činím, rád bych přivítal v našem týmu nového vedoucího Městské realitní kanceláře, a to pana PhDr. Ing. Ondřeje Muraveckého, který nastoupil 01.11.2024. Přejeme Vám hodně úspěchů ve Vaší náročné práci a těšíme se na spolupráci.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „mám tady pár informací v rámci prevence kriminality. Plánovali jsme REVOLUTION TRAIN (protidrogový vlak). Ale museli jsme zrušit termín příjezdu vlaku z důvodu prodloužení stavebních prací na železničním mostě v ulici na třídě Osvobození, Příbram VII a v rámci rekonstrukce trati od směru Zdice – Příbram (odstranění 20 km kolejnic). Z toho důvodu nelze vlak do vlakové zastávky Příbram v domluveném termínu přistavit. Nový termín pro přistavení vlaku byl tedy domluven na jaro 2025. I letos proběhnou před základními školami v Příbrami „Dny viditelnosti“. Dětem budou rozdávány reflexní prvky. V letošním roce strážníci ve spolupráci se subjektem BESIP zahájili dopravní výchovu pro žáky 4.ročníků. Zahájením nového školního roku tito žáci absolvovali praktickou výuku na novém dětském dopravním hřišti. Své znalosti si přišlo vyzkoušet 429 dětí. Od října jsme opět zahájili

preventivní programy pro prvostupňové děti. Jako první jsme byli u našich nejmenších žáků, tato přednáška slouží k seznámení dětí s uniformou a prací městské policie. S novým školním rokem započala i druhá „Seniorská akademie“. Máme přihlášeno 31 seniorů ze „Senior pointu“ a „Senioři ČR“. O tento projekt je velký zájem, což nám dělá velikou radost. Další informace se týká plaveckého bazénu. Rada města na svém zasedání dne 29.10.2024 rozhodla o výběru nejuvhodnější nabídky na plnění veřejné zakázky s názvem Zpracování architektonické studie a projektové dokumentace pro stavební řízení na akci "Nový plavecký bazén Příbram". Výběh proběhl ze dvou nabídek, vybraným dodavatelem je Atelier 99 s.r.o., se sídlem Purkyňova 71/99, 612 00 Brno, za nabídkovou cenu 7.240.000,00 Kč bez DPH. Po splnění zákonných požadavků bude s dodavatelem uzavřena smlouva.“

## **2) Návrh na doplnění usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 335/2023/ZM ze dne 04.12.2023**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje doplnění usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 335/2023/ZM ze dne 04.12.2023, které se bude týkat akceptace sjednání jiných věcných práv, dle bližší specifikace v čl. VII návrhu kupní smlouvy se sjednáním jiných věcných práv, která tvoří přílohu materiálu, a to, že kupující se ve prospěch prodávajícího vzdává ve smyslu ust. § 2897 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, práva domáhat se náhrady škody vzniklé na pozemku p. č. 2272/131, p. č. 2272/132, p. č. 2272/133, p. č. 2284/14, p. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 4180/3, p. č. 4181/2, p. č. 4182/7, p. č. 4182/9, p. č. 4182/10, p. č. 4183/5, případně na stavbách na něm postavených nebo na předmětech na něm uložených, v k. ú. Příbram, zejména vzniklé v souvislosti s provozem dráhy v jeho blízkosti.“

Usn. č.566/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

doplnění usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 335/2023/ZM ze dne 04.12.2023, které se bude týkat akceptace sjednání jiných věcných práv, dle bližší specifikace v čl. VII návrhu kupní smlouvy se sjednáním jiných věcných práv, která tvoří přílohu materiálu, a to, že kupující se ve prospěch prodávajícího vzdává ve smyslu ust. § 2897 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, práva domáhat se náhrady škody vzniklé na pozemku p. č. 2272/131, p. č. 2272/132, p. č. 2272/133, p. č. 2284/14, p. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 4180/3, p. č. 4181/2, p. č. 4182/7, p. č. 4182/9, p. č. 4182/10, p. č. 4183/5, případně na stavbách na něm postavených nebo na předmětech na něm uložených, v k. ú. Příbram, zejména vzniklé v souvislosti s provozem dráhy v jeho blízkosti.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## **3) Žádost o prodej části pozemku p. č. 95/32 v k. ú. Březové Hory**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 3, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 95/32 o výměře cca 50 m<sup>2</sup> z celkové výměry 711 m<sup>2</sup> v k. ú. Březové Hory (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu), paní [REDAKCE], bytem, jak uvedeno, za cenu 3.000,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

Usn. č. 567/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 95/32 o výměře cca 50 m<sup>2</sup> z celkové výměry 711 m<sup>2</sup> v k. ú. Březové Hory (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu), paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za cenu 3.000,00 Kč/m<sup>2</sup>.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **4) Vydání Změny č. 2 Územního plánu Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Vaverka

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. konstatuje v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 a § 55b odst. 10 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, že Změna č. 2 Územního plánu Příbram není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, v platném znění, se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, v platném znění a s uplatněnými stanovisky dotčených orgánů a krajského úřadu, II. rozhoduje dle ustanovení § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a § 52 odst. 2 a § 55b odst. 2 stavebního zákona o uplatněných námitkách tak, jak je uvedeno v textové části odůvodnění změny, v kap. O a za III. vydává v souladu s § 6 odst. 5 písm. c), § 43 odst. 4 a § 55b odst. 10 stavebního zákona a § 171 a následujících správního řádu a dále za použití § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., nový stavební zákon, v platném znění, Změnu č. 2 Územního plánu Příbram v překládané podobě, tj. dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.“

Usn. č. 568/2024/ZM

ZM I. k o n s t a t u j e

v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 a § 55b odst. 10 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, že Změna č. 2 Územního plánu Příbram není v rozporu s

- Politikou územního rozvoje ČR, v platném znění,
- Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, v platném znění,
- uplatněnými stanovisky dotčených orgánů a krajského úřadu.

II. r o z h o d u j e

dle ustanovení § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a § 52 odst. 2 a § 55b odst. 2 stavebního zákona o uplatněných námitkách tak, jak je uvedeno v textové části odůvodnění změny, v kap. O.

III. v y d á v á

v souladu s § 6 odst. 5 písm. c), § 43 odst. 4 a § 55b odst. 10 stavebního zákona a § 171 a následujících správního řádu a dále za použití § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., nový stavební zákon, v platném znění, Změnu č. 2 Územního plánu Příbram v překládané podobě, tj. dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### **5) Zřízení příspěvkové organizace Dětské skupiny města Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Filipová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první s návrhem na lehkou změnu usnesení. Tu textaci toho pozměňovacího usnesení máte před sebou. Ještě dnes jsme finální podobu usnesení konzultovali s advokáty (s JUDr. Samkem a Mgr. Holou). O co nám šlo? Základním požadavkem celé té transformace je zachování kontinuity fungování dětských skupin tak, aby do konce roku mohly fungovat pod Centrem sociálních a zdravotních služeb a od 01. ledna přejít zvolna bez jakéhokoliv zaváhání, zakolísání pod nový subjekt. Nová organizace bude mít za úkol v přechodné době vybavit příslušnou registraci, a to od 01.01.2025. Jako zcela logický krok se pak jeví i pokračování Mgr. Šnypsové v pozici ředitelky nové příspěvkové organizace. V tuto chvíli je vedoucí střediska, byla by tedy ředitelka nové příspěvkové organizace dětské skupiny. Úkolem pro nejbližší listopadové a prosincové dny pak bude dořešit pracovněprávní náležitosti přechodu zaměstnanců z centra do nové organizace. Pro úplnost uvádím, že Mgr. Šnypsová je zde přítomna, v případě, že by byly nějaké dotazy, tak je bude umět zodpovědět. Běží tedy rozprava. Rozpravu ukončuji a budeme hlasovat ta usnesení, která jsem si dovolil navrhnout. Pro jistotu je přečtu: ZM schvaluje 1) zřídit s účinností ke dni 15.11.2024 novou příspěvkovou organizaci Dětské skupiny města Příbram, jejímž předmětem činnosti bude provoz dětských skupin a které bude svěřen do hospodaření majetek města Příbram potřebný k provozu uvedených činností, a současně i zřizovací listinu této příspěvkové organizace, která je přílohou tohoto materiálu v upraveném znění. Tím upraveným zněním, jenom ještě doplním, že se rozumí čl. 8 zřizovací listiny nové příspěvkové organizace. Tedy to, že organizace je zřízena ke dni 15.11.2024. Vypouští se druhá věta. Věta, která zní: toto ustanovení se touto zřizovací listinou nemění. Tato věta tam nebude. Dále pak z čl. 9 se vypouští bod 2, který říká: tato zřizovací listina v plném rozsahu nahrazuje předchozí zřizovací listiny. Tady jaksi není co nahrazovat. Bod 3 v čl. 9 se nově označuje jako bod 2. Zřizovací listina nabývá účinnost 15.11.2024. To je to upravené znění. Majetek, který se na základě této zřizovací listiny svěřuje nově zřizované příspěvkové organizaci a se kterým v současné době hospodaří příspěvková organizace Centrum sociálních a zdravotních služeb města Příbram, bude do správy nově zřízené příspěvkové organizace svěřen dnem 01.01.2025 a za 2) s účinností od 01.01.2025 zřizovací listinu příspěvkové organizace Centra sociálních a zdravotních služeb města Příbram, která zapracovává změny z důvodu vyčlenění činnosti spočívající v provozu střediska dětské skupiny a rehabilitačního stacionáře z předmětu činnosti této příspěvkové organizace s ohledem na zřízení nové příspěvkové organizace a změny související s oddělením majetku města Příbram, potřebného k jejímu provozu, od majetku svěřeného k hospodaření této příspěvkové organizace, která je přílohou tohoto materiálu. Pojdme hlasovat pro tato usnesení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 569/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) zřídit s účinností ke dni 15.11.2024 novou příspěvkovou organizaci Dětské skupiny města Příbram, jejímž předmětem činnosti bude provoz dětských skupin a které bude svěřen do hospodaření majetek města Příbram potřebný k provozu uvedených činností, a současně i zřizovací listinu této příspěvkové organizace, která je přílohou tohoto materiálu v upraveném znění. Majetek, který se na základě této zřizovací listiny svěřuje nově zřizované příspěvkové organizaci a se kterým v současné době hospodaří příspěvková organizace Centrum sociálních a zdravotních služeb města Příbram, bude do správy nově zřízené příspěvkové organizace svěřen dnem 01.01.2025,
- 2) s účinností od 01.01.2025 zřizovací listinu příspěvkové organizace Centra sociálních a zdravotních služeb města Příbram, která zapracovává změny z důvodu vyčlenění činnosti spočívající v provozu střediska dětské skupiny a rehabilitačního stacionáře z předmětu činnosti této příspěvkové organizace s ohledem na zřízení nové příspěvkové organizace a změny související s oddělením majetku města Příbram, potřebného k jejímu provozu, od majetku svěřeného k hospodaření této příspěvkové organizace, která je přílohou tohoto materiálu.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## **6) Aktualizace Strategického plánu rozvoje města Příbram na období let 2022-2030**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila PhDr. Pilíková.

Mgr. Konvalinka – „za aktualizací je poměrně dost velké množství práce všech kolegů z úřadu i nás radních. Byl bych rád, pokud budeme mít nějaké návrhy třeba na doplnění k tomu plánu, tak to chápali tak, že všechno, co si tady dnes řekneme by mělo být součástí té další aktualizace. Teď prosím, pojdme si okomentovat bude-li potřeba tuto stávající aktualizaci strategického plánu a bude-li někdo přicházet s návrhy na změny, ať jsou to změny poznamenané k té následující aktualizaci. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „aktualizace je opravdu rozsáhlý materiál, myslím si, že opravdu stálo poměrně dost práce ten materiál zpracovat. Měl a mohl bych k němu mít určité připomínky, mohlo by být o kousek zřetelněji v něm uvedeno nejen to, jaký je ten aktuální stav, ale i to, co přesně máme schvalovat. S paní vedoucí jsem na tohle téma mluvil, bylo mi to vysvětleno, takže tady se vzdávám nějakých zásadních připomínek. Líbilo by se mi, kdyby v tom bloku, který je věnován bydlení tady v Příbrami, kdyby tam bylo v plánu, že přímo město Příbram také postaví nějaké byty, protože mám pocit, že za posledních osm let se tady v péči města nepostavil jediný byt. Naposledy to byl KODUS pod 8.ZŠ, ale viděl jsem, že tam je ve spolupráci se soukromými developery, že by mělo být takto nějak postupováno, budiž. Takže si myslím, že to je až hodně, hodně rozsáhlé, ale bylo mi znovu vysvětleno, že nebýt toho, že raději toho budeme mít více než méně, takže bychom mohli přijít o případnou dotaci, tak já budu pro tento materiál hlasovat.“

Mgr. Strejc – „chci se vyjádřit ke školství, protože tam mám pár poznámek. První je, že tady zařazeno ZŠ Jiráskovy sady do inovace elektroinstalace. Proč je tam pouze jedna škola, když je to potřeba ve všech školách.“

Mgr. Konvalinka – „odpovím na to, je pravda, že je to potřeba na všech školách, ale jsme takového názoru, že právě v Jiráskových sadech je to asi nejpalčivější. Ta obecná kategorie rozvoj škol nebo investice do školních budov, tak to nijak nevyklučuje to, že by se elektroinstalace opravovaly i v jiných školách, tohle je jen projekt ze zásobníku.“

Mgr. Strejc – „nedává mi logiku, že jsou vypíchnuty Jiráskovy sady, když je to potřeba ve všech školách.“

Mgr. Konvalinka – „je to nejstarší školní budova našich základních škol, tak asi proto se tam propsala. Ale počítáme se všemi školami.“

Mgr. Strejc – „druhá věc je, rezignuje se na obnovu učeben, s paní Pilíkovou jsem o tom mluvil, ona mi to nějak vysvětlila, to je tady všude vyřazeno z toho projektu, na všech školách. Tak můj dotaz je jen, proč je to vyřazené?“

PhDr. Pilíková – „ve strategickém plánu tak, jak jsme se o tom bavili, je pak jeden projekt, který se zabývá modernizací škol jako takových. To znamená, ty jednotlivé projekty jsme navrhli vyřadit z toho důvodu, že to většinou byly projekty, které se někam dávaly do dotačních titulů IROP atd. V tuto chvíli tam bude jeden projekt, který bude obsahovat veškerou modernizaci a rekonstrukci učeben. A takto jsme se o tom i bavili.“

Mgr. Strejc – „a to je ten poslední?“

PhDr. Pilíková – „ano.“

Mgr. Strejc – „já z toho nechápu, že je to myšlené takhle, protože když je tam ten projekt takto rozepsán, tak je tam napsáno adaptace objektů ZŠ s ohledem na udržitelný rozvoj a energetickou náročností, tak z toho já pochopil, že to je pouze na energeticky náročné věci, ne na obnovu učeben. Z logického rozumu mi to došlo. Ale jestli to tak není, tak s tím souhlasím.“

PhDr. Pilíková – „není. Je možné, že v další fázi aktualizace, pokud tento dokument schválíme, tak můžeme do poznámky vypsát konkrétně, co to obnáší. Můžeme tu poznámku změnit a dát jí do souladu s tím, co říkáte.“

Mgr. Strejc – „s tím absolutně souhlasím, když to tam takhle půjde dodat, doplnit za rok.“

PhDr. Pilíková – „v tuto chvíli my bychom na web dali dokument, kde už neuvídíte ty poznámky, protože my jsme v tuhle chvíli chtěli, abyste ty poznámky právě viděli, to jsou informace o tom, jak ten projekt probíhá, tzn. aktualizovaný dokument už by byl jenom bez těch projektů, které jsou vyřazené nebo jsou splněné. A od této chvíle už bude znovu probíhat ten proces aktualizace, protože to má být zaktualizováno v příštím roce.“

Mgr. Strejc – „to mi stačí, já ten dokument také podpořím.“

Mgr. Švenda – „dokument také podpořím, vím, že za ním bylo velké množství práce. Jen si dovoluji postesknout, že je mi velmi líto, že ten dokument se jmenuje dokument strategického rozvoje města. Bohužel, když se ohlédneme, tak poslední roky se naše město v těch zásadních věcech nerozvíjí. Netvoří se projekty, které umožní další rozvoj našeho města. Jak pan starosta tady dneska říkal, tak se připravuje soutěž na zkapacitnění ČOV, kterou bych vnímal jako jeden z nejvýznamnějších projektů proto, aby se naše město mohlo dále rozvíjet a když se ohlédneme zpátky, tak to trvá poměrně dlouho

a přál bych si, aby se práce na těchto projektech zintenzivnila. Každopádně to není cílem tohoto dokumentu. Chápu ten jeho význam, a proto to podpořím. Jsou tam i nějaké drobné nesrovnalosti, možná i špatné vysvětlení k některým bodům, ale to jsou relativně detaily a ty nemusíme v tuhle chvíli upravovat.“

Aleš Barášek – „rozdělím to na dvě části, tímto moc děkuji paní doktorce Pilíkové a ostatním kolegům, včetně vedení, kteří se podíleli na aktualizaci strategického plánu, bylo to potřeba. Já jsem se na to ptal hned na prvním nebo druhém zasedání ZM, jak se s tím dokumentem bude pracovat a jak se bude aktualizovat. Za tu odvedenou práci děkuji. Na druhou stranu je běžné, že ten strategický plán se aktualizuje průběžně, ne po tak velkých skocích, jako jsou rok, dva. Ale druhá věc, která mě trochu trápí je to, že ten strategický plán je izolovaně někde mimo tu činnost města. V podstatě to, co říkal pan Mgr. Švenda, ten strategický plán je nějakou hlavní představou toho, kam by to město mělo kráčet a jak. Měl by tam být zásobník projektů, ale to je zcela ignorováno. Ve spoustě případů se to ignoruje a vlastně ten strategický plán se bere jako statický dokument, který je potřeba pro získávání dotací. To je ale dramaticky špatně. Strategický plán by v sobě měl zahrnovat všechno to, co to město rozvíjí a kam to město směřuje. Já se k tomu vyjadřuji dlouhodobě, myslím si, že i ten strategický plán by se nemusel takhle složitě a pracně aktualizovat ručně. Myslím si, že by to měly být výstupy ze všech informačních systémů všech těch odborů automaticky, abychom měli přehled o tom, co se děje průběžně. Takže za mě ten dokument zpracovaný jako takový, za to děkuji, ale myslím, že filozoficky a principiálně by se k tomu mělo přistupovat úplně jinak. Mělo by se to zpracovávat průběžně a ideálně automaticky.“

Bc. Karpíšek – „nejprve bych rád poděkoval paní doktorce Pilíkové, protože z vlastní zkušenosti vím, kolik na tom nechala času, práce a úsilí. Rád bych zareagoval na pana zastupitele Švendu. Upřesnil bych tu informaci, protože tady mám významné akce, které v tomto volebním období řekněme probíhají nad milion korun a dovolím si ocitovat nějaké z nich, protože nemůžu souhlasit s tím, že by město jaksi zaostávalo nebo neinvestovalo. Naopak si myslím, že v tomto volebním období naše rozpočty a investice jsou směřovány jednak do infrastruktury a také právě do rozvoje města. Dovolte tedy alespoň pár informací, např. vezmu to namátkou, co už bylo zrealizováno už teď za ty poslední dva roky: víceúčelové hřiště Na Cihelně, ono se to nezdá, ale je potřeba si to čas od času připomenout, parkoviště na Flusárně, Čekalík, most u Fialova rybníka, vodovodní přívaděč Kozičín – Orlov, úpravy VH sítí Milínská ulice, rekonstrukce Prokopská ulice, výměna svítidel – veřejné osvětlení, klimatizace v kuchyni základní školy 28.října, polozapuštěné kontejnery Průběžná ulice, oprava kanalizace ulice Na Pahorku, lávka Špitálská, most Pod Kovárnami, výměna dešťové kanalizace ul. Školní, odstavná stání pro obytné vozy Nový rybník (včetně chatiček), havárie na VHS, výměna vodoměrů, odbahnění rybníku Dolejší Obory, oprava podlahy v aule ZŠ Jiráskovy sady, výměna kotlů v MŠ Pohádka, oprava střech Jana Drdy, vzduchotechniky, výměna oken v DS Březové Hory, stavební úpravy v objektu dětských skupin, demolice kotelny, atd. ... Není to o tom, že bychom se tady nějak chlubili, ale je to spíš o tom, abychom si uvědomili, že tak jak budeme i v prosinci schvalovat rozpočet, tak si ho stále dovolím nazývat investičním, protože ta zpráva je, že nechceme spořit peníze za každou cenu, protože víme, jak je to s inflací poslední dobou, ale investovat. Několik posledních informací, co nás čeká: nový aquapark, odkanalizování obce Kozičín, rekonstrukce ČOV, rekonstrukce ulice Na Leštině II. etapa, Jiráskovy sady II. etapa (I. etapa teď probíhá), revitalizace vnitrobloku v Riegrově ulici – je to důsledek toho, že složky IZS nás žádají a prosí, protože se tam neotočí s hasičským autem, rekonstrukce komunikace Do Polí a K Jamkám, revitalizace J.A.Alise, atletický stadion. Já myslím, že to stačí v tuto chvíli, abychom všichni věděli, že je to o rozvoji města, obrovských investicích a ty investice jsou z mého pohledu naprosto smysluplné.“

Ing. Dvořák – „já se tady zastanu kolegy Švandy, já jsem v jeho příspěvku nezaslechl to, že by se neinvestovalo, ono by bylo smutné, kdyby takové město po dvou letech od nových voleb za sebou nemělo desítky větších, menších investičních akcí. Já jsem ten příspěvek pochopil tak, že ho mrzí, že s bazénem to stojí, že ČOV, když se podíváte, schvalovali jsme před rokem plán investic a rozpočet a když vidíme právě připravovaný plán investic, tak ČOV se posouvá dozadu, to jsem vnímal. Já jsem zmínil to, že mě mrzí, že tady se nestaví nějaké byty s péčí města. Takhle jsem ten příspěvek vnímal. Zároveň jsem zaslechl, že Vašek chce ten materiál podpořit, takže bych tady nehledal nějaké rozpory, ale spíš to byla taková poznámka do diskuse.“

Aleš Barášek – „to jste si teď trochu naběhl, pane místostarosto. Já vás zvu, abyste se se mnou šel po městě projít. Já myslím, že všichni tady z vedení asi chodíte málo pěšky po městě. To město, to je skanzen, který tady po všech možných vašich zásazích i pořád stále je. Běžte se prosím podívat do okolních obcí, jak vypadá rozvoj, jak vypadají investice do věcí, které to město někam posouvají. Můžete se podívat úplně kamkoliv, vlastně nemůžete minout špatně, vždycky tam nějaký ten rozvoj je mnohem větší, než je tady. Vy uvádíte investice a já Vám teď ukážu, co jste provedl. Vy máte auto, nějakou starou „Feldu“, v případě Příbrami by to byl možná starý „Žigulík“ a teď jste ukázal, jak ho opravujete.



Já tady ale nechci mít „Žigulíka“ já bych byl rád, kdyby Příbram byla nějaké nové auto. Abychom se někam posunuli, ne abychom pořád opravovali toho starého „Žigulíka“, který pořád bude „Žigulíkem“ nebo „Felicíí“. O to mi jde a řekněte mi, kolik nových věcí se tady vymyslelo? Pořád se k tomu vracím. Ptal jsem se na to poprvé, když jsem přišel, jaké nové věci tady byly vymyšlené. Infrastrukturní věci tady chybí, tady není ČOV, tady není šest let funkční čistička. Co chcete vymýšlet za rozvoj města, když není funkční čistička a teď se odkládá dál. Já už nevím, co chcete řešit dál. Nemají tady lidi kde zaparkovat, nestaví se tady byty, nerozvíjí se tady činnosti při jakýchkoli investičních akcích, nelákají se sem firmy, aby tady stavěly svoje provozy. Takže pojďme, můžeme se sejít ráno, ať vidíte, jak vypadají cesty do školy, jak je to nebezpečné pro děti a odpoledne, večer, jak jsou neosvětlené přechody a můžete vidět, jak ta Příbram vypadá, když jdete pěšky. Já tedy dost často chodím pěšky, a myslím, že byste byli překvapení. Takže mě vezměte za slovo, uděláme si společnou procházku a uvidíte, že je pořád co zlepšovat, je to momentálně skanzen. A ještě jedna věc. Pokaždé, když tady řeknete, že máme peníze na účtu, tak je to naprostá ekonomická prohra tohoto města. Protože mít peníze na účtu, vy dneska říkáte o nějaké inflaci, ta inflace největší už proběhla, a tím, že se chlubíte, že máte peníze na účtu a říkáte, jací jste úplní diletanti. Protože ty peníze na účtu neustále ztrácejí hodnotu, neustále. Měli jste je před x lety investovat do věcí, které tu hodnotu naopak získávají. Tak bychom tady neseděli a neptali se pořád, kde ty peníze jsou. Takže už prosím neuvádějte, že máte peníze na účtu, protože zdravé město má provozní peníze a na zbytek si může vzít případně nějaký úvěr na věci, co dávají smysl. Ale nechlubí se tím, že má peníze na účtu, a ještě ke všemu, které byly připravené na něco, co se vůbec nerealizuje – viz. bazén.“

Mgr. Konvalinka – „jeden čas to tady byla taková „mantra“, podívejte se, kolik se podařilo uspořít, ale to je teď vedlejší. Nejlépe bude reagovat pan 1. místostarosta. Ale s tím „Žigulíkem“ to jste mi udělal radost. Jednoho mám a je to skvělé auto.“

Aleš Barášek – „já to právě vím, je to strašné auto.“

Bc. Karpíšek – „nemám vůbec žádný problém jít se s Vámi podívat po městě, není to o tom, že byste mě musel přemlouvat. Malinko se vrátím, Vy jste tam zmiňoval ta auta, tak tady zrovna ten parkovací dům, ten je nějakým způsobem spojený s investicemi do infrastruktury dopravní. Čili ohledně řešení parkování, to se nám nedaří tak, jak bychom chtěli, ale není to z toho důvodu, že bychom to brzdili, ale je to z toho důvodu, že nejprve musíme udělat pořádek ve městě ve smyslu legislativy. Spolupracujeme s dopravní policií, která má zcela a jasně konkrétní tabulky o tom, jak má být široká komunikace a pak nám tam dovolí parkovat nebo ne. Abych se vrátil k podstatě věci. Já jsem tady to minulé a předminulé volební období nebyl, abych se vyjadřoval k tomu, zda byly zanedbávané peníze do infrastruktury, projektů atd. Každá ta stránka má určité pozitivum. To, že máte naspořené peníze, tak si můžete myslet na velké projekty, a já to kvituji. To, že se ty projekty nerealizují letos, ale přesouvají se do příštího roku, ano, to uznávám, není úplně tak, jak jsme si představovali vloni, ale ten důsledek je například o tom, že když vklouznete do toho procesu, a bavíme se např. o Kozičinu nebo o ČOV, tak to není o tom, že by úředníci pracovali pomalu, ale je to například i tím, že i ti zájemci, dodavatelské firmy, dávají dotazy stále a pořád a my ze zákona musíme odpovídat. Takže ten výběr toho uchazeče se v čase posouvá. Nám se naštěstí podařilo vyjednat, tím děkuji kolegyni Pilíkové, dotaci, že už není do roku 2025 (podmínka zkolaudování), ale do roku 2027. Takže tady se můžeme bavit o tom, že ty investice, resp. ty peníze, které jsou naspořené na účtu, my přece neutratíme za nesmysly. My je budeme utrácet s rozumem a rozvahou. Proto, až se bude na příštím jednání schvalovat plán investic na příští léta, tak si myslím, že to bude velice zajímavá debata a z těch původních 56 řádků, které tam ještě před měsícem byly je dneska 32. To jsou absolutní priority města a myslím si, že i o tom se můžeme bavit do budoucna. Ale stále si stojím za tím, že město se rozvíjí a mám tu zpětnou vazbu od lidí z venku, ne těch, co tady jen bydlí, ale i těch, co sem jen přijíždějí a porovnávají to v čase. A já jsem na to hrdý.“

Mgr. Švenda – „chtěl jsem jen decentně upozornit na to, co mi vadí a rozproudila se tady diskuse, která je možná až zbytečně detailní, ale když už jsem v ní, tak by bylo dobré si to vyříkat. Já bych ty své připomínky směřoval osobně, ale pojďme si tedy říci pár věcí. Pan místostarosta Karpíšek evidentně nepochopil můj příspěvek. Ten můj příspěvek nebyl o tom, že se investuje tu a tam do nějaké opravy chodníku a do zapuštěných kontejnerů. Ten směřoval k rozvoji města a pokud se podíváme zpátky, podíváte se na výstupy ČSÚ, podíváte se počet obyvatel, který tady máme, na věkovou strukturu obyvatelstva, kterou tady máme, tak myslím, že to město kormidluje tam, že tady všichni společně zestárneme a kdo zůstane naživu poslední, tak tady zhasne pouliční osvětlení a už tady nikdo nebude. A jestli to chceme dělat jinak, tak je potřeba se vzbudit a začít dělat věci, které jsou strategické. A ty tady přede mnou kolegové vcelku trefně pojmenovali. Stavební uzávěra ohledně zkapacitnění ČOV, tak ta nás provází dlouhá léta a je divné, a je to asi souhra náhod, že Příbram má tu smůlu, že má spoustu ke všemu dotazů atd. a v jiných městech ty dotazy nemají a zvládají takové projekty zrealizovat rychleji. Možná je někde chyba, ale pojďme se poučit a dělat to lépe. Také by bylo fajn, abychom tady měli ubytování, které nabídne zázemí mladým rodinám, abychom získali správnou strukturu obyvatelstva,

aby to město vzalo jiným směrem. Když slyším od pana místostarosty aquapark, tak aquapark potřetí, ano, my vlastně potřetí rozjíždíme projekt, a přitom ten aquapark už mohl stát a být v tuhle chvíli otevřený. A parkovací dům, to jsem se chtěl zeptat v různém, to také není úplně dobrá vizítka naší investiční potence. Protože my jsme na dopravní komisi řešili, zda ho stavět za sto milionů plus nebo nestavět. Doporučení znělo nestavět. Dneska když jezdím kolem několikrát denně, tak mi tam svítí číslo 140+, což je počet volných parkovacích míst z těch 176 (abyste věděli). Abych byl korektní, tak v posledním týdnu to číslo spadlo pod 140, teď tam svítí nejčastěji 134. Opravdu to sleduji v různou dobu a mám takové informace, že ta místa, která se postupně obsazují, tak tam poskytujeme levnou garáž a já bych tady měl dotaz na pana místostarostu Karpíška ohledně měsíčních provozních nákladů toho parkovacího domu, abychom si řekli, jak to vlastně je k té investici za 100 milionů plus. Teď nevím, kolik to je přesně, tak jsou ještě obrovské provozní náklady. Je dobře, že se investuje, ale musí se investovat efektivně a ten můj požadavek byl, aby se investovalo do těch věcí, které zajistí rozvoj a bylo to rychlejší.“

Mgr. Konvalinka – „určité množství údajů k parkovacímu domu dostal pan Mgr. Školoud, tak bude jistě tak laskav a předá Vám je.“

Ing. Rotter – „chtěl bych se vyjádřit ke dvěma věcem, to jsou ty peněžní prostředky na účtech, jsem za ně velice rád a kvituji, že o nich pan Karpíšek informuje. Musím to říci i z praxe, ty úspory, které máme jsou vynikající, a to od začátku období, kdy vlastně jsme nastoupili do ZM a jsou tady i kolegové z řad opozice, např. Vašek, a udělali jsme hodně pro to, abychom tady ty úspory měli a myslím, že jsme na ně hrdí, tak jak se to vyvíjí. Nikdo v té době nemohl předpokládat, že bude někdy inflace 15 %, to bylo pro nás nepředstavitelné, stejně jako to bylo nepředstavitelné, že bude taková agrese Ruska vůči Ukrajině, stejně jako jsme nemohli předpokládat covid, atd. On po bitvě je každý generál, pane Barášku, a ono se to pak snadno mluví, ale ono to chce také úplně jiný pohled. Takže já jsem za ty úspory rád, nerad bych šel do úvěru, ale možná, že se tam i dostaneme, v dnešní době je to super trend, být zadlužený. Podívejme se na stát, jak to vede, a pak nám možná jednou ty peníze i sebere, když vidím, jaké jsou tam nápady. Možná je opravdu lepší to utratit, to s Vámi souhlasím. Ale vždycky jsem byl člověk, který neriskoval. Chápu, že jsou dneska výnosnější projekty, můžete si koupit akcie nebo bitcoiny, nebo něco takového, ale za město bych si to rozhodně nelajzнул. Jako soukromá osoba možná, každý máme jiný přístup k rizikům, nevím, v čem jedete Vy, ale já bych za město tohle rozhodně nikdy jako nedoporučil. K rozvoji města jsem chtěl ještě upozornit, já bych samozřejmě hodně rád, teď mluvím tady k té výstavbě bytů a rodinných domků a vím, že se to děje a že jsme v tomhle pozadu, ale třeba když jsme chtěli tu Fantovu louku, tak se podívejte, co před námi stojí? Když tak rád chodíte na procházky, jděte se tam projít. Já myslím, že tam najdete více psých exkrementů, než žabiček atd. Má tam město ohromný pozemek, kdy já jsem si kdysi myslel, že i město by se tam mohlo rozvíjet a několik desítek bytů třeba postavit a podívejte se, jak to tam vypadá, jak je to tam zabrzděné. A to je území, kde jsme mohli postavit ty byty pro x tisíc lidí, pro mladé lidi. Ne, budeme teď čekat, jak to dopadne to řízení o ochranném krajinném prvku, nebo jak se jmenuje, o národním parku. Přitom to bylo území určené pro stavbu a ještě je. A já jsem si kdysi opravdu myslel, že se tam bude stavět. Možná s úzkým pruhem okolo toho potoka, rostou tam nějaké květiny, to je fakt.“

Aleš Barášek – „tak postupně, pane Ing. Rottere, na minulém jednání ZM bylo schválení záměru prodeje pozemku na Fantově louce, který patří městu, tak z toho důvodu a úzce to navazuje na to, co říkáte, byla tam umožněna výstavba bytových domů. Tak mi řekněte, proč jste se vyjádřil pro prodej toho pozemku, cca 5.000 m<sup>2</sup>?“

Ing. Rotter – „tam bylo, že můžeme prodat, protože paní měla zájem o to rozvinout tuto oblast a začít tam stavět. To bylo v tom jejím návrhu. Možná tam chtěla stavět rodinný dům, a ne jeden na tolika m<sup>2</sup>, možná s tím měla nějaký úmysl. Ano, chtěla tu oblast rozvinout. Ano, byl jsem pro, ať se v té oblasti něco děje. Tam je to teď zablokované ohledně toho sporu, jestli tam vznikne ten významný chráněný krajinný prvek nebo ne, ale o té druhé části, kde si myslím, že bychom měli umožnit výstavbu, buď tam začít dělat něco sami, nebo to umožnit soukromým investorům, pokud to my neumíme.“

Aleš Barášek – „a myslíte si, že jako město umíme?“

Ing. Rotter – „já nemyslím pane Barášku, na to jste tady Vy. Vy to určitě vymyslíte fantasticky.“

Aleš Barášek – „Vy nemyslíte?“

Ing. Rotter – „tak jako Vy, určitě ne. Takový světový formát...“

Aleš Barášek – „k těm penězům na těch účtech, představte si, že já jsem tu inflaci předpokládal, ta je tady pořád, je jen vyšší nebo menší. To znehodnocení těch peněz, to je makroekonomický jev, který tady je, a provází naši společnost neustále. Já jsem s tím dokonce počítal i bez nutnosti nějakých rizikových investic se tomu zdatně vyhýbám a není to o nějakých bitcoinech, ale je to o tom, že kdyby se třeba to město rozhodlo postavit třeba jenom ty byty za ty peníze, které na tom účtu má, tak dneska ta hodnota těch bytů je několikanásobná. Takže o to mi šlo. Vy se tady pořád chlubíte, že máte peníze na účtu, ale zároveň, a říkám vám to asi dva roky, to město má strašně, ale strašně veliký vnitřní dluh.“

A ten vnitřní dluh narůstá tím, že vy tady pořád jenom něco říkáte a slibujete, že bude. A já bych si teď hrozně rád poslechl pana 1. místostarostu, jak chce ufinancovat tu čističku. Protože máte teď ty peníze na účtu, které ztratily tu hodnotu, před šesti lety by se za ně ta čistička dala udělat, dneska to bude stačit sotva na první třetinu. Takže tam jednoznačně přijde ke slovu úvěr. Abychom se dostali na úroveň nějakého standardního města, tak ten úvěr bude veliký, opravdu veliký, a to je to vnitřní zadlužení. Takže vy jste přišli o tu hodnotu těch peněz, protože jste je neinvestovali a teď ty peníze nestačí ani na ty suché rohlíky a tím pádem vznikl ten vnitřní dluh. Já ho odhaduji na miliardu, miliardu a půl, to jsou ty peníze, které městu schází na ty infrastrukturní věci. A to tak prostě je, to si spočítejte. To je jenom o čem jste mluvili, ČOV za 600 mil. Kč, bazén za 350 mil. Kč, to máte 950 mil. Kč, parkování, byty, a když se na to tak podíváte, tak to je minimálně miliarda korun. A tenhle vnitřní dluh tam pořád máte, takže vy na jednu stranu říkáte, máme peníze na účtu, každý měsíc se tady bijete v prsa a říkáte, jak je to super, ale zároveň vzniká ten vnitřní dluh, protože ty věci jsou čím dál dražší. Ono vám samozřejmě zůstanou ty příjmy, ta inflace zvedá ty příjmy města. Takže to někdy trošku koroduje, ale prostě přicházíme o ty možnosti ty peníze dobře investovat. Jestli tohle nechápete, pak chápu, že to je ve stavu, v jaké to je, tohle.“

Mgr. Konvalinka – „děkujeme za hodnocení.“

Ing. Rotter – „já jenom říkám, pane Barášku, Vy jste kouzelník, investiční mág. Jestli jste někdy v roce 2016 nebo 2017 předpokládal, že bude v roce 2021 až 2023 inflace 25 % nebo ještě vyšší, tak jste kouzelník a já Vám to přeji, musíte být velice úspěšný investor. Z nás normálně myslících lidí a ani bankéřů to nikdo nepředpokládal, když byla úroková sazba 1 % nebo 2 %. Určitě tyhle své dovednosti zkuste prodat a věřím, že to město pak bude fantastické. Jestli o tom dokážete, ale přesvědčit, byť jediného občana kromě sebe.“

Bc. Karpíšek – „já s Vámi nechci polemizovat o tom, že by tady chyběly peníze v rámci vnitřního dluhu. To jsme na tom opravdu velice podobně. Ani jeden jsme to nezavinili, ani nemůžeme vinit naše předchůdce. V tomhle případě chci zdůraznit jenom to, že pokládám za absolutní nesmysl ty peníze utratit teď, zrovna když jsou určené do té ČOV, a to těch infrastrukturních projektů plus třeba do aquaparku. Jenom chci znovu zdůraznit, že nechci a myslím, že nikdo z nás radních nechce hledat náhradní projekty, které by mohly být svým způsobem zajímavé a investujeme ty peníze do těch náhradních projektů a o to víc si pak budeme půjčovat. Předpokládám, že tuhle otázku budeme řešit na prosincovém jednání ZM v rámci schvalování rozpočtu a že ta debata kolem toho bude zajímavá. Tam jsou ty investiční projekty popsány velice pečlivě.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se dále nikdo nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje aktualizaci Strategického plánu rozvoje města Příbram na období let 2022-2030.“

Usn. č. 570/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

aktualizaci Strategického plánu rozvoje města Příbram na období let 2022-2030.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.

Vyhlášena 15minutová přestávka.

## **7) Zápis z jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram ze dne 17.10.2024**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Buršík.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Buršík – „primárně je to o kontrole v technických službách, kterou jsme prováděli od března do října letošního roku. Těch setkání bylo více než 10, byla to dlouhá jednání, posuzovali jsme desítky datových souborů, dostali a poslali jsme desítky e-mailů. Jak s paní ředitelkou jsme si psali, tak s tehdejšími ekonomem technických služeb. Kontrola probíhala jak přímo v technických službách, tak on-line, tak

i na jednání tady na radnici. Není v silách finančního výboru, aby provedl kontrolu, která by dokázala otočit, obrátit úplně každou korunu v příjmech i výdajích v takto velké organizaci. Těch důvodů je více, určitě o nich budeme hovořit. Chci tímto otevřít diskusi nad těmi zjištěními finančního výboru. Chci také poukázat na to, že rada města je ten kontrolní orgán, který má dohlížet na hospodaření příspěvkové organizace. Není to ani zastupitelstvo. Technické služby ani žádná příspěvková organizace města Příbram nemá žádnou dozorčí radu a jedno z těch našich doporučení je provádět nákladový kontroling (může být samozřejmě i příjmový), ale tím, že jsou to příspěvkové organizace, tak jde především o náklady. Chci zmínit, že jsme na začátku naší kontroly komunikovali jak s tehdejší ekonomem technických služeb, tak s paní ředitelkou. Ekonom technických služeb odešel na konci prázdnin. Teď se dostávám k obecným zjištěním. Přestože je paní ředitelka bývalou ekonomkou technických služeb, působila tam sedm let (pokud se nepletu) jako ekonomka pod panem ředitelem Máchou a poté se stala ředitelkou u technických služeb, tak přesto považujeme ekonomické vedení technických služeb na postu ředitele technických služeb jako nestabilní.“ Dále přečetl informace uvedené v zápisu. „Berte tato doporučení jako doporučení radě města. Jste to vy, kdo má kontrolovat hospodaření technických služeb. Nevím, co nám umožňuje legislativa (zřídit nějakou dozorčí radu nebo něco takového). Myslím si, že je to opravdu na radě města. Tu diskusi jsem sem přinesl proto, protože finanční výbor se zodpovídá zastupitelstvu města. Pokud bychom chtěli navrhnout nějaká doporučení radě města ke schválení zde na zastupitelstvu, tak bude pravděpodobně otevřena diskuse.“

Mgr. Konvalinka – „následně bude otevřena diskuse a já poprosím paní ředitelku Ing. Hofmanovou, aby byla k dispozici pro případné dotazy.“

Ing. Buršík – dále přečetl doporučení finančního výboru. „První doporučení, to je úkol pro radu města. Druhé doporučení, to je opravdu zase úkol rady města ne technických služeb. Třetí doporučení, zde si myslím, že je to úkol jak rady města, tak paní ředitelky. Měli byste spolupracovat na vyřešení tohoto úkolu. Pak tady máme taková menší doporučení (na konci bodu 4 tohoto materiálu). Toto jsou základní zjištění, nad kterými bych rád otevřel tuto diskusi.“

Mgr. Konvalinka – „je otevřena rozprava.“

Mgr. Školoud – „Ing. Buršík to tady na úvod přednesl s tím, že máte od nás nějaká doporučení. Já mám připraven nějaký návrh pro zastupitelstvo města, protože jsme se na finančním výboru nedomluvili, že bychom nějaký návrh dávali. Pro mě, co je důležité, že bych chtěl znát od paní ředitelky informaci, zdali už je pozice provozního náměstka a hlavního ekonoma obsazena?“

Ing. Hofmanová – „hlavní ekonom bude nastupovat od 01.12.2024. Provozní náměstek byl zrušen. Je to nahrazeno pozicí provozního vedoucího nebo pověřeného vedoucího, kterou vykonává v současné době vedoucí střediska veřejného osvětlení, pan Lukáš Vavřík, který je nápomocen při řízení všech ostatních středisek.“

Mgr. Školoud – „asi to nepatří k dnešní diskusi, budeme to projednávat příští měsíc, až budeme schvalovat rozpočet a rozpočtový výhled. Je potřeba, aby tady zaznělo to, že technické služby dostávají největší příspěvek od města. Za poslední čtyři roky je tam nárůst zhruba o 50 mil. Kč. Na příští rok je o dalších 20 mil. Kč. Neustále to bobtná, není to jako do budoucna udržitelné. Rozumím tomu, že můžete argumentovat tím, že technické služby mají každý rok více a více práce. Ale o to více by mělo být efektivnější nakládání s těmito penězi. Potom když máme informaci o tom, že se např. v technických službách nakupují pohonné hmoty ve výši 5-6 mil. Kč řadu let od jednoho dodavatele. Snažit se snížit ty náklady, dělat ty poptávky u těch ostatních provozovatelů pohonných hmot tady v Příbrami. Nebo nákup pneumatik. Řadu let se nakupují pneumatiky jenom od jednoho dodavatele, nepoptávají se ceny. Mělo by být efektivnější nakládání s těmi penězi. Než bude ukončena rozprava, tak tady mám návrh na to usnesení.“

Mgr. Konvalinka – „možná kdybyste ho přednesl nyní, že by to bylo vhodné.“

Mgr. Školoud – „ZM ukládá RM zanalyzovat připomínky finančního výboru i celkový stav hospodaření a provozu technických služeb, přijmout odpovídající opatření a na lednovém jednání o nich informovat zastupitelstvo města.“

Ing. Hofmanová – „ve stručnosti bych se vyjádřila k tomu, co tady zaznělo. Pan Buršík mluvil o tom, že se realizovalo více než 10 setkání v technických službách. My osobně jsme se potkali pouze 2x, a to na začátku a na konci všech těch jednání. Mezitím bylo několik dalších jednání pravděpodobně s ekonomem. Nicméně o osobních setkáních bych byla určitě informovaná, takže jsem přesvědčená, že většina té komunikace probíhala pouze e-mailem.“

Ing. Buršík – „pane starosto, pokud dovolíte. Já jsem řekl, že těch setkání finančního výboru bylo 10.“

Mgr. Konvalinka – „pane kolego, já Vám dám slovo určitě ještě před panem Ing. Dvořákem, ale prosím, neskákejme si do řeči.“

Ing. Buršík – „dobře.“

Ing. Hofmanová – „potom jsem si udělala poznámku, že bylo řečeno, že jsme nepředložili nějaké materiály. Víceméně jsme se snažili dobrat toho, co je myšleno nějakými požadavky na manažerské

reporty různým kontrolingem. Samozřejmě věci, které se průběžně ekonomicky vyhodnocují, je klasické vyhodnocení nákladovosti, sledování hospodaření jednotlivých středisek, které probíhá průběžně (to máme, děláme). Co se týká nějakých manažerských reportů, tak to jsou věci, které v technických službách se doposud úplně nedělaly. Zavedli jsme nově plánování práce, které vedoucí průběžně zapisují a máme i zpětnou vazbu o tom, co kdy mělo být realizováno. Toto jsme předložili. Ale pravděpodobně to bylo vyhodnoceno jako nedostačující materiál. Vedoucí si průběžně vedou evidenci odpracovaných hodin na jednotlivých tzv. zakázkách. To znamená, že máme v účetnictví podrobně specifikované jednotlivé činnosti právě proto, abychom dokázali přiřadit ty náklady k jednotlivým činnostem a zároveň abychom dokázali rozdělit náklady na hlavní a vedlejší činnost. Trošku se domnívám, že i vyhodnocení celkového vnitropodnikového účetnictví technických služeb nebylo uchopeno zcela správně, protože tam nedochází k žádným přesunům. Vnitropodnikové účetnictví nám slouží k tomu, abychom dokázali klasifikovat náklady, které nedokážeme prvotně přesně přiřadit. Jsou to věci, které je potřeba podrobně rozebrat. V tomto ohledu jsem nabízela kolegům z finančního výboru i další schůzky, abychom se těmito věcmi dopodrobna zabírali, protože tento systém je poměrně složitý. Narazili jsme i na problémy rozpouštění režijních nákladů tak, jak nám byly doporučeny závěry správcem daně v roce 2014. Tak, jak nám byly schváleny a odsouhlaseny odborem vnitřního auditu města. K tomu jsme se vlastně vůbec nedostali. Je podle mě spousta věcí, které by byly ještě vhodné doplnit k tomu, aby se dal plně pochopit systém toho účtování technických služeb. Jak se vyhodnocují jednotlivé poptávky? My samozřejmě ta poptávková řízení děláme u položek, které se kupují nějaké větší. Samozřejmě tak, jako každý máme i své dodavatele, kteří skutečně dodávají kvalitní věci, na které jsme zvyklí. Samozřejmě průběžně ta vyhodnocení děláme. Co se týká pohonných hmot, tam máme garantováno od stávajícího dodavatele vždy minimálně o korunu nižší cenu pohonných hmot, než je v okolí, což účetní každý měsíc sledují tak, jak to chodí z fakturace. Máme připraveno, že budeme dělat nové poptávkové řízení. Začali jsme odebírat pohonné hmoty na jiné benzínce, tak abychom dokázali zajistit palivo pro sekačky a měli jsme i zpřesněnou evidenci. Troufám si říci, že těch kroků, které děláme v technických službách, je poměrně velká řada. To, že tam došlo k nějaké personální krizi, která byla v podstatě i z důvodu nějaké generační obměny (na účtárně končila děvčata, která tam účtovala řadu let). To, že skončil ekonom, to jsou věci, které skutečně mohou nastat. V tuto chvíli nemám pocit, že by ten podnik nebyl neřízený. Technické služby mají uzavřenou smlouvu s daňovým poradcem panem Ing. Doleželem, který nám zastřešuje účetnictví, tak aby tam byla ta další kontrola. Ale i o tom byl finanční výbor informovaný. Za mě nemám pocit, že by tam ty věci nefungovaly. Víme všichni, že technické služby jsou poměrně veliký podnik s velkým příspěvkem (jak už bylo řečeno) a rozhybat některé ty zvyky, které tam roky byly a dokážu říci, že za ty roky, co už tam jsem, jsem toho zažila a viděla hodně. Ten úkol, který tam mám před sebou, je poměrně náročný a nelze udělat ze dne na den. Doplnila bych to, že mě kolegové pak vyzývali k nějakému dalšímu doložení nějaké dokumentace, pak jsem jim nabízela, že jim to dopošlu a ve finále vlastně ani o předložení těch dalších dokumentů nestáli. Úplně nevím, jak se k tomu postavit. Jestli ty informace byly podstatné nebo nebyly podstatné, nebo byly vyhodnoceny jako ty, které my jsme neposkytlí.“

Ing. Buršík – „těch setkání bylo více než 10. Myslím setkání finančního výboru. Já jsem nic jiného neříkal. Nevím, proč tvrdíte, že jsem říkal, že jich bylo 10 u Vás. V technických službách jsme byli 2x, a to je to, co jsem řekl. Pokud jde o vnitropodnikové účetnictví, tak my tam nenavrhujeme nic zásadního. Neříkáme, že je to nějaká zásadní chyba. Pouze říkáme, že přibližně 2/3 toho účetnictví se přesouvá mezi jednotlivými středisky v tom účetnictví. Vy to obhajujete, já s tím nemám problém. Vy to obhajujete tak, jak to doopravdy je. Pouze říkám, že by bylo možné ta jednotlivá střediska vytvořit tak, aby se méně přesouvalo. Pokud jde o pana Doležela. Pan Doležel je pouze daňový poradce, já jsem s ním hovořil. On jenom zpracovává daňová přiznání k DPH každý měsíc, pravděpodobně vám zpracovává daňové přiznání za celý rok. Není to člověk, který by dokázal jakýmkoliv způsobem zhodnotit hospodaření. Sám mi to řekl, že tohle je úplně mimo rámec jeho práce. To není člověk, který by dokázal jakýmkoliv způsobem nahradit ten nákladový kontroling. My jsme byli i ve vedení města, než jsme ve finančním výboru odhlasovali toto usnesení. Byl jsem tam s jedním kolegou z finančního výboru. Celá ta naše diskuse, když jsme tam byli nebo když jsme spolu hovořili, tak jste byla v obrovské defenzivě. My jsme cítili obrovskou obranu úplně všeho. Cítili jsme se jako kdybychom se neustále snažili a neustále naráželi do zdi. Bylo to takové, jako že to úplně neplynulo. U jiných kontrol jsme měli volnější tu komunikaci. U Vás, paní Hofmanová, jsem já osobně, ale když jsme se o tom bavili, tak jsme to cítili většina z nás, že ta obrana, pokud jde o hospodaření technických služeb, tam byla vysoká. Proto navrhujeme, aby ten nákladový kontroling byl nikoliv u vás (klidně si ho dělejte, abyste věděli, jak hospodaříte), ale z největší části by to měl být úkol vedení města, rady města. Rada města je zodpovědná a ta by měla zajistit (jakýmkoliv způsobem buď interně nebo externě) ten nákladový kontroling v příspěvkových organizacích, a především v těch největších (technické služby nevyjímaje).“

Mgr. Konvalinka – „jenom doplnění k tomu setkání, které proběhlo na radnici za přítomnosti Martinova kolegy, on je současně i auditor. Přímo na tom jednání bylo nabídnuto, že ho klidně můžeme najmout na tuto službu. Pan kolega mi tady signalizuje, že už se tak stalo. My rozhodně jsme se k tomu nestavěli nějak zády k těm zjištěním. Přímo na tom jednání jsme panu kolegovi Poskočilovi (je to také člen finančního výboru) nabídli, že může tu práci auditorskou vykonávat.“

Ing. Buršík – „nevím, jestli to Honza Poskočil přijal nebo ne. Nevím, jestli jste se dohodli, jestli už to funguje nebo ne. To ale pořád nemusí řešit ten problém, který tam máme. Technické služby (se vši úctou) jsou pouze 10 % městského rozpočtu. Jestli Honza Poskočil bude schopen po své práci ještě vykonávat práci pro technické služby. V žádném případě nebude schopen tady tohle dělat pro zbývajících 90 % městského rozpočtu.“

Mgr. Konvalinka – „byl jsem toho názoru, že se až doteď bavíme jenom o technických službách.“

Ing. Buršík – „tady v tom usnesení se bavíme o technických službách. Ale to, co jsme se bavili, tak jsme se bavili o všech příspěvkových organizacích kromě škol. To je přibližně 300-350 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „to z toho úplně na první dobrou nebylo patrné, proto se takto doptávám.“

Ing. Buršík – „ale o to jde, mít nákladový kontroling v organizacích, které nemají ani dozorčí rady. Tam může být jeden člověk, který rozhoduje absolutně o všem. V technických službách nějakou dobu nefungovalo dopodepisování faktur. Jeden člověk potvrzuje úplně všechno. Pokud chce nebo nechce, tak to bude nebo nebude. Jakékoliv posouzení, jestli to vůbec dává smysl, jestli na to máme peníze nebo nemáme. Ta kontrola se tam v té jedné osobě provede. Paní ředitelka je určitě jako bývalá ekonomka schopná posoudit i tu ekonomickou stránku. Poukazují pouze na to, že rozpočty v technických službách rostou o desítky procent oproti jiným organizacím. Udělejte si všichni obrázek sami, jestli to ve městě vidíte. Já to zlepšování se o desítky procent.... Jak vypadají chodníky, jestli nejsou popadané větve v chodnících ze zahrad, jestli je nepořádek u kontejnerů, jestli jsou vůbec vyvážené ty kontejnery tak, aby byly nějaký den prázdné. Na to všechno si odpovězte. Jestli ty zvyšující se náklady o desítky procent nám tu službu přinášejí. Já se domnívám, že ne. Neříkám, že je to špatnou prací technických služeb. Já říkám, že je to špatnou prací rady města.“

Ing. Hofmanová – „vyjádřím se k tomu nárůstu těch nákladů. Pokud se dobře podíváte do těch důvodových zpráv, které přikládáme k rozpočtu, tak 90 % nebo 95 % toho nárůstu, který požadujeme na příští rok jsou věci, které byly svěřené technickým službám nově nebo plynou ze zákona. Nejsme schopní tyto položky ovlivnit. Tam nejsou věci, které by znamenaly nějakou zásadní změnu v systému služeb, že bychom si nárokovali na něco větší prostředky, jsou to jenom věci, které nám v průběhu letošního roku přibyly. Ještě stručně k vnitropodnikovému účetnictví. Ten podnik je postaven jako celek. Tzn. tam nejsou jednotlivě oddělená střediska nebo divize, které by samostatně pracovaly, protože by to předpokládalo jejich plné vybavení technikou, personálně. Ty náklady, pokud by střediska pracovala naprosto samostatně, tak by byly daleko vyšší. Takto fungujeme na tom, že ta střediska si různě vypomáhají jak technikou, tak personálně (tam, kde je potřeba posílit). Tzn. to jsou i ty důvody těch vnitropodnikových přesunů. Co se týká mého postoje k samotné kontrole. Víím, že už jste na posledním našem setkání zmínil, že jste se s námi vždycky hádal o rozpočtu. Myslím si, že je to spíše více mezi námi, než o nějakém principu a o nějaké negativitě, že bych vám ty informace poskytnout nechtěla. Druhá rovina je ta, že samozřejmě já jsem plně zodpovědná za ten podnik, jakákoliv potíže, jakákoliv nesrovnalost, která by tam nastala, jde vždycky za mnou. Nikoliv za těmi lidmi, kteří jsou pode mnou, ale ta plná zodpovědnost je na mně. Považuji za přirozené nějakým způsobem hájit svoji práci, protože se domnívám, že ji odvádím nejlépe, jak je to v daných podmínkách možné. Co se týká toho, že tam není dvojitá kontrola. Ta dvojitá kontrola tam nebyla pouze jeden jediný měsíc. Teď tam máme nově přijatou účetní, tak všechno funguje tak, jak by mělo. Cokoliv já podepíšu (jakýkoliv finanční tok), tak je zase plně za mnou. Já plně nesu odpovědnost i za to, jestli je to dobře nebo špatně.“

Ing. Dvořák – „slyšeli jsme tady celkem košatě vyjádření o tom, kde možná jsou nějaké problémy. Já osobně neumím dohlédnout, kde je pravda, protože jsem u těch jednání nebyl. Ale zároveň jsou to věci, které by měly být nějak vyhodnoceny, přezkoumány. Já určitě budu podporovat to usnesení, které tady navrhl Marek Školoud. Znáím Ing. Hofmanovou hodně dlouho, víím, že je to dobrá ekonomka. Potom se ten náš kontakt víceméně přerušil a jak si vedeš coby ředitelka neumím úplně vyhodnotit. Každopádně je velká výhoda, že jako ředitelka rozumíš ekonomii. To, co mi znělo nepříjemně, že je nějaký personální problém v účtárně. Protože účtárna je úsek, který musí pracovat naprosto nepřetržitě. Ten problém v účtárně je naprosto vyřešen?“

Ing. Hofmanová – „naprosto vyřešen. Už jsou tam nové personální síly. Původní účetní, které to dělaly, tak dochází na dohodu a vypomáhají s těmi věcmi, tak aby to zaškolení probíhalo tak, jak má. Tam došlo ke generační výměně (odchody do důchodu). To nelze ovlivnit nijak.“

Ing. Dvořák – „je to vyřešené, přijímám tuto informaci. Víím, že technické služby jsou nejsložitější organizace (příspěvkovka), kterou máme. Ať už z pohledu účtování nebo z pohledu daňového. Možná ještě ten pohled organizační, ale do toho se tady nechci vůbec montovat. Pan daňový poradce Doležel

je bezesporu velmi kvalitní daňový poradce. Jsem rád, že s ním máte smlouvu. Co on všechno pro technické služby dělá (kromě příznání daně z příjmu)?“

Ing. Hofmanová – „v tuto chvíli vypomáhá s měsíčními uzávěrkami a se čtvrtletními hlášeními, které se dávají na státní pokladnu. Provádí finální kontroly DPH a všech dokladů.“

Ing. Dvořák – „i měsíčně DPH?“

Ing. Hofmanová – „ano.“

Ing. Dvořák – „možná si vzpomenete, že někdy před rokem jsme tady řešili problém se spol. RUMPOLD, která si na něco stěžovala. I já jako daňový poradce jsem nabízel případnou pomoc technickým službám při zpracování režimu nakládání s DPH. S pomocí pana Doležela je ten režim už definitivně zpracován a odsouhlasen ze strany berňáku?“

Ing. Hofmanová – „nastaven zatím není. Zatím jsme ve fázi, kdy musíme provést testování v programu, co ten samotný přesun udělá. Tohle byla část práce, kterou měl na starosti původní ekonom, ale nedokončil ji. V tuto chvíli je na mně, abych já to celé připravila a celý ten režim natestovala.“

Ing. Dvořák – „toto vnímám jako nedostatek i k členům finančního výboru, protože i DPH v technických službách je velmi složité. I zpracování daňového příznání k dani z příjmu je složité. Ale tam toho pana Doležela máte tedy pravidelně.“

Ing. Hofmanová – „ano.“

Ing. Dvořák – „jak tady správně zaznělo od pana Buršíka, tak ta největší konečná zodpovědnost je skutečně na radě města. Rada města je ten orgán, který zastupuje město coby zřizovatel. Rada města schvaluje účetní závěrky. Tam pokud byly nějaké problémy, tak rada města měla zasáhnout, neschválit (případně) nebo vytknout, dát nějaké úkoly. Rada města při schvalování účetních závěrek technických služeb shledala nějaké problémy nebo ne?“

Mgr. Konvalinka – „rozhodně ne žádné takové, o kterých se tady v náznacích hovoří.“

Ing. Dvořák – „chraň bůh, že bych chtěl někoho snižovat, ale napadá mě, kdo v radě města je na takové odborné úrovni, aby ne povrchně, ale s potřebnou odborností dokázal posoudit, zda ta kvanta čísel a výkazů, které technické služby radě města předloží, zda je to dobře nebo není dobře? Řekl bych (být vámi) přizvěme sem pana Doležela (jako daňového poradce, který zpracovával daňové příznání a účastnil se zpracování závěrky), ať on nám nějakým způsobem poreferuje. To bych vám doporučil, protože to, že třeba nikdo z vás nemá úplně tu potřebnou odbornost, to já vám nemohu vyčítat. Ten projev péče řádného hospodáře by byl právě v tom, že si toho odborníka tam přizvete a on vám dá opravdu odborné dobrozdání. Co se týká navyšování rozpočtu. Také jsem viděl, že máme trvale prudce rostoucí příspěvek pro technické služby do roku 2025. Naprosto chápu, že ten příspěvek se musí navyšovat, protože technickým službám se neustále přidává práce a také nějakým způsobem rostou mzdy. Ale zároveň dodávám, že to navyšování musí být velmi přesně zdokladováno a nesmí to být odbyto větou: přidává se jim práce a rostou mzdy. To musí být do detailu zpracováno a když se připravuje rozpočet a připravují se příspěvky pro příspěvkové organizace (pro všechny), tak musí být takto dostatečně do hloubky pracováno s těmi organizacemi, aby se řeklo, ano to je dobré, to je špatné. A to je ze strany člověka, který těch informací má poměrně málo, všechno.“

Mgr. Konvalinka – „paní ředitelka chce reagovat?“

Ing. Hofmanová – „myslím, že tam bylo řečené všechno.“

Marta Frýbertová – „mám dotaz na paní ředitelku, kdy naposledy tam proběhl nějaký vnitřní audit?“

Ing. Hofmanová – „dělala ho Ing. Dubcová v loňském roce, kontrolován byl rok 2022.“

Marta Frýbertová – „moje prosba směrem k radě, co nejdříve zase kontrolu.“

Mgr. Konvalinka – „jen co se nám obnoví personální kapacity na Samostatném oddělení kontroly a vnitřního auditu, tak k tomu bude moci dojít. Máme dlouhodobou nemocnost.“

Ing. Buršík – „chci pouze reagovat, jak se tady dotazoval Ing. Dvořák. Dostat odpověď je strašně jednoduché. Myslím si (domnívám se), že bychom měli mít (ne na úrovni zastupitelstva, stačilo by na úrovni rady) ta data. My jsme spoustu dat dostali, ale nebylo z toho zřejmé, co z toho vyvozujeme. Prostě syrová data, vezměte si, co chcete, tady to všechno máte (37 souborů). Když je dostanete, tak si můžete udělat určitou analýzu. Zjistili jsme např. (ale jak jsem potom vyrozuměl, tak je to běžné), že ke konci roku se utrácí mnohem více. Utrácí se za věci, o kterých my (jako finanční výbor) nedokážeme říci, jestli jsou ty prostředky vynaložené správně nebo ne. Je to všechno na rozhodnutí paní ředitelky. Není tam prakticky jako žádné další oko. Jak tady paní ředitelka zmiňovala, že má účetní, která dopodepisuje faktury. Ta pouze formálně podepíše, že přišla faktura. To není člověk, který by řekl tady tohle nemáme v rozpočtu. Nebo máme v rozpočtu 20 tis. Kč a tohle je za 30 tis. Kč. Nebo je to úplně nesmysl, protože tu věc máme v jiném středisku, kterou chcete koupit. Tohle tam vůbec jako nefunguje. Chci jenom tady reagovat na to, že když se zeptáte a vás to uklidní, tak mě to vůbec neuklidňuje, protože my ta data nemáme. My je nemáme v té podobě (teď myslím radu města nebo finanční výbor), kdy bychom si řekli, že my tomu rozumíme a rozumí tomu také vedení technických služeb.“

Mgr. Konvalinka – „máš nějaký konkrétní příklad tady pro tu věc, kdy se nějaká věc nakupuje vyloženě zbytečně? Je pravdou to, že v druhé polovině roku příspěvkové organizace více utrácují, protože už ví, kolik jim zbývá peněz a prostě jsou věci, které si pořídít musí, tak si je prostě pořizují. Jestli je tam nějaký konkrétní příklad toho, co bylo dle Tvého názoru zbytečně zakoupeno?“

Ing. Buršík – „my jsme dostali účetní deníky za roky 2021, 2022 a 2023. Zanalyzovali jsme vždycky po kvartálech, jak se utrácelo na jednotlivých střediscích a vybrané účty. Byly to nákladové nebo majetkové účty. Na těch majetkových účtech jsme nezjistili zas takový velký rozdíl. Bylo to třeba, že se o 20 % utrácelo více v tom 3. a 4. kvartálu. Což může být, protože paní ředitelka řekne, že nechce utrácet na začátku roku a potom, když vidí, že se hospodařilo jakž tak, tak může dokoupit ty věci, které potřebuje. Na některých nákladových položkách jsme zjistili markantní nárůsty a třeba i meziroční.“

Mgr. Konvalinka – „ono to asi neznamena nutně, že je to a priori špatně, ale je potřeba to vysvětlit, proč ten nárůst. Pokud byl nárůst třeba u pohonných hmot nebo u energií nebo u čehokoliv jiného, tak se to asi vysvětlit dá.“

Ing. Buršík – „byl to prostě soubor movitých věcí (malý majetek) nebo materiál. Nebylo to něco, co se dá opravdu rychle spotřebovat třeba jako energie např. Nedokážeme z účetního deníku říci o co přesně úplně jde. Chtělo by to další analýzu, ale na těch číslech vidíme opravdu markantní nárůsty. Co se domníváme, ale na finančním výboru jsme se na tom neshodli, nehlasovali jsme o tom, jestli nejde o to utratit do konce roku to, co mám v rozpočtu za každou cenu právě proto, abych si mohl požádat na navýšení rozpočtu na příští rok. Aby se náhodou nestalo, že jsem nevyčerpal, nebo že by se mohlo stát, že budu mít rozpočet na příští rok nižší. Nic ve zlém vůči Vám. Příspěvkové organizace prostě bohužel asi takto fungují. Mají rozpočet a snaží se ho za každou cenu utratit, protože by jinak v příštím roce mohly mít ten rozpočet nižší.“

Mgr. Konvalinka – „ne, Martine. Nechci tu diskusi nějak protahovat. Není to tak dávno, co jsem byl ředitel příspěvkové organizace a takto se nechováme. Třeba jedna z těch příspěvkových organizací, kterou mám v gesci (divadlo), tak to se každý rok předhání v tom, kolik nám vrátí. Pan ředitel má z toho radost, kolik se mu podařilo ušetřit peněz a kolik nám vrátí do toho rozpočtu. Nemyslím si, že by jakákoliv z těch příspěvkových organizací jela v tom režimu, že si řekne, tak blíží se nám konec roku, tak to všechno rychle vyhážíme, jenom aby nám nekrátili příspěvek na příští rok. Nedomnívám se, že by to tak bylo.“

Ing. Buršík – „já to také neříkám. Pouze říkám, co jsme zjistili. A zjistili jsme ty nárůsty opravdu markantní. A nejsou takové nárůsty v jiných příspěvkových organizacích.“

Mgr. Konvalinka – „pojdme najít nástroj, který nám zobrazí, co je toho příčinou. Já s tím souhlasím.“

Ing. Buršík – „to je v tom našem usnesení, my navrhujeme ten nákladový kontroling např.“

Miroslav Peterka – „technickým službám přibývá majetek, přibývají jim svěřené věci, o které musí pečovat, mají je ve výpůjčce atd. Martine, na té schůzce u starosty jsme se rozcházel s tím, že mi dáš seznam takových typů těch věcí, které byly nakoupeny a máš podezření, že to byly zbytečnosti. Zatím nic nemám, zkus prosím na tom zapracovat, ať se tomu můžeme věnovat. Stále o něčem mluvíme, ale nic konkrétního, že bylo špatně tohle a tohle.“

Ing. Buršík – „mohu vám poslat analýzu, kterou jsme si udělali, kterou jsme vytvořili (porovnání meziroční po těch kvartálech a na těch nákladových účtech, kde k těm nárůstům dochází). Pak bude na další analýze, abychom opravdu zjistili, co to je opravdu za položky.“

Mgr. Školoud – „máme konkrétní návrh na to usnesení.“

Miroslav Peterka – „to je asi něco jiného, než jsem myslel já.“

Mgr. Konvalinka – „ta chvíle přijde, nebojte.“

Mgr. Školoud – „že se ptáte, co konkrétně? Tady to konkrétně je.“

Miroslav Peterka – „to je něco jiného, Marku.“

Mgr. Konvalinka – „to jsme trošku jinde teď.“

Miroslav Peterka – „jenom mě Martine, trošku zarazí, že jsi tady nový. Ale Ty jsi dělal místostarostu čtyři roky předtím. Měl si na starosti finance a tyto věci, připadá mi, že jsi tím trošku nepolíbený.“

Ing. Buršík – „Mírku, strašně bych Ti přál, jak vypadalo jednání o rozpočtu. Vypadalo to tak, že my jsme se s paní ředitelkou nebyli schopní potkat v těch číslech. To tak bylo každý rok. A dopadlo to tak, že pan starosta řekl, co já dám do návrhu rozpočtu. Myslím si, že Ty jsi úplně poslední z celé rady města, kdo by byl schopen jakýmkoliv způsobem posoudit tu ekonomiku jak v technických službách, tak obecně. V pořádku, beru Tvůj názor. Nejsem nový, neboj se. Jenom Ti říkám tu realitu, která tam je. Pochybují, že Ty vůbec vyjednááš o rozpočtu tím způsobem, že bys dokázal spočítat, jak to má být na každém tom řádku, jak by to mělo vypadat a argumentovat. Nevím, pochybují o tom.“

Miroslav Peterka – „možná by ses divil.“

Mgr. Konvalinka – „Martine, vždyť jsme u té tvorby rozpočtu vždycky seděli, seděla u toho ředitelka nebo ředitel Mácha, seděla u toho Vendula Štochlová. A řešili jsme položku po položce, nárůst za nárůstem. Proč je více na mzdách, proč je více na pohonné hmoty, proč je více na energie, proč je více na zimní údržbu? Přece nemůžeš říci, že já jsem ukázal prstem a řekl jsem, dejte jim tolik.“



Ing. Buršík – „nevím, jestli chceme vést tuto diskusi, ale přesně tak to bylo, Honzo.“

Mgr. Konvalinka – „ale Ty jsi začal.“

Ing. Buršík – „nevím, jestli si na to nevzpomínáš. Mě to úplně překvapuje. Já jsem nikdy nesouhlasil s návrhem rozpočtu u technických služeb (ani jednou).“

Mgr. Konvalinka – „když reálně hrozilo ohrožení funkčnosti té příspěvkové organizace...“

Ing. Buršík – „to je přece úplně nesmysl. My jsme nekontrolovali to hospodaření, nikdo nevěděl, jak to doopravdy je. To je to v čem teď jsme.“

Mgr. Konvalinka – „Ty jsi byl zodpovědný za finance. Ale to sem úplně nepatří.“

Bc. Karpíšek – „doplním to. V tomto případě musím říci, že z mé krátké praxe je to o tom, že pokud půjdeme tou cestou, že uměle budeme škrtnat, protože je to moc, tak se dostaneme do situace, že během toho příštího roku těm technickým službám nebo komukoliv jinému ty peníze tam musíme nějakým způsobem doplnit. Souhlasím teď s tím, že je potřeba mít naprosto jasně popsáno v čem je ten nárůst. Teď vám řeknu konkrétní čísla, která mám v hlavě já. Také jsme se s paní ředitelkou dohadovali, až jsme se dohodli. Meziroční nárůst je 1,9 % na ten provozní příspěvek. Co se týká toho samotného nárůstu, to není způsobeno tím, že by technické služby začaly více utrácet. Je to také třeba tím, že jsme jim dali do pronájmu parkovací dům. Všichni víme, že to bylo kvůli DPH. Dali jsme jim parkovací dům, to je 5 mil Kč, k tomu jsou provozní náklady za zaměstnance, kteří tam pracují. Chceme po technických službách, aby udržovaly Čekalík (to je 2,5 mil. Kč za rok). Rostou platy, to mi napovídá pan starosta. Chci říci, že ta konečná částka, která byla ve výši 172 mil. Kč, tak teď jsme ji snížili o 6 mil. Kč, a to z toho důvodu, že se nám podařilo v radě prohlásit, že jsme snížili pronájem z těch 5 mil. Kč na 1,5 mil. Kč technickým službám. Oni to (řeknu to slušně) neprojedí. Tento příspěvek je skutečně zhruba ve výši 2 %, budeme se o tom bavit za měsíc. Paní ředitelko, zkuste to okomentovat, co jsme spolu vyjednali?“

Ing. Hofmanová – „je to přesně tak, jak říkáte, že ta největší část toho nárůstu tam představuje právě provoz parkovacího domu včetně nájemného. Další část, která tam navyšuje ty náklady, tak je požadavek na rekonstrukci kaple na hřbitově, která je v dezolátním stavu (napadená červotočem). Tam jsme měli doporučeno památkovou péčí, abychom pozvali restaurátory. Tam je 2,7 mil. Kč za opravu té kaple, to rozhodnutí je na vás, zdali budeme realizovat. Další navýšení pramení z toho, že nám každý rok roste zákonný poplatek za odpady, tam to představuje asi 5,6 mil. Kč (jenom ten nárůst toho poplatku). Další skutečnost, kterou je nutné zmínit ke skládkování, že jsme v letošním roce museli přesoutěžit ukládání odpadu na skládce Bytíz. Ten nárůst na té tuně samotného uložení odpadu je 400,00 Kč/t. To se samozřejmě promítlo markantně do toho navýšení příspěvku. Zase je to věc, kterou bohužel z naší strany ovlivnit nelze, protože tato skládka je tady jediná v dosahu, tak abychom jí mohli využívat. Poslední bod, který tam představuje to navýšení (mimo těch provozních věcí, o kterých jste mluvil), tak je navýšení o 3,5 mil. Kč na odpisy (příspěvek na pokrytí odpisů). Což plyne z toho, že je každý rok nezbytně nutné pořizovat novou techniku, tak abychom ten vozový park nějakým způsobem udrželi. My se pořád držíme ve vozovém parku někde na stáří na 12,5 roku, a to včetně započtení těch nejnovějších kousků. Světíme tam kusy, které mají 40 let. Myslím si, že je třeba nějakým způsobem s tím trošičku pohnout, a to financování těch investic tam trošku podpořit. I ty požadavky na technologie na svozu, požadavky na vážení se mění, a to všechno se to promítá do té výsledné ceny. Je potřeba zdůraznit, že i ta potřeba těch oprav do těchto starých kousků, které tam máme a které neustále oprašujeme, tak abychom byli schopní zajistit tu službu v plné rozsahu tak, jak ji máme danou zřizovací listinou, je prostě nezbytná.“

Bc. Karpíšek – „to nás čeká příští rok. Ten vozový park na technických službách, díky umělému vytvoření těch odpisů na dlouhou dobu, je opravdu v tristním stavu. Nás to bude zhruba stát 15 mil. Kč obnovit vozový park. Budeme o tom diskutovat příští rok a bude to velice složitá debata, protože budeme stát před rozhodnutím, jestli budeme mít auta odpovídající stávající legislativě nebo tam budeme mít staré vraky. Tohle nás dožene.“

Ing. Buršík – „jsem rád, že se ta diskuse přesunula k investicím, protože to je něco, co by technické služby dělat měly. Když jsme viděli to stáří toho vozového parku, tak by určitě stálo za to obnovovat ho mnohem rychleji, než to bylo v posledních 20 letech. To nic neříká o tom, jak technické služby hospodaří s náklady. Investice jsou něco jiného. Do toho vnášíme takový element toho, když něco koupíte a užíváte to 20 let, tak to nemáme v nákladech, máte jenom určitou část každý rok v těch odpisech (jako v nákladech). Tady se bavíme a doufám, že jdeme stejným směrem, a to je abychom lépe vyhodnocovali hospodaření příspěvkových organizací. Na tom se určitě shodneme.“

Aleš Barášek – „paní ředitelko, zkuste mi říci, jestli se vám podařilo na něčem ušetřit za poslední rok, dva? Případně kde byste viděla šanci uspořit, případně zvýšit příjmy na straně technických služeb? Řeknu pár postřehů. Parkovací dům patří technickým službám nebo to děláme kvůli DPH? Raději to neříkejte nahlas, že to děláme kvůli DPH, to asi není úplně správně.“

Bc. Karpíšek – „to je naprosto legitimní, protože my jsme při stavbě parkovacího domu na vstupu si odpočítávali DPH a nyní jej musíme dát do pronájmu.“

Aleš Barášek – „myslíte si, že je skutečně nutné (už jsem na to upozorňoval několikrát), aby náklady na provoz parkovacího domu, který bude hluboko ve ztrátě, protože nemůžete nikdy vybrat ani na ty provozní náklady (ani na ty snížené), byly 5 mil. Kč ročně? Přejde Vám to jako adekvátní cena za ten provoz parkovacího domu? Narážím na tu věc (kterou už jsem řešil minulý rok na pracovní poradě k parkovacímu domu), ti lidé, kteří tam hlídají těch 20 aut, jsou tam úplně zbytečně. Ty náklady na to personální obsazení v tom parkovacím domě (říkám to od začátku) se dají nahradit technologiemi. Stačí ten parkovací dům zavřít ve 22:00 hodin jednou branou, jedněmi dveřmi a v 06:00 hodin ráno ho otevřít a nepotřebujete tam ty lidi, kteří tam jsou. Takže 3 mil. Kč možná 3,5 mil. Kč vyhazujete každý rok do oken. A to jsou ty peníze, to navýšení, které tam je. Za mě je to úplně zbytečné, je to špatné manažerské rozhodnutí, které zvedá náklady na provoz toho parkovacího domu.“

Bc. Karpíšek – „víte, že původní projekt řešil parkovací dům bez přítomnosti obsluhy. Teprve při stavbě parkovacího domu, kdy jsme si objeli další parkovací domy (byli jsme v Berouně), tak oni šli podobným směrem. Původně to bylo bezobslužné, byl tam kamerový systém. Velice rychle si tam dosadili obsluhu, protože jim tam našli různé sociálně nepřizpůsobivé lidi, házeli jim tam lahve dolu na chodník apod. (mají ho uprostřed města). V okamžiku, kdy tam nastoupila obsluha, tak 99 % problémů pominulo. Proto my jsme se rozhodli (ty kamery to bohužel neřeší, je tady pár lidí, kteří dělají bordel), že ta obsluha z našeho pohledu je důležitá. Samozřejmě je mi líto, že to stojí tolik peněz (když tam máte čtyři směny). Pokud čas ukáže, že ta obsluha je tam zbytečná, tak to potom můžeme řešit formou inteligentních kamer a s nějakým časem dojezdu městské policie. Podívejte se kolem parkovacího domu, kde máme ty kontejnery na ta kola (nedávno to vyhořelo), tak si představte, jaké problémy tam má s provozem městská policie, aby to nějakým způsobem řídila nebo hlídala. Bez té přítomnosti té lidské obsluhy to nefunguje.“

Aleš Barášek – „to je úplně nesmysl. Dělal jsem si rešerši parkovacích domů v České republice. Parkovací domy nad 1.000 parkovacích míst, kde je ta obsluha vyžadovaná, protože tam dochází k problémům, které se neřeší jinak než přítomností na místě, tak ty tam tu obsluhu mají. V Berouně jsem byl před 14 dny, žádnou obsluhu jsem tam neviděl. Takže neříkejte mi, že v dnešní době technologické se to nedá vyřešit tak, aby to nestálo ani korunu. Byl jste v poslední době na nějakých velkých parkovištích? Prostě tam lidé nejsou, proč by tam byli? Jestli vás nedokážu přesvědčit ani o tom, že vyhazujete za 10 let 35 mil. Kč, tak to se na mě nezlobte, tak to si dodělejte nějaké vědomosti, podívejte se okolo sebe. Tu rešerši jsem vám posílal (to jsou parkovací domy v Kladně, Táboře, Kolíně) a nikde tam ti lidé nejsou. Nehledě na to, že vy tady hlídáte 20 parkovacích míst a betonový barák.“

Bc. Karpíšek – „řeknu praktický příklad, co se stalo. My jsme otevřeli parkovací dům 01.06.2024 a první půl hodina byla zdarma. Hned 01.06.2024 tam najela skupinka motoristů, driftovala nahoře, pokouřili a do půl hodiny odjeli. Teprve, když jsme udělali zpoplatnění, že jsme tu půl hodinu zrušili a musí si ten dotyčný zaplatit na výjezdu 20,00 Kč/hod., tak jsme ten problém odstranili. Jenom abyste věděl ten konkrétní příklad.“

Aleš Barášek – „co Vám na to mám říci. Je jasné, že když tam někdo jede zadarmo, tak tam potom dělá nesmysly. To nesouvisí s tou ochranou a dohledem nad tím parkovacím domem. Zkuste se nad tím zamyslet, jsou to vyhozené peníze. Za deset let 30-40 mil. Kč, které by se daly použít někde jinde. Navýšení na straně odpadů, upozorňoval jsem vás na to před dvěma roky, před rokem a půl, že k tomu bude docházet. To je teprve začátek, ty náklady porostou. Paní ředitelko, můžete mi říci, kdo se přihlásil do té soutěže?“

Ing. Hofmanová – „přihlásila se místní skládka a z Plzně?“

Aleš Barášek – „nezkoušeli jste spalovny a takové věci, tam to samozřejmě vychází výrazně levněji.“

Ing. Hofmanová – „nevychází to výrazně levněji. Vychází to srovnatelně. Akorát tam nedochází k tomu navýšení toho poplatku nad to maximální množství, tzn., že ta cena je tam konstantní po celý rok, nenavýšuje se, protože jde o energetické využití.“

Aleš Barášek – „bude se to zhoršovat. Pamatuji se na diskusi na téma smlouva se spol. SVZ apod. věci, že je to gentlemanská dohoda, takže teď došlo k tomu, že nám tu skládku zdražili.“

Ing. Hofmanová – „ano.“

Aleš Barášek – „výborně. To je přesně ta rezervovaná kapacita, kterou jsme tam měli mít a nemáme a teď to máme dražší. To si prosím, všechny ty peníze navíc, připište na váš účet. Když hodnotím práci technických služeb z pohledu občana. Věčně plné kontejnery na papír, málo kontejnerů, které jsou k dispozici pro tříděný odpad. To je moje hodnocení práce, nesouvisí to s tou ekonomikou. To je pro mě ten jednoduchý pohled, který mám. Otázka na vedení. Vy nemáte pod kontrolou evidentně ekonomiku ani kontrolu těch technických služeb. Pro mě je to poměrně netransparentní organizace. Začněte se zabývat myšlenkou, zda by nebylo vhodné rozdělit tu práci technických služeb a třeba si na svoz komunálního odpadu najmout někoho externího, protože ten vozový park bude určitě drahý. Nebo

rozdělit tu práci těch technických služeb tak, aby to bylo výrazně transparentnější. To vnitropodnikové účetnictví, tam se toho schová hrozně moc a vůbec to není dobré. Vzhledem k tomu, že o tom nemáte přehled, tak možná by stálo za to přemýšlet nad tím, zda by nebylo levnější nakupovat nějakou tu činnost někde jinde tak, jak to dělají v okolních obcích. Neříkám, že to tak může být. Rozhodně bych se tou myšlenkou zabýval a pracoval bych s tím. Tak jestli paní ředitelko můžete, kde by se podařilo třeba něco vydělat nebo uspořit? Máte nějaké náměty? Pozoroval jsem ten loňský rok, tam bylo to navýšení, teď také navýšení.“

Jednání ZM opustil Mgr. Strejc.  
Počet členů ZM 23.

Ing. Hofmanová – „k tomu snížení nebo úspoře dochází v rámci úspory elektrické energie, což souvisí s výměnou světel na veřejném osvětlení, které byly zadotované (to souvisí s nějakou investicí, která teď proběhla). To snížení těch nákladů se tam začíná už projevovat poměrně markantním způsobem. Co se týká dalšího snižování nákladů, tak začínáme zpřesňovat i evidenci čerpání pohonných hmot. Už mají ty čerpací karty i ty sekačky i ty nejmenší stroje. Tímto směrem jdeme. Žádáme o dotace. Tam, kde je nějaká možnost, tak se snažíme jako technické služby využívat dotace. Teď se nám podařilo získat auto na svoz odpadu a nádoby pro zajištění systému svozu „door to door“ v celé obci. Myslím si, že je to také krok kupředu. Připravujeme tady nějaký nový projekt na zvětšení kapacity kompostárny, která by nám měla nějakým způsobem dostačovat, tak abychom dokázali likvidovat bioodpad sami a následně ho potom přeměnit na nějaké možné hnojivo. To jsou věci, projekty, které vyžadují nějakou dlouhodobější přípravu a nelze říci, že by se úspora projevila v příštím roce.“

Aleš Barášek – „za tu energii jsem hrozně rád. Moc chválím všechny, co se účastní na výměně veřejného osvětlení. To chválím i Vás, protože to funguje moc pěkně. Kompostárna také dobrý krok. Myslím si, že je tady velký prostor z hlediska budování fotovoltaických elektráren. Zase jsme opět jedna z mála obcí, která nemá ani jednu. Komunitní energetika by tady v tom vašem případě na to veřejné osvětlení byla úplně nádherně napasovaná, tam by se dalo ušetřit spoustu peněz. Nehledě na to, že ta kompostárna, bio atd., tam by se to dalo krásně agregovat (mít více zdrojů). Jsem rád, že nad tím přemýšlíte také. Ty náklady rostou, ale je potřeba to kompenzovat tou úsporou případně nějakými dalšími příjmy. Chválím ty nádoby na ten tříděný odpad „door to door“. To je za mě dobrá cesta. Ještě pořád musíme vyřešit ta sídliště, ale to už máme s panem Peterkou rozjeté. Znovu opakuji, schovává se do nákladů technických služeb spousta „fuckupů“, které vznikají tím, že tady máte drahé náklady na parkovací dům. Poslední otázka. Vidím mnohdy, že technické služby vykonávají pro různé příspěvkové organizace nějakou činnost. Účtujete si to mezi sebou? Toto by byl pro vás zdroj příjmu.“

Ing. Hofmanová – „ano, technické služby účtují ostatním organizacím. Máme schváleno radou města, že jim to pouze dáváme se slevou.“

Aleš Barášek – „k tomu dochází, tam by to zkreslovalo ty vaše příjmy. Jak to vylepšit? Použít nějaký informační systém, tak aby ta data... Myslím, že se Martine shodneme na tom, že by byla otázka nasadit nějaký dobrý informační systém, kdyby to manažerské hledisko bylo hned k dispozici. Případně rozdělení technických služeb a zamyslet se nad tím, jestli ten svoz odpadu by nebyl efektivnější nějak jinak.“

Ing. Dvořák – „jsem přesvědčený, že finanční výbor tady udělal dobrou práci. Ať už to případně technické vysvětlí nebo nevysvětlí. Finanční výbor tady zafungoval tak, jak to má vypadat. Znovu říká, že to usnesení, které tady padlo, podpořím. My jsme tady chvílkami zabíhali až do velikých detailů. To podle mě není téma tady na jednání zastupitelstva, protože když nevidíme čísla jako celek, neumíme-li to posoudit v tom kontextu, tak je to takové bezvýznamné. Myslím si, že rada města dostane od zastupitelstva úkol. Považuji za vhodné, aby pan Buršík (jako předseda finančního výboru) byl přítomen, jak se rada města s tím bude popasovávat i za přítomnosti technických služeb. A když se bude chystat příspěvek do rozpočtu, tak by to mělo být jednání ne tady mezi 25 lidmi, ale měl by tam být ekonom města, příslušný radní, který zodpovídá za technické, měl by tam být ředitel, ekonom z příspěvkovky a asi vedoucí ekonomického odboru. Tady v tom úzkém kruhu se dá debatovat a hledat ta pravda. Rozhodně se nedá hledat ta pravda tady v takto širokém plénu. Pro mě to základní řešení je přijmout usnesení a v jeho duchu konat. Zareagoval bych ještě na to, že tu padlo: technické dostávají nově tohle na starost, tohle na starost. Připomenu jednu ze základních ekonomických pravd. Každá nová investice přinese provozní náklady. Úplně nádherně to vidíme na parkovacím domu, kde to je 4-5 mil. Kč ročně. Já teď neřeším, jestli dobře nebo špatně. Vybudováváme nové, přináší to náklady, mějme to na paměti, když děláme plán investic a rozpočet. Já jsem se tady zmínil o tom, že rada města, nemá-li ve svých řadách příslušného odborníka (to není kritika), tak by si měla někoho přizvat, když schvaluje závěrky

příspěvkových organizací nebo cokoli, když dělá a nemá tam odborníka. Když jsem seděl v radě, tak jsme si tam zpravidla přizvávali právníka na nějaké choulostivé věci. Ale na řadu věcí by tam opravdu měl sedět ekonom, daňář nebo odborník na nějakou jinou věc, aby radě města příslušně poinformoval. Ve svém prvním příspěvku jsem se ptal, jak schvalujete závěrky? Pan Konvalinka říká, nic zásadního jsme nezjistili. Myslím si, že jste neměl pravdu a vzpomněl jsem si na to u spol. RUMPOLD. Když jsem tu kauzu řešil, tak jsem si všimnul, že technické mají vedlejší činnost v mínusu několik milionů. To vás okamžitě mělo trknout, že je tam něco zásadně špatně. Byť my jsme si to potom vysvětlili, jak to vzniklo. Ale to jste vy nemohli vědět. To je ten moment, kdy jste měli zareagovat a říci, tady je něco asi špatně. Ale ve chvíli, kdy schvalování závěrek příspěvkových organizací berete čistě formálně, tak to je jako kdybyste to nedělali. To není péče řádného hospodáře. Ještě si vzpomínám trochu na galerii, kde rovněž se domnívám, že při schvalování závěrek se mohlo dříve přijít na některé věci, než tady na ně Markéta upozornila. Nemyslím to teď jako nějakou zásadní kritiku, nechci to dále pitvat. Byl bych rád, kdyby do budoucna se ta činnost v tomto duchu zlepšila. A kdyby rada města s panem Buršíkem (jako s předsedou finančního výboru) pracovala na tom, co se doufám tady usneseme.“

Mgr. Školoud – „chci se zeptat paní ředitelky na parkovací dům. My jsme dostali nějaký návrh rozpočtu od Vás koncem září (24.09.2024), kde ve zdůvodnění píšete „nové služby a požadavky na technické služby: parkovací dům zajištění nepřetržitého provozu včetně nájmu dle odhadu 9,873 mil. Kč. Týden na to jsme dostali nějaký aktualizovaný návrh, kde je ta položka o 2,75 mil. Kč menší (7,150 mil. Kč). Chci se zeptat na důvod?“

Ing. Hofmanová – „první důvod už jsem říkala na tom našem setkání, že jsem tam omylem započítala to nájemné včetně DPH. Tím, že to bude provozováno v rámci vedlejší činnosti, tak je tam možné DPH uplatnit. Takže to byla moje chyba. Další část toho snížení pramenila z toho, že nám po dobu zkušebního provozu (do května příštího roku) bylo radou schváleno snížené nájemné, které nebude ve výši 5 mil. Kč, ale bude o 3 mil. Kč nižší. Je to prvních pět měsíců roku 2025, pak už to bude v plné výši. Tam došlo ke korekci ve výši toho nájemného na parkovacím domě. Ta druhá půlka byla skutečnost, kterou jsem v době předkládání nevěděla.“

Mgr. Školoud – „čili když se podívám na 672- transfery, tak konec září tam bylo 146 mil. Kč a teď je tam 148,5 mil. Kč, tak to je těch 2,7 mil. Kč?“

Ing. Hofmanová – „ne.“

Mgr. Školoud – „tady ty transfery se o tu de facto stejnou částku...“

Ing. Hofmanová – „teď to navýšení letošního příspěvku máte na mysli?“

Mgr. Školoud – „Vy tady máte předpoklad k 31.12., koncem září jste tam měla 146,5 mil Kč a teď je tam skoro 149 mil. Kč. Je to nějakých těch 2,7 mil. Kč, což je rozdíl mezi...“

Ing. Hofmanová – „tam došlo ke schválení letošního příspěvku. Ke schválení navýšení letošního příspěvku o benefity pro zaměstnance (bylo to schváleno radou). Pak došlo ke schválení vybudování chodníku na hřbitově a ke schválení výměny světel, do kterých už se nevyrobějí výbojky, které jsou podél potoka. Tam došlo k navýšení o tyto tři položky.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo další v rozpravě není. Poprosím Mgr. Školouda, aby ještě jednou přečetl návrh usnesení, následně ukončíme rozpravu a budeme hlasovat.“

Mgr. Školoud – „ZM ukládá RM zanalyzovat připomínky finančního výboru i celkový stav hospodaření a provozu technických služeb, přijmout odpovídající opatření a na lednovém jednání o nich informovat zastupitelstvo města.“

Mgr. Konvalinka – „ukončuji rozpravu a přistupme k hlasování.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Školouda

Usn. č. 571/2024/ZM

ZM u k l á d á

RM zanalyzovat připomínky finančního výboru i celkový stav hospodaření a provozu technických služeb, přijmout odpovídající opatření a na lednovém jednání o nich informovat zastupitelstvo města.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## 8) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu č. 8.“

Mgr. Škodová – „mám čtyři otázky v tomto bodu. Začala bych dotazem, který trochu souvisí s tou odhlasovanou změnou územního plánu č. 2, jejíž součástí je ta síť cyklostezek překlopená z generelu do územního plánu jako tzv. VPS. Nedávno se na mě obrátilo vedení obce Dubno (pan starosta s panem místostarostou) s informací, kterou tady předložím. Ta informace se týká toho, že před rokem a pár měsíci proběhla nějaká setkání vedení obce Dubno s vedením města Příbram. Ta jednání se týkala mimo jiné jedné z těch uvažovaných cyklostezek (propojení nejenom pro cyklisty, ale i pro pěší mezi Dubnem a Příbramí). Tam se zkomplikovala podstatně situace tím chystaným obchvatem. Jde o to, že oba pánové mi sdělili, že na základě těch jednání a na základě dohody mezi těmi dvěma stranami poslali před rokem návrh memoranda mezi Dubnem a Příbramí na toto téma, a že do dnešního dne nedostali na ten návrh odpověď (ani po roce). Chtěla bych apelovat na vedení města, jestli by mohlo vedení Dubna v této věci odpovědět. Možná znovu otevřít tu debatu, která se týká obchvatu jako takového (propojení Dubna s Příbramí). Zvláště když tato cyklostezka je součástí našeho územního plánu, jestli byste nemohli s obcí Dubno nějak intenzivněji a rychleji spolupracovat.“

Mgr. Konvalinka – „samozřejmě, že ano. Já s pány, ať už je to pan starosta Šprysl nebo pan místostarosta Šnobl, tak já s nimi mluvím poměrně často a velice dlouho se o tomto nezmínili. Proto je mi s podivem, že to přenášíte takto Vy, kolegyně. Nicméně příští týden se s nimi uvidím a toto téma znovu otevřeme.“

Mgr. Škodová – „byla jsem přizvána na schůzku, jenom tu informaci přeposílám a jsem ráda, že se to případně posune. Vy jste všichni informováni o tom, jaké možnosti se nabízí při tom řešení a netýká se to jen občanů Dubna ale i občanů Příbrami, vyřešit to ku prospěchu všech. Aby to území bylo přístupné i pro pěší i cyklisty.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme nedávno absolvovali jednání na Středočeském kraji, které se týkalo propojení turistické a cyklotrasy pod tím tělesem D4 a tam se nám podařilo společně se zástupci kraje vymyslet způsob, jak by se dal nahradit ten původní propustek, který byl zamýšlen, nějakým novým koridorem. Myslím si, že tohle bude takový podobný případ, jakým směrem se to jednání bude odvíjet.“

Mgr. Škodová – „ta druhá věc se týká informací, které jsme dostali v úvodní části v informacích od rady města. Tady zaznělo, že bychom měli obdržet materiály na jednání zastupitelstva týkající se provozování vodovodů a kanalizací v týdnu od 18.11.2024, dovolila bych si požádat, aby součástí těchto informací byly dvě konkrétní informace. Ta jedna by měla odpovědět na to, jestli existuje možnost prodloužení smlouvy se stávajícím provozovatelem. A ta druhá, kdyby součástí toho materiálu mohla být i podrobnější informace o tom, jak vypadá ta tzv. veřejná služba a co všechno by to obnášelo pro nás (jako pro město). Myslím si, že to jsou takové důležité informace na doplnění pro všechny zastupitele při rozhodování o této záležitosti. Další věc se týká opravy ulice U Dolu Anna. Pan Karpíšek určitě ví, protože jsem zaznamenala jeho reakce na facebooku v této věci. Asi nám nikomu nepřišlo příliš šťastné, že městský majetek se rozhodli vyspravit občané tohoto města. Tu opravu ulice U Dolu Anna jsem navrhovala loni v prosinci při projednávání rozpočtu. Tehdy se řešila investiční akce s obyvateli jednoho bytového domu. Pan starosta říkal, že by bylo možné to zvážit. Pak mi přišla reakce z Odboru silničního hospodářství, kde bylo řečeno, že ta investiční akce by stála tolik peněz, že by mohli obyvatelé jiných částí města se tím cítit znevýhodnění, že ta komunikace není tolik využívaná, aby se ta investice nějakým způsobem vyplatila. Také tam byl odkaz, ale takový trochu obecný, na stanovisko památkové péče a Vy jste o něm pane místostarosto psal v jedné z těch reakcí, že existuje nějaké stanovisko památkové péče. Chci se zeptat na to stanovisko, jestli existuje a jak zní (bude mi to stačit písemně). Jakým způsobem se památková péče vyjádřila, protože se o něm mluví jak v té Vaší reakci, tak v tom přípisu z Odboru silničního hospodářství. Co konkrétně památkáři mají proti vysprávce několika děr v ulici U Dolu Anna? S tím by mohl souviset dotaz, jestli město by přece jenom mohlo k té opravě ulice přistoupit. V této souvislosti tady mám jenom dotaz a myslím si, že to také bude stačit písemně, od občana, který se ptal na to, proč se opravoval povrch v ulici Boženy Němcové. Neuměla jsem mu na to odpovědět. Tento povrch se opravoval naposledy tuším v roce 2012. Podle té fotodokumentace, kterou poskytl a podle jeho názoru nebyl v tak špatném stavu.“

Bc. Karpíšek – „ten dotaz kolem Dolu Anna jsem očekával. Samozřejmě, že jsem to nepovažoval za to nejšťastnější řešení, když se někdo rozhodne opravit ulici, která není v jeho majetku. Ale chápu to. Jsem v komunikaci s panem kolegou Vomáčkou a řeknu Vám ty informace tak, jak jsem je dneska získal. Omlouvám se, jestli jsem řekl, že je tam stanovisko. Myslím si, že to jsem neřekl. Uvedu to na správnou míru. My nemáme závazné stanovisko od Národního památkového ústavu ani úřadu. Teď probíhají jednání s paní Lindauerovou, která je zaměstnankyní Národního památkového ústavu v Praze. Podle informací, které mám z investic (tato činnost je teď pod odborem investic – oprava komunikací, která byla dříve pod Odborem silničního hospodářství). Ta poslední informace, kterou mám, tak údajně paní památkářka chce, aby tam byly kostky. Neposunuli jsme se, nicméně chceme to řešit. Pokud se budeme

bavit o změně povrchu, tak je to samozřejmě na schválení památkového ústavu. Pokud bychom šli jednodušší cestou, tzn. zalepili bychom stávající díry, tak se můžeme bavit o asfaltu. Ona ta obalovna bude fungovat ještě týden, dva (dokud nebude mrznout). Jestli to zvládneme teď nebo až na jaře. Docela mě to trápí, proto jsem na to reagoval i na tom facebooku. Chci říci, že se tomu věnovat budeme. Na ten druhý dotaz okolo ulice Boženy Němcové odpovíme písemně.“

Mgr. Škodová – „spíše jsem reagovala na to, že se opakoval, i v tom vyjádření Odboru silničního hospodářství i v té odpovědi, odkaz na památkáře. Tak mě zajímalo konkrétně, co by chtěli říci. Ono už to tady zaznělo, když jsme se bavili o opravě dlažby v Pražské ulici. V případě opravy není třeba nějaké závazné stanovisko památkářů. Dívala jsem se zběžně i do zákona o památkové péči a mně samotné z toho nevyplývalo také, když chci opravit, zalátat nějakou díru, jestli nutně se tam musím řídit stanoviskem, názorem nebo požadavkem památkářů. Podle toho výkladu, co jsem si sama zjistila, tak bych řekla, že ne. Při kompletní rekonstrukci (teď mi napovídá kolega Švenda), že si udělal ten samý závěr z té legislativy. Teď mám poslední dotaz. Ten se týká e-mailu, který jsme tuším všichni obdrželi od zástupců z Fantovy louky. Bylo osloveno vedení města, jestli jsem to správně pochopila, také jsme ho obdrželi všichni zastupitelé, jestli na to vedení města chce nějak reagovat. Také takovou otevřenou formou nebo na příštím zastupitelstvu?“

Mgr. Konvalinka – „velmi rád bych reagoval, ale ten e-mail nám dorazil 12:22 hod. dnes. V rámci příprav na dnešní zastupitelstvo jsem neměl dostatek času se jím projít. Můžeme z toho udělat téma třeba do příštího zastupitelstva nebo se nějakým způsobem k tomu vrátit. Dnes skutečně si nemyslím, že by bylo vhodné se o tomto bavit, nemám to prostudováno.“

Mgr. Škodová – „nemínila jsem tím dnes. Myslela jsem třeba při jednání příštího zastupitelstva nebo zase písemně. Jenom mě to zajímalo.“

Mgr. Schejbal – „mám dotaz na pana místostarostu Peterku. A týká se to vlaku REVOLUTION TRAIN, toho protidrogového vlaku, který by měl na jaře přijet do Příbrami. Určitě si myslím, že je to míněno s dobrým úmyslem, ale i tak ten vlak má poměrně hodně problematických aspektů. První je ten, že ten vlak nemá žádnou certifikaci. Člověk, který to tvořil, tak nemá žádné vzdělání v oboru. Existuje konsensus odborné veřejnosti toho, proč by ten vlak neměl vůbec fungovat. Dokonce i několik odborných organizací (v čele s Českou asociací adiktologů a Odbornou společností pro prevenci rizikového chování) vydalo prohlášení, ve kterém tento vlak kritizují. Já vám to potom rád všechno pošlu.“

Miroslav Peterka – „my jsme se byli s preventisty, s paní velitelkou, s paní Enenkelovou (vedoucí OŠKS), s kolegyní Kotkovou, podívat v Berouně. Celým tím vlakem jsme si prošli, udělalo to na mě velký dojem. Šli jsme s dětmi, viděli jsme, jak na to reagují, jak potom diskutují, co to v nich zanechalo. Myslím si, že i když to není schválené (také jsem něco takového zaslechl), tak kdyby to mělo odradit jediného človíčka od braní drog, tak je to jediné správně. O ten vlak je velký zájem, my jsme měli problém ho sem dostat, najít nějaký termín. Proto jsem to tady dnes říkal, že nás to mrzí, že takto nedopadlo.“

Mgr. Konvalinka – „v podstatě jenom potvrdím to, co tady zaznělo. Ono je to skutečně někdy až syrové vyobrazení těch různých aspektů závislosti. Čistě z kantorského hlediska, ta mládež dnešní je zvyklá na strašnou spoustu intenzivních podnětů. Pro ně je běžné sledovat věci, ke kterým my jsme se třeba dostali až v dospělosti, tím nemyslím jenom nějaké lechtivé věci, ale různá brutální videa, brutální hry, brutální filmy atd. Tzn. ta mez, ten práh toho, co to dítě nějakým způsobem dneska zasáhne, je úplně někde jinde, než byla dříve. S vědomím toho, že je to zážitek a silný zážitek, tak si myslím, že je to dobře. Vnímám to, že třeba někdo k tomu má nějaký rozporuplný postoj. Ale já si myslím, že to ten efekt má, a proto je o to takový zájem.“

Mgr. Schejbal – „dobře. Já Vám věřím. Akorát si myslím, že když tady je několik adiktologických společností, které k tomu mají...Dokonce vydaly prohlášení, že to může být kontraproduktivní.“

Mgr. Konvalinka – „budu rád, když nám to pošlete. Už třeba proto, že bychom mohli těm školám dát tohle dopředu, aby trochu učitelé upozornili ty žáky na nějaké věci, které je tam čekají. Aby trochu zmoderovali ten dopad, který to na žáky bude mít.“

Bc. Kotková – „kromě toho, že jsme navštívili protidrogový vlak (jak my, tak vedení města), tak jsme přizvali na tuto prohlídku všechny ředitele nebo preventisty základních škol. Než jsme vůbec k nám ten vlak pozvali, tak jsme chtěli, aby naše školy to viděly. Aby si z toho udělaly samy závěr. Podle toho zájmu jsme se domluvili, že ten vlak pozveme. Když jsme vytvářeli harmonogram, bohužel bylo to velmi náročné a nevyšlo nám to, byl zájem 909 dětí. REVOLUTION TRAIN nyní má návazný program. Není to jenom o tom, že ty děti půjdou do vlaku a dále se nimi nepracuje. REVOLUTION TRAIN teď nabízí program, kdy bych ráda s kolegy z prevence kriminality navštívila v Praze školení, kde nás provedou jako školitelé. My tím pádem budeme moci ty děti tím vlakem provázet. Můžeme s nimi diskutovat, můžeme v tom pokračovat. Myslím si, že i REVOLUTION TRAIN provádí kroky k tomu, aby tam opravdu to zlepšení bylo a opravdu se rozvíjíme.“

Marta Frýbertová – „byla jsem v tom vlaku se svým vnukem asi před 12 lety. Do dnešního dne si to vnuk pamatuje, zanechalo to v něm velký dojem. Já si to také pamatuji, mě to také dostalo v tom dobrém smyslu pro ty děti.“

Mgr. Konvalinka – „rozumím tomu, co měl na mysli pan Mgr. Schejbal.“

Mgr. Schejbal – „já jsem v tom vlaku také byl. Mohu říci, že se mi to líbilo, bylo to zajímavé. Potom jsem si přečetl nějaké stanovisko těch adiktologů, to je ten důvod, proč se na to koukám třeba jinak. Já vám to všechno pošlu, budu rád, když se na to podíváte.“

Mgr. Švenda – „mám dotazy dva. Jeden souvisí s tím, co jsem tady načal u strategického plánu rozvoje města. Žádám o písemnou odpověď na měsíční náklady související s parkovacím domem, samozřejmě očištěné o to nájemné. Už provozujeme parkovací dům řadu měsíců, tak bych řekl, že se nám náklady stabilizovaly a dokážeme je více predikovat. Dále bych se chtěl zeptat na žádost od občanů. Jaký je stav přípravy rekonstrukce kanalizace v Kozičíně, jak se posunuje časový harmonogram? V podstatě teď už se mělo podle původního harmonogramu budovat, tak na kdy se mají v Kozičíně připravit?“

Mgr. Konvalinka – „my jsme tam obdrželi několik nabídek v rámci tendru. Nejdříve se posuzovala nabídka druhá ekonomicky nejvýhodnější. Co mám informace, tak by to nyní mělo směřovat ke schvalovacímu procesu, že bychom v radě měli schvalovat, následně nějaká předmluvní fáze. Jsem toho názoru, že ty základní práce by měly být zahájeny do konce tohoto roku. My jsme tam trochu byli v termínovém presu, co se týká dotace na kanalizaci, kdy měla být kanalizace hotová a zkolaudovaná do konce roku 2025. Naštěstí se našemu odboru dotací podařilo vyjednat posunutí toho termínu, takže tady nejsme v časovém presu. Zahájení prací předpokládáme do konce roku. Určitě jsme si to nevymysleli ty průtahy v rámci výběrového řízení, měli jsme snahu, aby to probíhalo co nejrychleji. Prostě každý využije své zákonné možnosti k tomu, aby v zakázce mohl uspět.“

Mgr. Školoud – „mám dotaz na Vás, pane starosto. Obdržel jsem e-mail s Vaší pozvánkou na workshop k Jiráskovým sadům (uskuteční se tento týden ve středu).“ Dále cituje část textu z pozvánky. „Vy víte, že tady máme Spolek Pražské ulice, který je přilehlý k Jiráskovým sadům. Vy víte, že jsme spolu řadu let např. řešili ty odpadkové koše, které se po několika letech podařilo vyměnit. Že jsme spolu vedli několik debat k tomu, ať vyměníme ty popraskané dlaždice na Pražské ulici, kde o ně každý den návštěvníci zakopávají. Tak mě mrzí, že jsem tuto pozvánku za spolek nedostal. Dozvěděl jsem se, že ta pozvánka nešla třeba k výboru pro územní plánování. Myslím si, že ti lidé by měli k tomuto workshopu také co říci a byli by přínosem.“

Mgr. Konvalinka – „to je spíše dotaz na městského architekta, protože on měl na starosti vytipovat všechny ty subjekty, které budou osloveny. Pokud jste Vy (jako Spolek Pražské ulice) nebyl osloven, tak mě to nesmírně mrzí a omlouvám se za to. Tímto vás dodatečně zvu a budu rád, když tam kdokoliv z vás bude přítomen. Co se týká výboru pro územní plánování, tak jsou tady mezi námi jeho členové, takže tímto se to také dozvídají. I když si myslím, že minimálně pan radní Fuksa věděl, že se toto chystá. Beru to jako relevantní výtku. Pokud ještě někdo si myslí, že by na této události měl být přítomen a pozvánku nedostal, tak nechť je tímto zván.“

Mgr. Školoud – „ono to šlo Vaším jménem, tak jsem myslel, že jste to posílal přímo Vy.“

Mgr. Konvalinka – „šlo to mým jménem, ale administrovala to externí firma.“

Mgr. Školoud – „děkuji za pozvání a rád se zastavím.“

Ing. Fuksa – „samozřejmě jsem o té pozvánce věděl. Ale nemyslím si, že je to téma nebo náplň výboru pro územní plán. Protože tohle je architektura, dopravní řešení, znalost místních poměrů, a to samozřejmě může zajímat kohokoliv z nás. Ale nemá to nic společného s územním plánem.“

Mgr. Konvalinka – „možná pan kolega Školoud narážel na územní plán a rozvoj města. Možná ten rozvoj města by do toho patřil. V principu nám jde o to, abychom zjistili ty základní problémy, potřeby, které ti klíčoví hráči v této oblasti mají a abychom tomu podřídili další kroky.“

Bc. Novotná – „mám dva dotazy. První se týká asi rady města ohledně deratizace, protože dochází k přemnožení potkanů (minimálně na sídlišti 17. listopadu a přilehlé okolí a na Rynečku). Jestli město nějakým způsobem, jak a jak často provádí vůbec deratizace. Jestli existuje nějaká norma nebo vyhláška, kterou by bylo možné nějakým způsobem donutit nebo přesvědčit i ty obyvatele těch domů, které se nacházejí okolo, aby tu deratizaci prováděli. Nebo jestli lze na to nějakým způsobem dohlédnout? Máme informace, že některé vchody vůbec deratizaci již několik let neprováděly. Potkani se mohou vyskytovat v těchto sklepech, které nejsou zabezpečené, protože tam mohou pronikat.“

Mgr. Konvalinka – „co se týká vlastníků těch jednotek nebo těch společenství, tak v případě výskytu nežádoucích hlodavců mají povinnost provádět deratizaci. Do jaké míry to, kdo dělá, to je otázkou. Nicméně tady ta vymahatelnost je poměrně problematická. Město deratizaci pravidelnou provádí v několika etapách v roce. Teď se nám blíží s koncem října, bude probíhat další deratizace a na oblast náměstí 17. listopadu se obzvlášť zaměříme. Obdržel jsem už také nějaké občanské podněty, takže

tam budou v tomto týdnu nasazeny pasti a snad tam následně bude myší méně. Je zde přítomen kolega z životního prostředí, který se k tomu může vyjádřit.“

Marcel Strnad – „mohu k tomu dodat, co děláme na životním prostředí. Když přijde nějaký podnět, tak to se všechno řeší průběžně s firmou, která toto provádí.“

Mgr. Konvalinka – „ještě doplním, co se týká kanalizace, tak to má za povinnost provozovatel deratizovat.“

Bc. Novotná – „dále je to dotaz od občana, který přišel před chvílkou a týká se MHD a neustálého zpoždění zejména linky č. 2 dnes č. 502. Doslova píše: „jde o to, že např. na zastávku „Autobusové nádraží“ směrem na Zdaboř v 15:11 hodin nejelo vůbec nic. A v 15:21 hod. přijely dva autobusy najednou. Řidiči byli oba dva nervózní a pak vznikají konflikty, protože jsou nervózní i lidé. A že to není ojedinělý případ, že se to stává poměrně často.“ Tak jestli k tomu můžete dát písemnou odpověď nebo jestli o tom víte, proč dochází ke zpožděním? Umím si představit, že okolo 15:00 hod. může začínat dopravní špička, nicméně to neomlouvá to, že MHD nejela tak, jak by měla a potom přijedou dva autobusy najednou.“

Mgr. Konvalinka – „doprava v našem městě není úplně jednoduchá, teď když se k tomu přidají ještě různé uzavírky (tím, jak probíhají práce na silnicích), tak pak je na problém zaděláno. Já jsem v nedávné době zase řešil opačný problém, kdy ty autobusy jezdí příliš brzo. Je vždycky dobré vědět, co to je za linku a v jakém čase došlo k té odchylce. Ať to lidé směřují buď na mě nebo na Odbor silničního hospodářství, my to automaticky předáváme na Arrivu, ona podle dat, které má z různých lokačních zařízení v autobusech, vyhodnotí, proč k tomu došlo. Potom ten řidič je upozorněn, aby takové věci už nedělal. Myslím si, že tady bude na vině dopravní situace a dopravní uzavírky. Nicméně bereme to jako připomínku a předáme to dopravci k řešení.“

Ing. Dvořák – „padla tady nějaká vyjádření o dopisu od severomoravských vodovodů a kanalizací, vůbec se k tomu nechci vyjadřovat. Padla tady zmínka, že nám to poslali v pátek dopoledne. Připomněl bych tady, když tady vznesu nějakou interpelaci, tak naprosto pravidelně dostanu odpověď v pondělí dopoledne před jednáním zastupitelstva. Čili úplně stejný princip, který tady byl kritizován. Nečekám na to nějakou reakci.“

Mgr. Konvalinka – „myslíte, že je to záměr, pane inženýre?“

Ing. Dvořák – „nevím, čím to, že je to takto pravidelně. Možná, že ani od té společnosti to nebyl záměr. Proč mi to chodí pravidelně až v pondělí dopoledne, nevím.“

Mgr. Konvalinka – „ono je to zvláštní, protože i od VHS Dobříš to přišlo v pátek. On je to takový kolorit, že vždycky přijde nabídka v pátek před zastupitelstvem.“

Ing. Dvořák – „vůbec nemám problém s tím, aby zastupitelstvo (pokud Vy máte krajské zastupitelstvo), aby to bylo přesunutě na tu středu. Považuji to dokonce za vhodné. Jenom mi tam moc nesedělo to odůvodnění (nemohu být předsedajícím tady a zároveň členem tam). To nejmenší je předat předsedání nějakému jinému členu rady, nemusíte to být pořád jenom Vy. To berte, jako že jsem se trochu usmál nad tím odůvodněním, ale je správné, že se to přehodí na nějaký jiný den. Když já jsem tady sedával, tak bývalo zvykem, že ne vždy starosta řídil jednání zastupitelstva. Když to bylo potřeba, tak to předal někomu jinému.“

Mgr. Konvalinka – „vidíte a mě to nikdy nenapadlo. Já to někdy zkusím.“

Ing. Dvořák – „potom chci dopředu avizovat, jak tu padlo, že bude nějaká pracovní porada k tomu příštímu zastupitelstvu za 14 dnů, tak pro mě, když mi to řeknete týden, 10 dnů předem, tak pro mě je to nezvládnutelná informace, protože já plánuji svůj čas na měsíce dopředu. Celých 14 dnů budu kompletně jezdit po České republice (tak abyste v tom neviděli nějaký úmysl). Teď už dotaz, na který čekám nějakou odpověď. Před kostelem se objevily takové nevkusné orezlé bedny. Není v plánu tu nevkusnost nahradit a vrátit tam zpátky ty hezké lavičky, které tam byly, dalo se na nich sedět, které nehyzdily to prostředí před kostelem?“

Mgr. Konvalinka – „ne, v plánu to není.“

Ing. Dvořák – „vyjádřím se ke dvěma mediálním výstupům pana starosty. To první moje vyjádření je k Vašemu rozhovoru na pribram.cz z 30.10.2024, kde jste nějak komentoval výsledky krajských voleb. Úplně v závěru jste se vyjádřil, budu citovat „naše opozice se chová tak, že rozhodně není konstruktivní. Spíše je to o destrukce za každou cenu.“ Je tam řečeno, že kolegové z městského úřadu jsou rovněž z toho vyřízení, co slyší tady na zastupitelstvu, a že vnímají cílenou destrukci jakéhokoliv záměru se kterým radnice přijde. Prosím, vnímejte ta slova tak, jak jsem vám je citoval.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem ta slova psal, já je vnímám.“

Ing. Dvořák – „proti těmto vyjádřením se naprosto zásadně ohrazuji. Připomínám „destrukce jakéhokoliv záměru“. Když se podíváte na usnesení, jak jsou jednotlivými zastupitelstvy přijímány, tak zjistíte, že 95 % všech navržených usnesení ze strany rady města, je opozicí přijato. Někdy s nějakým malým pozměněním, ale nakonec ta pozměnění jsou přijata i koaličními zastupiteli. Tzn. destrukce za jakoukoliv cenu, to je přišernost, co jste tam napsal. Je to lež jako věž. Já Vás, pane Konvalinko, žádám abyste



ve stejném médiu, kde jste ty pomluvy vyjádřil, abyste se opozičním zastupitelům omluvil a abyste ty věci uvedl na pravou míru. V případě, že dojdete k tomu, že to, co tady je, je pravda (a já jsem Vám teď odůvodňoval, že to není pravda), tak Vás žádám o písemné vyjádření, proč tady za tím, co jste tam veřejně napsal si stojíte. Možná bych připomněl pár věcí. Ne vždy opozice souhlasila s tím, co rada navrhla tady v rámci zastupitelstva. Připomenu pár bodů. Podepsal jste smlouvu na vybudování parkovacího domu a jenom díky zásahu opozice byla napravena chyba a město ušetřilo 20 mil. Kč na DPH. Kdy na základě upozornění opozice byl podepsán dodatek ke smlouvě a my jsme ušetřili tyto peníze. Je to pravda, pane Konvalinko?“

Mgr. Konvalinka – „pokud vím, tak Vy jste se o tom v rámci nějakého tehdy ještě přátelského rozhovoru bavil tady s 1. místostarostou panem Karpíškem a Vy jste mu to doporučil mezi čtyřma očima, že by to bylo dobré udělat. Načež on to udělal v dobré víře, protože dostal dobrou radu, no a Vy si z toho děláte opoziční zásluhu.“

Ing. Dvořák – „já se domnívám, že je to opoziční zásluha, protože kdybych pana Karpíška (se kterým se mi dobře spolupracovalo) na to neupozornil... Pane Karpíšku, inicioval byste nějaký dodatek k této smlouvě? Když byste netušil ten problém ani?“

Bc. Karpíšek – „přiznám se, že jsem tenkrát byl v té funkci tak krátce, že jsem skutečně neměl přehled o těch souvisejících věcech. Ta debata vznikla společně když jsme seděli s paní Štochlovou a vznikla vzájemná diskuse na toto téma.“

Ing. Dvořák – „já jsem skoro náhodou na to přišel, tím, že jsem upozornil na tuto chybu. V důsledku toho upozornění byl podepsán dodatek ke smlouvě. Dle Vašeho názoru opozice nepomohla městu k tomu ušetřenému DPH?“

Mgr. Konvalinka – „poradil jste panu Karpíškovi dobře, ano.“

Ing. Dvořák – „otázka zněla, jestli opozice pomohla městu?“

Mgr. Konvalinka – „odpovídám Vám na to takto.“

Ing. Dvořák – „dobře. Další bod, ještě zůstaneme u parkovacího domu. Když na vás Metrostav dupnul, a Vy jste přišel s návrhem, ať včetně DPH Metrostavu zaplatíme, připlatíme 14 mil. Kč DPH, omlouvám se jednalo se o navýšení ceny. Tak jenom díky opozici (díky úporné práci opozice) došlo k tomu, že nakonec i Vy jste souhlasil s tím, že spol. Metrostav nebudeme dávat nic. Ptám se, ušetřilo město díky práci opozice 14 mil. Kč?“

Mgr. Konvalinka – „je klidně pravděpodobné, že ta věc skončí ještě u soudu a teprve uvidíme, jestli jsme ty peníze ušetřili nebo ne. Pokud vím obdrželi jsme něco jako předžalobní výzvu od spol. Metrostav.“

Ing. Dvořák – „ano, obdrželi. Je to několik měsíců. Byla nám doručena nějaká žaloba?“

Mgr. Konvalinka – „doposud mi není známo.“

Ing. Dvořák – „znovu se zeptám, ušetřilo město nějaké miliony?“

Mgr. Konvalinka – „prozatím ano.“

Ing. Dvořák – „další věc. Galerie Františka Drtikola. Tady opozice upozornila na to, co se tam děje nepravého, a nakonec i rada města došla k závěru, že by se tehdejší ředitel měl odvolat a odvolala ho. Pomohla opozice radě města otevřít oči?“

Mgr. Konvalinka – „v tomto případě ano.“

Ing. Dvořák – „Fantova louka. To je letitý problém, kde rada města dlouhodobě prosazovala zájem zastavět celé to území. Opozice nemá problém se zástavbou části toho území. Nakonec i Vy jste přistoupil na názorovou pozici opozice. V září, když jsme měli ten telemost s příslušnou advokátkou a odsouhlasilo se omezení zástavby Fantovy louky. Opozice dle Vašeho názoru pomohla městu?“

Mgr. Konvalinka – „myslíte ve změně mého názoru? Ne. Tomu pomohlo jedině to, že jsem si sám dohledal více informací a že se zajímám o to, jak se věci kolem Fantovy louky mají.“

Ing. Dvořák – „kdyby opozice netlačila, Vy byste si sám ze své aktivity (byť jste původně byl pro celou tu zástavbu) přesto dohledával, a pak byste přišel sem a řekl jste...“

Mgr. Konvalinka – „kdo byl ten, kdo inicioval ten materiál do té rady v září?“

Ing. Dvořák – „na základě čeho? Na základě dlouhodobého tlaku opozice.“

Mgr. Konvalinka – „ne, není to pravda. To šlo z mé hlavy, pane Dvořáku.“

Ing. Dvořák – „dobře, výborně. Bazén. Když skončilo krachem to výběrové řízení, kdy nám Metrostav nabídl cosi o 50 mil. Kč dražšího, než byla nějaká mezní cena. Opozice pomohla hledat cestu, na které jsme se tady nakonec víceméně shodli, že tudy by se přibližně měl ubírat další vývoj.“

Mgr. Konvalinka – „myslíte tu variantu G? Jak opozice dělala všechno možné viz různé urbanistické studie, a to, že se to tam nemůže stavět, že se tím zničí ráz historického komunistického sídliště z 60. let. To byla pomoc tohle?“

Ing. Dvořák – „myslím tu variantu, na které se nakonec koalice shodla s opozicí.“

Mgr. Konvalinka – „pokud vím, tak jsme prohlasovali variantu G, stavba na zelené louce.“

Ing. Dvořák – „v souladu koalice, opozice.“

Mgr. Konvalinka – „dobře. Ale potom co se nastalo, to bylo úplně neuvěřitelné. My jsme museli vynaložit další statisíce korun na to, abychom si pořídili studii na to, že to je z urbanistického hlediska možné. Od té doby po tom neštěkl ani pes.“

Ing. Dvořák – „nevím, v jakém je to momentálně stavu. Došlo k tomu, že od toho, co rada města úplně původně prosazovala, jsme se dostali někam jinam k variantě, na které se koalice, opozice shodla. A obě dvě strany to zřejmě považujeme za to nejlepší možné řešení.“

Mgr. Konvalinka – „také se na tom pracuje. Nevím, kam tím míříte.“

Ing. Dvořák – „opozice asi k tomuto stavu pomohla.“

Mgr. Konvalinka – „musel bych vidět konkrétní hlasování. Teď nevím.“

Ing. Dvořák – „nevím, jaký materiál dostaneme na jednání za 14 dní. Předpokládám, že to bude materiál někam posunutý proti té hrůze, kterou jsme dostali v září. Bude-li ten materiál někam posunutý, tak opět názory opozice neposunuly radu města nějakým směrem od toho původního záměru?“

Mgr. Konvalinka – „v tomto případě rozhodně ne. Já jsem to psal v tom druhém článku. O čem jsme se tady bavili na tom minulém zastupitelstvu, jak se to týkalo toho Term Sheet a věcí okolo vody. Tak jsme si opakovaně dokola říkali, že jsou to indikativní, ukázkové údaje, o kterých bude dále jednáno. Následně jsme tady absolvovali předlouhé jednání, v kterých Vy jste rozebíral jednotlivý, jediný detail jeden za druhým. Opakovaně jsme Vám říkali, že o tom budeme jednat znovu. Ano a jednáme. Jednáme intenzivně a já Vám garantuji, že ta čísla budou tak diametrálně jiná, že se nebudete stačit divit.“

Ing. Dvořák – „to je možné. Ale vnímám to, jako příspěvek opozice, protože kdybychom tehdy my nereagovali tak, jak jsme reagovali, tak byste si asi prohlašovali to, co jste tehdy navrhovali.“

Mgr. Konvalinka – „to si buďte jistý.“

Ing. Dvořák – „nechte mě domluvit. Připomínám, že v jednom bodu Term Sheet bylo uvedeno, že to je takové k další dohodě a zastupitelé na základě toho materiálu měli hlasovat. Jestliže Vy teď chcete předkládat, že to v podstatě bylo jenom jako hodně rámcově, tak já Vám na to řeknu, že na základě toho potom asi nešlo hlasovat. Když to nemělo nějaké pevné mantinely. Jedna věc je Term Sheet, druhá věc je právní rozbor od společnosti Rowan Legal a třetí věc je ekonomický rozbor, který já jsem především komentoval. Ten ekonomický rozbor nám byl předložen na základě požadavku zastupitelů z června. Předpokládám, když jste nám ho předložili, tak jsme se na základě něj měli rozhodovat. Pokud Vy říkáte, že to byla taková čísla jenom jako, to nesmíte brát vážně. A na základě, čeho jsme se tedy měli rozhodovat? To pak myslíte asi jako legraci.“

Mgr. Konvalinka – „vzpomeňte si o čem se mělo rozhodovat. Mělo se rozhodovat zjednodušeně o tom, že se pokračuje ve variantě č. 4 a že se schvaluje fair plán toho jednání. Vy jste se tady několikrát ptal, jestli je ten Term Sheet závazný, co se týká těch jednotlivých ukazatelů.“

Ing. Dvořák – „to jsem se vůbec neptal.“

Mgr. Konvalinka – „tak to se ptal někdo jiný. Ale zaznělo to tady, že ty jednotlivé parametry závazné nejsou.“

Ing. Dvořák – „na to se tady, pane Konvalinko, neptal vůbec nikdo. To jenom v určitou fázi jeden z těch advokátů tady připomněl, že ale v Term Sheet je cosi nezávazné, že to není úplně pevné.“

Mgr. Konvalinka – „proto, co bylo předloženo jako indikativní nabídka, tak Vám garantuji, že minimálně půlka našeho zastupitelského klubu by měla problém zvednout ruku. Ale protože věděli, že je to věc, která se bude dále dojednávat, tak jsme byli odhodlaní to posunout dál. A 25.11.2024 až to tady předložíme na stůl, tak budeme říkat ano, je to dojednané dobře a souhlasíme s tím a jdeme touto cestou. Nebo ne, hodíme to celé ze stolu a jdeme do veřejné služby. A co je veřejná služba. Mám tady celý elaborát, ale číst ho nebudu. Nic hezkého to není.“

Ing. Dvořák – „nebýt toho, jak jsme tady v září vystupovali, tak asi bychom my za 14 dní dostali jiný materiál, protože vy jste se úporně těm mým myšlenkám bránili. Všechny ty moje myšlenky byly správné.“

Mgr. Konvalinka – „vždyť to není pravda. Točíme se v kruhu. Není to pravda.“

Ing. Dvořák – „co není pravda?“

Mgr. Konvalinka – „účelem toho bylo říci, tohle je základní cesta, tohle jsou nastřelené parametry, o kterých se bude dále jednat. Bavili jsme se o ceně společnosti, o úročení, o době, o opcích, o takových věcech, ale to jsou parametry, které jsme dojednávali minulý a budeme dojednávat příští týden.“

Ing. Dvořák – „a na základě čeho my jsme se měli v tom září rozhodovat, že tohle je ta správná varianta? Shodou okolností jsem si včera večer četl celý ten zápis jak z června, tak ze září. Ptal jsem se mimo jiné, myslím, že to byla varianta č. 2 – koupě závodu. Víte, co by nás to stálo?“

Mgr. Konvalinka – „já to vím moc dobře.“

Ing. Dvořák – „ne, Vy jste odpověděl, nevím. Já to nemohu vědět. To je Vaše odpověď, která je v zápisu. Já Vám na to říkám a podle čeho my jsme se měli rozhodovat? Tak jedna varianta. Nevím, kolik to bude stát. Varianta č. 4. To jsou nezávazná čísla. Podle čeho chcete, abychom se rozhodovali? Ale nechci tady teď rozpívat vodohospodářskou problematiku. Chci říci, že všechno to, co my tady jako opozice

říkáme, je konstruktivní. My se snažíme vám otevírat oči. Neříkám, že vždycky ve všem máme pravdu. Určitě ne. Kvůli tomu se tady diskutuje. Ale to, že Vy napíšete, že opozice destrukce za každou cenu. Destrukce jakéhokoliv záměru. Tak to je lež jako věž. Znovu Vás žádám, abyste se opozici za to omluvil tady v tom médiu. A abyste uvedl ty věci na pravou míru. Pokud to nechcete udělat, abyste mi písemně odpověděl, z jakého důvodu se domníváte, že to, co je tady (přes to všechno, co jsem Vám tady řekl), že je to pravda.“

Mgr. Konvalinka – „pane Dvořáku, víte co, tak já si projdu to opoziční hlasování. A Vy budete zase tak laskavý a projdete si ty všechny svoje střípky a podíváte se, co všechno jste tam o mně napsal. Taková ta vyjádření, já tomu nemohu rozumět, protože jsem jenom učitel atd. Schválně se do toho podívejte, jako kdyby to někdo psal o Vás, jestli náhodou tam také není něco urážlivého o mně. Já jsem se ani jedním slovem o to nikdy neotřel, byť se tam v těch Vašich příspěvcích ke mně stavíte někdy způsobem, který hraničí s dehonestací. Beru to jako nějaký politický kolorit, který tady máme. Pane Dvořáku, ve vši úctě, Vy nejste z těch, který by mě mohl moralizovat. Vy, ne.“

Ing. Dvořák – „jenom říkám, co jsem se tady dočel. Říkám, že dehonestujete celou opozici, naprosto nepravdivě ji dehonestujete. Veřejně. Nebudu znovu opakovat k čemu jsem Vás vyzval. Jestli se domníváte, že to, co tady je, je pravda, a to co já jsem teď protiargumentoval, že není pravda, tak Vás žádám o písemné vyjádření.“

Mgr. Konvalinka – „víte co, ono v politice platí, že ukázaná...“

Ing. Dvořák – „nechte mě domluvit...“

Mgr. Konvalinka – „ukázaná platí...“

Ing. Dvořák – „já teď mluvím.“

Mgr. Konvalinka – „jedna věc jsou politické kecy.“

Ing. Dvořák – „já teď mluvím.“

Mgr. Konvalinka – „druhé věci jsou... Tak to ukažte.“

Ing. Dvořák – „neskákejte mi do řeči. Až budu porušovat jednací řád, tak mi skákejte do řeči. Teď jsem mluvil v podstatě k tomu Vašemu vyjádření na pribram.cz. A teď budu mluvit ještě k sobě. Já jsem v Kahanu napsal článek o vodě, Vy jste tam napsal svoji reakci, úplně v pohodě. Nicméně Vy jste tam mimo jiné napsal a teď už je to přímo o mně. Někdo vidí jen titěrný detail. To je míněno jako já. A co nás na pana Dvořáka může mrzet, je, že dosud nepřišel s ničím jiným než s kritikou toho, co někdo jiný vymyslí a předloží. Já jsem tady před chvílkou vyjmenoval řadu těch mých pomoci městu a Vy napíšete, pan Dvořák neumí nic jiného, než kritizovat to s čím někdo jiný přijde. Stojíte si za tím, pane Konvalinko? I přesto co jsem tady zargumentoval, kde jsem se snažil já městu pomoci?“

Mgr. Konvalinka – „napsal jsem to do městského zpravodaje, tak si za tím stojím, ano.“

Ing. Dvořák – „tak já Vás opět žádám o omluvu, abyste ty věci uvedl na pravou míru. A jestli se domníváte, že to, co jste tam o mně napsal, je pravda, tak mi to ve světle toho, jak já jsem pomohl městu ohledně parkovacího domu atd., tak mi to zargumentujte písemně.“

Aleš Barášek – „přiznám se, že mě ta slova na pribram.cz překvapila úplně stejně jako pana Dvořáka. Myslím si, že až budete psát do Kahanu o tom, jak by se lidé k sobě měli chovat v rámci předvánočního času hezky, tak si myslím, že byste se měl zamyslet sám nad sebou, jak se chováte. Protože jedna věc je, co říkáte, jak se prezentujete a pak jaké jsou ty akce, které jsou za Vámi. Nevím, jestli do té opozice patřím nebo ne. Já tady přednáším spoustu návrhů k řešení stejně jako ostatní kolegové, ale vy je jenom ignorujete. To je váš styl, kdy to dokážete ignorovat až na drobné výjimky, a to musíme vynaložit extrémní množství úsilí, aby se nám to podařilo tak, jak zmiňoval pan Ing. Dvořák. Kdybyste lépe naslouchali, bylo by to všechno mnohem jednodušší. Konkrétně k mým dotazům. Hovořili jste tady o plavečáku. Myslím, že se připravuje projektová dokumentace. Chci se zeptat, jak je vyřešené parkování v této oblasti? Protože to souvisí se stavbou toho plavečáku. Jsou plánované úpravy před plavečákem, bude se tam snižovat počet parkovacích míst. Ta situace v té oblasti je naprosto kritická. Už teď, ještě když tam máte udělaný nějaký výkop. Chápu, že je to nějaká technická věc, která je dočasná, ale trvá to poměrně dlouho. Zajímalo by mě, jak tam budete řešit to parkování k tomu bazénu. Už teď je ta situace tragická. Není tam řešená žádná zóna C, není tam žádný systém, který by to nějakým způsobem usměrňoval, žádné zpoplatnění, žádná navigace těch lidí, kteří tam nejsou rezidenti. Zajímá mě, když už jste zadali ten projekt, jak máte vyřešené parkování v té oblasti?“

Bc. Karpíšek – „máme v plánu vybudovat parkovací dům mezi sportovní halou a zimním stadionem. V tom prostoru, kde je teď stávající parkoviště, tak bude parkovací dům třípodlažní. Ta původní myšlenka, že by se dělal parkovací dům na stávajícím parkovišti před plavečákem, tak tam by to z urbanistického hlediska nevycházelo moc dobře. Proto jsme se rozhodli, že by to bylo mezi těmi dvěma budovami. Je to asi nejlepší možné řešení.“

Aleš Barášek – „kdo to bude platit?“

Bc. Karpíšek – „máme v rozpočtu připraveno 35 mil. Kč (jako město).“

Aleš Barášek – „Vy si myslíte, že postavíme třípodlažní parkovací dům za 35 mil. Kč? Myslím si, že dokonce i urbanisté zmiňovali, že by nebylo vhodné to vůbec dávat nad zem, ale pod zem. Tam, kde se teď dělají ty rozvody toho tepla. Mimochodem ty vám tam potom budou překážet, až budete dávat tu stavbu.“

Bc. Karpíšek – „to by stálo 2x tolik, pokud by se to dávalo pod zem. Dnes existují jednodušší řešení, lehká konstrukce, nemusí to být stavba taková, jakou máme na autobusovém nádraží. Existují levnější řešení.“

Aleš Barášek – „jsem rád, že říkáte to, co já jsem tady říkal několikrát (levnější řešení). Myslím si, že už by to chtělo teď začít řešit, teď na to vyhradit ty peníze, protože bez toho parkování (vyřešeného) v té oblasti to nebude fungovat. Už je tam teď souběh těch věcí od kulturáku, přes kino, plavečák, zimák. Předpokládám, že tam bude 50-60 parkovacích míst? Třípodlažní parkovací dům, tam ta plocha není moc velká.“

Bc. Karpíšek – „nějakých 90 parkovacích míst.“

Aleš Barášek – „maximálně 90, tak v tom případě to neřeší prakticky nic. Sice hezká snaha za spoustu peněz, ale myslím si, že to nevyřeší nic.“

Bc. Karpíšek – „co byste doporučoval?“

Aleš Barášek – „máte ode mě řešení už dva roky staré, já jsem to tady prezentoval.“

Bc. Karpíšek – „dáme to pod zem.“

Aleš Barášek – „ne, navrhoval jsem ten bazén dát úplně někam jinam. Rozhodně neslučovat, nestavět bazén...“

Bc. Karpíšek – „ptám se teď konkrétně. Máme odhlasovanou variantu G. Víme, kde je. Je součástí stávajícího plaveckého bazénu. Co byste doporučoval Vy ohledně parkování?“

Aleš Barášek – „pro variantu G jsem nebyl. Omlouvám se tady v tomto případě.“

Bc. Karpíšek – „ptám se Vás, co byste navrhoval? Vždyť je to jednoduché. Co byste ve stávající situaci, která tady je na stole (tzn., že se projektuje varianta G) a budeme řešit parkovací místa, co byste navrhoval? Navrhujeme parkovací dům mezi halami.“

Aleš Barášek – to je špatně, protože já jsem navrhoval, aby tam ten bazén nebyl. Vy řešíte něco, co já bych neřešil.“

Bc. Karpíšek – „dobře. Děkuji za odpověď.“

Aleš Barášek – „já bych tam ten parkovací dům možná udělal pro ty rezidenty, protože ty vás teď sežerou, když tam uděláte parkovací dům pro ty návštěvníky toho bazénu. Oni tam nemají kde zaparkovat. Říkám, uděláme si tu procházku večer, abyste viděl, jak vypadá to parkování. To parkoviště je pořád plné u kulturáku (stále).“

Bc. Karpíšek – „to je v celé Příbrami, máme přeplněné město auty. Ptal jsem Vás na jasnou odpověď. Co byste navrhoval ve stávající situaci? Vy se bráníte, že jste toto nehlasoval.“

Aleš Barášek – „ta situace je špatná.“

Bc. Karpíšek – „zkuste říci rozumný návrh, který je teď na stole, projektuje se a budeme řešit parkování. To, že jste říkal, že já jsem pro to nehlasoval, to neřeší tu situaci přece?“

Aleš Barášek – „jak to, že ne? Vy jste se rozhodli špatně a teď si nesete ty důsledky a následky. Já bych se do té situace vůbec nedostal.“

Bc. Karpíšek – „proč se na to ptáte, když máte na to odpověď?“

Aleš Barášek – „upozorňoval jsem vás na to několikrát. Další téma, další otázka. Pane starosto, když jsme projednávali tu diskusi na téma vodohospodářského majetku, tak jsem se Vás ptal na ten dopis z Dobříše, zda je důležitý pro to rozhodování. Vy jste mi řekl, že ne. Já jsem si ho potom přečetl a on je docela kruciólní pro to rozhodování, protože tam Dobříš přiznává svoji ochotu se účastnit dalších jednání.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme minulý týden na Dobříši jednali.“

Aleš Barášek – „jedná se o ten dopis.“

Mgr. Konvalinka – „ono to bylo v podstatě v intencích toho dopisu. Je to v podstatě tak, že Dobříš nám nabízí to, že bychom mohli vstoupit do jejich Svazku Pokocábí. Akorát to se může stát v okamžiku, kdy nabydeme kompletně majetky, technologie a know how k tomu, abychom se mohli stát plnohodnotným členem. Ono je to trochu mimo tu hru, kterou my teď tady máme rozjetou.“

Aleš Barášek – „ne, v tom dopisu je přímo zmíněno, že jsou ochotní se podílet na tom vlastnickém modelu, který navrhujete. Ten dopis mohu přečíst, je to tam přímo uvedené.“

Mgr. Konvalinka – „není třeba, já jsem ho četl.“

Aleš Barášek – „pak vidíte, že to tam je.“

Mgr. Konvalinka – „potom šel další dopis, o kterém možná nevíte.“

Aleš Barášek – „to bych možná měl vidět. Chci Vás požádat o poskytnutí veškerých materiálů, které máte dnes k dispozici ohledně toho rozhodování 25.11.2024. Pokud to budu mít týden předtím, tak se přiznám, že to bude pozdě. Pokud máte nějaké materiály k tomu, tak nám je všem zastupitelům pošlete

co nejdříve. Poslední otázka k té vodě, klidně mi odpovězte písemně. Máme tady variantu č. 4, máme tam spoluúčast subjektů. Já jsem na to upozorňoval už minule, že od začátku pracujete pouze s jedním subjektem. Hrozně mě zajímá, jak jste došli k tomu, že je nejvýhodnější pro to město. Jaké parametry jste zvolili v kontextu toho, že už teď samy se nabízí subjekty, které v tom chtějí figurovat. Jak jste porovnávali tu výhodnost? Druhá otázka. Pokud rozpracováváte i variantu č. 1 – na zelené louce. Jestli už jste podnikli nějaké konkrétní kroky, abyste tento proces uspíšili? Mám na mysli konkrétně nějaká zákaznická data, informační systémy, jestli máte data z těchto věcí, které by se předávaly v případě, že by se to budovalo na zelené louce? On ten proces je poměrně složitý, musíte vytvořit nějakou strukturu právnických osob, nějaký management. Jde mi o ta data. Jestli máme přístup k zákaznickým datům, k fakturaci, k počtu těch zákazníků, jaká mají u sebe zařízení atd. Jestli máme pasportizaci toho majetku, který tady v Příbrami máme (myslím, že jsme to zaplatili).“

Mgr. Konvalinka – „máme generel.“

Aleš Barášek – „stačí mi na to odpovědět písemně. Jen prosím, materiály co nejdříve. Ještě jednou opakují otázku. Podle čeho jste posuzovali výhodnost vstupu Veolie, aniž byste měli parametry. Neznám ty parametry, říci ty parametry. Případně ty další subjekty, které do toho vstupují. Jak jste mohli určit, že je to nejvýhodnější?“

Mgr. Konvalinka – „na začátku jsem avizoval, že o tom vůbec dnes mluvit nechci, protože to nemělo být na programu zastupitelstva, bude to součástí nějaké širší odpovědi, která Vám půjde písemně. Jenom jednu věc k zamyšlení, proč právě Veolie nebo 1.SčV? Víte, ono to má jistou konsekvenci historickou, kdy se tady privatizoval majetek a část majetku spadla pod město a část spadla pod svazek obcí. My jako město v tuto chvíli nedisponujeme zdroji vody, nemáme ty hlavní přivaděče a jejich společný provozovatel je 1.SčV. Takže to je jedna z těch logických konsekvencí, která vedla k tomu, že se primárně v těch jednáních zaměřujeme právě na 1.SčV, protože provozuje úplně všechno, co máme tady okolo (včetně všech našich vodních zdrojů) a bude to minimálně dělat do roku 2030, kdy jí končí smlouva. Potom je tady nějaká historická zkušenost. Nemyslím si, že by 1.SčV nebo její nějakí předchůdci to provozovali, kdo ví jak špatně. Potom je tady nějaká teritoriální blízkost. Nedovedu si představit, jakým způsobem by probíhalo spravování společností, která má sídlo v Ostravě?“

Aleš Barášek – „asi tím, že by si tady zřídila pobočku.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, tak to by určitě bylo ze dne na den atd. Více v písemné odpovědi.“

Aleš Barášek – „také jsem říkal písemně. Směřuji k tomu, že nemáme ty parametry. Vy jste říkal sám, že jste předložili materiál, se kterým se půlka vašeho zastupitelského klubu nebyla schopná ztotožnit. Tak se ptám, jestli jste nás zkoušel nebo jste zkoušel všechny ostatní? Vy to uvedete do té roviny, že to byl nástřel. Já si to nemyslím, protože ty vaše nástřely potom končí tak, že se to ve finále udělá tak, jak ten nástřel vypadal. Snažím se dospět k tomu, že bychom tu naši vyjednávací pozici měli posilovat tím, že budeme jednat s těmi ostatními partnery. Neříkám, že 1.SčV je špatná, snažím se pro to město získat to nejlepší, co jde. Já bohužel bez toho porovnání toho nejsem schopen. Možná, že jste dospěli ke stejné myšlence. Když si budu kupovat ledničku, tak si budu tu ledničku porovnávat. Stejně bych si měl porovnat tu nabídku toho vstupu toho partnera.“

Mgr. Konvalinka – „ukončuji rozpravu v tomto bodu.“

## 9) Diskuse, interpelace, závěr

..... (občan města) – „mám několik dotazů. Chci se zeptat ohledně připravovaných jízdních řádů MHD, respektive PID (konkrétně Březové Hory), tam u těch linek došlo v tom návrhu, co má platit od prosince, k omezení těch dojezdů nebo příjezdů spojů z Prahy až na Březové Hory. Jestli nějak PID nebo provozovatel to s městem Příbram cíleně konzultoval nebo případně, jak jste se k tomu vyjádřili?“

Bc. Karpíšek – „probíhala jednání s PID. Jak víte, tak Příbram platí za dopravní obslužnost za nadstandardy. V minulém roce jsme si nechali schválit, že maximálně ta částka může být 5 mil. Kč, na letošní rok to vypadá zhruba na 4 mil. Kč. Oni mají data (vyjíždí jim ze strojů) a na základě toho nám nabízejí, jestli tam jede jeden občan, dva občané nebo dvacet, tak podle toho dělají optimalizaci těch tras. Jestli chcete úplně konkrétní údaj, tak mi to pošlete e-mailem a já Vám na to zjistím relevantní odpověď.“

..... – „spíše mě zajímalo obecně, jestli to šlo přes radu nebo přes Vás. Že jste si vědomi toho, že ta obslužnost těch Březových Hor se zhoršuje na tom příjezdu.“

Bc. Karpíšek – „nechci říci, že se zhoršuje.“

..... – „no ubývají ty spoje, které tam jedou z Prahy.“

Bc. Karpíšek – „pokud byste měli relevantní požadavek na zvýšení té frekvence, tak s tím PID se dá jednat.“

..... – „není to omezeno z pohledu města nějakou tou finanční spoluúčastí. V tom není úplně to úskalí.“

Bc. Karpíšek – „to jsem říkal, jak funguje ten proces. My přispíváme PID tzv. na nadstandardy. Tzn., když řeknu příklad z Prahy do Příbram jezdí o víkendů autobus např. 20x a ze zákona by mohl jezdit 4x. To je právě ta diskuse, do jaké míry je to pro obě strany výhodné (pro nás, jako pro občany a pro ně, co se týká tržeb). Tam jednáme a jednáme velice pravidelně. Dokonce bych řekl, co se týká PID (konkrétně), tak s nimi máme mimořádně nadstandardní vztahy. Dne 06.12.2024 si budou otevírat asi 200 m<sup>2</sup> kanceláře na autobusovém nádraží a dávají nám nabídku na další velice úzkou spolupráci, jak např. autobus na zavolání nebo lítačka. Lítačka je benefit pro ně a zejména pro nás a úplně největší benefit je to pro občany s tím, že ta lítačka je o tom, že by bylo zvýhodněné parkování v parkovacím domě, pokud občan pojedou autobusem PID do Prahy. V Praze budou rádi, že jim nebudou v takovém množství dojíždět auta. PID bude mít tržby a my budeme mít obsazený parkovací dům. Ta spolupráce s PID je na několika úrovních. Dne 06.12.2024 bude slavnostní otevření jejich kanceláře, můžete tam přijít a můžeme to tam probrat se zástupci PID.“

..... – „zmiňuji to i proto, že poslední rok ten PID převzal tu obslužnost i MHD, a že tedy teď tou aktuální změnou ta obslužnost v rámci i té městské dopravy (kdy se ten PID dá používat jako MHD v rámci města), se spíše zhoršuje, než že by to zůstalo stejné, jak to bylo před 4-5 lety zpátky. Teď taková poznámka v rámci Březových Hor. Ohledně té analýzy nebo strategického plánu, jak se měly akce realizovat. Někdy v roce 2020 na jaře, tak se měla zadávat k realizaci zakázka vydláždění ulice Pod Struhami u hornického muzea. Tehdy to bylo zrušeno v rámci rady. Když jsem se na to ptal před 1,5 rokem, tak už to bylo zadáno, vysoutěženo a pak se ukázalo, že nebylo stanovisko památkářů. Ta ulice dosud není vydlážděná. To je jenom takový příklad toho, co se mohlo udělat. Chápu, že v kontextu toho velkého městského rozpočtu je to finančně drobnost. Ale pokud by se to realizovalo v letech 2020-2021, tak si dovedu představit, že ty náklady mohly být třeba o třetinu nebo polovinu nižší, než když se to bude realizovat třeba v příštím roce. To je jenom poznámka. Dále se chci zeptat, informoval jsem se na odboru a četl jsem i usnesení rady města, že na začátku prosince proběhne pracovní cesta zástupců města do Vatikánu. V součinnosti s Vale di Ledro je nabídnuta nebo poskytnuta možnost zdobení stromu ve Vatikánu. Je tam deset účastníků. Chci se zeptat, zda ta cesta všech těch deseti účastníků se hradí ze strany města? Je tam účastna i Vaše manželka, pane starosto. Tak jestli město hradí i její cestu?“

Mgr. Konvalinka – „účast manželky si myslím, že je naprosto normální, protože italský starosta také vždycky přijede s manželkou. Ano, hradí, ale pouze jenom cestovní náklady, nic jiného.“

..... – „chci se zeptat k té vodohospodářské infrastruktuře. Jednak k té komunikaci obecně v tom posledním zhruba měsíci. Před 10 dny jsem obdržel od města Příbram kopii toho dopisu, který tehdy přišel od VHS Dobříš. Vy jste to už trochu naznačil. Jaký je ten aktuální stav té komunikace s obcí Dobříš nebo případně s někým jiným?“

Mgr. Konvalinka – „říkal jsem to tady. V minulém týdnu jsem měl jednání, byl u toho starosta Dobříše, byl u toho pan Kolařík, jednatel společnosti VHS a bavili jsme se o tom, že ten přístup do toho jejich modelu nebo do modelu, který navrhovali, je pod podmínkou toho, že bychom disponovali tím provozním arzenálem, kterým teď (jako vlastník té infrastruktury) nedisponujeme. My jsme se na základě velmi přátelského rozhovoru v podstatě rozešli s tím, že VHS Dobříš nám bude za všech okolností nápomocná. Kdykoliv budeme potřebovat jakoukoliv službu, pomoc, spolupráci, tak nám ji nabídne. Koneckonců v rámci svazku obcí pro vodovody a kanalizace připravujeme velký projekt zásobování Dobříška vodou z Vltavy. My jsme pro Dobříš jako takovou strategickým partnerem. To je v podstatě závěr toho minulého jednání. Nic takového, co by se na tom dalo najít senzačního.“

..... – „nehledám senzaci. Zmiňoval jste, že pak ještě byly další odpovědi. Zajímalo mě, jaký je ten stav v současnosti.“

Mgr. Konvalinka – „vím, že minulý čtvrtek šel ode mě dopis coby odpověď na ten jejich poslední dopis.“

..... – „představa VHS Dobříš byla, že tu techniku, ty stroje, ten personál by byl zajištěn ze strany města Příbram, že oni to nemohou zajistit. Na rozdíl např. od 1.SčV, která by to outsorcovała do té provozatelské firmy nové.“

Mgr. Konvalinka – „my bychom to nejdříve museli mít, abychom mohli vstoupit do toho jejich svazku.“

..... – „chci se zeptat, to trochu souvisí s tím Vaším článkem v tom Kahanu, kde popisujete, že ten společný podnik s 1.SčV, že potom po čase (Vy tam zmiňujete, že to pár let potrvá), ale podle toho jednání by to trvalo minimálně 15 let. Ale proč se to neubíralo touto cestou už od prosince, ledna, když se vlastně řekne vlastnický model, ale vlastně je z toho malá koncese bez soutěže na 15 let pro 1.SčV (když to řeknu velice zjednodušeně). Proč se tehdy rovnou neřeklo, že chceme tady spolupracovat zrovna s 1.SčV, za pět let se propojíme právně, technicky se svazkem atd. Pak by se to rovnou mohlo

odvíjet už tehdy 9-10 měsíců nějakým jasnějším směrem, než že se píše na Dobříš na Beroun, ale přitom ten zájem o tu spolupráci není.“

Mgr. Konvalinka – „těch 15 let v rámci těch vyjednávání vzalo za své, bude to daleko kratší doba. Myslím si, že je to model, ke kterému to logicky směřovalo. Nevím, jaký druh odpovědi od mne očekáváte?“

..... – „zajímalo mě, proč se už v tom prosinci nebo lednu, když už jste tak nějak věděli nebo mohli tušit, že s 1.SčV je možnost té spolupráce, proč už se tehdy v tom usnesení neřeklo ne, obecně vlastnický model. Vytvoříme tady přidruženou osobu konkrétně se spol. SčV za těch a těch podmínek, a to by se připravovalo během celého toho roku.“

Mgr. Konvalinka – „ono se na tom celý rok pracovalo. Už třeba jenom vysoutěžit si tu poradenskou firmu trvalo nějakou dobu. A potom teprve mohla být zahájena tato jednání. A potom bylo vyhodnoceno, že optimální je jednat se stávajícím provozovatelem.“

..... – „ano, ale přes to léto se komunikovalo s Dobříší nebo i možná dříve, ne písemnou formou s těmi dalšími subjekty. Pokud by se vytyčila ta cesta, ke které zdá se to spěje teď (k tomu společnému podniku), že se mohly určité kapacity ušetřit v rámci toho procesu. V této rovině jsem to myslel. Ještě jenom poznámka. Jak jste tady zmiňoval, že od Dobříše před měsícem a od té ostravské firmy nyní, že to přišlo krátce před zastupitelstvem. Tak v létě, kdy se ty dopisy vyměňovaly, tak oni odpovídali 12. července a město Příbram odpovídalo 16. srpna. To jenom pro kontext, že to město Příbram také nekomunikovalo úplně super pružně. Potom se tady vytyká ze strany vedení města, že někdo píše v pátek. Nepřijde mi to úplně smysluplné.“

Mgr. Konvalinka – „nikomu to nevytýkám. Já jsem jenom řekl, že to přišlo v pátek odpoledne stejně jako ten předchozí dopis. A zrovna před zastupitelstvem. To je konstatování faktu.“

..... – „říkal jste, že je to zajímavost.“

Mgr. Konvalinka – „je to zajímavost.“

..... – „chci se zeptat, jestli za poslední zhruba měsíc, kdy jsem dostal odpověď, že se chystají kroky, aby se předešlo tomu, že by po 15. prosinci probíhala ta veřejná služba. Jaký je ten aktuální stav? Co je třeba předjednáno atd.? Jek to po tom 15. prosinci bude?“

Mgr. Konvalinka – „máme ve spolupráci s právním zastoupením připravenou variantu řešení provozování mezi 15. a 31. prosincem.“

..... – „jenom do konce roku. Potom už je představa, že potom by to bylo řešeno kompletně v nějakém plnohodnotném režimu bez té veřejné služby.“

Mgr. Konvalinka – „pak můžou nastat varianty. Buď se rozjede společná nová provozovatelská společnost. Nebo se to z nějakého důvodu nepovede a skončíme ve veřejné službě.“

..... – „vidíte stále možnost až se toho 25.11.2024 nějaký postup rozhodne, pokud by to byla spolupráce se spol. SčV, tak že je reálné, že 1. ledna už bude existovat ta nová provozní společnost s účastí města.“

Mgr. Konvalinka – „ano, to je reálné. Žádnou další ruku nevidím, ukončuji dnešní 24. zasedání zastupitelstva v 19:55 hod., přeji všem příjemný zbytek večera a brzy zase na viděnou.“

#### Ověřovatelé:

**MUDr. Barbora Daňhová, MHA v. r.**

**Aleš Barášek v. r.**

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.**  
starosta

Zapsáno dne: 12.11.2024

Ivana Makošová

Ověřeno: 21.11.2024

Vyvěšeno: 26.11.2024